

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ им. акад. Дж. АЛЫШБАЕВА

Диссертационный совет Д. 08.13.004

На правах рукописи
УДК: 338.22.01 (575.2)(043.3)

Абдыгулов Толкунбек Сагынбекович

**ОСОБЕННОСТИ КООРДИНАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

08.00.01 – экономическая теория

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата наук

Бишкек - 2014

Диссертационная работа выполнена в Институте экономики им. акад. Дж. Алышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики

Научный руководитель: доктор экономических наук
Дыйканбаева Токтобюбю Саякбаевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Бектенова Дамира Чотуевна

кандидат экономических наук, доцент
Джапарова Дамира Джапаровна

Ведущая организация: кафедра «Экономических программ и управления» Бишкекского гуманитарного университета им. К. Карасаева, по адресу г. Бишкек, проспект Мира, 27

Защита диссертации состоится «4» июня 2014 года в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д. 08.13.004 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) экономических наук при Институте экономики им. акад. Дж. Алышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики по адресу: 720011, г. Бишкек, пр. Чуй, 265а.

Автореферат разослан 3 мая 2014 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Д.08.13.004,
доктор экономических наук



С.Е. Савина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Координация деятельности различных экономических субъектов в условиях общественного разделения и специализации труда является центральной проблемой в формировании и реализации государственной экономической политики. Между тем в экономической теории эта проблема долгое время не была объектом специального исследования. В определенный период она решалась, по образному выражению А. Смита, «невидимой рукой», которая направляла действия отдельных субъектов, стремящихся к максимизации личной выгоды, к взаимной пользе. В неоклассической экономической теории этот образ ассоциируется с рыночным механизмом ценообразования. Вследствие принятых в неоклассике предпосылок о саморегулирующей способности рынка проблема координации оказывается решенной автоматически самими участниками хозяйственной деятельности и поэтому часто остается для исследователей за рамками научного интереса.

Однако, необходимость координации государственной экономической политики определяется тем, что рынок не является единственным институтом, определяющим развитие общества. Последние кризисы в экономике продемонстрировали то, что принцип самокоординации деятельности субъектов рынка не работает. При этом нужно отметить, что каждая страна в силу ее исторического прошлого, наличия ресурсного потенциала и много другого, проделывает свой путь экономического развития отличный от стран, даже имеющих аналогичные стартовые условия.

В Кыргызстане с конца 90-х годов прошлого века скоординированность экономической политики проводилась через последовательные программы Международного валютного фонда (МВФ), который выступал арбитром при спорах между министерствами и ведомствами, представляющих экономический блок Правительства. Таким образом, постановкой основных макроэкономических целевых ориентиров и координацией исполнения занимался МВФ.

С момента обретения независимости в Кыргызстане сменилось 26 правительств. Эмпирические данные подтверждают, что даже для развитых стран частая смена правительств существенно снижает темпы роста. Для стран с более поляризованным обществом и неконституционной сменой власти (революцией и переворотами), последствия частой смены режимов оцениваются еще серьезнее. Как правило, это приводит к смене социально-экономических ориентиров и приоритетов в деятельности. Смена министров экономического блока, кадровая чехарда в министерствах, межинституциональная борьба, низкий уровень заработной платы привели в Кыргызстане к потере «институциональной» памяти, позволявшей вновь нанятым сотрудникам министерств исполнять свои функциональные обязанности в области формирования, координации и реализации государственной экономической политики.

Основополагающая проблема, с которой сталкиваются руководители государственных органов, принимающие решения, заключается в том, что допущено ослабление организационной и технической основ, необходимых для реализации скоординированной государственной экономической политики.

Об отсутствии должного внимания к проблеме координации государственной экономической политики в Кыргызской Республике свидетельствует ограниченное количество исследовательских работ. В связи с чем, исследование особенностей координации экономической политики в период трансформации экономики на данном историческом этапе является актуальным и своевременным.

Связь темы диссертации с основными научно-исследовательскими работами. Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Американского университета в Центральной Азии. Материалы и разработки диссертации использованы для подготовки и выпуска ряда Правительственных решений (постановления Правительства КР №94-р от 4.04.2011г., №215 от 13.05.2011г., №711 от 11.11.2012г. и №557 от 9.10.2013г.).

Цель и задачи исследования. Цель диссертационной работы заключается в рассмотрении теоретических аспектов экономической политики и разработке научно обоснованных механизмов обеспечения скоординированных действий государственных органов по ее реализации в Кыргызской Республике.

Достижение цели диссертации предопределило необходимость решения следующих **основных задач:**

- проанализировать теоретико-методологические основы выработки согласованной государственной экономической политики;
- выявить особенности взаимодействия инструментов и механизмов экономической политики в условиях трансформации экономики;
- исследовать процесс разработки и согласования экономической политики в Кыргызской Республике;
- провести анализ институтов, реализующих государственную экономическую политику и инструментов;
- сформулировать проблемы координации государственной экономической политики в Кыргызской Республике;
- изучить практику использования эконометрических моделей координации экономической политики, используемых в Кыргызстане;
- теоретически обосновать возможность синтеза существующих подходов к исследованию координации экономической деятельности государства.

Научная новизна исследования. Новизна научных положений вносимых на защиту, заключается в следующем:

- проведен комплексный анализ теоретических концепций разработки и реализации государственной экономической политики и ее основных составляющих;
- проведен обзор современных методов координации государственной экономической политики в рыночной экономике;
- проведен анализ институтов, реализующих экономическую политику и инструментов;
- выявлены особенности формирования и согласования экономической политики Кыргызской Республики в трансформационный период;

- осуществлен критический обзор основных макроэкономических моделей, используемых государственными органами страны;
- обоснован и предложен общий механизм системы координации экономической политики в Кыргызстане.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что разработанные автором научные выводы, практические рекомендации и предложения могут быть применены в работе по совершенствованию механизма координации государственной экономической политики. Результаты выполненного исследования могут использоваться для дальнейших разработок по проблемам координации государственной экономической политики. Практические рекомендации уже частично использованы для совершенствования нормативно-правовой базы по разработке и координации государственной экономической политики. Основные положения диссертационного исследования могут служить исходной базой для научно-исследовательских работ, а также могут быть применены при разработке новых и совершенствовании имеющихся курсов лекций по национальной экономике и связанных с ним спецкурсов.

Экономическая значимость полученных результатов заключается в том, что предложенный механизм координации государственной экономической политики, основанный на выявленной закономерности и особенностях формирования, координации и реализации государственной экономической политики позволяет существенно увеличить результативность и повысить качество принимаемых в этой области решений при осуществлении многих социально-экономических реформ, как на макро-, так и на микроуровне.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Использование модификации модели «экономико-политического цикла», разработанной У. Нордхаусом (1994) для согласования государственной экономической политики.
2. Наделение Координационного совета по макроэкономической и инвестиционной политике при Правительстве Кыргызской Республики полномочиями по рассмотрению и принятию решений в области монетарной политики.
3. Законодательное регламентирование обязательного использования модели финансового программирования Кыргызской Республики при разработке и реализации государственной экономической политики.
4. Регламентация работы технической группы по финансовому программированию, с подробным распределением сроков и задач между государственными органами.
5. Создание культуры макроэкономических дискуссий с участием высших должностных руководителей.
6. Разработка и внедрение системы подготовки специалистов, способных обслуживать модели, так как в настоящее время воспроизводство кадров осуществляется за счет технической помощи донорского сообщества.
7. Работа по стандартизации обучения, регламентации и совершенствования существующих моделей.

Личный вклад соискателя:

- дано скорректированное определение государственной экономической политики и ее основных составляющих;
- изучены современные методы координации государственной экономической политики в рыночной экономике;
- проанализированы институты, формирующие и реализующие экономическую политику;
- выявлены особенности формирования и согласования экономической политики Кыргызской Республики в трансформационный период;
- осуществлена оценка сильных и слабых сторон основных макроэкономических моделей, используемых государственными органами страны;
- обоснован и предложен общий механизм системы координации экономической политики в Кыргызстане.

Основные положения диссертационной работы использованы при проведении лекционных занятий студентов направления «Экономика» Американского университета в Центральной Азии (АУЦА) по дисциплинам «Теория денег и денежное обращение», «Экономика Кыргызстана», «Экономическая география».

Апробация результатов диссертации. Основные положения, выводы и результаты диссертационного исследования были представлены автором на международных и республиканских научных конференциях и семинарах: Международной конференции «Оценка стратегий развития по достижению ЦРТ в Азии», проведенном ООН, 14–15 Сентября 2010, г. Ташкент, Республика Узбекистан; на международном симпозиуме «Опыт реформ 12-ти пятилеток Китая – Трансформация моделей развития и выбор реформ», проведенном Китайским Институтом реформ и развития, 30–31 октября 2010, г. Хайко, КНР; на международном форуме «Путь к подотчетному и устойчивому развитию – экономическая и социальная трансформация в Азиатских переходных экономиках», проведенном Центральным институтом по экономическому правлению, 7–8 июня 2011 года, г. Ханой, Вьетнам; на международной конференции «Переосмысление развития и благосостояния», проведенной Университетом Дошиши, Япония 21 сентября 2012 года, г. Киото, Япония; на республиканской научно-практической конференции «Стратегические направления национальной экономики», КРСУ, 13 марта 2014 года, г. Бишкек.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные положения диссертационной работы опубликованы в 10 научных работах общим объемом 3,5 п.л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы. Работа изложена на 171 страницах и включает в себя 7 таблиц, 2 рисунка и 139 наименований использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность исследования, изложены цели и задачи, раскрыта научная новизна полученных результатов, определены основные положения, выносимые на защиту, обоснована теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретические концепции формирования и реализации государственной экономической политики» исследована эволюция подходов в изучении государственного регулирования экономики с позиций макроэкономического регулирования.

Главными задачами экономической науки до сих пор являются выявление факторов и объяснение эмпирических закономерностей экономического роста, а также интерпретация степени вовлеченности государства в экономические процессы. Экономическая политика занимает промежуточное место между теоретическими и конкретно-экономическими науками. С одной стороны, она опирается на теоретические обобщения политэкономии и макро- и микроэкономики, а с другой – выступает стартовой опорой конкретно-экономических наук. Следует отметить, что экономическая политика как наука использует фундаментальные наработки не только в сфере экономики, но и социологии, психологии, истории и политики. На наш взгляд, среди многочисленных определений экономики как науки методологически действенной является ее трактовка как совокупности экономических отношений, которые соотносятся с соответствующим уровнем развития производительных сил общества, возникающих при изменении экономической среды.

1. Платон в своих работах: диалоги «Государство», «Законы» и «Политик», говорил о модели «идеального», лучшего государства, являющегося отражением идеальной сущности, служащего реализации мира идей, максимально возможного и доступного для людей. Платон утверждает, что государство возникает, потому что человек как индивид не может обеспечить удовлетворение своих главных потребностей [Платон. Государство. Полн. Собр. Соч. В 4 т. Т 3. М., 1999. С. 130].

2. Меркантилисты были первыми, кто попытались создать теоретическое представление о сущности, целях и задачах экономической системы первоначального капитализма, суть которых сводится к тому, что надо привлекать в страну через торговлю как можно больше золота из-за рубежа и «сохранять» его в стране. Но поздние меркантилисты Томас Мэн (1571–1641), Антуан де Монкретьен (1575–1622) считали, что импорт тоже нужно поощрять, при условии, что разница между экспортом и импортом страны будет положительной.

3. Известный английский экономист А. Маршалл трактовал экономику как «учение о нормальной жизнедеятельности человечества». Такое широкое определение подчеркивает, что для исследования конкретных экономических ситуаций нужно знать основы функционирования «здорового» экономического организма. Подобно другим отраслям знаний, экономика

включает набор аксиом, доказательств, пригодных для анализа в любых конкретных условиях.

4. Классическая школа выдвинула на первый план в экономике капитал, занятый в сфере производства, протекционизм меркантилистов уступил свое доминирующее положение новой концепции – концепции экономического либерализма, базирующейся на принципах невмешательства государства в экономические процессы, неограниченной конкуренции предпринимателей. Во многом благодаря А. Смиту вплоть до 30-х годов XX в. неопровержимым считалось положение о невмешательстве государства в свободную конкуренцию.

5. Видный теоретик 30–40 гг. XX в. Дж.М. Кейнс в противоположность неоклассикам отрицал способность рыночной экономики к «автоматическому» восстановлению равновесия с высоким уровнем занятости всех ресурсов, в том числе трудовых. По его мнению, в условиях кризиса необходимо предложить и осуществить меры по активизации и стимулированию совокупного спроса, что должно положительно воздействовать на расширение производства и предложение товаров, а следовательно, способствовать уменьшению безработицы. Его главный вывод состоит в том, что без государственного вмешательства выйти из кризиса рыночная экономика не сможет.

6. Последним направлением в современной экономической мысли считается монетаризм, исходящий из представлений о решающем влиянии количества денежной массы на цены, инфляцию и на ход экономических процессов. Поэтому монетаристы сводят управление экономикой, прежде всего к контролю государства над денежной массой, эмиссией денег, находящихся в обращении и в запасах, установлению высокого кредитного процента.

Современная экономическая теория развивается главным образом в рамках трех крупных направлений: неоклассическое направление; теория регулируемого капитализма; институционализм. При этом надо иметь в виду, что такое деление в значительной мере условно: нередко представители одного течения с успехом используют идеи других, когда речь идет об анализе тех или иных аспектов экономики.

Как известно, экономические функции государства реализуются через его экономическую политику. В научной литературе, практически начиная с Дж. М. Кейнса, при определении предмета экономической политики, доминирует ее отождествление с государственным регулированием. Как совокупность государственных мер воздействия на экономические процессы понимал эту политику и В. Ойкиен. Практически аналогичное понимание ее содержания можно прочитать и в современном английском словаре: «Экономическая политика – это поведение государства в отношении экономики. В качестве доминантной цели выступает оптимум благосостояния, выраженный в количественных макропоказателях, достигнутый в данных конкретных условиях» [Кузык Б.Н., Яковец Ю.В., Цивилизации: теории, история, диалог, будущее. В 2-х т. М., 2007].

Такой же трактовки экономической политики, придерживаются Энтони Б. Атkinson и Джозеф Е. Стиглиц, Джеффри Сакс, а также российские авторы учебного пособия «Экономическая политика», которые, в частности, обобщая

трактовки выше названных авторов, пишут: «экономическая политика или государственное регулирование экономики призвано, предположительно (возможно), выражать совокупную волю общества, она находит свое конкретное воплощение в решениях и действиях правительства, может корректировать экономические процессы» [Кучуков Р. Государственное регулирование национальной экономики в современной России, Издательство экономика, 2012].

Зачастую государственное регулирование экономики трактуется как непосредственное действие государства на функционирование хозяйствующих субъектов и рыночную конъюнктуру с целью обеспечения нормальных условий действия рыночного механизма. Но, как было отмечено нами, это – не что иное, как составляющая экономической политики.

Исходя из вышесказанного, можно предположить, что сущность экономической политики – это концентрированная, научно обоснованная деятельность государства по целенаправленному управлению функционированием развитием экономики с целью обеспечения общего благосостояния в стране.

В организационном аспекте экономическая политика выступает в органическом единстве двух составляющих – юридических законов и экономических программ. Они дополняют друг друга своими методами управления и регулирования тех или иных элементов экономики, как единого социально-экономического комплекса. На этой основе формируется экономическая политика как единое целое, что обеспечивается подбором целей и инструментов их достижения.

Государственная экономическая политика, в теоретическом плане представляет собой совокупность мер, направленных на упорядочение хода экономических процессов для достижения социально значимых целей. Она является средством, позволяющим государству достичь определенных целей в конкретной области, используя правовые, экономические, административные методы воздействия, опираясь на ресурсы, которые имеются в его распоряжении.

В зависимости от характера влияния на деятельность экономических субъектов среди методов экономической политики различают прямое и косвенное регулирования.

Прямой метод включает в себя такие инструменты, как налоги, лицензии, квоты, тарифы, штрафы, государственные капиталовложения, юридически определённые нормы амортизационных отчислений, регулируемые цены, субсидии, субвенции, льготные кредиты.

Косвенный метод заключается в воздействии на экономические интересы субъектов хозяйствования, через создание экономических условий, которые заставляющих их действовать в выгодном для государства направлении. Как следует из вышесказанного, методы регулирования экономики реализуются с помощью конкретного инструментария. Рычагами влияния на хозяйственные процессы при прямом и косвенном методах являются конкретные средства - лицензии и квоты.

Кроме этого государством часто используется в виде инструмента – стандарты. Они вводятся для унификации продукции по единым нормам типам, маркам, размерам, параметрам, качеству, а также методы обмера и

контроля, единиц измерений, правил упаковки, хранения и маркировки продукции, технологий производства. Все субъекты предпринимательской деятельности обязаны соблюдать государственные стандарты. Субъекты рынка, которые не соблюдают установленных регламентов и правил деятельности, подлежат наказанию.

Для учета, согласования, оптимизации экономических интересов всех субъектов общественного производства и членов общества государство проводит комплексную экономическую политику, которая включает различные виды политики для решения конкретных экономических проблем, согласования или решения определенных экономических противоречий, конфликтов. Это финансовая, денежная, налоговая, таможенная, валютная, кредитная, региональная и другие виды экономической политики.

Государственная экономическая политика на каждом историческом этапе развития страны всегда конкретна и определяется уровнем экономического развития, существованием наиболее болезненных социально-экономических проблем, противоречий, необходимостью, желанием и умением их согласования.

Современный механизм согласования интересов представляет собой сложный комплекс государственных и рыночных начал. Экономическая политика государства – неотъемлемый атрибут современной экономики, а последняя представляет не только объект, но и принципиальную основу для государственной хозяйственной активности.

Необходимость государственного регулирования свидетельствует о сложности хозяйственных процессов, которые не поддаются управлению лишь одним способом. В различные исторические эпохи вопрос о роли государства как важного компонента регулирования рассматривался неоднозначно. Государству отводилась роль то «ночного сторожа», то главного регулятора экономических процессов. В настоящее время целесообразность государственного регулирования признается повсеместно. Актуален лишь вопрос оптимального сочетания государственных и рыночных начал.

Во второй главе «Анализ процессов разработки и координации экономической политики в Кыргызской Республике» показано значение государственной экономической политики для развития экономики.

В ходе становления государственности неизбежно усиливались экономические, социальные, культурные и политические различия между ними, различия в интересах и стратегических ориентирах. Переходный период, в который вступила Кыргызская Республика с начала своей независимости, сопровождался сложными социально-экономическими процессами. За 1993–1995 гг. в экономике наблюдался спад реального ВВП более чем на 40 %, а в 1996–1997 годах произошел значительный рост ВВП (7,1 и 9,9 %, соответственно), обусловленный подъемом в приоритетных отраслях. Затем в 1998 году прирост ВВП существенно замедлился и составил 2,1%, 3,7% – в 1999 году, 5,4% – в 2000 году, 5,3% – в 2001 году. Интересен факт того, что после нулевого темпа роста ВВП в 2002 году произошло резкое увеличение данного показателя в 2003 году – 7% по сравнению с предыдущим годом. Затем темп роста стабилизировался на уровне 7,1%.

Политические события 2002 г. (Аксыйские события), 2005 г. (1-я революция), 2010 г. (2-я революция) привели к спаду темпов прироста реального ВВП. Нестабильность социально-политической ситуации Кыргызстана соответственно привело к колебаниям в темпе роста ВВП: подъем в 2011 г. и спад в 2012 г. (рис. 1). По итогам 2013 года рост ВВП составил 10,5%.

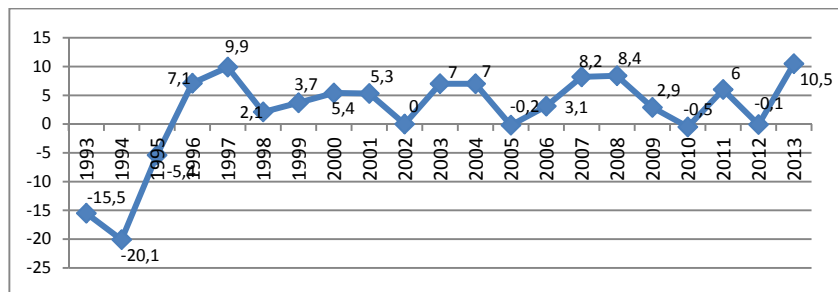


Рис. 1. Темп прироста реального ВВП Кыргызской Республики, %

Кыргызская Республика по классификации ООН относится к странам, обладающим статусом «страна с переходной экономикой», основной характеристикой данного статуса является формирование и совершенствование системы институтов. Институты в общем виде это совокупность правил. При этом как известно, действие какого-либо субъекта, прямо или косвенно затрагивает интересы других, но не каждое взаимоотношение становится институтом. Только при наличии всех его элементов взаимоотношения превращаются в институт.

Процесс перехода от одной институциональной системы к другой можно определить как переходный. Переход от командно-административной экономической системы, в которой была Кыргызская Республика, к рыночной экономической системе, означает замену системы социалистических институтов на систему рыночных институтов.

В странах с переходной экономикой образование институтов, как правило, происходило по революционному сценарию. В условиях отсутствия тех или иных институтов этим странам приходится «форсировать» события и вводить различные институты, подчас копируя их у более развитых стран.

К факторам, влияющим на особенности формирования системы рыночных институтов в переходной экономике, можно отнести первоначальные условия в стране, осуществляющей переход на рыночную экономику. Каждое правительство стремится к созданию в своей стране набора тех институтов, которые обеспечивают максимальное поступательное развитие экономики в долгосрочном периоде, повышение благосостояния его граждан и социальной стабильности в обществе. При этом в каждой стране данный набор имеет свою специфику действия и поэтому процесс формирования данного набора институтов требует пристального внимания и тщательного исследования институциональных предпосылок, факторов и последствий их реализации. Вместе с тем, необходимо отметить, что за 23 года независимости Кыргызской Республики сменилось 25 глав правительств. Соответственно, длительность

работы данных Правительств, несомненно, отразилась на деятельности государственных институтов, осуществляющих экономическую политику (рис. 2).

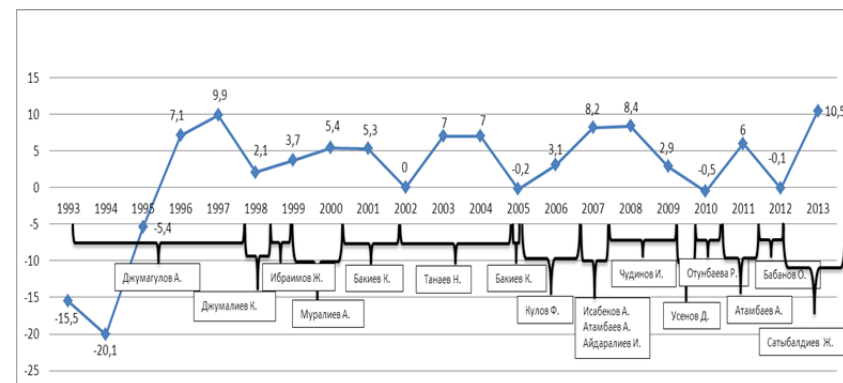


Рис. 2. Темп прироста ВВП (%) и срок деятельности Правительств КР за 1993–2013 гг.

Сравнивая темпы роста ВВП и расходов на государственные услуги общего назначения, можно отметить превышение темпов роста государственных услуг над темпами роста ВВП с 2008 года (рис. 3). Это говорит о необходимости оптимизации излишних расходов на содержание аппарата государственного управления.

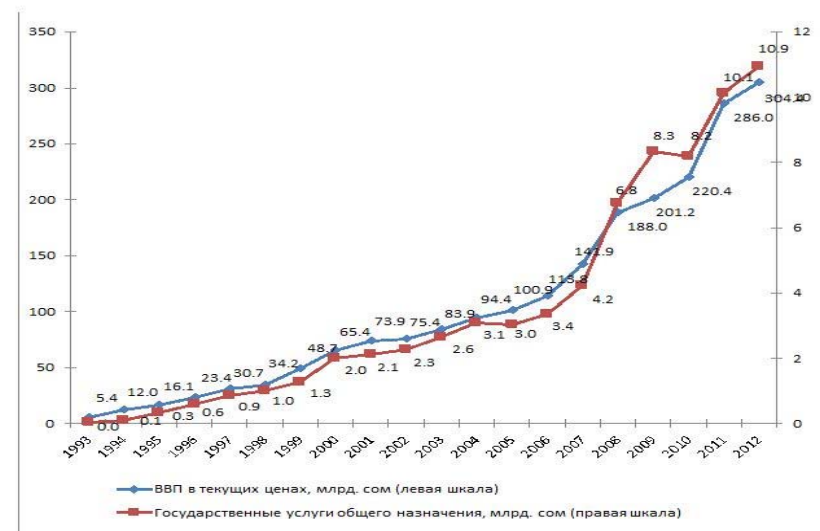


Рис. 3. Динамика государственных услуг общего назначения и ВВП Кыргызской Республики, млрд. сом

Обретение независимости не принесло экономического подъема Кыргызской Республике. Большинство предприятий обрабатывающей промышленности, интегрированных в общесоюзную экономику, в результате распада СССР лишилось оборотных средств и остановилось. Оборвалась финансовая подпитка из союзного бюджета, объемы которой в 1991 г. достигали 12,5% ВВП Кыргызстана [Жуков С.В., Резникова О.Б. Центральная Азия в социально-экономических структурах современного мира. М., 2001. С. 54]. Деиндустриализация стала основной причиной спада в экономике. В 1990-е гг. экономика республики подверглась структурным деформациям и превратилась из страны аграрно-индустриальной в аграрно-сырьевую (табл.1.). Отличительными чертами развития киргизской экономики в стали существенное снижение производительности труда и масштабное перемещение рабочей силы в сектора экономики, отличающиеся низкой производительностью.

Таблица 1 – Структура ВВП Кыргызстана

	1991	2001	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Промышленность	27,5	23,0	17,3	14,8	13,1	15,1	16,9	20,7	22,5
Сельское хозяйство	35,3	34,5	28,5	28,7	26,9	23,5	18,8	17,5	16,6
Строительство	6,3	3,8	2,7	2,7	3,6	5,3	6,7	5,5	4,9
Услуги	25,6	31,5	40,7	41,3	42,9	43,0	46,6	46,1	45,0

Источник: Статистический ежегодник Кыргызской Республики, Кыргызстан в цифрах. – Б.:НСК, за ряд лет

Еще одной ошибкой был полный отход государства от управления экономикой. История свидетельствует, что всегда в экстремальных условиях – войны, стихийные бедствия, кризиса, социальные потрясения – государство усиливало свой контроль над экономикой. В Кыргызстане произошло наоборот: государство утратило контроль за развитием стратегических отраслей, прежде всего отраслей топливно-энергетического комплекса, за использованием материальных и финансовых ресурсов, по зарплате и производством, за движением цен, тарифов, процентной ставки, за денежным обращением. Это значительно углубило кризис, усилило стихию рыночных институтов и имущественное расслоение населения на бедных и богатых.

На современном этапе можно выделить три основных типа проблем координации государственной экономической политики в Кыргызстане:

1. Мега уровень – проблемы государственного устройства и специфики формирования государственной экономической стратегии, в виде стратегических документов развития;
2. Средний уровень – отсутствие понимания функций единого государственного органа ответственного за формирование экономической политики;

3. Нижний уровень – государственное управление, взаимодействие между различными государственными институтами, и в том числе согласование денежно-кредитной и налогово-бюджетной политикой.

Первый тип проблем вызван появлением нового игрока в области определения экономической политики в лице Жогорку Кенеша Кыргызской Республики (основанного на партийной принадлежности). Конституция страны, принятая на референдуме 27 июня 2010 года, определяет следующее распределение (табл. 2), что создало запутанную систему взаимоотношений между институтами, определяющими государственную экономическую политику.

Таблица 2 – Распределение полномочий между ЖК КР и ПКР

Жогорку Кенеш Кыргызской Республики	Правительство Кыргызской Республики
Статья 74, пункт 3: - утверждает программу деятельности Правительства.... - утверждает общегосударственные программы развития Кыргызской Республики, внесенные Правительством Пункт 5, подпункт - заслушивает ежегодные отчеты	- Статья 84, пункт 2: Кандидат на должность ПМ вносит в ЖК программу Правительства - Статья 85, пункт 2: ПМ ежегодно представляет в ЖК отчет о работе Правительства - Статья 88, пункт 5: обеспечивает проведение финансовой, ценовой, тарифной, инвестиционной политики; - пункт 8: обеспечивает проведение единой государственной политики в социально-экономической и культурной сферах

Источник: составлено автором на основе Конституции КР

В соответствии с требованием Конституции, при назначении Премьер-министр должен представить программу Правительства. С момента вступления в силу Конституции произошла смена трех составов Правительств КР, соответственно Жогорку Кенешем было утверждено три экономических программы. Первой программой стала программа «Экономика и безопасность» утвержденная Постановлением ЖК КР от 17 декабря 2010 г. №26-V. Второй программой стала программа «Стабильность и достойная жизнь», утвержденная Постановлением ЖК КР от 23 декабря 2011 г. №1451-V. Третьей программой стала Программа Правительства КР, утвержденная Постановлением ЖК КР от 5 сентября 2012 г. № 2264-V.

Все три программы имели горизонт планирования развития экономики на 3 года, но при этом ни одна из них не была реализована полностью, так как правительства существовали только по одному году.

Таким образом политическая ситуация зачастую ведет к частой смене экономических ориентиров. Внимание лидеров (Премьер-министра и членов кабинета) зачастую сфокусировано на краткосрочных политических вопросах, что находит отражение в сроках планов правительства, которые утверждаются на 1 год и связаны с текущим исполнением годового бюджета.

Можно сделать вывод, что существующая система по формулированию экономической политики, и в том числе ее координации препятствует реализации основной государственной политики и инициатив в области экономического развития

Второй тип проблем – связан с отсутствием целостного подхода к формированию единой экономической политики Правительства, что выражается в функциях Министерства экономики Кыргызской Республики – государственного органа ответственного за экономическую политику.

Экономика переходного типа потребовала создания ведомства на уровне министерства, а именно Министерства экономического развития и торговли, которое было бы ответственно за разработку и реализацию единой экономической политики. В современном виде Министерство экономики существует с 2004 года (с 1997 до 2004 год функции министерства экономики выполнялись Министерством финансов), хотя оно носило различные названия: в 2004 году – Министерство экономического развития, промышленности и торговли в 2006 году – Министерство экономики и финансов; в 2007 году – Министерство экономического развития, промышленности и торговли; в 2009 году – Министерство экономического регулирования; в 2012 году – Министерство экономики.

В то же время анализ положений показывает, что в разные годы придавался особый акцент отдельным функциям министерства. За последний год функции этого министерства пересматривались, по крайней мере, дважды, 31 декабря 2012 года в соответствии с постановлением Правительства № 762 из Министерства были переданы в другие министерства функции в сфере туризма, в сфере промышленности и в сфере пищевой и перерабатывающей промышленности.

Такое постоянное изменение наименований, количества функций и направлений деятельности министерства, говорит скорее о том, что пока в сфере государственного управления еще не сформировалось четкое мнение о точном диапазоне функций этого министерства. Оценка необходимости того или иного направления как части деятельности министерства должна исходить из определения основных целей и задач министерства, исходящих из более высоких целей и задач государственной экономической политики.

Третий тип проблем связан с государственным управлением. В последнее время наблюдается масштабный «исход» высокопоставленных государственных чиновников, а прием на работу более молодых профессиональных кадров является проблематичным. Более того, общее ухудшение государственного управления зачастую означало, что целому ряду государственных институтов не хватает денежных средств и стимулов, чтобы сотрудничать и координировать реализацию политики.

Политические события 2005 и 2010 года усугубили ситуацию, и еще больше ослабили правительство, как корпоративный орган с установившимися линиями связи и системой для приоритизации и решения задач экономического развития. Усилия правительства по

воссозданию административного аппарата, имели разнородные результаты и зачастую дисфункциональные, что проявляется во взаимоотношениях различных министерств по основным вопросам экономической политики.

У Правительства отсутствует чувство «собственности», чему способствует фрагментированная экономическая команда (последствия практики распределения министерств между партиями являющимися членами коалиционного большинства в Жогорку Кенеше), вследствие чего «собственность» прививается международными финансовыми институтами, что проявляет несоответствие между предоставлением рекомендаций в области политики со стороны международных финансовых институтов и спроса со стороны органов власти и других заинтересованных сторон.

Резюмируя следует отметить, что важнейшей особенностью формирования экономической политики является то, что процесс становления и реформирования государственной системы Кыргызстана шел параллельно с осуществлением рыночных реформ. Принятие новой конституции создало новые правила, связанные с запутанной системой взаимоотношений между институтами ответственными за государственную экономическую политику. Поэтому можно сделать вывод, что существующая система по формированию и координации экономической политики препятствует реализации государственной политики и инициатив в области экономического развития.

В третьей главе «Пути обеспечения координации экономической политики и согласованности действий государственных органов» был рассмотрен опыт Кыргызской Республики по использованию эконометрических моделей для формирования, координации и реализации экономической политики, а также предложены пути совершенствования координации экономической политики государственными органами в современных условиях.

Используемые в Кыргызской Республике на макроуровне модели для формирования и реализации государственной экономической политики условно можно поделить на три типа:

1. Эконометрические модели: их параметры базируются на обобщенной оценке исторических данных.
2. Межотраслевые балансы: представляют собой матрицу учёта общественного продукта и достижение полной сбалансированности в рамках всей экономики.
3. Расчётные модели всеобщего равновесия: в их основе лежит моделирование поведения экономических агентов, стремящихся к оптимуму на микроуровне.

Несмотря на наличие современных и различных как по типу, так и по содержанию инструментов прогнозирования, необходимо отметить, что до сегодняшнего момента министерствами и ведомствами экономического блока, вовлеченными в процесс прогнозирования и выработки скоординированной макроэкономической политики,

использовались различные виды и типы моделей прогнозирования. Вместе с тем, ситуацию в области дальнейшего развития моделирования и прогнозирования как инструмента координации государственной экономической политики определяют три основных вызова, стоящих перед Кыргызской Республикой.

Первый – это низкий спрос со стороны руководителей министерств и государственных органов на результаты и возможности моделей для принятия осознанного выбора политики. Например, ежемесячные прогнозы могут помочь установить перспективное планирование ликвидности между Национальным банком и Министерством финансов. Это является важным элементом макроэкономической координации. Наконец, модели должны служить основой для аналитической работы и регулярных экономических отчетов руководству страны (президенту, премьер-министру).

Второй, институциональный фактор. Низкая заработная плата сотрудников министерств и государственных органов, вовлеченных в процесс обслуживания моделей, не позволяет гарантировать передачу знаний и опыта в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Отсутствует система подготовки специалистов, способных обслуживать модели. В настоящее время воспроизводство кадров осуществляется за счет технической помощи донорского сообщества, но, к сожалению, помощь не может длиться бесконечно. Ситуация усугубляется фактом, что только для двух моделей существует руководство по использованию, позволяющее избежать потерю институциональной памяти при уходе сотрудников, обслуживающих модель.

Межведомственная конкуренция между государственными органами (Министерством экономики, Министерством финансов и Нацбанком) в части своевременной генерации и взаимообмена информацией, необходимой для обслуживания модели, является еще одним из институциональных вызовов.

Третий, человеческий/интеллектуальный фактор. Большинство моделей, используемых для анализа и прогноза социально-экономического развития в Кыргызстане, были созданы при технической поддержке иностранных экспертов, и на сегодняшний день нет ни одной модели, которая была бы создана внутренними силами без технической поддержки.

Процесс координации фискальной и монетарной политик требует постоянного взаимодействия сотрудников министерств и ведомств с Национальным банком, как на уровне узких специалистов, так на уровне руководителей. При этом необходимо отметить, что ведомственная конкуренция между Министерством финансов, Министерством экономики и Национальным банком не дает возможность наладить действенный координационный механизм и систему взаимного обмена информацией.

На сегодняшний день Министерству экономики не удалось наладить систему обмена информацией между ключевыми министерствами и ведомствами, и также создать механизм координации государственной экономической политики в части согласования государственной экономической политики, как в краткосрочном, так и в долгосрочном плане.

Причина неудачи кроется в природе взаимоотношений между относительно независимым центральным банком – проводящим независимую политику и факту, что Министерство экономики и Министерство финансов входят в структуру Правительства и подвержены внешнему воздействию в части увеличения бюджетных расходов.

Автором предлагается использовать модификацию модели «экономико-политического цикла», разработанную У. Нордхаусом в 1994 г. Первоначально модель предназначалась для оценки курсов экономической политики в 90-х годах в ряде стран СНГ, но параметры модели позволяют использовать ее обеспечения согласованности действий государственных органов экономической политики, или другими словами как прототип механизма координации действий государственных институтов реализующих экономическую политику. Данный подход позволяет создать теоретическую базу для согласования государственной экономической политики, которая при дополнении институальным и техническим инструментами может стать эффективным механизмом координации.

Модель У. Нордхауса – это разовая детерминированная игра, где налогово-бюджетная (FA) и денежно-кредитные (MA) власти не пытаются сообща стабилизировать экономику страны после случайных шоков, но стремятся каждый к своей цели порознь: к устойчивой низкой инфляции, стабильному экономическому росту и профициту бюджета. То есть речь идет о чередовании двух вариантов политик – антиинфляционной и стимулирующей фискальной политике (направленной на борьбу с безработицей а период спада). Как было сказано выше, у каждого из игроков есть право выбора между макроэкономическими показателями – инфляцией, экономическим ростом и профицитом бюджета.

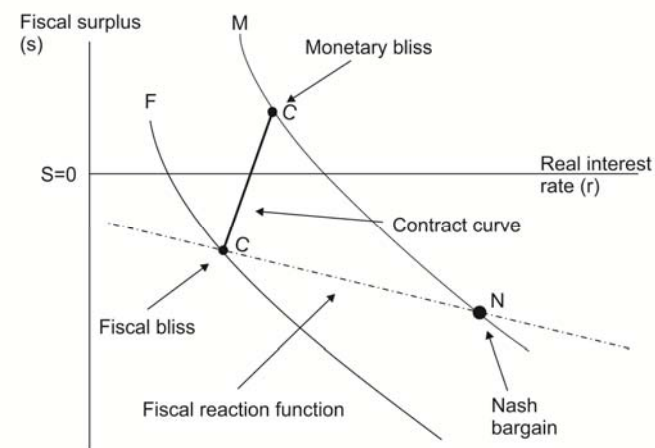


Рис. 4. Модель Нордхауса

На рисунке 4 представлены основные элементы модели Нордхауса: осями отображены инструменты политики – дефицит бюджета (s) реальные процентные ставки (r). Каждый из игроков желает получить наибольшую прибыль, однако существующие ограничения не позволяют им одновременно получить максимальные выгоды, поэтому минимизируя свои убытки они упираются в ограничения, которые представлены на графике точками (bliss points). Следует отметить, что налогово-бюджетные власти стремятся иметь некоторый дефицит бюджета, как отражение политической ситуации в стране, например во время выборов, в то же время денежно-кредитные власти не заинтересованы в дефиците бюджета, который в свою очередь может поставить под угрозу достижение их собственной цели – низкий уровень инфляции.

На линиях F и M представлены комбинации инструментов политики для налогово-бюджетных и денежно-кредитных властей, который дают им тот же самый уровень совокупного спроса, что и их соответствующие точки счастья – их оптимальный уровень совокупного спроса. Перемещение в северо-восточном направлении приведет к снижению совокупного спроса, когда возрастают профицит бюджета и процентные ставки. У денежно-кредитных властей уровень совокупного спроса ниже, чем у налогово-бюджетных властей, потому что денежно-кредитные власти стремятся к низкому уровню инфляции, а налогово-бюджетные власти больше беспокоятся о снижении уровня безработицы, что в конечном итоге подпитывает совокупный спрос.

Функция реакции денежно-кредитных властей совпадает с линией M поскольку центральный банк заботится о низком уровне инфляции, а не о профиците бюджета. Налогово-бюджетные власти предпочитают некоторый дефицит бюджета, так как большие расходы/снижение налогообложения могут принести больше политических выгод, и как следствие они поддерживают совокупный спрос при некотором дефиците бюджета.

В этой модели предполагается, что информация является полной и симметричной. Без механизма координации между властями, действия каждого из игроков неизбежно приведут к равновесию Нэша, представленную на графике точкой N, в этой ситуации процентные ставки также как и дефицит бюджета будут значительно выше, чем каждый из игроков желал бы. При этом не следует забывать, что у обоих игроков есть обязательство перед государством за экономику страны.

Решением данной задачи является координация между игроками, когда сотрудничают друг с другом, они могут добиться оптимальной выгоды для каждого, на графике данная комбинация выгод представлена кривой SS. Какую именно оптимальную выгоду могут получить игроки, будет зависеть от политического веса институтов, т.е. от степени их независимости.

Исходя из нынешних условий развития экономики Кыргызской Республики, наиболее целесообразным и соответствующим современному уровню проблем является не создание нового института, а дальнейшее совершенствование функций уже существующего «Координационного совета по макроэкономической и инвестиционной политике при

Правительстве Кыргызской Республики», путем наделения его полномочиями по вопросам монетарной политики.

Кроме того, это позволит обеспечивать совместную ответственность различных органов государственной власти за достижение поставленных целей, повысить уровень доверия общества к политике центрального банка и правительства, что является важным фактором сдерживания инфляционных ожиданий, прежде всего благодаря четкому распределению ответственности за достижение целевого показателя инфляции.

В случае правильной организации и четкому распределению обязанностей среди членов совета, существует возможность создать механизм координации государственной экономической политики, нацеленной на достижение поставленных целей экономического развития, что является одним из ключевых факторов для будущего экономического успеха страны.

Небольшие изменения в виде дополнения и расширения функции совета в части монетарной политики Координационного совета по макроэкономической и инвестиционной политике при Правительстве Кыргызской Республики созданного Постановлением ПКР 13 мая 2011 года №215, позволят институционализировать механизм согласования государственной экономической политики.

Но существование совета без рабочего органа, не позволит организовать работу и наладить систему координации государственной экономической политики. Рабочим органом при небольших изменениях в составе и полномочиях может стать техническая группа по финансовому программированию, созданная для обеспечения аналитическими материалами Координационного совета по макроэкономической и инвестиционной политике при Правительстве КР и предоставления своевременных рекомендаций по решению вопросов макроэкономической стабильности.

Деятельность группы должна быть основана на использовании единого механизма (инструмента/модели) в качестве механизма разработки и реализации согласованной макроэкономической политики.

Из всего спектра моделей существующих и эксплуатируемых экономическими и фискальными ведомствами Кыргызской Республики наиболее подходящей для работы технической группы является модель финансового программирования Кыргызской Республики.

Модель была создана для обеспечения координации и согласованности действий при разработке и реализации государственной экономической политики, определения краткосрочных и среднесрочных мер, необходимых для формирования и реализации скоординированной макроэкономической политики.

В заключение необходимо отметить, что в настоящее время в Кыргызской Республике существует возможность при минимальных усилиях, путем оптимизации уже существующих структур и перераспределения полномочий между различными игроками создать не только теоретически обоснованную модель согласования действий государственных органов экономической политики. Для практической реализации и запуска механизма

согласования необходимо внести изменения в Положение Координационного совета по макроэкономической и инвестиционной политике при Правительстве Кыргызской Республики и в распоряжение Правительства о технической группе по финансовому программированию.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

По результатам научного исследования можно сделать следующие вывод и предложения:

1. Перечень механизмов разработки и координации государственных экономических стратегий отражает характер организации органов власти и управления, использования его ресурсной базы, кадровых структур и демонстрирует реальный уровень взаимодействия органов государственного управления нацеленных на достижение поставленных целей государственной экономической политики;

2. Использование модификации модели «экономико-политического цикла», разработанную У. Нордхаусом, как прототип механизма координации, позволяет создать теоретическую базу для согласования государственной экономической политики, которая при дополнении институальным и техническим инструментами может стать эффективным механизмом координации.

3. Необходимо, на наш взгляд, не создавать новый институт для координации налогово-бюджетной и кредитно-денежной политики, а произвести дальнейшее совершенствование функций уже существующего «Координационного совета по макроэкономической и инвестиционной политике при Правительстве Кыргызской Республики» путем наделения его полномочиями по вопросам монетарной политики.

4. Для обеспечения подготовки единого и согласованного макроэкономического прогноза Кыргызской Республики на кратко- и среднесрочный период для целей определения основных макроэкономических параметров проекта постановления Правительства о среднесрочном прогнозе социально экономического развития страны, параметров проекта закона о республиканском бюджете на следующий год, а также и для работы с МВФ необходимо продолжить регламентацию работы технической группы по финансовому программированию.

5. В целях обеспечения координации и согласованности действий при разработке и реализации государственной экономической политики, определения краткосрочных и среднесрочных мер, необходимых для формирования и реализации скоординированной макроэкономической политики сделать обязательным использование Модели финансового программирования по проведению расчетов при принятии политических решений в области государственной экономической политики. Например, ежемесячные прогнозы могут помочь установить перспективное планирование ликвидности между Национальным банком и Министерством финансов. Это является важным элементом макроэкономической

координации. Модели должны служить основой для аналитической работы и регулярных экономических отчетов руководству страны.

6. Необходимо создать культуру макроэкономических дискуссий с участием высших должностных руководителей. Все участники, во время дискуссий должны активно принимать участие в обсуждении. Руководители министерств должны присутствовать на встречах совместно со своими экспертами, и научиться принимать решение на основе выбора наиболее реалистичного из представленных вариантов.

7. Необходимо разработать и внедрить систему подготовки специалистов, способных обслуживать модели, так как в настоящее время воспроизводство кадров осуществляется за счет технической помощи донорского сообщества, но, к сожалению, помощь не может длиться бесконечно и на определенном этапе ее прекращение может привести к необратимым последствиям.

8. Во избежание потери институциональной памяти при уходе сотрудников, обслуживающих модель из организации необходимо неукоснительно следовать правилу, что любая вновь разработанная модель должна иметь подробное руководство по использованию.

9. Большинство моделей, используемых для анализа и прогноза социально-экономического развития в Кыргызской Республике, были созданы при технической поддержке иностранных экспертов, и на сегодняшний день нет ни одной модели, которая была бы создана внутренними силами без технической поддержки. В этой связи необходимо создавать систему стимулов путем повышения заработной платы для сотрудников, обслуживающих модели, а также продолжение работы по стандартизации обучения, регламентации и совершенствования существующих моделей.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Абдыгулов, Т.С. Проблемы координации государственной экономической политики в Кыргызской Республике [Текст] / Т.С. Абдыгулов // Экономика / НАН КР. – 2014. – №4(18). – С. 65–72.
2. Абдыгулов, Т.С. Институты развития: анализ мирового опыта и ситуация в Кыргызской Республике [Текст] / Т.С. Абдыгулов, Н.А. Чуйков, А.Д. Кадыралиев // Вестн. КРСУ. – 2014. – Т. 14, №2. – С. 3–8.
3. Абдыгулов, Т.С. Целесообразность создания государственной холдинговой компании [Текст] / Т.С. Абдыгулов, Т.А. Кабанбаев // Вестн. Кырг. экон. ун-та им. М.Р. Рыскулбекова. – 2013. – №4 (27). – С. 109–111.
4. Абдыгулов, Т.С. Обзор основных макроэкономических и фискальных моделей, используемых государственными органами Кыргызской Республики [Текст] / Т.С. Абдыгулов // УЦА. – 2013. – Докл. №23.
5. Чуйков, Н.А. Количественный анализ конкурентной среды и концентрации на отдельных товарных рынках Кыргызской Республики [Текст] / Н.А. Чуйков, Т.С. Абдыгулов, А.Дж. Кадыралиев // УЦА.–2013. – Докл. №19.
6. Абдыгулов, Т.С. Институализация процесса привлечения Прямых иностранных инвестиций в Кыргызской Республике: вызовы и возможности [Текст] / Т.С. Абдыгулов // Реформа / КТУ «Манас». – 2013. – №2(58) – С. 20–28.
7. Абдыгулов, Т.С. Стратегии развития в Кыргызской Республике [Текст] / Т.С. Абдыгулов // Финальный отчет по Междунар. конф. – 2011. – С. 1–12.
8. Абдыгулов, Т.С. Теоретические аспекты проблем координации институтов макроэкономической политики [Текст] / Т.С. Абдыгулов // Экономика / НАН КР. – 2011. – №8. – С. 4–10.
9. Абдыгулов, Т.С. Способы обеспечения равновесия макроэкономической политики [Текст] / Т.С. Абдыгулов, Н. Акимова // Экон. журн. «Аль-Пари». – 2013. – №4. – С. 57–59.
10. Абдыгулов, Т.С. Об оптимизации денежно кредитной политики Национального банка Кыргызской Республики [Текст] / Т.С. Абдыгулов // Вестн. Кырг. нац. ун-та им. М. Баласагына. – 2013. – спец. выпуск. – С. 22–26.

Абдыгулов Толкунбек Сагынбековичтин 08.00.01 – экономикалык теория адистиги боюнча экономика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алууга “Экономиканы трансформациялоо шарттарында экономикалык саясатты координациялоо өзгөчөлүктөрү” деген темадагы диссертациясына

РЕЗЮМЕ

Негизги сөздөр: мамлекеттик экономикалык саясат, мамлекеттик экономикалык саясатты координациялоо, мамлекеттик жөнгө салуу, мамлекеттик экономикалык саясатты координациялоо механизмдери, мамлекеттик экономикалык саясатты координациялоо моделдери.

Изилдөөнүн предмети: Өткөөл мезгилде Кыргыз Республикасынын ички экономикалык саясатын аныктоонун жана макулдашуунун өзгөчөлүктөрү.

Изилдөө объектиси: мамлекеттик экономикалык саясатты иштеп чыгуунун жана ишке ашыруунун теориялык концепциялары жана мамлекеттик экономикалык саясатты координациялоонун заманбап методдору.

Изилдөөнүн максаты: экономикалык саясаттын теориялык аспектерин кароо жана Кыргыз Республикасында аны ишке ашыруу боюнча мамлекеттик органдардын координацияланган аракеттерин камсыз кылуунун илимий негизделген механизмдерин сунуштоо.

Изилдөө методдору: диссертациялык иште изилдөөнүн экономикалык-статистикалык, аналитикалык, сальшттырма, системалуу жана эконометрдик методдору пайдаланылды. Маалыматтык базаны илимий мезгилдүү басымаларда камтылган маалыматтар, экономиканы трансформациялоо шарттарында мамлекеттик экономикалык саясатты координациялоо проблемалары боюнча республикалык жана эл аралык конференциялардын материалдары түздү.

Алынган натыйжалар жана жаңылыгы: көрүнүктүү батыш, постсоветтик жана ата мекендик окумуштуулардын ыкмаларынын жана көз караштарынын негизинде мамлекеттик экономикалык саясатты иштеп чыгуунун жана ишке ашыруунун теориялык концепцияларына жана анын негизги түзүүчүлөрүнө комплекстүү талдоо жүргүзүлдү; базар экономикасында мамлекеттик экономикалык саясатты координациялоонун заманбап методдоруна баяндама жүргүзүлдү; экономикалык саясатты ишке ашыруучу институттарга жана шаймандарга талдоо жүргүзүлдү; трансформациялык мезгилдеги Кыргыз Республикасынын экономикалык саясатын түзүү жана макулдашуу өзгөчөлүктөрү аныкталды; экономикалык саясатты координациялоону камсыз кылуу жолдору жана аны ишке ашырууда мамлекеттик органдардын аракеттеринин макулдашылгандыгы иштелип чыкты.

Пайдалануу даражасы: Автордун илимий иштеп чыгуулары жана сунуштары Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн айрым чечимдерине киргизилген (Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн 4.04.2011-ж. № 94-б буйругу, 13.05.2011-ж. № 215, 11.11.2012-ж. № 711 жана 9.10.2013-ж. № 557 токтомдору), ошондой эле ал иштердин натыйжаларын Кыргыз Республикасынын Өкмөтүнүн ишинде пайдаланууга болот.

Колдонулуу чөйрөсү: Негизги тыянактар жана сунуштар мамлекеттик экономикалык саясатты координациялоо проблемалары боюнча андан аркы илимий иштеп чыгуулар үчүн пайдаланылышы мүмкүн, ошондой эле улуттук экономика жана аны менен байланышкан атайын курстар боюнча жаны лекцияларды иштеп чыгууда жана болгон курстарды өркүндөтүүдө колдонулушу мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

диссертации Абдыгулова Толкунбека Сагынбековича на тему «Особенности координации экономической политики в условиях трансформации экономики» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

Ключевые слова: государственная экономическая политика, координация государственной экономической политики, государственное регулирование, механизмы координации государственной экономической политики, модели координации государственной экономической политики.

Предмет исследования: особенности формирования и согласования экономической политики Кыргызской Республики в переходный период.

Объект исследования: теоретические концепции разработки и реализации государственной экономической политики и современные методы координации государственной экономической политики.

Цель исследования: рассмотреть теоретические аспекты экономической политики и предложить научно обоснованные механизмы обеспечения скоординированных действий государственных органов по ее реализации в Кыргызской Республике.

Методы исследования: в диссертационной работе использованы экономико-статистические, аналитические, сравнительные, системные и эконометрические методы исследования. Информационную базу составили сведения, содержащиеся в научных периодических изданиях, материалы республиканских и международных конференций по проблемам координации государственной экономической политики в условиях трансформации экономики.

Полученные результаты и новизна: проведен комплексный анализ теоретических концепций разработки и реализации государственной экономической политики и ее основных составляющих; проведен обзор современных методов координации государственной экономической политики в рыночной экономике; проведен анализ институтов, реализующих экономическую политику, и инструментов; выявлены особенности формирования и согласования экономической политики Кыргызской Республики в трансформационный период; осуществлен критический обзор, основных макроэкономических моделей используемых государственными органами страны; обоснован и предложен механизм системы координации экономической политики в Кыргызской Республике.

Степень использования: Научные разработки и предложения автора вошли в ряд решений Правительства Кыргызской Республики (Постановления Правительства КР №94-р от 4.04.2011, №215 от 13.05.2011, №711 от 11.11.2012 и №557 от 9.10.2013), также результаты могут быть использованы в работе Правительства Кыргызской Республики.

Область применения: Основные выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших научных разработок по проблемам координации государственной экономической политики, а также могут быть применены при разработке новых и совершенствовании имеющихся курсов лекций по национальной экономике и связанных с ним спецкурсов.

RESUME

Abdygulov Tolkunbek Sagunbekovich's dissertation "Specific features of economic policy coordination in transformation period" for pursuing the degree of Candidate of economic science on major 08.00.01 – Economic theory.

Key words: State economic policy, coordination of government's economic policy, government regulation, mechanisms of state economic policy coordination, models of state economic policy coordination.

Subject of research: are specific features of economic policy formation and coordination in transformation period.

Research object: Theoretical background and basement on development and implementation of economic policies and modern methods of coordination of governmental agencies on implementation of economic policy.

The purpose of research: Examine theoretical aspects of economic policy formation and propose scientifically sound mechanisms of governmental agencies coordination involved in economic policy implementation process.

Research methods: In dissertation following methods were used: the economic-statistical, analytical, systemic and econometric methods. Data used in dissertation was taken from scientific journals, materials of national and international conferences on problems of state's economic policy coordination during the transformation period.

Academic novelty: Author conducted the complex analysis of theoretical concepts on development and implementation of the state economic policy development and implementation based on works of well-known western and local scientists; review of modern methods of state's economic policy coordination in the market economy; analysis of institutes implementing the economic policy and available instruments; found the specific features of formation and implementation of the economic policy in Kyrgyz Republic; developed ways of coordination of the economic policy during its implementation.

Degree of application: academic findings and recommendations of the author were used in several decisions of the Government of the Kyrgyz Republic (Resolutions of the Government of the Kyrgyz Republic №94-p от 4.04.2011, №215 от 13.05.2011, №711 от 11.11.2012 и №557 от 9.10.2013), also findings and recommendations might be used in the work of the Government of the Kyrgyz Republic.

Areas of application: the major conclusions and propositions can be used for further scientific research on the problems of state's economic policy coordination, and for improving the existing lecture courses on national economy and related special courses.

Подписано в печать 30.04.2014. Формат 60×90 ¹/₁₆
Печать офсетная. Объем 1,5 п. л.
Тираж 100 экз. Заказ 209.

Отпечатано в типографии КРСУ.
720048, г. Бишкек, ул. Горького, 2.