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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы.** Наблюдается активное участие молодежи в процессах политических, социально-экономических, культурных преобразований, имеющих место в последние годы в Кыргызстане. Это обстоятельство обуславливается направлением и требованиями самой жизни.

В политическом общественном сознании место молодежи отражалось всегда в свете политических процессов и революционных изменений. В социализации молодежи Кыргызстана различные социальные институты оказывают как положительное, так и отрицательное влияние. В ходе изменений, происходящих в нашей республике ощущаются трудности в формировании общественного статуса новой модели молодежи.

По причине слабости механизма взаимодействия между молодежными и государственными организациями и отсутствия единой политики возникают проблемы, вызывающие опасения. С процессом обновления изменяются функции и положение социальных институтов в обществе. Одной из основополагающих причин этих изменений является отсутствие единой идеологии воспитания подрастающего поколения. В особенности следует отметить, что актуальной проблемой остается отсутствие у семьи, общества и государства совместной политики в воспитании молодежи. Сегодня в связи с неимением воспитательной и образовательной идеологий в кыргызском социуме встают проблемные вопросы: Чему учить и воспитывать? Как обучать и воспитывать? У кого учиться и кто будет обучать? На эти актуальные вопросы необходимо искать ответы, в частности на основе результатов социологических исследований.

В нашей стране в соответствии с законом о молодежной политике, люди в возрастеот 14 до 28 лет считаются молодыми гражданами Кыргызской Республики. В соответствии с данными Национального статистического комитета на 1 января 2015 года, количество молодежи в возрасте от 14 до 28 лет составило 1 769452 человек или 30 %(процентов) населения[63].В обществе наблюдаются то, как формальные и неформальные молодежные движения, политические партии, общественные организации посредством различных беспорядочных идей используют молодежь. Доказательством тому выступает информация Национального статистического комитета, согласно которой в 2014 году было зарегистрировано более 300 молодежных организаций, а также имеются 46 молодежных центров. Они включают в себя следующие направления: морально-нравственное и патриотическое воспитание **-**20;пропаганда здорового образа жизнии здоровья среди молодежи– 22; предупреждение преступности и их профилактика **-**14; укрепление межнационального единства**–**5; проведение круглых столов по различным актуальным вопросам **–**31; благотворительные акции **–**7; укрепление института молодой семьи **–**5; поддержка молодых фермеров и предпринимателей **–**4[54].

Процесс социализации молодежи сопровождается новыми явлениями: криминализация, десоциализация, внедрение чуждых идей в сознание молодежи, представление своего будущего за пределами родной страны, вовлечение в запрещенные религиозные организации. Сегодня самостоятельные объединения, общественные организации остаются основными источниками социализации молодежи и вовлекают членов общества для решения беспокоящих всех вопросов. Самостоятельные объединения для общества служат в качестве социального экспериментального поля. Явления, происходящие в обществе в рамках социальных институтов дают как положительные, так и отрицательные результаты.

Роль социальных институтов в социализации является значимой и изменения в кыргызском обществе требуют оценки и научного анализа. Таким образом, актуальность диссертационной работы заключается в исследовании влияния социальных институтов на социализацию молодежи в регионах Кыргызской Республики.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами.** Тема диссертационного исследования была включена в план научно-исследовательских работ Института социального развития и предпринимательства при Министерстве труда, миграции и молодежи Кыргызской Республики. В диссертации изложены результаты исследований, проведенных автором в рамках проектов по указанной теме в регионах Кыргызстана в период 2010-2014 гг.

**Целью диссертационного исследования является** определение влияний социальных институтов в социализации молодежи и выявление их проблемных аспектов.

Для достижения цели диссертации были поставлены следующие задачи:

- дать характеристику особенностям социальных групп молодежи, соответствующих кыргызскому обществу;

- определить влияния социальных институтов в процессе социализации молодежи;

- выявить через социальные институты отношения между государством и молодежью;

- проанализировать результаты влияния процесса глобализации на социализацию молодежи;

- разработать новые направления, создающих условия для формирования новых возможностей, социального становления и развития молодежи Кыргызстана.

**Научная новизна полученных результатов:**

1. Проведен социологический анализ влияния на молодежь Кыргызстана новых социальных структур в обществе, а также их социальное развитие, ценности и интересы.

2. Рассмотрены роль социальных институтов в социализации молодежи Кыргызстана и их влияния на социум.

3. Исследованы ценности, социально-политические взгляды и культурное формирование молодежи;

4. Дана характеристика социально-демографическим особенностям молодежи Кыргызстана;

5. Выявлены основные проблемы, отражающие положительные и отрицательные влияния на молодежь и препятствующие этому в процессе глобализации.

**Практическая значимость исследования** заключатся в том, что оно в будущем будет способствовать выработке направлений государственной молодежной политики по социализации молодежи, дальнейшему продвижению работы с молодежью, разработке социально-психологических и методических материалов. Результаты исследования могут быть использованы в качестве эмпирической информации для подготовки учебных пособий, лекционных курсов, семинарских занятий.

**Экономическая значимость полученных результатов.** Результаты исследования и выработанные рекомендации могут использоваться в оптимизации деятельности государственных и негосударственных организаций, в повышении активности и социальной мобилизации молодежи по всей республике.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Социально-экономические, политические, культурные преобразования, имевшие место в последние годы в кыргызском обществе оказали значительное влияние на процесс социализации молодежи. Наряду с этим материальные ценности в обществе возвысились на более высокую ступеньку. Статус, значение и сущность института семьи в социализации молодежи в социуме подверглись коренным изменениям. Таким образом изменились как ценности, так и направления социализации молодежи.

2. Мы убедились в значимости места семьи, религии и политических институтов в социализации сегодняшней молодежи Кыргызстана. Потому что, вышеупомянутые социальные институты оказывают сильное влияние на векторы будущего молодежи. А под этими влияниями конструируется будущее Кыргызстана.

3. Как показали результаты социологического исследования, 76,3% молодежи стремится к материальному благополучию, а 16,9% - к получению образования. При возникновении жизненных проблем для их решения 79,3% респондентов обращаются к Богу – Аллаху, 67,2% - членам семьи, 63,8% - пытаются их самостоятельно решить. К соответствующим государственным органам обращаются 17,8% респондентов, которые, однако, не доверяют им. Свой досуг проводят в кругу друзей 65,4% молодежи, 24% - проводят время у экранов ТВ, просматривают интернет, 5,1% - ответили, что у них нет свободного времени.

4. В процессе социализации молодежи воспитание является важнейшим фактором. Если основываться на ответы респондентов, то: «государство занимается воспитанием» - 18%; «государство должно заниматься воспитанием» - 42,7%; «государство не работает в этом направлении» - 31,3%; не смогли ответить на вопрос 6,8%. Таким образом, для формирования фундамента будущего Кыргызстана необходимо на государственном уровне разработать соответствующие программы по воспитанию, применительно к каждому социальному институту.

5. Когда в кыргызское общество с процессом глобализации хлынули как положительные, так и отрицательные явления, то как все это избирательно использовать в рамках социализации молодежи находится в руках самого кыргызского народа. Поскольку молодежь относится к категории людей, которые быстро воспринимают внешнюю информацию, то со стороны социальных институтов необходимо осуществление жесткого контроля.

**Личный вклад соискателя.** По личной инициативе соискатель с 2010 года в рамках деятельности Министерства труда, миграции и молодежи активно участвовал в разработке нормативных правовых актов, постановлений Правительства Кыргызской Республики и их реализации. Публикации, положения диссертации, выносимые на защиту разработаны и выполнены автором лично.

**Апробация результатов диссертации.** Диссертант принимал участие в нижеследующих научно-практических конференциях, симпозиумах, круглых столах, состоявшихся на международном уровне и в республиканских высших учебных заведениях: «Актуальные проблемы повышения качества подготовки специалистов» (ИСРиП, 7 декабря 2010 г.); «Стратегическое развитие современного Кыргызстана: проблемы и перспективы» (Бишкек, 9 ноября 2011г.); «Парламентская демократия: возможности, риски и опыт Турецкой Республики» (18-20 марта 2011г.); «Модернизация экономики и общества Кыргызстана: проблемы и пути решения» (Бишкек, 20 декабря 2012г.); «Социально-экономические особенности миграции и занятости населения» (конференция, посвященная 20-летию ИСРиП, 23 сентября 2013 г.); «Роль молодежи в развитии государства: пути совершенствования государственной молодежной политики» (КНУ им. Ж.Баласагына, 30 апреля 2014г.); «Актуальные проблемы и современное состояние общественных (гуманитарных) наук в условиях глобализации» (20 декабря 2013г.); «Социально-политические проблемы в Кыргызской Республике: тенденции и пути решения» (12 апреля 2011г.); «Институционализация социологии в Кыргызстане: опыт и перспектива» (20 декабря 2013г.); «Развитие студенческого волонтерства в обеспечении социальных прав воспитанников резиденциальных учреждений» (11 апреля 2014г.).

**Опубликованность результатов.** Основные положения и результаты диссертации были полностью отражены в опубликованных 9 научных трудах.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает параграфы, заключения, списка использованной литературы и приложений. Общий объем содержания диссертации составляет 157 страниц.

**Основное содержание Диссертационой работы**

**Во введении** содержится актуальность темы исследования, цель и задачи диссертации, основные положения, вытекающие из результатов исследования, научная новизна, значимость полученных результатов, личный вклад соискателя.

Первая глава- **«Теоретико-методологические основы социализации молодежи» -** состоит из трех параграфов. В них проанализирована научная литература, связанная с проблематикой социализации молодежи, систематизированы ключевые понятия, имеющие отношение к молодежной социализации. Раскрыты основные теоретико-методологические конструкты, парадигмы и концепции, способствующие пониманию исследуемой проблемы.

В первом параграфе **«Социологические парадигмы социализации молодежи»** проанализированы определения, данные основным научным категориям, связанным с проблемой социализации молодежи, социологические парадигмы в исследовании молодежной проблематики и взгляды классиков-социологов[110, 136, 149, 252, 276, 290, 292, 293, 46, 74, 136, 105, 239, 254 и др.].

Социализация – (с латынского «socialis» – общественный) – процесс воспроизводства социального опыта личности в его деятельности и обмене мнениями [91].

Социализация личности – это непрерывный процесс развития человека на протяжении всей его жизни и в различных социальных группах и общностях. Здесь можно выделить несколько этапов. Однако сегодня нет единого взгляда в объяснении особенностей данных этапов.

В прошлых столетиях социологами и психологами был предложен ряд теорий. Американские ученые Чарльз Хортон Кули (1864-1929 гг.) и Джордж Герберт Мид (1863-1931 гг.) считали, что становление личности происходит на основе множества связей с окружающим ее миром. При социализации отдельной личности, по мнению Ч.Кули, наиболее важную роль играют первичные группы (семья, друзья и другие). Для подростка весьма значимы мнения родителей, друзей, соседей. Потому что под их влиянием развиваются навыки, он выделяет себя в группе и чувствует свое«Я». Другие люди**–** это своеобразное зеркало, отражает личностный мир других. Таким образом, человеческое «Я» является результатом взаимодействия личности с окружающей ее средой. Личность является концентрированной психической реакцией на мнения окружающих о ней.

Итак, социализация –это освоение отдельным человеком системы различных знаний, норм и культурных ценностей. При разработке теорий социализации самое большое влияние оказали идеи и труды З.Фрейда, Ж. Пиаже, Дж. Мида, Ч. Кули, Э. Эриксона, Л. Кольберга и других [258, 279, 264, 265 и др.].

Одним из первых определение понятию «молодежь» было дано в 1968 году В.Т. Лисовским в следующем виде: «Молодежь – поколения, проходящие этап социализации, которые освоили социальные функции получения образования, профессионализма, культуры и другие в подростковом возрасте; молодежный возраст в зависимости от конкретных исторических условий может изменяться от 16 до 30 лет» [46, 74, 136, 105, 239, 254].

Позднее со стороны И.С.Кона было предложено более полное определение: «Молодежь – это социально-демографическая группа, которая дифференцирована на основе возрастных характеристик, обусловлена особенностями социального положения и теми или иными социально-психологическими свойствами. Молодость как определенная фаза, стадия жизненного цикла универсальна в биологическом аспекте, но границы молодежного возраста, связанные с этим социальный статус и социально-психологические особенности обладают социально-исторической природой, и зависят от условий жизни общества, а также культуры и закономерностей социализации, присущие данному обществу» [110, 111].

В настоящее время в общей социологии, а также в социологии молодежи в основном функционируют пять парадигм. В этом диссертационном исследовании широко использованы первичные концептуальные схемы, основывающиеся на различных концепциях, объяснительные модели, прикладная социология и исследования, а также теория мотивации и математическая статистика. Кроме этого, мы опирались на нижеследующие парадигмы.

Парадигма «Социальных факторов» - социальную реальность делит на два социальных фактора – социальную структуру и социальные институты. Ее появление связано с именем французского социолога Эмиля Дюргейма (1858-1917). В рамках этой парадигмы выделились два основных теоретических направления: структурно-функциональный анализ и социальный конфликт. В числе работавших по этим направлениям были известные социологи П. Сорокин, Т. Парсонс, Р. Мертон, Р. Дарендорф и другие [см.: 232, 233, 201, 202, 157, 158 и др.].

У истоков парадигмы «Социальной дефиниции» стоят труды немецкого социолога Макса Вебера (1864-1920). Здесь социальная реальность рассматривается через понимание человеком социальных фактов. В соответствии с этой парадигмой, поведение людей зависит от их понимания социальной реальности. Здесь родились такие направления как символический интеракционизм, феноменологическая социология и этнометодология. Выдающимися последователями этих направлений считаются Т. Парсонс, Д. Мид, Г. Гарфинкель, Т. Лукман [см.: 202, 160, 40 и др.].

Парадигма «Социального поведения» в американской социологии опирается на психологическое направление и подразумевает бихевиористкую социологию и теорию социального различия. Видным представителем первого является американский психолог Б. Скинер, а последнего – Д. Хоманс [243]. Суть этой парадигмы заключается в понимании поведения человека в качестве своеобразной реакции на внешние стимулы.

Во втором параграфе под названием **«Основные институты социализации: виды, функции»** определены институты социализации, уточнены их роль в обществе, виды и функции.

Какой бы социальный институт ни был, он появляется для удовлетворения социальных потребностей и обязан выполнять эту функцию. Невозможно развитие без социальных институтов, отвечающих требованиям сегодняшнего общества. Институционализация – это приведение в единообразную форму социальных норм, правил, статуса и места с целью удовлетворения потребностей общества.

Г.Спенсер был одним из первых, кто выявил невозможность социологического мышления без институционализации общества и институтов. Он разделял институты на три вида: 1) репродуктивные (брак и семья); 2) распределительные (экономические); 3) регулирующие (политические, религиозные и др.)[98].

А.А. Радугин и К.А. Радугин выделили шесть групп институтов: 1.Социально-экономические институты; 2.Политические институты; 3.Социокультурные и воспитательные институты; 4.Нормативно-ориентирующие институты; 5. Нормативно-санкционные институты; 6.Церемониально-символические институты[117].

А.П. Лимаренко в соответствии с выполняемыми функциями классифицировал следующие социальные институты: 1. Экономические институты (банки, биржи, корпорации, предприятия, оказывающие услуги и др.); 2. Политические институты (государство, центральные и местные органы власти, партии, общественные организации, фонды и т.д.); 3. Воспитательные и культурные институты (школа, семья, театр, религия и т.п.); 4. Социальные институты (социальное обеспечение, различные самостоятельные организации) [143].

В социологической науке доказан факт существования в обществе формальных и неформальных институтов. Формальные институты выполняют свои функции в соответствии с рамками специально принятых законов или нормативных актов. К ним относятся: государство, армия, суд, семья, школа и др., которые играют важную роль в стабилизации социума. В то же время неформальные институты ведут деятельность не опираясь на нормативно-правовые документы и правила, закрепленных законами.

В третьем параграфе **«Методология социологического исследования, методы, методики и технологии»** проведен анализ трудов, направленных на научное осмысление проблемы молодежи с момента приобретения независимости нашей республикой. Научные труды кыргызских ученых, в частности: А. Акматалиева, С.О. Жунушевой, Ж.М. Жаманкулова, М. Камчибекова, К.У. Камбаровой, А. Сагынбаевой, С.Б. Сыргабаева, Ч.А. Шакеевой, Т.С. Шаршембиевой и др. послужили теоретико-методологической базой диссертационного исследования.

В целом, лишь отдельные ученые или неправительственные организации (а также некоторые молодежные объединения) проводят эмпирические социологические исследования по проблемам молодежи. Однако, они, как правило, имея ограниченный характер, направлены на достижение тех или иных конкретных целей. Таким образом, необходимость исследования влияния социальных институтов в социализации молодежи весьма высока и требует покомпонентного научного применения. Наши социологические исследования проводились во всех регионах страны с февраля по апрель месяцы 2014 года.

Выборка являлась районированной, многоступенчатой, с применением элементов случайного и квотного методов. Это обеспечило репрезентативность нашего исследования. Ниже приведена структура выборки и регионы, в которых проводилось исследование:

**Таблица 1.1 – Выборка социологического исследования по республике**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Область** | **Количество опрошенных респондентов** | **Количество опрошенных экспертов** |
|  | **Баткенская обл.** | **158** | **17** |
|  | ***Районы*** | **121** | **12** |
| 1. | Баткен | 61 | 6 |
| 2. | Лейлек | 60 | 6 |
|  | ***Города*** | **37** | **5** |
| 1. | Баткен | 25 | 3 |
| 2. | Исфана | 12 | 2 |
|  | **Жалал-Абадская обл.** | **370** | **45** |
|  | ***Районы*** | **288** | **36** |
| 1. | Токтогул | 46 | 6 |
| 2. | Ноокен | 58 | 7 |
| 3. | Базар-Коргон | 69 | 8 |
| 4. | Сузак | 115 | 15 |
|  | ***Города*** | **82** | **9** |
| 1. | Жалал-Абад | 70 | 7 |
| 2. | Токтогул | 12 | 2 |
|  | **Нарынская обл.** | **90** | **10** |
|  | ***Районы*** | **78** | **8** |
| 1. | Кочкор | 50 | 5 |
| 2. | Ат-Башы | 28 | 3 |
|  | ***Города*** | **12** | **2** |
| **1.** | Нарын шаары | 12 | 2 |
|  | **Ош обл.** | **495** | **55** |
|  | ***Районы*** | **368** | **39** |
| 1. | Алай | 40 | 5 |
| 2. | Ноокат | 90 | 10 |
| 3. | Кара-Суу | 140 | 13 |
| 4. | Өзгөн | 98 | 11 |
|  | ***Города*** | **127** | **16** |
| 1. | ОШ | 96 | 10 |
| 2. | Кара-Суу | 10 | 2 |
| 3. | Өзгөн | 13 | 2 |
| 4. | Ноокат | 13 | 2 |
|  | **Таласская обл.** | **79** | **10** |
|  | ***Районы*** | **67** | **8** |
|  | Кара-Буура | 33 | 4 |
|  | Талас | 34 | 4 |
| 1. | Город Талас | 12 | 2 |
|  | **Чуйская обл.** | **308** | **31** |
|  | ***Районы*** | **254** | **26** |
| 1. | Москва | 50 | 4 |
| 2. | Сокулук | 96 | 10 |
| 3. | Ысык-Ата | 80 | 9 |
| 4. | Кемин | 28 | 3 |
|  | ***Города*** | **54** | **5** |
| 1 | Токмок | 20 | 2 |
| 2 | Шопоков | 10 | 1 |
| 3 | Кант | 14 | 1 |
| 4 | Кемин | 10 | 1 |
|  | **Иссык-Кульская обл.** | **160** | **18** |
|  | ***Районы*** | **115** | **13** |
| 1. | Жети-Өгүз | 55 | 6 |
| 2. | Ыссык-Көл | 60 | 7 |
|  | ***Города*** | **45** | **5** |
| 1. | Каракол | 25 | 3 |
| 2. | Чолпон Ата | 20 | 2 |
|  | **Город Бишкек** | **340** | **34** |
|  | **Итого:** | **2000** | **220** |

Социологическим исследованием охвачены граждане Кыргызстана старше 15 лет. В прикладных целях выборка была дезагрегирована на три возрастных когорты: 15-19 лет; 20-24 лет; 25-28 лет (молодежь зрелого возраста). В научном анализе акцент был сделан на возвратные группы 15-19 летних и 20-24 летних, так как они являются преимущественными носителями признаков первого «постсоветского поколения».

В процессе социализации молодежи в Кыргызстане влияние социальных институтов весьма велико. Основными индикаторами становления молодежи в транзитный период остаются семья, образование, религия и политические институты. Подытоживая можно отметить, что невозможно отразить настоящее положение и будущее молодежи без социологических методов и исследований.

Вторая глава - **«Основные институты в социализации молодежи Кыргызстана»**-включает в себя три параграфа.

В первом параграфе **«Основные факторы социализации молодежи»** доказаны основные факторы, оказывающие влияние на социализацию молодежи.

Процесс социализации в разное время, в разных обстоятельствах может быть реализован успешно и неуспешно. Имеют большое влияние на этот процесс различные факторы. А.В. Мудрик разделял на три группы основные факторы, представляющие агентов социализации: 1. Макрофакторы (космос, планета, вселенная, общество, государство и др.); 2. Мезофакторы (этнос, регион, город, село, радио, ТВ, кино, религия, культура и др.); 3. Микрофакторы (семья, окружающая среда, друзья, соседи и др.) [173].

Механизмы социализации классифицируются следующим образом: традиционные (семья и близкое окружение); стильные (через субкультуру); межличностные (через определенных людей); рефлексивные (через печаль и способность чувствовать). Таким образом, формирование человека реализуется через множества механизмов. Но в то же время, их функции в процессе социализации могут одновременно друг друга дополнять, а также противоречить.А в процессе социализации молодежи необходимо контролировать воздействиеразличных внешних и внутренних факторов. Для более глубокого понимания степени позитивности или негативности этих факторов, играют значимую роль институт семьи и проводимая политика в государстве.

Виды социализации подразделяются на: поло-ролевая (юноша-мужчина, девушка-женщина); семейно-бытовая (родители, сын, дочь, дедушка-бабушка и др.); профессиональная (врач, милиционер, руководитель, служащий и др.); субкультурно-групповая (панк, рокер, байкер и др.). В соответствии с социальной виктимологией(наука о жертвах социализации при неблагоприятных обстоятельствах) приводится следующая классификация жертв социализации: истинные жертвы (инвалиды, дети с дефектами, сироты); потенциальные жертвы (страдающие в психическом плане, мигранты и их дети, люди с низким экономическим достатком и др.); латентные жертвы (исходя из объективных причин).

Несмотря на объективные и субъективные препятствия, в Кыргызской Республике благодаря активным стараниям социально и политически активной молодежи с большим энтузиазмом, с 1992 года по настоящее время сформировались новые модели молодежи, развитие которых можно разделить в целом на две стадии: первая - с 1992 по 2000 год; вторая - с 2000 года по сегодняшний день.

Во втором параграфе **«Институт семьи: жизнедеятельность молодежи, социальное положение»** определено социальное положение молодежи в обществе в целом, а также ее место в семье.

Семья – это круг взаимосвязанных людей, возникающий на основе брака, родства, воспитания, усыновления и других видов ухода за детьми, объединенный имущественными и неимущественными правами и обязанностями, которые способствуют укреплению и развитию семейных отношений. В последнее время наблюдается ослабление отношений в институте семьи, иначе говоря имеет место такие отрицательные проявления как кризис, конфликт, ухудшение родительского контроля. Кроме того, функции института семьи размываются, порождая хаос, в результате чего растет число разводов, в особенности среди молодежи, появились альтернативные формы семей, не соответствующих природе кыргызского общества.

Среди членов семьи теряют свое значение такие ценности как взаимопонимание, совещательность, уважение к старшим. Как демонстрируют результаты опроса, 83,7% членов семьей между собой обмениваются мнениями о различных проблемах каждый день, 1,5% респондентов - в месяц один раз; 6,1% - в неделю 2-3 раза, 8,7% - через день. Эффективное решение проблем, беспокоящих семью 30,1% респондентов связывают с собой, 27,1% - с родителями, 41,6% - с членами семьи. О наличии в обществе непонимания молодежи со стороны старшего поколения высказались 88,3% респондентов, 64% опрошенных заявили об отсутствии поддержки молодых людей со стороны старших, оценив это в 2-3 балла по шкальной системе. Нетерпимое отношение старших поколений к молодежи отметили 85% участников опроса.

Ответы респондентов на вопрос «Скажите, нужно ли сегодняшней молодежи получение образования»? распределились в следующем виде: 89,3% - «да, обязательно»; 7,5% - «можно найти работу и зарабатывать деньги не получая образование»; 3,2% - «не знаю». Молодежи необходимо указывать правильный курс, а отсутствие в переходный период точной информации о том, какую профессию выбирать, становится причиной нереализованности полученных знаний в жизни.

Следующие данные показывают то, к чему стремится современная молодежь. Если 73,6% опрошенной молодежи желают материального благополучия, то 16,9% стремятся к получению образования, 2,7% хотят сделать карьеру, 1,9% желают иметь стабильную работу, а 0,8% - уехать за границу (см. таблицу).

**Таблица 2.1 Стремления молодежи (в процентах)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | **Виды ответов** | **Проценты** |
|  | Материальное благополучие | 73,6 |
|  | Получение образования | 16,9 |
|  | Карьера | 2,7 |
|  | Иметь влиятельные связи | 0,4 |
|  | Заниматься политикой | 0,7 |
|  | Семья, родители | 2,9 |
|  | Уехать за границу | 0,8 |
|  | Создать семью | 0,2 |

Положение молодежи эксперты оценили следующим образом: хорошее – 15%, среднее, удовлетворительное – 55%, плохое – 10%, не знаю – 20%. Согласно ответам экспертов, причины социальной напряженности в среде молодежи вызваны влиянием нижеследующих факторов: экономические (низкая заработная плата, безработица, коррупция, отсутствие постоянного жилья, экономическая безграмотность) – 56%, социальные (проблемы семьи, нетерпимость молодожен, разводы, леность, интолерантность) – 28%, правовые (некачественное образование, возможность быть обманутым) – 9%, политические (политическая нестабильность, низкий уровень доверия к власти) – 7%.

Как показали результаты исследования, фундамент социализации молодежи закладывается в институте семьи, поэтому в Кыргызстане необходимо возвышать уровень института семьи и укреплять его статус в обществе. Нужно повышать степень ответственности института семьи, так как это выступает причиной негативных общественных проявлений в молодежной среде. Со стороны государства следует выработать направления воспитания не только для детей в семье, но и для самих родителей.

В третьем параграфе **«Влияние религиозного института на социальное развитие и ценности молодежи»** проанализированы положительные и отрицательные влияния религиозного института на социально-психологическое состояние молодежи.

На вопрос о том, вмешивается ли государство в религиозные дела, у опрошенных экспертов были получены следующие ответы: да – 48,8%, – (вмешивается в религию в рамках закона, необходим контроль за теми, кто прикрываясь религией совершает девиантные поступки); нет – 22,7% (нет полного контроля, имеется неразбериха); нет ответа – 28,5%.

Вместе с тем, 33,7% экспертов считают, что «да», религия вмешивается в дела государства (не знаем какого рода политика проводится во время даваата, навязывают ношение хиджаба ученикам школ); нет – 37,3%; а 29% не ответили на заданный вопрос.

Согласно ответам 30,3%, респондентов для достижения политических целей используется религиозный фактор, 28,2% считают, что не используется, а 41,5% затруднились ответить. О наличии разработанной политики по созданию благоприятных условий для верующих слоев населения отметили 25,6% опрошенных, в то же время 40,6% сказали, что «не разработана». Ответы на вопрос о том, созданы ли условия для религиозного воспитания в негосударственных учебных и воспитательных заведениях, распределились в следующем порядке: «да» - 28,5%; «нет» - 32,3; «не могу ответить» - 42%. По мнению 26% респондентов, при пропаганде религиозной веры используются государственные средства массовой информации (СМИ), 25,7% считают, что не используется, 47,3% - оставили вопрос без ответа. Религиозные работники втягиваются в политику, в особенности в период выборов, где пытаются представлять социально-экономические и духовные интересы верующих и своих организаций.

Относительно выполнения религиозных предписаний и обрядов были получены ответы: 39,5% - выполняю/применяю постоянно; 47,2% - выполняю/применяю, но редко; 10% - не выполняю/не применяю; 2% - не могу ответить. Ответы респондентов на вопрос «Умеете ли вы совершать намаз, если да, то как часто совершаете?» имели следующую конфигурацию: 27,5% - да умею и совершаю постоянно; 41,8% - умею, но совершаю не постоянно; 10,6% - умею, но не совершаю; 16,5% - не умею и не совершаю; 3,6% - не могу ответить.

Из общей массы опрошенных 44% не ходят в молельные заведения, в мечеть/церковь, 13,8% - ходят каждый день, 20,6% - ходят раз в неделю. Религиозную литературу с интересом и часто читают 12,9%, время от времени - 49,6%, 32,5% - вовсе не читают литературу о религии.

В качестве причин вовлечения молодежи в религиозные секты и экстремистские организации респонденты считают: безработица – 12%, попадание под влияние религиозной пропаганды – 24,7%, тяжелое материальное положение – 8,1%, недостаточность религиозного воспитания в семье – 17,3%, неудовлетворительная работа имамов, казы и муфтиев – 28,9%, отсутствие устойчивой духовной идеи – 9%.

В последнее время молодежь с Кыргызстана стала вовлекаться в конфликт в Сирии. Эксперты отмечают о необходимости жесткого контроля государства и проведения разъяснительных, профилактических работ со стороны ДУМК. Кроме того высказались о потребности в разработке государством санкционных механизмов по отношению к ним. В сегодняшних обстоятельствах, в Кыргызстане начали усиливать свою деятельность традиционные и нетрадиционные религиозные организации. В этом ключе эксперты ответили на вопрос о том, какое образование нужно давать молодежи: только светское образование – 29,3%, только религиозное образование – 4,1%, необходимо давать оба вида образования –43,5%,не ответили – 23,1%.

Таким образом, в связи с высокой степенью влияния института религии в социализации нашей молодежи, нужен усиленный контроль государства над религиозной деятельностью и выработка соответствующей идеологии.

Третья глава под названием **«Участие молодежи Кыргызстана в социально-политических процессах»** состоит из двух параграфов. В первом параграфе **«Эффективная молодежная политика - ядро социализации»** рассмотрено влияние молодежной политики на процесс социализации.

В настоящее время термином «молодежная политика» обозначают реализацию государственных и социальных услуг по отношению к молодому поколению. Во-первых, это весьма многофункциональная, обширная, непосредственная или косвенная политика, охватывающая людей с момента рождения до достижения 28 лет (детские сады, поддержка семьей, образование, социальное обеспечение, обеспечение занятостью, жилье, досуг, обязательная военная служба и т.д.) и включающая в себя широкий круг мер.

Во-вторых, под «молодежной политикой» подразумеваем специализированные центральные государственные и муниципальные (местные) учреждения, комитеты, министерство по делам молодежи, комиссии. Они в рамках социализации молодежи совместно с другими структурами решают многие проблемные вопросы молодых людей (безработица, преступность среди подростков, не защищенность молодой семьи в социальном плане и т.п.).

В третьих, если брать в узком смысле, то термин «молодежная политика» охватывает лишь сферу досуга молодежи и получения образования.

Эксперты оценили свое отношение к государственной молодежной политике в следующим ключе: 29,6%-хорошо, 18,7% - удовлетворительно, 39,6% - воспринимаю положительно, 12,1% - воспринимаю отрицательно, неудовлетворительно. Наиболее приоритетными направлениями государственной молодежной политики эксперты считают:

* воспитание молодежи к патриотизму;
* поддержка молодежных центров и привлечение в политику;
* образование и обеспечение рабочим местом;
* обеспечение единой направленности всех отраслей молодежной политики.

По оценкам экспертов, ситуация с обращениями молодежи в органы местного самоуправления для решения собственных проблем, выглядит так:

* в настоящее время молодежь решает свои проблемы самостоятельно, не обращаясь никому, ни к каким-либо органам- 42,6%;
* обращаются не часто, потому что не имеют информации о том, куда обращаться - 17,5%;
* обращаются, в сельской местности нет других государственных органов, кроме айылокмоту- 28,3%;
* даже если и обращаются в айылокмоту, проблемы не решаются, не доверяют – 11,6%.

Касательно этих проблем (экономическая, социальная, политическая, этническая, религиозная, правовая) эксперты подметили их преимущественно социальный (детские сады, получение образования, справки) и экономический характер.

По мнению экспертов, к тройке наиболее значимых проблем молодежи относятся:

* безработица, обеспечение достойной работой (внутренняя и внешняя миграция, низкая заработная плата, неправильный выбор профессии, не умение конкурировать на рынке труда) - 50%;
* в социальном плане (плохое здоровье, получение качественного образования, дороговизна продуктов питания) - 30%;
* проблемы жилья (нехватка земельного участка, отсутствие государственных ипотечных программ, отсутствие капитала для покупки жилья, высокая стоимость аренды квартир) - 15%;
* другие проблемы (преступность, бескультурье, вовлечение в другие религии, секты, отсутствие низкопроцентных кредитов, слабый контроль со стороны общества и родителей, влияние интернета) – 5%.

Для решения вышеперечисленных проблем эксперты указали на необходимость обеспечения молодежи рабочими местами, мотивирования их на государственную службу и повышения заработной платы в соответствии с нынешним уровнем жизни.

В целом, для реализации эффективной молодежной политики, прежде всего, власть должна обрести доверие молодежи. Для этого в глобальных социально-политических процессах ставка должна быть сделана на молодежь. Наконец, еще одназначимая характеристика успешной социализации молодежи это – способность к отстаиванию и защите Родины как ценности, свою гражданскую позицию, мнения и веры. Это является для Кыргызстана как государства тактической и стратегической задачей.

Во втором параграфе **«Направления и позиции в социализации молодежи в общественном развитии»**на основе результатов социологических исследований были показаны основные механизмы и направления социализации.

При социализации поколения подростков следует предвидеть ход данного процесса. Имеется три системы социализации, где первая – направленность социализации. Ее создает социальная система. Вторая – «не завершенная» система социализации. Преимущественно к ней относятся такие средства как «уличные» слова-жаргоны (детские и подростковые компании), кино и др. Третья система – это самовоспитание личности, ее способность принимать продуманные и компетентные решения.

Более половины от общей массы респондентов (57,4%) отметили, что ощущают влияние западных идей на повседневную жизнь, 22,7% - немного ощущают, 9,4% - особо не замечают, 10,4% - не замечают. Относительно влияния западных ценностей на будущее кыргызской нации и культуры респондентами были высказаны следующее:

* с впитыванием западного опыта Кыргызстан поднимется на новый уровень – 16,8%;
* западные традиции негативно повлияют на кыргызскую культуру – 42,1%;
* не приведет к значительным изменениям – 21,5%;
* затрудняюсь ответить – 19,6%.

Если 72,3% респондентов поддерживают необходимость сохранения свойственной кыргызам культуры при социализации молодежи в условиях «взаимопроникновения культур», то против этого высказались 3,5%.

В качестве отличительных черт молодежи Кыргызстана эксперты считают терпеливость (выносливость, упрямство, патриотизм, активность); пассивность (быстрая поддаваемость влиянию «плохой» среды, леность, неотзывчивость); самостоятельность (пол влиянием глобализации быстро усваивают новые требования, индивидуализм). По мнению опрошенных экспертов, истоки воспитания молодежи лежат в следующем: семья – 75%; детский сад, школа – 15%; общество – 10%. Наиболее важными причинами низкого уровня воспитанности молодежи эксперты отмечают неэффективную работу государственных институтов (отсутствие единой идеологии по воспитанию, недостаточный контроль, влияние СМИ, потоки миграции), а также семьи (воспитание родителей, воспитание детей родителями, низкое качество жизни).

**Таблица 3. 1. Удовлетворенность воспитанием, даваемых институтами (в %)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Институты** | **Полностью удовлетворен** | **Средне удовлетворен** | **Частично удовлетворен** | **Не удовлетворен** | **Совсем не удовлетворен** |
| 1 | Семья | 35,9 | 37,8 | 13,5 | 3,2 | 9,6 |
| 2 | Детский сад | 16,8 | 52,3 | 17,4 | 5,2 | 8,3 |
| 3 | Школа | 15,6 | 51,9 | 15,6 | 5,8 | 11,1 |
| 4 | Соседи | 1,3 | 4,6 | 5,3 | 2 | 86,8 |
| 5 | Профтехучилище | 7,2 | 39,2 | 23,5 | 7,2 | 22,9 |
| 6 | ВУЗ | 10,3 | 35,5 | 27,1 | 7,7 | 19,4 |
| 7 | Мечеть/церковь | 7,1 | 34,2 | 22,6 | 11,6 | 24,5 |
| 8 | СМИ | 7,8 | 24 | 28,6 | 13,6 | 26 |
| 9 | ТВ | 7,2 | 22,2 | 28,1 | 15,7 | 26,8 |
| 10 | Интернет | 8,4 | 19,5 | 25,3 | 16,5 | 30,3 |
| 11 | НПО | 5,8 | 13,5 | 23,1 | 19,2 | 38,4 |
| 12 | Политические партии | 2 | 14,6 | 24,5 | 17,9 | 41 |
| 13 | Государство | 9 | 34 | 23,1 | 9 | 24,9 |

Отсутствие веры в будущее стало причиной сужения у молодежи горизонта планирования жизни. В целом настроение молодежи не отличается от настроения всего общества. Так, опрошенные высказали неудовлетворенность: 28% - реализацией своих творческих способностей; 25% - своим профессиональным и карьерным ростом, будущим материальным положением; 24% - соблюдением своих прав как гражданина. Вместе с тем, не зависимо от половых различий, доминирующая часть респондентов (96%) отметили в целом об удовлетворенностью своей жизнью.

Как продемонстрировали результаты исследования, в качестве одного из главного направления социализации молодежи необходимо разработать государственную идеологию по воспитанию молодежи. Помощь государства в решении проблем молодежи, обеспечение защиты их прав, забота об их будущем, иначе говоря создание условий для их социального развития является сегодня потребностью общества.

**ВЫВОДЫ**

Социально-политические и экономические реформы в Кыргызской Республике привели к переустройству не социальной структуры, а основных институтов общества. По оценкам экспертов, сегодняшней молодежи присуща определенная дезориентация, стихийность в формировании и функционировании ценностей, стандартов поведения. Идеи, принципы и ценности глобализации, открывшиеся молодежи входе социальных преобразований, не дали ожидаемого социального эффекта для достижении высоких уровней социализации молодежи. Сложившиеся на настоящий момент обстоятельства, успешная социализация молодежи, являющейся одной из главных целей государства требуют коренного пересмотра молодежной политики.

В целом, проанализировав результаты исследований мы пришли к следующим выводам и разработали рекомендации:

1. Функции, исполняемые окружающими нас социальными институтами имеют огромное значение в социализации молодежи. В частности, мы удостоверились в весьма важном значении институтов семьи, образования и религии в транзитном обществе. Сегодня, в рамках социализации молодежи, государству необходимо разработать целевые программы, идеологию, предусматривающие воспитание детей родителями в соответствии с требованиями настоящего времени. Разработанные программы следует пропагандировать в обществе через средства массовой информации, систему образования и специально организованных обучающих мер.
2. В социализации молодежи Кыргызстана в условиях глобализации по причине отсутствия системной политики в сфере образования в обществе реализуется стихийная, неразборчивая политика. Свидетельством тому является то, что такими мировыми державами как США, Россия, Турция, Арабские страны, Китай и др. через систему образования ведется работа по формированию выгодного им социально-психологического настроя молодежи, подвергаются изменениям кыргызские национальные устои, традиции и обряды. Министерству образования нужно проводить исследования начиная с частных детских садов заканчивая высшими учебными заведениями, разрабатывать специальную программу по воспитанию молодежи, которая будет вносить свой вклад в развитие Кыргызстана, а также жестко контролировать ее реализацию.
3. Как показали результаты исследования, очевиден факт интенсивного роста влияния религиозных институтов на превалирующую часть молодежи. Доверие к представителям муфтията больше чем к представителям государственных органов. Принимая во внимание важную роль институтов религиозного направления в воспитании молодежи Кыргызстана, необходимо проводить специализированные обучения по повышению уровня знаний профессиональных муфтиев, которые будут указывать молодеживерные направления.
4. Процесс социализации изменятся вместе с изменениями в обществе, поэтому он нуждается в проведении научного мониторинга через каждые пять лет. С помощью социологических исследований государство может определять направления по социализации молодежи.
5. По мнению экспертов, наиболее значимыми проблемами молодежи являются: безработица, обеспечение достойной работой (внутренняя и внешняя миграция, низкая заработная плата, неправильный выбор профессии, неконкурентоспособность на рынке труда); в социальном плане (слабость здоровья, получение качественного образования); проблемы жилья (нехватка земельного участка, отсутствие государственных ипотечных программ, отсутствие капитала для приобретения жилья, высокая стоимость аренды квартиры), которых они пытаются решать.
6. В условиях наличия в обществе социальной напряженности, для гармонизации внутреннего, духовного мира молодежи ощущается необходимость открытия кабинетов психологической помощи в местах, наиболее посещаемых молодежью, в учреждениях и мечетях.
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**РЕЗЮМЕСИ**

**Негизгисөздөр:** адаптация, жаштар, социализация, социалдыкинституттар, тарбия, үй-бүлө.

**Изилдөөнүнобъектиси:**14 жаштанбаштап 28 жашкачейинки Кыргызстан жаштары.

**Изилдөөнүнпредмети:**азыркыкоомдогужаштардынсоциалдаштыруубагыттарыжанакөйгөйлөрү.

**Диссертациялыкизилдөөнүнмаксаты:** жаштардысоциалдаштыруудагысоциалдыкинституттардынтассирлеринаныктоожанакөйгөйлүүмаселелеринтактоо.

**Диссертациянынметодологиялыкнегизи**катарындасоциалдык-гуманитардыкилимдердеколдонулгандиалектикалыктарыхыйыкма, системдикталдоопринциптериколдонулуп, алараркылууКыргызРеспубликасынынжаштарынсоциалдаштыруумаселесикаралган.

Баштапкысоциологиялыкмаалыматтардычогултуудасурамжылоо, контент-талдооыкмалары, SPSS статистикалыккомпьютердикпрограммаларпакетиколдонулган. Эмпирикалыкизилдөөлөрдөошондой эле КыргызРеспубликасынынукуктук-ченемдикактыларыда талданган. Маалыматтардынаныктыгынжанадиссертациялыкиштинжыйынтыгынкеӊирипайдаланылганэмпирикалыкизилдөөыкмаларыкамсызкылды.

**Изилдөөнүнилимийжаңылыгы.** Коомдогужаңысоциалдыктүзүлүштөрдүн Кыргызстан жаштарынатийгизгентаасири, алардынсоциалдыкөнүгүүсү, баалуулуктарыжанакызыкчылыктарысоциологиялыкталдоогоалынды; Кыргызстан жаштарынсоциалдаштыруудагыинституттардын орду жанакоомготийгизгентаасирикаралды; Жаштардынбаалуулуктары, социалдык-саясыйкөзкараштарыжанамаданийкалыптануусуизилденди; Кыргызстан жаштарынынсоциалдык-демографиялыкөзгөчөлүктөрүнөмүнөздөмөберилди; Ааламдаштыруупроцессиндежаштаргаоңжанатерстаасирлеринтийгизгенжанатоскоолболгоннегизгимаселелеркөрсөтүлдү.

**РЕЗЮМЕ**

**диссертацииАлымкуловаАлисбекаТөлбашиевича на тему«Социальные институты в социализации молодежи Кыргызстана», представленной на соискание ученой степени кандидата социологических наук по специальности 22.00.04 – социальная структура, социальные институты и процессы**

**Ключевые слова:** адаптация, молодежь, социализация, социальные институты, воспитание, семья.

**Объект исследования:** молодежь Кыргызстана от 14 до 28 лет.

**Предмет исследования:**направления и проблемы социализации молодежи в нынешнем обществе.

**Цель диссертационного исследования:** определение влияний социальных институтов на социализацию молодежи и выявление проблем.

**Методологические основы диссертации:** в качестве методологической основы диссертационной работы выбраны принципы диалектического историзма, системного анализа, использующиеся в социально-гуманитарных науках, через призму которых были рассмотрены проблемы социализации молодежи Кыргызской Республики. При сборе первичной социологической информации были использованы методы опроса, контент-анализа, а также статистический пакет компьютерных программ SPSS. В ходе эмпирического исследования были проанализированы нормативно-правовые акты Кыргызской Республики. Достоверность информации и результатов работы обеспечилоиспользование широкого спектра методов эмпирического исследования.

**Новизна научного исследования.** Проведен социологический анализ влияния на молодежь Кыргызстана новых социальных структур, их социальное развитие, ценности и притязания; Рассмотрены роль и место социальных институтов в социализации молодежи Кыргызстана, их влияние на общество в целом; Исследованы ценности, социально-политические ориентации и формирование культуры молодежи; Дана характеристика социально-демографических особенностей молодежи Кыргызстана; Выявлены основные проблемы, включающие в себя положительные и отрицательные влияния на молодежь, а также препятствия в процессе глобализации.

**RESUME**

**ofAlisbekTolbashievichAlymkulov’s dissertation on the theme: “Social institutions of socialization of young people in Kyrgyzstan”, presented for academic degree of candidate of sociology on specialty 22.00.04. - Social structure, social institutions and processes.**

**Keywords:** adaptation, youth, socialization, social institutions, education, family.

**The object** of study young people in Kyrgyzstan from 14 to 28 years.

**Subject of research** trends and problems of socialization of young people present society.

**The purpose of the research** is determine the influence of social institutions and the definition of the problem of youth socialization problems.

**The methodological basis of the dissertation - -** as a research thesis considering the socialization of young people of the Kyrgyz Republic through the principles of dialectical historicism, system analysis used in the social sciences and humanities. When collecting information were used software packages Data news, interviews, content analysis, SPSS. Empirical studies used regulations of the Kyrgyz Republic. Reliable information and results provided the methodology of empirical research.

**Scientific novelty of the research -** were subjected to sociological analysis of the impact on young people of Kyrgyzstan new social order in society, their social development, values ​​and interests; When socialization of young people of Kyrgyzstan considered the place of social institutions and their impact on society; Abstract values, social and political views and restoration of youth culture; The characteristics of the socio-demographic characteristics of young people in Kyrgyzstan; In the process of globalization, reflected the positive and negative impact of young people and shows the main issues hindering.