

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЖАЛАЛ-АБАДСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

**Диссертационный совет К.08.15.510**

На правах рукописи  
УДК: 336.24(575.25) (043.3)

**Аманбаев Руслан Улукматович**

**Совершенствование системы распределения доходов  
населения в трансформационной экономике  
(на материалах южного региона Кыргызской Республики)**

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Ош - 2015

**Диссертационная работа выполнена на кафедре «Экономики»  
Бишкекского гуманитарного университета им. К. Карасаева**

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Балбаков Мурат Балбакович**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор  
**Маматурдиев Гулам Маматурдиевич**

кандидат экономических наук, доцент  
**Зикираев Марат Тологонович**

**Ведущая организация:** Жалал-Абадский Государственный Университет  
Кафедра: «Экономическое образование».

Защита состоится «26» июня 2015 года в 14 часов на заседании межведомственного диссертационного совета К.08.15.510 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата экономических наук при Ошском государственном университете по адресу: г. Ош, проспект А.Масалиева,80. и Жалал-Абадском университете экономики и предпринимательства.

С диссертацией можно ознакомиться в научном зале библиотеки Ошского государственного университета по адресу: г. Ош, ул. Ленина, 331

Автореферат разослан «25» мая 2015

Ученый секретарь  
диссертационного совета К.08.15.510,  
кандидат экономических наук, доцент

 Кулуева Ч.Р.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проводимые в Кыргызстане экономические и социальные реформы привели к глубоким переменам в жизни страны. В ходе системных преобразований были заложены и получили свое дальнейшее развитие основы рыночной экономики.

Вместе с тем, социальная цена этих преобразований оказалась чрезвычайно высока. Кризис прежней экономической системы, усугубившийся трудностями ее реформирования, привел к росту бедности и значительной дифференциации доходов. В этот период обострилась проблема формирования и распределения доходов, сформировалась новая парадигма в системе распределительных отношений, которая выразилась в расслоении населения, образовалась значительная часть бедного населения. Все это порождает протестные отношения в обществе, которые дестабилизируют обстановку, вызывают рост недовольства. Это с одной стороны. А с другой стороны, они тормозят экономический рост в стране. Создается кризисная ситуация, выход из которой вызывает необходимость поиска новых подходов в формировании доходов, чтобы избежать необоснованной дифференциации и неравенства доходов в стране в целом и по регионам в частности.

В Кыргызской Республике все процессы, связанные с формированием рыночных отношений, весьма специфичны, так как стартовые условия их развития складывались под влиянием кризиса прежней экономической системы, усугубленным трудностями ее реформирования. Развитие экономики и социальной сферы нуждаются в глубоком научном анализе прошедших лет реформирования, теоретических и методологических обобщениях и сделанных на их основе практических рекомендациях.

Достигнутые к настоящему времени результаты свидетельствуют о невысокой эффективности проводимых преобразований: не обеспечен стабильный рост в экономике, не преодолены негативные последствия дифференциации доходов и расслоения в обществе. В связи с этим назрела необходимость внесения изменений в проведение государственной политики социального развития, обеспечив ей повышенное внимание с тем, чтобы изменяющиеся экономические и социальные условия способствовали ускоренному развитию человеческого потенциала. При этом следует обязательно учитывать, что на современном этапе произошло возрастание роли денег в отношениях субъектов, что накладывает свой отпечаток на проблему перестройки системы распределительных отношений.

Необходимость ликвидации необоснованного неравенства в доходах населения, достижения эффективной и социально допустимой дифференциации доходов и выработки институциональных мер по решению имеющихся проблем свидетельствуют об актуальности темы диссертационной работы.

Теоретико-методологической базой для исследования доходов населения являются труды А.Смита, Д.Рикардо, А.Пигу, Дж.Кейнса,

К.Маркса, М.Фридмана и др. Существенный вклад в исследование проблем уровня жизни внесли советские ученые - А.Б.Абалкин, А.Г.Аганбегян, Т.И.Заславская, В.М.Майер, Г.С.Саркисян, Б.М.Сухаревский, Н.С.Ржаницина, Н.М.Римашевская и др.

Отдельные аспекты социально-экономического развития и формирования доходов освещены в работах отечественных ученых, таких как М.Б. Балбаков, К.И. Идинов, Т.К. Койчуев, К.Ш. Токтомаматов, К.П. Купуев, М.Т. Койчуева, Н.Х. Кумскова, З.И. Кудабаяев, А.О. Орузбаев, В.Е. Савин и др.

**Связь темы диссертации с основными научно-исследовательскими работами.** Диссертационная работа выполнена в соответствии с планом научно-исследовательских работ Бишкекского гуманитарного университета им. К. Карасаева.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в проведении системного анализа современного состояния доходов населения для обоснования основных направлений их роста, сокращения необоснованной дифференциации и снижения бедности населения.

Для достижения цели поставлены следующие **основные задачи**:

- исследовать категории, характеризующие доходы населения;
- проанализировать особенности и тенденции формирования доходов населения в южных регионах Кыргызстана в трансформационный период;
- выявить и систематизировать факторы, вызывающие неравенство доходов населения южного региона Кыргызской Республики;
- проанализировать современное состояние доходов населения в Кыргызстане и в южных регионах страны;
- обосновать приоритеты в формировании механизмов регулирования и доходов и сокращения бедности населения.
- разработать основные направления совершенствования организационно-экономического и финансового механизма формирования доходов населения и сокращения необоснованной их дифференциации и неравенства южного региона Кыргызской Республики.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

- предложена авторская классификация факторов социально-экономического неравенства доходов населения;
- обоснованы особенности и негативные последствия перехода на факторную модель формирования доходов в странах с трансформационной экономикой;
- систематизированы факторы, обусловившие экономический и социально неоправданный уровень дифференциации доходов населения при переходе к рыночной модели хозяйствования, а также недооценки труда как решающего фактора формирования доходов в период формирования рыночной экономики;
- уточнены негативные последствия распространения бедности в южных регионах наиболее бедных регионах, приобретающей хронический характер,

а также наличие крайней бедности за счет выпадения из основных экономических, финансовых, информационных сфер домашних хозяйств, целых регионов и областей;

– предложен ряд мер по совершенствованию распределения доходов, сокращению бедности и расслоению населения в условиях южного региона Кыргызской Республики;

– сформулированы основные компоненты организационно-экономического и финансового механизма роста доходов населения и снижения бедности в южных регионах Кыргызстана.

**Практическая значимость полученных результатов** состоит в том, что выводы и практические рекомендации могут быть использованы в деятельности Министерства социального развития Кыргызской Республики в ходе разработки программных мероприятий по формированию, распределению и перераспределению доходов населения. Также результаты исследования можно использовать для совершенствования организации государственного мониторинга доходов населения.

Теоретические положения могут быть использованы в преподавании дисциплин «Экономика и социология труда», «Макроэкономика», «Доходы населения», «Социально-экономическая статистика», а также ряда спецкурсов.

**Экономическая значимость результатов исследования** заключается в том, что они могут быть использованы при совершенствовании законодательства по исследуемой проблеме, а также для дальнейших научно-практических разработок по вопросам формирования доходов населения и сокращения бедности населения.

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

– теоретико-методологические подходы к исследованию проблемы формирования, распределения и перераспределения доходов населения;

– авторская классификация факторов социально-экономического неравенства;

– особенности и негативные последствия перехода на факторную модель формирования доходов в странах с трансформационной экономикой;

– факторы, обусловившие экономический и социально неоправданный уровень дифференциации доходов населения при переходе к рыночной модели хозяйствования, а также недооценки труда как решающего фактора формирования доходов в период формирования рыночной экономики;

– уточненные факторы и негативные последствия распространения бедности в южных регионах Кыргызстана, а также наличие крайней бедности за счет нерационального распределения доходов;

– конкретные предложения по уменьшению неравенства доходов населения и их оптимизации;

– основные компоненты организационно-экономического и финансового механизма роста доходов населения и снижения бедности во всех регионах Кыргызстана.

**Личный вклад соискателя.** Комплексное исследование позволило обобщить, систематизировать и дополнить теоретические основы формирования, распределения и перераспределения доходов населения по территории Кыргызстана. Были разработаны предложения по внедрению основных компонентов организационно-экономического и финансового механизма роста доходов и сокращения бедности в этом регионе страны.

Основные положения диссертационной работы внедрены в БГУ им. К. Карасаева при разработке учебно-методического комплекса по спецкурсу «Доходы населения».

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на международных научно-теоретических и научно-практических конференциях и круглых столах: Республиканская научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития науки в Кыргызстане», Бишкек, БГУ им.К.Карасаева, 2011; Международная научно-практическая конференция «Финансовый механизм повышения инновационной активности в экономике Кыргызской Республики», Бишкек, БГУ им. К.Карасаева, май 2012; Международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы экономического развития Кыргызской Республики в современных условиях», Бишкек, КНУ им. Ж. Баласагына, декабрь 2013.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Основные положения работы опубликованы в 9 научных статьях общим объемом 4,5 п.л.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, включающего 158 наименований. Работа изложена на 172 страницах, содержит 27 таблиц и 16 рисунков.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность исследования, определены его цель и задачи, показана степень изученности проблемы и научная новизна, и также теоретическая и практическая значимость основных результатов работы.

**В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования доходов населения»** рассматриваются сущность доходов и их место в социально – экономической системе общества, основные теоретические концепции о дифференциации доходов, а также влияние различных факторов на этот процесс.

Доходы населения занимают важное место в системе как общественного, так и индивидуального воспроизводства. В экономической теории под доходом населения понимают совокупность всех получаемых индивидуумом (домашним хозяйством) средств, необходимых для его воспроизводства. Такой подход сокращает влияние государства на проблему

распределения доходов. За государством, как правило, оставляют вопросы минимальной заработной платы и социальных трансфертов.

Рассмотрим различные научные подходы к исследованию доходов населения. При этом следует отметить следующее: несмотря на то, что проблема неравенства доходов населения существует издавна, только к 1870 году при изучении данной проблемы экономисты стали использовать само понятие доходов (индивидуальных и национальных). Как отмечает Й. Шумпетер в своем труде «История экономического анализа», до этого в основном использовалась такая экономическая категория, как богатство.<sup>1</sup>

Первыми в теоретическом плане на проблему распределения доходов обратили меркантилисты. Конечно, в рамках данного направления отсутствует целостная стройная экономическая концепция.

Классики заложили основы исследования доходов с точки зрения их производства и перераспределения. В книге У. Петти «Политическая арифметика» (1676) приводятся данные о среднедушевых доходах англичан, их расходах на питание. Он рассматривал доходы с точки зрения производства в целом. Широко известна его фраза: «Труд - отец всякого богатства, а земля - его мать». Это значит, что Петти воздал должное первичным факторам производства, которыми занимались теоретики более позднего времени. Хотя у него отсутствует теория заработной платы, но Петти касался проблемы прожиточного минимума.

А. Смит связывал рост доходов населения с ростом объема произведенного в стране продукта. Характер функционирования рыночного механизма, по его мнению, был таков, что каждый участник рыночных отношений реализовывал свои экономические интересы самостоятельно, стремясь к собственной выгоде. В итоге, преследуя индивидуальные цели, человек способствовал обобществлению продукта, росту доходов общества. А. Смит показал силу и значение личного интереса как внутреннего источника конкуренции в хозяйственном механизме рынка. Отсюда главным экономическим мотивом деятельности людей является личный интерес человека к увеличению своего богатства. Именно этот мотив движет людьми, заставляет их вступать во взаимоотношения друг с другом. По его убеждению, при наличии высокой заработной платы всегда можно найти рабочих более деятельных, прилежных и смысленных, чем при низкой.

Таким образом, А. Смит определил основные источники формирования доходов, их размеры, порядок образования и формы распределения. Касаясь способов регулирования доходов, он полагал, что это сделает сам рыночный механизм, а деятельность государства ограничивается лишь тремя функциями: отправлением правосудия, защитой страны, устройством и содержанием общественных учреждений.

Продолжателем идей, обосновывающих закономерности создания и распределения доходов, стал Д. Рикардо. Он видел основную проблему

---

<sup>1</sup> Шумпетер Й. История экономического анализа: В 3-х т. Пер. с англ. /Под ред. В.С. Автономова. СПб.: Экономическая школа, 2001. Т.2. С.824.

экономической науки в нахождении закона, регулирующего распределение доходов. Его анализ был направлен на решение проблемы распределения, т.е. на объяснение относительных долей разных классов в общественном продукте. Он показал, что доли продукта, достающиеся каждому классу в виде ренты, прибыли, заработной платы, различны на разных стадиях общественного развития. Таким образом, Д. Рикардо заострил внимание на неравномерном распределении доходов и проблеме социальной справедливости.

В целом классики, анализируя проблему доходов населения и их дифференциацию, пытались обосновать динамизм и равновесное состояние экономики через рыночный механизм. При этом по их представлению, распределение доходов не поддается регулированию и любое государственное вмешательство безрезультатно. Вместе с тем все признавали, с одной стороны, роль доходов как показателя результатов экономической деятельности, а с другой - их роль в воспроизводстве индивидуума. Дальнейшее развитие теоретико - методологических подходов к выявлению сущности доходов нашло в результате распределения и перераспределения общественного продукта.

Существенный вклад в формирование представлений о необходимости регулирования доходов внес К. Маркс. Исходный пункт для него - это производство. Используя доходы, потребитель стимулирует постоянное повторение процесса производства, так как использование произведенных продуктов взамен потребленных создает возможность и необходимость их непрерывного производства. Причем потребление не просто стимулирует повторение производства, но и служит импульсом для расширения и совершенствования, побуждая к появлению новых отраслей; новых товаров и услуг. В марксовской концепции доходы осуществляют взаимосвязь производства и потребления. С общественной точки зрения доходы выражают отношения между людьми по поводу использования благ в целях воспроизводства рабочей силы - личного фактора производства.

Маржиналисты рассматривали доходы общества как массу полезностей для всех индивидуумов. Поэтому распределение доходов должно быть количественно просчитано и равно максимальной величине благосостояния. Теория предельной полезности лежит в обосновании необходимости перераспределения доходов от высокообеспеченных слоев населения к малообеспеченным. В этом направлении важной является идея В. Парето, который рассмотрел доходы в условиях конкурентного рыночного равновесия. Его понимание общественной полезности получило название «оптимума Парето». Эффективность по Парето означает, что растрата ресурсов - это плохо, а эффективное использование хорошо. Поэтому необходимо устранить такие расходы, которые сопровождаются улучшением благосостояния одних за счет других.

Новый подход к регулированию доходов населения был предложен Дж.М. Кейнсом, который рассмотрел взаимосвязь «доходы - спрос». По его мнению, совокупный спрос - это суммарное денежное выражение



потребительского и инвестиционного спроса. Отсюда потребительский спрос зависит от размеров денежных доходов населения и от того, как они расходуются. С ростом доходов растет и спрос, возрастают расходы на потребление, но эти расходы возрастают не так, как увеличиваются доходы. Важную роль для дальнейших исследований проблемы дифференциации доходов играет кейнсианская макроэкономическая функция потребления, которая показывает взаимосвязь между реальными доходами и реальными расходами.

Дж.М. Кейнс видел главную причину кризисных явлений в экономике в недостатке эффективного спроса, поэтому на обеспечение «эффективного спроса» и следует направлять усилия государства. Традиционные функции государства как «ночного сторожа» необходимо расширить, так как «свободная игра экономических сил нуждается в обуздании и контроле»<sup>1</sup>. Экономическая политика должна включать стимулирование спроса и потребления, так как рост богатства общества обеспечивается реализацией продукции. Государство должно воздействовать и на склонность к потреблению.

Монетаристы приветствуют государственное регулирование доходов. Так, знаменитый экономист М. Фридмен видит роль государства в возвращении правил свободной конкуренции и сохранении приоритета частной собственности. Главная задача государства, на его взгляд, состоит в обеспечении стабильного спроса на деньги. Прирост денежной массы при стабильных законах является стимулом экономического роста. По мнению монетаристов, денежная политика государства определяет рост доходов и благосостояние населения, так как при росте доходов оценивается спрос на деньги и денежные активы. Следовательно, государство воздействует на доходы населения через регулирование денежного обращения. В результате возникает относительно стабильный жизненный стандарт, который сохраняется даже в периоды снижения текущих доходов.

Существенный вклад в разработку проблемы распределения и перераспределения доходов населения внесли институционалисты, которые считали, что движущей силой, наряду с материальными факторами, являются духовные, социальные, правовые, исторические, психологические. В центре их внимания были тенденции социально-экономического развития, опирающиеся на все условия и факторы экономической жизни. Они утверждали, что государственное регулирование имеет не менее важное значение, чем механизм рыночного хозяйства.

Голландский экономист Ян Тинберген считал проблему неравенства важнейшей в анализе распределения доходов. Пытаясь разделить понятия оптимального и справедливого распределения, он строит соответственно две модели распределения. Так, для достижения справедливого распределения необходимы определенные социальные мероприятия. Я. Тинберген считал образование главным фактором повышения роста доходов.

---

<sup>1</sup>Кейнс Дж.М. Избр. произведения. М, 1993. С.515.

Проведенный выше анализ различных научных подходов к пониманию доходов населения, их распределению и перераспределению позволяет сформулировать концептуальные основы регулирования доходов населения.

Основная идея авторской концепции заключается в том, что существует экономически эффективный и социально допустимый уровень дифференциации доходов населения. Методологической основой является системный подход к доходам населения и их дифференциации как многогранному и многоуровневому образованию, что обуславливает необходимость исследования более широкого круга вопросов экономического, социального, институционального характера, чем только вопрос о количественном соотношении доходов различных групп населения. Таким образом, принципиальные качественные моменты концепции доходов связаны со следующими положениями.

Первое фундаментальное положение концепции: процесс дифференциации доходов населения играет двоякую роль в экономическом развитии. Во-первых, в определенных условиях дифференциация доходов является внутренним импульсом к саморазвитию и, соответственно, двигателем экономического развития в целом. Во-вторых, усиление дифференциации доходов чревато социальным конфликтом в обществе. Отрицательным внешним эффектом снижения уровня дифференциации может стать инфляция.

Исходя из этого, вторым фундаментальным положением концепции является утверждение о том, что необходимо и можно регулировать доходы населения с тем, чтобы поддерживать оптимальный уровень их дифференциации.

На наш взгляд, регулирование доходов населения целесообразно осуществлять не по достижению максимума или какого-либо точного заранее определенного уровня дифференциации, а по направлению согласно Парето-улучшению.

Кроме того, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что затруднительно найти устраивающее всех общее решение поиска критериев экономически эффективной и социально допустимой дифференциации доходов населения. В то же время целостное представление о дифференциации доходов можно получить, если рассматривать всю систему в единстве ее составляющих. Это обуславливает необходимость разработки комплексного синтетического критерия дифференциации.

По нашему мнению, следует сосредоточить внимание на рассмотрении конкретных форм проявления дифференциации доходов населения. О результативности регулирования доходов населения можно судить по макроэкономическим показателям, таким как благосостояние, уровень и качество жизни, производство ВВП на душу населения, уровень доходов на душу населения и т.д. Конечно, на эти показатели влияет не только регулирование доходов, но и политика занятости, научно-техническая политика и т.д. В настоящее время исследование уровня дифференциации доходов населения осуществляется с помощью аналитического

инструментария, основанного на сопоставлении долей доходов (расходов) различных процентильных групп населения. Это так называемый децильный или фондовый коэффициент, кривая Лоренца, индекс Джини и др.

Таким образом, определение социально допустимого и экономически эффективного уровня дифференциации доходов населения связано с исследованием широкого круга отношений не только экономических, но и институциональных (как формальных, так и неформальных). В результате закрепления в законах, нормах и обычаях неравенство доходов превращается в социальное неравенство.

**Во второй главе «Дифференциация доходов населения и сокращение бедности в южном регионе Кыргызской Республики»** анализируются современные тенденции в регулировании доходов населения и вопросы формирования благосостояния населения в условиях трансформации экономики, выявляется влияние экономического развития на повышение уровня жизни, а также раскрывается процесс дифференциации доходов населения, в том числе в южных регионах Кыргызстана.

В каждой стране сложилась своя национальная модель формирования, распределения и перераспределения доходов населения, определяемая степенью развития рыночных отношений и социального обеспечения, особенностями исторического развития, культуры и т.п. Тем не менее, реализация любой модели должна способствовать прогрессивному развитию общества и обеспечивать народу широкие возможности для достойной трудовой деятельности и получения образования, охрану здоровья, защиту уязвимых категорий населения, активное участие граждан в культурной жизни. Все эти направления способствуют повышению благосостояния и сокращению бедности и полностью соответствуют целям в области развития, сформулированным в Декларации Тысячелетия.

В целом за последнее время в социальной сфере Кыргызстана прослеживается заметный рост основных индикаторов уровня жизни. Так, за 2009-2013 гг. возросло фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения с 34,1 тыс. сом до 67,0 тыс. сом (рост в 2 раза), среднедушевые денежные доходы населения увеличились в 1,4 раза, составив 3336,3 сом. Средний размер назначенной пенсии за пять лет вырос в 2,1 раза и достиг 4508 сом (табл. 1).

Таблица 1. Основные показатели уровня жизни населения Кыргызстана  
(на конец года)

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств, млн. сомов	175029,1	205010,3	267777,2	332077,6	366106,1
на душу населения, тыс. сомов	34,1	39,5	50,9	62,0	67,0
в процентах к предыдущему году	86,9	102,4	108,6	110,2	104,6
Денежные доходы населения (в среднем на душу в месяц), сомов	2311,9	2494,4	2936,4	3215,8	3336,3
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника, сомов	6161	7 189	9304	10726	11341
Минимальная заработная плата, сомов	340	500	690	760	840

Средний размер назначенной месячной пенсии 1-го пенсионера с учетом компенсационных выплат (на конец года), сомов	2131	2886	3853	4274	4508
Стоимость продовольственной корзины прожиточного минимума, сомов	2121,1	2276,7	2853,5	2821,8	2989,5
Соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения, раз	11,1	11,1	12,0	15,8	21,4

Источник: Уровень жизни населения КР. 2009-2013. – Б.: НСК, 2015. С. 10.

Уровень благосостояния населения также характеризуется обеспеченностью предметами длительного пользования. Данный показатель косвенно отражает денежные доходы домохозяйства. В 2013 г. в среднем на 100 домохозяйств приходилось 110 телевизоров, 103 холодильника, 65 стиральных машин и 33 пылесоса. Из 100 домашних хозяйств каждое пятое имеет в собственности машину и почти по два сотовых телефона. Половину всех предметов культурно-бытового и хозяйственного назначения составили вещи со сроком службы до 10 лет (например, компьютеры, телевизоры и т.п.).<sup>1</sup>

В тоже время сохраняются и негативные тенденции, которые носят долговременный характер. Так, в 2013 г. денежные доходы городского населения превысили доходы сельских жителей в 1,3 раза и составили (в месяц на душу населения) 3978,9 сом и 3002,5 сом соответственно. Распределение общего объема денежных доходов по 20 - процентным квинтильным группам населения складывается в пользу пятой группы (с наибольшими доходами), где сконцентрировано 51,0% всех денежных доходов населения, а на долю первой 20-процентной группы населения (с наименьшими доходами) приходилось только 4,4% всех доходов. За 2009-2013 гг. соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения выросло с 11,1 раза до 21,4 раза.

Существенные различия наблюдаются в доходах населения по регионам республики. За 2009-2013 гг. среднедушевые денежные доходы в южном регионе ниже средне республиканского показателя. В 2013 г. приблизились к средним значениям доходы населения г.Ош и Баткенской области.

Таблица 2. Денежные доходы населения Юга страны (в среднем на душу в месяц, сом)

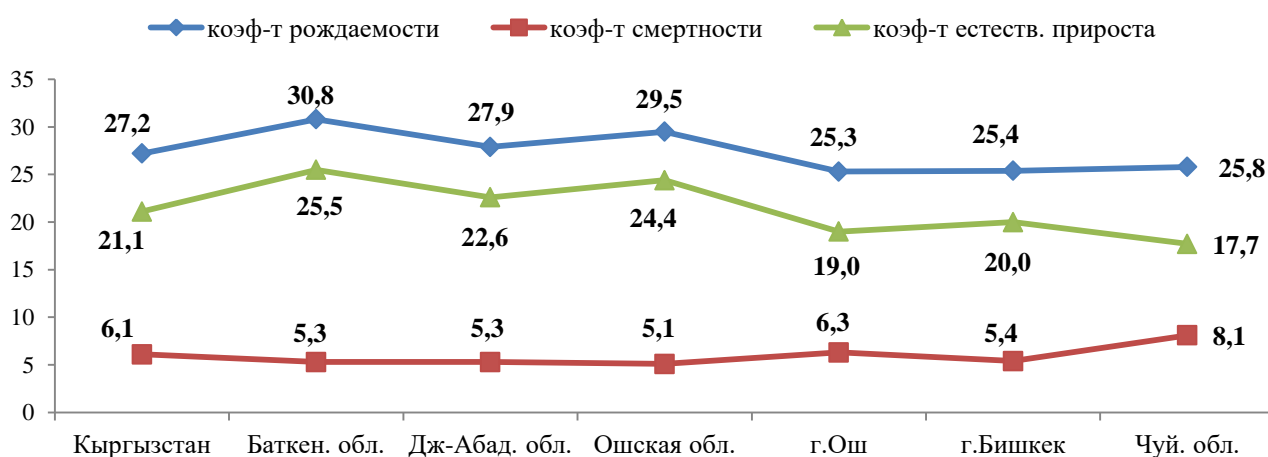
Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
Кыргызская Республика	2311,9	2494,4	2936,4	3215,8	3336,3
Баткенская область	2142,7	2404,6	3073,5	3130,8	3200,0
Джалал-Абадская область	2115,7	2314,8	2672,5	2543,4	2795,2
Ошская область	2371,2	2295,6	2848,5	3218,9	3032,8
г.Ош*	-	-	-	-	3236,3
для сравнения: г. Бишкек	2889,4	3024,5	3437,5	3771,5	4646,0
Чуйская область	2582,7	2786,9	3106,0	3708,5	3424,4

\* до 2013 года не выделялись.

Источник: составлено автором по сборнику «Уровень жизни населения КР» за ряд лет.

<sup>1</sup> Уровень жизни населения КР. 2009-2013. – Б.: НСК, 2015. С.9.

Такое отставание от средне республиканского значения объясняется, в первую очередь, демографическим фактором. В южном регионе высокая рождаемость в сочетании с невысокой смертностью приводят к превышению коэффициента естественного прироста населения над республиканским (рис. 1).



**Рис. 1.** Сравнительная характеристика коэффициентов рождаемости, смертности и естественного прироста в 2013 году (на 1000 населения)

Так, в 2013 г. республиканский коэффициент естественного прироста (на 1000 населения) составил 21,1, в г.Ош – ниже (19,0), а в областях выше (Баткенской – 25,5, Джалал-Абадской – 22,6 и Ошской – 24,4). Соответственно на Юге страны происходит увеличение коэффициента демографической нагрузки на трудоспособное население по сравнению с другими регионами. Если в среднем по республике в 2013 г. он составил 656 чел. (на 1000 чел. трудоспособного возраста), то в Баткенской области – 687 чел., Джалал-Абадской – 676 чел., Ошской – 703 чел., а в г.Ош – всего 546 чел. В то же время известно, что в семьях с большим числом иждивенцев среднедушевой доход значительно ниже, чем в тех семьях, где проживает больше взрослых людей, способных работать.

Второй фактор – это дифференциация структуры доходов в зависимости от места проживания. Как и в других странах, в сельской местности Кыргызстана доходы ниже, чем в городах, за счет превалирования моно занятости и меньшей возможности диверсификации видов деятельности и соответственно источников доходов, рисковости ведения сельскохозяйственной деятельности, проблем с поливной водой и пр.

За 2009-2013 гг. в трех южных областях произошли определенные изменения в структуре доходов (табл. 3). Резко (практически в 2 раза) повысилась доля социальных трансфертов, а также возросла роль доходов от продажи продукции, выращенной в личном подсобном хозяйстве. Исключение составляет Баткенская область, где, наоборот, доля доходов от личного подсобного хозяйства сократилась в 1,9 раза: с 22,5% до 11,6%.

Таблица 3. Структура доходов (в% к итогу)

	Всего доходов		Доход от трудовой деятельности		Социальные трансферты (пенсии, пособия, стипендии)		Доходы от личного подсобного хозяйства		Другие доходы	
	2009	2013	2009	2013	2009	2013	2009	2013	2009	2013
Кыргызстан	100	100	67,9	63,8	9,9	17,2	14,8	14,4	7,4	4,7
Баткен.обл.	100	100	62,3	68,3	9,2	16,7	22,5	11,6	6,1	3,4
Джалал-Абад.обл.	100	100	75,1	61,6	8,2	15,5	12,9	18,6	3,8	4,3
Ошская обл.	100	100	70,0	55,7	7,7	18,4	14,7	21,4	7,6	4,5
г.Ош	х	100	х	80,4	Х	12,9	х	0	х	6,7
г.Бишкек	100	100	78,8	81,3	10,6	13,6	0,1	0	10,5	5,0
Чуй.обл.	100	100	66,6	66,3	12,4	19,0	12,7	10,5	8,3	4,1

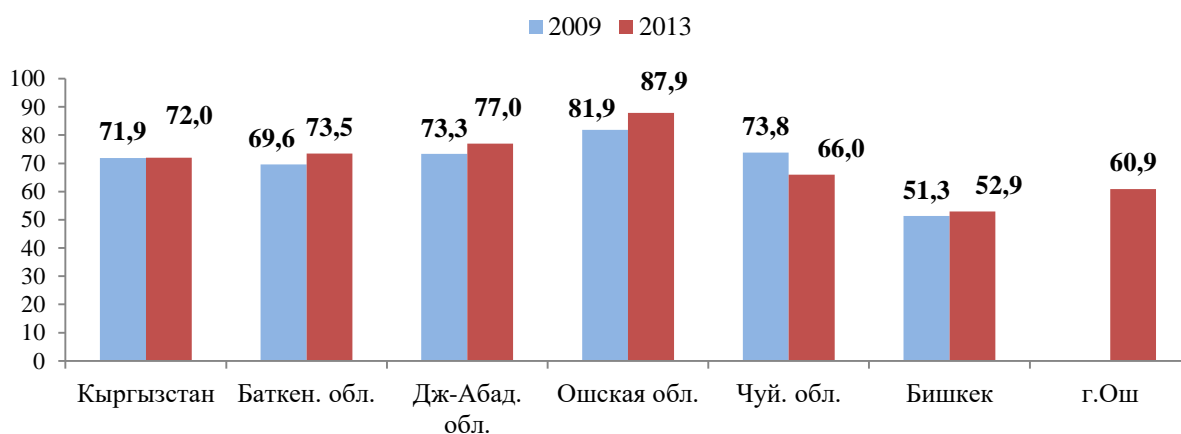
Источник: рассчитано автором по сборнику «Уровень жизни населения КР». За ряд лет.

Следует отметить, что назначение пособий и пенсий не носит ярко выраженной дифференциации по региональному принципу, так как порядок их расчета единый для всей республики. Поэтому рост удельного веса социальных трансфертов в общей структуре доходов в основном связан с увеличением как суммы начисленных пенсий и пособий, так и численности их получателей.

Однако мы полагаем, что через пять - семь лет ситуация с назначением пенсий изменится. В настоящее время пенсионерами являются граждане, имеющие стаж советского периода (полностью или большей частью), но с течением времени для последующих поколений советский стаж сокращается и замещается стажем работы в условиях независимости Кыргызстана. Но как известно, занятость населения в стране за последние двадцать пять лет носит неустойчивый характер и преобладает неформальная занятость.

Неформальная занятость тесно связана с проблемой перечисления страховых взносов в Социальный фонд Кыргызской Республики. Как правило, наблюдается отсутствие, нерегулярное или неполное перечисление этих взносов. Соответственно уменьшаются годы стажа для начисления пенсий, не подтвержденных социальными взносами. В результате граждане неизбежно столкнутся с проблемой пенсионных начислений и эта проблема, как прогнозируется, будет носить региональный характер.

Так, занятость в неформальном секторе по Кыргызстану составляет в среднем 72% от общей численности занятого населения и этот показатель за последние пять лет практически не изменился. Однако за 2009-2013 гг. неформальность отношений в занятости увеличилась во всех трех южных областях, в то же время в Чуйской области она сократилась. В городах неформальная занятость менее распространена, чем в сельской местности, что доказывается на примере городов Бишкек и Ош (рис. 2).



**Рис. 2.** Занятость в неформальном секторе (в % к общей численности занятого населения)<sup>1</sup>

В структуре денежных доходов важное место занимает заработная плата, хотя за последние пять лет отмечается устойчивая тенденция перераспределения ее доли в пользу доходов, получаемых от индивидуальной трудовой деятельности (ИТД). За 2009-2013 гг. в Баткенской области доля зарплаты сократилась с 25,9% до 20,0%, а доля ИТД выросла с 12,8% до 20,2%. В Джалал-Абадской области доля зарплаты сократилась с 33,6% до 24,3%, а доля ИТД выросла с 19,9% до 21,9%. В г.Ош в 2013 году зарплата составила 49,0%, а доход от ИТД – 26,7%. И только в Ошской области наблюдается падение как доли зарплаты (с 27,0% до 22,2%), так и доли ИТД (с 22,0% до 14,5%) в связи с увеличением доли социальных трансфертов и доходов от личного подсобного хозяйства. Для сравнения: в 2013 г. на зарплату в Чуйской области приходилось 56,8% всех доходов и в г.Бишкек – 65,3%, а на долю ИТД соответственно 9,1% и 15,9%.

Таким образом, можно сделать вывод, что заработная плата в целом играет большую роль в доходах населения. В то же время, как и другие источники доходов, в 2009-2013 гг. размеры заработной платы имеют региональную дифференциацию (табл. 4).

**Таблица 4. Среднемесячная номинальная заработная плата работников предприятий и организаций (сом)**

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
Кыргызская Республика	6161	7189	9304	10726	11341
Баткенская область	4012	4651	6531	8206	8593
Джалал-Абадская область	5166	5986	8149	9818	9993
Ошская область	3279	3719	6419	7639	7747
г.Ош	5153	6104	7394	9864	9417
для сравнения: г.Бишкек	8041	9351	11336	12796	13875
Чуйская область	4862	5736	7207	8657	9313

Источник: Статистический ежегодник КР. 2013. – Б.: НСК, 2015. С. 394.

На протяжении рассматриваемого периода в Кыргызстане наименьшие размеры среднемесячной заработной платы отмечаются в Ошской области, следом за ней идет Баткенская область. Джалал-Абадская область по этому

<sup>1</sup> Составлено автором по данным сборника «Занятость и безработица» за ряд лет.

показателю всегда обгоняла Чуйскую область. В то же время следует отметить, что общий вектор роста заработной платы позволяет в какой-то мере сглаживать существующие различия. Так, если за последние пять лет в целом по республике среднемесячная заработная плата выросла в 1,8 раза, то в Баткенской области – в 2,1 раза, Джалал-Абадской – в 1,9 раза, Ошской – в 2,4 раза, г.Ош – в 1,8 раза. Данная тенденция является положительной не только потому, что она вносит свой вклад в повышение уровня жизни, но и с точки зрения улучшения наполняемости Соцфонда, так как с этой зарплаты перечисляются страховые взносы.

Перечень реальных источников доходов в Кыргызстане является достаточно ограниченным. Доходы от собственности, дивиденды на акции и пр. стали существенным вкладом в бюджет только для небольшого числа семей. Также для определенной части граждан источником доходов являются разовые работы, которые в большей степени получили распространение в южных областях, хотя их вклад в общие доходы относительно не велик. Например, в 2013 г. в общей структуре доходов удельный вес доходов от разовых работ составил в Баткенской области 8,1%, Джалал-Абадской области – 2,5%, Ошской области – 2,3%, а в среднем по республике – 1,7%.<sup>1</sup>

Еще одним актуальным источником дохода являются денежные переводы трудовых мигрантов. При этом за прошедшее десятилетие доходы от внешней трудовой миграции превратились в весомую часть доходов значительного числа домашних хозяйств. В первую очередь трудовая миграция за пределы Кыргызстана обусловлена трудоизбыточностью национального рынка труда, проблемой устойчивости социально-экономического развития и отсутствием необходимого числа рабочих мест в экономике.

Если сравнивать регионы республики по этому критерию, то можно отметить, что доходы от трудовых мигрантов играют важную роль в структуре доходов именно на Юге страны, так как в миграционном потоке значительно преобладают выходцы из южных областей. Так, в 2013 г. в Кыргызстане доход от трудовой миграции составил 7,0% от общей суммы доходов, а например, в Чуйской области – всего 0,1%. В то время как в Баткенской области этот показатель составил 20,0%, Джалал-Абадской области – 12,8%, Ошской области – 16,7%, г.Ош – 4,4%.

Таким образом, рост поступлений от всех реальных источников доходов позволяет улучшать жизненный уровень населения и способствует снижению бедности в целом. Однако инфляционные процессы, а также события в политической и социально-экономической жизни Кыргызстана вносят свои коррективы. Поэтому динамика изменения уровня бедности за 2011-2013 гг. в разрезе регионов не является такой однозначной, что и показано в таблице 5.

---

<sup>1</sup> Расчеты автора по данным Нцстаткомитета КР.



Таблица 5. Уровень бедности в Кыргызстане (в % к численности населения)

	Уровень бедности с учетом доходов от трудовой миграции			Уровень бедности без учета доходов от трудовой миграции		
	2011	2012	2013	2011	2012	2013
Кыргызская Республика	36,8	38,0	37,0	43,4	44,6	43,5
Баткенская область	35,6	34,2	53,9	52,0	48,5	66,2
Джалал-Абадская область	45,3	55,7	46,4	56,3	61,8	56,3
Ошская область	44,7	51,4	43,4	56,2	66,7	59,7
г.Ош	-	-	40,9	-	-	44,2
для сравнения: г.Бишкек	18,4	21,4	20,4	18,5	21,7	20,4
Чуйская область	28,6	16,6	23,6	28,8	17,5	23,6

Источник: составлено автором по данным «Уровень бедности в КР в 2013 г.»

Из таблицы 5 видно, что влияние внешнего фактора на материальное благополучие населения южных регионов является очень сильным. При исключении доходов трудовых мигрантов из стоимости потребления бедность в Баткенской области повышается с 53,9% до 66,2%, Джалал-Абадской области – с 46,4% до 56,3% и в Ошской области - с 43,4% до 59,7%. В этой связи действия государственных органов по регулированию процессов внешней трудовой миграции и защите интересов трудовых мигрантов в России и Казахстане следует признать правильными, но не достаточными.

Таким образом, проведенный анализ показал, что сложившееся на протяжении последнего десятилетия социально-экономическое положение населения является неоднозначным. Имеются значительные различия по регионам республики в формировании доходов, структуре источников доходов и их роли для бюджета домашних хозяйств.

На современном этапе можно выделить следующие основные особенности благосостояния населения: углубление имущественной дифференциации; низкий уровень минимальной оплаты труда; в структуре потребительских расходов более половины приходится на продукты питания, что свидетельствует о низком уровне жизни; неравномерность регионального распространения бедности; одной из причин низких среднедушевых доходов населения является многодетность.

В третьей главе «Проблемы и перспективы в регулировании доходов населения в Кыргызской Республике» рассматриваются вопросы сокращения бедности населения и прежде всего в южных регионах, а также обосновываются основные направления государственного регулирования доходов как необходимое условие оптимальной дифференциации доходов.

Опыт развитых стран показывает, что эффективность экономики возможна только благодаря существенным государственным инвестициям в человеческий капитал и прогрессивной системе социальных мер, ведущих к снижению неравномерности в распределении доходов.

Из этого следует, что программная цель - формирование устойчивого среднего слоя – в Кыргызстане пока не выполняется, и общество все более расслаивается на богатых и бедных. Поэтому продолжает оставаться

актуальной необходимостью формирования эффективного рыночного механизма регулирования доходов и заработной платы. Основу такого механизма должна составить система тесной взаимозависимости параметров цены труда и стоимости рабочей силы. Только такая система способна включить в действие механизмы человеческого капитала.

Сложившаяся система распределения доходов неэффективна в социальном отношении. Низкие доходы для подавляющего большинства активного населения стали одним из механизмов растраты человеческих ресурсов. Сформировался механизм сверхполярной дифференциации доходов и резкого разрыва между показателями цены и стоимости рабочей силы. Это означает не что иное, как отсутствие действенной социальной политики. Поэтому цель правительства должна состоять в том, чтобы постепенно восстановить систему параллельной динамики цены и стоимости рабочей силы, т.е. способствовать формированию нормального рынка труда.

Приоритетное повышение минимальной заработной платы одновременно означает и снижение уровня дифференциации доходов. Минимальная заработная плата, по меньшей мере, должна быть на уровне минимального потребительского бюджета.

Следующая необходимая мера - это трансформация системы распределения доходов. Дифференциация доходов должна быть при всех условиях регулируемой. Наиболее эффективным механизмом является система коллективно-договорного регулирования заработной платы на всех уровнях - от государственного до уровня отдельных предприятий.

Важной мерой перераспределения доходов является уменьшение неравенства путем прогрессивного налогообложения доходов. Нынешняя политика взимания подоходного налога, решая задачу выхода доходов отдельных граждан из тени, практически не выполняет одной из главных функций системы сбора налогов - изменения характера распределения доходов. Для снижения неоправданно высоких различий в уровне доходов и увеличения налоговых поступлений, которые можно было бы направить на решение социальных проблем, целесообразно повысить планку профессии в налогообложении доходов богатых и сверхбогатых членов общества.

Еще одно перспективное направление перераспределения доходов - развитие системы социального страхования населения. Наряду с государственной, необходимо развивать систему частного страхования с тем, чтобы население создавало накопления за счет своих личных средств.

Таким образом, основными задачами развития социальной политики в области повышения доходов, обеспечивающих достойный воспроизводственный уровень человеческого капитала, должны стать:

- восстановление роли и значимости заработной платы как решающего фактора воспроизводства рабочей силы;
- постепенное приближение уровня заработной платы к реальной стоимости рабочей силы на рынке труда;
- устранение необоснованной дифференциации в оплате труда на предприятиях различных отраслей экономики;

- усиление государственного содействия росту доходов от самозанятости, предпринимательской деятельности и сельскохозяйственного производства с помощью нормативно - правовых гарантий;
- проведение социально-экономической политики, направленной на повышение уровня жизни и доходов малообеспеченных слоев населения, а также создание условий и возможностей для их самообеспечения;
- формирование правового механизма легализации секторов экономики и сокращения теневых доходов.

Государство не должно допускать ослабления своих социальных функций, которые в условиях рынка реализуются через систему социального обеспечения, построенную на принципах трипартизма, т.е. на партнерстве государства, работодателей и работников.

Необходимость усиления государственного регулирования доходов населения в Кыргызстане обусловлено не только деформациями факторной модели их формирования, сколько усложнением и ростом качественного многообразия социально-экономических отношений, изменением форм и методов формирования, распределения и перераспределения доходов. Границы и глубина государственного участия в регулировании данного процесса определяются характером и причинами сложившихся деформаций.

Помимо общего регулирующего воздействия государство проводит специализированную политику доходов, заработной платы и занятости, социальную и демографическую политику. По нашему мнению, основные направления по оптимизации дифференциации доходов населения должны включать:

- последовательное повышение минимального размера оплаты труда с поэтапным приближением его к уровню прожиточного минимума;
- снижение уровня дифференциации в оплате труда между отдельными категориями работников (в первую очередь, занятых в науке, образовании, здравоохранении);
- усиление зависимости пенсионного обеспечения от прошлого трудового вклада работника, а также внедрение новых форм финансирования пенсий;
- совершенствование системы индивидуального налогообложения доходов и собственности граждан;
- использование доходов от предпринимательской деятельности, от собственности для инвестирования и кредитования социально значимых программ (улучшение жилищных условий, медицинского обслуживания);
- усиление государственного регулирования социальной сферы, введение социальной поддержки на основе адресной помощи и т.д.

Государственное регулирование доходов населения должно ориентироваться на определенные пороговые значения, характеризующие состояние какой-либо сферы экономики, выход за пределы которых означает угрозу национальным интересам страны в данной сфере. Пороговые значения

для Кыргызстана в социальной сфере по четырем основным параметрам на наш взгляд должны быть следующие:

1. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума - не более 10%.

2. Соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного населения и 10% наименее обеспеченного населения - не более, чем 7:1.

3. Отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму - не менее 200%.

4. Отношение среднемесячного размера пенсии к прожиточному минимуму - не менее 150%.

Таким образом, подводя итог проведенного анализа государственного регулирования доходов населения можно сделать следующие выводы:

– на современном этапе развития резко возрастает роль государственного регулирования, поэтому необходимо добиться оптимального сочетания рыночного и государственного механизма регулирования доходов населения;

– государственное регулирование необходимо направлять на обеспечение равенства возможностей в реализации способностей и пользования благами;

– государственное регулирование должно быть направлено на формирование среднего класса;

– необходимо стремиться добиться устойчивости развития страны, позволяющей обеспечить доступ к возможностям цивилизации не только нынешним, но и будущим поколениям;

– при разработке политики доходов и обеспечения социальных гарантий гражданам Кыргызстана в основу социальных стандартов (норм и нормативов) целесообразно заложить более высокие требования поддержания определенного стандарта потребления материальных благ и услуг;

– необходимо выделить приоритетные показатели уровня жизни, связанные с решением наиболее неотложных жизненно важных проблем.

## ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения:

1. Нерегулируемый переход в Кыргызстане к факторной модели распределения доходов населения спровоцировал такие тенденции развития социально-трудовых отношений, которые не соответствуют современным тенденциям развития рыночных экономик и глобальных процессов. В частности, к ним можно отнести:

– формирование в южных регионах страны так называемой «крайней» бедности или нищеты, когда средний доход семьи не достигает половины прожиточного минимума;

– распространение «застойной» бедности в наиболее бедных регионах республики, главным образом в южных областях, которая приобретает хронический характер;

– усиление крайней бедности за счет выпадения из основных экономических, финансовых и социальных потоков отдельных домашних хозяйств (целых регионов и областей и прежде всего южного региона).

2. Регулирование доходов населения основано на определении оптимального уровня дифференциации доходов населения. В достижении экономически эффективной и социально допустимой дифференциации доходов населения главную роль должно играть государство с его системой законодательных, исполнительных и судебных органов.

3. Один из специфических факторов - легитимный фактор неравенства доходов населения. Следствием наличия теневой экономики в Кыргызской Республике являются скрытые доходы населения. Наличие скрытых доходов не может не оказывать влияния на социально-экономическое неравенство доходов населения. Внешний фактор неравенства доходов населения обусловлен трудовой миграцией кыргызстанцев. Так, увеличение доли международных денежных переводов в ВВП на 10 % приводит к сокращению на 1,6 % доли живущего в бедности населения.

4. Необходимость активной социальной политики в современной рыночной экономике вытекает из стремления государства обеспечить социальную стабильность путем защиты населения от негативных сторон рынка. Вторгаясь в сферу распределения доходов, государство решает две взаимосвязанные, хотя и противоречащие друг другу задачи. С одной стороны, оно направляет свои усилия на ослабление социально-экономического неравенства, с другой стороны, государство не должно уничтожать неравенство, так как неравенство способно создавать стимулы и мотивы к высокопроизводительному труду и эффективному инвестированию капитала.

5. В результате комплексного исследования механизма регулирования доходов в рыночной экономике разработана концепция усиления государственного воздействия на процесс формирования, распределения и перераспределения доходов населения, которая включает следующее:

– экономический рост и прогресс происходят в условиях неравенства и посредством неравенства доходов, поэтому будущая экономическая динамика зависит не от большего равенства доходов, а от устранения или корректировки неэффективных форм дифференциации доходов населения;

– регулирование доходов населения необходимо осуществлять на нескольких уровнях - микро (предприниматели, профсоюзы), макро (государство, профсоюзы, союзы предпринимателей) и международном (международные организации, интеграционные группировки и т.п.);

– наиболее существенным фактором, влияющим на различия заработной платы, являются инвестиции в развитие знаний, навыков и способностей человека, повышающих эффективность его труда;

– ликвидация размытости прав собственности включает в себя устранение недооценки труда как определяющего фактора формирования доходов;

– несовершенство взаимоотношений государства и бизнеса выступает на практике одним из факторов слабой социальной ориентированности рыночного хозяйствования.

6. Необходимо внести изменения в понятие бедности, включив в категорию бедных (помимо традиционно уязвимых групп населения) части экономически активного населения в отдельных регионах страны, например, в южных так называемой черты «крайней» бедности или нищеты, когда средний доход семьи не достигает половины прожиточного минимума.

7. В качестве правового регулирования и в порядке апробации на практике создать на предприятиях фонд социальной поддержки работников предприятия, направляя в него 0,5% от фонда оплаты труда.

8. Государство должно активно участвовать в процессе формирования уровня заработной платы и доходов населения на предприятиях.

Таким образом, внедрение разработанных и предложенных мер, на наш взгляд, будут способствовать оптимизации дифференциации доходов населения, повышению уровня его жизни и сокращению бедности в стране.

## СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Аманбаев Р.У. Проблемы управления персоналом организации в условиях модернизации экономики. [Текст]/Р.У. Аманбаев // Вестник БГУ им. К. Карасаева. 2012. -№1(21). – С.43-46.
2. Аманбаев Р.У. Теоретический аспект проблемы благосостояния и доходов в обществе. [Текст]/ Р.У. Аманбаев// Вестник КНУ им. Ж.Баласагына.-2013.-Спец.вып.-Ч.1: Материалы международной научно-практической конференции: “Проблемы и перспективы экономического развития Кыргызской Республики в современных условиях”.-С.84-89.
3. Аманбаев Р.У. Измерение уровня и структуры доходов в условиях трансформации экономики[Текст]/Р.У. Аманбаев, А.К.Кемелова //Научный мир Казахстана. -2014.-№1-2(53-54).-С.270-275.
4. Аманбаев Р.У. Международные системы измерения материального и социального благосостояния. [Текст]/Р.У. Аманбаев// Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. -2013.-спец. Вып.-Ч.1:-С.79-84.
5. Аманбаев Р.У. Вопросы нормирования труда, формирование доходов и поощрение персонала в современных условиях. [Текст]/Р.У. Аманбаев// Вестник КЭУ им. М. Рыскулбекова.-2014.-№1(27).-С.50-55.
6. Аманбаев Р.У. Проблемы в сокращении разрыва в доходах населения. [Текст]/Р.У. Аманбаев//Вестник Ошского государственного университета. - 2014.-№2.-С.85-89.
7. Аманбаев Р.У. Доходы – главный источник повышения благосостояния населения. [Текст]/Р.У. Аманбаев //Вестник КРСУ им. Б. Ельцина.-2014. Том.14.-№3.-С.115-119.
8. Аманбаев У.Р. Проблемы усиления государственного регулирования и распределения доходов населения. [Текст]/Р.У. Аманбаев//Вестник ОшГУ.- 2014.-№2.-С.89-92.
9. Аманбаев У.Р. Распределение и дифференциация доходов населения в Кыргызстане и Китае. [Текст]/Р.У. Аманбаев//Вестник БГУ им. К.Карасаева. -2014.-№3(29).-С.134-137.

**Аманбаев Руслан Улукматовичтин**

**08.00.05 - экономика жана эл чарбасын башкаруу адистиги боюнча экономика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын алуу \ч\н «Трансформациялык экономикада калктын кирешелерин бөлүштүрүү түзүмүн өркүндөтүү (Кыргыз Республикасынын Түштүк аймагынын материалдарында)» темасына жазылган диссертациясына РЕЗЮМЕ.**

*Негизги сөздөр:* социалдык коргоо, социалдык камсыздандыруу, социалдык төлөмдөр, кепилденген минималдык киреше, минималдык керектелүүчү бюджет, аз камсыздандырылган үй - бүлөлөргө айлык төлөмдөр, кембагал \й-б\л\л\л\рд\н социалдык паспорту, социалдык кепилдиктер, социалдык алдын алуу.

*Изилдөөнүн объектиси:* Кыргыз Республикасындагы калкты социалдык, чарбалык коргоо болуп саналат.

*Изилдөөнүн предмети* болуп, калктар арасындагы мамилелердин экоиомикалык өнүгүүсүн жана мамлекеттик органдарды калктардын негизинде чарбалык социалдык коргоо.

*Иштин максаты:* Кыргыз Республикасынын мисалында айыл жергесиндеги калктын социалдык коргоосунун механизмдин өздөштүрүү боюнча максаттык комплекстик программаны иштеп чыгуу жана айыл жергесиндеги калктын базар экономикасынын шартында социалдык коргоо түзүлүшүн изилдөө.

*Изилдөөнүн усулдары:* сапыштырмалуу талдоо, эсептик анализ.

*Алынган жыйынтыктар:* базар шартындагы мамилелерди калктын социалдык коргоо түзүлүшү изилденген жана Кыргыз Республикасынын айыл жергесиндеги калктын коргоосунун деңгээлдери аныкталган. Жашоо минимумдун жана инфляциянын коэффициенти менен кошо КЭКнин формуласы эсептелинген; жакырчылыкты азайтуу жолу менен айыл жергесиндеги социалдык климатты жакшыртуу боюнча алыскы жана жакынкы перспективалары, этаптары белгиленген. Азыркы учурдагы негизги башкы багыттары аныкталган, айылдагы калкты социалдык коргоо боюнча максаттык комплекстик программасы иштелип чыккан. Базар шартындагы айыл жергесиндеги калкты социалдык колдоонун формулалары жана механизмдери сунушталган.

*Колдонуу даражасы:* иштелип чыккан программаларды жана сунуштарды практикага киргизүү, айыл жергесиндеги калкты социалдык коргоонун механизмдерин өздөштүрүү боюнча мамлекеттик жана жергиликтүү башкаруу органдарына максималдык иш чараларды кабыл алууга мүмкүнчүлүк берет.



*Колдонуу тармагы:* сунушталган жоболор Кыргызстандын региондорундагы социалдык тармагын мындан ары өнүгүүсүндө социалдык коргоо маселелери менен алек болуп, экономикалык өнүгүүгө жетиш үчүн тиешелүү Министерстволор жана ишканалар колдонсо болот.

## РЕЗЮМЕ

**Аманбаев Руслан Улукматович**

**«Совершенствование системы распределения доходов населения в трансформационной экономике (на материалах южного региона Кыргызской Республики) на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - экономика и управление народным хозяйством**

*Ключевые слова:* социальная защита, социальное обеспечение, социальное пособие, гарантированный минимальный доход, минимальный потребительский бюджет, ежемесячное пособие малообеспеченных семей, социальный паспорт малоимущих семей, социальные гарантии, социальное страхование.

*Объектом исследования* является социальная защита сельского населения в КР.

*Предметом исследования* выступает система социально-экономических отношений между населением и государственными органами в контексте социальной защиты сельского населения.

*Целью работы* является исследование системы социальной защиты сельского населения в условиях рыночной экономики, разработка целевой комплексной программы и совершенствования механизма социальной защиты сельского населения на примере Кыргызской Республики.

*Методы исследования:* сравнительный анализ, расчетные оценки.

*Полученные результаты:* изучена система социальной защиты населения в условиях рыночных отношений и определен уровень защищенности сельского населения Кыргызской Республики; рассчитана формула ГМД, с учетом коэффициента инфляции и прожиточного минимума; выделены этапы по улучшению социального климата в сельской местности путем снижения бедности, как на ближайшую, так и отдаленную перспективу; разработана целевая комплексная программа социальной защиты сельского населения, включающая основные приоритетные направления на современном этапе; предложены механизмы и формы социальной поддержки сельского населения в рыночных условиях.

*Степень использования.* Внедрение в практику разработанных программ и предложений позволит государственным и местным органам управления принять целенаправленные меры по совершенствованию механизма социальной защиты сельского населения.

*Область применения.* Выдвигаемые положения могут быть использованы при дальнейшем развитии социальной сферы регионов

Кыргызстана заинтересованными министерствами и ведомствами, занимающимися проблемами социальной защиты для достижения экономического развития.

**The resume Amanbaev Ruslan Ulukmatovich «Perfection of the mechanism of social protection of agricultural population in the conditions of market economy» (on materials of the Kyrgyz Republic) on a scientific degree of a Candidate of Economic Sciences by the specialty**

08.00.05 - Economy and management of a national economy

*Key words:* social protection, social security, the social benefit, the guaranteed minimum income, the minimum consumer budget, the monthly grant of needy families, the social passport of needy families, social guarantees, social insurance.

*Object of research* is social protection of agricultural population in KP.

*As object of research* development of economic relations between the population and the *state bodies* concerning agricultural population social protection.

*The purpose of research work* is the system of social protection of agricultural population in the conditions of market economy and working out of the target complex program on perfection of the mechanism of social protection of agricultural population on example of the Kyrgyz Republic.

*Research methods:* the comparative analysis, settlement estimations.

*The received results:* exhausted the system of social protection of the population in the conditions of market relations is studied and defined levels of security of agricultural population of the Kirghiz Republic; formula  $\Gamma^MД$ , with the account inflation and living wage factor is calculated; detailed the stages improvement of a social climate in a countryside by decrease poverty for the nearest and remote prospect: worked out the target of complex program of social protection of the agricultural population, including basic priority of directions at the present stage; offered mechanisms and forms of social support of agricultural population in market conditions .

*Use degree.* Introduction in practice of the developed programs and offers will allow to state and local controls to take purposeful measures by perfection of mechanisms of social protection of agricultural population.

*Scope.* Put forward positions can be used at the further development of social sphere of regions of Kyrgyzstan, the interested ministries and the departments, dealing with problems of social protection for achievement of economic development.



Подписано в печать 24.05.2015.

Формат 60x84 1/16  
Заказ: №11

Объем 2,25 п.л.  
Тираж: 100 экз.

---

Ош ГУ, Редакционно-издательский отдел «Билим»

