



Министерство образования и науки Кыргызской Республики

**Кыргызский национальный университет
имени Жусупа Баласагына**

Диссертационный совет К.12.09.386

На правах рукописи

УДК:343.977.(575.2)(043.3)

Орозбаева Гулмира Бексултановна

**ВЫМОГАТЕЛЬСТВО: ИСТОРИЧЕСКИЕ
И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ**

специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история
правовых учений; 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Бишкек 2010



**Работа выполнена на кафедре уголовного права Академии МВД
Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Алиева Э.А.**

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Джоробекова Арзыгуль Мамаюнусовна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Курманов Карпек Шамсудинович

кандидат юридических наук
Аленкина Наталья Борисовна

Ведущая организация: кафедры теории и истории государства и права и
уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского славянского университета
им. Б. Ельцина. Адрес: 720040, г. Бишкек, пр. Чуй, 42.

Защита состоится «29» апреля 2010 г. в 14:00 часов на заседании
диссертационного совета К.12.09.386 по защите диссертаций на соискание ученой
степени кандидата юридических наук в Кыргызском национальном университете
имени Жусупа Баласагына по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394,
корпус №8, юридический институт, ауд.№400.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского
национального университета им. Жусупа Баласагына, по адресу: 720024, г.Бишкек,
ул. Жибек-Жолу, 394, корпус №8.

Автореферат разослан «___» _____ 2010 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Ганиева Т.И.



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования predetermined обстоятельствами следующего характера:

Во-первых, проводимая в Кыргызской Республики реформа политической и экономической системы направлена на укрепление основ правового государства и институтов гражданского общества. Одной из составляющих этой реформы является эффективная борьба с преступностью, которая должна осуществляться в рамках научно-разработанной государственной политики. Несмотря на то, что удельный вес вымогательства в общей структуре преступности в Кыргызстане за последние годы составляет один процент, с 2005 года вымогательство имеет стойкую тенденцию к росту, и таким образом, данная проблема требует серьезного исследования и изучения, тем более, что большинство фактов вымогательства остаются вне поля зрения правоохранительных органов. Необходимо провести тщательное исследование такого вида преступления как вымогательство, что позволит разработать и реализовать специальные меры противодействия, направленные на оздоровление общественных отношений, которые характеризуются как общественно опасные и преступные.

Во-вторых, Кыргызская Республика как государство с рыночной экономикой гарантирует право человека на собственность, разнообразие форм собственности и их равную правовую защиту. Очевидно, что расположение главы 21 УК Кыргызской Республики “Преступления против собственности” отвечает современным представлениям о месте собственности в системе социальных ценностей. Однако, снижение жизненного уровня населения, безработица, слабость социальной защищенности населения и, как следствие, возрастание доли неимущих элементов потенциально готовых к совершению преступлений против собственности, расширение сети частных предприятий, отсутствие средств, необходимых для обеспечения защиты объектов от преступных посягательств, и др. – вот далеко не исчерпывающий перечень причин, которые приводят к вымогательству. Обобщение материалов практики последних лет свидетельствует о росте вымогательств, совершаемых группами лиц, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. По данным статистических сведений Информационно-аналитического центра МВД КР в 2005 г. в Кыргызской Республике было зарегистрировано 53 таких посягательств; в 2006 г. - 61; в 2007 г. - 95; в 2008 г. – 96; в 2009 г. – 118.

Необходимо отметить, что увеличение фактов вымогательства в последние годы во многом связаны с недостаточно высокой эффективностью работы органов внутренних дел по их раскрытию, с недостатками в организации этой деятельности, слабой научно-технической вооруженностью, низкой эффективностью тактики производства следственных действий, выбор ошибочных направлений расследования, отсутствие должностного взаимодействия следователей. Правоохранительные органы обязаны делать все необходимое для обеспечения сохранности собственности граждан, вести решительную борьбу с преступностью, предупреждать любые правонарушения и устранять порождающие их причины.

Одной из важнейших задач правовой науки является вооружение правоохранительных органов государства действенными средствами и методами борьбы с преступностью и ликвидация порождающих ее причин. Решение этой задачи в



значительной степени зависит от уровня развития уголовно-правовой науки. При этом на общем фоне усиления борьбы с преступностью уголовное законодательство должно сохранять исходные тенденции развития судебной, прокурорской и следственной практики, связанные с демократизацией и гуманизацией уголовного судопроизводства, усилением гарантий прав, законных интересов и свобод личности, коренным улучшением прокурорской и следственной работы, созданием гарантий законности и справедливости судебных решений. Таким образом, возникновение многочисленных вопросов, связанных с проблемами борьбы с вымогательством, устранения причин его проявления, правильной квалификации вымогательства, желание наиболее глубоко изучить данный состав преступления стали одной из причин выбора темы диссертационного исследования.

В-третьих, научное осмысление и исследование вымогательства как явления преступности, его общетеоретические и исторические аспекты в юридической науке Кыргызстана не нашли своего должного отражения. Данная диссертационная работа является первой попыткой комплексного исследования проблем вымогательства в отечественной юридической науке, охватывающей вопросы историко-теоретического плана, проблемы правового регулирования современным уголовным законодательством Кыргызской Республики, а также задачи социологической и криминологической характеристики вымогательства.

Степень научной разработанности темы. В качестве самостоятельного объекта научного исследования проблема вымогательства в юридической науке Кыргызской Республики не разрабатывалась. Отдельные исторические аспекты исследуемого явления нашли свое отражение в трудах Кожоналиева С.К., Нурбекова К.Н.¹ Современные аспекты рассматривались в трудах Кигишьяна В.А., Курманова К.Ш., Сыдыковой Л.Ч.² и других. В исследовании обычного уголовного права кыргызов большое значение имеют труды казахских ученых Абиля Е., Культелеева Т.М., Фукса С.Л.³ Наибольший вклад в изучении данной проблемы внесли российские ученые-правоведы Васильев А.Б., Дмитриев О.Б., Корягина О.В., Куц В.Н., Ледашева С.В. и др.⁴

¹См. Кожоналиев С. К. Обычное право кыргызов. /Вступ. ст. Т.К.Чоротегина.- Б.: Фонд «Сорос-Кыргызстан», 2000., Нурбеков К. История государства и права Киргизской ССР. Изд. 2-е без изм. и доп. – Бишкек: КГУ, 1999.

² Кигишьян В.А. Уголовное право Кыргызской Республики. Особенная часть. - Бишкек, 2001; Курманов К.Ш. Уголовное право Кыргызской Республики. - Бишкек, 2006.

³ Культелеев Т. М. Уголовное обычное право казахов: С момента присоединения Казахстана к России до установления советской власти /Академия наук Казахской ССР.- Алма-Ата, 1955; Абиля Е. История государства и права Республики Казахстан с древнейших времен до начала XX века. – Астана, 2000; Фукс С.Л. Обычное право казахов в XVIII – первой половине XIX века. – Алма-Ата, 1981.

⁴ Васильев А.Б. Криминологическая характеристика и предупреждение насильственных преступлений против личности, совершаемых в условиях крупного города (на материалах Москвы). Дисс...канд. юрид. наук. - М., 2003; Дмитриев О.В. Криминологическая и уголовно-правовая характеристика вымогательства. - Омск. 1994; Корягина О.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика вымогательства. Дисс... канд. юрид. наук. - Иваново, 1998; Куц В.Н. Некоторые вопросы уголовной ответственности за вымогательство, связанное с признаками его предмета. – Харьков, 1985; Ледашев С.В. Расследование вымогательства. Автореф. дисс...канд. юрид. наук. - Ниж. Новгород, 2004; Лесной С.К. Насильственные преступления, совершаемые против предпринимателей (криминологический и уголовно-правовой анализ). Дисс...канд. юрид. наук. - М., 1996; Перов И.Ф. Уголовно-правовые криминологические вопросы борьбы с вымогательством. Дисс...канд. юрид. наук. - М., 1999; Скорилкина Н.А. Групповые формы вымогательства. Автореф. дисс... канд. юрид. наук. - М., 1995; Ступина С.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с вымогательством. Дисс...канд. юрид. наук. - Иркутск, 2002; Третьяк М.И. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика вымогательства.



Признавая большой теоретический и практический вклад вышеуказанных авторов в изучение составов преступлений, связанных с вымогательством, а также в исследовании проблем борьбы и предупреждения вымогательства, следует отметить, отсутствие научных работ специально посвященных исследованию данной проблемы и выработке действенных мер предупреждения рассматриваемых преступлений в Кыргызской Республике.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, связанные с установлением уголовной ответственности за вымогательство. Предмет исследования составили вопросы исторического становления и развития законодательства об ответственности за вымогательство, его современное состояние, социальные факторы, определяющие тенденции роста и снижения совершения данного вида преступления, криминологическая характеристика личности преступников-вымогателей, квалифицирующие признаки вымогательства.

Цель научного исследования заключается в научно-теоретическом осмыслении и выявлении вымогательства, как преступного деяния, его антиобщественной природы и противоправной сущности, в решении проблем правильной квалификации вымогательства, предупреждения и борьбы с этим преступным явлением. Достижение этой цели опирается на решение следующих **задач**:

1. изучить исторические факторы проявлений вымогательства в традиционном обществе дореволюционного Кыргызстана и нормы обычного права, устанавливающие ответственность за вымогательство;

2. изучить и обобщить вопросы становления и развития законодательных норм об ответственности за вымогательство;

3. в целях выработки соответствующих рекомендаций изучить в сравнительном плане законодательство зарубежных стран, предусматривающих ответственность за вымогательство.

4. дать социологическую и криминологическую характеристику вымогательства, исследовать социальные факторы, детерминирующие тенденцию роста вымогательства в современный период в Кыргызской Республике;

5. дать уголовно-правовую характеристику вымогательства, исследовать сущность данного преступления;

6. изучить практику привлечения к уголовной ответственности за вымогательство и на этой основе разработать систему мер предупреждения и борьбы с вымогательством.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование выполнено на основе диалектико-материалистического метода познания. В процессе исследования использовались общенаучные методы анализа, синтеза, системный метод и другие. Для анализа количественных показателей, отражающих динамику вымогательства, применялся статистический метод. Общие социальные методы использовались для поиска оптимальных правовых решений в области предупреждения и борьбы с вымогательством. Специальные юридические методы (формально-логический, сравнительно-правовой, исторический) позволили сформулировать отдельные понятия и определения, выявить особенности правовых



норм, предусматривающих ответственность за вымогательство, различных эпох и стран, а также получить и обобщить конкретные знания по исследуемой проблеме.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных авторов, нормативно-правовые акты Российской империи, СССР, зарубежных стран и Кыргызской Республики.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 200 уголовных дел о вымогательстве, совершенных на территории Кыргызской Республики за период с 2005 по 2009 годы, статистические данные Информационно-аналитического центра МВД КР, Судебного департамента при Министерстве юстиции КР, опубликованные материалы судебной практики, а также данные фиксированной экспертной оценки 150 работников правоохранительных органов и материалы контент-анализа средств массовой информации.

Научная новизна исследования заключается в том, что она представляет собой первую попытку комплексного научного исследования проблем, связанных с вымогательством по материалам Кыргызской Республики. Проведенное исследование в определенной степени пополняет научно-теоретические разработки в вопросах исследования проблем, связанных с вымогательством, в частности в диссертационном исследовании:

- рассмотрены исторические факторы, предопределившие возникновение вымогательства как противоправного и антиобщественного явления;
- исследованы вопросы становления и развития норм дореволюционного права кыргызов об уголовно-правовой ответственности за вымогательство;
- в сравнительном плане раскрываются особенности правового регулирования ответственности за вымогательство в зарубежных странах;
- с позиций социологического подхода выявлены социальные факторы, детерминирующие вымогательство и тенденции ее роста;
- с позиций современных методологических и теоретических подходов дается криминологическая характеристика вымогательства и личности преступника-вымогателя;
- дана уголовно-правовая характеристика вымогательства;
- разработаны конкретные рекомендации и предложения, адресованные соответствующим правотворческим и правоприменительным органам с целью принятия законодательных, и иных организационно-правовых и профилактических мер по восполнению имеющихся пробелов в борьбе с вымогательством и профилактике мер по ее предупреждению.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Ретроспективный анализ показывает, что вымогательство в традиционном обществе дореволюционного Кыргызстана получило свое распространение во второй половине XIX – в начале XX века. Факторы ее появления были связаны с социальной, экономической и политической ситуацией в стране, определяемые в конечном итоге развитостью общества и государства.

2. Исследование норм обычного права кыргызов и норм дореволюционного российского законодательства, предусматривающие ответственность за вымогательство показывает, что вымогательство является насильственным преступлением против собственности, предметом которого могут быть не только движимое имущество, но и недвижимость, не только материальные предметы, но и права.



3. Изучение законодательства зарубежных стран об ответственности за вымогательство показало, что состав вымогательства во многих странах расположен в разделе «Преступления против собственности». Имеющиеся отличия, зависящие от уровня преступности, связанные с национальными системами права выражены в диспозициях норм, квалифицирующих признаках, а также в санкциях.

4. Установлено, что в структуре преступлений против собственности вымогательство имеет небольшой удельный вес (около 1%). Однако, динамика вымогательства свидетельствует о повышенной степени ее общественной опасности и наметившейся тенденции роста. Определено, что современные формы совершения вымогательства отягощены такими обстоятельствами, как совершение группой лиц по предварительному сговору и организованной группой; увеличение случаев применения физического насилия; направленность вымогательства на получение крупных денежных сумм.

5. Теоретический вывод о том, что криминологическая характеристика личности преступника-вымогателя представляет собой совокупность социально-значимых негативных свойств, включающая в себя и демографические признаки, основным из которых является криминальный профессионализм.

6. Обоснование того, что для повышения эффективности борьбы с вымогательством предлагается комплекс специальных правовых мер профилактики. Важное место в предупреждении преступлений занимает правовая пропаганда, разъяснение общественности о необходимости оказывать содействие выявлению преступников. Одной из главных целей уголовно-правовой пропаганды, связанной с вымогательством, должно быть формирование необходимого уровня уголовно-правового сознания тех, к кому она обращена.

7. Теоретическое обоснование и формулировка предложений по совершенствованию уголовно-правовых мер борьбы с вымогательством, в том числе по внесению изменений и дополнений, соответствующих уголовно-политическим задачам борьбы с преступностью, в уголовное законодательство.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Разработанные автором и представленные в данном диссертационном исследовании выводы и рекомендации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по данной проблеме.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных в диссертации выводов и предложений в правотворческой деятельности по совершенствованию действующего законодательства применительно к анализируемой проблеме; в правоприменительной деятельности работников органов внутренних дел, прокуратуры по расследованию и предупреждению вымогательства; в процессе преподавания курсов "Уголовное право" и "Криминология", "История государства и права Кыргызской Республики", "Теория государства и права"; в подготовке учебных материалов преподавателями юридических факультетов и вузов.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения и рекомендации прошли апробацию в процессе обсуждения их на кафедре уголовного права Академии МВД Кыргызской Республики, а также в Ошском государственном юридическом институте при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по курсам «Уголовное право» и

«Криминология», «Теория государства и права» и «История государства и права Кыргызской Республики» по темам «Механизм правового регулирования», «Правонарушения и юридическая ответственность», «Преступления против собственности».

По теме диссертационного исследования автором опубликовано семь научных статей, общим объемом 2,4 п.л. Положения, выносимые на защиту неоднократно излагались и обсуждались на научно-теоретических и научно-практических конференциях и семинарах. Диссертант принял участие в международной научно-практической конференции «Реформирование органов внутренних дел в условиях демократического и правового государства» в Академии МВД КР в г. Бишкек с докладом на тему «Применение насилия при вымогательстве».

Объем и структура диссертации определены логикой системного исследования и характером исследуемых в ней проблем. Диссертация состоит из введения, трех глав, десяти параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются объект и предмет, формулируются цели и задачи, характеризуются методология и методика, указываются нормативная и эмпирическая основы работы, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Формулируются и обосновываются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Вымогательство: теоретические концепции и историко-правовой анализ» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Исторические и теоретические аспекты становления и развития законодательства об ответственности за вымогательство». В нем отмечается что, история развития человека и общества свидетельствует, что вымогательство, как вид преступной деятельности, уходит в глубину веков.

В обычном праве кыргызов вымогательство было связано со словосочетаниями «коркутуп, опузалап тартып алуу», «куч колдонуп тоноо», что в переводе означает завладение чужим имуществом путем угрозы и применения насилия. В конце XIX века крупные манапы, имевшие в своем распоряжении «кырк джигитов», «атка минерлер» ездили на барымту, грабили соседние кыргызские племена и другие народы¹. Крупные манапы были главными сюзеренами рода, племени. Большинство из них в своем непосредственном подчинении имели, как уже говорилось выше «кырк джигитов» и близких родственников, которые играли роль сборщиков налогов, связных, усмирителей непослушных в своем роде, племени. Власть манапа строилась по территориальному принципу, а не по родству; его власть поддерживалась и укреплялась духовенством и передавалась по наследству. У манапов-родоправителей для управления специального центрального аппарата как такового не было. Они управляли населением посредством феодально-родовой знати – средних и мелких манапов, биев, батыров, баев².

Русский исследователь уголовного обычного права и процесса кыргызов и казахов 70-х годов XIX века Загрязский Г.С. определял биев как «киргиз, известный

¹ Кожоналиев С.К. Суд и уголовное обычное право кыргызов до Октябрьской революции. – Ф.: АН КССР, 1963. – С.41.

² Там же. С. 5-6.

по своему уму, безукоризненной нравственности, справедливости, опытности в киргизском судопроизводстве, а, следовательно, и в знании киргизских обычаев, на основании которых производится суд и расправа у киргизов, именуется бием»¹. В действительности суд биев был классовым, и защищал интересы киргизской верхушки, но не народа. В каждом роде и племени были бии, которых никто не избирал, они выполняли судебные функции. Ч. Валиханов, писал, что «бии никем формально не избираются и формально никем не утверждаются»². Это обычно были братья, сыновья и другие родственники главных манапов, ставленники и представители верхушки господствующего класса. Но кроме этих «официальных» биев, по его мнению, были еще и не признанные главными манапами «неофициальные» бии. У киргизов была распространена практика обращения к уважаемым людям, то есть к аксакалам, и их решения, как правило, принимались к исполнению, поскольку раньше слова всеми уважаемого человека были законом при разборе спорных дел. Загряжский Г. в своих работах пишет - «Всякий киргиз, может разбирать всякое, если стороны к нему обратятся»³. В случаях, если споры внутри одного рода или двух родов не разбирались и не решались биями или влиятельными аксакалами, потерпевший мог пожаловаться родоначальнику рода или племени ответчика. Это обычно давало результат, но если и там потерпевший не получал удовлетворения, то он обращался к влиятельным лицам или родоначальнику своего рода. Бывали случаи, когда сильный родоправитель нарушал обычное право, и не принимая во внимание требования другого родоначальника, исполняя свое решение силой, решал дело в пользу своих сородичей. В таких случаях обиженные родоправители ездили на барымту. Организовывал барымту родоначальник племени и в сопровождении группы людей «кырк джигитов» наступал. Барымта производилась явно, то есть днем, и с насилием в случае нужды, или же тайно, воровски. Во время барымты барантчи встречали отпор, случались драки и убийства.

Как отмечал Т.М. Культелеев – барымтой занимались как люди богатые и «почетные», содержащие для этой цели специально джигитов, так и бедные, спровоцированные материальной нуждой⁴.

Таким образом, в уголовном обычном праве киргизов до Октябрьской революции вымогательство в чистом виде не встречается, присутствуя в латентном виде в пределах родоплеменных отношений⁵.

Как вид корыстно-насильственного посягательства, вымогательство известно давно. Исследования ранних письменных памятников права позволяют обнаружить первые законодательные постановления о вымогательстве в римском праве. Однако в различные исторические периоды распространенность, а, следовательно, и уголовная наказуемость вымогательства были разными, как неодинаков был к нему и научный интерес⁶.

Состав вымогательства также давно был известен и уголовному праву России. Анализ российского законодательства позволяет утверждать, что вымогательство на

¹ Загряжский Г.С. О народном суде у кочевого населения Туркестанского края, по обычному праву. Материалы для статистики Туркестанского края. Ежегодник, вып. IV. – СПб., 1876.-193.

² Валиханов Ч. Избранные произведения.- Алма-Ата, 1958. – С.515.

³ Загряжский Г. Указ. соч. – С.192.

⁴ Культелеев Т.М. Уголовное обычное право Казахов (с момента присоединения Казахстана к России до установления Советской власти). – Алма-Ата, 1955.- С.62.

⁵ История государства и права Кыргызской ССР. – Б., 1999.

⁶ Скорилкина Н.А. Групповые формы вымогательства. Автореф. дисс...канд. юрид. наук. - М., 1995. С. 3-4.



начальных этапах своей истории существовало в нескольких видах. Впервые с вымогательстве упоминается в Судебнике 1497 года. Уголовно-правовые нормы Судебника не содержали описания преступных деяний вымогательства, их признаки усматриваются лишь посредством толкования специфических терминов. По мнению многих исследователей, под вымогательством подразумевалось "ябедничество", которое согласно ст.ст.8 и 39 Судебника наряду с другими преступлениями («лихими делами»): кражей («татьбой»), разбоем, убийством («душегубством») — наказывалось смертной казнью, имущественным взысканием в пользу истца и штрафом («продажей»).

Так, например, комментаторы Судебника в издании «Российское законодательство X-XX веков» трактуют ябедничество как ложный донос, злостную клевету, имевшую своей целью обвинить невиновного¹. С.И.Штамм, причисляя ябедничество к преступлениям против личности, придерживается аналогичного мнения, однако добавляет, что ложное обвинение невиновного совершается с тем, «чтобы воспользоваться его имуществом»².

Авторы комментированного издания Судебника подтверждают вымогательскую сущность ябедничества данными, полученными из сочинений Максима Грека и И.С.Пересветова. По их свидетельству, ябедники подбрасывали в богатый двор труп с признаками насильственной смерти («... да того мертвого человека рогатиною исколовши, или саблюю изсекши да кровию измажут...»). Выгода могла быть достигнута как путем получения через суд имущества незаконно осужденного («... да истца ему ябедника поставят, да осудивши его неправедным судом да подворье его да богатство судом розграбят»), так и непосредственно от вымогательства («мстители убитаго извет имут ... истязати об убийстве оном и сребро много себе собирати от сицевых корыстований неправедных и богомерских»)³.

Видимо, понятие ябедничества объединяло вымогательство под угрозой начала или продолжения судебной тяжбы по ложному иску и собственно ложный донос, направленный на получение имущества жертвы в результате осуждения. По нашему мнению, именно в подобном виде, а не как просто злостная клевета, ябедничество могло быть приравнено в Судебнике к краже, разбою и убийству. Нормы о ябедничестве были восприняты и развиты более поздними Судебниками 1550, 1589 гг., однако, в них вымогательство рассматривалось не как самостоятельное преступление, а как преступление против интересов государственной службы. Более того, нормативные акты не содержали самого понятия «вымогательство».

Следующую норму, связанную с вымогательством, мы находим в Соборном уложении 1649 года⁴. Эта норма признает не действительной «язычную молку зговор», сделанный «разбойниками и татями» не с пытки, а во время длительного тюремного заключения. Появление этой нормы связано с тем, что арестанты, содержащиеся за свой счет или за счет милостыни, прибегали к оговору неповинных лиц в целях истребования (вымогательства) от них хлеба и денег. В те времена вымогательство было распространено в различных сферах общественной и государственной жизни. Далее о вымогательстве говорится в «Артикуле воинском» 1715г. Этот документ

¹ Российское законодательство X-XX веков. Под ред. проф. Чистякова О.И. - М., 1985. Т.2. С.54.См.: Источниковедение истории СССР / Под ред. Ковальченко И.Д. - М., 1981. С. 88.

² Штамм С.И. Судебник 1497 года. - М., 1955. С. 45-46.

³ Судебники XV-XVI веков / Под общ. ред. Грекова Б.Д. - М., 1952. С. 54-55.

⁴ См.: Источниковедение истории СССР / Под ред. Ковальченко И.Д. - М., 1981. С. 88.

предусматривает особый вид вымогательства. Так, в статье 183 сказано, что: «Також бы никто у тех, которые сквозь караул пойдут, денег или иного чего брать не дерзал под смертною казнию»¹. Все это и свидетельствует о том, что вымогательство было и уже в далеком прошлом.

В уголовном законодательстве царской России понятие вымогательство не употреблялось, но содержанием статей, в частности, Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1845г.) ответственность за преступления, совершенные вымогательским способом, предусматривалась².

Следовательно, в дореволюционном законодательстве России и в научных трудах подчеркивалось то обстоятельство, что вымогательство является насильственным преступлением против собственности, предметом, которого могут выступать не только вещи как движимые, так и недвижимые, но и права. Тем не менее, подчеркивалось, что вымогательство не является хищением.

Следующий этап развития норм о вымогательстве был связан с Уголовным уложением 1903 года. Этот этап характеризуется тем, что большинство норм Уложения, в том числе и те, о которых речь пойдет ниже, не вступили в действие и не были испытаны практикой. Ст.509 Уголовного Уложения относилась к главе 32 «О воровстве, разбое и вымогательстве». Под вымогательством в ней понималось «принуждение с целью доставить себе или другому имущественную выгоду к уступке права по имуществу или к вступлению в иную невыгодную сделку по имуществу посредством телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозы». Так выглядело первое в истории российского права развернутое понятие вымогательства.

Наказуемая угроза, приравненная им к реальному применению насилия, означала деяние, отвечающее признакам ст.510 Уложения: «угроза лишить жизни или свободы угрожаемого или члена его семьи, учинить насильственное на них посягательство, произвести поджог, взрыв или потопление их имущества, если она могла вызвать у угрожаемого опасения ее осуществимости». Были сформулированы квалифицированные виды вымогательства — вымогательство, совершенное: 1) посредством весьма тяжкого или тяжкого телесного повреждения; 2) несколькими лицами, вторгшимися для того в обитаемые здания или иное помещение; 3) лицом, запасшимся оружием или орудием для нападения или защиты; 4) шайкой; 5) лицом, отбывшим не менее трех раз наказание за воровство, разбой, вымогательство и мошенничество до истечения пяти лет со дня отбытия.

Во-втором параграфе «Истории развития советского и современного законодательства Кыргызской Республики об ответственности за вымогательство» отмечается, что впервые о вымогательстве как о преступлении говорилось в Декрете ВЦИК от 20 ноября 1919 года в «Положении о революционных военных трибуналах». Однако в данном декрете состав вымогательства не раскрывается³.

Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. впервые кодифицировали основные положения советского законодательства.

¹ См: Там же. С.56.

² Российское законодательство X - XX вв. в 9-ти т. Законодательство первой половины XIX века. Т. 6. - М., 1984. С. 276.

³ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952г.г. Сост. Т.И. Голякова.- М., 1953. С 55.



Уголовный кодекс РСФСР 1922 года, по сути, содержал те же положения о вымогательстве, изложенные в Руководящих началах по уголовному праву. Однако принятый уголовный кодекс РСФСР 1922 года содержал более подробное определение вымогательства. В данном кодексе были сформулированы два самостоятельных состава преступления: ст. 194 - вымогательство и ст. 195 - шантаж. Этот вид преступления относился к группе имущественных преступлений и размещался в шестой главе Особой части УК под названием "Имущественные преступления". Вымогательством признавалось требование передачи каких-либо имущественных выгод или права на имущество, или же совершение каких-либо действий под страхом учинения насилия над личностью или, истребления имущества, и каралось лишением свободы на срок до двух лет.

При принятии Уголовного кодекса РСФСР 1926 года вымогательство было также отнесено к группе имущественных преступлений. В частности, в УК РСФСР 1926 года, ст. 174 "Вымогательство", под которым понималось требование передачи каких-либо имущественных выгод или права на имущество или совершение каких-либо действий имущественного свойства под страхом насилия над личностью потерпевшего, оглашения о нем позорящих сведений или истребления его имущества. Кроме этого, было усилено наказание за вымогательство, которое уже предусматривалось лишение свободы сроком до трех лет. Таким образом, в ходе сложившейся практики развития уголовного законодательства, в УК РСФСР 1926 года получили воплощение взгляды, наметившиеся в юридической науке еще до революции, и произошло объединение в ст. 174 УК РСФСР в единый состав преступления вымогательства и шантажа. Этот подход к данной проблеме остался и до настоящего времени.

Уголовный кодекс Киргизской ССР 1960 года предусмотрел ответственность за вымогательство в двух уголовно-правовых нормах ст. 95 УК вымогательство государственного, общественного имущества и ст. 148 УК вымогательство личного имущества граждан. Вымогательством являлось требование передачи имущества граждан или права на имущество или совершения каких-либо действий имущественного характера под угрозой насилия над личностью потерпевшего или его близких, оглашения о них позорящих сведений или истребления их имущества.

В последствии в уголовно-правовые нормы о вымогательстве неоднократно вносились изменения и дополнения, связанные с усилением ответственности за это преступление. УК Кыргызской Республики 1997 года продолжил развитие норм об ответственности за вымогательство.

В третьем параграфе «Ответственности за вымогательство в зарубежных странах (сравнительно-правовой анализ)» отмечается, что проблема общественной опасности вымогательства актуальна не только в нашей стране, но и во всех государствах. В связи с этим необходимо в рамках сравнительного правоведения изучить зарубежный опыт уголовно-правового регулирования.

«Вымогательство» как термин и вид преступления имеют давнее происхождение. Оно встречается еще в древнем Римском праве, которое предусматривало ответственность за насильственные поборы различных имущественных благ должностными лицами.

Позднее, в период Римской империи появляются составы преступлений об ответственности за вымогательство незаконного вознаграждения должностным лицом и вымогательство имущественной выгоды под угрозой предъявления уголовного

обвинения против потерпевшего¹. В первой половине XIX века нормы об уголовной ответственности за вымогательство имелись в законодательстве Германии, Венгрии, Норвегии, Англии, Франции, Италии².

В уголовном законодательстве Соединенных Штатов Америки вымогательство относится к преступлению против собственности.

Вымогательство составляет основную массу преступлений, совершаемых в США. Удельный вес вымогательства, впрочем, если судить только по индексным преступлениям, составляет ежегодно до 90%³.

По уголовному законодательству Нидерландов рассматриваемый состав отнесен к разделу XXIII «вымогательство и шантаж».

Так, статья 317 Уголовного кодекса Нидерландов определяет, что лицо, которое с целью получения незаконных доходов для себя или кого-либо другого, заставляет лицо актом насилия или угрозой насилием или в части этому лицу или третьему лицу, или принять на себя долг, отказаться от претензий, или сделать доступные данные, имеющие денежную стоимость в коммерции, виновно в вымогательстве и подлежит сроку тюремного заключения не более девяти лет или штрафу пятой категории⁴.

Уголовный кодекс Испании рассматривает вымогательство в главе III статье 243, которая определяет, тот, кто с целью наживы заставит другого, путем насилия или запугивания, совершить действие или заключить сделку в ущерб его собственности других лиц, наказывается тюремным заключением на срок от одного года до пяти лет. Нанесенные телесные повреждения подлежат самостоятельной квалификации⁵.

По уголовному законодательству Болгарии вымогательство рассматривается в пятом разделе и включено в пятую главу «Преступления против собственности». В статье 214 (1) УК Болгарии определено, что кто с целью получения имущественной выгоды для себя или для другого лица путем применения насилия или угроз принудит кого-либо совершить или не совершить какие-либо действия либо претерпеть что-либо противное воле этого лица и таким путем причинит ему или другому лицу имущественный ущерб, наказывается за вымогательство лишением свободы от одного года до шести лет и штрафом от одной до трех тысяч левов. Суд может применить конфискацию не более половины имущества виновного.

Уголовное законодательство Швеции относит состав вымогательства к главе 9 части второй Уголовного кодекса «о присвоении чужого имущества и иных случаев злоупотребления доверием».

Так, согласно ст.4 лицо, которое путем незаконного принуждения склоняет кого-либо совершить или не совершать какие-либо действия, которые повлекут выгоду для лица, совершившего преступление, и убытки для принуждаемого лица или для того, чьим представителем является последний, должно быть приговорено за вымогательство, если только преступление не является грабежом или тяжким грабежом, к тюремному заключению на срок не более двух лет, или если преступление является

¹ См.: Пухты Г.Ф. История Римского права. - М., 1864. С. 148.

² См.: Жижиленко А.А., Фойницкий И.Я. Курс Уголовного права. Часть Особенная. Посягательства личные и имущественные. - Петроград, 1916 с. 243;

³ См. Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. - М., 1990. С. 124.

⁴ См: Уголовный кодекс Голландии. Изд.: Юридический центр Пресс. - СПб., 2001. С.397-398.

⁵ См: Уголовный кодекс Испании. Изд.: Зерцало. - М., 1998. С. 78-79.

малозначительным, то к штрафу¹. Если преступление является тяжким, то тюремное заключение назначается на срок не менее шести месяцев и не более шести лет.

Уголовное право Франции, относит вымогательство к книге III «о преступлениях и проступках против собственности», раздел I «о незаконном присвоении».

В соответствии со ст.312-1 вымогательство образуют действия, направленные на то, чтобы, путем насилия, угрозы применения насилия или принуждения, добиться либо подписи, обязательства или отказа от чего-либо, либо разглашения тайны, либо передачи денежных средств, ценностей или любого другого имущества. Вымогательство наказывается семью годами лишения свободы и штрафом в 700 000 франков.

По ст.312-5 УК Франции вымогательство наказывается тридцатью годами тюремного заключения с обязательным трудом и штрафом в 1 000000 франков, если оно совершено либо с применением или с угрозой применения с оружия, либо лицом, носящим оружие, на которое требуется разрешение или ношение которого запрещено.

Согласно ст. 312-7 вымогательство наказывается пожизненным тюремным заключением с обязательным трудом, если оно совершено либо с применением или с угрозой применения оружия, либо лицом, носящим оружие, на которое требуется разрешение или ношение которого запрещено.

Уголовный кодекс Пуэрто-Рико относит вымогательство к преступлению против собственности.

Так, ст.175 УК Пуэрто-Рико гласит, что каждый человек, который посредством насилия или запугивания, или ссылаясь на право для этого как публичный служащий, вынудил другого реализовать, терпеть или опускать что-то, под обстоятельствами, которые не явились бы кражей, он будет наказан заключением на срок до трех лет. При отягчающих обстоятельствах наказание может быть увеличено до пяти лет; при смягчающих обстоятельствах наказание может быть сокращено до двух лет.

Уголовное законодательство Республики Корея включает вымогательство в главу XXXIX «Преступления, связанные с мошенничеством и вымогательством».

Так, согласно статьи 350 УК Республики Корея лицо, которое путём вымогательства способствует, чтобы другое лицо признало себя несостоятельным должником, или получает денежную выгоду от последнего, подлежит наказанию в виде каторжных работ на срок не более десяти лет или штрафа в размере не более двадцати миллионов вон.

Таким образом, обзор уголовного законодательства в странах дальнего зарубежья показывает, что во многих государствах состав вымогательства расположен в разделе преступления против собственности. Отдельные различия, имеющиеся в диспозиции норм, квалифицирующих и особо квалифицирующих признаках, а также в санкциях норм, на наш взгляд, зависят от таких факторов как уровень преступности, традиции, влияние иностранного опыта, степень стремления государства не допустить роста преступности.

Глава вторая «Криминологическая характеристика вымогательства» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Состоянии, динамике и тенденции вымогательства» говорится о том, что в настоящее время вымогательство представляет угрозу и основное препятствие для нормального развития отношений собственности, а, следовательно, и

¹ Уголовный кодекс Швеции. Изд.: Юридический центр Пресс. - СПб., 2001. С.75.

предпринимательства. Более того, в связи с тем, что изменяются формы совершения вымогательства, повышается его общественная опасность. При общей тенденции снижения количества данных преступлений, становится иным его содержание: увеличилось число вымогательств, совершаемых в соучастии, с применением насилия, с использованием оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, неоднократно, в целях получения имущества в крупных размерах.

Необходимо также отметить, что уровень латентности вымогательства остается одним из самых высоких среди прочих преступлений корыстно-насильственной направленности.

В структуре преступлений против собственности вымогательство имеет небольшой удельный вес — около 1%. Невелика доля вымогательства по отношению и к другим корыстно-насильственным преступлениям. Так, например, абсолютные показатели разбоя и грабежа превышают количество вымогательств соответственно в 2,4 раза и в 7,7 раза. Однако тенденции, характеризующие современное состояние вымогательства, свидетельствуют о повышенной степени их общественной опасности в отличие от других преступлений против собственности.

Согласно данным Информационно-аналитического центра МВД КР за последние пять лет на территории Кыргызской Республики было зарегистрировано 423 вымогательства. Удельный вес таких преступлений в структуре общей преступности составляет около 1%.

Проведенное нами исследование показало, что за последние пять лет на территории Кыргызской Республики наблюдается тенденция роста вымогательства. Так, в 2005 году было совершено 53 вымогательства. В 2006 году количество совершенных вымогательств составило – 61 случай, рост составил 13,1%; в 2007 году было совершено 95 вымогательств, рост относительно предыдущего года составляет 35,7%; в 2008 году было совершено 96 вымогательств, рост составил – 1,04%, в 2009 году - 118, что составляет рост 18,6%¹.

Наибольшее количество преступлений изучаемой категории отмечается в г. Бишкек, в Чуйской, Ошской и Иссык-Кульской областях.

Так, по городу Бишкек вымогательств было совершено с 2004 по 2009 годы – 173 преступлений, что составляет 35%; в городе Ош за указанный период – 36 преступлений, что в процентном соотношении составляет 7,3%; в Чуйской области – 82 факта данного вида деяния, что составляет 16,6%; в Иссык-Кульской области – 58 преступлений, что составляет 11,7%; в Нарынской области - 17 преступлений, что составляет 3,5%; в Ошской области – 75 деяний, что составляет 15,2%; в Джалал-Абадской области - 32 преступлений, что составляет 6,5%; в Таласской области - 11 преступлений, что составляет 2,2% и в Баткенской области было совершено – 10 преступлений, что составляет 2%.

Безусловно, говоря о качественно-количественных показателях, характеризующих вымогательство, нельзя не затронуть проблему последствий данных посягательств, оценку тяжести и опасности тех негативных изменений, которые они порождают.

Во-втором параграфе «Детерминантах вымогательства» раскрываются причины и условия совершения данного преступления.

¹ По данным ИАЦ МВД Кыргызской Республики.

Вымогательство (впрочем, как и любой другой вид преступлений) как массовое явление невозможно наблюдать воочию. Составить представление о нем, его причинах и условиях удастся лишь по конкретным преступлениям и лицам, их совершающих, т.е. в принципе доступным для наблюдения¹.

Известно, что под причиной понимается объективная связь между явлениями, одно из которых (причина) при определенных условиях порождает другое явление (следствие). Исходя из этой общей предпосылки, под причинами преступности в криминологии понимают те негативные социальные явления, которые порождают и воспроизводят преступность и преступления как свое закономерное следствие².

Криминология исходит из признания социальной и исторической обусловленности преступности. Социальные отношения, как и экономические, многообразны и комплексны.

Одним из факторов, детерминирующих вымогательство (как, впрочем, и всю корыстную преступность), являются деформации экономического сознания, в силу которых определенная часть населения полагает, что обеспечить достойный уровень жизни себе и своей семье можно только неправомерными средствами.

В обыденном сознании утрачена ценность продуктивного труда как источника благополучия и главного средства самореализации личности; широко распространилось представление о возможности легко достигнуть благополучия путем обмана, насильственного воздействия.

В данной связи следует указать и на такой фактор как деформирование досуговой психологии, которая, проявляясь в понимании досуга как беззаботной жизни, заполненной развлечениями, пьянством, наркотиками и т.п., как раз и порождает такие корыстно-насильственные преступления, как вымогательство.

Негативные факторы в экономической и социальной сферах общественного развития обуславливают и формирование деформаций в духовно-нравственной сфере общества. В этой связи следует отметить, что отдельные лица, не ощущая социального контроля, чувствуют себя свободными от персональной ответственности за свои поступки, от выполнения традиционных нравственных и правовых норм. Имеет место потеря ориентации, распад позитивных ценностей. Возник и соответственно получает все большее распространение феномен моральной вседозволенности. Преступный образ жизни, вражда и ненависть перестали вызывать отвращение, они становятся почти нормой всех отношений.

Наибольшее значение для виктимизации потерпевшего при вымогательстве, как показывает практика, имеют характер его деятельности или ролевая функция. Социальный статус личности в немалой степени определяет ее уровень виктимности. Характерной чертой нашего времени стал стремительный взлет виктимности наиболее престижных социальных групп (предпринимателей, бизнесменов, банкиров). Разумеется, в первую очередь, это связано с достаточно высоким материальным положением таких лиц.

По данным нашего исследования, 65% потерпевших составили предприниматели и лица, имеющие непосредственное отношение к сфере экономической деятельности; 13% - водители; 12% - учащиеся и студенты; 5% - пенсионеры; 5% - прочие.

¹ Бафия Ежи. Проблемы криминологии. Диалектика криминогенной ситуации (перевод с польского). - М., 1983. С. 20-21.

² Четвериков В.С. Криминология: Учебное пособие. - М., 1996. С.45.



Действительно, социально-экономические причины вымогательства как всякого имущественного преступления состоят в материальном расслоении общества, низком уровне жизни значительной части населения, безработице. Данные явления имеют территориальные различия и могут обуславливать различную степень вовлечения граждан в преступность.

Несомненно, при анализе детерминант вымогательства должны, на наш взгляд, учитываться и виктимологические аспекты рассматриваемых преступных посягательств: личность потерпевшего, его поведение, роль в генезисе совершаемых преступлений.

Проведенное нами исследование показало, что многие из рассматриваемых таких посягательств были обусловлены поведением самой жертвы преступления, и это выражалось в небрежном отношении к безопасности своей личности, нежеланием сообщить правоохранительным органам об уже имевшем место совершении в отношении их вымогательств.

В третьем параграфе «Криминологической характеристике личности вымогателя» говорится о том, что характеристика личности преступника, крупных ее свойств и признаков позволяет правильно определить характер и степень опасного преступного деяния, установить причины конкретного преступления и преступности в целом, разработать научно обоснованный прогноз и комплекс мер по предупреждению преступлений¹.

Итак, уголовно-правовая характеристика лиц, совершивших корыстные преступления с применением физического и психического насилия, представляет собой совокупность юридически значимых сведений о возрасте, вменяемости, направленности и длительности преступной деятельности, рецидиве, совершении одновременно нескольких преступлений, использовании для этого конкретных способов и методов, механизмов применения насилия, его формах и т.д.

Большинство вымогательств совершаются лицами мужского пола (92,6%), на долю женщин приходится 7,4%.

Как показало проведенное исследование, вымогательство распространено главным образом, среди молодежи. Согласно нашим данным, 57,8% вымогателей составили возрастную группу от 16 до 30 лет. Это подтверждается также статистическими данными, согласно которым в целом по Кыргызстану указанной возрастной категорией с 2001 по 2009 годы совершено более половины вымогательств.

Возрастные показатели при криминальной характеристике личности вымогателя имеют большое значение, поскольку возраст часто определяет потребности лица, его жизненные цели, круг интересов, образ жизни. Преступники в возрасте 16-17 лет совершают преступления в 12,2 % случаях, в возрасте 18-24 года – 22,4 %; в возрасте 25-29 лет – 23,2 %; в возрасте от 30 до 49 лет – 29,4 %, лица старше 50 лет – 12,8 %.

Большинство преступлений совершается местными жителями – 87,3%, жителями иной местности – 6,2%, гражданами другой страны – 3,3%, лицами без определенного места жительства – 3,2%.

Образовательный уровень преступников-вымогателей на территории Кыргызской Республики следующий: лица с высшим и неоконченным высшим образованием составляет 16,4%, со средним специальным образованием – 28,8%, среднее общее

¹ Сбирунов П.Н. Криминологическая характеристика лиц, вовлеченных в незаконный оборот наркотиков / Известия Методического центра профессионального образования и координации научных исследований МВД РФ. - М., 1996. № 4. С. 38.

образование характерно в 42,1% случаев, неполное среднее – 12,7%. Преобладание лиц, имеющих значительный уровень образования, на наш взгляд, является закономерным, поскольку совершение преступлений в изучаемой области требует специальных познаний.

Сведения о профессиональной принадлежности и роде занятий лиц, совершивших вымогательство призвано способствовать выявлению тех областей общественной жизни, в которых распространен изучаемый вид преступной деятельности. Так, учащиеся составляют 30,2% всех лиц, привлекающихся к уголовной ответственности по ст. 170 УК КР, служащие государственных и коммерческих организаций – 3,4%, частные предприниматели 11,5%, без определенного занятия – 54,9%.

Таким образом, изучаемый вид преступности характерен в большей степени для лиц, не занятых какой-либо профессиональной деятельностью. Однако в большинстве случаев отсутствие работы является лишь формальным показателем, поскольку материалы уголовных дел свидетельствуют о наличии постоянных источников доходов у преступников. По оперативной информации правоохранительных органов, из числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности за вымогательство, более 60% связаны либо с криминальным миром, либо занимаются незаконной предпринимательской деятельностью.

Итак, вышесказанное свидетельствует о том, что сами по себе указанные свойства личности преступника не характеризуют лицо как преступное, но только при взаимодействии с условиями формирования личности, ее жизнедеятельности, с ее интересами и потребностями, с определенными социальными ролями они составляют целостную картину личности преступника и имеют важное значение для разработки и осуществления мер исправления и профилактики.

В четвертом параграфе «Профилактике вымогательства» приводятся различные определения профилактики. Отмечается, что предупреждение преступности, как криминологическое, так и уголовно-правовое, представляет собой выражение отношения общественности к данному явлению. Меры профилактического воздействия и виды уголовного наказания демонстрируют уровень развитости общества, степень его цивилизованности.

Предупреждение вымогательства представляет собой деятельность различных субъектов по нейтрализации причин и условий данного преступления, оказанию профилактического воздействия на лиц, склонных к вымогательству¹.

Вымогательство является одной из разновидностей опасных, корыстно-насильственных видов преступлений, поэтому проблемы общей профилактики следует рассматривать в связи с другими мерами с учетом корыстно-насильственного характера данного вида преступления.

Предупреждение вымогательства представляет собой комплекс общесоциальных и специальных (криминологических) мер, направленных на недопущение этих преступлений.

Общесоциальные меры, направленные на предупреждение преступности, по своему содержанию, характеру и значимости отличаются богатым разнообразием, они включают в себя меры экономического, социального, политического, культурно-воспитательного, правового и иного характера, направленные на совершенствование

¹ Блувштейн Ю.Д., Зырин М.И., Романов В.В. Профилактика преступлений. - Минск, 1986. С.26.

общественных отношений, сглаживание конфликтности, уменьшение различных противоречий в обществе. При определении предупредительной деятельности по устранению причин и условий преступности, необходимо, чтобы она совпадала по структуре с причинами и условиями, которые способствуют совершению преступлений, в том числе, конечно, и вымогательств.

В реализации профилактических мер вовлечены специальные государственные органы, должностные лица, общественные и другие негосударственные организации, учреждения и их представители по выявлению основных детерминантов видов и групп преступлений и осуществлению мер, направленных на их устранение либо нейтрализацию действия¹.

Не менее существенное значение имеют и меры, способствующие оздоровлению отношений в духовно-нравственной сфере, т.е. меры, направленные на формирование культуры и моральных норм, чувства гражданственности и позитивных интересов. Без этого вряд ли можно рассчитывать на успех профилактики.

В современный период развития Кыргызстана в условиях преодоления кризисных процессов в обществе на первое место должны выдвигаться вопросы формирования духовности, нравственности, правовой культуры и правосознания².

Существенным фактором, влияющим на нормальное развитие правового сознания граждан, служит система организованного правового обучения и воспитания, представляющего собой сложный, противоречивый процесс. Отметим, что правовое воспитание базируется на гуманистическом характере образования, приоритете общечеловеческих ценностей, воспитании гражданственности, уважения к правам и свободам человека.

На формирование правосознания существенно влияет работа правотворческих органов и, прежде всего, законодательная деятельность Парламента – Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. Обсуждение проектов законов, процесс принятия законов транслируется в средствах массовой информации (СМИ) и потому процесс правотворчества становится частью социальных процессов, естественно формируя определенное отношение граждан к праву. Сегодня необходимо изучение влияния социальных факторов на развитие правосознания, чтобы предупредить рост правового нигилизма и рост правонарушений³.

Под специально-криминологическим предупреждением преступлений понимается деятельность правоохранительных органов, их сотрудников, осуществляемой в пределах своей компетенции, по выявлению, нейтрализации и устранению криминогенных детерминант; позитивному профилактическому воздействию на лиц с устойчивым антиобщественным поведением с целью недопущения с их стороны совершения вымогательств.

Диссертант полагает, что одним из важнейших факторов, способствующих повышению эффективности усилий правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в борьбе с преступностью, является активное содействие им

¹ Криминология. Учебник. /Под ред. Малкова В.Д. - М., 2004. С. 289-290.

² Борубашев Б.И. Государственно-правовое регулирование общественных отношений кыргызов в составе Российского государства (1855-1917гг.). – Бишкек, 2009. С.34.

³ Карабаева К.К. Формирование правосознания граждан (вопросы теории и практики). Автореф. дис. к.ю.н. – Бишкек, 2009. С.4.

со стороны всех государственных и общественных институтов, всех здоровых сил общества.

Соискатель считает, что борьба с вымогательством должна носить комплексный характер. Государство во избежание рецидивов вымогательства и в целях его профилактики должно сосредоточить свое внимание на содействии социальной адаптации лиц, отбывших наказание.

Социальная профилактика преступлений и уголовно-правовое воздействие на лиц, ведущих преступный образ жизни, - это два основных элемента, которые определяют концепцию обеспечения безопасности граждан, их прав и свобод, жизни, здоровья, собственности. Здесь существует тесная связь с обеспечением правопорядка, предупреждением преступлений, их раскрытием, обеспечением неотвратимости наказания.

Глава третья «Уголовно-правовая характеристика вымогательства» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Объективных признаках вымогательства» раскрываются признаки объекта и объективной стороны данного состава преступления.

Вымогательство определяется в законе как требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Непосредственным объектом вымогательства является конкретная форма собственности, то есть отношения по владению, пользованию, распоряжению имуществом - отношения, в своей совокупности определяющие содержание права собственности. Итак, непосредственным объектом состава вымогательства признаются отношения собственности. Вымогательство двухобъектное преступление, дополнительным объектом могут быть честь, достоинство и здоровье потерпевшего.

По своим объективным свойствам вымогательство выражается в противоправном принуждении к передаче имущественных выгод или к отказу от имущественных прав. Принуждение при вымогательстве выражается в угрозе применить насилие в отношении потерпевшего или его близких или распространить о них позорящие сведения, чтобы таким путем нарушить свободу потерпевшего распоряжаться своим имуществом. Такая угроза всегда противоправна¹.

Объективная сторона состоит в действиях вымогателя: во-первых, вынудить потерпевшего передать виновному лицу требуемое имущество или право на него; во-вторых, совершить в интересах виновного лица какие-то действия имущественного характера.

Отличительной особенностью вымогательства является то, что потерпевший сам передает виновному лицу имущество (например, деньги, транспортные средства и т.п.) или право на имущество (например, доверенность) либо совершает имущественные действия (например, уничтожение расписки, выполнение для виновного какой-либо работы) в пользу виновного лица. Такие действия потерпевший был вынужден

¹ Курс советского уголовного права. Том 5. - М., 1971. С.353.

совершить под угрозой насилия, уничтожения имущества либо распространения нежелательных сведений о потерпевшем или о его близких¹.

Предметом вымогательства могут выступать: имущество, право на имущество, а также иные действия имущественного характера, которые потерпевший должен совершить по требованию вымогателя в его пользу².

Под предметом вымогательства в виде имущества могут выступать вещи, включая деньги и ценные бумаги, и иное имущество, обладающее признаками вещи.

Наиболее распространенным способом совершения вымогательства является применение психического насилия. Как правило, вымогатели первоначально используют этот способ воздействия на потерпевшего. Если в результате психического насилия требования вымогателей не выполняются, то применяется физическое насилие.

Во-втором параграфе «Субъективных признаках вымогательства» рассматриваются признаки субъекта и субъективной стороны данного состава преступления.

Субъективная сторона вымогательства характеризует психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию. Вымогательство, как и любое человеческое поведение, с внутренней стороны характеризуется определенным комплексом психических процессов. Эти процессы протекают в конкретной форме и по своему содержанию являются целостными, охватывающими всю преступную деятельность, направленную на получение имущественных благ путем вымогательства.

С субъективной стороны вымогательство – корыстное преступление, совершаемое только с прямым умыслом: виновный сознает, что предъявляет незаконное требование передачи ему предметов преступления, и желает таким путем добиться неправомерного их получения. Субъект действует по корыстным мотивам и преследует цель незаконного обогащения. Виновное лицо, не имея никаких прав на чужое имущество, требует выдачи его или права на него или совершения в его пользу действий имущественного характера под угрозой применения насилия или повреждения чужого имущества и желает таким способом принудить потерпевшего выполнить его требования.

Интеллектуальный момент субъективной стороны вымогательства включает в себя предвидение вымогателем возможных последствий – имущественного ущерба на стороне потерпевшего вследствие истребования у него материальных благ.

Волевой момент умысла при вымогательстве характеризуется желанием, во-первых, принудить потерпевшего к определенному поведению в имущественной сфере посредством угрозы или насилия и, во-вторых, извлечь таким путем имущественную выгоду, тем самым причинить имущественный ущерб потерпевшему.

Исходя из сказанного, можно заключить, что, совершая вымогательство, субъект сознает, что он противоправно принуждает лицо к безвозмездному совершению действия (бездействия) имущественного характера посредством угрозы или насилия, представляющих реальную опасность для этого лица или его близкого, предвидит возможность причинения ему имущественного ущерба, вследствие совершения требуемого и желает именно посредством такого принуждения извлечь имущественную выгоду.

Вымогательство имеет корыстный мотив, а цель – незаконное получение имущественных выгод или уклонение от материальных затрат.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Кыргызской Республики под ред. Курманова К.Ш. - Б., 2002. С.318.

² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. Под ред. Здравомыслова Б.В. - М., 1999. С.167.



Вымогательству свойственна корыстная цель, так как преступление, направленное на неправомерное обогащение, хотя закон специально не предусматривает ее в качестве признака данного состава. Корыстная цель – это цель доставления субъекту либо лицам, в интересах которых преступник действует, незаконной имущественной выгоды в результате вынужденного поведения потерпевшего – передачи имущества, права на имущество или совершения других действий (бездействия) имущественного характера.

Под субъектом преступления понимается лицо, совершившее преступление. В соответствии с ч. 2 ст. 18 УК КР уголовной ответственности за вымогательство подлежит физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.

В третьем параграфе «Проблемах совершенствования уголовного законодательства, направленных на борьбу с вымогательством» отмечается, что в практической деятельности правоохранительных органов возникает много вопросов при квалификации вымогательств, связанных, во-первых, с модификацией вымогательских требований или угроз в связи с чем они не подпадают под существующее определение вымогательства; во-вторых, с отграничением вымогательства от смежных составов; в-третьих, с несовершенством законодательной техники, использованной при конструировании состава вымогательства.

Как уже отмечалось, вымогательство предполагает наличие незаконного требования со стороны преступника, соединенного с угрозами физического или психического воздействия на потерпевшего. Таким образом, отсутствие одного из этих элементов исключает квалификацию действий виновного как вымогательства.

Одной из серьезнейших угроз обществу представляют широко распространяющиеся вымогательства, сопряженные с убийством, похищением человека, захватом заложника и разбоем, с применением холодного и огнестрельного оружия.

В связи с рассматриваемой проблемой, хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что действующая редакция ст. 170 УК КР не содержит квалифицирующего признака состава вымогательства - вымогательство, совершенное с применением оружия. Между тем, очень часто вымогательство, как и разбойные нападения, совершаются с использованием холодного и огнестрельного оружия. Очевидно, что вымогательские требования, подкрепленные угрозой применения насилия, сопряженные с демонстрацией оружия или предметов, используемых в качестве оружия, или их поражающих свойств, в наибольшей степени парализуют волю потерпевшего и заставляют его выполнить незаконные требования.

Общественная опасность оружия заключается в том, что оно существенно увеличивает физические возможности человека, создает значительный перевес сил, затрудняет противодействие, а значит, устрашает потерпевшего и подавляет его волю к сопротивлению. Необходимо также учитывать распространенность данного способа совершения вымогательства. В результате проведенного нами анализа и обобщения следственной и судебной практики установлено, что в 42,6% случаев вымогательство совершалось с использованием оружия.

В этой связи необходимо предусмотреть в ч.3 ст. 170 УК КР квалифицирующий признак - вымогательство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В связи с вышеизложенным, норму о вымогательстве предлагаем изложить в следующей редакции:



Статья 170. Вымогательство

Вымогательство - это требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

наказывается тройным айыпом или исправительными работами на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до двух лет.

(2) То же деяние, совершенное:

1) с применением насилия;

2) группой лиц по предварительному сговору,

наказывается лишением свободы на срок от трех до пяти лет.

(3) То же деяние, совершенное:

1) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

2) организованной преступной группой;

3) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;

4) с целью получения имущества в крупном или особо крупном размере,-

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

В заключении сформулированы основные выводы и рекомендации диссертационного исследования.

Основными результатами данной работы являются следующие выводы и предложения:

Вымогательство, как преступление не было известно обычному праву кыргызов. Кыргызскому праву дореволюционного периода были известны понятия кражи - уурулук, грабежа - талоончулук, разбоя — каракчылык¹. Основным объектом посягательства при этих видах преступлений являлся скот, принадлежавший кочевникам на праве частно-семейной собственности. Вымогательство, как требование передачи чужого имущества или права на имущество до определенного периода среди кыргызов не имело распространения. Имущественные интересы каждой семьи и отдельно взятого человека охранялись и защищались всем коллективом, главным субъектом обычного права – патронимией (родовой общиной).

Вымогательство как социальное явление в традиционной кыргызской среде, получило широкое распространение во второй половине XIX - в начале XX вв. В основном оно было вызвано причинами политического и социально-экономического характера. Обезземеливание кыргызов, и как следствие их обнищание, одновременное увеличение количества поборов и податей, и последовавшее за этим эксплуатация населения верхушкой общества и представителями официальных властей, стали благодатной почвой для вымогательства.

В настоящее время вымогательство представляет угрозу и основное препятствие для нормального развития отношений собственности, а, следовательно, и предпринимательства. Более того, в связи с тем, что изменяются формы совершения вымогательства, повышается его общественная опасность. При общей тенденции

¹ Нурбеков К. История государства и права Киргизской ССР. Изд. 2-е без изм. и доп. – Бишкек, 1999.- С.85-86

повышения количества данных преступлений, становится иным и содержание. увеличилось число вымогательств, совершаемых в соучастии, с применением насилия, с использованием оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, в целях получения имущества в крупных размерах.

Вымогательство определяется в законе как требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Одной из серьезнейших угроз обществу представляют широко распространяющиеся вымогательства, сопряженные с убийством, похищением человека, захватом заложника и разбоем с применением холодного и огнестрельного оружия.

В связи с рассматриваемой проблемой, хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что действующая редакция ст. 170 УК КР не содержит квалифицирующего признака состава вымогательства - вымогательство, совершенное с применением оружия. Между тем, очень часто вымогательство, как и разбойные нападения, совершаются с использованием холодного и огнестрельного оружия. Очевидно, что вымогательские требования, подкрепленные угрозой применения насилия, сопряженные с демонстрацией оружия или предметов, используемых в качестве оружия, или их поражающих свойств, в наибольшей степени парализуют волю потерпевшего и заставляют его выполнить незаконные требования.

В этой связи необходимо предусмотреть в ч.3 ст. 170 УК КР квалифицирующий признак - вымогательство, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

В связи с вышеизложенным, норму о вымогательстве предлагаем изложить в следующей редакции:

Статья 170. Вымогательство

Вымогательство - это требование передачи чужого имущества или права на имущество или совершения других действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

наказывается тройным айыпом или исправительными работами на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до двух лет.

(2) То же деяние, совершенное:

- 1) с применением насилия;
- 2) группой лиц по предварительному сговору, наказывается лишением свободы на срок от трех до пяти лет.

(3) То же деяние, совершенное:

- 1) с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- 2) организованной преступной группой;
- 3) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- 4) с целью получения имущества в крупном или особо крупном размере,-

наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 54 УК КР к обстоятельствам, смягчающим ответственность относятся: явка с повинной, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию преступления.

Уголовный кодекс Кыргызской Республики, к сожалению, не раскрывает понятия раскаяния, чем ощутимо сужает применение к лицам соответствующих мер, связанных с раскаянием, в связи с чем необходимо, по нашему мнению, принятие нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием.

Представляется целесообразным в отношении отдельных членов преступной группы вымогателей, которые не принимали участия в организации группы и совершении преступлений, предусмотреть примечание к ст. 170 УК КР, стимулирующее деятельное раскаяние, следующего содержания: «Лицо, входящее в группы вымогателей, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления, добровольно явилось с повинной, раскаялось в своей связи с преступной группой и оказало содействие в ее разоблачении и раскрытии преступлений, совершенных данной группой».

К уголовно-правовым мерам, направленным на стимулирование борьбы с вымогательством, следует, как мы полагаем, отнести институты необходимой обороны, крайней необходимости и задержания преступника. Необходимая оборона, являясь одним из средств защиты интересов граждан, государства и укрепления общественного порядка, представляет собой многофункциональный уголовно-правовой институт, предполагающий не только право конкретного лица на защиту своих интересов от опасного посягательства, но эффективную реализацию охранительной функции уголовного закона.

Необходимо отметить, что в ст. 36 УК КР понятие «превышение пределов необходимой обороны» присутствует скорее как оценочная категория и характеризуется отсутствием конкретных объектных и субъектных критериев его превышения. Как свидетельствует практика и статистика, в случаях предъявления незаконного требования имущества с угрозой применения насилия или оглашения позорящих сведений о потерпевшем граждане оказывали противодействие, связанное с возможным применением необходимой обороны, один раз из тысячи возможных случаев. Такая статистика говорит и о весьма незначительной роли рассматриваемого института необходимой обороны. Для повышения его роли представляется целесообразным в уголовном законе дать перечень конкретных критериев правомерности превышения пределов необходимой обороны, что может послужить в свою очередь повышению охранительной, предупредительной функции института необходимой обороны. Представляется также целесообразным четко выделить круг посягательств, обороняясь от которых, граждане могут быть уверены в том, что они действуют не превышая пределов необходимой обороны.

В соответствии с ч. 2 ст. 38 УК КР превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего общественно опасное деяние признается явное несоответствие средств и методов задержания, опасности деяния и лица, его совершившего, а также обстоятельствам задержания, в результате чего лицу умышленно причиняется вред, не вызываемый необходимостью задержания. Причинение при этом вреда по неосторожности не влечет уголовную ответственность.

В связи с этим, как нам представляется, необходимо установить в законе определенные границы, выход за пределы которых делает правомерным применение силы в отношении задерживаемых.

Основные положения, содержащиеся в диссертационной работе, опубликованы в следующих научных трудах автора:

1. Объект вымогательства // Наука и новые технологии. – Бишкек, 2007. – №1-2, – С. 164-166.
2. Квалифицирующие признаки вымогательства // Известия вузов. – Бишкек, 2007. №3-4, – С. 167-169.
3. Субъективные признаки вымогательства // Социальные и гуманитарные науки. – Бишкек, 2007. – №3-4, – С. 54-56.
4. К вопросу развития уголовного законодательства об ответственности за вымогательство // Известия вузов. – Бишкек, 2007. – №3-4, – С. 245-248.
5. К вопросу о понятии предмета вымогательства // Материалы международной научно-практической конференции «Реформирование органов внутренних дел в условиях демократического и правового государства». Вестник Академии МВД КР. – Бишкек, 2009. – Вып. №10, Ч.2, – С. 183-186.
6. Объективная сторона вымогательства // Высшая школа Казахстана. – Алматы, 2008. – №2. – С. 265-269.
7. Применение насилия при вымогательстве // Материалы международной научно-практической конференции «Реформирование органов внутренних дел в условиях демократического и правового государства». Вестник Академии МВД КР. – Бишкек, 2009. – Вып. №10, Ч.2, – С. 251-254.

Орозбаева Гүлмира Бексултановнанын 12.00.01 – укук жана мамлекеттин теориясы жана тарыхы; укуктук окуулардын тарыхы; 12.00.08 - кылмыш-жаза укугу жана криминология; кылмыш жаза-аткаруу укугу адистиктери боюнча юридикалык илимдеринин кандидаты окумуштуу даражасын изделип алуу үчүн «Опузалап алып коюу – тарыхый жана укуктук аспектиде» деген темада жазылган диссертациялык изилдөөсүнө

Резюме

Негизги сөздөр: опузалап алып коюу, опузалап алып коюу үчүн кылмыш-жаза жоопкерчилиги, опузалап алып коюунун детерминанттары, опузалап алып коюунун себеби жана шарттары, опузалап алып коюуну алдын алуу, опузалап алып коюунун объектиси, опузалап алып коюунун субъектиси, жаза, белгиленген жазага көрсөтүү, кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу, жазадан бошотуу, кылмыш-жаза укуктук санкция, опузалап алып коюуну алдын алуусунун эффективдүүлүгү.

Диссертация опузалап алып коюунун укуктук аспектин жана тарыхын заманбапка жараша изилдөөгө жана үйрөнүүгө багытталган.

Диссертацияда опузалап алып коюу үчүн жоопкерчилик жөнүндө Кыргызстандын жана Россиянын, ошондой эле кээ бир чет мамлекеттердин мыйзамдарынын өнүгүш тарыхы изилденген. Республикадагы опузалап алып коюунун тенденциялары жана динамикасы, учурдагы абалы анализденген, аларды опузалап алып коюуну кылууга түрткү берүүнүн себептери жана шарттары изилденген, опузалап алып коюучу адамдын криминологиялык мүнөздөмөсү жөнүндө маалыматтар изилдөөнүн негизинде соттук практикада жалпыланган, опузалап алып коюуну алдын алууга багытталган чаралар иштелип чыккан. Опузалап алып коюунун объективдүү жана субъективдүү белгилери каралып, опузалап алып коюу үчүн жоопкерчиликти жөнгө салган, кылмыш-жаза мыйзамдарын жакшыртууга багытталган илимий негиздүү сунуштар иштелип чыккан.

Диссертацияда камтылган илимий жыйынтыктар жана көрсөтмөлөр Кыргыз Республикасынын кылмыш-жаза мыйзамдарындагы ченемдерди жакшыртууда колдонулушу мүмкүн.



РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Орозбаевой Гулмиры Бексултановны на тему: «Вымогательство: исторические и правовые аспекты» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальностям: 12.00.01 – теория и история права и государства; история правовых учений; 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ключевые слова: вымогательство, уголовная ответственность за вымогательство, детерминанты вымогательства, причины и условия совершения вымогательства, профилактика вымогательства, объект вымогательства, смежные составы преступлений, субъект вымогательства, наказание, назначение наказания, освобождение от уголовной ответственности, освобождение от наказания, уголовно-правовая санкция, эффективность предупреждения вымогательства.

Диссертация представляет собой современное исследование, посвященное изучению исторических и правовых аспектов вымогательства.

В диссертации изучена история развития законодательства Кыргызстана и России, а также некоторых зарубежных стран об ответственности за вымогательство. Проанализированы современное состояние, динамика и тенденции вымогательства в республике, изучены причины и условия, способствующие их совершению, на основе изучения судебной практики обобщены данные о криминологической характеристике личности вымогателя, разработаны меры направленные на профилактику вымогательства. Рассмотрены объективные и субъективные признаки вымогательства, разработаны научно-обоснованные предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства, регулирующего ответственность за вымогательство.

Содержащиеся в диссертации научные выводы и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании норм уголовного законодательства Кыргызской Республики.



Resume

for dissertational research done by Gulmira Orozbaeva Beksultanovna on the topic: “Extortion: historical and legal aspects” for the degree of Candidate of Legal Sciences of the following specialties: 12.00.01 – theory and history of law and state; history of legal doctrines; 12.00.08 – criminal law and criminology; the criminal executive law.

Keywords: extortion, criminal liability for racketeering, determinants, causes and conditions of committing extortion, prevention of extortion, the object of extortion, and related offenses, the subject of extortion, punishment, sentencing, release from criminal liability, exemption from punishment, criminal-legal sanction effective prevention of extortion.

The thesis is a modern study on the historical and legal aspects of extortion. In this thesis explored the history of the legislation of Kyrgyzstan and Russia, as well as some foreign countries the responsibility for extortion. Analyzed the current state of and trends of extortion in the country, studied the causes and conditions contributing to their commission, based on the study of jurisprudence compiled data on the criminological characteristics of the person blackmailer, has drawn up measures to prevent extortion. Consider both objective and subjective evidence of extortion, scientifically – based proposals aimed at improving the criminal law governing liability for extortion.

The dissertation research findings and recommendations can be used to improve the criminal laws of the Kyrgyz Republic.



Орозбаева Гулмира Бексултановна

ВЫМОГАТЕЛЬСТВО: ИСТОРИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Подписано в печать 26.03.2010.

Формат 60×84 1/16

Печать офсетная. Объем 1,6 п.л.

Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ЧП «Абыкеев А.Э.»

г. Бишкек, ул. Абдумомунова - 193