

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Ж. БАЛАСАГЫНА**

Диссертационный совет Д.12.10.419

На правах рукописи
УДК: 342.4:342.51(575.2)(043.3)

Айтбаева Жылдыз Сагымбаевна

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

12.00.02 — конституционное право; муниципальное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек -2012

Работа выполнена на кафедре таможенного дела Ошского государственного университета.

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Кулдышева Гулсара Кенжеевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Бейшембиев Эсенгул Жумашевич

кандидат юридических наук
Смаилова Асель Асылбековна

Ведущая организация: отдел политологии и права Института философии и политико-правовых исследований НАН КР,
г. Бишкек, пр. Чуй, 265а

Защита состоится «_30_» июня_ 2012 года в «_10_» часов на заседании диссертационного совета Д.12.10.419 по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата (доктора) наук Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына по адресу: 720001, г.Бишкек, ул. Киевская, 132, Юридический институт, ауд. 202.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского национального университета имени Ж. Баласагына по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394, корпус №8.

Автореферат разослан «___» ___мая__2012 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Косаков С.К.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена особым конституционно-правовым статусом Президента Кыргызской Республики как главы государства. Особенность государственно-правовой практики Кыргызстана заключается в том, что конституционно-правовой статус Президента подвергался быстрым изменениям. В результате этих изменений Президент в Кыргызстане рассматривался как глава государства, как глава государства и глава правительства, и как глава государства в парламентской республике.

Безусловно, такие кардинальные изменения конституционно-правового статуса Президента КР были следствием происходящего в стране конституционного процесса, направленного главным образом на совершенствование конституционной модели организации и осуществления государственной власти.

Согласно действующему Основному закону КР, Президент является главой государства и олицетворением единства народа и государственной власти (ст.60). При этом необходимо отметить, что в Кыргызстане складывается особая модель института президента в условиях парламентской формы правления.

Данное положение требует глубокого и комплексного исследования конституционно-правового статуса Президента КР в качестве главы государства с тем, чтобы определить его место и роль в конституционной системе органов государственной власти и осуществлении им своих законодательно установленных полномочий во имя интересов народа как единственного источника власти.

При этом исключительно важное значение для науки конституционного права Кыргызстана имеет изучение вопроса об ответственности главы государства, поскольку и первый Президент КР А. Акаев, и второй Президент К. Бакиев были не просто смещены с должности народом в марте 2005 г. и апреле 2010 г., а вынуждены были покинуть пределы страны. Безусловно, негативные последствия правления первых двух президентов Кыргызстана и их политическая судьба обуславливают необходимость повышения юридической ответственности главы государства.

Апрельские политические события 2010 г. и последовавшая за ними конституционная реформа остро ставят вопрос о повышении ответственности органов государственной власти и особенно конституционно-правовой ответственности главы государства перед народом Кыргызстана за результаты своей деятельности.

Президенту отводится особая роль, поскольку он в качестве главы государства, по Конституции, обеспечивает верховенство власти народа, открытость и ответственность государственных органов, органов местного самоуправления перед народом и осуществление ими своих полномочий в интересах народа, преемственность и взаимодействие органов государственной власти. При этом Президент обязан нести персональную и полную

ответственность за правомерную реализацию своих полномочий перед народом Кыргызской Республики.

Вышеуказанные проблемы обусловили актуальность и выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Связь темы диссертации с основными научно-исследовательскими работами. Тема диссертационного исследования входит в план научно-исследовательских работ кафедры Таможенного дела Ошского государственного университета.

Общетеоретические проблемы государства и права, включая институт главы государства, изучались многими правоведами, социологами, политологами и специалистами смежных наук. Проблемы ответственности в механизме конституционно-правовых отношений, государственно-правовой и конституционно-правовой ответственности рассматривались в трудах зарубежных ученых С.А. Авакьяна, А.С. Алексеева, А.Т. Ащеулова, М.Т. Баймаханова, Н.А. Бобровой, Н.П. Дружинина, Ю.П. Еременко, Т.Д. Зражевской, А.С. Ибраевой, Н.М. Колосовой, Н.И. Лазаревского, В.О. Лучина, Н.И. Матузова, С.Н. Сабикенова, Ж. Салимбаевой, Г.С. Сапаргалиева, С.С. Сартаева, Е.О. Тузельбаева, В.Е. Чиркина, Д.Т. Шон и др.

В отечественной науке отдельные аспекты правового и политического статуса Президента как главы государства, в том числе вопросы его ответственности, в той или иной мере, нашли свое отражение в работах ученых правоведов, политологов и специалистов смежных наук: А.А. Акунова, А.А. Арабаева, Ч.И. Арабаева, Э.Ж. Бейшембиева, Ж.А. Бокоева, Ж.М. Джаманкулова, Э.Э. Дуйсенова, Ж.Ж. Жоробекова, Т.О. Ожукеевой, С.К. Косакова, Г.А. Мукамбаевой, М.К. Укушева, С.С. Сооданбекова, Р.Т. Тургунбекова, У.К. Чиналиева, У.Ч. Чотонова, М.Ш. Шеримкулова и др.

Однако, проблемы конституционно-правовой ответственности главы государства в качестве самостоятельной темы диссертационного в юридической науке Кыргызстана исследуются впервые.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в теоретической разработке института конституционно-правовой ответственности главы государства в КР и выработке практических рекомендаций по его совершенствованию.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие юридической ответственности и место конституционно-правовой ответственности в системе юридической ответственности;
- провести анализ полномочий и функций Президента КР как субъекта конституционно-правовой ответственности;
- изучить основания возникновения конституционно-правовой ответственности Президента КР как главы государства и меры ответственности, применяемые в отношении него;
- провести анализ юридических способов досрочного прекращения полномочий Президента КР и правовых процедур их реализации;

- определить роль органов государственной власти в процедуре досрочного прекращения полномочий Президента КР;

- разработать практические рекомендации и предложения по совершенствованию института конституционно-правовой ответственности главы государства в КР.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в юридической науке Кыргызстана рассмотрена конституционно-правовая ответственность главы государства рамках диссертационной работы.

Новизна данной работы видится в следующих результатах. В диссертации:

- обоснована сложная содержательная структура конституционной ответственности как категории социальной ответственности;

- раскрыта специфика конституционно-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности;

- обоснован преимущественно политический характер конституционно-правовой ответственности главы государства;

- обоснована настоятельная необходимость учета государственно-правовой практики Кыргызстана при законодательном регулировании вопроса о досрочном прекращении полномочий главы государства;

- обоснован механизм совершенствования института конституционно-правовой ответственности главы государства в КР.

Практическая значимость полученных результатов. Практическая значимость полученных результатов исследования заключается в том, что теоретические выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию института конституционно-правовой ответственности главы государства могут быть положены в основу организации деятельности и ответственности Президента КР, использованы при совершенствовании конституционного законодательства, в правоприменительной деятельности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обосновано, что конституционная ответственность как категория социальной ответственности объединяет в себе политическую, моральную и юридическую ответственность, что указывает на ее многоструктурность. Такая ее структурно-институциональная характеристика обусловлена особенностями конституционных норм, которые находятся на стыке трех видов социальных норм: политических, моральных и юридических.

2. Обосновано положение, согласно которому специфика конституционно-правовой ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности обуславливается особенностями состава конституционного деликта, политико-правовым характером форм и мер ответственности, а также их реализации.

3. Обоснован преимущественно политический характер конституционно-правовой ответственности главы государства. Данное положение связано с тем, что организация деятельности главы государства, реализация им своих полномочий и их результаты не могут быть оценены однозначно и полностью с точки зрения юридической ответственности как таковой. За результаты реализации абсолютного большинства полномочий и функций главы

государства народ, общество в целом может дать лишь политическую оценку как проявление конституционно-правовой ответственности.

4. Законодательное регулирование вопроса о досрочном прекращении полномочий главы государства в КР должно осуществляться с учетом государственно-правовой практики Кыргызстана, особенно в части легитимной передачи полномочий Президента, а также конституционно-правовой ответственности главы государства за результаты своей деятельности.

5. Проблемы конституционно-правовой ответственности главы государства проявляются и в отсутствии механизмов реализации ее санкций на практике. В этой связи обосновано предложение о создании специального компетентного органа, занимающегося вопросами конституционно-правовой ответственности высших органов государственной власти, в том числе и главы государства.

6. Обоснована, с учетом проблем конституционно-правовой ответственности главы государства, необходимость принятия специального Закона КР «Об ответственности Президента Кыргызской Республики». В рамках Закона предлагается урегулировать вопросы ответственности Президента как главы государства перед народом и обществом и процедуры принятия решений по ним.

7. Полагаем необходимым внести изменение в ст. 97 Конституции КР, согласно которому органом, выявляющим признаки конституционно-правовой ответственности в действиях главы государства и имеющим право выносить решение о применении такой ответственности, предлагается признать Конституционную палату Верховного Суда Кыргызской Республики.

Личный вклад соискателя в юридическую науку определяется научной новизной исследования, решением актуальных проблем совершенствования института конституционно-правовой ответственности главы государства в Кыргызской Республике, в том числе практическими рекомендациями по внесению изменения в Конституцию КР, принятию специального Закона КР «Об ответственности Президента Кыргызской Республики».

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, нашедшие отражение в диссертации, апробированы во время участия автора на международных, региональных научно-практических конференциях, конкурсах и круглых столах, на заседаниях кафедры Таможенного дела Ошского государственного университета.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные положения и результаты диссертации отражены в двенадцати статьях, опубликованных в отечественных и зарубежных научных журналах, в том числе в журналах Научные труды «Адилет» (Казахстан), «Политика и право», в Вестнике ОшГУ, Вестнике Академии МВД, Вестнике КНУ, Вестнике КГЮА.

Структура и объем работы. Структура обусловлена логикой исследования и обеспечивает последовательное изложение анализируемого материала и формулируемых выводов. Диссертация состоит из введения,

основной части, объединяющей три главы и семь разделов, выводов, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, показывается степень ее научной разработанности, определяются цели, задачи, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, приводится информация об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования.

Глава первая «Теоретические основы конституционно-правовой ответственности» состоит из двух разделов.

Первый раздел первой главы **«Понятие юридической ответственности»** посвящен понятию юридической ответственности.

Анализируя теоретические разработки отечественных и зарубежных ученых относительно понятия юридической ответственности, автор выявляет сложный и многогранный характер данного понятия. Юридическая ответственность представляет собой сложное, многоаспектное понятие, связанное с формированием и реализацией позитивного права. В настоящее время особо стоит вопрос о юридической ответственности государства, государственных органов, главы государства. Идея ответственности государства связывается с идеей правового государства. В этом отношении большое значение имеют взгляды выдающегося немецкого мыслителя Г.В.Ф. Гегеля. Правительственные власти, как отмечал Г.В.Ф. Гегель, несут ответственность за несение государственных дел, служат всеобщему благу, олицетворяют все части единого целого: «дурное поведение может внести искажение во множество его сторон» [Гегель Г.В.Ф. Философия права. - М., 1990. - с.285].

Заслуга Гегеля заключается в том, что он обосновал публичный характер юридической ответственности, выделил в качестве основания такой ответственности нарушение должностными лицами условий соблюдения интересов граждан. Между тем, наукой не признавалось существование института ответственности вплоть до XIX в. Зарубежные ученые в большей степени ответственность относили к идее наказания и вменения в вину. Термин «наказуемость», получивший распространение за рубежом, предложил заменить новым термином «ответственность» лишь в 1859 г. А. Бэйн. Изучению юридической ответственности посвящено немало научных трудов. Однако, только некоторые ученые в своей работе рассматривали ее как вид социальной ответственности. По мнению автора, юридическую ответственность было бы неправомерным рассматривать в отрыве от социальной ответственности. Автор отмечает труды Д.И. Бернштейна, Л.С. Явич, в которых юридическая ответственность представляется разновидностью социальной ответственности. Современные ученые правоведы видят в юридической ответственности, прежде всего, ее основанность на праве и законе.

Юридическая ответственность, по мнению отдельных ученых, сводится к признанию государством способности лица быть ответственным за совершенное им противоправное деяние и соответственно претерпевать меры государственного принуждения посредством лишения принадлежащих ему благ.

Однако, не все ученые согласны с таким подходом. В частности, казахстанские ученые академик Г.С. Сапаргалиев и Ж.Салимбаева отмечают, что споры относительно понятия «юридической ответственности в традиционном понимании приводят к выводу, что нельзя отождествлять юридическую ответственность только с принуждением» [Сапаргалиев Г.С., Салимбаев Ж. Проблемы конституционной ответственности. – Алматы, 2001. - с.16].

Соглашаясь с этим мнением, автор подчеркивает, что юридическая ответственность представляет собой особую разновидность социальной ответственности, которая основана на праве и законе, характеризуется формальной определенностью своего содержания, конкретностью основания возникновения и применяемой санкции.

Во втором разделе первой главы **«Конституционно-правовая ответственность как вид юридической ответственности»** рассматривается вопрос конституционно-правовой ответственности, который был и остается мало исследованным. Поэтому, вполне очевидно, что в науке конституционного права еще не сформировалась единая позиция как по сущности, структуре, так и по содержанию конституционно-правовой ответственности.

Наиболее полно обоснована правовая природа конституционно-правовой ответственности в трудах Н.А. Боброва и Т.Д. Зражевской. Указанные авторы полагают, что «социальная ответственность, приобретая юридическую значимость на конституционном уровне, приобретает вместе с тем и юридическое содержание настолько же, насколько конституция синтезирует в себе все социальные виды ответственности. Именно конституционная ответственность как особая категория социальной ответственности позволяет понять диалектику перехода ответственности как высшей необходимости в ответственность как внутреннюю потребность. [Зражевская Т.Д. Ответственность по советскому государственному праву. - Воронеж, 1980. -с.158].

По мнению автора, правомерной является позиция Г.С. Сапаргалиева и Ж.Салимбаевой. Отмечая многозначность понятия конституционной ответственности, данные авторы выявляют ее сущностно-содержательные свойства и отличительные признаки. По их мнению, во-первых, конституционная ответственность является одним из составляющих элементов юридической ответственности. Конституционная ответственность может наступать за нарушение Конституции, однако, не всякая ответственность за нарушение ее положений есть конституционная ответственность. Во-вторых, конституционная ответственность не всегда имеет правовые свойства. Иначе говоря, предусмотренную нормами Конституции конституционную ответственность можно рассматривать: 1) как правовую, 2) как неправовую (в смысле политическую), но с последствиями, схожими с юридическими. В-

третьих, нормы Конституции в сфере ответственности действуют как непосредственно, так и опосредствованно [Сапаргалиев Г.С., Салимбаев Ж. Проблемы конституционной ответственности. – Алматы, 2001. - с.5-6].

Автор полагает, что конституционная ответственность наиболее широко вобрала в себя различные виды и формы проявления ответственности. Поэтому ее составляющими являются ретроспективная ответственность (как традиционное понятие юридической ответственности), политическая ответственность, «позитивные» аспекты правовой ответственности. При этом серьезными проблемами в юридической науке, с их точки зрения, «остаются понятия юридической, политической ответственности, взаимодействие политической и парламентской ответственности».

Следует подчеркнуть, что отмеченные здесь проблемы являются актуальными и для конституционно-правовой науки Кыргызстана.

В данном разделе анализируются различные точки зрения по поводу определения конституционной ответственности. Автор обосновывает, что конституционная ответственность имеет отличительную особенность: при применении мер конституционной ответственности виновные несут ее перед народом, гражданами государства. Конституционно-правовая ответственность представляет собой определенные негативные юридические последствия, которые могут наступить для субъекта конституционного права в результате его действий или бездействий при нарушении соответствующих правовых норм. В диссертации выделяются признаки конституционно-правовой ответственности. Следует подчеркнуть, что конституционно-правовой ответственности как разновидности юридической ответственности характерен и состав правонарушения, что выступает в качестве основания для самого правонарушения.

Глава вторая «Конституционно-правовая ответственность Президента Кыргызской Республики как главы государства» состоит из двух разделов.

В первом разделе второй главы **«Президент Кыргызской Республики как субъект конституционно-правовой ответственности»** автор, обосновывает, что изучение вопроса об ответственности главы государства имеет исключительно важное значение для науки конституционного права Кыргызстана, поскольку и первый Президент КР А. Акаев, и второй Президент К. Бакиев были не просто смещены с должности народом в марте 2005 г. и апреле 2010 г., а вынуждены были покинуть пределы страны. В связи с этим роль и место Президента в процессе формирования системы государственной власти в стране были и остаются предметом особенно острой полемики.

Автор отмечает, что наука конституционного права уделяет особое внимание правовому положению главы государства. Также, что конституционно-правовой статус Президента постоянно подвергался изменениям. Согласно действующей Конституции КР 2010 г., Президент является главой государства и олицетворением единства народа и государственной власти (ст. 60). Сама же государственная власть основывается на принципах верховенства власти народа, представляемой и обеспечиваемой

всенародно избираемыми Жогорку Кенешем и Президентом (ст. 3). Признание Президента КР олицетворением единства народа и государственной власти возлагает на него большую ответственность, в том числе и обязанность по обеспечению взаимодействия и согласованного функционирования всех ветвей власти.

В юридической науке спорным остается вопрос о месте и роли президента в системе высших органов государственной власти, основанной на принципе разделения властей. Отечественный конституционалист А.А. Арабаев, анализируя п.2 ст.7 Конституции КР 2003 г., согласно которой «в пределах полномочий, установленных Конституцией, государственную власть в КР представляют и осуществляют: Президент; Жогорку Кенеш; Правительство и подчиненные ему органы исполнительной власти; Конституционный суд, Верховный суд, местные суды и судьи КР», указывал на ущербность такой конституционной конструкции государственной власти в Кыргызстане, основанной на принципе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви [Арабаев А.А. Современный Кыргызстан: государственно-правовое развитие. – Бишкек, 2009].

Действительно, Президент, согласно данному положению, не входит ни в одну из трех ветвей государственной власти. В принципе, такая конструкция государственной власти характерна и для конституционной практики Республики Казахстан и Российской Федерации. Российские ученые признают равноудаленность Президента Российской Федерации от органов и законодательной, и исполнительной, и судебной ветвей государственной власти [Ковешников Е.М. Конституционное право Российской Федерации. – М., 2000. – с.124], [Чиркин В.Е. Конституционное право в Российской Федерации. – М., 2001. – с.311].

Изучая аналогичную проблему в Республике Казахстан, О.К. Копабаев предлагает в Казахстане, где конституционно провозглашена президентская форма правления, «убрать» из системы органов государственной власти Республики Казахстан Правительство, передав его полномочия Президенту [Копабаев О.К. Конституционно-правовые основы организации государственной власти Республики Казахстан в соответствии с принципом ее разделения на ветви. – Алматы, 1999. - с.61].

Вместе с тем, тенденцией в теории и практике конституционного права становится укрепление президентской власти. Президент КР наделен особым статусом - наличием властных полномочий и специальной конституционной правосубъектностью. В этом заключается отличительная черта конституционно-правовой ответственности при применении неблагоприятных последствий. Президент свои полномочия осуществляет в интересах граждан и ответственен перед ними. В диссертации рассмотрены требования, предъявляемые к главе государства и его полномочия, функции. Обратим внимание на такое положение. Так, ст. 64 Конституции КР предоставляет Президенту право вводить на территории КР и в отдельных ее местностях чрезвычайное положение. Однако эта же статья обязывает Президента незамедлительно сообщать об этом Жогорку Кенеш. Именно законодательной власти принадлежит право санкционировать или отменять это решение

Президента. Автор считает, что в данной норме отражена ответственность Президента за принятие данного решения. В тоже время полагаем необходимым закрепить обязанность Президента согласовывать данное решение с парламентом КР.

Отличительной особенностью Президента как субъекта конституционно-правовой ответственности являются: ответственная высокая должность, особое положение в системе органов государственной власти, положение среди органов и должностных лиц, отличающееся отсутствием подчиненности при осуществлении государственных обязанностей, своего рода должностная независимость, неприкосновенность, особый занимаемый им государственный статус.

Президент КР обладает особым статусом, иммунитетом, в связи, с чем представляется сложной процедура привлечения его к конституционной ответственности. Иммунитет выступает особым видом привилегии. Он наделяет своих обладателей единственным, весьма значительным преимуществом — правовой неприкосновенностью. В КР лишить неприкосновенности Президента практически невозможно. Ст. 67 Конституции КР устанавливает весьма сложный порядок привлечения к ответственности высшего должностного лица государства, который практически невыполним. И в этом смысле иммунитет Президента КР абсолютен, а значит, не в полной мере демократичен, справедлив, правомерен.

Правовые механизмы конституционно-правовой ответственности главы государства отражены в ст. 67 Конституции КР, где речь идет о президентской ответственности в целом. Конституцией установлено, что Президент КР может быть отрешен от должности Жогорку Кенешем только на основании выдвинутого обвинения в совершении преступления, которое подтверждается заключением Генерального прокурора о наличии в действиях Президента КР признаков преступления. Обобщая вышеизложенное, автор отмечает, что конституционно-правовая ответственность Президента преимущественно имеет политический характер. Безусловно, при наличии оснований глава государства несет юридическую ответственность, в том числе и конституционно-правовую. Однако, организация деятельности Президента, реализация им своих полномочий и их результаты не могут быть оценены однозначно и полностью с точки зрения юридической ответственности как таковой.

Во втором разделе второй главы **«Характеристика оснований и мер конституционно-правовой ответственности главы государства»** автор обосновывает, что согласно теории конституционного права конституционно-правовая ответственность проявляется в двух аспектах: позитивном и негативном. Диссертант полагает, что главе государства присуще именно позитивная ответственность. Позитивной ответственности присуще осознание долга, обязанность совершить действия, соответствующие природе общественного строя. Конституционная ответственность проявляется в ее позитивной направленности как ответственное отношение субъектов к своим конституционным обязанностям, добросовестное и эффективное их исполнение. Автор подчеркивает, что позитивная ответственность субъектов

конституционного права предполагает ответственность государственных органов друг перед другом. При этом речь идет о позитивной ответственности, то есть активном поведении в рамках своего статуса, места в государственном механизме. Позитивная ответственность теоретически обосновывается в качестве необходимого элемента конституционного статуса субъектов конституционного права.

Нарушение правовых норм и конституционных принципов может служить основанием наступления конституционной ответственности. Конституционные принципы не всегда лежат на поверхности и выявляются порой лишь путем толкования всей системы конституционного законодательства. В этом случае позволительно говорить о такой особенности конституционной ответственности, как ее «скрытый», латентный характер. Речь должна идти о неопределенных обязанностях, основаниях конституционной ответственности, которые конкретно и четко не сформулированы [Колосова Н.М. Конституционная ответственность в Российской Федерации: ответственность органов государственной власти и иных субъектов права за нарушение конституционного законодательства.- М., 2000. - с.14].

Конституционная ответственность, как отмечает российский ученый Д.Т. Шон, может иметь моральные основания. Конституционно-правовая ответственность проявляется главным образом в ее позитивной направленности — ответственном и добросовестном выполнении своих обязанностей [Шон Д.Т. Конституционная ответственность. -1995. - с.390].

Изучив существующие источники по данному вопросу, автор полагает, что можно выделить следующие основания конституционно-правовой ответственности главы государства или президента. Это нарушение Конституции или закона, посягательство на конституционный строй; невыполнение, ненадлежащее исполнение конституционных полномочий (обязанностей); нарушение (отклонение, принесение с оговоркой) присяги; совершение государственной измены или другого деяния (преступления, проступка), несовместимого с дальнейшим осуществлением президентских полномочий; нарушение требований о несовместимости.

Понятие «конституционно-правовая ответственность» имеет глубокий смысл. Здесь нарушается именно Конституция, а, следовательно, ответственность должна быть более сурова, чем иная другая. По мнению автора, этот вид ответственности призван встать на защиту и охрану конституционных норм, и выступает средством обеспечения конституционного строя в Кыргызской Республике и других странах.

Конституционно-правовая ответственность имеет нормативное и фактическое основания. Нормативное основание — это закрепленная конституционным правом норма, содержащая в себе обязанность нести конституционно-правовую ответственность. Фактическое основание — это факт совершения противоправного деяния, влекущий конституционно-правовую ответственность.

Глава третья «Формы и меры конституционно-правовой ответственности главы государства в Кыргызской Республике и их совершенствование» включает в себя три раздела.

В первом разделе третьей главы «Способы досрочного прекращения полномочий главы государства» автор обосновывает, что способы досрочного прекращения полномочий в странах с президентской формой правления во многом традиционны, но в КР институту Президента свойственна своя специфика. Конституционно закрепляются возможные способы досрочного прекращения полномочий главы государства, то есть до истечения конституционного срока. Это выражается в принудительном лишении занимаемой государственной должности, среди которых необходимо выделить отставку Президента; стойкую неспособность Президента по состоянию здоровья осуществлять свои полномочия; отрешение от должности Президента.

Диссертантом дается характеристика каждого основания досрочного прекращения полномочий. Автор предлагает, что отставку главы государства следует понимать как меру конституционно-правовой ответственности, выраженную в добровольном уходе лица с занимаемой государственной должности до окончания срока ее исполнения в качестве права Президента на досрочное прекращение своих полномочий. Следует подчеркнуть, что речь идет о добровольной отставке Президента, о сложении полномочий по собственному желанию, Конституция КР не предусматривает недобровольную отставку Президента КР.

Однако, в государственно-правовой практике КР первые два Президента А. Акаев и К. Бакиев, с формально-юридической точки зрения, добровольно ушли с занимаемой должности главы государства, поскольку их отставка документально подтверждена собственноручно написанными ими заявлениями. Хотя, с точки зрения политических реалий, их уход от поста главы государства вряд ли можно квалифицировать как добровольная отставка. Негативная история правления и отставки двух первых Президентов Кыргызстана требует повышения юридической ответственности главы государства, в том числе и конституционно-правовую ответственность.

Действующая Конституция КР в ст. 66 содержит лишь названия досрочных оснований прекращения полномочий Президента, но при этом нет никаких уточнений самой процедуры реализации. Автор полагает, что в законодательстве должны быть четко оговорены и закреплены все возможные варианты развития событий в случае отставки действующего главы государства. По мнению автора, необходима полная регламентация процедуры отставки Президента КР. Также представляется правомерным дополнить ст. 66 Конституции КР положением о том, что в случае отставки Президента КР его полномочия переходят к Торага Жогорку Кенеша КР незамедлительно.

Следующее основание досрочного прекращения полномочий президента КР - стойкая неспособность по состоянию здоровья Президента осуществлять принадлежащие ему полномочия. Это состояние, связанное с физическим или психическим состоянием здоровья, в силу которого осуществление Президентом своих полномочий временно приостанавливается либо приобретает окончательный характер.

Автор отмечает, что процедура досрочного прекращения полномочий Президента КР в связи с данным основанием проработана недостаточно четко. Возникают вопросы, касающиеся длительности периода стойкой неспособности осуществлять принадлежащие Президенту полномочия по состоянию здоровья. Думается, что нечеткость формулировок в закреплении вопроса о стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять полномочия Президентом — не результат упущения разработчиков, скорее это продиктовано щепетильностью и деликатностью данной темы.

В вопросе о здоровье главы государства, вероятнее всего, возникающие проблемы и их решения будут зависеть от фактических обстоятельств, прогнозировать которые достаточно трудно, но необходимо, потому как важность и значимость Президента в системе государственной власти очевидна. В зависимости от степени неспособности Президента осуществлять свои полномочия по состоянию здоровья можно говорить о двух возможных сценариях развития событий. Первый – когда президент добровольно досрочно прекращает исполнение своих полномочий в связи со стойкой неспособностью по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия. Здесь заявление о своем решении он делает сам, то есть его физическое состояние позволяет ему владеть собой, даже будучи нездоровым. Второй случай - по состоянию здоровья Президент сам уже не может сделать заявление и объективно оценить сложившуюся ситуацию и в конечном итоге его мнение не «поставит точку» в вопросе дальнейшего развития событий. Неспособность Президента исполнять вверенные ему полномочия может иметь как физический характер (потеря сознания, болезнь, старость), так и психический (душевное расстройство). В подобной ситуации уже требуется квалифицированная помощь и по результатам письменного медицинского заключения делается вывод, на основании которого Торага Жогорку Кенеша или Премьер-министр принимает обязанности Президента.

Диссертант полагает, что порядок досрочного прекращения полномочий Президента КР в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия не может быть облегченным, упрощенным. При этом должна быть исключена возможность превращения данного порядка в способ необоснованного отстранения Президента КР от должности, а тем более в неконституционный способ присвоения каким-либо органом или лицом властных полномочий Президента КР. С учетом вышеизложенного, представляется правомерным заменить в ч. 1 ст. 66 Конституции КР слова «по болезни» на слова «в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья». Под стойкой неспособностью по состоянию здоровья Президента осуществлять принадлежащие ему полномочия, необходимо понимать событие, в силу которого исполнение Президентом своих полномочий временно приостанавливается либо приобретает окончательный характер и право переходит к соответствующему лицу.

Третье основание - отрешение от должности — мера конституционно-правовой ответственности в отношении главы государства, принудительный способ досрочно прекратить полномочия в установленном законом порядке.

В диссертации дается анализ норм зарубежных стран, регулирующих процесс отрешения от должности главы государства. Государственная измена, совершение тяжких преступлений выступает распространенным основанием привлечения к ответственности, или посягательством на Конституцию. Автор полагает, что законодательное регулирование вопроса о досрочном прекращении полномочий Президента КР должно осуществляться с учетом государственно-правовой практики Кыргызстана, особенно в части легитимной передачи полномочий Президента, а также конституционно-правовой ответственности главы государства за результаты своей деятельности.

Во втором разделе третьей главы **«Роль органов государственной власти в отрешении Президента Кыргызской Республики от должности»** автор обосновывает, что отрешение Президента от должности является специфическим основанием досрочного прекращения его полномочий.

В КР процедура отрешения от должности Президента регламентировано Конституцией КР, Законами КР «О Конституционном Суде Кыргызской Республики» «О конституционном судопроизводстве Кыргызской Республики», «О регламенте Жогорку Кенеша» и другими актами.

Проводится анализ законодательного регулирования вопросов, связанных с отрешением от должности Президента КР. По мнению автора, в этом процессе существует ряд проблем. Автор полагает, что участие нескольких органов в процедуре отрешения от должности Президента КР, сам процесс отрешения и состав преступлений, закрепленный законодательно, делают импичмент в КР намного сложнее для применения, чем в других странах, где закреплено отрешение от должности.

Президент КР в соответствии с Конституцией КР наделен определенными правами. Соразмерной должна быть и ответственность. Иначе это может привести к потере чувства реальности и безответственности за собственные решения и действия. Автор полагает, что под отрешением от должности Президента КР следует понимать меру конституционно-правовой ответственности в отношении главы государства, принудительный способ досрочно прекратить полномочия в установленном законом порядке. В ст. 67 Конституции КР к основаниям отрешения от должности законодатель относит совершение преступления. Автор обосновывает, что данная норма является сильным основанием для того, чтобы предотвратить возможность злоупотребления со стороны главы государства. Следует особо подчеркнуть, что в отрешении от должности Президента КР задействованы только законодательные и судебные органы власти, что соответствует логике Конституции КР. Процедура импичмента является достаточно сложной, в ней участвует значительное число органов государственной власти, что обусловлено значимостью института президентства. Отрешение от должности Президента КР представляется не вполне возможной для применения в связи со сложной многоэтапной процедурой.

Третий раздел третьей главы **«Развитие института конституционно-правовой ответственности главы государства в Кыргызской Республике»**

посвящён изучению института конституционно-правовой ответственности главы государства в Кыргызской Республике.

Институт ответственности выступает важнейшим элементом любой правовой системы, одним из главных признаков права и всего механизма его действия. По мнению автора, в настоящее время в нашем законодательстве не находит правового отображения явление, именуемое в научных работах, в том числе и в настоящем исследовании, как «конституционно-правовая ответственность». Роль конституционно-правовой ответственности не признается в достаточной степени и национальным законодательством недооценивается. Возможно, реализация на практике конституционно-правовой ответственности связана со слабым понятийным аппаратом, а как следствие — отсутствием норм, отвечающих за применение мер ответственности, характеризующих основания.

Глава государства — действующий орган в системе власти, а не возведенная в ранг недосягаемости фигура. За свои деяния он призван нести ответ. Политический курс в условиях сложившейся политической системы во многом зависит от установок и ценностей каждого нового лидера. Проблемой реализации конституционно-правовой ответственности в отношении главы государства, по мнению автора, выступает сложная процедура применения санкций. Соответственно на практике применение мер принуждения практически не реализовывается. Необходим отлаженный механизм реализации санкций.

Наша страна имеет небогатый опыт применения конституционно-правовой ответственности. Процедура привлечения Президента к конституционно-правовой ответственности гораздо сложнее, чем всех остальных граждан. В науке высказывается точка зрения, в соответствии с которой это противоречит одному из приоритетных принципов - равноправию. Автор считает что, здесь нет нарушения юридического постулата. Глава государства согласно Конституции наделяется особыми правами и специфическими обязанностями, стабильностью положения.

Проблема конституционно-правовой ответственности упирается в отсутствие проработанности механизмов реализации на практике. К одной из таких относится создание специального компетентного органа, занимающегося конституционно-правовой ответственностью. Органом, выполняющим эти задачи, может выступить Конституционная палата Верховного суда КР.

Самой главной проблемой является отсутствие законодательной базы, регламентирующей деятельность Президента КР. Сегодня разработан проект Закона Кыргызской Республики «О Президенте Кыргызской Республики» [Проект Закона КР «О Президенте Кыргызской Республики», дата регистрации: 29.09.2011, номер регистрации № 21097].

Данный законопроект является декларативным в части регулирования ответственности президента КР.

В связи с этим автор считает, что необходимо принять Закон КР «Об ответственности Президента Кыргызской Республики». Также представляется правомерным внесение изменения в ст. 97 Конституции КР, в соответствии с

которым органом, выявляющим признаки конституционно-правовой ответственности в действиях Президента и имеющим право выносить решение о применении такой ответственности, следует признать Конституционную палату Верховного Суда Кыргызской Республики.

ВЫВОДЫ

Анализ поставленных вопросов показывает весьма широкий аспект рассматриваемой темы исследования, в результате которого диссертантом были сформулированы следующие основные выводы и практические рекомендации.

1. В системе юридической ответственности особое место занимает конституционно-правовая ответственность как определенные негативные юридические последствия, которые могут наступить для субъекта конституционного права в результате его действий или бездействий, если при этом были нарушены применимые к данному правоотношению правовые нормы. Конституционно-правовая ответственность представляет собой наиболее эффективное средство реализации норм конституционного права, получает выражение в неукоснительной обязанности ее субъекта понести неблагоприятные последствия за свои действия.

2. Конституционно-правовая ответственность отличается от других форм юридической (административной, гражданской, уголовной) ответственности составом правонарушения, выступающего основанием для ответственности, многообразием мер ответственности, не только юридической, но и политической, нравственной (моральной), позитивной и т.п., а также особенностями реализации конституционно-правовых предписаний, на основе которых возникает ответственность. На основании анализа теоретических разработок зарубежных и отечественных ученых относительно конституционно-правовой ответственности в работе были выделены признаки, присущие данному институту как разновидности юридической ответственности.

3. В Кыргызской Республике в случае досрочного прекращения полномочий Президента его полномочия переходят к Торага Жогорку Кенеша. В случае невозможности исполнения полномочий Президента Торага Жогорку Кенеша полномочия Президента исполняет Премьер-министр (статья 68 Конституции). Однако механизмов, предусмотренных Конституцией КР недостаточно, поскольку они не предусматривают ситуацию, при которой Премьер-министр не в состоянии замещать Президента. В связи с этим становится более настоятельной необходимостью закрепления в Конституции КР механизмов, призванных регулировать подобные отношения.

4. В диссертации раскрыты основания для возникновения конституционно-правовой ответственности Президента КР. Проблемой реализации конституционно-правовой ответственности в отношении главы государства выступает сложная процедура применения санкций. Соответственно применение мер принуждения в отношении Президента практически не реализовывается.

5. Проблемы конституционно-правовой ответственности проявляются и в отсутствии механизмов реализации ее санкций на практике. Представляется целесообразным и обоснованным предложение о создании специального компетентного органа, занимающегося конституционно-правовой ответственностью. Этот орган должен рассматривать возникшую ситуацию на предмет наличия признаков конституционно-правовой ответственности, состава конституционного деликта. При обнаружении таковых необходимо принятие решения о привлечении к ответственности. Органом, выполняющим эти задачи, мог бы выступить Конституционная палата Верховного суда КР.

6. Отставка Президента КР это мера конституционно-правовой ответственности, выраженная в добровольном уходе лица с занимаемой государственной должности до окончания срока ее исполнения, право Президента на досрочное прекращение своих полномочий. Полагаем, что конституционные положения о досрочном прекращении полномочий Президента КР требуют детальной регламентации.

7. Представляется правомерным дополнить ст. 66 Конституции КР положением о том, что в случае отставки Президента КР его полномочия переходят к Торага Жогорку Кенеша КР незамедлительно. При этом в предлагаемом нами Законе «Об ответственности Президента Кыргызской Республики» следует закрепить процедуру передачи полномочий Президента и момент начала временного исполнения полномочий Президента КР Торага Жогорку Кенеша либо Премьер-министром КР.

8. Под стойкой неспособностью по состоянию здоровья Президента осуществлять принадлежащие ему полномочия, необходимо понимать событие, в силу которого исполнение Президентом своих полномочий временно приостанавливается либо приобретает окончательный характер и право переходит к соответствующему лицу. В этой связи представляется правомерным заменить в ч. 1 ст. 66 Конституции КР слова «по болезни» на слова «в случае стойкой неспособности по состоянию здоровья».

9. В результате анализа нормативно-правовой базы мы приходим к выводу о том, что полномочия Президента КР закреплены в различных нормативных правовых актах, что не способствует однозначному определению его правового статуса, более того, порождает множество проблем при применении их норм. В связи с этим предлагаем урегулировать такие отношения специальным Законе КР «Об ответственности Президента Кыргызской Республики».

10. Считаем вполне обоснованным необходимость принятия Закона КР «Об ответственности Президента Кыргызской Республики». Представляется правомерным внесение изменения в ст. 97 Конституции КР, в соответствии с которым органом, выявляющим признаки конституционно-правовой ответственности в действиях Президента и имеющим право выносить решение о применении такой ответственности, следует признать Конституционную палату Верховного Суда КР.

11. Процедура отрешения Президента от должности является достаточно сложной, в ней участвует значительное число органов государственной власти, что обусловлено значимостью института президентства. Отрешение от

должности Президента КР представляется не вполне возможной для применения в связи со сложной многоэтапной процедурой. Тем не менее, наличие такого института, выступая как важнейший элемент системы «сдержек и противовесов», способствует совершенствованию механизма конституционно-правовой ответственности главы государства.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ СОИСКАТЕЛЯ

1. Айтбаева, Ж.С. Государственный язык – признак суверенности государства [Текст] / Ж.С. Айтбаева, Г.А. Кыргызбаева // Вестник ОшГУ. - 2007. - №3. - С.136-138.

2. Айтбаева, Ж.С. Конституционное развитие Кыргызской Республики: Конституция кыргызской государственности в форме автономии [Текст] / Ж.С. Айтбаева // Вестник ОшГУ. - 2009. - №6. - С. 96-99.

3. Айтбаева, Ж.С. Конституция, как своеобразный элемент политической системы современного общества [Текст] / Ж.С. Айтбаева // Вестник ОшГУ. - 2010.- №1,2. - С.30-33.

4. Айтбаева, Ж.С. Президент Кыргызской Республики, как субъект конституционно-правовой ответственности [Текст] / Ж.С. Айтбаева // Политика и право. - 2010. - №1,2. - С. 52-58.

5. Айтбаева, Ж.С. Об институте конституционно-правовой ответственности главы государства в Кыргызской Республике [Текст] / Ж.А. Айтбаева // Журнал «Социально-гуманитарные науки». - 2010. - №3,4. - С.82-86.

6. Айтбаева, Ж.С. О досрочном прекращении полномочий Президента Кыргызской Республики [Текст] / Ж.С. Айтбаева // Известия ВУЗов. - 2010. - №1. - С. 241-245.

7. Айтбаева Ж.С. О государственном регулировании сферой образования [Текст] / Ж.С. Айтбаева // Вестник ОшГУ. - 2010.- №3,4. - С.10-12.

8. Айтбаева, Ж.С. К вопросу о природе конституционно-правовой ответственности [Текст] / Ж.С. Айтбаева // Научные труды «Адилет». - 2011. - №1.- С. 21-27.

9. Айтбаева, Ж.С. Вопросы основания и мер конституционно-правовой ответственности [Текст] / Ж.С.Айтбаева // Вестник Академии МВД. - 2011. - №1. - С. 6-18.

10. Айтбаева, Ж.С. О способах досрочного прекращения полномочий Президента КР и опыт зарубежных стран [Текст]/ Ж.С. Айтбаева // Известия ВУЗов. - 2011. - №7. - С.180-183.

11. Айтбаева, Ж.С. К вопросу о конституционно-правовой ответственности Президента Кыргызской Республики [Текст] / Ж.С. Айтбаева // Вестник КНУ им. Ж.Баласагына. Спец.выпуск. - 2012. - С. 96-99.

12. Айтбаева, Ж.С. Участие органов государственной власти в отрешении Президента Кыргызской Республики от должности [Текст] / Ж.С. Айтбаева // Вестник ОшГУ. - 2012. - №2. - С.20-24.

Айтбаева Жылдыз Сагымбаевнанын «Кыргыз Республикасынын мамлекет башчысынын конституциялык-укуктук жоопкерчилигинин проблемалары» деген темадагы 12.00.02 – конституциялык укук, муниципалдык укук адистиги боюнча юридикалык илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алууга коюлган диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: импичмент, вето, жоопкерчилик, президент, мамлекет башчы, мамлекеттик бийлик, конституция, мамлекеттик орган, парламент, аткаруу бийлиги, мыйзам, ыйгарым укуктар, укуктук жөнгө салуу, мыйзамдуулук, укуктук ченемдик акт.

Изилдөөнүн объектиси: Кыргыз Республикасынын мамлекет башчысынын конституциялык-укуктук жоопкерчилиги жаатында түзүлгөн коомдук мамилелер жана ошондой эле, Кыргыз Республикасынын Президентинин конституциялык статусу, анын өзгөчө элементи болгон конституциялык-укуктук жоопкерчилик.

Изилдөөнүн максаты: Кыргыз Республикасынын мамлекет башчысынын конституциялык-укуктук жоопкерчилик институтун теоретикалык жактан иштеп чыгуу жана аны өркүндөтүү боюнча практикалык сунуштамаларды иштеп чыгуу.

Изилдөө ыкмалары: системалык, тарыхый-укуктук, салыштырма-укуктук, формалдуу-логикалык, техника-юридикалык жана башкалар.

Изилдөөнүн жыйынтыктарынын илимий жаңылыгы: Биринчи жолу Кыргызстандын юридикалык илиминде мамлекет башчынын конституциялык-укуктук жоопкерчилигинин каралышы. Автор тарабынан, конституциялык мыйзамдарды өркүндөтүү боюнча практикалык сунуштамалар иштелип чыгарылды.

Изилдөөнүн жыйынтыктарын колдонуу боюнча сунуштамалар. Изилдөөнүн жыйынтыктарын Кыргыз Республикасынын конституциялык укугунун проблемалары боюнча жалпылоочу илимий изилдөөлөрдү жаратууда сунушталат. Теоретикалык жыйынтыктар, сунуштар жана мамлекет башчысынын конституциялык-укуктук жоопкерчилик институтун өркүндөтүү боюнча сунуштамалар Кыргыз Республикасынын Президентинин ишмердүүлүгүн жана жоопкерчилигин уюштурууда негиз катары колдонуу сунушталат.

Колдонуу чөйрөсү: Кыргыз Республикасынын Президентинин уюштуруу жана ишмердүүлүк системасы; конституциялык мыйзамдар; укук колдонуу иши; окуу процесси.

Р Е З Ю М Е

на диссертационное исследование Айтбаевой Жылдыз Сагымбаевны на тему «Конституционно-правовые проблемы ответственности главы государства в Кыргызской Республике» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право

Ключевые слова: импичмент, вето, ответственность, президент, глава государства, государственная власть, конституция, государственный орган, парламент, правительство, закон, полномочия, правовое регулирование, законность, нормативный правовой акт.

Объект исследования - общественные отношения, складывающиеся в сфере конституционно-правовой ответственности главы государства в Кыргызской Республике, а также конституционный статус Президента Кыргызской Республики, особым элементом которого выступает конституционно-правовая ответственность.

Цель исследования – теоретическая разработка института конституционно-правовой ответственности главы государства в Кыргызской Республике и выработка практических рекомендаций по его совершенствованию.

Методы исследования: системный, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, технико-юридический и другие.

Научная новизна полученных результатов. Впервые в юридической науке Кыргызстана рассмотрена конституционно-правовая ответственность главы государства. Автором предложены практические рекомендации, направленные на совершенствование конституционного законодательства Кыргызской Республики.

Рекомендации по использованию результатов. Результаты работы рекомендуется использовать при создании обобщающих научных трудов по проблемам конституционного права Кыргызской Республики. Теоретические выводы, предложения и рекомендации по совершенствованию института конституционно-правовой ответственности главы государства могут быть положены в основу организации деятельности и ответственности Президента Кыргызской Республики.

Область применения: Система организации и деятельности Президента Кыргызской Республики; конституционное законодательство; правоприменительная деятельность; учебный процесс.

RESUME

of the dissertation of Aitbaeva Shyldyz Sagimbaevna on the theme “Issues related to constitutional and legal responsibility of the head of the state of the Kyrgyz Republic” for the degree of a candidate of juridical sciences by specialty 12.00.02 - constitutional law; municipal law

Kew words: impeachment, veto, responsibility, president, head of the state, public authorities, constitution, governmental body, parliament, government, law, authorities (powers), legal regulation, legitimacy, normative and legal act.

Object of the stude - social relations being established in the field of constitutional and legal responsibility of the head of the state of the Kyrgyz Republic as well as constitutional status of the President of the Kyrgyz Republic, where constitutional and legal responsibility is the soul element of it.

The purpose of work: theoretical development of the institute of constitutional and legal responsibility of the head of the state of the Kyrgyz Republic and formulation of practical recommendations for its improvement.

Research methods: system, historical and legal, comparative and legal, aristotelian, technical and economic.

Scientific novelty of obtained results: For the first time in the juridical science of Kyrgyzstan the constitutional and juridical liability of the head of the state was considered. The author proposed the practical recommendations aimed at the improvement of the constituional legislation of the Kyrgyz Republic.

Recommendations on the use of results: The outcomes of this work are recommended to use in creating the summarising scientific papers on the Constitutional Law of the Kyrgyz Republic. Theoretical deductions, proposals and recommendations on the enhancement of the institute of the constitutional-juridical liability of the head of the state can serve as the basis of the arrangement of activities and liabilities of the President of the Kyrgyz Republic.

Field of application: System of arranging activities and liabilities of the President of the Kyrgyz Republic; constitutional law; law enforcement activities; educational process.