

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ

Диссертационный совет Д 12.10.421

На правах рукописи
УДК 34:343.211.3(043.3)

Елюбаев Мади Сагинтаевич

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ
ПРИНЦИПА ГУМАНИЗМА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ И В УГОЛОВНО-
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ**

Специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени доктора
юридических наук

Бишкек 2011

Работа выполнена на кафедре юриспруденции Кокшетауского университета
им. А. Мырзахметова

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор
Агыбаев Арыкбай Нусипалиевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Акимжанов Талгат Курманович

доктор юридических наук, профессор
Молдабаев Саркытбек Сарсенбаевич

доктор юридических наук
Осмоналиев Кайрат Медербекевич

Ведущая организация: Академия МВД Кыргызской Республики:
720083 г.Бишкек, ул.Чолпон-Атинская 1А

Защита состоится 29 апреля 2011 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 12.10.421 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызско-Российском Славянском университете и Кыргызской государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики: 720000, г. Бишкек, пр Чуй, 42.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызско-Российского Славянского университета по адресу: г. Бишкек, ул. Киевская, 44.

Автореферат разослан «___» _____ 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета, к.ю.н.

Г.А. Бидильдаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Действующее уголовное законодательство Республики Казахстан, в отличие от законодательства ряда государств постсоветского пространства, в частности от Уголовного кодекса Российской Федерации (ст. 7) и Кыргызской Республики (ст. 3), не предусматривает специальных уголовно-правовых норм, касающихся принципов (в том числе гуманизма), лежащих в основе уголовно-правовой системы.

Такая позиция казахстанского законодателя обоснована тем, что статьи 1, 2, 3, 4, 5 УК РК, относящиеся к задачам уголовного законодательства, действия его во времени, основания уголовной ответственности, а также ст. 38 УК о целях наказания, соответственно ст.ст. 2, 3, относящиеся к задачам и принципам; ст. 40 – к целям наказания, проникнуты духом гуманного отношения к личности человека, нарушившего уголовный закон и совершившего преступление.

Лидер нации, Президент Казахстана Н.А. Назарбаев в своем Послании народу Казахстана от 28.01.2011 г. конкретно указывает: «В рамках реформы правоохранительной системы уже принято 16 законов. Введены правовые механизмы защиты собственности, проведена гуманизация уголовного законодательства по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, расширена сфера применения наказаний, не связанных с лишением свободы, а также мер пресечения, альтернативных аресту. Благодаря этому только в текущем году около двух тысяч осужденных за преступления небольшой и средней тяжести будут освобождены из мест лишения свободы».¹

Следовательно, принцип гуманизма насквозь, красной нитью пронизывает всю систему уголовного законодательства РК, который требует, с одной стороны, обеспечения безопасности человека, с другой стороны, наказание не должно преследовать цели причинения виновному в совершении преступления лицу излишних физических страданий и унижения его человеческого достоинства.

Требование законодателя о недопустимости причинения физических страданий и унижения человеческого достоинства личности осужденных в уголовно-правовой и пенитенциарной теории в определенной степени было известно и ранее. Такое требование, например, предусматривалось Уголовным кодексом Казахской ССР 1959 г., но оно лишь связывалось с понятием наказания, а не с принципом гуманизма. Ныне существующая социально-политическая ситуация в стране требует переосмысления и внесения четкости, определенности как в уголовно-правовую доктрину, так и в законодательную, судебную и уголовно-исполнительную практику.

¹ Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 28.01.2011 г. - http://www.akorda.kz/ru/speeches/addresses_of_the_president_of_kazakhstan/r

Процесс криминализации и пенализации намного опережает обратные – декриминализацию и депенализацию. Несмотря на то что существуют определенные правила данного процесса, они нарушаются достаточно часто.¹

С принятием нового Уголовного кодекса суверенного Казахстана 1997 г. обозначен еще аспект гуманизма - обеспечение безопасности человека. Данный подход в уголовном и уголовно-исполнительном праве относительно новый. В связи с чем, уголовно-правовая теория, законодательная, судебная и уголовно-исполнительная практика требуют внесения ясности по данной проблеме. Следует отметить, что принцип гуманизма на уровне понятия его содержания, места расположения, уровня реализации в законе пока не нашел надлежащего изучения и исследования в уголовно-правовой теории, по крайней мере в Казахстане.

Приведенные и ряд других обстоятельств предопределили безусловную актуальность исследования данной проблемы.

Степень разработанности темы исследования. В специальной литературе проблемы принципов уголовного права и уголовно-исполнительного права, в том числе принципа гуманизма, исследовались в трудах российских ученых: Н.А. Беляева, А.М. Васильева, Н.В. Васильева, Г. Виттенберга, Н.И. Загородникова, В.А. Квашица, С.Г. Келиной, В.Н. Кудрявцева, Г.А. Кригера, А.В. Кузнецова, В.В. Мальцева, А.В. Наумова, А.А. Пионтковского, Б.Т. Разгильдиева, С.Н. Сабанина, А.В. Сахарова, А.Н. Трайнина, С.А. Шотникова, в трудах кыргызских ученых Л.Ч. Сыдыковой, К.М. Осмоналиева, а в отечественной литературе – Г.М. Мукашева, С.М. Рахметова, А.Б. Скакова, Д.С. Чукмаитова и др.

Вместе с тем целый ряд сложных аспектов проблем гуманизма оставался научно недостаточно освещенным. Так, до настоящего времени, открытыми остаются вопросы установления правовой природы принципа гуманизма, определения его понятия, назначения в праве, его реализации как на правотворческом, так и правоприменительном уровнях.

Исследования проблемы, как выше указывалось, в основном проводились российскими авторами. Что касается Республики Казахстан, то таких исследований автору обнаружить не удалось.

В последнее десятилетие гуманизм, как правовой принцип, самостоятельно был предметом исследования ряда кандидатских диссертаций в России (Е.В. Губенковой, И.В. Коршикова, Е.А. Сизой, М.В. Юкиной). В особенности исследовался принцип гуманизма в области уголовного права, поскольку именно уголовный закон, обеспечивая задачи, стоящие перед ним, прокладывает путь к гуманизму, устанавливая запреты к посягательствам на права и свободы как законопослушных граждан, так и граждан, виновных в совершении преступлений.

Второстепенное внимание и интерес к принципу гуманизма в системе права в условиях советского социалистического государства являлись

¹ Сыдыкова Л.Ч. Проблемы уголовного законодательства Кыргызской Республики (вопросы теории методологии). – Бишкек, 2006. – 152 с.

оправданными. Государство де-юре признавало права человека, де-факто в большей степени придерживалось позитивистской доктрины – права и свободы человека дарованы ему государством, оно же обладало неоспоримым приоритетом перед личностью.

В условиях становления и перехода страны к правовому государству, права и свободы человека, как личности, провозглашены приоритетными ценностями. В этой связи, принцип гуманизма не мог не стать органическим свойством правовой системы в целом, в том числе уголовного и уголовно-исполнительного права. В частности, Уголовный кодекс РК, хотя и не закрепил его в специальной норме, как это сделано в УК РФ (ст. 7), однако принцип гуманизма проходит красной нитью сквозь систему уголовных и уголовно-исполнительных отношений.

Автор согласен с позицией И.В. Коршикова, который считает, что принцип гуманизма органически связан с определением задач, стоящих перед уголовным и уголовно-исполнительным правом, он должен лежать в основе уголовного и уголовно-исполнительного правового механизма, обеспечивающего задачи охраны общественных отношений от общественно опасных посягательств.

Уголовное и уголовно-исполнительное право в своей совокупности воздействуют на субъекты правоотношений соответствующим способом и в совокупности с гуманизмом выступают тем критерием, который определяет допустимые человеческие способы и формы проявления оказываемого воздействия субъектами или на самих субъектов правоотношений.

Объектом исследования являются уголовно-правовые и уголовно-исполнительные отношения, основанные на нравственно-этическом принципе гуманизма.

Предметом исследования являются соответствующие нормы как действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, так их исторические аналоги; научная литература по проблемам темы исследования, а также материалы современной правоприменительной практики и другой собранный автором эмпирический материал (статистические данные, результаты опроса и т.д.).

Целью исследования послужили понятия сущности принципа гуманизма уголовного и уголовно-исполнительного права, формы его проявления и механизм реализации на правотворческом и правоприменительном уровнях. Указанные цели предопределили постановку и решение следующих задач:

- проанализировать и сформулировать понятие принципа гуманизма в уголовном и уголовно-исполнительном праве Республики Казахстан;
- дать характеристику принципа гуманизма и формы его выражения в уголовном праве, включая назначение наказания;
- определить специфику реализации гуманизма на правоприменительном уровне;
- описать механизм реализации принципа гуманизма;
- дать характеристику содержания уголовной политики Республики Казахстан через призму гуманизации;

– исследовать особенности реализации принципа гуманизма в уголовно-исполнительном праве, с акцентом на исполнении наказания в виде лишения свободы;

– сформулировать предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан в свете дальнейшей гуманизации уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили общетеоретические положения как всеобщего метода науки познания (гносеологии), наряду с использованием статистического, системно-структурного, конкретно-дедуктивного, формально-логического, сравнительно-правового, социологического методов. Применение названных методов позволило исследовать рассматриваемую проблему во взаимосвязях и взаимозависимости, в ее целостности и всесторонности.

Исследование проводилось на нескольких уровнях, в частности, на диалектно-мировоззренческом, определяющем главные направления и общие принципы познания. Были изучены историко-социальные закономерности развития проявлений принципа гуманизма в местах лишения свободы – аспекты гуманизма в уголовном и уголовно-исполнительном праве, пути и формы внедрения результатов исследования в практику, уголовно-исполнительного законодательства и правоисполнительной деятельности исполнительных учреждений при исполнении наказания в виде лишения свободы.

Нормативную базу диссертационного исследования составили международные нормативно-правовые акты обязательного и рекомендательного характера, Конституция Республики Казахстан 1995 г., уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан, подзаконные и нормативно-правовые акты, регламентирующие отношения в сфере исполнения наказания в виде лишения свободы.

Эмпирическая база диссертационного исследования включает в себя результаты обзора и анализа правоприменительных и иных документов, данных опроса (анкетирования) за 1998-2010 годы осужденных к лишению свободы, сотрудников уголовно-исполнительной системы, а также представителей всех возрастных групп в Республике Казахстан; статистические данные Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан по видам наказаний за 1998 – 2010 годы.

При подготовке диссертации использовались такие материалы докладов Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан за 2009 – 2010 г.г., эмпирические данные, полученные другими исследователями и опубликованные в печати.

Научная новизна исследования предопределяется тем, что это одно из первых исследований в Республике Казахстан, в котором на монографическом уровне предпринята попытка всестороннего теоретического анализа принципа гуманизма в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве,

закономерностей, характерных особенностей механизма его реализации при исполнении наказания в виде лишения свободы в новых социально-экономических условиях в стране.

Научная новизна заключается в том, что в диссертации впервые дан обширный анализ природы принципа гуманизма в уголовном и уголовно-исполнительном праве Республики Казахстан, в частности, практике его реализации в местах лишения свободы.

На основании полученных в результате диссертационного исследования данных сформулированы соответствующие выводы, внесены рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой базы, а также правоприменительной деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы.

Положения, выносимые на защиту. Научная новизна находит свое отражение в нижеследующих положениях, выносимых на защиту:

1. Дано авторское понятие принципов уголовного права Казахстана, как обусловленных закономерностями и потребностями общественного развития основополагающих начал (норм), определяющих требования государства и общества, обеспечивающих выполнение задач уголовного права, в первую очередь, направленных на уголовно-правовую охрану прав и свобод человека.

2. Аргументируется исчерпывающий характер перечня уголовно-правовой охраны прав и свобод человека и гражданина, согласно Конституции Республики Казахстан.

3. Дается определение уголовно-правового принципа гуманизма: это совокупность нравственно-этических требований по обеспечению прав и свобод человека и гражданина в рамках задач уголовного законодательства, с целью обеспечения безопасности человека с одной стороны, с другой стороны, запрета причинения виновному в совершении преступления лицу излишних физических и нравственных страданий, унижения его человеческого достоинства при исполнении наказания.

4. Раскрыта характеристика содержательного аспекта принципа гуманизма. Гуманизм пронизывает, как лейтмотив, все нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и выполняет интегративную функцию в системе других принципов отраслевого законодательства, наполняя содержанием всю совокупность институтов и норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

5. Выявлены три основных направлений действия принципа гуманизма в уголовно-исполнительной системе:

- обеспечение охраны гуманистических основ общества и государства с приоритетом защиты прав и свобод личности;
- обеспечение требования законодателя о запрете исполнения наказания и причинения физических страданий, унижения человеческого достоинства при исполнении наказания и применении мер иного уголовно-правового воздействия;

- обеспечение исполнения уголовного наказания и применения иных мер уголовно-правового воздействия, с учетом характера и степени опасности совершенного преступления.

6. Необходима реализация глобального подхода в координации деятельности пенитенциарных систем различных стран мира.

7. Перспективные направления процесса гуманизации деятельности уголовно-исправительных учреждений составляет в следующем:

- понижении максимального срока наказания в виде лишения свободы до 15 лет, а в случаях назначения его по совокупности приговоров – не свыше 25 лет;

- закреплении в законе положения об отбывании наказания в виде лишения свободы по прогрессивной системе;

- неуклонном соблюдении субъективных прав осужденных;

- укреплении предельно разумного режима отбывания наказания;

- повышении эффективности исправительно-воспитательной работы;

- организации общеобразовательной и профессиональной подготовки осужденных;

- обеспечении надлежащего материально-бытового и медико-санитарного обслуживания осужденных;

- развитию государственной помощи в предоставлении мер по оказанию жилищно-бытовых условий и трудоустройства после освобождения из мест лишения свободы на заключительном этапе отбывания наказания, с целью закрепления в последующем результатов исправительного воздействия.

Предлагается концепция Закона РК «О социальной помощи лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, и контроле за их поведением».

Обосновывается необходимость принятия Закона РК «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Сформулированы и иные предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства.

8. Классификация основных причин неэффективной реализации принципа гуманизма в правоприменительной практике с акцентом в пенитенциарной сфере выявлены наиболее распространенные, к ним относятся: нарушения права осужденных на личную безопасность; привлечение к общественно полезному труду, при применении поощрения условий содержания осужденных; решение вопросов трудового и бытового устройства и прочего. Оперативную негативную роль играет субъективизм (усмотрение) администрации пенитенциарных учреждений.

9. В рамках реализации принципа гуманизма предложено конкретизировать обязанности администрации УИС. В связи с этим ч. 2 ст. 9 УИК предлагается дополнить предложением: «Администрация уголовно-исполнительных учреждений обязана принимать меры для соблюдения осужденными принятых в обществе нравственных норм поведения, требований санитарии и гигиены».

10. Целесообразно ревизировать перечень основных прав осужденных, с акцентов на расширение их прав, по требованию обеспечения минимальных стандартов обращения с осужденными, в соответствии с международными правовыми актами.

11. Ввести ответственность должностных лиц администрации уголовно-исполнительной системы за непринятие должных мер по обеспечению личной безопасности осужденных.

12. Предложены меры по совершенствованию психологической службы в пенитенциарных учреждениях, что должно способствовать более эффективной реализации принципа гуманизма в уголовно-исполнительной системе. Рекомендуется оптимизировать профессиональный психологический отбор на службу в УИС, что послужит улучшению социально-психологического климата не только среди осужденных, но и в коллективе сотрудников УИС. Кроме того, организация психологической службы среди осужденных должна преследовать цель оказания им психологической помощи, проведение групповой, индивидуальной психокоррекционной работы.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в нем авторские положения и выводы могут быть использованы при дальнейшей разработке проблем, связанных с проявлениями принципа гуманизма в институтах уголовного и уголовно-исполнительного права, так и иными проблемами, стоящими перед названными отраслями правовой науки. Они могут быть применены в законотворческой работе по разработке других нормативно-правовых актов, регламентирующих те или иные вопросы деятельности УИС.

Результаты проведенного исследования могут найти применение в процессе преподавания юридических дисциплин в высших учебных заведениях, а также в системе повышения квалификации правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования заслушивались на заседаниях кафедр уголовного права Кыргызско-Российского Славянского университета, кафедры юриспруденции Кокшетауского университета им. А. Мырзахметова, кафедры юриспруденции Кокшетауского университета им. Ш. Уалиханова и кафедры юриспруденции Северо-Казахстанского государственного университета им М. Козыбаева. Отдельные моменты, разработанные и обоснованные в диссертационном исследовании, докладывались и обсуждались на международных и казахстанских научных и научно-практических конференциях в г. Алматы, Кокшетау, Новосибирске и Таразе. В частности, по исследуемой теме опубликовано 29 научных статей и выступлений общим объемом 18,79 печатных листов, в том числе опубликована монография.

Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий по уголовному праву, криминологии и уголовно-исполнительному праву, а также специальному курсу «Теоретические и

практические проблемы реализации принципа гуманизма в уголовном праве и в уголовно-исполнительной системе».

Структура работы. Диссертационное исследование выполнено в объеме, соответствующем требованиям НАК. Работа состоит из введения, четырех разделов, содержащих подразделы, заключения, библиографии и приложения

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Выбор направления исследования обусловлен исследованиями гуманистических принципов уголовного и уголовно-исполнительного права в Республике Казахстан, совершенствованием их правовых основ.

Во введении диссертации приведена общая характеристика работы, обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определены его цель и задачи, показаны степень разработанности, научная новизна избранной проблематики, сформулированы предложения, выносимые на защиту, указаны методы диссертационного исследования, его структура и объем.

Первый раздел диссертации «Проблемы гуманизма в уголовном праве» состоит из пяти подразделов.

Первый подраздел «Понятие принципа гуманизма и форма его выражения в уголовном праве» рассматривает понятийный аппарат принципа гуманизма и, соответственно, формы его выражения в уголовном праве.

Как универсально-правовой принцип, гуманизм представляет собой не просто исторически изменяющуюся систему воззрений, признающую высшую ценность человека как личности, его право на счастье, свободу, развитие и проявление способностей, считающую благо человека критерием оценки всех социальных институтов, желаемой нормой отношений между членами общества. Гуманизм выражает нравственное начало требований человека к государству, обществу на установление и охрану такого рода отношений через призму правовых норм.

По мнению диссертанта, принципы уголовного права должны отвечать следующим требованиям:

1. Будучи самостоятельной правовой категорией, сформулировать общие требования, касающиеся правотворчества и практики применения правовых норм в направлении борьбы с преступностью и её превенции.

2. Принципы, пронизывая всю структуру (систему) уголовно-правовых норм, обладают общенормативным свойством.

3. Реализация принципа через конкретные правовые нормы применительно к криминальным деликтам жизненного случая.

4. Реализация правовой нормы связана с основанием (с составом деликта), соответственно с процессом возникновения ответственности её реализации (уголовного наказания) и прекращения в специально предусмотренном порядке.

5. Оказывает влияние на правотворческую деятельность законодателя, правоприменительную деятельность суда и правоохранительных органов, а также приведенное значение к поведению граждан.

На основе изложенных требований принципу можно дать следующее определение (дефиницию): принцип уголовного права – это обусловленные закономерностями общественного развития требования к государству по обеспечению гарантии прав и свобод человека и гражданина как в процессе уголовного правотворчества и процессе реализации их, так и в уголовной политике государства.

Второй подраздел называется «Реализация принципа гуманизма на правотворческом уровне». В настоящем подразделе достаточно полно охвачен вопрос реализации принципа гуманизма на правотворческом уровне.

По мнению диссертанта, на законодательном уровне необходимо определить круг прав и свобод, охраняемых уголовным законодательством, к их числу прежде всего отнести права естественного происхождения и не имеющие естественного происхождения, однако являющиеся основными в силу закрепления в международных документах и в нормах Конституции РК.

При этом имеется в виду, что взаимоотношения международного права и уголовного права РК, как и России, носят смежный характер. На это указывают многие авторы. В частности, А.В. Наумов отмечает, что законодатели наиболее развитых стран не спешат с внешним изменением в своих конституциях приоритета норм международного права по отношению к нормам внутригосударственного права. И тем более не делают этого в своих уголовных кодексах, и понятно, подобные формулировки ограничивают суверенитет государства в области правотворчества и правоприменения. И вообще проблема приоритета международного и национального уголовного права значительно сложнее. По представлению ряда авторов, это выглядит следующим образом: приоритет международного права заключается в том, что государство обязано при формировании уголовно-правового запрета неукоснительно следовать общепринятым нормам международного права, относящимся к правам человека, и соответствовать им.

И если какой-либо запрет противоречит таким же международным нормам, лицо должно быть защищено от уголовной ответственности и наказания в силу прямого действия международных норм. Одновременно же следует говорить и о приоритете внутригосударственных уголовно-правовых норм по отношению к международным нормам. Он заключается в том, что никто не может быть привлечен к уголовной ответственности и осужден за деяние, не предусмотренное внутренним уголовным законодательством, даже если оно предусмотрено нормами международного права¹. Данный взгляд заслуживает одобрения.

В этой связи автором предлагается сформулировать диспозицию статей Особенной части УК РК с учетом того, что права и свободы человека и

¹ Наумов А.В. Источники уголовного права. Уголовное право: новые идеи. – СПб., 1994. – 417 с.

гражданина выступают в качестве основного объекта уголовно-правовой охраны. Названные предложения создают позитивные предпосылки для более оптимальной реализации уголовно-правовых норм, касающихся в особенности статей 307, 308 309 УК РК.

Подытоживая вышеизложенное, можно порекомендовать в Общей части УК отразить перечень прав и свобод человека и гражданина, которые законодатель определяет как основные и в этом качестве обеспечиваются соответственной уголовно-правовой охраной. К их числу с учетом требований гуманизма, Конституции и принципов международного права, личного права и свободы следует отнести права человека на жизнь, здоровье, на свободу и личную неприкосновенность, честь и достоинство, свободу совести и вероисповедания, свободу мышления и слова; политические права и свободы человека: свободу печати и информации; право на мирные собрания и манифестации; право участия в управлении делами государства; равные права граждан; экономические, социальные и культурные права; право на экономическую деятельность; право частной собственности; трудовые права и свободы; право на свободу творчества; право на социальное обеспечения; право на жилище; право на участие в культурной жизни.

Рассматривая второй аспект реализации уровня уголовно-правового принципа гуманизма, требования которого заключаются в восстановлении нарушенных преступлением прав и свобод потерпевшего, надо отметить, что действующее уголовное законодательство особо не ставит перед собой задачу выставления правового статуса потерпевшего, ограничиваясь задачей обеспечения охраны общественных отношений и предупреждения преступлений. Здесь обнаруживается ограниченность уголовного законодательства, отражающего старый позитивный подход социалистического государства к правам человека: государство, даруя человеку право, считает достаточным его охрану, а его восстановление – вопрос, имеющий второстепенное значение.

С признанием естественно-правовой доктрины в качестве основополагающей идеи гуманизма ситуация меняется. Права и свободы человека считаются неотчуждаемыми, принадлежащими ему с момента рождения и непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечивают правосудием. Если право принадлежит человеку от рождения и должно обеспечиваться правосудием, одной охраны этого права ему недостаточно, он вправе требовать от того же правосудия восстановления нарушенного преступным актом права, и только тогда задачу уголовного права, с точки зрения гуманизма, справедливо можно признать окончательно выполненной. Требования общества к государству – обеспечить охрану прав и свобод человека, а если оно не сумело обеспечить охрану, то обеспечить восстановление нарушенного права.

По мнению автора, в УК РК крайне слабо представлены интересы потерпевшего. Так, в п. «д» ч.1 ст.53 УК РК в числе смягчающих

обстоятельств признаются оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате совершенного преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Однако добровольность указанных действий, а так же то, что эта норма связана с назначением наказания, позволяет нам предположить, что она имеет довольно профилактическое и правовосстанавливающее воздействие. На наш взгляд, императивный характер норм уголовного права позволяет более активно воздействовать на преступника, побуждая его восстановить нарушенное право потерпевшего, а в случае не обнаружения лица, совершившего криминал и не восстановившего нарушенное право, государство обязано восстановить это право.

Зарубежное уголовное право знает примеры восстановления вреда потерпевшему в рамках уголовно-правовых норм. Так, Уголовный кодекс штата Пенсильвания (США) предусматривает институт реституции в случае причинения вреда лицу или имуществу¹. При этом под реституцией понимается возврат имущества потерпевшему в платежах посредством наличных денег или в эквиваленте на основании судебного приказа. По общему правилу, если при осуждении за любое преступление имущество было похищено, переделано или иным образом незаконно получено, либо его ценность значительно снизилась в результате преступления, либо потерпевшему был причинен личный вред, последовавший в результате преступления, преступнику может быть назначена реституция в дополнение к наказанию, предложенному законом. В соответствии с пунктом 25 параграф 1106, согласно приказу о реституции, преступнику может обусловить применение уголовного осуждения. Пункт в) регулирует отношение, возникающее при невыполнении реституции, которое может повлечь признание совершения преступником оскорбления суда, либо нарушение probation или условного осуждения.

Развитие современного уголовного права идет по пути обеспечения нарушенных прав потерпевшего в рамках уголовно-правовых норм. И пример тому – Римский статут Международного уголовного суда, принятый 17 июля 1998 г.². Статья 73 указанного документа регулирует вопросы, связанные с возмещением ущерба потерпевшим, а в частности определяет, что суд устанавливает принципы, касающиеся возмещения ущерба потерпевшим или в отношении потерпевших, включая реституцию, компенсацию и реабилитацию. На этой основе суд может в ответ на поступившую просьбу или в исключительных случаях по собственной инициативе определить в своем решении масштаб или размер любого ущерба, убытка, вреда, причиненного потерпевшим, или в отношении заявлений, на основании

¹ Уголовный кодекс Пенсильвании. Свод законов Пенсильвании – титул 1В параграф 1106. Соединенные штаты Америки. Конституция: Законодательные акты. /Под ред. О.А. Жидкова. – М., 1993. – С. 670-671.

² Римский статут Международного уголовного суда. Рим. Италия 15-17 июля 1998 года. - 98.234414. - R 183/9 Russian.

которых он действует. Суд может вынести постановление непосредственно по отношению к осужденному и возмещению ущерба потерпевшему или потерпевших в надлежащей форме, включая реституцию, компенсацию, реабилитацию. В соответствующих случаях суд может вынести постановление о выплате суммы в порядке возмещения в резервный фонд. Статья 79 указанного Статута предусматривает создание целевого фонда в интересах потерпевших от преступлений, попадающих под юрисдикцию суда.

Международное уголовное законодательство, охраняя мир и безопасность человечества, вместе с тем активно участвует в восстановлении нарушенных прав потерпевшего. С этой точки зрения, в соответствии с требованиями принципа гуманизма в отношении потерпевшего, и нашему уголовному законодательству нужно больше ориентироваться на возмещение ущерба потерпевшему и в значительной степени увязывать уголовную ответственность, наказание и иные меры уголовно-правового воздействия с интересами потерпевших лиц.

В УК РК рассматривается вопрос об освобождении виновного от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или с примирением сторон, с возмещением и заглаживанием вреда потерпевшему. На наш взгляд, этого недостаточно. Вопрос о возмещении вреда не в меньшей степени значим и должен рассматриваться наравне с привлечением к уголовной ответственности и назначением наказания виновному. Уголовно-правовая санкция напрямую должна быть связана с возмещением вреда потерпевшему. Отсутствие последнего свидетельствует о нарушении требований гуманизма в первую очередь к людям. Находим целесообразным включить в качестве одной из задач уголовного законодательства, наряду с охраной определенных объектов, восстановление ущерба потерпевшему с целью реализации принципа гуманизма и придания целенаправленности деятельности правоприменителя по восстановлению нарушенного права потерпевшего. В дополнение к рекомендуемой формулировке ч.1 ст. 2 УК РК внести указание на «возмещение ущерба потерпевшему».

Поэтому в порядке исполнения задачи восстановления нарушенного права потерпевшего в разделе 4 «Назначения наказания» (Общая часть) УК РК сформулировать специальную норму в редакции:

«При наказании суд должен определить вид и размер причиненного преступлением вреда и в целях восстановления нарушенного права назначить его восстановление».

Автор также отмечает, что УК РК не содержит определения понятия «потерпевший», в связи с тем рекомендуется дать уголовно-правовое понятие потерпевшего и включить его в числе норм Общей части УК в следующей редакции:

«Потерпевшим признается лицо, правам и охраняемым законом интересам которого причинен физический, моральный или материальный вред».

Данную статью целесообразно поместить в Общей части УК.

При осуществлении предложенных рекомендаций статус потерпевшего как участника уголовно-правовых отношений станет более четким, значимым, что позволит правоприменителю и правоисполнителю наиболее оптимально обеспечить и интересы потерпевших от преступлений лиц.

Одним из направлений реализации принципа гуманизма является придание целенаправленной деятельности в отношении лиц, добровольно берущих на себя обязанности по охране общественных отношений лиц совершивших преступление. Гуманизм в этом случае заключается в принципе в поощрении граждан к добровольному исполнению уголовно-правовой обязанности и охраны общественных отношений. А также ограничения строгости наказания, минимально необходимым для достойной охраны личности, общества, государства, и в применении к лицу, совершившему преступление, предельно гуманных мер уголовно-правового воздействия, достаточных для его исправления и предупреждения новых преступлений. Проанализировав позиции ученых о распространении действия принципа гуманизма в отношении преступника, полагаем, что сфера действия принципа гуманизма этим не ограничивается. Гуманизм распространяется также на лиц, еще не совершивших преступление, на которых есть обязанность воздерживаться от посягательств на объект уголовно-правовой охраны. В связи с этим считаем целесообразным и тех и других отнести к разряду правоисполнителей.

В пределах уголовно-правовых отношений чиновники правоохранительных органов и суда (правоприменители) находятся с человеком с момента возложения на него уголовно-правовых обязанностей. И наделяют его в то же время соответствующим правом в рамках этих же ограничений. В этой связи, по нашему мнению, было бы не совсем верным отказывать в гуманном отношении государства и к лицам, добросовестно выполняющим обязанности по воздержанию от посягательства на правоохраняемый объект. И характер этих отношений, основанных на принципе гуманизма к лицам, на которых возложена обязанность по воздержанию от посягательств на объект уголовно-правовой охраны, должен быть определен в законодательстве примерно так же, как и к лицам, совершившим преступление.

Отношения между государством и указанными лицами, как до, так и после совершения преступления, регламентируются в рамках уголовно-правовой нормы, для охраны соответствующего объекта. Частично они имеют сходный характер, а частью они меняются с момента совершения преступления. В частности, свое внешнее проявление в УК РК гуманизм выражает в поощрении стимулирования граждан к выполнению обязанностей по воздержанию от посягательств на объект уголовно-правовой охраны при осуществлении акта необходимой обороны, задержания преступника, крайней необходимости, добровольном отказе от совершения преступления на стадии приготовления или неоконченного покушения.

Соглашаясь с учеными в плане необходимости развития поощрительного воздействия уголовного закона по охране общественных отношений от

преступных посягательств, следовало бы, чтобы перечисленные обязательства были выражены в Законе не просто в качестве чего не только как преступные деяния, но и как общественно полезные. Для реализации этого соображения рекомендуем дополнить части ст. ст. 32, 33 и 34 УК РК после слов “не является преступлением” текстом: «а признается общественно полезным и поощряется» (далее по тексту).

Гуманизация санкции уголовно-правовых норм проявляется в дифференцированном их конструировании путем устранения, с учетом средней тяжести деяния или конкретных видов наказаний, минимальных или максимальных их пределов, а также возможности освобождения от уголовной ответственности и наказания в связи с деятельным раскаянием, примирением с потерпевшим, изменением обстановки или с истечением срока давности. Принцип гуманизма проявляется также в существовании в уголовном праве таких институтов, как условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, замена наказания на более мягкие его виды в связи с болезнью, отсрочка исполнения наказания беременным женщинам, имеющим малолетних детей, в связи с давностью обвинительного приговора суда.

Безусловно, гуманизм отражен в законе возможными примечаниями институтов амнистий и помилования. Возможность назначения судом наказания ниже худшего предела или мягкого наказания при наличии смягчающих обстоятельств (ст. 53 УК РК), также является гуманистичным в отношении лица, преступившего границы уголовного закона.

Вместе с тем особо не следовало бы искать гуманизм в уголовной ответственности и наказании. Откровенно говоря, в любом случае уголовное наказание не гармонирует с гуманизмом. Наказание, выражаясь философски, является имманентным свойством, присущим уголовному праву, существующему и функционирующему в государстве, одной из задач которого является борьба с преступностью. Такая задача, как показывает исторический опыт, вряд ли будет снята с повестки дня. Здесь мы сталкиваемся с неумолимым законом диалектики природы о противоположностях в ней как в земном (и в небесном) пространстве, так и в общественной жизни, имея в виду взаимоотношения между членами общества (людьми).

Исследуя соотношения института наказания и принципа гуманизма, представляется возможным рассуждать о гуманизме, скорее всего не о самом наказании, а, в сущности, соотношении выполненных задач охраны объекта посягательства и восстановлении ущерба потерпевшему и задач, стоящих перед наказанием. В целенаправленной деятельности по установлению этого взаимоотношения и должен реализовываться принцип гуманизма в правоприменительной деятельности.

Автор отмечает, что стадии правотворчества могут заключаться в ограниченном минимуме и максимуме, необходимом для достойной охраны личности, общества и государства, и применением к лицу, виновному в преступлении, оптимальных гуманных мер уголовно-правового воздействия, достаточных для восстановления социальной справедливости, его

исправления и предупреждения преступлений. Данное положение должно быть отражено в статье 52 УК РК «Общие начала назначения наказания» в следующей формулировке:

«Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается наказание, пределы которого ограничены минимумом и максимумом, необходимым для надлежащей охраны личности, общества и государства, предусмотренное в соответствующих статьях особенной части настоящего кодекса».

Уголовная ответственность может быть реализована и без назначения наказания с применением более гуманных мер уголовно-правового воздействия таких как применение условного осуждения, использование мер воспитательного характера, принудительных мер медицинского характера. Разумное использование подобного ряда мер позволяет более успешно реализовать принцип гуманизма в отношении лиц, преступивших уголовный закон, и при выполнении задач, стоящих перед уголовным законодательством.

В третьем подразделе «Реализация гуманизма на правоприменительном уровне» рассматриваются актуальные вопросы реализации гуманизма на правоприменительном уровне.

Реализация принципа гуманизма в правоприменении представляет собой второй уровень её реализации. Термин «правоприменение» следует понимать как осуществление права в жизни¹. В общей теории права под применением норм права обычно понимается «осуществляемая специально установленным законом государственно-властная форма, организующая деятельность компетентных государственных органов и уполномоченных государством органов и общественности по внесению индивидуально конкретных правовых предписаний»². Для уголовного права как самостоятельной отрасли права применение его норм, помимо общего, не может не обладать определенной спецификой. Потому понятие применения норм уголовного права может быть дано лишь на основе того, как преломляются общие свойства применения норм в любой отрасли права, хотя отдельные авторы разделяют это мнение.

Реализуя уголовно-правовые нормы вместе с уголовно-правовыми принципами как частью правовой материи, правоисполнитель ограничен в своих действиях рамками уголовно-правовых норм, сформулированных законодателем, но в реализации с этими нормами принципов уголовного права он видит цель своей деятельности. В частности, он должен видеть гуманистическую сущность права, заключающуюся в том, что права и свободы человека определяют смысл, содержание и применение законов, обеспечение их правосудием. Это должен осознавать каждый правоисполнитель и правоприменитель, реализуя уголовно-правовые нормы. Принцип гуманизма реализуется не только конкретной уголовно-правовой нормой, материализованной в её структуре, но и всей отраслью права в целом как совокупность этих норм. В рамках принципа гуманизма, реализуемого всей отраслью уголовного-права, правоисполнитель выберет при

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1972. – 546 с.

² Дрягин И.Я. Применение норм советского права. – Свердловск, 1973. – 215 с.

осуществлении правовой обязанности ту или иную норму. Возможно, эти нормы при определенных жизненных обстоятельствах будут противоречить между собой. Правоисполнитель должен обратиться к принципам, в которых содержатся основные требования к реализации той или иной отрасли права, выражающих в концентрированном виде правовую политику, волен произвести выбор в своем поведении при реализации своих прав и обязанностей, предписываемых уголовно-правовой нормой. Это возможно в случае, когда должностное лицо имеет обязанность, добросовестно отправляет свои служебные полномочия, соблюдая интересы правосудия и интересы отдельной личности в вопросах, связанных с действиями в рамках оперативно-розыскной работы, и т.д. При этом правоисполнителю в большей степени приходится руководствоваться нравственным выбором, основу которого составляют два нравственно-этических направления: гуманизм и справедливость. Поэтому формулирование принципа гуманизма в уголовном праве представляет сложную структуру, так как целенаправленность действий правоисполнителя будет зависеть от того, насколько их отражает уровень нравственности общества.

Правоисполнитель, имея в виду физическое лицо, обладающее определенной гипотезой, признаками правовой нормы, реализуя требования нормы, руководствуется велениями диспозиции нормы и принципами, являющимися составной частью нормы. При этом обеспеченность выполнения правовой обязанности лицом дает санкции, значение которой состоит не только в том, чтобы наказать лицо, но и в том, чтобы стимулировать его на исполнение своей правовой обязанности. При этом такая санкция должна реализовываться исходя из принципов уголовного права, так как они являются основополагающей (основной) частью санкции уголовно-правовой нормы. Гуманизм санкции должен реализовываться, прежде всего, в поощрительном воздействии на граждан, воздерживающихся от посягательства на охраняемые законом общественные отношения. В действующем УК РК это выражается, прежде всего, в освобождении при известных условиях от уголовной ответственности. Например: при добровольном освобождении похищенного человека (п. 1 примечания к ст. 125 УК РК), способствовании предотвращению акта терроризма (пп.1 примечания ст. 233 УК РК) и в ряде других норм УК РК. Дальнейшее развитие поощрительных мер благоприятно отразится в обеспечении охраны общественных отношений в стране. Рекомендованные нами выше коррективы в редакции ст. 32, 33, 34 УК РК, предусматривающие поощрения при реализации человеком права на необходимую оборону, задержания преступника, крайнюю необходимость создают правовую базу для дальнейшей активизации правоисполнительной и правоприменительной деятельности по обеспечению охраны общественных отношений от преступных посягательств.

Четвертый подраздел «Понятие и содержание уголовной политики» раскрывает понятие и содержание уголовной политики в общем, а также понятие и содержание уголовной политики Республики Казахстан.

Право и политика и их соотношение – проблема, испокон веков вызывающая споры в среде философов, обществоведов, политиков, правоведов и т.д. Проблема, её суть касается, чему или кому принадлежит приоритетное право диктовать свою волю – праву или политике. По нашему глубокому убеждению его должно разделять подавляющее большинство здравомыслящих ученых, специалистов в научном мире, хотя, к сожалению, в жизни зачастую дело обстоит наоборот.

В условиях становления гражданского общества и правового государства гуманизация казахстанской правовой системы есть доминирующее направление осуществляемой в стране правовой реформы, именно гуманизация позволяет перейти к качественно новой правовой системе, в основу которой поставлена охрана прав и свобод человека, со свойственными ему цивилизованными потребностями. Ведь гуманизм в его цивилизованном выражении интерпретируется в признании человека как личности, его права на свободное развитие, проявление своих физических, интеллектуальных способностей, уважения его чести и достоинства как личности. Гуманизм утверждает благо человека как критерий оценки всей совокупности складывающихся в обществе отношений между его членами (людьми). Не составляет здесь исключения и осуществляемая государством на основе уголовного права и уголовная политика в борьбе с преступностью.

Политика в общественной жизни – явление крайне изменчивое, и во многом она обусловлена характером власти. В этой связи не мешает проанализировать взгляды, высказываемые в общефилософской и правовой литературе относительно политики в целом и уголовно-правовой в отдельности.

Для рассмотрения вопросов, связанных с выделением принципов уголовной политики и вместе с тем определения содержания одного из этих принципов – принципа гуманизма, прежде всего необходимо проанализировать ряд определений данного рода политики.

Еще Франц Лист отмечал, что уголовная политика – это совокупность принципов борьбы с преступностью¹. Таким образом, принципы уголовного права он признавал основой уголовной политики.

Л.Д. Гаухман и Ю.И. Ляпунов в свое время писали, что советская уголовная политика – это основные принципы, направления и перспективы охраны социалистических общественных отношений от преступных посягательств, базирующихся на познании объектных закономерностей развития общества в исторической определенной период времени и соответствующие сущности социально-экономической формации². Сходные, но с определенной корректировкой, определения уголовной политики сформулировал Н.А. Беляев. Он отмечал, что уголовная политика осуществляется путем применения наказания или заменяющих мер

¹ Лист Ф. Задачи уголовной политики. Преступление как социально-патологическое явление. – М., 2004. – 277 с.

² Гаухман Л.Д., Ляпунов Ю.И. Понятие советской уголовной политики и ее основные направления. – М., 1980. – 315 с.

административного или общественного воздействия к лицам, совершившим преступление, а также путем предупреждения преступления при помощи угрозы применения наказания¹.

Из данного определения видно, что реализация уголовной политики лежит в рамках уголовного законодательства, а значит, основана на его принципах.

По мнению Лесникова Г.Ю., «уголовная политика – это система принципов политических и политико-правовых предписаний, правовых и иных социальных норм антикриминального цикла, криминологических и программы реабилитации преступника, выработанной на научной основе и осуществляемых государством совместно с субъектами российского гражданского общества по обеспечению правопорядка, предупреждению и борьбы с преступностью, безопасности личности, в необходимых случаях и национальной безопасности»².

Пудовочкин Ю.Е. и Пирагидов С.С. также полагают, что «российское уголовное законодательство отражает сущность гуманистической модели уголовной политики, провозглашая задачами Уголовного кодекса охрану прав и свобод человека и гражданина собственности общественного порядка и общественной безопасности окружающей среды, конституционного строя РФ от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также утверждая, что уголовное законодательство РФ обеспечивает безопасность человека»³.

Ряд авторов считает, что уголовная политика сама вырабатывает принципы, на которых впоследствии строится вся деятельность по противодействию и предупреждению преступности. Так, Коробеев А.Н. представляет уголовную политику как ту ее часть, которая вырабатывает основные задачи и принципы, направления и цели уголовного правового воздействия на преступность, а также средства их достижения, и выражается в директивных документах, нормах уголовного права, актах толкования норм и практики их применения⁴.

Автор согласен с определением К.М. Осмоналиева современной уголовной политики, как деятельности уполномоченных органов государственной власти и местного самоуправления по:

- формированию ее концептуальных основ, определению ее понятий, принципов, приоритетов, целей и задач.
- подготовке и принятию законов криминально-правового комплекса;
- подготовке и принятию нормативных правовых актов, регламентирующих упорядоченные комплексы мер (программ) борьбы с

¹ Беляев Н.А. Уголовно-правовая политика и пути ее реализации. – Ленинград, 1986. – 287 с.

² Лесников Г.Ю. Уголовная политика Российской Федерации // Проблемы теории и практики. – М.: Закон и право, 2004. - С. 20.

³ Пудовичкин Ю.Е., Пирвагидов С.С. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств. – СПб., 2003. – 220 с.

⁴ Российское уголовное право. Курс лекций: Преступление /Под ред. А.А. Коробеева. – Владивосток, 1999. – С. 39.

преступностью и отдельными ее видами;

- реализации уголовной политики посредством актов применения законов криминально-правового комплекса и нормативных правовых актов, регламентирующих комплекс мер борьбы с преступностью;

- созданию и развитию системы субъектов формирования и реализации уголовной политики;

- определению пределов компетенции субъектов формирования и реализации уголовной политики;

- укреплению законности в сфере борьбы с преступностью;

- формированию уголовно-политического общественного сознания отвечающего потребностям общества и государства в сфере борьбы с преступностью;

- развитию основ международного сотрудничества в формировании и реализации уголовной политики¹.

В пятом подразделе «Коллизии, возникающие в процессе применения уголовного наказания» рассматриваются коллизионные вопросы, возникающие в процессе применения наказания в уголовной политике.

Отступление от принципа гуманизма, особенно при назначении наказания чрезмерно сурового, влечет серьезные отрицательные последствия и сопряжено с социальными коллизиями в уголовной политике.

Причиняя неоправданные физические и нравственные страдания осужденному и его близким, наказание превращает в глазах общественности осужденного из преступника в жертву уголовной политики, вызывая к нему чувство сострадания, вытесняя осуждение его преступного поведения. Классическим примером в этом отношении может послужить осуждение, притом грубейшими поправками основополагающего принципа, отсутствия обратной силы уголовного закона, отягчающего ответственность так называемых нарушителей валютного закона (Рокорова и других), имевшее место в 60-е годы XX в. в условиях режима советской власти. Практика осуждения лиц к чрезмерно суровому наказанию препятствует формированию цивилизованного правосознания и достижению как специальной, так и общей превенции. Проведенные эмпирические исследования, подтвердившие отсутствие линейной корреляционной зависимости между суровостью судебной репрессии и уровнем преступности, свидетельствует о том, что чрезмерно строгое наказание не служит и целям частной превенции².

Нельзя не отметить, что в настроении общественности прослеживается откровенная тенденция к необходимости ужесточения уголовной репрессии (объективная, вызванная неуклонным ростом преступности, в особенности насильственной и организованной).

Диссертант, давая характеристику системе наказаний, имеющих в зарубежном уголовном законодательстве, доказывает, что казахстанская система наказаний является (10 основных и 2 дополнительных видов) более

¹ Осмоналиев К.М. Уголовная политика современного Кыргызстана: становление и развитие. Автореферат диссертации докт. юрид. наук. – М., 2005. С.7.

² Келина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. – М., 1988. – 323 с.

широкой. Следует полагать, что по имеющейся в УК РК системе наказаний у суда существует широкий выбор для применения более мягкого вида наказаний.

Второй раздел «Принцип гуманизма при назначении наказания» состоит из трех подразделов

Первый подраздел «Содержание принципа гуманизма при назначении наказания» подробно раскрывает содержание принципа гуманизма при назначении наказания.

Принципы гуманизма в уголовном праве представляют во многом проблему уяснения двух аспектов гуманизма: предельно взвешенного подхода к человеку как объекту уголовно-правовой охраны и субъекту уголовно-правового воздействия. Нарушение этого соотношения, с одной стороны, может повлечь применение чрезмерно жестких, не соответствующих с идеями равенства, справедливости и человечности мер уголовного наказания за ущемление любого из интересов, связанных с личностью члена общества. С другой стороны, может привести за счет умаления значения к необеспечению уголовно-правовой охраны интересов граждан, к неоправданно мягким, несправедливым, следовательно, попирающим сущность самого этого понятия наказаниям¹.

Представляется, что гуманизм в уголовном праве должен быть реализован двояко. С одной стороны, путем приоритетной защиты человека (его прав, свобод и правоохранительных интересов его безопасности) от преступных посягательств. С другой – путем защиты правоохраняемых интересов преступника, который так же, как личность, обладает гражданскими правами и налагаемыми на него обязанностями и должен в силу этого находиться под защитой закона.

Второй подраздел «Реализация принципа гуманизма при назначении наказания лицам, не достигшим совершеннолетия» раскрывает особенности принципа гуманизма при назначении наказания лицам, не достигшим совершеннолетия.

При рассмотрении вопроса о назначении наказания несовершеннолетним вполне естественно, что уголовная ответственность несовершеннолетних основывается на общих принципах борьбы с преступностью.

Уголовный кодекс РК впервые посвятил самостоятельный раздел уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Среди положений уголовного права есть нормы, которые имеют своей целью непосредственную реализацию принципа гуманизма при решении вопроса ответственности несовершеннолетних.

Реализация принципов уголовного права применительно к несовершеннолетним, как верно замечает В.В. Мальцев особую специфику, в том, что наказание в отношении их большей степени подчинено цели исправления виновных и предупреждению преступлений. Это особенно актуально в современных условиях с учетом роста веса населения с низким

¹ Мальцев В.В. Равенство и гуманизм уголовного законодательства // Правоведение. – 1995. – С. 100.

материальным уровнем и ослаблением условий воспитания детей, растущей беспризорностью. А.В. Васильевский пишет: «Если видеть в наказании несовершеннолетних только средства защиты общества от преступных посягательств, то общество должно воспитывать несовершеннолетних, а не наказывать»¹.

Третий подраздел «Позитивные стороны применения принципа гуманизма в уголовном праве» указывает на позитивные стороны реализации принципа гуманизма в уголовном праве.

Принцип гуманизма применяется в уголовном праве дважды – с одной стороны, в аспекте прав и свобод человека, безопасности объекта от преступных посягательств, а с другой – в аспекте защиты этого субъекта от совершения преступления, но при этом также обладающего гражданскими правами и являющегося личностью, соответственно, находящегося под защитой закона.

В условиях действия Уголовного кодекса Казахской ССР 1959 г. рассуждения о гуманизме в уголовном праве ограничивались только применением их к лицам, совершившим преступления. И именно в этом плане обычно велась дискуссия о гуманности либо негуманности советского уголовного законодательства. В этом плане формировались и отношения, соответствующие нормам международного уголовного законодательства: ст. 7 международного пункта о гражданских и политических правах 1966 г., ст. 3 Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основе свобод 1950 г. Между тем, как замечает Зачаровский И.Э, на страницах специальной литературы зачастую обращалось внимание на то, что гуманизм уголовного права должен быть проявлен прежде всего к законопослушным гражданам, потом уже по отношению к преступникам². В связи с этим к позитивному появлению в уголовном законодательстве следует отнести расположение на первом месте его составляющих, которые связаны с защитой законопослушных граждан всеми возможными способами и средствами. В рассматриваемом аспекте проблемы речь идет о сохранении средствами уголовного закона, о незыблемой ценности уголовно-послушного человека как личности. Содержание же второго аспекта проблемы заключается в том, что по отношению к лицам, совершившим преступление, государство сохраняет право (и обязанности) обеспечить его охрану как личности.

Разумеется, гуманизм по отношению к преступнику должен сочетаться с наличием достаточно эффективной системы мер, направленных на охрану общества от преступных посягательств. Однако уголовно-правовым средствам в этой системе отводится второразрядная роль, поскольку уголовное право имеет дело лишь с обследованиями тех социальных противоречий, которые порождают преступность. Филимонов В.Д пытается выделить социальное противоречия принципа гуманизма, к таковым он относит, в частности, то, что

¹ Кругликов Л.М., Васильевский А.В. Дифференциация уголовной ответственности уголовного права. – СПб., 2003. – 230 с.

² Зачаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. – СПб., 2001. – 690 с.

– ответственность за совершенное преступление несет не только виновное лицо, но в определенном смысле и общество, в котором оно сформировалось и нашло себя;

– личность для общества представляет большую ценность;

– существует необходимое включение человека, совершившего преступление в систему социально-полезных общественных отношений¹.

При этом важно, что гуманное отношение к лицам, совершившим преступление, вместе с тем выступило в качестве наиболее эффективного средства борьбы с преступностью².

Ныне действующий УК РК в целом отвечает деятельности принципа гуманизма в уголовном праве. Но как любое противоречивое социальное явление, гуманизм нельзя трактовать только в позитивном смысле, хотя он и свидетельствует о прогрессивности общества, порождающего его. По словам Куванина В.А.: «гуманизм – это не только человечность, система ценностей и психоинтеллектуальных процедур. Гуманизм – это и трезвый расчёт»³.

С одной стороны, действующая система наказаний в целом по ряду принципиальных позиций, как отмечено в литературе, имеет отношение к УК РК, УК РФ 1996 г., является более жесткой по сравнению с УК РСФСР 1960 г.⁴.

Во-первых, УК РК отказался от позиций прежнего ограничивающего предела наказания в случаях совершения преступником нескольких преступлений рамками санкций статьи, предусматривающей наказание за самое тяжкое из совершенных преступлений. УК установил, что окончательное наказание в виде лишения свободы за совершение двух и более преступлений может быть назначено не более 25 лет, а по совокупности приговоров – не более 30 лет.

Во-вторых, срок лишения свободы увеличен и за однократное преступление, относящееся к категории особо тяжких, – до 20 лет (вместо прежних 15 лет). Новый УК РК ввел новый вид лишения свободы – пожизненное, сделав его самостоятельным основным альтернативным видом наказания, назначаемым за совершения особо тяжких категорий преступления, посягавших на жизнь и против общественной безопасности.

В-третьих, в УК РК включены особые статьи, позволяющие бороться с организованной преступностью, дано юридическое определение и устанавливаются пределы ответственности за совершение преступления простой группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой и преступными сообществом в общей части УК. В особенной части УК РК сконструирована особая статья (ст. 235), устанавливающая ответственность за создание преступного сообщества, то есть за приготовление к преступлению, как за законченный состав.

¹ Филимонов В.Д. Принципы уголовного права. – М., 2002. – 351 с.

² Колина С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. – М., 1988. – 348 с.

³ Куванин В.В. Современный гуманизм // Высшее образование в России. – М., 2002. - № 4. – С. 45.

⁴ Наумов А.В. Камни преткновения уголовного наказания // Российская юстиция. – 2002. – №9. – С. 13.

В-четвертых, привлекается процесс криминализации, проявившийся в создании таких ранее неизвестных уголовному законодательству глав, как преступление в сфере экономической деятельности, экономические преступления, против интересов государственной службы, подтверждением и закреплением новых составов преступления. К ним можно отнести такие, как воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 189) и предпринимательству (ст. 190 УК), монополистическая деятельность (ст. 196 УК), заведомо ложная реклама (ст. 198 УК), ложное банкротство (ст. 217 УК) и целый ряд других.

Третий раздел «Принцип гуманизма в уголовно-исполнительном праве» содержит четыре подраздела.

Первый подраздел «Понятие принципа гуманизма в уголовно - исполнительном праве» раскрывает понятие принципа гуманизма в уголовно-исполнительном праве.

Цели уголовно-исполнительного законодательства рассчитаны в основном на перспективу, задачи же отличаются от целей тем, что они определяют программу действий персонала пенитенциарного учреждения по достижению целей наказания непосредственно на конкретный период. Разумеется, реализация большинства указанных задач одними усилиями правоохранительных органов и учреждениями исполнения наказания вряд ли возможна, она нуждается в более сложном компетентном решении.

Более частные задачи закрепляются в нормах, касающихся внутриродовых институтов УИК РК. Эти нормы регулируют более конкретные правоотношения.

В настоящее время продолжается процесс реформирования органов государственной власти, в том числе учреждений, исполняющих уголовное наказание. Круг вопросов, требующих своего решения в данной сфере, – это хроническое недофинансирование следственных изоляторов и мест отбывания наказания, сложная санитарно-эпидемиологическая ситуация.

Второй подраздел «Гуманизм правового положения осужденных» раскрывает роль гуманизма правового положения осужденных.

Касательно субъективных и юридических прав осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, опубликовано большое количество исследований как представителями науки уголовно-исполнительного права, так и иных отраслей правовой науки, а также учеными-правоведами дальнего зарубежья. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что правовой статус осужденных как субъектов уголовно-исполнительных правоотношений является одной из центральных проблем, характеризующей уровень цивилизованности общества, осуществляющей борьбу с преступностью на месте, с позиций принципа гуманизма, но к данной проблеме в науке не придавалось достаточного внимания.

Исследования принципа гуманизма в правовом статусе осужденного поможет раскрыть некоторые подводные камни.

Гуманизм правового статуса осужденных следует рассматривать по трем направлениям: в направлении гуманистического аспекта субъективных прав

осужденного, во-вторых, в аспекте охраняемых законом его интересов, в-третьих, предусматриваемых законодательством изъятых ограничений, в-четвертых, в аспекте возлагаемых на него обязанностей, в-пятых, в аспекте защиты субъективных и охраняемых законом интересов осужденного.

Гуманистический аспект субъективных прав осужденного. Рассматривая этот аспект, прежде всего надо иметь в виду, что осужденный является гражданином РК. В ст. 8 УИК РК сказано, что право осужденного защищается даже при исполнении наказания, осужденным гарантируются права и свободы граждан РК. Данное положение УИК РК трансформировано из ст. Конституции РК, где сказано, что гражданство РК «является единым и равным независимо от оснований его приобретения. Каждый гражданин РК обладает на его территории всеми правами и свободами и несет равные обязанности, возложенные Конституцией РК». Приведенная норма является основополагающей, имеющей приоритетное значение для уголовно-исполнительного права определения правового статуса осужденного как гражданина РК.

Лишая гражданина РК свободы, государство не лишает права гражданства, не считает его потерянным для общества, сохраняет за ним часть субъективных прав.

Статус гражданина РК, которым обладает любой осужденный, независимо от тяжести совершенного преступления, является поистине гуманным юридическим фактом, подтверждающим человеческое достоинство осужденного. Не потеряла актуальности и высказывание К. Маркса: «Всякое право государства по отношению к преступнику есть вместе с тем и право преступника по отношению к государству»¹. Отбывая даже суровые наказания, осужденный не теряет ценности для общества и государства². Осужденный к лишению свободы не является бесправным человеком. Общество и государство должны видеть в нем не только преступника, но и человека, живую частицу государства, который обязан не только понести кару, но и быть исправлен и возвращен в общество как правопослушный член общества, способный к выполнению общественно-полезных функций.

Гуманистический аспект признания осужденного гражданином РК предполагает сохранение за ним политической принадлежности к РК; наделение осужденного правами и обязанностями в связи с обществом и государством; проявление заботы в смысле гуманного отношения к осужденным; обеспечение законности деятельности персональных исполнительных учреждений; внесение в правовой статус осужденных таких корректив, которые эффективно содействовали бы надежному ограждению общества и государства от преступного поведения правонарушителей.

Одним из важнейших гуманистических факторов правового статуса осужденных является положение закона о том, что осужденные имеют право на личную безопасность. Так, согласно ст. УИК РК, при возникновении

¹ Маркс, Энгельс Ф., соч. Том 1. – М., С. 150.

² Пайдаков Г.П. Система основных принципов, процессы исправления и перевоспитания осужденных. Учебное пособие. – М., 1991. С. 35.

угрозы личной безопасности осужденного он вправе обратиться к любому должностному лицу учреждения с требованием правовой обеспеченности его личной безопасности.

Криминальная среда в колониях содержит потенциальную опасность для осужденных, связанную с возможностью причинения физического вреда, угрозой жизни и здоровью. В цивилизованных странах несколько другая система исполнения наказания в виде лишения свободы. Там заключенные содержатся в отдельных камерах и бывают вместе с другими осужденными лишь во время прогулок или в спортивном зале¹.

Третий подраздел «Принцип гуманизма и его проявление в режиме отбывания наказания и изменений условий содержания осужденных» раскрывает принцип гуманизма в аспекте его проявление в режиме отбывания наказания и изменений условий содержания осужденных.

Гуманизация режима отбывания наказания в рассматриваемом аспекте должна совершенствоваться в направлении предельно разумной либерализации, не допуская при этом необъективных переводов и коррупции.

Поэтапное смягчение карательного воздействия наказания и реализация позитивных мер, стимулирующих его свойства в отношении исправляющихся осужденных, повышая степень воспитательного эффекта, исполнение наказания, способствует морально-нравственному возрождению осужденных.

Изменение условий содержания осужденных в уголовно-исполнительных учреждениях как истинно гуманного института в данной системе имеет своим назначением максимальное содействие приближению положения осужденных к условиям жизни на свободе, тем самым быть готовыми по мере возможности, уметь справляться со своими проблемами трудового и бытового устройства, будучи на свободе.

Представляется целесообразным введение специальных норм об ответственности за осуждение, нанесение побоев представителями администрации, что способствовало бы повышению эффективности уголовно-исполнительной политики в местах лишения свободы.

Диссертант отмечает, что ослабление требований режима может крайне негативно отразиться на уголовно-культурной политике и дальнейшем росте криминальных рецидивов.

В четвертом подразделе «Средства обеспечения требований, предъявляемых режимом» подвергнуты анализу наиболее важные аспекты гуманизма средств обеспечения режима в уголовно-исправительных учреждениях.

Автор считает, что одним из наиболее эффективных средств гуманитарного свойства служат меры поощрения осужденных, склонных к правомерному поведению, что выражает заботу государства об осужденных, становящихся на праведный путь исправления.

Не потеряли своего стимулирующего воздействия в колониях, где содержатся осужденные, в полной мере участвуют в общественно полезном

¹ Понса В.С. Практика работы администрации по обеспечению личной безопасности при исполнении наказания. Актуальные проблемы исполнения наказания. В ст. 22. – М., 2001. – С. 36.

труде, к ним принимают позитивные меры: а) объявляются индивидуальные и коллективные благодарности; б) присуждаются по результатам соревнований призовые места; в) производятся премирования предметами активного пользования.

Высшими мерами поощрения являются: а) представление осужденных к условно-досрочному освобождению; б) замена неотбытой части наказания более мягким его видом; в) амнистия.

В порядке совершенствования рассматриваемого института автор считает целесообразным внести в законодательство следующие изменения:

А) Для осужденных, которые представляются к поощрению в виде замены наказания в более мягкой степени их исправления. Наказание не может быть идентичным, так как для приготовления их к досрочному освобождению оно должно быть на определенный уровень ниже.

Б) Предусматривая испытание более мягким наказанием в исправительном центре, которые должны дисциплинироваться в колониях-поселениях, что позитивно сказывается на исправлении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

В) Существует механизм отмены института замены наказания более мягким за нарушения осужденными установленных правил поведения.

По мнению автора, в отдельном законе, помимо тех или иных вопросов процедурного характера, есть необходимость пересмотреть перечень тяжких преступлений и определение посягательств, за совершение которых применение помилования не может иметь место.

К таким преступлениям можно отнести убийство при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 96 УК РК), насильственные сексуальные действия в отношении малолетних (ч. 3 ст. 120, ст. 121 УК РК) и другие не менее тяжкие преступления. Уголовное законодательство Армении в своем новом УК 2003 г. ввело такую норму, что вполне соответствует принципу гуманизма, в особенности по отношению к лицам потерпевшим от преступления.

Диссертант считает, что было бы целесообразно перейти к практике объявления взыскания, в том числе водворение в СИЗО – условно. В этой связи, в УИК РК ввести положение, что если в течение следующего, примерно, месячного или более срока будет проявлять правомерное действие, наложенное на него взыскание снимается.

Категория должностных лиц, правомочных налагать взыскания на осужденных, по УИК РК (ст. 115) существенно ограничена. Правом применения взыскания в полном объеме может обладать только начальник исправительного учреждения или лицо, его заменяющие. В перечень должностных лиц правомочных налагать взыскание, не включены даже заместители начальника учреждения. Что касается начальника отряда то они вправе объявлять выговор и то лишь в устной форме. Положение, при котором персонал фактически лишён дисциплинарной власти, не благоприятствует укреплению режима отбывания наказания, а, следовательно, вряд ли можно говорить о реализации практики гуманизма в этой части.

Автором представляется целесообразным введение специальных норм об ответственности за оскорбление, нанесение побоев представителями администрации, что способствовало бы повышению эффективности уголовно-исправительной политики в местах лишения свободы.

Четвертый раздел «Принцип гуманизма и его реализация при исполнении наказания в виде лишения свободы» содержит пять подразделов.

Первый подраздел «Теоретические аспекты и особенности механизма реализации принципа гуманизма при исполнении наказания в виде лишения свободы» содержит глубокий анализ теоретических аспектов и особенностей механизма реализации принципа гуманизма при исполнении наказания в виде лишения свободы.

Как представляется диссертанту, ряд вопросов, касающихся обеспечения безопасности осужденных от причинения им физических страданий и унижения человеческого достоинства, особенно процедурного порядка, надлежит конкретизировать на уровне ведомственно-нормативных актов, различного рода методических рекомендаций и т.п. На оснований изложенных выше соображений можно сформулировать следующее определение исследуемого механизма: механизм реализации принципа гуманизма при исполнении наказания в виде лишения свободы, осуществление на основе правовых методов и средств деятельности субъектов реализации принципа гуманизма, обеспечивающих путем использования своих правовых обязанностей, соблюдения безопасности личности осужденных от причинения физических страданий и унижения человеческого достоинства.

Второй подраздел «Специфика и роль информационного фактора в реализации принципа гуманизма при исполнении наказаний в виде лишения свободы» рассматривает специфику и роль информационного фактора в реализации принципа гуманизма при исполнении наказаний в виде лишения свободы

Если не брать во внимание экономические проблемы уголовно-исполнительной системы республики, кадровые, обусловленные физической и профессиональной невозможностью обеспечить возложенные на эту систему задачи, что повлекло массу отрицательных проявлений, связанных с процессом исполнения наказания в виде лишения свободы, можно было бы и трем основным задачам:

- организации комплексной работы с населением в целях повышения уровня правосознания граждан с использованием СМИ (газеты, телевидение и т.д.), возможностей образовательных заведений с тем, чтобы граждане РК четко представляли цели реформ в уголовно-исполнительной системе, нацеленные на дальнейшую гуманизацию назначения и условий исполнения наказания, а также о роли личности в процессе реализации реформ;

- пересмотр приоритетов в процессе исполнения наказаний с учетом неуклонного соблюдения всех условий (в том числе, разумеется, предусмотренных стандартами), в которых происходит реализация прав человека как личности;

– разработка дальнейшего совершенствования нормативно-правовой базы, регламентирующей принцип, который играет ключевую роль в рамках реализации прав и свобод осужденных при исполнении наказания в виде лишения свободы в уголовно-исполнительных учреждениях.

Третий подраздел «Основные средства исправления осужденных как гуманистические факторы ресоциализации осужденных» раскрывает основные средства исправления осужденных как гуманистические факторы ресоциализации осужденных.

Процесс исправительного воздействия на осужденных лишения свободы наряду со средствами карательного свойства включает в себя одновременно и меры, имеющие воспитательное значение.

К приоритетным средствам исправления осужденных относятся меры их духовного возрождения: воспитательная работа, приобщение к общественному труду, приобретение общего образования, профессиональная подготовка (ст. 105 УИК РК) а также меры, не относящиеся к основным средствам исправления осужденного, это материально-бытовое обеспечение осужденных (ст. 67 УИК РК), их поощрение (ст. 66 УИК РК), правило, на содержание в себе элементов, а также всевозможные формы педагогического воздействия и психологического побуждения.

Четвертый подраздел «Гуманизм в сфере материально-бытового и медико-санитарного обслуживания осужденных в местах лишения свободы» рассматривает гуманизм в сфере материально-бытового и медико-санитарного обслуживания осужденных в местах лишения свободы.

УИК РК 1997 г. впервые регламентирует условия содержания лиц, отбывающих наказания в виде лишения свободы. Эти условия отграничены из круга состава режима отбывания наказания, их можно разделить на две части.

Первую часть образуют права осужденных и условия пользования этими правами: на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости; свидания с родственниками и близкими, адвокатами и иными лицами, получение посылок, передач, бандеролей; переписку, отправление и получение денежных переводов; разговоры по телефону; прогулки; просмотр кинофильмов и телепередач; приобретение и хранение литературы, письменных принадлежностей; передвижение без конвоя; выезд за пределы уголовно-исполнительного учреждения.

Вторую часть условного отбывания наказания образуют материально-бытовые (жилищно-бытовые условия, питания, вещевые довольствия, коммунальное и торговое обслуживание) медико-санитарные меры, направленные на нормальное функционирование исправительных колоний и охрану здоровья осужденных¹.

Материально-бытовое обеспечение (обслуживания) должно соответствовать гуманистическим требованиям. К. Маркс, формируя концепцию о влиянии обстоятельств на поведение и характер человека, писал:

¹ Лоджук А.И. Материальное обеспечение жизнедеятельности осужденных. Учебное пособие / Под ред. К.М. Томиной – Рязань, 1998. – 244 с.

”Если характер человека создается обстоятельствами, то надо, стало быть, делать обстоятельства человеческими”¹.

Пятый подраздел «Принцип гуманизма при закреплении результатов исполнения наказания и социальной администрации отбывающих лишение свободы» рассматривает принцип гуманизма при закреплении результатов исполнения наказания и социальной администрации отбывающих лишение свободы.

В уголовно-исполнительном законодательстве РК недостаточно отрегулирован вопрос об оказании социальной помощи лицам пенсионного возраста, страдающим тяжелым хроническим недугом. Об освобождающихся больных, нуждающихся в госпитализации (туберкулезные диспансеры и иные медицинские стационары) в УИК РК вообще умалчивается. С учетом сказанного было бы целесообразным на уровне правовой нормы установить, что освобождающиеся больные лица, нуждающиеся в госпитализации, по направлению пенитенциарного учреждения помещаются в специализированные медицинские стационары, а соответствующие медицинские службы вне уголовно-исполнительной системы обязаны принимать для последующего продолжения лечения таких лиц.

В целях избегания бюрократической волокиты и эффективности реализации соответствующих нормативных вложений не мешало бы уголовно-исполнительное законодательство РК дополнить правовой нормой, предусматривающей административную санкцию в отношении руководителей медицинских учреждений, пытающихся уклоняться от решения данных вопросов и создающих ненужную волокиту.

Внедрение в практику деятельности пенитенциарных учреждений вышеизложенных таких жизненно важных решений диктует необходимость введения в штат таких учреждений должности заместителя начальника учреждения по социальным вопросам.

К уголовно-правовым последствиям отбывания наказания относится наличие у освобожденного лица судимости, которая как элемент кары будет, несмотря на отбытие наказания, в течение определенного срока сопутствовать освобожденному лицу. В настоящее время не существует какого-либо юридического документа, в котором были бы перечисленные правоограничения, связанные с наличием акта судимости. По мнению ряда авторов, представляется необходимым предусмотреть правоограничения. На наш взгляд, те или иные правоограничения или запреты могут иметь отношение только к вопросам, касающимся назначения наказания и режима его отбывания в связи с совершением лицом рецидива, т.е. с уже совершенным новым преступлением. Акт судимости и не должен устанавливать правоограничения на другие позитивные сферы деятельности человека, такие как выбор им места жительства, трудоустройства и т.д.

По итогам приведенного социального исследования, среда лиц, вновь совершающих преступления: не было регистрации по месту жительства у

¹ Маркс К. Святое семейство или критика критической критики. Сочинения. – М., 1955. – Т. 2. – 245 с.

80%; не имели собственного или иного жилья 76%: опрошенным 60% было отказано в приеме на работу.

Исследования, произведенные Лениным В.М., свидетельствуют, что 72,2% из опрошенных условно-досрочно освобожденных не совершили бы рецидивного преступления, будь им своевременно оказано постпенитенциарная помощь¹.

В связи с изложенным следовало бы необходимым принятие законоположения возлагающего обязанность на органы местного самоуправления оказывать конкретную и реальную помощь освободившимся из пенитенциарных учреждений. Для этой цели в органах местного самоуправления предусмотреть специальные структурные подразделения, которые конкретно несли ответственность за работу по адаптации и ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

К постпенитенциарным последствиям следует отнести необходимость установления мер контроля за освобожденными из мест лишения свободы, регулируемых иными отраслями права.

Опыт борьбы с преступностью показывает, что контроль за поведением лиц, освобожденных из мест лишения свободы, должен осуществляться не только в условиях пенитенциарных учреждений, но и после их освобождения, от отбывания наказания. Положения, приведенные в ст. 176 УИК РК, преследующие целью, предупреждение рецидивной преступности, изложены без какой либо конкретизации. Фактически закон предусматривает контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными, который устанавливается только на период испытательного срока, ст. 181-184 УИК РК регламентирует институт контроля за поведением условно-осужденных, но данный институт к рассматриваемой проблеме имеет, можно сказать, отношение не прямое а косвенное. Таким образом, в настоящее время преобладающая часть лиц, вышедших на свободу, постпенитенциарному контролю со стороны соответствующих органов власти и управления фактически не подлежат.

В советский период по ранее действовавшему законодательству контроль за целым рядом категории освобожденных регулировался положением об административном надзоре, принятом в 1966 г. – «Положение об административном надзоре органов внутренних дел за лицами освобожденными из мест лишения свободы», и было утверждено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1966 г. Данное положение с последующими изменениями действовало и в последующие годы до распада Союза ССР. Данное положение об административном надзоре хотя отрицательно не отмечено, но фактически утратило свою силу.

В настоящее время в случае нарушения установленных правил надзора виновные могут привлекаться к административной ответственности. В частности, с поднадзорного может быть взыскана денежная сумма в размере от трех до пяти минимальных размеров оплаты труда, либо административный арест на срок до пятнадцати суток. Однако, в связи с отсутствием механизма

¹ Ленин В.М. Организационно-правовые проблемы досрочного освобождения из исправительных учреждений. Дисс. канд. юрид. наук. – Рязань, 1996. – 175 с.

реализации данной нормы, которая должна быть оформлена, она практически не применяется.

С целью превенции постпенитенциарного рецидива преступлений и оказания на освобожденных воспитательного воздействия предлагаем ужесточить санкции административного надзора, пользуясь пробелами в законодательстве. Освобожденные из мест лишения свободы, в отношении которых надлежало установить административный надзор, ведут себя вольготно, вновь совершают преступления. Представляется необходимым возврат к положению об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы. В перспективе такой надзор целесообразно преобразовать в постпенитенциарный либо патронажный надзор. Реализовать такой нормативный акт целесообразно по линии Министерства внутренних дел, или службы патронажного надзора при органах местного самоуправления.

Особую озабоченность у государства вызывает имеющий место рецидив со стороны лиц, прошедших исполнительный период в местах лишения свободы, однако после своего освобождения вновь вставших на криминальный путь¹. При всем многообразии причин и условий, способствующих рецидиву преступлений у отбывших наказания лиц, немалую роль играют сложности социально-бытового характера, с которыми они сталкиваются после выхода из пенитенциарного учреждения. Об этом писал еще на заре 20 века С.В. Позднышев: "Громадное большинство осужденных по выходу из тюрьмы оказываются в тяжелых материальных условиях: найти заработок бывшему тюремщику, сидельцу крайне трудно, он повсюду встречает крайнее недоверие, повсюду сталкивается с отказом в работе, денежные запасы, которые он выносит из тюрьмы, обычно весьма скромны, легко и честно, безрассудно растрачивается в первые же дни на свободе"². Автор поддерживает позицию Маркса Ансель, вполне справедливо утверждающего: "Только благодаря активной политике ресоциализации общества будет наиболее надежно защищено и его постоянные моральные ценности наилучшем образом обеспечены"³.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема принципов права вообще, уголовного и уголовно-исполнительного права, а также уголовной политики, в частности, изучалась правовой наукой. Однако, многие вопросы, касающиеся принципов уголовного и уголовно-исполнительного права, механизма воздействия их на общественные отношения и субъектов уголовно-правовых и уголовно-исполнительных отношений, недостаточно исследованы, следовательно,

¹ Амиров К.Ф. Ответственность за преступное вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих уголовное правосудие и уголовное преследование: проблемы теории и законодательства. – Казань, 2007. – 247 с.

² Позднышев С.В. Основы пенитенциарной науки. – М., 1923. – 265 с.

³ Ансель М. Новая социальная защита, гуманистические движения в уголовной политике. – М., 1970. – 229 с.

требуют дальнейшего своего изучения и осмысления. Происходящие в Республике Казахстан изменения социально-экономических отношений, разумеется, диктуют необходимость нового подхода к видению принципа гуманизма в рассматриваемых отраслях знаний и изучения рамок и пределов его воздействия на общественные отношения. Опираясь на большую часть выводов, других авторов диссертант сформулировал свою позицию. На выражается в следующем:

1. Принцип гуманизма в уголовном праве РК не может осуществлять прямого регулирования общественных отношений, в силу своей неконкретности. Если содержание правовой нормы должно быть конкретным, то содержание принципа права указывает лишь на общие направления правового регулирования. Следовательно, закрепление принципов в уголовном законодательстве в качестве конкретных принципов норм, как это сделано в УК РФ (ст. 3-7), Кыргызской Республике (ст. 3), вряд ли можно признать целесообразным.

2. Уголовно-правовые нормы как Общей, так и Особенной части уголовного законодательства РК, в том числе нормы УИК РК, формируются законодателем исходя из задач, решаемых данной отраслью права. В связи с этим, следует отличать правовую норму от идей принципа, которые, прежде всего, воздействуют на формирование задач отрасли права и должны определяться ранее, чем законодатель сформулировал задачи, исходя из которых, через принятую систему уголовных и уголовно-исполнительных норм, будут воплощаться принципиальные идеи в идеальный, гуманный, с точки зрения общественного мировоззрения, правопорядок. Определение принципов как нравственно-этических в системе норм той или иной отрасли права позволяет прийти к выводу о целесообразности. Этим определяется место принципов в отрасли права, их основополагающее значение по отношению ко всем остальным нормам, устраняются противоречия трактовки принципа как исходной нормы – идей с нормой непосредственного действия и, в то же время, дается ориентация законодателю, правоприменителю и правоисполнителю для правильного осмысления гуманистической сути уголовно-правовых норм, придания соответствующего целенаправленного характера деятельности при их реализации.

3. Гуманизм является естественным свойством человека, нравственно-этической категорией, в основе которой лежит начало, реализующееся в выборе варианта поведения в конкретных жизненных ситуациях не по соображениям личной выгоды, а по велению совести, по критерию справедливости и добра.

4. Как общеправовой принцип гуманизма представляет собой не просто исторически трансформирующуюся систему воззрений, признающей ценность человека как личности, его права на жизнь, здоровье, достоинство, свободу, счастье, развитие и проявление своих физических и духовных способностей, а также требование к государству, обществу и конкретному человеку на установление и охрану таких отношений.

5. Гуманизм, как принцип уголовного права РК, можно определить как обусловленную объективными закономерностями общественного развития совокупность нравственно-этических требований, предъявляемых государству по обеспечению прав и свобод человека как приоритетной биосоциальной ценности в процессе уголовного правотворчества и реализации задач уголовного законодательства РК.

6. Содержательно гуманизм в уголовном праве проявляется в приоритетной охране прав и свобод человека и гражданина в соответствии со стандартами прав и свобод человека как личности, закрепленных в международных нормативно-правовых актах и Конституции РК, в восстановлении нарушенных преступными посягательствами прав и свобод их жертв, в уголовно-правовой обязанности и охране общественных отношений, а также в разумном ограничении строгости наказания, минимумом, необходимым для предельной охраны личности, общества и государства, и применение к лицу, совершившему преступление, оптимально гуманных мер уголовно-правового воздействия, справедливо возможных для восстановления социальной справедливости, исправления виновного в совершении преступления и предупреждения новых преступлений.

7. Принцип гуманизма в уголовном праве реализуется на двух уровнях:

а) на правотворческом уровне - законодатель устанавливает круг наиболее важных для человека прав и свобод, признаваемых объектами уголовно-правовой охраны, соответственно сформулировав уголовно-правовые нормы и описав в них признаки уголовно наказуемых деяний с санкциями;

б) на уровне реализации принципа гуманизма после определения перечня основных прав и свобод человека, поставленных под охрану уголовным законом, нормы Особенной части УК конструируются по правилу, согласно которому эти права и свободы, по принятой в теории уголовного права классификации, в первой главе Особенной части выступают в качестве основного объекта посягательства, и, соответственно, следует квалификация деяния, а в последующих главах - в случаях нанесения вреда этим личности, согласно утвердившейся в теории и практике уголовного права доктрине, они могут рассматриваться в качестве и основного, и вспомогательного объекта посягательства.

В этой связи, высказываются предложения о преобразовании составов, где посягательства на права и свободы личности образуют преступления с дополнительным объектом, в преступления с основным объектом, т.е. о перемещении местами разнородных объектов. Следует признать, что данное мнение как с теоретической, так и с практической точки зрения необоснованно. Правовой статус объекта посягательства, по сложившейся и признанной подавляющим большинством авторитетных ученых советского и постсоветского пространства концепции, устанавливается не на основе, как правило, ценности объекта посягательства, а направленности умысла на благо, которое подвергается конкретно посягательству.

8. Действующее уголовное законодательство РК, в соответствии с принципом гуманизма в отношении потерпевшего, должно быть ориентировано на возмещение ущерба потерпевшему и преимущественно увязывать уголовную ответственность, наказание и иные меры уголовно-правового воздействия с удовлетворением интересов потерпевшего.

Во исполнение задачи возмещения ущерба потерпевшему предлагается в статье 52 (Общие начала назначения наказания) УК РК включить норму «Возмещение ущерба потерпевшему» примерно в следующей редакции: «При назначении наказания суд должен по желанию потерпевшего или его представителя определить размер причиненного преступлением ущерба в целях восстановления либо заглаживания его назначить виновному лицу компенсацию или реабилитацию».

9. Сфера действия принципа гуманизма в уголовном праве не ограничивается только отношением к преступнику и потерпевшему. Гуманизм распространяется и на лиц, не причастных к преступлению, на которых налагаются обязанность воздерживаться от посягательства на объект, охраняемый уголовным законом. В рамках уголовно-правовых отношений, должностные лица правоохранительных и правоприменительных органов сходятся с человеком, с момента возложения на него уголовно-правовых обязанностей и наделения его правами в рамках этих же отношений. В этой связи было бы и не совсем верным отказывать в гуманном отношении со стороны государства и лицам, добросовестно исполняющим обязанности по воздержанию от посягательства на объект уголовно-правовой охраны и характер этих отношений, основанный на принципах гуманизма, к лицам, на которых лежит обязанность по воздержанию от посягательства и уголовно-правовой охраны, не мешало бы, чтобы гуманное отношение было применено, так же как и к лицам, виновным в преступлении.

10. Уголовное право РК располагает не только одним наказанием для решения своих задач. Уголовная ответственность может быть реализована и без назначения наказания, с применением наиболее гуманных мер уголовно-правового воздействия. Широкое использование условного осуждения, применение мер воспитательного характера, принудительных мер медицинского характера, позволят более успешно реализовать принцип гуманизма в отношении преступника и привести к выполнению, стоящих перед ним, задач.

11. Определенную роль в плане гуманизации уголовного права РК может сыграть возврат в определенных случаях к институту административной и общественной преюдиции, осуществлявшейся в условиях действия Уголовного кодекса Казахской ССР 1959 г., согласно которому, за более пяти десятков общественно опасных деяний, совершенных впервые, не содержали признаков состава преступления и подвергались мерам административного или общественного воздействия.

12. Правоисполнитель, осуществляя свою правовую (моральную) обязанность, оберегая охраняемые уголовным правом общественные отношения, тем самым реализует и принцип гуманизма, заложенный в

диспозиции применительно к объекту уголовно-правовой охраны другой личности (права и свобод).

13. Должностные лица правоохранительных и правоприменительных органов государства, при осуществлении контроля за действиями граждан, должны проявлять человеколюбие в рамках нравственно-этического содержания принципа гуманизма, а конкретно: во-первых, в преимущественной уголовно-правовой охране личности в соответствии с международным стандартом в сфере прав и свобод граждан, закрепленных в международных и отечественных правовых документах. Во-вторых, в восстановлении нарушенных прав и свобод потерпевшего, то есть человека, чьи права и свободы охранялись контрольной функцией правоприменителя, но не достигли своих целей, установленных принципом гуманизма, поэтому государство от чьего лица действуют правоохранительные и правоисполнительные органы не предпринявшие надлежащие меры по возмещению ущерба потерпевшему от криминала.

14. В рамках уголовного права РК должны осуществляться судом моральные и материальные поощрения лиц, задержавших преступника или активно обороняющих правоохраняемые объекты при необходимой обороне и состоянии крайней необходимости.

15. Принципом гуманизма продиктовано построение всей системы уголовной ответственности и наказаний в отношении несовершеннолетних (ст. ст. 78-95 УК РК). В целях дальнейшей гуманизации ответственности и наказания несовершеннолетних, предлагаем применять к несовершеннолетним, в возрасте до 16 лет, ограничение в виде лишения свободы на срок не свыше 6 лет и внести соответствующие изменения в ст. 7 ст. 79 УИК РК.

16. Понятие гуманизма как отраслевого принципа уголовно-исполнительного права РК представляет собой систему идей о признании человека высшей ценностью, обеспечивает закрепление в своих нормах целей и задач исправления осужденных с созданием реальных условий, не причиняющих им физических страданий и унижения человеческого достоинства для возвращения правонарушителей в разряд социально полезных людей.

17. Сложность проблем уголовно-исполнительной системы заключается не в частных коррективах её работы, а в формировании современных системных гуманистических подходов и механизмов правового регулирования и нравственно-этического воздействия на осужденных.

18. Осуществление принципа гуманизма в исправлении осужденных может реализовываться посредством сокращения сроков лишения свободы не свыше 15 лет, по совокупности преступлений до 20 лет, по совокупности приговоров сроком не свыше 25 лет.

19. В связи с возросшими международными контактами, изучением международного опыта, проведением международных конференций, встреч и дискуссий, возникает необходимость создания Центра в рамках отдельных регионов по координации деятельности пенитенциарных систем.

20. Пределы гуманизма в отношении виновных в совершении преступлений установить не представляется возможным. Эти пределы постоянно изменчивы и зависимы от конкретных социально-экономических, исторических условий функционирования государства. Поэтому уровень кары, устрашающий эффект наказания и связанные с этим проблемы гуманизации, решаются в зависимости от условий, в которых находятся граждане.

21. Процесс гуманизации деятельности уголовно-исполнительных учреждений должен развиваться по следующим основным направлениям:

а) в области достижения целей и задач уголовно-исполнительной политики;

б) в части соблюдения субъективных прав личности осужденных;

в) в сфере укрепления режима отбывания наказания в местах лишения свободы;

г) в сфере эффективности воспитательной работы с осужденными со строгим учетом их психологических свойств;

д) в сфере организации общеобразовательного профессионального обучения осужденных;

е) в сфере обеспечения материально-бытовых и медико-гигиенических потребностей обслуживания осужденных;

ж) закрепление результатов исправительного воздействия на заключительном этапе пребывания в местах лишения свободы

Использование таких видов наказания, как привлечение к обязательным общественным работам, ограничение свободы, арест, позволит решить проблему для УИС РК, связанную с переполненностью или перелимитом в местах лишения свободы.

22. Анализ реализации принципа гуманизма в режиме отбывания наказания в местах лишения свободы свидетельствует, что целый ряд норм в этой сфере нуждается в дальнейшем совершенствовании:

а) в правовом регулировании режима должны быть установлены верхний и нижний пределы его строгости;

б) во всех институтах отраслевого и, в том числе, уголовно-исполнительного законодательства РК, целесообразно исключить термины «могут», «могут быть», что устранил такое бытующие в жизни явление, как субъективное усмотрение со стороны правоприменителя;

в) исходя из содержания международных стандартов ООН, документов Совета Европы закрепить на законодательном уровне положение, согласно которому перечень правоограничений в режиме отбывания наказания в исправительных учреждениях Республики Казахстан должен быть исчерпывающим, а не примерным и не подлежащим расширительному толкованию.

23. Гуманизм условий содержания осужденных проявляется во внедрении прогрессивной системы отбывания наказания, в ее различных формах. В целях совершенствования законодательства РК и его дальнейшей гуманизации следовало бы закрепить в законе такое положение: «Наказание в виде

лишения свободы отбывается по прогрессивной системе», разумеется, с расшифровкой ее содержания.

24. Решение суда об уголовно-досрочном освобождении должно основываться на четких критериях, предусмотренных законодательством РК, которые могли бы свидетельствовать о том, что осужденный твердо встал на путь исправления, однако установление критериев исправления осужденных на уровне закона существенно затруднено, поэтому считаем желательным в штат пенитенциарных учреждений ввести должность пенитенциарного судьи, что практикуется в пенитенциарных учреждениях ряда европейских стран.

25. В целях совершенствования института замены наказания более мягким наказанием целесообразно ввести в законодательство РК следующие изменения:

а) исполнение замены наказания более мягким в виде ограничения свободы может производиться в исправительных центрах при колониях-поселениях;

б) в перспективе замена наказания более мягким, и не только условно-досрочное освобождение, может применяться и к осужденным к пожизненному лишению свободы;

в) в УИК РК должен быть введен механизм института замены наказания более мягким, если осужденный не нарушает установленных законом правил поведения в местах лишения свободы и служит образцовым примером для остального контингента.

26. Меры взыскания, применяемые за нарушения требований режима отбывания наказания, не должны противоречить принципу гуманизма, как по своей направленности, так и по их цели. В порядке совершенствования уголовно-исполнительного законодательства, следовало бы произвести дифференциацию сроков административных санкций за нарушение режима в ШИЗО, в зависимости от видов режима: в колониях общего режима – до 15 суток. Действующие нормы УИК РК такой дифференциации не устанавливают.

27. Следует признать целесообразным введение в Уголовный кодекс РК специальной нормы об ответственности осужденных за посягательство на жизнь, здоровье, честь и достоинство сотрудников уголовно-исполнительных учреждений, такие как, сопротивление, нанесение побоев, оскорбление.

28. Необходимо в уголовно-исполнительном законодательстве РК предусмотреть отдельную статью под названием «Воспитательное воздействие общественных объединений в отношении лиц, осужденных к лишению свободы». В статье следовало бы: а) определить понятие и формы общественного воздействия; б) принять самостоятельный Закон (Положение), в) для координации деятельности соответствующих общественных формирований, в этом направлении создать республиканское общество патроната (попечительства).

Что касается функциональной деятельности общества патроната, то она, как нам представляется, должна развиваться по направлениям:

а) непосредственно воспитательная работа общественных формирований в пенитенциарных учреждениях;

б) оказание помощи освобожденным из мест лишения свободы по бытовому и трудовому устройству, а также предупреждению совершения новых правонарушений;

в) деятельность по профилактике со стороны лиц, не причастных к криминалу, потенциально нуждающихся в соответствующей опеке и попечительстве.

Не исключается и такая функция координирующего органа, как его участие в обсуждении законопроектов, проектов подзаконных актов, а также во внесении тех или иных рекомендаций.

29. Законодательство в сфере материально-бытового и медико-санитарного обеспечения осужденных непосредственно согласуется с соблюдением принципа гуманизма, тогда как правоприменительная практика не всегда соответствует, а в ряде случаев, находится в явном противоречии с принципом гуманизма. Поэтому в УИК РК было бы вполне справедливым закрепить положение: «Осужденные обеспечиваются питанием, по степени калорийности соответствующим нормальной жизнедеятельности организма человека».

30. Предлагается принять Закон Республики Казахстан «О социальной помощи лицам, освобожденным из мест лишения свободы и контроля за их поведением». Подобный нормативно-правовой акт предназначен отрегулировать порядок оказания социальной помощи, освободившимся из мест лишения свободы лицам, в бытовом и трудовом устройстве, по оказанию им соответствующей социальной помощи.

31. Необходимо разработать и принять Закон Республики Казахстан «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из уголовно-исполнительных учреждений». За освобожденными из мест лишения свободы такой надзор нужен в целях адаптации к условиям их жизни на свободе и предотвращения рецидива правонарушений. В перспективе подобного рода надзор может быть преобразован в постпенитенциарный патронажный контроль.

Из всего содержания диссертационного исследования резюмируется, что проблема принципа гуманизма, как приоритетная идея, должна пронизывать, т.е. служить как бы лейтмотивом, теорию и практику уголовного права, уголовно-исполнительного права и уголовную политику, ибо принцип гуманизма лежит в основе цивилизованного подхода к любой проблеме в современном обществе и государстве, не только в Республике Казахстан, но и в международном сообществе.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА:

1. Теоретические и практические проблемы реализации принципа гуманизма в уголовном праве и в уголовно-исполнительной системе. Монография. – Бишкек: Алтын Принт, 2010. – 184 с.
2. Виды наказаний по системе наказаний УК РК // Материалы международной научно-практической конференции посвященной году Пушкина в Казахстане и году Абая в России. – Кокшетау, 2006. – С.260 – 264.
3. К вопросу длительности лишения свободы. Международный опыт и опыт Республики Казахстан // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной году Пушкина в Казахстане и году Абая в России. – Кокшетау, 2006. – С. 264 – 268.
4. Принципы гуманизма в УК // Правовая реформа в области социального обеспечения Республики Казахстан: перспективы развития: Материалы международной конференции. – Алматы, 2007. – С.161 – 168.
5. Последовательность видов наказаний применяемых к лицам, признанным виновными в совершении преступления, а так же военнослужащим. Научные и учебно-методические основы инновационных технологий в образовательном производстве // Сборник научных трудов преподавателей Северного Казахстана. – Кокшетау, 2008. – С.216 – 218.
6. Некоторые виды альтернативных лишению свободы мер наказаний. Научные и учебно-методические основы инновационных технологий в образовательном производстве // Сборник научных трудов преподавателей Северного Казахстана. – Кокшетау, 2008. – С.501 – 503.
7. Некоторые теоретические вопросы уголовного права в свете гуманизации // Научный мир Казахстана. – 2008. - № 2. – С.46 – 51.
8. Проблемы смертной казни в Казахстане // Наука и жизнь Казахстана. – 2009. - №2. – С.66 – 69.
9. Правомерность термина "преступление небольшой тяжести". Формальное и материальное определение понятия преступления // Наука и жизнь Казахстана. – 2009. - №2. – С.69 – 71.
10. Воздействие религии на осужденных отбывающих наказание в виде лишения свободы // Вестник университета им. Д.А.Кунаева. – 2010. - №1 (34). – С.138 – 140.
11. Условное осуждение // Казахстанский журнал международного права. – 2010. - № 1(37). – С.93 – 96.
12. Проблемы реализации целей уголовного наказания, возникающие в связи с применением наказания к несовершеннолетним // Международная научно-практическая конференция: Будущее Казахстана: ВУЗы как важный фактор обеспечения социальной стабильности и экономического развития. – Тараз, 2010. – С.279 – 281.
13. Условно-досрочное освобождение, поощрительная или принудительная мера // Международная научно-практическая конференция: Будущее Казахстана: ВУЗы как важный фактор обеспечения социальной стабильности и экономического развития. Тараз. 2010. – С.281 – 285.

14. Срок и размер наказания при рецидиве преступлений и применение наказания // Фемида. – 2010. - №6(174). – С.15 – 18.
15. Понятие и система принципов в УК и место в ней гуманизма // Фемида. – 2010. - №6(174). – С.32 – 35.
16. Конституционные основы гуманизма уголовного права // Вестник университета «Қайнар». – 2010. – № 3/2. – С.54 – 59.
17. Назначение наказания по совокупности приговоров // Эділ сот. – 2010. – №4/10. – С.70 – 74.
18. Условно-досрочное как метод поощрения в уголовной юстиции Республики Казахстан. Условно-досрочное освобождение несовершеннолетних // Вестник Университета имени Д.А. Кунаева. – 2010. – № 2(35). – С.130 – 133.
19. Гуманистическая сущность права и ее отражение в уголовном праве // Вестник Университета имени Д.А. Кунаева. – 2010. – № 2(35). – С.133 – 138.
20. Понятие реализации целей уголовного наказания // Вестник Казахского национального университета им. Аль-Фараби. – 2010. – № 3 (55). – С.101 – 102.
21. Некоторые проблемы реализации уголовного наказания в отношении лиц с уменьшенной или ограниченной вменяемостью. Каннибализм. // Казахстанский журнал международного права. – 2010. – № 2 (38). – С.76 – 78.
22. Понятие и содержание целей уголовного наказания // Правовая реформа в Казахстане. – 2010. – № 3 (51). – С.59 – 62.
23. К вопросу об уголовной ответственности юридических лиц // Юрист вуза. – 2010. – №8/2010. – С.60 – 63.
24. Основные и дополнительные виды наказаний в уголовном праве Республики Казахстан // Высшая школа. – 2010. – №7. – С.91 – 98.
25. Проблема сохранения нормальной психики у осужденного при назначении длительного срока лишения свободы. // Вестник Университета имени Д.А. Кунаева. – 2010. – № 3(36). – С.128 – 134.
26. Содержание принципа гуманизма при назначении наказания. // Вестник Университета имени Д.А. Кунаева. – 2010. – № 3(36). – С.134 – 139.
27. Зависимость степени воздействия наказания от восприятия личности. // Законность и правопорядок в современном обществе: Сборник материалов 2-ой Международной научно-практической конференции – Новосибирск, 2010. – С. 185 – 191.
28. Реальное возмещение материального ущерба как элемент установления социальной справедливости. // Интеллектуальный потенциал 21-го века: Ступени познания: Сборник материалов 4-ой Международной студенческой научно-практической конференции – Новосибирск, 2010. – С. 174 – 178.
29. Социальная роль наказания. // Наука и современность – 2010: Сборник материалов 6-ой Международной научно-практической конференции – Новосибирск, 2010. – С. 378 – 381.

Елюбаев Мадиган Сагынтаевичтин “Жазык-аткаруу жана жазык укуктары системасындагы гумандуулук принциптерин ишке ашыруунун теориялык жана практикалык проблемалары” аталышындагы 12.00.08 –жазык укуктары жана криминология; жазык-аткаруу укуктар адистиги боюнча юридика илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын алуу үчүн диссертациялык изилдөөсүнө

Резюме

Негизги сөздөр: принцип, гуманизм, жазык укуктары, жазык-аткаруу укуктары, форма, реализация, объект, субъект, объективдүү жак, субъективдүү жак, монография, максат, кылмыш, мыйзам, мыйзам чыгаруучу.

Изилдөөнүн максаты жазык-аткаруу жана жазык укуктарындагы гуманизм принциптери менен анын формалары, укук чыгаруу жана укукту аткаруу деңгээлдериндеги ишке ашуу механизмдери. Көрсөтүлгөн максаттар тапшырманын чечилиши менен коюлушун аныктады: жазык-аткаруу жана жазык түшүнүктөрүндөгү гуманизм принциптерин талдоо жана аныктоо. жазык-түзөтүү жана жазык укуктарында гуманизм принциптерин мыйзам чегинде бекитип, формасын оптималдаштыруу; гуманизм принциптерин жазык укуктук жана жазык-аткаруу деңгээлдеринде гуманизм принциптерин реализациялоо.

Изилдөөнүн объектиси болуп гуманизм принциптеринин нрава-этикалык деңгээлдериндеги жазык укуктук жана жазык-аткаруу мамилелериндеги субъекттердин өз ара мамилелери саналат.

Изилдөө методу болуп диссертациялык иштин статистикалык, салыштырма, системалуу ж.б. методдор саналат.

Илимий иликтөөнүн жаңылыгы болуп, РК дагы теориялык –аткаруу мыйзам ченемдүүлүгүнүн көп жактуу монографиялык деңгээлдеги анализи, мүнөздүү механикалык өзгөчөлүктөрдү реализациялодогу жазаны өлкөнүн социалдык-экономикалык жаңы шарттарында өтөө мыйзам ченемдүүлүктөрү колдонулган алгачкы изилдөөлөрдүн бири.

РКнын жазык жана жазык түзөтүү принциптеринде гуманизмдин табиятынын кеңири анализи, эркиндикти чектөөчү жайларда жүзөгө ашуу тажрыйбасы алгачкылардан болуп кеңири чагылдырылгандыгы илимий жаңылык.

Диссертациялык анализде алынган жыйынтыктардын негизинде , тиешелүү корутундулар чыгарылып, укуктук-нортмаивдүү базага киргизүү көрсөтмөсү жана УИСтин укук колдонуучу мекемелерне берилди.

Диссертациялык ишке материалдарды колдонуу деңгээли:

Окуу процесинде, окуу куралдарын жазууда, жазык укуктары боюнча методикалык көрсөтмөлөрдө, жазык-аткаруу укуктары боюнча ички иштер органдарынын кызматкерлерин даярдоо жана квалификациясын жогорулатуу системасында, сот органдарынын укук колдонуу ишмердигинде диссертациянын негизги жыйынтыктары менен жоболорун колдонууга болот.

РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Елюбаева Мади Сагинтаевича на тему: «Теоретические и практические проблемы реализации принципа гуманизма в уголовном праве и в уголовно-исполнительной системе» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ключевые слова: принцип, гуманизм, уголовное право, уголовно-исполнительное право, форма, реализация, объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона, монография, цель, преступление, закон, законодатель.

Целью исследования послужили понятия, сущности принципа гуманизма уголовного и уголовно-исполнительного права формы его проявления, механизма реализации на правотворческом и правоисполнительном уровнях. Указанные цели предопределили постановку и решение задач: проанализировать и сформулировать понятия принципа гуманизма в уголовном и уголовно-исполнительном праве; оптимизировать форму, законодательно закрепляя принципы гуманизма в уголовном и уголовно-исполнительном праве; выявить механизм реализации принципа гуманизма на уголовно-правовом и исполнительно-правовом уровнях. Объектом исследования являются уголовно-правовые и уголовно-исполнительные отношения между субъектами этих отношений, основанные на нравственно-этическом уровнях принципа гуманизма. Методами исследования диссертационной работы являются общие и частно-научные методы: статистический, сравнительный, системный и другие методы. Научная новизна исследования предопределяется тем, что это одно из первых исследований в РК, в котором на монографическом уровне предпринята попытка всестороннего анализа теоретико-исполнительного законодательства, закономерностей характерных особенностей механизма его реализации при исполнении наказания в виде лишения свободы в новых социально-экономических условиях в стране. Научная новизна заключается в том, что в диссертации впервые дан обширный анализ природы принципа гуманизма в уголовном и уголовно-исполнительном праве РК, практике его реализации в местах лишения свободы. На основании полученных в результате диссертационного исследования данных, сформулированы соответствующие выводы, внесены рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой базы, а также правоприменительной деятельности учреждения УИС. Степень использования материалов диссертационной работы:

Основные положения и выводы диссертации могут быть использованы в правоприменительной деятельности судебных органов; в учебном процессе, написании учебных пособий, методических указаний по уголовному праву, уголовно-исполнительному праву при совершенствовании системы повышения квалификации и подготовке кадров в органы внутренних дел.

RESUME

on Elibaev Madi Sagintaevich's thesis: "Theoretical and Practical Problems of Implementation of Principle of Humanity in Criminal Law and Correctional System" for doctoral degree of Juridical Science, major 12.00.08. – Criminal Law and Criminology, Criminally-executive law.

Key words: principle, humanism, criminal law, correctional law, penal law; form, implementation, object, subject, objective aspect, subjective aspect, monograph, aim, crime, law, legislator.

The aim of the thesis is notions, essence of principle of humanity of criminal and penal law, correctional law, forms of its appearance, mechanism for the implementation on law-making and law executive levels. The mentioned objective has predetermined setting of the following objectives and their solutions: to analyse and formulate the notion of the principle of humanity in criminal law and correctional law, penal law; optimize form, consolidating principles of humanity in criminal and correctional law, penal law legislatively; to reveal mechanism for the implementation of principle of humanity on criminal law and penal law level. The object of the thesis is penal and correctional law relations among subjects of these relations based on moral and ethic levels of principle of humanity. Methods of thesis research are general and particular-scientific methods, such as: statistical, comparative, systemic and other methods. Scientific novelty of the research is predetermined with the fact that it is one of the first researches in the Kyrgyz Republic in which on monographic level an attempt has been made to analyse comprehensively theoretical-executive legislation, regularity, characteristic features of mechanism and its implementation in execution of custodial sanction in new socioeconomic circumstances of our country. Scientific novelty consists in fact that wide analysis of the essence of the principle of humanity in criminal law and correctional law, penal law of the Kyrgyz Republic, practice of its implementation in places of deprivation of freedom, has been made for the first time. Relevant conclusions were formulated based on the data which was received during the research. Recommendations on improving of regulatory basis and also law enforcement activity of institutions of correctional system have been introduced. Level of use of the thesis material: The main points and conclusions of the thesis may be used in judicial bodies law enforcement activity; in educational process; writing of teaching aids, methodological instructions to criminal law, correctional law, penal law in improving of system of advanced training and staff training for bodies of internal affairs.