

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Диссертационный совет Д.12.10.421

На правах рукописи
УДК: 343.01: 342 (574)

Кегембаева Жанар Аманжановна

**Конституционные основы уголовного
законодательства Республики Казахстан**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Бишкек - 2012

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии Алматинской академии МВД Республики Казахстан.

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор
Рустимова Гаухар Рустембековна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Курманов Карпек Шамсединович

доктор юридических наук, профессор
Миндагулов Алькен Хайдарович

доктор юридических наук, доцент
Роот Владимир Васильевич

Ведущая организация Кафедра уголовного права Академии
МВД Кыргызской Республики имени Э.А.
Алиева (Кыргызская Республика,
г.Бишкек, ул. Чолпон-Атинская, 1 А)

Защита состоится «25» февраля 2012 г. в 10 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 12.10.421 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызско-Российском Славянском университете и Кыргызской государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики: 720065, Кыргызская Республика, г. Бишкек, пр. Чуй, 42, конференц-зал (ауд.219).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-Российского Славянского университета по адресу: г. Бишкек, ул. Киевская, 44.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Бидильдаева Г.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Республике Казахстан, как и в других странах, вставших на путь построения правового, демократического государства, влияние Конституции все больше проявляется во всех отраслях права. Как отмечается в Концепции правовой политики на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан, «фундаментальные изменения, происходящие в мировой экономике и политике, процессы глобализации, а также внутренняя динамика развития страны не позволяют останавливаться на достигнутом». Проводимые в стране реформы направлены «на дальнейшую демократизацию институтов государства и общества. Все системные решения, получившие конституционное признание, должны найти дальнейшее воплощение в текущем законодательстве Республики Казахстан» [1, с.1].

Сегодня конституционные императивы оказывают все большее влияние на разные сферы правовой реальности, позволяя говорить о процессе конституционализации права.

Уголовно-правовое законодательство и применение уголовного законодательства неотделимо от основ и принципов, сформулированных в науке уголовного права. Идеи, понятия, категории и концепции, разрабатываемые наукой уголовного права, не могут опровергать конституционных ценностей, не могут отрицать конституционных основ уголовного права. Можно отметить, что Конституция Республики Казахстан оказывает не только прямое, но и косвенное воздействие на уголовное право.

Конституция является основным источником права. Верховенство и приоритет конституционных норм и принципов в отношении норм уголовного законодательства предполагают обязанность законодателя не отклоняться от требований Конституции. С этим аспектом прямого соотношения Конституции и уголовного законодательства напрямую связано и влияние Конституции на науку уголовного права.

В случае косвенного воздействия ни в научной работе, ни в судебном решении, ни в проекте законов не упоминаются положения Конституции, но в то же время нормы уголовного законодательства, их содержание фактически основываются на конституционных положениях.

Анализируя действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан на предмет соответствия Конституции Республики Казахстан, можно отметить наличие его несомненных достоинств, но, в то же время, нельзя не сказать и о наличии в регулировании ряда институтов как Общей, так и Особенной части УК существенных недостатков, требующих незамедлительного устранения.

Здесь особую актуальность приобретают вопросы уголовно-правовой охраны и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Гарантированные Конституцией Республики Казахстан права человека могут быть ограничены лишь в той мере, в какой это допускается конституционными нормами. Данное положение и определяет, в главном, природу взаимоотношения конституционных норм и норм уголовного законодательства. Право применять

наказание принадлежит государству, но при этом оно должно быть ограничено законом самой высокой юридической силы. Проблема обеспечения прав и свобод человека и гражданина требует от государства активного международного сотрудничества. Необходимость координации действий государств, применения единых международных стандартов актуализирует проблему имплементации международно-правовых норм в национальное законодательство.

Исследование проблем конституционных основ уголовного законодательства непосредственно связано также с определением главных приоритетов современной уголовно-правовой политики, являющейся неотъемлемой частью общегосударственной политики. Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев в своем программном Послании «Казахстан – 2030», определяя стратегию развития государства, заявил: «Мы должны ежедневно помнить, что помимо задач нынешнего периода на нашем поколении лежит огромная ответственность перед будущими поколениями. Какими мы хотим видеть своих детей и внуков в том далеком будущем, когда они достигнут нашего возраста? ...Будут ли они жить в хорошем и свободном обществе? Будут ли они жить в мире? Будут ли они спокойны за свою безопасность и безопасность своих детей, смогут ли свободно ходить по улицам и не беспокоиться за свое имущество? Оставим ли мы им в наследство сильное государство и дружеские отношения с нашими соседями, близкими и далекими? Мы должны ответить на эти простые, но важные вопросы уже сегодня» [2, с.5]. Эта нацеленность на построение правового, демократического и социального государства отражается в принципах уголовной политики: равенстве всех перед законом и судом, законности, гуманизме.

Уголовное законодательство осуществляет защиту каждого гражданина от нарушений закона, преступных посягательств. Вместе с тем, угрозу личной безопасности граждан, как и всему обществу в целом представляет сегодня преступность в сфере государственного управления. Как отмечают ученые, при непринятии «радикальных эффективных мер коррупция из криминальной, экономической и социальной проблемы может перерасти в политическую, приобрести масштабы национального бедствия, подрывающего основы конституционного строя страны» [3, с.9-10]. Указанные обстоятельства позволяют объективно считать рассмотрение проблем уголовной ответственности в сфере государственного управления, разработку эффективной концепции противодействия коррупции на законодательном и правоприменительном уровне приоритетными задачами юридической науки,

До сегодняшнего дня в Республике Казахстан не проводилось комплексного исследования конституционных оснований национального уголовного законодательства и отраженной в нем уголовной правовой политики современного демократического, правового государства. Соответственно, концептуальное общетеоретическое исследование таких базовых уголовно-правовых категорий, как конституционные принципы уголовного законодательства, дефиниция преступления, криминализация и декриминализация, пенализация и депенализация деяний, уголовное наказание и

его пределы, представляется актуальным как в научном, так и в практическом плане.

Связь с другими научно-исследовательскими программами. Тема диссертации утверждена на заседании Ученого совета Академии МВД Республики Казахстан 20 декабря 2007 года, протокол № 11. Диссертационное исследование проводилось в рамках Плана Алматинской академии МВД Республики Казахстан по реализации Программы научно-исследовательской работы МВД Республики Казахстан на период 2008-2012 гг.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является комплексный, системный анализ конституционных основ уголовного законодательства Республики Казахстан и подготовка на его базе конкретных предложений по совершенствованию Уголовного кодекса РК в соответствии с Конституцией Республики Казахстан.

Для достижения поставленных целей было необходимо решить следующие задачи:

- определение теоретико-методологических подходов к изучению конституционных оснований уголовного законодательства;
- рассмотрение положений Конституции Республики Казахстан через призму философии уголовного права;
- исследование причин и условий влияния конституционно-правовой ситуации в современном Казахстане на разработку уголовной политики;
- определение и формулирование конституционных принципов уголовного законодательства;
- разработка концептуальных положений касательно криминализации и декриминализации деяний, классификации преступлений;
- исследование конституционных оснований применения уголовных наказаний;
- системный анализ и обоснование на его базе объективной необходимости уголовно-правовой охраны и защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина;
- рассмотрение видов реализации конституционных норм в Общей и Особенной частях Уголовного Кодекса Республики Казахстан;
- разработка проблем уголовно-правовой ответственности высших должностных лиц Республики Казахстан, систематизация причин и условий, способствующих распространению коррупционной преступности в сфере государственного управления;
- разработка актуальных проблем имплементации международных правовых норм в национальное уголовное законодательство;
- разработка комплекса конкретных предложений по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в самом выборе темы, проведением впервые в Казахстане ее комплексном, целостном и углубленном исследовании как самостоятельной научной проблемы.

Диссертантом структура и содержание национального уголовного законодательства были исследованы через призму теоретических идей

конституционализма. Государственная уголовно-правовая политика, ее основные векторы развития рассмотрены в работе с учетом современных задач построения правового государства и формирования гражданского общества. Представленная автором научно-теоретическая концепция совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан в соответствии с конституционными принципами и положениями представляет собой принципиально новое направление научных изысканий в сфере уголовного права.

Использование качественно новых методологических подходов позволило сформулировать ряд концептуальных предложений по дальнейшему совершенствованию норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Республики Казахстан. В ходе исследования проанализирована Концепция нового Уголовного кодекса Республики Казахстан, которая в настоящее время обсуждается в государственных правоприменительных органах, обоснованы предложения по внесению изменений и дополнений в этот программный документ.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в разработке научно обоснованных предложений, нацеленных на более полное и эффективное использование в сфере национального уголовного законодательства потенциала действующей Конституции Республики Казахстан. Сформулированные в диссертации теоретические положения могут послужить основой для укрепления конституционной законности и правопорядка, решения проблем, связанных с повышением эффективности действующего отечественного уголовного законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Методология исследования проблем уголовно-правовой релевантности (соотносимости) конституционных норм может обсуждаться только со стороны уголовного законодательства, которое не может противоречить ни одной норме Конституции. В то же время фактически любая конституционная норма соотносима с нормами уголовного законодательства, поскольку любая конституционно-правовая конструкция может выступить, при наличии определенных обстоятельств, реальным основанием проверки конституционности уголовного закона в его данном выражении.

2. Философское осмысление понятий, категорий и основных институтов уголовного законодательства позволяет выработать общее понятие преступного и непроступного поведения и, соответственно, отграничить преступления от проступков; оптимизировать структуру и содержание уголовного закона; обосновать современную систему наказаний. Основные положения подобной философии уголовного законодательства должны закрепляться в Конституции Республики Казахстан как акте, отражающем волю народа Казахстана, общественные представления о справедливости и нравственности.

3. Современная уголовная политика неразрывно связана с государственной политикой в других основных сферах: социально-экономической, социально-правовой, социально-демографической, нравственной. Она опирается не только на данные о состоянии и тенденциях развития преступности, но и на понимание целей и задач современного этапа конституционного развития нашего

государства, на его состояние и возможности. В настоящее время необходим пересмотр задач уголовного законодательства в соответствии с приоритетами правовой политики. Автор предлагает *дополнить статью 2 УК Республики Казахстан «Задачи Уголовного кодекса» и изложить часть 1 данной статьи в следующей редакции: «1. Задачами настоящего Кодекса являются: защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя и территориальной целостности Республики Казахстан, охраняемых законом интересов общества и государства от преступных посягательств, охрана мира и безопасности человечества, **восстановление общественных отношений, нормальное состояние которых было нарушено преступлением**, а также предупреждение преступлений».*

4. Конституционные принципы законности, гуманизма, справедливости, равенства всех перед законом и судом (ст.ст.12-14 Конституции Республики Казахстан) являются выражением основных начал и идей уголовного законодательства, соответствие этим принципам является необходимым условием правомерности любого акта криминализации (декриминализации), пенализации (депенализации) конкретного деяния. Представляя собой идейную основу уголовного законодательства, принципы смогут эффективно выполнять возложенные на них функции лишь в том случае, если составят стройную систему положений, не противоречащих и не дублирующих друг друга. Формированию же системы, обладающей указанными свойствами, будет способствовать закрепление их в Уголовном кодексе Республики Казахстан. Диссертантом разработан проект внесения соответствующих изменений и дополнений в Общую часть УК Республики Казахстан (*Приложение 1 к диссертации*).

5. Конституционные основы криминализации и декриминализации определяют направленность уголовного законодательства на:

– гарантирование безопасности личности от произвола при применении уголовно-правовых норм;

– исключение преобладания отрицательных последствий криминализации над положительными путем обязательного проведения научной (правовой, криминологической, антикоррупционной и др.) экспертизы законопроектов по внесению изменений и дополнений в УК Республики Казахстан, для чего предлагается принять отдельный Закон Республики Казахстан «О научной экспертизе проектов законов и других нормативных правовых актов»;

– сокращение объема криминализации с декриминализацией малозначительных деяний, но усилением при этом уголовной ответственности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

6. Назначение уголовного наказания в правовом государстве должно максимально соответствовать таким критериям, как индивидуализация ответственности, дифференциация ответственности и равенство ответственности. Непосредственное значение в сфере уголовного наказания имеют следующие положения Конституции Республики Казахстан:

- признание принципа гуманизма, приоритета прав и свобод человека, что требует расширения применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы;

- ограничение содержания наказаний тем, что их воздействие не может вступать в противоречие с правами и свободами, закрепленными в разделе 2 Конституции Республики Казахстан, в частности, равенством перед законом и судом (ст.14), охранять достоинство личности, запрещением пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания (ст.17), обязанностью государства обеспечивать право на неприкосновенность частной жизни (статья 18) и др.;

- установление права человека на соблюдение надлежащих судебных процедур при назначении наказания;

- признание права каждого на жизнь, что предопределяет направленность уголовного законодательства на *дальнейшую полную отмену смертной казни*;

- соблюдение конституционного права гражданина иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество, что должно найти отражение в уголовном законодательстве Республики Казахстан в *виде института специальной конфискации и соответствующего отказа от общей конфискации*, закрепленной в УК РК в настоящее время.

7. Конституционные права и свободы являются основой правоотношений, возникающих между человеком (гражданином) и государством, порождая обязанность государства защищать и охранять интересы каждого человека, поэтому последний вправе не просить, а *требовать защиты* прав, которые государство признало и законодательно закрепило, в том числе, и путем уголовно-правовой охраны конституционных прав и свобод.

8. Главным в современный период является *обеспечение реализации конституционных прав и свобод человека на уровне международных общепризнанных стандартов*. В этих целях необходимо:

- обеспечить материально-фактическую возможность реализации всех юридически провозглашенных конституционных прав и свобод граждан;

- создать действенные юридические механизмы и процедуры наиболее полного осуществления конституционных прав и свобод граждан, надежной и эффективной защиты в случаях их нарушения;

- привести действующее законодательство в соответствие с нормами международно-правовых документов о политической свободе и политических правах граждан.

9. Выделение преступлений, направленных против конституционных прав и свобод человека, в отдельную главу Особенной части Уголовного кодекса – это признание государством и обществом их высокой значимости. Низкие статистические показатели отдельных преступлений, предусмотренных главой 3 УК Республики Казахстан, не являются показателем отсутствия социальной потребности в уголовно-правовой охране конституционных прав и свобод. Анализ юридических признаков составов преступлений, включенных в данную главу, позволил сформулировать ряд конкретных предложений по внесению изменений и дополнений в УК РК в целях оптимизации уголовно-правовой

охраны прав и свобод личности:

– поскольку отнесение пыток к преступлениям небольшой или средней степени тяжести не исключает возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон или применением амнистии, предлагается увеличить срок наказания по части 1 ст. 141-1 УК РК «Пытки» до 6 лет лишения свободы;

– предлагается изменение названия ст.142 УК РК с прежнего «Нарушение неприкосновенности частной жизни» на «*Незаконное соби́рание или распро́странение сведений о частной жизни*», что позволит отграничить данный состав преступления от смежных составов незаконного нарушения переписки, нарушения неприкосновенности жилища, разглашения врачебной тайны;

– с учетом того, что ч. 1 ст. 146 УК Республики Казахстан, имея слишком обобщенную формулировку, практически не позволяет четко отграничить данный состав преступления от схожих составов административных правонарушений, предлагается ввести в нее *административную преюдицию*, то есть применение к лицу в течение года административного взыскания за совершение правонарушения, предусмотренного главой 11 КоАП Республики Казахстан «Административные правонарушения, посягающие на избирательные права граждан»;

– в п. «г» ч. 2 ст. 146, ч. 2 ст.147 УК Республики Казахстан раскрыть понятие «нарушение установленного порядка функционирования электронной избирательной системы», добавив слова «*путем незаконного вмешательства в программное обеспечение либо изменения введенных данных и результатов их обработки*».

10. Имму́нитет в уголовном законодательстве представляет собой нереабилитирующее основание освобождения лица от уголовной ответственности в силу его должностного или иного социального положения. Реализация конституционного принципа равенства всех перед законом и судом предопределяет дальнейшую эволюцию иммунитета в сторону сокращения круга лиц, имеющих право на подобное освобождение от уголовной ответственности, а также ограничения по времени применения, определяемые сроком нахождения на соответствующей государственной должности.

11. Изучение особенностей уголовной ответственности высших должностных лиц государства позволило обосновать необходимость внесения изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, позволяющих проведение предварительного расследования в отношении любого лица, занимающего ответственную государственную должность, *требуя согласие* компетентного выборного органа лишь *на стадии предания суду*. Это позволит собрать аргументированную доказательную базу, достаточную для лишения лица его статуса неприкосновенности и последующего привлечения к уголовной ответственности на общих основаниях.

12. Анализ действующего законодательства позволил сформулировать ряд предложений, направленных на преодоление коррупции в сфере государственного управления.

По мнению диссертанта, *примечание 5 к статье 307 УК Республики Казахстан*, определяющее круг коррупционных преступлений, неоправданно его

сужает по признаку получения материальных благ. Поскольку коррупционные преступления вполне могут включать получение благ как материального, так и нематериального характера, данное примечание должно быть дополнено. Автором предлагается *следующая редакция* данной нормы: «Коррупционными преступлениями признаются преступления... ..в случаях получения лицами, их совершившими, благ и преимуществ *имущественного и неимущественного характера*».

13. Верховенство и приоритет конституционных норм и принципов в отношении норм уголовного законодательства предполагают обязанность законодателя не отклоняться от требований Конституции. При этом ***влияние Конституции на современное уголовное законодательство*** Республики Казахстан можно проследить по следующим основным направлениям:

- на создание и совершенствование уголовно-правовых норм, определяющих принципы уголовной ответственности;
- на создание и совершенствование уголовно-правовых норм, определяющих систему и виды наказаний, а также правила их назначения;
- на создание и совершенствование уголовно-правовых норм, определяющих уголовную ответственность за конкретные виды преступных деяний;
- не только на содержание, но и на структуру уголовного закона;
- на уголовно-правовую судебную практику.

14. При имплементации норм международного права в национальное уголовное законодательство должны соблюдаться следующие необходимые условия:

- *действие международных уголовно-правовых норм через предписания национальных уголовных законов должно быть опосредованно и согласованно с внутригосударственными нормами;*
- *проведение контроля над единством используемой уголовно-правовой терминологии;*
- *должны учитываться общественное мнение, национальные особенности и политико-экономическая ситуация в стране, определяющие целесообразность и эффективность вносимых изменений в уголовное законодательство.*

15. Разработаны концептуальные предложения по дальнейшему совершенствованию национального законодательства в целях более эффективной реализации правового потенциала Конституции, касающиеся, в частности:

- *законодательного закрепления уголовного проступка;*
- *оптимизации структуры Уголовного кодекса путем исключения дублирующих составов преступлений и декриминализации деяний, не представляющих большой общественной опасности;*
- *законодательной регламентации оснований, видов и пределов ответственности юридических лиц за преступления в сфере налогового, экологического, предпринимательского права;*
- *в свете последних событий в Казахстане необходимо ужесточение уголовно-правовой борьбы с терроризмом, религиозным экстремизмом, иными преступлениями, посягающими на конституционный строй и безопасность*

государства.

Личный вклад соискателя состоит в том, что научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично. В одной монографии, подготовленной в соавторстве, одна глава написана автором единолично. В трех статьях, подготовленных в соавторстве, вклад соискателя является определяющим.

Апробация и внедрение результатов в практику. Теоретические положения и практические рекомендации исследования прошли практическую апробацию на заседаниях рабочей группы Комитета административной полиции МВД Республики Казахстан по подготовке законопроектов по вопросам правоохранительной деятельности (имеется акт внедрения). Результаты научного исследования внедрены также в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность Алматинской академии МВД Республики Казахстан.

Результаты исследования, в частности, докладывались на:

– международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений» (Бишкек, Академия МВД Кыргызской Республики, 28-29 мая 2008 г.);

– III Российском конгрессе уголовного права «Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты» (Москва, МГУ им. М. Ломоносова, 29-30 мая 2008 г.);

– IX международной научно-практической конференции «Право на защите прав и свобод человека и гражданина» (Ассоциация юристов России, Российская академия юридических наук, юридический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, 4-5 декабря 2008 г.);

– IV Российском конгрессе уголовного права «Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии» (Москва, МГУ им. М. Ломоносова, 28-29 мая 2009 г.);

– ежегодной международной научно-практической конференции «Роль науки в повышении эффективности деятельности правоохранительных органов» (Алматы, Академия МВД Республики Казахстан, 10 октября 2008 г., 17 сентября 2009 г., 25 июня 2010 г.);

– международной научно-практической конференции «Председательство Казахстана в ОБСЕ. Международно-правовые стандарты обеспечения, охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина» (Алматы, Академия МВД Республики Казахстан, 27 мая 2010 г.);

– международной научно-практической конференции «Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года – новый этап в правовом строительстве» (Алматы, КазНПУ имени Абая, 19 февраля 2010 г.);

– международной научно-практической конференции «Современная уголовная политика: основные направления и приоритеты в контексте интеграционных процессов» (Алматы, КазНУ имени аль-Фараби, 31 марта 2010 г.);

– международной научно-теоретической конференции «Казахстан и мировое сообщество» (Алматы, Академия экономики и права, 29 апреля 2011 г.).

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.

Основное содержание работы отражено в монографии «Конституционные основы уголовного законодательства Республики Казахстан». В целом, теоретические выводы и положения диссертации изложены в 3 монографиях, две из которых написаны единолично автором, и 31 научной статье.

Структура и объем диссертации. Структура и объем работы обусловлены целью, задачами и характером исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих пятнадцать подразделов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертации, определяются цель и задачи, характеризуются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, данные по апробации результатов исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, указывается объем и структура работы.

Первая глава «Конституция как источник уголовного законодательства» состоит из трех разделов.

В первом подразделе «Методологические аспекты исследования конституционных основ уголовного законодательства» отмечается, что успешное исследование поставленных научно-правовых проблем во многом базируется на точности исходных теоретических положений. Необходимым компонентом процесса познания является методология исследования, значение которой трудно переоценить.

Методология исследования конституционных основ уголовного законодательства неизбежно сочетает в себе методы, используемые как наукой конституционного права, так и права уголовного.

Методы конституционного права помогают решению вопросов развития конституционного процесса, его направленности, путей создания государства. В свою очередь, это дает возможность научного обоснования организации и функционирования органов государственной власти и местного самоуправления, оптимального конституционного регулирования основных прав и свобод граждан и т.п. Кроме общих методов анализа конституционных процессов, наука конституционного права использует также специальные методы, к которым принадлежат: системный, сравнительно-правовой, исторический, метод конкретно-социологических исследований, статистический и т.п.

Разнообразие методов науки конституционного права Республики Казахстан дает ей возможность комплексно анализировать соответствующие отношения, выявлять пути повышения эффективности функционирования конституционных норм и институтов, предлагать оптимальные модели организации и деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, взаимоотношений между государством и его гражданами и т.п.

В условиях активизации научных исследований в Казахстане у конституционного права есть все возможности для расширения методологического арсенала науки, повышения ее роли в государствообразующем и правоприменительном процессах.

Аналогичным образом можно характеризовать и систему методов, используемых в уголовном праве. Так, применительно к теме диссертационного исследования можно сказать, что, бесспорно, изучение конституционных основ невозможно без использования таких общих методов, как историко-материалистический, диалектический. Это универсальные методы, которые могут применяться в отношении любого явления или предмета.

Гораздо меньшей степенью такой универсальности отличаются методы специальные, применимые к определенным группам явлений (предметов), имеющих какие-то свои особенности. При исследовании конституционных основ уголовного законодательства может быть использовано множество различных специальных правовых методов. Кроме того, надо отметить, что уголовному праву свойственен совершенно особый метод регулирования указанных общественных отношений. Он заключается в установлении преступности деяний, уголовных запретов их совершения и их наказуемости. Такой метод регулирования и способ реагирования на юридические факты в виде совершения преступления не характерен для других отраслей права.

В принципе, рассмотренные выше методы изучения конституционного и уголовного права, существуют объективно и успешно используются в процессе познания тех или иных правовых явлений. Вместе с тем, подобное представление методологии в виде простой совокупности используемых методов представляется нам необоснованно суженным. В современной науке методологию можно представить как комплексное, многоуровневое образование. *Методология – это совокупность не только методов, но и теоретических принципов, основных идей, отражающих концептуальные взгляды исследователя относительно предмета исследования.*

Этот вопрос соотношения предмета и методов исследования является ядром методологии. Поскольку методы выбираются в соответствии с поставленной целью познать предмет исследования, очевидно, что для выбора должных методов необходимо заранее уяснить общее понимание предмета исследования.

Автор, выбрав для исследования *конституционные основы уголовного законодательства*, в понятие данной категории вкладывал, прежде всего, *принципы и нормы, закрепленные Конституцией Республики Казахстан, являющиеся базой для теоретических основ разработки национального уголовного законодательства.* Очевидно, что в процессе развития общества социальные реалии и конституционная модель могут вступать между собой в противоречия, но они должны сниматься в ходе реализации Конституции и непрерывного развития конституционализма. В этой связи правовая наука должна сосредоточить свои усилия на анализе конституционного развития государства, выяснении причин того, почему не реализуются или недостаточно реализуются те или иные принципы и предписания Основного закона.

Уголовное законодательство не может противоречить ни одной норме Конституции. Фактически любая конституционная норма соотносима с нормами уголовного законодательства, поскольку любая конституционно-правовая конструкция может выступить при наличии определенных обстоятельств реальным основанием проверки конституционности уголовного закона в его данном выражении.

Конституция обладает высшей юридической силой, поэтому ее изменения, обоснованные уголовно-правовыми аргументами, обсуждаться не могут. Таким образом, проблема уголовно-правовой релевантности (соотносимости) конституционных норм должна обсуждаться исключительно со стороны уголовного законодательства.

Во втором подразделе «Отражение философии уголовного права в конституционных положениях» диссертантом поднимается вопрос об общечеловеческих ценностях, философских идеалах данного общества.

Применительно к сфере уголовного законодательства можно отметить, что нормы уголовного права призваны защищать определенную группу ценностей, признанных приоритетными в обществе. В этом аспекте, нормы уголовного законодательства должны олицетворять собой общественную справедливость. Этот вопрос обоснования справедливости уголовной ответственности и уголовного наказания является гораздо более философским, чем правовым.

Как отмечает диссертант, в последнее время стало больше появляться работ, касающихся вопросов философии уголовного права. Возможно, это связано с современным периодом становления и развития государственности, когда переосмысливаются многие, ставшие традиционными ценности. Философия уголовного права притягивает исследователей, поскольку позволяет проявить саму сущность уголовного права.

Соответствующие рассуждения об ответственности лица за совершенное преступление, о возможности его выбора, воле, о морально-этической оценке данного деяния, соразмерности наказания, справедливости и т.п., можно встретить во многих трудах известных философов.

Философские аспекты проблемы связаны также с ответом на вопрос, в каких случаях (когда) и почему лицо способно и должно отвечать за совершенное им преступление в уголовном порядке. Здесь уместно отметить, что примерно с восемнадцатого века по этому поводу в философии и юриспруденции идут споры между детерминистическим направлением (признававшим всеобщую закономерную связь и причинную обусловленность явлений в природе и обществе) и индетерминистическим (отрицавшим ее).

Криминализация деяния, определение наказания за него - это результаты определенной договоренности между людьми. Вопрос о мере наказания и соразмерности его с величиной преступления не может быть разрешен исключительно теоретически. При определении наказаний за разные преступления и относительной величины их, законодатель должен по возможности соотносить их с убеждениями и чувством справедливости всего общества. В целях общественной пользы государство может также определять менее строгие наказания, вовсе освобождать от ответственности. Таким образом,

главным выводом философского анализа можно признать следующую аксиому: уголовное законодательство, определяющее преступление и наказание за него, должно соответствовать главному критерию: наказание должно быть справедливо и необходимо для сохранения общественного порядка, и, следовательно, полезно в своих последствиях. Базовые положения подобной философии уголовного законодательства должны закрепляться в Конституции, поскольку она является нормативным актом высшей юридической силы, отражающим волю казахстанского народа, общественные представления о справедливости и нравственности.

В третьем подразделе «Конституционные основы уголовно-правовой политики Республики Казахстан» отмечается, что уголовная политика является важнейшим звеном государственной правовой политики. Концепция правовой политики на период с 2010 до 2020 года, утвержденная Указом Президента Республики Казахстан, указывает, что дальнейшее развитие уголовного права должно осуществляться с учетом двухвекторности уголовной политики. Эти вектора – гуманизация и ужесточение уголовной политики – являются прямыми противоположностями, но, в то же время, они характеризуют единую задачу уголовного законодательства – обеспечение справедливости.

Гуманизация касается, прежде всего, лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, а также слабозащищенных категорий населения – беременных и одиноких женщин, имеющих на иждивении несовершеннолетних детей, несовершеннолетних, людей престарелого возраста. Гуманизация уголовной политики государства подразумевает также направленность на декриминализацию таких правонарушений, которые не представляют большой общественной опасности. При этом декриминализация означает либо отнесение таких деяний к категории административных правонарушений, либо пересмотр степени тяжести отдельных преступлений и смягчение наказаний за них.

В отношении же лиц, виновных в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, при рецидиве преступлений должна проводиться жесткая уголовная политика.

Современная уголовная политика Республики Казахстан является выражением концептуальных идей и стратегических целей сдерживания преступности, эффективной охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности.

Эту политику государство реализует посредством различных методов и приемов, в частности, путем:

- совершенствования уголовного законодательства, внесения изменений и дополнений по вопросам, касающимся борьбы с преступностью, оптимизации уголовного судопроизводства;
- повышения эффективности деятельности государственных органов, в чью компетенцию входит противодействие преступности;
- создания и укрепления финансовой, материально-технической базы;
- внедрения в правотворческую и правоприменительную деятельность новейших научно-технических методов, средств и технологий;

- развития системы правового обучения и правового воспитания, более широкого привлечения граждан к участию в противодействии преступности.

Современная уголовная политика неразделима с политикой, проводимой государством в экономической, демографической, нравственной и иных областях социальной жизни. Поэтому необходимо учитывать, что современная уголовно-правовая политика строится, исходя не только из данных о состоянии и тенденциях развития преступности, но и опираясь на конституционные цели и задачи данного этапа развития нашего государства.

Вторая глава диссертации «Конституционные основы базовых категорий уголовного права» состоит из трех разделов.

В подразделе 2.1 «Конституционные принципы уголовного законодательства» обозначены основные принципы уголовного права и законодательства, без определения которых, по мнению диссертанта, исследование базовых категорий уголовного законодательства было бы неполным.

В отличие от иных стран – членов СНГ, в Республике Казахстан Уголовный кодекс не содержит статей, *закрепляющих основные принципы*. Это не говорит об отсутствии принципов как таковых, поскольку в данном случае необходимо ориентироваться, прежде всего, на конституционные нормы, закрепляющие основные начала, идеи уголовного законодательства.

Наукой уголовного права выработан примерный перечень основных принципов и в общих чертах решен вопрос о смысловой нагрузке каждого из них. По сути, принципы уголовного закона являются стержнем отрасли уголовного права, на котором строится вся система уголовно-правового регулирования.

В качестве основных принципов современного уголовного законодательства можно назвать такие, как: законность, гуманизм, равенство граждан, справедливость, личная ответственность, виновная ответственность за совершение преступного деяния.

Принцип законности означает, что преступность и наказуемость деяния, а также иные уголовно-правовые последствия совершения преступления определяются только Уголовным кодексом. Кроме того, нельзя привлечь к уголовной ответственности за общественно опасное деяние, не предусмотренное в уголовном законе, или назначить наказание, отсутствующее в системе наказаний или соответствующей санкции УК Республики Казахстан. Принцип законности применительно к правовой системе Республики Казахстан предполагает полную кодификацию уголовно-правовых норм и запрет применения уголовного закона по аналогии.

Принцип *гуманизма* проявляется не только в сущности уголовного права, его социальной природе, принципах, но и в том, как оно практически осуществляется, в каких формах, с помощью каких методов и способов. Принцип гуманизма характеризует не только уголовное право и его нормы, но и все акты их реализации, правоприменительную деятельность в Республике Казахстан. При этом гуманизация уголовного права должна гармонизировать с объективными потребностями переживаемого периода и выражаться в приоритетном повышении уровня правовой защищенности личности, ее прав, свобод и законных интересов,

то есть гуманизм в отношении преступника не должен превращаться в несправедливость по отношению к потерпевшему.

Принцип справедливости проявляется в требовании о назначении справедливого наказания, учитывающего характер, степень общественной опасности преступления, личность виновного, имеющиеся смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении. Справедливость наказания требует его индивидуализации при назначении судом. Наказание должно быть необходимым и достаточным для исправления виновного лица.

Принцип виновной ответственности означает, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. Этот принцип выражается в латинской формуле: «*nullum crimen, nulla poena sine culpa*» (нет ни преступления, ни наказания без вины). Объективное вменение, т.е. уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, в казахстанском уголовном праве не допускается.

Принцип личной ответственности выражается в том, что в соответствии с действующим уголовным законодательством к уголовной ответственности может быть привлечено только физическое лицо, которое отвечает при этом только за то, что совершено лично им.

Принцип равенства граждан обязывает законодателя при пенализации деяний не устанавливать каких-либо привилегии определенным категориям преступников. Автор отмечает, что, учитывая широкий круг иммунитетов, установленный в казахстанском уголовном законодательстве, можно сказать, что, по крайней мере, на сегодняшний момент, принцип равенства всех перед законом является достаточно декларативным, приоритетом пользуется принцип законности, то есть принцип равенства всех перед законом учитывается лишь в той мере, в какой он закреплен в конкретных нормах уголовного закона.

Рассмотрение норм Общей части Уголовного кодекса РК позволило автору сделать вывод о несовершенстве юридического выражения, закрепления принципов уголовного законодательства. Нет четкости изложения, системности, в большинстве случаев принципы можно вывести только на основе анализа тех или иных уголовных норм.

А ведь принципы имеют не только теоретическое, научное значение. Значение принципов уголовного права состоит также в том, что ими руководствуются правоохранительные органы при осуществлении своей деятельности. Так, принцип вины обязывает суд установить и доказать вину подсудимого, принцип гуманизма требует от суда при назначении наказания обдумать сначала возможность применения менее строгого вида наказания из предусмотренных. Учитывая, что качество юридического выражения принципов имеет огромное значение, автор в *Приложении 1 к диссертации предлагает свой проект Закона о закреплении принципов уголовного законодательства и внесении соответствующих изменений и дополнений в I раздел УК Республики Казахстан «Уголовный закон».*

В подразделе 2.2 «Конституционные основы криминализации и декриминализации деяний» рассматриваются критерии признания деяния преступным и, следовательно, наказуемым.

В соответствии с частью 1 статьи 9 УК РК: «Преступлением признается совершенное виновно общественно опасное деяние (действие или бездействие), запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» [4, с.5].

Диссертант подчеркивает, что законодатель при дефиниции использует слово «признается», а не, к примеру, «является». Действительно, слово «признается» в данном случае более уместно, поскольку понятие преступного и не преступного не всегда однозначно. *Криминализация* деяния зачастую зависит от объективных исторических и социально-политических условий, от субъективного усмотрения законодателя, от сложившегося общественного мнения. Естественно, что эти же обстоятельства могут стать и причиной *декриминализации* – выведения какого-либо деяния из числа таких, которые могут квалифицироваться как уголовно наказуемые. В действующем Уголовном кодексе Казахстана имеется целый ряд подобных декриминализованных составов.

В 2011 году в УК РК была введена новая статья 10-1 «Административная преюдиция», в соответствии с которой в случаях, предусмотренных Особенной частью УК РК, уголовная ответственность за преступление, не представляющее большой общественной опасности, наступает, если деяние совершено в течение года после наложения административного взыскания за такое же административное правонарушение.

Административная преюдиция не является принципиальным новшеством в уголовном законодательстве, поскольку этот институт действовал ранее в советское время. УК РК 1997 года отказался от административной преюдиции, но сегодня политика гуманизма в уголовном законодательстве стала основной причиной возвращения данного правового института.

Теперь дела, возбужденные по перечисленным статьям, подлежат прекращению, а лица, осужденные по этим составам преступления, должны быть освобождены от отбывания наказания, с лиц же, отбывших наказание, снимается судимость.

Процессы криминализации (декриминализации) достаточно сложны и требуют научной теоретической проработки. Здесь очень важно добиться баланса объективных и субъективных оснований криминализации.

Криминализация оправдана тогда, когда криминализируемое деяние причиняет значительный ущерб правоохраняемым интересам, вредоносно для общества настолько, что требует применения самых строгих мер государственного принуждения. Автор убежден, что оптимизация уголовно-правовой охраны должна опираться именно на подобную правомерную криминализацию деяний. В настоящее же время законодатель, стремясь полнее обеспечить соблюдение и защиту прав граждан, не всегда убедителен при криминализации тех или иных деяний.

Например, по мнению диссертанта, такое деяние как «Необоснованный отказ в заключении трудового договора с женщиной или необоснованное

прекращение с ней трудового договора по мотивам ее беременности» (часть 2 ст. 148 УК Республики Казахстан) не представляет общественной опасности, достаточной для криминализации. Соответственно, подобные нормы должны быть исключены из Уголовного кодекса РК.

Недостатки уголовно-правового законодательства, издержки криминализации «могут привести к двум противоположным, но одинаково нежелательным последствиям: пробельности в уголовной наказуемости или, наоборот, ее чрезмерности, избыточности» [5, с. 29].

Криминализация необходима только в тех случаях, когда установление за то или иное деяние иных видов юридической ответственности не способствует эффективному регулированию общественных отношений.

Разработать какие-то универсальные критерии криминализации деяния очень сложно. Автор полагает, что криминализация является сложным процессом, который должен проводиться с учетом целого ряда критериев. Основными можно назвать критерии, направленные на обеспечение следующих качеств уголовного законодательства:

- четкую определенность по пределам, чтобы гарантировать безопасность личности от произвола при его применении;
- исключение преобладания отрицательных последствий криминализации над положительными;
- сокращение объема криминализации с декриминализацией малозначительных деяний, но усилением ответственности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Подраздел 2.3 «Конституционные основы применения уголовного наказания» посвящен анализу вопросов, связанных с системой наказаний, установленных в законодательстве, их пределами и порядком применения.

Уголовное право с его множественными запретами и жесткими видами наказания характеризуется негативным, репрессивным началом.

Наказание является неизбежным последствием совершения преступления, и строгость применяемой меры должна соответствовать тяжести, степени общественной опасности преступного деяния. В соответствии с этим, цели уголовной ответственности, с одной стороны, вытекают из целей уголовного законодательства, а с другой - детализируются и реализуются через цели наказания.

Пункт 5 статьи 12 Конституции Республики Казахстан однозначно на концептуальном уровне закрепляет не только допустимость, но и необходимость установления государством того или иного запрета, в том числе и уголовно-правового: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц посягать на конституционный строй и общественную нравственность» [6, с. 7].

Более того, Конституция в некоторых случаях определяет и наиболее важные для обеспечения нормального функционирования общества и государства направления уголовных репрессий. В настоящее время Конституция Казахстана прямо закрепляет виды преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь. На самом высоком уровне декларируется о курсе на

полную отмену смертной казни. В этом аспекте, отмечает диссертант, не понятны изменения, вносимые в уголовное законодательство.

Так, в 2002 году редакция статьи 233 УК РК «Терроризм» была дополнена частью 4, предусматривающей наказание в виде смертной казни за посягательство на жизнь человека, совершенное в целях нарушения общественной безопасности. В 2009 году статьи 160 УК РК «Геноцид» и 165 УК РК «Государственная измена» были дополнены частью второй, предусматривающей наказание в виде смертной казни. Последние поправки в уголовное законодательство в 2010 году предусматривают наказание в виде смертной казни за «Посягательство на жизнь Первого Президента Республики Казахстан – Лидера Нации».

На данный момент, смертная казнь в Уголовном кодексе Республики Казахстан предусмотрена в 17 составах преступлений, причем в большинстве из них не ведется речи о гибели человека. По мнению автора, это свидетельствует о несоответствии уголовного законодательства конституционным ограничениям. Кроме того, само признание конституционного права каждого на жизнь предопределяет направленность уголовного законодательства на дальнейшую полную отмену смертной казни.

Конституционные ограничения касаются не только вопросов применения смертной казни. Заслуживают внимания рассмотрения, в частности, вопросы конфискации имущества в качестве уголовно-правового наказания.

Уголовный кодекс Республики Казахстан гласит: «Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного. За совершение коррупционных преступлений конфискации, кроме собственности осужденного, в порядке, установленном законодательством, подлежит также имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, переданное осужденным в собственность других лиц» [4, с.18].

На взгляд диссертанта, данная норма об общей конфискации не вполне отвечает требованиям конституционных положений. Так, статья 26 Конституции РК гласит: «Граждане Республики Казахстан могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество». Пункт 2 этой же статьи утверждает: «Собственность, в том числе право наследования, гарантируется законом» [6, с.10].

В соответствии с требованиями Основного Закона необходимо закрепление в уголовном законодательстве нормы о специальной конфискации, то есть *конфискации должно подлежать не любое находящееся в собственности осужденного имущество, а лишь то, которое явилось орудием, средством или результатом преступных деяний.*

В данном аспекте интересен вопрос о целях уголовного наказания, их конституционном обозначении. Анализ конституционных положений позволяет говорить о двух основных целях уголовного наказания – охране правопорядка и правовом воспитании масс. Правовое государство применяет санкции уголовного закона к лицам, совершившим преступление. С помощью санкций, во-первых,

осуществляется физическое принуждение лица к совершению нового поступка, исправляющего тот вред, который был причинен его противоправными действиями (восстановление правопорядка); во-вторых, оказывается физическое (личное) или имущественное (материальное) воздействие на субъект для предупреждения нового противоправного поступка, т.е. рецидива, с его стороны, а также совершения преступления со стороны других людей.

Например, в Уголовном кодексе Кыргызской Республики есть такое наказание, как тройной айып, применяемый к лицам, впервые осуждаемым за совершение умышленного преступления. Две части тройного айыпа взыскиваются в пользу потерпевшего в возмещение материального и морального ущерба, третья часть – в пользу государства. Характеризуя данную меру наказания, Л.Ч. Сыдыкова отмечает, что в ней «сформулирована неизвестная ранее действовавшему кыргызскому законодательству цель наказания – восстановление социальной справедливости. Тройной айып направлен на достижение именно этой цели как никакое другое наказание, поскольку реально предусматривает механизм восстановления нарушенного преступлением состояния общественных отношений» [7, с.157]. Оценивая положительную целенаправленность данного вида наказания, в своих диссертационных работах предлагали внедрить тройной айып в национальное законодательство казахстанские исследователи Б.А. Кулмуханбетова, Н.З. Султанова.

В целом, современный этап развития уголовно-правовой политики, несомненно, требует расширить круг применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, направленных на восстановление общественных отношений, нарушенных преступлением.

Внедрение и расширение программ восстановительного правосудия позволит снизить уровень преступности в семье, коллективе, в местных самоуправлениях, будет способствовать постепенной гуманизации в человеческих взаимоотношениях в обществе [8, с.56].

Третья глава диссертации «Уголовно-правовая охрана и защита конституционных прав и свобод человека и гражданина в Республике Казахстан», состоящая из трех разделов, посвящена проблемам отражения конституционного статуса личности в уголовном законодательстве.

В подразделе 3.1 «Понятие и общая характеристика конституционных прав и свобод человека и гражданина в Республике Казахстан» в развернутом виде прослежен генезис развития теории прав и свобод человека и гражданина. Освещены теоретические взгляды на понимание современной концепции взаимоотношения государства и личности. Правовое государство, каковым утверждает себя Республика Казахстан, предполагает приоритет права над государством и создание законов, отражающих прогрессивные идеи и среди них, в первую очередь, идею приоритета прав и свобод человека.

Современное понимание прав человека, их система являются результатом прогрессивного развития человечества, длительного исторического процесса, в ходе которого постепенно ограничивались всевластие государства, произвол со стороны чиновников и государственных органов. В связи с этим при изучении прав человека наряду с другими методами познания необходимо применять

исторический метод, позволяющий проследить как весь путь становления прав человека, так и наиболее значимые этапы их развития.

В любом правовом государстве гражданин располагает несколькими важными правовыми механизмами. К ним относятся: 1) прямое действие Конституции в области прав и свобод человека: если отсутствует закон, защищающий конституционные права и свободы, суд или государственный орган могут принять решение, основанное непосредственно на соответствующей статье Конституции; 2) судебная защита прав человека (п.2 ст.13 Конституции РК).

Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде.

Анализ гражданских (личных), социально-экономических и политических прав и свобод человека и гражданина по Конституции РК свидетельствует о том, что она стала важнейшим этапом на пути обеспечения прав человека. Конституция РК выступает правовым гарантом ограждения автономии личности. Именно определенная автономия личности, ее защищенность, обеспечение условий для ее активной деятельности и участия в решении проблем общества и государства станет основой формирования гражданского общества в суверенном Казахстане.

Конституционные права и свободы являются основой правоотношений, возникающих между человеком (гражданином) и государством, порождая обязанность государства защищать и охранять интересы каждого человека, поэтому последний вправе не просить, а требовать защиты прав, которые государство признало и законодательно закрепило, в том числе, несомненно, и путем уголовно-правовой охраны конституционных прав и свобод.

Подраздел 3.2 *«Реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина в Общей части Уголовного кодекса Республики Казахстан»* раскрывает общегуманистические цели и задачи уголовного законодательства.

Действующий Уголовный кодекс Республики Казахстан состоит из Общей и Особенной частей. Содержание Общей части составляют общие положения и привязаны к двум основополагающим понятиям — преступлению и наказанию. Закон определяет задачи уголовного законодательства, основание уголовной ответственности; действие во времени и пространстве; дает определение преступления и выделяет категории преступлений; решает вопросы о вине и ее формах, о возрасте, с которого наступает уголовная ответственность; перечисляет и раскрывает обстоятельства, исключающие преступность деяния; дает понятие и характеристику стадиям совершения преступления, а также соучастия в преступлении; называет цели наказания, устанавливает систему и раскрывает содержание каждого вида наказания; предусматривает назначение наказания, а также освобождение от уголовной ответственности и наказания, В отдельный раздел выделяется уголовная ответственность несовершеннолетних.

Особенная часть уголовного законодательства содержит описание отдельных видов преступлений и установленных за их совершение наказаний, Общая и Особенная части тесно связаны между собой. Обусловлено это единство, прежде всего, общностью задач — защиты от преступных посягательств

личности, прав и свобод граждан, всех форм собственности, государственных и общественных интересов. Нормы Общей и Особенной частей в реальной жизни существуют только совместно. Нельзя применить норму Особенной части, не обращаясь к нормам части Общей, а нормы Общей части реализуются через нормы части Особенной и совместно с ними.

Уголовный кодекс Республики Казахстан 1997 г. в значительной мере восполнил пробелы и недостатки предыдущего Кодекса. Предметно это выражается, прежде всего, в изменении приоритетов уголовно-правовой охраны: как и в Конституции РК, в основу содержания УК 1997 г. поставлена защита личности, прав и свобод человека и гражданина.

В Общей части введен целый ряд новых норм, исключены положения, утратившие свое значение либо не отвечающие задачам построения правового государства. Иначе изложено содержание нормы об основании уголовной ответственности (ст.3 УК), подробно регламентируются вопросы ответственности разных категорий лиц, совершивших преступления вне пределов Республики Казахстан (ст.7 УК). Узаконен вопрос о выдаче преступников (ст.8 УК).

В число обстоятельств, исключаящих преступность деяния, включены новые, обусловленные изменениями, происходящими, в частности, в сфере экономики и управления: обоснованный риск (ст.35 УК), исполнение приказа или распоряжения (ст. 37 УК). В число форм соучастия включена наиболее опасная — преступное сообщество (преступная организация) (ст.31 УК). Исключены из видов наказаний ссылка и высылка. Учитывая особенности психологии несовершеннолетних, предусмотрен специальный раздел VI «Уголовная ответственность несовершеннолетних», в котором учтена специфика этой возрастной группы.

Наряду с вышеуказанным, несомненным достоинством уголовного законодательства по вопросам защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина является включение в него института диспозитивности, что позволяет в настоящее время гражданам, в ряде случаев, самому решать вопрос относительно уголовной ответственности или освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего в отношении него или его имущества либо иных охраняемых уголовным законодательством интересов то или иное посягательство.

Уголовный кодекс Казахской ССР 1959 года не содержал нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, поэтому данный вид освобождения от уголовной ответственности является новым. Общим основанием его применения является факт причинения потерпевшему морального, физического или имущественного ущерба.

Логика законодателя продолжилась и в том, что эти нормы нашли отражение в Уголовно-процессуальном кодексе, где предусматривается, что уголовное дело не возбуждается, а возбужденное подлежит прекращению за отсутствием жалобы потерпевшего по делам о преступлениях, по которым уголовное преследование может осуществляться в частном или частно-публичном порядке.

Следует отметить, что указанной нормой законодатель впервые за всю новейшую историю казахстанского уголовного законодательства предпринял попытку в материальном праве усилить роль и позицию потерпевшего в вопросах привлечения к уголовной ответственности виновного или освобождения его от уголовной ответственности, хотя раньше институт диспозитивности считался прерогативой только уголовно-процессуального законодательства. Включение в УК Республики Казахстан диспозитивной нормы существенно расширяет права и свободу волеизъявления граждан как в вопросах уголовного преследования лиц, совершивших в отношении них преступное посягательство, так и в вопросах возмещения причиненного преступлением вреда.

В целом, необходимо отметить, что сегодня охрана конституционных прав и свобод граждан от преступных посягательств является основой концепции нового УК Казахстана. Современные приоритеты правовой политики определяют необходимость пересмотра задач уголовного законодательства, закрепленных в Общей части УК РК.

Автор, в частности, предлагает *дополнить статью 2* УК Республики Казахстан «Задачи Уголовного кодекса», изложив ее в следующей редакции: «1. Задачами настоящего Кодекса являются: защита прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, собственности, прав и законных интересов организаций, общественного порядка и безопасности, окружающей среды, конституционного строя и территориальной целостности Республики Казахстан, охраняемых законом интересов общества и государства от преступных посягательств, охрана мира и безопасности человечества, *восстановление общественных отношений, нормальное состояние которых было нарушено преступлением*, а также предупреждение преступлений».

Подраздел 3.3 *«Реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина в Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан»*. Признание Конституцией Республики Казахстан человека, его жизни, прав и свобод высшей ценностью государства нашло свое отражение в существенной реконструкции Особенной части УК РК.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан 1997 года преступления против личности не только размещены на первом месте в Особенной части, но и значительно полнее, по сравнению с предшествующим кодексом, классифицированы, закреплены более жесткие санкции за их совершение.

Оптимизация уголовно-правовой охраны личности включает в себя несколько разноректорных аспектов.

Во-первых, оптимизацию можно рассматривать как совершенствование уголовно-правового законодательства, приведение его в соответствие с концептуальными основами, закрепленными в Конституции Республики Казахстан. Несмотря на то, что Уголовный кодекс является единственным источником уголовного права, он, вместе с тем, основан на Конституции РК, имеющей высшую юридическую силу и прямое действие на всей территории Казахстана. В случае противоречия отдельных положений кодекса конституционным положениям должна применяться Конституция.

Во-вторых, оптимизация уголовно-правовой охраны личности подразумевает выбор наиболее адекватного варианта ее соотношения с уголовно-правовой охраной других объектов. Это ставит проблемы соразмерности уголовной ответственности (по ее пределам, условиям применения и т.п.) за посягательства на основные права личности с подобными посягательствами на основы конституционного строя, интересы национальной безопасности, интересы высших должностных лиц.

В-третьих, оптимизация уголовно-правовой охраны личности актуализирует проблему защиты прав лиц – жертв преступлений. В данном аспекте оптимизации уголовно-правовой охраны прав личности злободневным остается вопрос о возмещении ущерба, причиненного преступлением потерпевшему. При этом более точным термином представляется не «возмещение ущерба», а «компенсация». Последний термин более содержателен, поскольку включает «полное и частичное возмещение, вознаграждение за моральный ущерб, помощь в восстановлении психического и физического здоровья, в социальной реабилитации».

В-четвертых, оптимизация уголовно-правовой охраны прав личности включает в себя не только охрану прав жертв преступлений – законопослушных граждан, но и защиту интересов самих преступников, охрану их личных прав и свобод от необоснованного ограничения и ущемления.

В-пятых, оптимизация уголовно-правовой охраны прав личности во многом непосредственно зависит от обоснованности криминализации деяний и последующей пенализации, т.е. наказуемости преступлений.

Конституционным и иным правам и свободам человека и гражданина посвящена глава 3 Особенной части УК РК. В соответствии с категоризацией преступлений (ст. 10 УК) большинство преступлений, включенных в данную главу, отнесены законодателем к числу преступлений небольшой тяжести, и лишь часть преступлений (в основном это квалифицированные виды) являются преступлениями средней тяжести. В определенной мере это объясняется тем, что многие основные составы преступлений сконструированы законодателем как формальные составы, что предполагает отсутствие общественно опасных последствий. При наступлении конкретных последствий такие деяния в ряде случаев квалифицируются по совокупности (при реальной совокупности).

Вместе с тем, такая конструкция составов не всегда способствует эффективной защите конституционных прав граждан. К примеру, отнесение пыток к преступлениям небольшой или средней степени тяжести не исключает возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон или применением амнистии. В данном случае такие основания прекращения дела могут стать формальностью, позволяющей преступнику уйти от ответственности. С учетом этого диссертант предлагает увеличить срок наказания по части 1 ст. 141-1 УК РК «Пытки» до 6 лет лишения свободы.

Определенную сложность при квалификации преступлений против конституционных прав граждан вызывает недостаточно четкое определение признаков, что делает затруднительным отграничение их от смежных составов. Автор предлагает разные пути устранения таких недостатков.

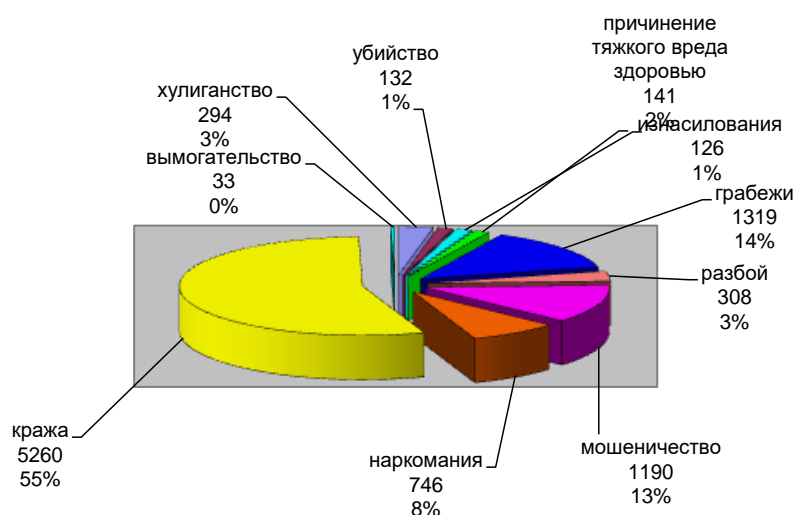
В частности, автором обосновывается необходимость изменения названия статьи 142 УК РК «Нарушение неприкосновенности частной жизни» на новое «Незаконное соби́рание или распро́странение сведений о частной жизни», что позволит отграничить данный состав преступления от смежных составов незаконного нарушения переписки, нарушения неприкосновенности жилища, разглашения врачебной тайны, фактически входящих в общее понятие неприкосновенности частной жизни.

Иногда нечеткие формулировки статей УК не позволяют четко отграничить составы преступлений от схожих составов административных правонарушений. В качестве примера можно указать ч. 1 ст. 146 УК Республики Казахстан. В данном случае решением может стать введение в данную норму административной преюдиции, то есть применение к лицу в течение года административного взыскания за совершение правонарушения, предусмотренного главой 11 КоАП Республики Казахстан «Административные правонарушения, посягающие на избирательные права граждан».

Требуют раскрытия своего содержания некоторые общие фразы, используемые в диспозициях статей УК РК. К примеру, автор в п. «г» ч. 2 ст. 146, ч. 2 ст. 147 УК Республики Казахстан предлагает раскрыть понятие «нарушение установленного порядка функционирования электронной избирательной системы», добавив слова «путем незаконного вмешательства в программное обеспечение либо изменения введенных данных и результатов их обработки».

В целом можно отметить, что в общей структуре преступности удельный вес преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина небольшой. Об этом свидетельствуют и материалы судебной практики (диаграмма 3.1).

Диаграмма 3.1 Структура преступности за 12 месяцев 2010 года (по городу Алматы)



Как видно из диаграммы, основная масса дел приходилась на преступления против собственности. Преступления против конституционных прав вовсе не нашли отражения в диаграмме, поскольку совокупное число таких преступлений составляет менее 1/10 процента от общего числа зарегистрированных преступлений.

Однако вопрос о декриминализации таких деяний не может подниматься, поскольку наличие в уголовном законодательстве этих статей является гарантией соблюдения конституционных прав и свобод граждан.

Четвертая глава «Уголовно-правовой механизм охраны и защиты государственного управления в Республике Казахстан» включает 3 раздела.

В первом подразделе данной главы «Иммунитеты и привилегии должностных лиц как объект уголовно-правового анализа» автор поднимает наиболее актуальные проблемы, касающиеся иммунитета от уголовного преследования.

Выбор в качестве объекта исследования общественных отношений, возникающих в сфере реализации конституционных положений, обусловил необходимость детального рассмотрения вопросов, касающихся сферы государственного управления. Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года, состоит из 9 разделов, шесть из которых определяют статус различных государственных органов. Как мы видим, значительная часть Основного закона направлена на регулирование деятельности таких государственных органов и должностных лиц, как Президент Республики Казахстан, Парламент РК, Правительство РК, Конституционный Совет РК, суды, а также органы местного государственного управления и самоуправления.

Для должностных лиц этих органов (за исключением, пожалуй, только местных органов) уголовное законодательство предусматривает ряд иммунитетов и привилегий, означающих существование особого порядка привлечения к уголовной ответственности.

Поскольку Конституция Республики Казахстан в статье 14 закрепляет принцип равенства всех «перед законом и судом», то вопрос о соотносимости данного принципа с установлением иммунитетов представляет собой малоизученную и достаточно сложную как в теоретическом, так и в практическом смысле проблему.

Понятие иммунитета чаще встречается в работах по уголовно-процессуальному праву. Однако преступность деяния и собственно уголовная ответственность определены исключительно в уголовном материальном праве. В рамках процессуальных форм происходят лишь развитие и реализация уголовной ответственности. В момент совершения преступления уголовная ответственность возникает как обязанность лица дать ответ за содеянное и подвергнуться мерам государственного принуждения. Процессуальная форма не образует самостоятельной юридической ответственности и не является стадией уголовной ответственности, так как уголовный процесс всецело посвящен выявлению материального правоотношения ответственности. Любое процессуальное правоотношение является производным от уголовно-материального. Поэтому

особый порядок наступления уголовной ответственности изначально носит, безусловно, уголовно-материальный характер.

Иммунитет в уголовном законодательстве можно определить как *нерабилитирующее основание освобождения лица от уголовной ответственности в силу его должностного или иного социального положения*. Реализация конституционного принципа равенства всех перед законом и судом предопределяет развитие института иммунитета в сторону сокращения круга лиц, которые обладают правом на подобное освобождение от уголовной ответственности. Автор обращает особое внимание на то, что иммунитет должен иметь также ограничения по времени применения, определяемом сроком нахождения на соответствующей государственной должности.

В подразделе 4.2 «Уголовная ответственность в сфере деятельности высших должностных лиц государства» автор рассматривает должностных лиц высших органов государственной власти в двух аспектах: 1) как лиц, могущих стать субъектами тех или иных преступлений; 2) как лиц, чья деятельность находится под охраной уголовно-правовых норм.

Законодательство закрепляет неприкосновенность широкого круга субъектов, наделенных высшими властными полномочиями. Понятно, что наделение таких лиц иммунитетом обусловлено желанием оградить высоких должностных лиц от попыток оказания давления путем привлечения либо угрозы привлечения их к уголовной ответственности, но все же такая неприкосновенность не должна рассматриваться как гарантия освобождения от уголовной ответственности, что достаточно часто встречается при расследовании коррупционных преступлений.

Криминологические исследования фиксируют, что отличительный признак организованных коррупционных преступлений – это нередкое участие в них субъектов (чаще в статусе подкупаемых лиц), наделенных уголовно-процессуальным иммунитетом. Таким образом, уголовному преследованию подкупаемых субъектов препятствует их неприкосновенность и применяемый в отношении них особый порядок производства по уголовным делам, предусмотренный в уголовно-процессуальном законодательстве. Уголовно-правовой иммунитет в таком случае обеспечивает своим владельцам совсем не те возможности, которые задумывал законодатель.

Автор признает необходимость установления иммунитетов для действующего главы государства, других высших должностных лиц, поскольку таким путем обеспечивается их политическая независимость, исключение возможности устранения путем политических интриг.

Вместе с тем диссертант полагает, что для развития демократии условия о возможной уголовной ответственности главы государства обязательно должны быть закреплены в конституциях государств, причем основания должны быть шире просто государственной измены, включая, обязательно ответственность за совершение тяжких преступлений. Общим условием наступления уголовной ответственности должно быть отрешение либо временное отстранение главы государства от должности.

Автор также обосновывает необходимость внесения изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, которые позволили бы проведение предварительного расследования в отношении любого лица, занимающего ответственную государственную должность, требуя *согласие* компетентного выборного органа лишь *на стадии предания суду*. В таком случае были бы обеспечены условия для сбора необходимой доказательной базы, достаточной для лишения должностного лица его статуса неприкосновенности и последующего привлечения к уголовной ответственности на общих основаниях.

Раздел 4.3 «Конституционные основы противодействия коррупционной преступности». На современном этапе формирования и становления Казахстана как демократического и правового государства коррупция, подрывающая авторитет государственного управления и тормозящая ход экономических реформ, представляет собой особенно опасное явление.

Данные средств массовой информации, опросов работников правоохранительных органов и населения свидетельствуют о том, что должностные преступления, связанные с коррупцией, широко распространены в самых различных сферах общества.

Так, за 2010 год сотрудниками Агентства РК по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовой полиции) выявлено 1568 коррупционных преступлений, в том числе по отдельным фактам: взяточничества – 441; присвоения или растраты вверенного чужого имущества – 400; служебного подлога – 357; злоупотребления должностными полномочиями – 244.

Статистические данные за 2011 год показывают, что число выявляемых коррупционных преступлений продолжает расти. Только за 10 месяцев 2011 года было выявлено 1652 коррупционных преступления, в том числе: взяточничества – 470; присвоения или растраты вверенного чужого имущества – 427; служебного подлога – 381; злоупотребления должностными полномочиями – 252 [9].

Коррупция (от латинского «*corruptio*» - подкуп) рассматривается в самых различных аспектах - как философская, социальная или иная категория.

В правовой науке высказывались предложения об определении коррупции в уголовном законодательстве как самостоятельном, целостном составе преступления. Подобные предложения звучали и в работах казахстанских исследователей.

Автор не согласен с подобными предложениями и полагает, что это противоречит элементарным требованиям к уголовно-правовым нормам и чревато грубыми нарушениями законности. *По мнению диссертанта, более правильным является подход тех исследователей, которые полагают, что коррупция – понятие скорее криминологическое, чем правовое, в силу чего ее надо рассматривать не как конкретный состав преступления, а как правовое явление.*

В соответствии с действующим уголовным законодательством под преступлениями, связанными с коррупцией, следует понимать умышленные уголовно-наказуемые деяния должностных лиц, совершенные с использованием своего служебного полномочия в интересах других лиц с целью незаконного получения от них имущественных благ и преимуществ как лично для себя, так и для других лиц. К преступлениям, связанным с коррупцией, следует относить

также умышленные уголовно-наказуемые деяния, направленные на подкуп данных лиц путем противоправного предоставления им физическими и юридическими лицами указанных благ и преимуществ.

Примечание 5 к статье 307 УК РК, которое было включено в Кодекс Законом РК от 21 июля 2007 г., содержит важное уточнение – коррупционными перечисленные преступления являются лишь в случаях получения лицами, их совершившими, имущественных благ и преимуществ. Данное примечание порождает правовую коллизию с нормами Закона РК «О борьбе с коррупцией», статья 13 которого перечисляет действия, представляющие собой незаконное получение благ и привилегий. Это получение незаконного вознаграждения в виде денег, услуг или любой другой форме; принятие подарков или услуг в связи с исполнением служебных обязанностей; принятие приглашения совершить зарубежную поездку в туристических, медицинских, рекреационных или иных целях; пользование незаконными преференциями при получении займов, кредитов, приобретении ценных бумаг, недвижимого и иного имущества. Однако, данное положение, которое включает в себя отдельные элементы нематериальных благ, не может быть использовано для целей уголовного преследования.

Таким образом, по мнению диссертанта, *примечание 5 к статье 307 УК Республики Казахстан*, определяя круг коррупционных преступлений, неоправданно его сужает по признаку получения материальных благ. Поскольку очевидно, что коррупционные преступления вполне могут включать получение благ как материального, так и нематериального характера, данное примечание должно быть дополнено. Автор предлагает *следующую редакцию* данной нормы: «Коррупционными преступлениями признаются преступления... ...в случаях получения лицами, их совершившими, благ и преимуществ *имущественного и неимущественного характера*».

Пятая глава «Проблемы совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан» включает 3 раздела.

В первом подразделе данной главы «Соотношение норм уголовного и конституционного законодательства» автор отмечает, что конституционные положения носят универсальный характер и, в силу этого, могут быть применены практически в любой отрасли права.

В то же время нужно отметить, что рассматривать Конституцию, как формальный источник уголовного права, можно в двух аспектах:

1. по отношению к уголовному законодательству;
2. по отношению к уголовному правоприменению.

Для органов, осуществляющих деятельность по созданию новых и изменению, совершенствованию прежних уголовно-правовых норм, Конституция Республики Казахстан всегда имеет прямое действие, поскольку соответствие конституционным положениям является необходимым условием для любого нормативного правового акта.

Но для правоохранительных органов, чья практическая деятельность непосредственно связана с применением уголовно-правовых норм, прямое действие Конституции Республики Казахстан, практически, возможно только в случаях несовершенства отраслевого законодательства: либо при коллизии

конституционной норм с нормой Уголовного кодекса РК, либо при наличии правового пробела уголовного законодательства.

Оптимальным может быть только такое взаимоотношение Конституции Казахстана и Уголовного кодекса РК, при котором все нормы УК РК будут соответствовать конституционным положениям и принципам.

Сейчас, по мнению автора, о подобном совершенстве уголовного закона говорить невозможно. Имеется целый ряд норм уголовного законодательства, не совсем корреспондирующихся с конституционными нормами.

Влияние Конституции на уголовное законодательство может оказываться с разных позиций:

– влияние Конституции на создание и совершенствование уголовно-правовых норм, определяющих принципы уголовной ответственности;

– влияние Конституции на создание и совершенствование уголовно-правовых норм, определяющих систему наказаний, их виды и правила назначения;

– влияние Конституции на создание и совершенствование уголовно-правовых норм, определяющих уголовную ответственность за конкретные виды преступных деяний.

При этом надо обратить внимание, что на уголовное законодательство оказывает влияние не только одна или несколько норм Конституции, а именно вся их совокупность. Нормы Конституции Республики Казахстан, направленные на охрану интересов человека и гражданина, как высшей государственной ценности, должны оказывать детерминирующее воздействие на нормы Уголовного кодекса РК и тем самым определять социальное содержание действующего казахстанского уголовного законодательства.

Раздел 5.2 *«Проблемы соотношения норм казахстанского и международного уголовного законодательства»* касается актуальных вопросов имплементации норм международного права в уголовное законодательство Республики Казахстан.

Имплементация норм, принципов и стандартов международного уголовного права создает фундамент для противодействия росту преступности, реализации ответственности за транснациональные преступления, обеспечения общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Автор отмечает важность имплементации норм международного гуманитарного права, прежде всего, в таком аспекте, как пресечение нарушений международного гуманитарного права, включая принятие национального законодательства, необходимого для предотвращения таких нарушений, и при необходимости обеспечения наказания за совершение преступлений, связанных с нарушением законов и обычаев войны. При этом важным обстоятельством является признание существующих в законодательстве пробелов и недоработок, и даже фрагментарности и бессистемности уголовного законодательства.

Казахстан присоединился к четырем Женевским конвенциям и двум Дополнительным протоколам к ним 31 марта 1993 года. Иными словами, обязательность указанных международных документов была признана Республикой в такой форме, как присоединение.

Данное обстоятельство вызывает определенный юридический казус, поскольку согласно п.3 ст.4 действующей Конституции Республики Казахстан «международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона».

Таким образом, все иные международные договоры, согласие на обязательность которых было выражено в других (кроме ратификации) формах, приоритетом перед национальным законодательством не пользуются. В том числе, если опираться на нормы действующей Конституции РК, де-юре не имеют приоритета перед законодательством и Женевские конвенции вместе с Дополнительными протоколами к ним, т.к. согласие на их обязательность было выражено путем присоединения, а не ратификации.

Следовательно, одна из основных проблем имплементации норм международного гуманитарного права в национальное законодательство Казахстана заложена уже на уровне конституционного регулирования.

Казахстанские ученые предлагали и предлагают различные пути решения возникшей проблемы, среди которых наиболее оптимальным можно признать решение вопроса путем вынесения консультативного заключения Конституционного совета РК, который мог бы распространить приоритет международных договоров на все соглашения, вне зависимости от форм признания их обязательности.

Другой проблемой имплементации является синтез международных и национальных институтов. Кыргызский ученый А.А. Арабаев применительно к своей стране отмечает, что «безосновательная имплементация западных демократических норм и процедур приводит к тому, что они не только могут не прижиться в кыргызском обществе, но и губительно сказаться на сохранении истории, языка, культуры и традиций кыргызского народа» [10, с.374]. Несомненно, что такой вывод справедлив по отношению не только к Кыргызской Республике, но и к любой другой стране.

Резюмируя, можно отметить, что при имплементации норм международного права в национальное уголовное законодательство должны соблюдаться следующие необходимые условия:

– действие международных уголовно-правовых норм через предписания национальных уголовных законов должно быть опосредованно и согласованно с внутригосударственными нормами;

– проведение контроля над единством используемой уголовно-правовой терминологии;

– должны учитываться общественное мнение, национальные особенности и политико-экономическая ситуация в стране, определяющие целесообразность и эффективность вносимых изменений в уголовное законодательство.

В разделе 5.3 «Основные направления дальнейшего совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан» автор представляет свое видение основных приоритетов развития уголовного законодательства страны.

Уголовный кодекс РК 1997 года не стал стабильным законодательным актом. Непосредственно после вступления в законную силу в кодекс непрерывно стали вводиться изменения и дополнения. На сегодняшний день общее число внесенных поправок превысило 60.

Конечно, нельзя забывать о том моменте, что внесение поправок – это обусловленный объективно существующими причинами, поэтому, наверное, практически неизбежный процесс.

Состояние преступности, ее количественные и качественные характеристики во многом связаны с состоянием общественного организма в целом. Аналогичным образом уголовная политика, находящая отражение в уголовном законодательстве, связана с государственной политикой в других основных сферах: социально-экономической, социально-правовой, социально-демографической, нравственной, и обусловлена ими. Поэтому речь идет о необходимости непрерывного мониторинга ситуации и принятии законодательных мер, направленных на сохранение оптимального баланса.

В правовом государстве основными тенденциями развития политики защиты прав и свобод личности должны быть: стремление государства формировать и усиливать правозащитный характер своей собственной деятельности; участие личности во власти; укрепление независимости судов; преодоление коррупции в органах государственной власти и управления; упрочение легитимности применения силы, исходящей от государства; развитие и упрочение национального права, ориентированного, прежде всего, на личность и защиту его прав, свобод и интересов [11, с. 55].

На данный момент в Казахстане идет работа по подготовке проекта нового Уголовного кодекса. Уже разработана Концепция УК, которая еще не была опубликована в печати, поскольку вначале планируется ее предварительное обсуждение в государственных органах, чья деятельность непосредственно связана с применением уголовного законодательства. Поскольку у автора была возможность ознакомления с данной Концепцией, хотелось бы сказать несколько слов о ней. В целом, принципиально новых идей в Концепции нет. Практически все предполагаемые изменения обсуждались казахстанскими учеными и практиками в средствах массовой информации, на различных конференциях и круглых столах. К примеру, скажем, проблемы введения уголовной ответственности юридических лиц. Очевидно, что юридические лица могут признаваться субъектами только определенных групп преступлений – в сфере экологии, налогообложения, предпринимательства и т.п. Введение уголовной ответственности юридических лиц потребует разработки и законодательного закрепления оснований ответственности, системы наказаний и их пределов и ряда других соответствующих моментов, в целом составляющих огромный объем работы для законодателя.

Интерес представляет также вопрос о введении понятия уголовного проступка. Основанием отнесения деяний к категории уголовных проступков должны являться их общественная опасность, а также виды наказаний, назначаемых за их совершение. При этом по своей природе такие деяния должны быть ближе к уголовным преступлениям, нежели к административным

правонарушениям, ввиду чего они должны учитываться при оценке состояния преступности и деятельности правоохранительных органов. Тем самым, существенно повысится объективность данных о степени защищенности прав и свобод граждан, интересов общества и государства. По всей видимости, уголовные проступки (конечно, в случае законодательного закрепления) станут предметом рассмотрения отдельного раздела Уголовного кодекса. При этом потребуется внесение изменений и в уголовно-процессуальное законодательство, поскольку уголовные проступки априори будут расследоваться и разбираться в суде по упрощенным процедурам.

Как положительный момент, хотелось бы отметить наличие в Концепции пункта, касающегося восстановительного правосудия. Почему-то вопросы оказания помощи жертвам преступлений часто оказываются за пределами поля зрения законодателя. Получается, что мы много обсуждаем вопросы более гуманного отношения к преступникам и практически упускаем из виду вопросы восстановления социальной справедливости, соответственно, механизм компенсаций потерпевшим, восстановления их нарушенных прав в силу многих нормативных недоработок на практике действует крайне неэффективно. С учетом этого Концепцией предлагается рассмотреть вопрос о возможности целевого направления части средств, взыскиваемых в виде штрафа, для оказания помощи жертвам преступлений. Кроме того, отмечается, что для оказания помощи жертвам преступлений могла бы поступать часть средств в ходе исполнения (отбывания) исправительных работ, привлечения к общественным работам, а также лишения свободы. Думается, такой подход существенно усилил бы возможности уголовного закона по восстановлению социальной справедливости.

Обоснованными представляются также положения Концепции в части оптимизации Уголовного кодекса в целях исключения статей, дублирующих друг друга. Например, вполне возможно объединить статьи 128 и 133 УК РК, которые предусматривают ответственность за торговлю людьми и, как частность, торговлю несовершеннолетними. То же можно сказать и о статьях 120 «Изнасилование» и 121 «Насильственные действия сексуального характера».

Если попытаться определить самые общие тенденции развития, то национальное уголовное законодательство Казахстана, отражая основные направления уголовной политики государства, должно быть, прежде всего, направлено на дальнейшую декриминализацию правонарушений, не представляющих большой общественной опасности, с переводом их в категорию административных правонарушений и усилением административной ответственности за их совершение, а также переоценку степени тяжести отдельных преступлений путем смягчения наказаний (депенализация); усиление уголовной ответственности и наказания за преступления, представляющие большую общественную опасность путем установления более строгого наказания за коррупционные, экономические, экологические и некоторые иные преступления, а также преступления, посягающие на несовершеннолетних, их права и законные интересы, за преступления, совершенные в составе организованной преступной группы или преступного сообщества, при рецидиве преступлений с переводом их в категорию более тяжких преступлений.

Резюмируя, можно отметить, что в действующее уголовное законодательство неизбежно будут вноситься изменения. Насколько эффективными окажутся такие изменения, зависит от многих факторов. Наиболее важным является, на наш взгляд, качество самих законов. В целях его обеспечения необходимо отказаться от разработки проектов уголовных законов без фундаментального анализа криминологической обстановки, его прогноза на ближайшие годы, а также прогноза возможных социальных последствий применения предлагаемых норм.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы, как теоретического характера, так и правоприменительного свойства, по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства Республики Казахстан и практики его реализации.

1. Методология исследования конституционных основ уголовного законодательства основывается на том, что проблемы уголовно-правовой релевантности (соотносимости) конституционных норм должны обсуждаться исключительно со стороны уголовного законодательства, которое не может противоречить ни одной норме Конституции. При этом фактически любая конституционная норма соотносима с нормами уголовного законодательства, иначе говоря, любая конституционно-правовая конструкция может выступить при наличии определенных обстоятельств реальным основанием проверки конституционности уголовного закона в его данном выражении. Конституция является актом высшей юридической силы, отражающим волю народа Казахстана, общественные представления о справедливости и нравственности. В этом качестве Конституция отражает основы философии уголовного законодательства, позволяющей выработать общее понятие преступного и непроступного поведения и, соответственно, отграничить преступления от проступков; оптимизировать структуру и содержание уголовного закона; обосновать современную систему наказаний. Понимание задач данного этапа конституционного развития нашего государства, целей, направленных на построение правового государства, развитие гражданского общества, предопределяет выбор приоритетов современной уголовно-правовой политики Казахстана. В соответствии с этими приоритетами необходимо пересмотреть общие задачи уголовного законодательства, добавив к задачам защиты от преступных посягательств задачу восстановления общественных отношений, нормальное состояние которых было нарушено преступлением, а также предупреждение преступлений.

2. Определяя соотношение конституционных и уголовно-правовых норм, важно определить основы базовых категорий уголовного законодательства, как-то: правовые принципы, определение преступления и наказания.

Конституционные принципы законности, гуманизма, справедливости, равенства всех перед законом и судом представляют собой идейную основу уголовного законодательства. Поскольку на принципах строится вся система

уголовно-правового регулирования, большое значение имеет качество их нормативного воплощения, включающее полноту, четкость и понятность изложения. Формированию же системы, обладающей указанными свойствами, может способствовать только закрепление принципов в Уголовном кодексе Республики Казахстан.

Соблюдение конституционных принципов предопределяет правомерность любого акта криминализации (декриминализации), пенализации (депенализации) конкретного деяния. Обеспечению правомерной криминализации способствовало бы также принятие Закона Республики Казахстан «О научной экспертизе проектов законов и других нормативных правовых актов», закрепляющего обязательность проведения научной (правовой, криминологической, антикоррупционной и др.) экспертизы законопроектов по внесению изменений и дополнений в УК Республики Казахстан.

Конституционные принципы неразрывно связаны с основами применения уголовного наказания. Признание права каждого на жизнь предопределяет направленность уголовного законодательства на дальнейшую полную отмену смертной казни. Принцип признания и охраны частной собственности предопределяет необходимость отказа от института общей конфискации и соответствующего закрепления в УК Республики Казахстан института специальной конфискации, в соответствии с которым конфискации должно подлежать не любое находящееся в собственности осужденного имущество, а лишь то, которое явилось орудием, средством или результатом преступных деяний. Признание гуманистического принципа приоритета прав и свобод человека требует расширения применения уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, то есть расширения сферы восстановительного правосудия.

3. Поскольку конституционные права и свободы являются основой правоотношений, возникающих между человеком (гражданином) и государством, порождая обязанность государства защищать и охранять интересы каждого человека, последний вправе не просить, а требовать защиты своих конституционных прав и свобод, в том числе, путем уголовно-правовой охраны.

Приоритетной задачей современного казахстанского законодательства является обеспечение реализации конституционных прав и свобод человека на уровне международных признанных стандартов. В этих целях необходимо обеспечить материально-фактическую возможность реализации всех юридически провозглашенных прав и свобод граждан; разработать и внедрить эффективные юридические механизмы и процедуры наиболее полного осуществления прав и свобод граждан, их надежной защиты от нарушений; привести действующее законодательство в соответствие с нормами международно-правовых документов о политической свободе и политических правах граждан.

Признание государством высокой значимости конституционных прав и свобод человека и гражданина стало причиной выделения преступлений, направленных против конституционных и иных прав и свобод, в отдельную главу Особенной части Уголовного кодекса.

Проведение анализа юридических признаков составов преступлений, включенных в данную главу, позволило сформулировать ряд конкретных

предложений по внесению изменений и дополнений в УК РК в целях оптимизации уголовно-правовой охраны прав и свобод личности:

– увеличение срока наказания по части 1 ст. 141-1 УК РК «Пытки» до 6 лет лишения свободы с тем, чтобы исключить отнесение пыток к преступлениям небольшой или средней степени тяжести и соответственную возможность прекращения уголовного дела за примирением сторон или применением амнистии;

– изменение названия ст.142 УК РК «Нарушение неприкосновенности частной жизни» на *«Незаконное соби́рание или распро́странение сведений о частной жизни»* в целях отграничения от смежных составов незаконного нарушения переписки, нарушения неприкосновенности жилища, разглашения врачебной тайны, фактически входящих в общее понятие неприкосновенности частной жизни;

– введение административной преюдиции в ч. 1 ст. 146 УК Республики Казахстан, что позволит отграничить данный состав преступления от схожих составов административных правонарушений, посягающих на избирательные права граждан;

– раскрытие содержания некоторых общих формулировок, используемых в диспозициях статей УК РК. Например, в п. «г» ч. 2 ст. 146, ч. 2 ст.147 УК Республики Казахстан предлагается раскрыть понятие «нарушение установленного порядка функционирования электронной избирательной системы», добавив слова *«путем незаконного вмешательства в программное обеспечение либо изменения введенных данных и результатов их обработки»*.

4. Изучение особенностей уголовной ответственности высших должностных лиц государства позволило обосновать необходимость внесения изменений и дополнений в действующее законодательство, позволяющих проведение предварительного расследования в отношении любого лица, занимающего ответственную государственную должность, требуя согласие компетентного выборного органа лишь на стадии предания суду. Это позволит собрать аргументированную доказательную базу, достаточную для лишения лица его статуса неприкосновенности и последующего привлечения к уголовной ответственности на общих основаниях. Кроме того, анализ действующего законодательства позволил сформулировать ряд предложений, направленных на сокращение круга лиц, имеющих право на иммунитет от уголовной ответственности, а также ограничение такого иммунитета по времени применения, которое должно определяться сроком нахождения на соответствующей государственной должности.

На состояние законности в сфере государственного управления большое влияние оказывает уровень проводимой уголовно-правовой борьбы с коррупцией. Действующее законодательство необоснованно сужает круг коррупционных преступлений по признаку получения материальных благ. Исправлению этого существенного недостатка способствовало бы изменение нормы, закрепленной в *примечании 5 к статье 307 УК Республики Казахстан* следующим образом: *«Коррупционными преступлениями признаются преступления... ..в случаях получения лицами, их совершившими, благ и преимуществ *имущественного* и*

неимущественного характера».

5. Влияние Конституции на современное уголовное законодательство Республики Казахстан можно проследить по следующим основным направлениям: определение принципов уголовной ответственности; определение системы наказаний, их видов и правил применения; определение уголовной ответственности за конкретные виды преступных деяний; влияние не только на содержание, но и на структуру уголовного закона; влияние на уголовно-правовую судебную практику.

При этом верховенство и приоритет конституционных норм и принципов в отношении норм уголовного законодательства предполагают обязанность законодателя не отклоняться от требований Конституции. Приоритет перед национальным уголовным законодательством имеют также международные правовые акты, оказывающие существенное воздействие на развитие нормативного регулирования уголовно-правовых отношений. Имплементация норм международного права в национальное уголовное законодательство является необходимым и, в целом, положительным процессом. Вместе с тем, имплементации международных норм, ее эффективности и целесообразности должно способствовать соблюдение ряда обязательных условий: согласование с внутригосударственными нормами, единство применяемой нормативной терминологии, учет национального менталитета, общественного мнения, объективных социально-экономических и политических условий.

6. Разработанная в диссертации концепция дальнейшего совершенствования национального уголовного законодательства, направленная на более эффективную реализацию правового потенциала Конституции Республики Казахстан, предполагает решение следующих задач:

- оптимизация структуры Уголовного кодекса путем исключения дублирующих составов преступлений и декриминализации малозначительных деяний;
- отграничение от преступлений и административных правонарушений, а также законодательное закрепление уголовного проступка;
- установление уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере налогового, экологического, предпринимательского права;
- ужесточение уголовно-правовой борьбы с терроризмом, религиозным экстремизмом, иными преступлениями, посягающими на конституционный строй и безопасность государства.

Многие поставленные в диссертации вопросы рассмотрены диссертантом в порядке постановки проблемы, определении концептуальных направлений их решений. Такие проблемы, как определение соразмерности наказаний, основания криминализации, имплементация международных норм и др., несомненно, требуют самостоятельного исследования и тщательной проработки. Данное исследование выполняет лишь задачу выявления проблем, определения общей концепции их решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента Республики Казахстан «Об утверждении Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года» [Текст]: [от 24 августа 2009 г. № 858] // Каз. правда. – 2009. - 27 августа. – № 204 (25949). – С. 1-2.
2. Назарбаев, Н.А. Казахстан – 2030. Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев [Текст]: послание Президента страны народу Казахстана / Н.А. Назарбаев. – Алматы: Credo, 1999. – 68 с.
3. Алауханов, Е.О. Антикоррупционная правовая политика [Текст] / Е.О. Алауханов. – Алматы: Заң әдебиеті, 2009. – 256 с.
4. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Текст]: [от 16 июля 1997 года; с изм. и доп.] – Алматы: Юрист, 2011. – 148 с.
5. Коробеев, А.И. Уголовно-правовая политика [Текст] / А.И. Коробеев, А.И. Усс, Ю.В. Голик. – Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1991. – 240 с.
6. Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 г.; с изм. и доп. [Текст]. – Алматы: Юрист, 2011. – 44 с.
7. Сыдыкова, Л.Ч. Особенности Уголовного кодекса Кыргызской Республики [Текст] / Л.Ч. Сыдыкова // Новое уголовное законодательство стран СНГ и Балтии: сб. науч. статей. – М.: ЛексЭст, 2002. – С.155-173.
8. Осмоналиев, К.М. Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией от общества [Текст]: учеб. пособие / К.М. Осмоналиев, А.А. Хажиматов, Р.А. Окенова. – Бишкек: Проект «Поддержка реформы судебной системы в КР», 2010. – 206 с.
9. Об основных показателях оперативно-служебной деятельности органов финансовой полиции [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.finpol.kz/rus/about/analiz>. - Загл. с экрана.
10. Арабаев, А.А. Политика власти в Кыргызской Республике: проблемы формирования и реализации [Текст] / А.А. Арабаев. // Право и политика. – 2011. - № 1,2. – С. 370-374.
11. Рустемова, Г.Р. О приоритетах современных научных исследований [Текст] / Г.Р. Рустемова. // Актуальные проблемы борьбы с преступностью на современном этапе: сб. мат. межд. науч.-практ.конф. – Алматы: КазНУ имени аль-Фараби, 2008. – С. 53-58.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Кегембаева, Ж.А. Конституционные основы уголовного законодательства Республики Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева. – Алматы: Нур-принт, 2011. – 230 с.
2. Кегембаева, Ж.А. Соблюдение конституционных прав граждан при раскрытии и расследовании преступлений [Текст] / Ж.А. Кегембаева, Б.А.

Абдрахманов, А.М. Джанадилова. – Алматы: ООНИиРИП Академии МВД Республики Казахстан, 2008. – 380 с.

3. Кегембаева, Ж.А. Юридическая ответственность должностных лиц по законодательству Республики Казахстан о государственной службе [Текст] / Ж.А. Кегембаева. - Алматы: ООНИиРИП Академии МВД Республики Казахстан, 2009. – 188 с.

4. Кегембаева, Ж.А. Права человека и государственная политика по борьбе с незаконным оборотом наркотиков [Текст] / Ж.А. Кегембаева, Г.Р. Рустемова // Будущее без наркотиков: сб. мат. межд. научно-практ. конф. – Алматы: Дайк-Пресс, 2008. – С.140-148.

5. Кегембаева, Ж.А. Политические права и свободы граждан в Конституции Республики Казахстан, гарантии их реализации и защиты [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Ученые записки Академии экономики и права. – Алматы, 2008. - № 2 (15). – С.23-26.

6. Кегембаева, Ж.А. Понятие уголовно-правовой защиты прав и свобод граждан в Республике Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики. – 2008. – Вып. 9. – С. 169-172.

7. Кегембаева, Ж.А. Конституционные основы противодействия преступности в Республике Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты: сб. мат. III Российского конгресса уголовного права. – М.: Проспект, 2008. – С. 604-606.

8. Кегембаева, Ж.А. Ответственность сотрудников органов внутренних дел за совершение коррупционных правонарушений [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Казахстан и мировое сообщество: сб. мат. межд. научно-теорет. конф. В 2-х т. - Алматы: Академия экономики и права, 2011. - Т.2. – С. 191-197.

9. Кегембаева, Ж.А. Законодательные основания ограничения конституционных прав и свобод граждан в Республике Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева, Г.Р. Рустемова // Роль науки в повышении эффективности деятельности правоохранительных органов: сб. мат. межд. научно-практ. конфер. – Алматы: ООНИиРИП Академии МВД РК, 2008. – С. 18-23.

10. Кегембаева, Ж.А. Некоторые проблемы совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан: конституционные основы и принципы уголовного права [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Проблемы международного сотрудничества в противодействии преступности: сб. мат. межд. научно-практ. конф. – Караганда: Болашак Баспа, 2009. – С. 285-291.

11. Кегембаева, Ж.А. Определение целей уголовного наказания в соответствии с конституционными положениями [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии: сб. мат. IV Российского конгресса уголовного права. – М.: Проспект, 2009. – С. 683-685.

12. Кегембаева, Ж.А. Проблемы соответствия Конституции и уголовного законодательства Республики Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Правовая реформа в Казахстане. – Алматы, 2009. - № 3 (47). – С. 8-10.

13. Кегембаева, Ж.А. Вопросы обеспечения и защиты прав и свобод человека в механизме правоприменения [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Роль науки в повышении эффективности деятельности правоохранительных органов: сб. мат. межд. научно-практ. конф. – Алматы: ООНИиРИР Академии МВД РК, 2010. – С. 66-70.

14. Кегембаева, Ж.А. Конституционно-правовые аспекты Концепции правовой политики Республики Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 гг. – перспектива устойчивого развития государства: сб. мат. респ. науч-практ. конф. – Алматы: Казахский университет, 2009. – С. 139-142.

15. Кегембаева, Ж.А. Применение принципов права при проверке Конституционным Советом Республики Казахстан норм уголовного законодательства [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Ученые труды Академии МВД Республики Казахстан. – Алматы, 2010. – № 1 (22). – С.24-26.

16. Кегембаева, Ж.А. Сравнительный анализ конституционных ограничений на применение уголовных наказаний в США и в Республике Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Вестник КазНУ им. аль-Фараби. Сер. межд. отношения и межд. право. – Алматы, 2009.– № 6.– С. 108-111.

17. Кегембаева, Ж.А. Вопросы оптимизации уголовно-правовой охраны личности в Республике Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Председательство Казахстана в ОБСЕ. Международно-правовые стандарты обеспечения, охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина: сб. мат. межд. научно-практ. конф. – Алматы: ООНИиРИР Академии МВД РК, 2010. – С.130-135.

18. Кегембаева, Ж.А. Концепция правовой политики о конституционных основах уголовного законодательства Республики Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года – новый этап в правовом строительстве: сб. мат. межд. научно-практ. конф. – Алматы: КазНПУ имени Абая, 2010. – С. 499-501.

19. Кегембаева, Ж.А. Принципы взаимодействия национального и международного уголовного законодательства [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Вестник Сибирского юридического института МВД РФ. – Красноярск, 2010. – № 2(6). – С.141-143.

20. Кегембаева, Ж.А. Конституционные основы современной уголовной политики Республики Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Современная уголовная политика: основные направления и приоритеты в контексте интеграционных процессов: сб. мат. межд. науч.-практ. конф. – Алматы: Казахский университет, 2010. – С. 307-310.

21. Кегембаева, Ж.А. Уголовно-правовое обеспечение конституционного принципа неприкосновенности личного достоинства [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Ученые записки Академии экономики и права. – Алматы, 2010. – № 1 (18). – С. 32-35.

22. Кегембаева, Ж.А. Некоторые аспекты проблемы иммунитета главы государства [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Ученые труды Академии МВД Республики Казахстан. – Алматы, 2010. - № 3 (24). – С.22-24.

23. Кегембаева, Ж.А. Реализация конституционных прав человека и гражданина в уголовно-правовых нормах [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Научные труды Российской Академии юридических наук. - М.: Изд. группа «Юрист», 2009. – Вып.9. – Т.3. – С. 536-540.
24. Кегембаева, Ж.А. Конституционные основы уголовной ответственности высших должностных лиц государства [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Вестник Кыргызско-Росс. Славянского университета. – 2011. – Том 11. № 1 - С. 132-134.
25. Кегембаева, Ж.А. Конституционно-правовые основы смертной казни в Республике Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Роль науки в повышении эффективности деятельности правоохранительных органов: сб. мат. межд. научно-практ. конф. – Алматы: ООНИИРИП Академии МВД РК, 2009. – С. 146-150.
26. Кегембаева, Ж.А. Ювенальная юстиция в Республике Казахстан как необходимый элемент государственного механизма защиты прав детей [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Право и политика. – 2010. – № 2. – С. 82-84.
27. Кегембаева, Ж.А. Торговля женщинами как нарушение конституционных прав человека [Текст] / Ж.А. Кегембаева, Г.Р. Рустемова // Борьба с торговлей людьми: сб. мат. межд. научно-практ. конф. – Донецк: ЮИ ЛГУВД им. Э.А.Дидоренко, 2008. – С. 175-178.
28. Кегембаева, Ж.А. Проблемы имплементации норм международного права в уголовное законодательство Республики Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Фемида. – Алматы, 2011. – № 6 (186). – С. 19-20.
29. Кегембаева, Ж.А. Конституция Республики Казахстан как источник уголовного права [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Әділ сот. – Алматы, 2011. – № 3. – С. 18-22.
30. Кегембаева, Ж.А. Правовые меры противодействия коррупции в Республике Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Ученые записки Академии экономики и права. – Алматы, 2011. – № 1 (20). – С.33-37.
31. Кегембаева, Ж.А. Уголовно-правовая защита избирательных прав граждан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Ученые труды Алматинской академии МВД Республики Казахстан. – Алматы, 2011. – № 2 (27). – С. 17-21.
32. Кегембаева, Ж.А. Генезис теории прав и свобод человека и гражданина и воплощение ее в Конституции Республики Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Вестник Кыргызской гос. юрид. академии. – 2010. – № 2. – С. 74-81.
33. Кегембаева, Ж.А. Об основных аспектах дальнейшего развития уголовного законодательства Республики Казахстан [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Ученые записки Академии экономики и права. – Алматы, 2011. – № 2 (21). – С.3-6.
34. Кегембаева, Ж.А. Теоретико-методологические аспекты исследования конституционных основ уголовного законодательства [Текст] / Ж.А. Кегембаева // Мировые и региональные тенденции современной преступности и стратегии противодействия: сб. мат. межд. научно-практ. конф. – Алматы: КазНУ им. аль-Фараби, 2011. – С. 101-104.

Кегембаева Жанар Аманжановнанын «Казахстан Республикасынын кылмыш мыйзам чыгаруучулугунун конституциялык негиздери» аттуу темадагы 12.00.08 - кылмыш укугу жана криминология; кылмыш-аткаруучулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациялык изилдөөсүнүн

РЕЗЮМЕСИ

Түйүндүү сөздөр: кылмыш мыйзам чыгаруучулук, конституциялык негиздер, конституциялык принциптер, конституциялык укуктар жана эркиндиктер, кылмыш-укуктук саясат, криминалдаштыруу, криминалсыздандыруу, кылмыш жазалоону колдонуу, коррупция, калыбына келтирүүгө адилет соту, эл аралык нормаларды имплементациялоо.

Изилдөө объектиси болуп Казахстан Республикасынын кылмыш мыйзам чыгаруучулугунда конституциялык жоболорду жүзөгө ашыруу процессинде пайда болгон коомдук катнаштар эсептелет.

Изилдөөнүн предмети катары Казахстан Республикасынын Конституциясын конкреттештирилген жана сактоо менен коргоону камсыз кылган кылмыш-укуктук нормалары кызмат кылат.

Изилдөөнүн максаты болуп Казахстан Республикасынын кылмыш мыйзам чыгаруучулугунун конституциялык негиздерин комплекстүү, системалуу талдоону жүргүзүү эсептелет.

Изилдөөнүн методологиялык негиздерин коомдук процесстерди жана социалдуу-укуктук кубулуштарды таанып-билүүнүн диалектикалык методу түздү, анын категориялык-түшүнүктүк аппараты, илимий таанып-билүүнүн принциптери. Аткарылган изилдөө процессинде жалпы илимий, жеке жана атайын методдор, алардын ичинде тарыхый-укуктук, салыштырмалуу укуктук, социологиялык, статистикалык жана башка изилдөө методдору колдонулду.

Алынган натыйжалар жана алардын илимий жаңылыгы. Диссертацияда Казахстан Республикасынын улуттук кылмыш мыйзам чыгаруучулугунун структурасы жана мазмуну конституционализмдин теориялык идеяларынын призмасы аркалуу изилденди. Казахстан Республикасынын кылмыш мыйзам чыгаруучулугун конституциялык принциптерге жана жоболорго ылайык жетилүүнүн автор иштеп чыккан илимий-теориялык концепциясы кылмыш укуктун сферасында илимий изилденүүлөрдүн принципиалдуу жаны багытын түзөт.

Сапаттуу жана методологиялык мамилелерди пайдалануу Казахстан Республикасынын Кылмыш Кодексинин Жалпы жана Өзгөчө бөлүктөрүнүн нормаларын андан аркы жетилтүү боюнча бир катар конкреттүү сунуштарды түзүп чыгууга мүмкүндүк берди.

Пайдалануу боюнча рекомендациялар. Иште түзүп чыгарылган корутундулар жана сунуштар укук чыгармачылык сферасында, укук коргоо органдардын укук колдонуучулук практикасында, «Казахстан Республикасынын кылмыш укугу», курстарын окутуу процессинде, окуу куралдарын даярдоодо, кылымштуулук менен күрөшүү проблемаларын келечектеги илимий иштелмелеринде пайдаланылса болот.

РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Кегембаевой Жанар Аманжановны на тему «Конституционные основы уголовного законодательства Республики Казахстан», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ключевые слова: уголовное законодательство, конституционные основы, конституционные принципы, конституционные права и свободы, уголовно-правовая политика, криминализация, декриминализация, применение уголовного наказания, коррупция, восстановительное правосудие, имплементация международных норм.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации конституционных положений в уголовном законодательстве Республики Казахстан.

Предметом исследования служат уголовно-правовые нормы, конкретизирующие и обеспечивающие охрану и защиту Конституции Республики Казахстан.

Целью исследования является проведение комплексного, системного анализа конституционных основ уголовного законодательства Республики Казахстан.

Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания общественных процессов и социально-правовых явлений, его категориально-понятийный аппарат, принципы научного познания. В процессе проведенного исследования применялись общенаучные, частные и специальные методы, в частности, историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический, статистический и другие методы исследования.

Полученные результаты и их научная новизна. В диссертации структура и содержание национального уголовного законодательства Республики Казахстан исследованы через призму теоретических идей конституционализма. Представленная автором научно-теоретическая концепция совершенствования уголовного законодательства Республики Казахстан в соответствии с конституционными принципами и положениями представляет собой принципиально новое направление научных изысканий в сфере уголовного права.

Использование качественно новых методологических подходов позволило сформулировать ряд конкретных предложений по дальнейшему совершенствованию норм Общей и Особенной частей Уголовного кодекса Республики Казахстан.

Рекомендации по использованию. Сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы в сфере правотворчества, в правоприменительной практике правоохранительных органов, в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право Республики Казахстан», «Криминология», при подготовке учебных пособий, в дальнейших научных разработках проблем борьбы с преступностью.

SUMMARY

for research of Kegembaeva Zhanar Amanzhanovna on a theme «Constitutional foundations of the criminal laws of the Republic of Kazakhstan», presented for the degree of Doctor of Laws degree in the specialty: 12.00.08 - criminal law and criminology, criminal - executive law

Keywords: criminal law, constitutional framework, constitutional principles, constitutional rights and freedoms, criminal law policy, criminalization, decriminalization, the application of criminal sanctions, corruption, restorative justice, implementation of international norm.

Objects of study are social relations that arise during the implementation of constitutional provisions in the Criminal Law of the Republic of Kazakhstan.

The subject of the study are criminal law, specifying and providing protection and defense of the Constitution of the Republic of Kazakhstan.

The aim of this study is the comprehensive, systematic analysis of the constitutional foundations of the criminal laws of the Republic of Kazakhstan.

The methodological basis of the study were dialectical method of studying social processes and social and legal phenomena, its categorical and conceptual apparatus, the principles of scientific knowledge. During the study used scientific functions, private, and special techniques, in particular, historical, legal, comparative-legal, sociological, statistical and other methods.

The obtained results and their scientific novelty. In this thesis the structure and content of national criminal law of the Republic of Kazakhstan were studied through the prism of the theoretical ideas of constitutionalism. By the author of scientific and theoretical concept to improve the criminal law of the Republic of Kazakhstan in accordance with constitutional principles and provisions of a fundamentally new direction of scientific research in the field of criminal law.

The use of qualitatively new methodological approaches enabled us to formulate some concrete proposals on further improvement of overall standards and the Special Part of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan.

Recommendations for use. Formulated in the conclusions and suggestions can be used in lawmaking, in law enforcement agencies, in the learning process in teaching courses «Criminal Law of the Republic of Kazakhstan», «Criminology» in the preparation of textbooks for further scientific research problems of crime.

Кегембаева Жанар Аманжановна

**Конституционные основы уголовного законодательства
Республики Казахстан**

Подписано в печать 20.01.2012 г. Формат 60x80 1/16
Бумага «Multilaser».

Объем 2,5 п.л. Тираж 150 экз. Заказ № 18.

Отпечатано в типографии «Эрекет-Print»
050036, г. Алматы, 12 мкр., д. 16, кв.69. тел.: 221-84-55