

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКО РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Диссертационный совет Д 12.10.421

На правах рукописи
УДК: 343.44 (575.2) (043.3)

Хамзаева Аира Даулетбековна

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНО-
СТИ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБ-
ЛИКЕ**

**12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек – 2011

Работа выполнена на кафедре административного и финансового права юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского университета

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Мухамеджанов Эдуард Булатович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук
Осмоналиев Кайрат Медербекович

кандидат юридических наук, доцент
Саякова Мария Касымбаевна

Ведущая организация: **Юридический институт при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына**
адрес г. Бишкек, ул. Киевская, 132

Защита диссертации состоится «24» декабря 2011 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 12.10.421 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызско-Российском Славянском университете и Кыргызской государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики по адресу: 720000, Кыргызская Республика, г. Бишкек, пр. Чуй, д.42, конференц-зал (ауд.213).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-Российского Славянского университета по адресу Бишкек, ул. Киевская, 44.

Автореферат разослан « _____ » _____ 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Бидильдаева Г.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из стратегически важных секторов экономики является естественно-монопольный сектор, продукция которого составляет основу валового внутреннего продукта страны (ВВП) и от эффективности его деятельности зависит экономическое благополучие общества. Еще одно обстоятельство, обуславливающее повышенный интерес к естественным монополиям, заключается в том, что это бюджетообразующие отрасли. Государство заинтересовано в создании стимулов для укрепления финансового положения этого сектора экономики, чтобы иметь возможность получать стабильные доходы в бюджет. Кроме того, естественные монополии – это затратнообразующие отрасли, поэтому уровень цен и тарифов на их продукцию и услуги оказывает влияние на общий уровень цен и благосостояние народа.

Поспешные реформы по реструктуризации и денационализации предприятий естественно-монопольного сектора привели к сильным негативным последствиям в ряде стран СНГ, в том числе и в Кыргызстане, в силу отсутствия достаточно продуманных решений и несовершенства законодательной базы. Это повлекло за собой рост преступлений экономической направленности, включая преступления, связанные с монополистическими действиями и ограничением конкуренции.

Как известно, масштабы экономических деликтов, их распространенность, усилившаяся экспансия криминальных элементов в экономику относятся к числу наиболее острых проблем в жизни общества и государства. Угрожая стабильности государственных институтов, экономическая преступность превратилась в один из главных источников деструктивного воздействия на процессы социального, экономического и политического развития Кыргызстана. В конечном итоге она девальвирует идею реализации в стране рыночных преобразований и, как отмечается в Концепции национальной безопасности Кыргызской Республики, становится серьезной угрозой государственности в целом и экономической безопасности, в частности.

Проблема предупреждения преступлений, связанных с монополистическими действиями и ограничением конкуренции, мало исследована, фундаментальные монографические работы в этой области практически отсутствуют. Все вышесказанное позволяет говорить о том, что требуется глубокое научное исследование обстоятельств, детерминирующих преступное поведение в указанной сфере правоотношений для создания эффективных механизмов предупреждения этого вида преступлений и внедрения их в правоохранительную практику.

Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами.

Диссертационная работа является инициативной

Цель и задачи исследования. Целью исследования является изучение уголовно-правовых и криминологических аспектов монополистических действий и ограничения конкуренции и разработка предложений по повышению эффективности предупреждения этого вида преступных правонарушений в естественно-монопольном секторе экономики Кыргызской Республики.

Данная цель предопределила формулировку следующих основных задач:

- рассмотрение правовой природы естественной монополии;
- изучение и обобщение норм национального законодательства в сфере регулирования деятельности естественных монополий;
- исследование современного состояния преступности в сфере монополизма и ограничения конкуренции в системе экономических преступлений в Кыргызской Республике;
- установление обстоятельств, детерминирующих совершение в естественно-монопольном секторе указанного вида преступлений;
- проведение уголовно-правового анализа состава монополистических действий и ограничения конкуренции;
- рассмотрение общесоциальных и специально-криминологических мер предупреждения преступных правонарушений в естественно-монопольном секторе;
- проведение функционального анализа субъектов предупредительной деятельности в естественно-монопольном секторе;
- определение основных направлений и усовершенствование механизмов предупредительной деятельности в естественно-монопольном секторе экономики Кыргызстана.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в отечественной уголовно-правовой и криминологической науке с позиций системно-структурного анализа рассмотрена преступность в сфере монополизма и ограничения конкуренции, определено ее место в структуре экономической преступности и дано авторское видение криминологического содержания. Оценена степень эффективности мер уголовно-правового предупреждения этого вида преступных правонарушений и на основе комплексного исследования детерминирующих его факторов вскрыты причины, обуславливающие совершение монополистических действий и ограничения конкуренции в естественно-монопольном секторе экономики страны. Исследованы функциональные возможности субъектов предупредительной деятельности, предложена развернутая система мер общесоциального и специального предупреждения указанных преступных правонарушений в Кыргызской Республике.

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что положения, выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию норм уголовного, административного, антимонопольного, профилактического законодательства, а также законодательства в сфере регулирования деятельности естественных и разрешенных монополий;

- при разработке комплексных программ профилактики и предупреждения экономической преступности;

- правоохранительными органами в борьбе с преступностью в сфере монополизма и ограничения конкуренции, и оздоровления криминальной ситуации в экономике в целом;

- в научно-исследовательской работе по дальнейшему развитию теории предупреждения преступности;

- в учебном процессе для подготовки специалистов в юридических вузах, повышения квалификации сотрудников Государственной службы финансовой полиции Кыргызской Республики.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается рассматривать естественную монополию как экономико-социально-правовую категорию, где все стороны – экономическая, социальная и правовая – находятся в состоянии постоянного взаимодействия. При решении вопросов отнесения отраслей экономики к естественно-монопольному сектору следует учитывать важную социальную (общественную) функцию естественной монополии, разрабатывая на этой основе особый правовой режим регулирования ее деятельности с целью недопущения злоупотреблений со стороны субъектов естественных монополий.

2. Определено, что специфическими правонарушениями для естественно-монопольного сектора являются преступления хозяйствующих субъектов, связанные с монополистическими действиями и ограничением конкуренции. Хотя их уровень в структуре экономической преступности характеризуется небольшой величиной, вследствие высокой латентности, но общественная опасность, выражающаяся в причинении значимого ущерба экономике государства, может поставить под угрозу экономическую безопасность страны.

3. Установлено, что уголовно-правовая регламентация преступлений, связанных с монополистическими действиями и ограничением конкуренции характеризуется недостаточной полнотой и точностью, чему способствуют бланкетные нормы и постоянное изменение антимонопольного законодательства. Кроме того, отсутствие в признаках объективной стороны количественной характеристики причиненного преступлением вреда также затрудняет применение нормы ст.188 УК КР.

Это обуславливает актуальность предложений по совершенствованию данной нормы, касающихся ее правовой конструкции. Предлагается внести в диспозицию данной статьи признак причиненного монополистическими действиями или ограничением конкуренции ущерба, обозначив его как значительный, а крупный размер ущерба отразить в перечне квалифицирующих признаков.

4. Показано, что для понимания криминологического содержания преступлений, связанных с монополистическими действиями и ограничением конкуренции, как составной части экономической преступности, возможно использование аналогии с понятием физического процесса «интрузия» (вдавливание, проникание). На основании этого сформулировано авторское видение содержания преступности в сфере монополизма и ограничения конкуренции как наиболее латентной формы интрузивной экономической преступности, определенным образом встраивающейся в хозяйственный механизм.

5. Выявлены основные детерминанты совершения монополистических действий и ограничения конкуренции в естественно-монопольном секторе социально-экономического, организационно-правового, нравственно-психологического характера, обусловленные наличием серьезных противоречий между складывающимися способами производства и организационно-управленческими и хозяйственными решениями в этом секторе экономики Кыргызстана.

6. Аргументируется вывод о том, что, несмотря на кажущуюся бесстигматность, институциональные реформы в последние пять лет в естественно-монопольном секторе экономики Кыргызстана проводились весьма целенаправленно, и конечным их результатом явилась функциональная запутанность и ослабление регулирующей роли государства. Это способствовало не только криминализации указанного сектора, но и в целом снижению возможностей предупредительной деятельности экономической направленности.

7. Рассмотрены меры общесоциального и специально-криминологического предупреждения монополистических действий и ограничения конкуренции, дана их оценка и внесены конкретные предложения, направленные на повышение их эффективности.

Личный вклад соискателя состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования и его результаты докладывались на заседаниях кафедр уголовного права и криминологии, административного и финансового права Кыргызско-Российского Славянского университета, опубликованы в 8 научных статьях автора, а также апробированы на научно-практических конференциях: Республиканской научно-практической конференции, посвященной 15-летию КРСУ (Бишкек, КРСУ, ноябрь 2008г.); Международной конференции «Совершенствование законодательства и уменьшение уровня коррупции в Кыргызской Республике» (Бишкек, 9 октября 2009г.); Межвузовской научно-практической конференции «Совершенствование законодательства Кыргызской Республики в рамках реализации Стратегии развития страны на 2009-2011гг.» (Бишкек, КРСУ 29 марта 2010г.);

Международной конференции «Реформы в период кризиса» (Бишкек, 14 сентября 2010г.); Международной конференции «Экономическое сотрудничество стран Центральной Азии с Российской Федерацией: состояние, проблемы, перспективы» (Бишкек, 10 декабря 2010г.); Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Кыргызской Республики» (Бишкек, КРСУ, 30 марта 2011г.).

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, опубликованы в 9 научных статьях (общим объемом 4,5 п.л.).

Структура и объем диссертации определяется целями и задачами исследования, его содержанием и логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, содержащих восемь разделов, практических рекомендаций, выводов, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цель и задачи, описываются методология и методика проведения исследования, характеризуются степень научной новизны и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, представлены результаты апробации проведенного исследования, указываются структура и объем диссертации.

Первая глава «Общие понятия о естественных монополиях» состоит из двух параграфов, в которых раскрываются теоретические аспекты правового содержания естественной монополии и вопросы правового регулирования ее деятельности.

В первом разделе «Понятие естественной монополии, ее признаки и правовая природа» - представлено исследование понятия «естественная монополия», рассмотрены ее правовая природа. При этом отмечено, что в рыночных условиях функционирование ряда отраслей общественного производства на конкурентной основе невозможно или неэффективно, то есть естественной для них становится высокая степень монополизации. В целях эффективного функционирования хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность в данных сферах, и получения ими экономически обоснованной прибыли, достижения баланса интересов потребителей и предпринимателей, государство объединяет подобные сферы экономической деятельности естественными монополиями. Обычно эффективность естественной монополии в инфраструктурных отраслях обеспечивается технологическим единством находящейся в ее распоряжении сети (трубопроводный транспорт, системы водоснабжения и связи, линии электропередачи, железнодорожные пути и др.), то есть объем спроса и предложения в решающей

степени задается технологией, а оборудование и другие элементы производственного цикла сложно серийно производить или дублировать.

Как показано в работе правовая природа естественной монополии заключается в господствующем положении субъекта предпринимательства на рынке, которое состоит в его возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара (его цену) на данном рынке, затруднять или делать невозможным доступ на него другим конкурентам. Кроме того, правовая природа монополии может проявляться и в получении особых полномочий (привилегий, исключительных прав) субъектов предпринимательства на осуществление какого-либо вида предпринимательской деятельности на рынке. Отсутствие конкурентной среды делает неэффективным использование рыночных механизмов в регулировании деятельности естественных монополий. Вследствие этого у естественных монополий есть и крайне опасная оборотная сторона - возможность монопольно господствовать в соответствующих рыночных отношениях, устанавливая свою безраздельную диктатуру рыночной власти. В частности, злоупотребления возможны в вопросах назначения цен и тарифов на товары и услуги отраслей – естественных монополистов, при определении объемов производства, распределении продукции между отдельными потребителями. Ограничение произвола естественных монополий достигается в основном установлением в сферах естественных монополий государственного регулирования.

Вместе с тем, следует отметить, что во многих странах сфера и масштабы государственного регулирования естественных монополий существенно сокращаются как в связи с технологическими нововведениями, так и в результате появления новых подходов к формированию и регулированию соответствующих рынков. Либерализация затронула преимущественно электроэнергетическую и газовую отрасли, транспорт и связь. Хотя многие сегменты естественной монополии могут быть выделены и реструктурированы с целью создания конкурентной среды, однако остается ряд секторов, в которых основные виды деятельности не могут быть реализованы в условиях конкуренции. Здесь необходимо вмешательство государства. Поддерживая данную точку зрения, автор полагает, что государство, решая какие конкретно отрасли народного хозяйства или отдельные виды хозяйственной деятельности следует отнести к естественным монополиям, должно опираться как на экономическое и правовое понимание сущности естественных монополий, так и на признание их социальной (общественной) функции, и разрабатывать при этом особый правовой режим регулирования деятельности субъектов естественных монополий с целью недопущения злоупотреблений с их стороны. Отсюда автор делает вывод, что естественную монополию следует рассматривать как экономико-социально-правовую категорию, где все стороны – экономическая, социальная и правовая – находятся в состоянии постоянного взаимодействия.

Во втором параграфе «Национальное законодательство в сфере регулирования деятельности естественно-монопольного сектора» показано, что

в Кыргызской Республике правовую основу деятельности естественных монополий составляет система законодательных актов, в число которых входит ряд положений Конституции КР, Законы КР, нормативно-правовые акты Президента КР, Правительства КР, органов исполнительной власти. К числу законов, непосредственно регулирующих деятельность естественных монополий, относятся Законы КР «О естественных и разрешенных монополиях в Кыргызской Республике» от 8.10.1999 г. N106 и «Об ограничении монополистической деятельности, развитии и защите конкуренции» от 15.04.1994 г. N1487-ХII.

Проведенное автором исследование установило, что в современных условиях, когда на повестку дня выходит вопрос о введении механизмов рыночных отношений в деятельность субъектов естественных и разрешенных монополий, недостаточно использовать для правового регулирования этого сектора Закон КР «О естественных и разрешенных монополиях в Кыргызской Республике», поскольку он тормозит развитие конкуренции. С другой стороны, указанный закон не является полностью автономным от антимонопольного законодательства, рассмотрение которого показывает, что оно включает в себя три основных направления: 1) ограничение монополистической деятельности средствами создания законодательством своеобразных рамок, правил поведения, ограничивающих права, свободу и самостоятельность хозяйствующих субъектов и органов исполнительной власти; 2) предупреждение монополистической деятельности средствами государственного контроля за концентрацией производства и капитала; 3) пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции через установленные правовыми актами процедуры. Вместе с тем, необходимо отметить, что антимонопольное законодательство Кыргызской Республики ставит перед собой задачи созидательного плана – проведение протекционистской политики и демополизацию товарных рынков, развитие конкуренции.

Автором определено, что положения Закона КР «Об ограничении монополистической деятельности, развитии и защите конкуренции» имеют общий характер по отношению к нормам Закона КР «О естественных и разрешенных монополиях в Кыргызской Республике». Это позволяет говорить, что данные законы, составляющие основу нормативно-правового регулирования деятельности естественных и разрешенных монополий, соотносятся между собой как общее и специальное. В целом, оба закона имеют ряд существенных пробелов и требуют своего дальнейшего совершенствования. Также автором выявлена многочисленность и разноплановость источников правового регулирования в естественно-монопольном секторе, выражающаяся в наличие «вторичного» законодательства – положений, инструкций, указаний, значительного количества отсылочных норм, кроме того, несогласованность и противоречивость действующих и вновь принимаемых актов, быстрая их изменчивость. Это снижает потенциал эффективного правового регулирования данной области отношений, создает в практической деятельности воз-

возможности для проявления различного рода правонарушений, в том числе и преступного характера.

Вторая глава «Криминологическая и уголовно-правовая характеристики преступлений, совершаемых в сфере естественных монополий в Кыргызской Республике» состоит из трех параграфов, в которых отражена современная структура экономической преступности в республике и место в ней преступлений, связанных с монополистическими действиями и ограничением конкуренции, их криминологическая характеристика и уголовно-правовой анализ состава.

В первом параграфе «Состав монополистических действий и ограничения конкуренции в системе экономических преступлений» дано теоретическое осмысление категорий «корыстная преступность» и «экономическая преступность», рассмотрена структура экономических преступлений и определено место в ней состава монополистических действий и ограничения конкуренции. Автор отмечает, что естественно-монопольный сектор экономики, который охватывает в основном стратегические отрасли народного хозяйства страны и содержит значительный потенциал для развития, представляет повышенный интерес для экономических преступников. По данным российских и казахстанских криминологов в этом секторе постоянно совершается значительное количество разного рода экономических преступлений. В последние годы участились факты нарушения антимонопольного законодательства, скупки паев, акций, случаи совершения экономических преступлений, сопряженных с коррупцией, подкупом должностных лиц, преступным сговором с руководителями крупных промышленных структур, являющихся, как правило, естественными монополиями.

Специфическими преступлениями для рассматриваемого сектора являются преступления в сфере монополизма и ограничения конкуренции. Согласно классификации Особенной части УК КР, они являются частью экономической преступности, которая выступает по отношению к данному виду преступности как система более высокого уровня. Поэтому для наиболее полного понимания содержания преступлений в сфере монополизма и ограничения конкуренции автором рассмотрена в общем виде современная структура экономической преступности в Кыргызской Республике.

По сведениям уголовной статистики ИАЦ МВД КР в период 2000-2010 гг. на долю экономических преступлений, приходилось в среднем до 8,5-9% от общего числа всех зарегистрированных преступлений. В Российской Федерации преступления в сфере экономической деятельности в период 1999-2008 гг. по разным данным также составляли от 4,5% до 10%. В Кыргызстане в структуре экономической преступности основную массу преступлений представляют преступления в сфере предпринимательской деятельности. Их доля за последние 10 лет устойчиво сохраняется на уровне 20-22%. Затем по распространенности идут налоговые преступления – 2,5%, таможенные преступления – 0,6%, преступления в сфере оборота драгоценных металлов –

0,1%. Преступления в банковской сфере, в сфере монополизма и ограничения конкуренции составляют в среднем по 0,05%. Такой уровень некоторых видов экономической преступности, по мнению многих экспертов-криминологов, связан с их высокой латентностью, а также с тем, что граждане и общество в целом не считают себя потерпевшими (в привычном понимании), хотя фактически таковыми и являются, а государство не имеет сил и средств проконтролировать всю гамму экономических правонарушений. Следует отметить, что и других лиц, заинтересованных в выявлении экономических преступлений, также не так уж много. Поэтому совершение экономических преступлений становится весьма прибыльным делом, причем достаточно часто не наказуемым. Более того, экономическая преступность в значительно большей степени, чем уголовная, способна составлять образ жизни значительной части населения, формировать полукриминальный менталитет.

Во втором параграфе «Обстоятельства, детерминирующие совершение преступлений, связанных с монополистическими действиями и ограничением конкуренции» рассмотрен причинный комплекс совершения указанного вида преступлений. Показано, что криминализации сферы экономической деятельности способствовали не только издержки проводимых государством социальных и экономических реформ, но и позитивные факторы развития, такие как появление новых форм собственности, экономическая свобода, формирование рыночных отношений, интеграция в мировую экономику, если они не были урегулированы в правовом и институциональном плане. Именно недостаточность соответствующих правовых и институциональных механизмов породила в Кыргызстане экономическую нестабильность, прогрессирующую инфляцию, а в последние пять лет - еще и проблемы политического характера. Анализ состояния экономики страны выявил, что основными тенденциями в этой сфере стали: низкие темпы развития; нарастание объемов импорта и вытеснение отечественного производителя из ряда секторов внутреннего рынка; высокие издержки производства, ухудшение финансового состояния целых отраслей народного хозяйства; снижение роста инвестиционной активности.

Это способствовало сохранению таких негативных факторов как: неразвитый механизм конкуренции, особенно, в секторе естественных монополий; низкий уровень деловой активности экономических субъектов из-за неэффективной структуры собственности и несовершенства механизмов мотивации к модернизации национальной экономики; значительные масштабы государственного перераспределения инвестиционных ресурсов (преимущественно в зависимости от преференций узких групп специальных интересов); высокая степень деформализации и зависимости от внешних экономических катаклизмов. В результате экономика Кыргызстана занимает в настоящее время 121 место из 139 стран по уровню конкурентноспособности, а дефицит государственного бюджета достиг 17% ВВП, хотя, согласно международным финансовым критериям дефицит более 3% ВВП считается критическим.

В естественно-монопольном секторе существуют, по мнению автора, серьезные противоречия между складывающимися способами производства и организационно-управленческими и хозяйственными решениями, реализующими основные направления деятельности этого сектора. Данные противоречия и порождают криминальное поведение субъектов экономических отношений. К обстоятельствам, способствующим криминализации данной сферы, автор относит прежде всего социально-экономические, среди которых выделяет недостатки механизма ценообразования в естественно-монопольном секторе, слабое использование неценовых методов регулирования естественными монополиями, существование значительного сектора теневой экономики, и др. Затем организационно-управленческие, такие как нестабильность системы регулирования и контроля за деятельностью естественных монополий, отставание правотворческой деятельности от потребностей хозяйственной практики, техническое состояние сектора естественных монополий, обстановку круговой поруки в государственной сфере экономики, слабую профессиональную подготовку правоохранительных органов, занимающихся выявлением и предупреждением этой категории экономических преступлений и др. К нравственно-психологическим обстоятельствам - распространенность у значительной части населения психологии вседозволенности в сфере экономики, правового нигилизма, безнаказанности.

Автор особо выделяет то факт, что росту преступности в сфере экономики прямо способствовали и определенные методы управления государством. В последние годы политическая нестабильность с частой сменой правительства, переворотами и революциями породила в стране как психологию «временщиков», отличающуюся наглыми и стремительными преступными действиями субъектов экономических преступлений, так и компрадорскую психологию, характеризующую в целом безразличием к национальным интересам. Носителями компрадорской психологии выступают в основной массе нечистоплотные бизнесмены и государственные служащие, которые смыкаясь, вывозят из страны капиталы, продают ресурсы, в частности, электроэнергию, невозполнимые природные богатства.

Для понимания криминологического содержания экономической преступности автором использована аналогия с физическим процессом «интрузия», протекающим при обработке металлов давлением и приводящим к изменениям их свойств. В частности, автор полагает, что часть экономических деликтов определенным образом интрузируется, то есть «проникает», «встраивается» в хозяйственный организм государства, используя отсутствие или недостаточный потенциал правовых норм, регулирующих экономические правоотношения. При этом она как бы перекрывает действие основных экономических законов, посягая на такие основы, как принципы эквивалентного обмена, свободы предпринимательства, честной конкуренции и др., что приводит к негативным изменениям в указанных правоотношениях. Главная опасность интрузивной преступности в том, что она начинает играть значительную роль в системе экономических, политических и социальных инсти-

тутов государства, постепенно изменяя идеологию, культурную и духовную жизнь общества в криминальном направлении. Преступления в сфере монополизма и ограничения конкуренции представляют собой наиболее латентный вид интрузивной экономической преступности и несут в себе значительный деструктивный потенциал, подрывая основы государственного управления в естественно-монопольном секторе экономики.

В третьем параграфе «Уголовно-правовой анализ состава монополистических действий и ограничения конкуренции» рассмотрены признаки состава преступления, предусмотренного ст.188 УК КР. Подробно проанализированы такие признаки объективной стороны преступления как установление или поддержание монопольно высоких или монопольно низких цен; ограничение конкуренции путем сговора или согласованных действий, направленных на раздел рынка, ограничение доступа на рынок, устранение с него других субъектов экономической деятельности, установление или поддержание единых цен. Показано, что для установления неправомерности указанных в диспозиции ст.188 УК КР действий, необходимо доказывание факта злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением. Вместе с тем, в антимонопольном законодательстве отсутствует это понятие.

Кроме того, в результате совершения указанных действий существенно сужаются возможности конкуренции либо она становится невозможной, тем самым, наносится определенный вред (ущерб) конкурентным отношениям, существующим на рынке. Но наступление вредных последствий не входит в число обязательных признаков объективной стороны, и состав преступления, предусмотренного ч.1 ст.188 УК КР, является формальным. С субъективной стороны анализируемое преступление характеризуется виной в форме прямого умысла, то есть виновное лицо знало, что совершает общественно-опасное противоправное деяние (перечислены в диспозиции ст.188 УК КР), совершало его намерено в корыстных интересах, с целью получения неправомерной прибыли и желало наступления общественно-опасных последствий в виде определенного ущерба, причиненного своими действиями. Субъектом данного преступления выступает специальный субъект.

Автор полагает, что отсутствие количественной характеристики причиненного преступлением вреда, а также бланкетный характер диспозиции являются недостатком рассматриваемой ст. 188 УК КР, затрудняющим применение этой нормы, и предлагает следующую ее редакцию:

Статья 188 Монополистические действия и ограничение конкуренции

(1) Установление и поддержание монопольно высоких цен или монопольно низких цен, а равно ограничение конкуренции путем сговора или согласованных действий, направленных на раздел рынка, ограничение доступа на рынок, устранение с него других субъектов экономической деятельности, установление или поддержание единых цен, совершенные группой лиц или группой лиц по предварительному сговору, если эти деяния принесли значительный ущерб гражданину, организации или государству, -

Наказываются штрафом от пятисот до одной тысячи расчетных показателей либо лишением свободы на срок от двух до пяти лет.

(2) Те же деяния, совершенные:

- 1) с применением насилия или угрозой его применения;*
- 2) с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества;*
- 3) с использованием служебного положения;*
- 4) организованной преступной группой;*
- 5) с причинением крупного ущерба гражданину, организации, государству,-*

Наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с конфискацией имущества.

Примечание 1. *Под значительным ущербом, предусмотренном данной статьей признается причинение ущерба в размере двадцати расчетных показателей для физических лиц и пятидесяти расчетных показателей – для юридических лиц, установленный законодательством Кыргызской Республики на момент совершения преступления.*

2. *Под крупным ущербом, предусмотренным данной статьей признается причинение ущерба в сумме, превышающей в пятьсот раз расчетный показатель, установленный законодательством Кыргызской Республики на момент совершения преступления.*

Третья глава «Совершенствование предупредительной деятельности в естественно-монопольном секторе Кыргызской Республики» состоит из трех параграфов, в которых представлены общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения монополизма и ограничения конкуренции, включая функциональный анализ деятельности субъектов предупреждения.

В первом параграфе «Общесоциальное предупреждение монополизма и ограничения конкуренции в естественно-монопольном секторе» отмечено, что обеспечение экономической безопасности как важной составляющей национальной безопасности является в настоящее время одной из первейших задач, стоящих перед кыргызским государством. В этой связи, автором проанализировано состояние предупредительной деятельности в отношении экономической преступности, в плане формирования мер общесоциального характера. Выявлено, что, несмотря на имеющуюся законодательную базу и многочисленные программы развития, многие заявленные государством цели в сфере экономики не были достигнуты. Основные причины этого видятся в том, что предлагаемые меры носили разрозненный характер, не были обеспечены их системность и комплексность, запаздывало правовое обеспечение, отсутствовала объективная оценка их эффективности, государство не исполняло в надлежащем объеме свои финансовые обязательства по реализации указанных программ развития.

Не были завершены основные структурные реформы, которые должны были затронуть, прежде всего, преобразования в секторе естественных монополий, направленные не только на повышение инвестиционной привлекательности, прозрачности и эффективности их работы, но и на создание условий для развития конкуренции в этих сферах, оптимизацию структуры издержек всей национальной экономики. Не учитывалось, что в экономике кроме рыночных отношений существуют и другие типы экономических отношений, в частности, плановые, которые характерны для высококонцентрированных, крупномасштабных отраслей, где и представлены естественные монополии. В результате государство не смогло создать органическую совокупность рыночных, планово-экономических и организационно-экономических отношений или методов регулирования естественными и разрешенными монополиями, специфическую для Кыргызстана. На фоне политической нестабильности, широкого распространения коррупции, «захвата» государства на национальном уровне влиятельной политической элитой общесоциальный уровень предупреждения экономической преступности, в том числе монополистических действий и ограничения конкуренции, оказался в значительной мере ослаблен.

Автор полагает, что для повышения потенциала общесоциального предупреждения в естественно-монопольном секторе экономики необходима целенаправленная проработка всего механизма ценового регулирования, которая должна найти свое отражение в соответствующих нормативных актах. Следует двигаться в направлении устранения монопольного ценообразования и снижения давления на потребителей через введение конкурентных механизмов, а также шире использовать и неценовые методы регулирования естественными монополиями для разделения их естественно-монопольных и конкурентных сегментов. При этом данный процесс должен быть поддержан эффективным антимонопольным регулированием в целях пресечения правонарушений, связанных со злоупотреблением доминирующим положением, сговором, недобросовестной конкуренцией и другими нежелательными практиками.

Во втором параграфе «Специально-криминологические меры предупреждения монополизма и ограничения конкуренции в естественно-монопольном секторе» на основе анализа мер специально-криминологического предупреждения автором предложено разработать и принять специализированную программу по предупреждению экономических правонарушений в Кыргызской Республике, включающую меры законодательного, организационного и иного характера. В данной программе предусмотреть также меры, направленные на непосредственное предупреждение правонарушений в секторе естественных монополий, например: проведение криминологической экспертизы законодательства, регулирующего деятельность естественно-монопольного сектора в стране, а также программ экономического развития этого сектора; проведение криминологических исследований законности и обоснованности проводимой государством тариф-

ной политики в естественно-монопольном секторе для повышения его антикоррупционного потенциала; повышение эффективности мер уголовного преследования за преступные правонарушения, совершаемые в этом секторе экономики, ввиду его стратегического характера; изменение информационной политики государства в направлении пропаганды эффективности легальных способов разрешения правовых споров, распространения зарубежного опыта применения деловой этики в осуществлении бизнеса, оказания консультационных услуг.

Кроме того, для крупных хозяйствующих субъектов естественно-монопольного сектора предлагается иметь систему обеспечения их криминологической безопасности как объектов экономики, под которой подразумевается комплекс организационно-управленческих, правовых, специальных, социально-психологических, режимных, профилактических и пропагандистских мер, направленных на качественную реализацию защиты объекта экономики от внешних и внутренних угроз его безопасности. В целом, как считает автор, указанные меры должны найти свое отражение в профилактическом законодательстве страны, в частности, в Законе КР «О профилактике правонарушений в Кыргызской Республике».

В третьем параграфе «Функциональный анализ субъектов предупредительной деятельности в естественно-монопольном секторе» показано, что одним из условий эффективного предупреждения правонарушений в любой области деятельности, в том числе и в сфере естественных монополий, является четкое определение функций, ответственности и полномочий соответствующих органов на каждом уровне управления. При этом функции государственных органов должны соответствовать роли государства на современном этапе развития, а также состоянию и уровню преступности в стране. В секторе естественных монополий в качестве субъектов специально-криминологического предупреждения выступают государственные органы в лице специализированного органа – Государственной службы финансовой полиции при Правительстве КР, и неспециализированных – Государственного агентства антимонопольного регулирования при Правительстве КР, Государственного агентства связи при Правительстве КР, Министерства энергетики КР.

Для получения представления об том насколько хорошо их организационные структуры соответствуют своему назначению, стратегическим целям и функциям в части предупреждения преступных правонарушений автором использован функциональный анализ, который показал, что через создание специализированного органа – Государственной службы финансовой полиции устранено дублирование функций между правоохранительными органами в части предупреждения всех видов экономических преступлений. Для повышения предупредительного потенциала данного органа в деле обеспечения экономической безопасности государства, автор считает целесообразным ввести в его деятельность функции, связанные с координацией предупредительной деятельности в сфере экономики и оказанием поддержки экономиче-

ским субъектам в части раннего предупреждения правонарушений и преступлений.

В отношении неспециализированных субъектов предупреждения функциональным анализом установлено, что они, хотя и являются в настоящее время уполномоченными государственными органами в области связи и энергетики, функционально не обеспечивают реализацию антимонопольного законодательства и фактически не являются антимонопольными органами, каковыми должны быть в соответствии с Законом КР «О естественных и разрешенных монополиях в Кыргызской Республике». В этой связи, автор полагает, что подготовка нормативной правовой базы запаздывала за структурными изменениями в системе государственных органов, и, несмотря на кажущуюся бессистемность, институциональные реформы в последние пять лет в секторе энергетики и связи проводились весьма целенаправленно. Конечным их результатом являлось ослабление регулирующей роли государства, что способствовало снижению возможностей предупредительной деятельности в естественно-монопольном секторе и началу процессов неконтролируемой и незаконной приватизации объектов естественных и разрешенных монополий.

В заключении автором сформулированы практические рекомендации и основные выводы:

- на основании рассмотрения криминологической характеристики преступности в сфере монополизма и ограничения конкуренции определены ее уровень и место в структуре экономической преступности, а также представлено авторское видение содержания указанного вида преступности как наиболее латентной интрузивной экономической преступности;

- уголовно-правовым анализом выявлено, что состав монополистических действий и ограничения конкуренции по своей конструкции носит формальный характер, то есть в описание признаков объективной стороны не включены общественно-опасные последствия, хотя на практике они имеют место. Поэтому предложено внести в диспозицию ст.188 УК КР признак причиненного монополистическими действиями или ограничением конкуренции ущерба, обозначив его как значительный, а крупный размер ущерба отразить в перечне квалифицирующих признаков;

- определены и классифицированы обстоятельства, детерминирующие в естественно-монопольном секторе преступления, связанные с монополистическими действиями и ограничением конкуренции;

- проведен функциональный анализ деятельности субъектов предупреждения преступности в сфере монополизма и ограничения конкуренции. Выявлено несоответствие функций ряда государственных органов – неспециализированных субъектов, поставленным задачам по предупреждению правонарушений в сфере антимонопольного регулирования. Для специализированных субъектов установлено отсутствие дублирования между правоохранительными органами функции выявления и расследования экономических

преступлений, что является положительным фактором, способствующим повышению потенциала предупредительной деятельности в сфере экономики;

- представлен развернутый перечень мер общесоциального и специально-криминологического предупреждения правонарушений в сфере монополизма и ограничения конкуренции, включающий корректировку антимонопольного и совершенствование профилактического законодательства, а также разработку специализированной программы предупреждения экономических деликтов.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Хамзаева А.Д. Государственная политика в сфере естественных монополий [Текст] / А.Д. Хамзаева. // Вестник Ошского государственного юридического института. – 2009. - Вып. 4. - С 75-80.
2. Хамзаева А.Д. Зарубежный опыт регулирования деятельности национальных естественных монополий [Текст] / А.Д. Хамзаева. // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. - 2010. – Т.10. - № 6. - С.145-150.
3. Хамзаева А.Д. Функциональный анализ органов государственного управления деятельностью естественных монополий [Текст] / А.Д. Хамзаева. // Наука и новые технологии. - 2010. - №6. - С. 117-120.
4. Хамзаева А.Д. Общее понятие и признаки естественной монополии [Текст] / А.Д. Хамзаева. // Наука и новые технологии. - 2010. - №6. - С. 155-157.
5. Хамзаева А.Д. Возможности совершенствования правового регулирования деятельности естественных монополий в Кыргызской Республике [Текст] / А.Д. Хамзаева. // Социальные и гуманитарные науки. – 2010. - №5-6. - С.63-67
6. Хамзаева А.Д. Преступления в сфере монополизма и ограничения конкуренции [Текст] / А.Д. Хамзаева, Б.Г.Тугельбаева. // Социальные и гуманитарные науки. – 2010. - №5-6. - С.26-30.
7. Хамзаева А.Д. Обстоятельства, способствующие совершению преступлений в сфере монополизма и ограничения конкуренции [Текст] / А.Д. Хамзаева, Б.Г.Тугельбаева. // Наука и новые технологии. - 2010. - №7. - С.214-216.
8. Хамзаева А.Д. Анализ состава монополистических действий и ограничения конкуренции по уголовному законодательству Кыргызской Республики [Текст] / А.Д. Хамзаева. // Известия Вузов. – 2010. - №8. – С.202-206.
9. Хамзаева А.Д. Соотношение монопольного и доминирующего положения хозяйствующего субъекта по законодательству Кыргызской Республики [Текст] / А.Д. Хамзаева. // Экономика и право Казахстана. - 2011. - №12. - С. 40-43.

Хамзаева Аира Даулетбекованын “Кыргыз Республикасындагы табигый монополиялардын ишмердүүлүк чөйрөсүндөгү укук бузууларды алдын алуу” деген темада 12.00.08- жазык укугу жана криминология; жазык-аткаруу укугу адистиги боюнча юридикалык илимдердин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясына

РЕЗЮМЕ

Негизги сөздөр: табигый монополия, монополиялык аракеттер жана атаандаштыкты чектөө, үстөмдүк кылуучу абал, интрузивдүү кылмыштуулук, функционалдуу анализ, криминологиялык коопсуздук, алдын алган ишмердүүлүк.

Диссертациялык изилдөөнүн **объектиси** болуп, монополизм чөйрөсүндө кылмыштуу укук бузууларды мүнөздөгөн коомдук мамилелердин жыйындысы жана экономикалык кылмыштуулуктун өз алдынча элементи болуп эсептелген атаандаштыкты чектөө эсептелет.

Диссертациянын максаты - монополиялык аракеттердин криминологиялык жана жазык укук аспектилерин жана атаандаштыкты чектөөнү изилдөө жана Кыргыз Республикасынын экономикасынын табигый монополиялык секторундагы кылмыштуу укук бузуулардын бул түрүн алдын алуунун натыйжалуулугун жогорулатуу боюнча сунуштарды иштеп чыгуу.

Диссертациялык изилдөөнүн **методологиялык ыкмасын** таануунун диалектикалык методу, экономиканын концептуалдык жоболоруна негизделген атайын адабияттар, ошондой эле криминологиянын - юридикалык тармактык тартиптери, жазыктык, административдик, атаандаштык укуктар түзөт.

Жалпы илимий жана таануунун атайын ыкмалары, негизинен статистикалык-криминологиялык, системдүү түзүмдүк, салыштырмалуу укук таануу жана аналитикалык текшерүүлөр колдонулган.

Алынган жыйынтыктар жана жаңычылдык, биринчи жолу жергиликтүү жазык укуктук жана криминологиялык илимде системдүү түзүмдүк анализ позициясы менен, монополизм чөйрөсүндөгү кылмыштуулук жана атаандаштыкты чектөө каралды, экономикалык кылмыштуулукта анын орду аныкталды жана криминологиялык мааниде автордун көз карашы берилди. Кылмыштуу укук бузуунун бул түрүн жазык укуктук жактан алдын алуу чараларынын натыйжалуулук деңгээли бааланган, өлкөнүн экономикасында табигый монополиялык сектордогу атаандаштыкты чектөө жана монополиялык аракеттерди аткарууга өбөлгө болгон себептер ачылган. Кыргыз Республикасында көрсөтүлгөн укук бузууларды атайын алдын алуу жана жалпы социалдык чаралардын жайылтылган системасы сунуш кылынган.

Колдонуу боюнча сунуштар. Диссертацияда жазылган жоболор, корутундулар жана сунуштар, жазык, административдик, монополияга каршы ченемдерди, атаандаштыкты чектөө жана монополизм чөйрөсүндө кылмыштуулук менен күрөшүүдө укук коргоо органдары тарабынан профилактикалык мыйзамды жакшыртуу боюнча мыйзам чыгаруу иш аракетинде, Кыргыз Республикасынын Мамлекеттик финансы полициясынын кызматкерлеринин квалификациясын жогорулатуу жана юридикалык ЖОЖдордо адистерди даярдоо үчүн окуу процессинде колдонулушу мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

диссертации Хамзаевой Аиры Даулетбековны на тему: «Предупреждение правонарушений в сфере деятельности естественных монополий в Кыргызской Республике» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Ключевые слова: естественная монополия, монополистические действия и ограничение конкуренции, доминирующее положение, интрузивная преступность, функциональный анализ, криминологическая безопасность, предупредительная деятельность.

Объектом диссертационного исследования выступает совокупность общественных отношений, характеризующих преступные правонарушения в сфере монополизма и ограничения конкуренции, являющихся самостоятельным элементом экономической преступности.

Цель диссертации – изучение уголовно-правовых и криминологических аспектов монополистических действий и ограничения конкуренции и разработка предложений по повышению эффективности предупреждения этого вида преступных правонарушений в естественно-монопольном секторе экономики Кыргызской Республики.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод познания, специальная литература, основанная на концептуальных положениях экономики, а также отраслевых юридических дисциплин - криминологии, уголовного, административного, конкурентного права. Используются общенаучные и специальные методы познания, в частности, статистико-криминологический, системно-структурный, сравнительного правоведения и аналитического обследования.

Полученные результаты и новизна состоят в том, что впервые в отечественной уголовно-правовой и криминологической науке с позиций системно-структурного анализа рассмотрена преступность в сфере монополизма и ограничения конкуренции, определено ее место в структуре экономической преступности и дано авторское видение криминологического содержания. Оценена степень эффективности мер уголовно-правового предупреждения этого вида преступных правонарушений, вскрыты причины, обуславливающие совершение монополистических действий и ограничения конкуренции в естественно-монопольном секторе экономики страны. Предложена развернутая система мер общесоциального и специального предупреждения указанных преступных правонарушений в Кыргызской Республике.

Рекомендации по использованию. Положения, выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию норм уголовного, административного, антимонопольного, профилактического законодательства, правоохранительными органами в борьбе с преступностью в сфере монополизма и ограничения конкуренции, в учебном процессе для подготовки специалистов в юридических вузах и повышения квалификации сотрудников Государственной службы финансовой полиции Кыргызской Республики.

RESUME

for the dissertation research by Aira Dauletbekovna Khamzaeva on a theme “Prevention of offence in the sphere of natural monopolies’ activity in the Kyrgyz Republic”, on the degree of Candidate of Legal Science of the specialty 12.00.08 - criminal law and criminology; criminal and executive law

Key words: Natural monopoly, monopolistic actions and competition-blocking, dominant position, intrusive crime, functional analysis, criminological security, preventive activity.

The object of the thesis study is a complex of public relations characterizing criminal offence in the sphere of monopolism and competition-blocking which are an independent element of economic crime.

The thesis purpose is to study criminal law and criminology aspects of monopolistic actions and competition-blocking, and to develop suggestions on the increase of prevention effectiveness of this kind criminal offence in natural monopolistic sector of the Kyrgyz Republic economy.

Dialectical method of cognition, and special literature based on economic conceptual provisions, as well as on branch juridical disciplines, such as criminology, and criminal, administrative and competition law, constitute the **methodological basis of the thesis study**. Scientific and special methods of cognition, particularly statistic and criminological, systemic and structural, comparative jurisprudence and analytical observation methods were used.

Results and novelty is that for the first time in domestic criminal law and criminological science the crime in the sphere of monopolism and competition-blocking was considered from the position of systemic and structural analysis, its place in the structure of economic crime was determined, and the author’s criminological content vision was given. The effectiveness of measures on criminal law prevention of such kind of criminal offence was assessed, reasons causing monopolistic actions and competition-blocking in natural monopolistic sector of economy were revealed. An extensive system of measures on social and special prevention of above stated criminal offences in the Kyrgyz Republic was suggested.

Usage recommendations. Provisions, conclusions and suggestions stated in the thesis can be used in legislation on improvement of criminal, administrative, anti-monopolistic, and preventive law standards, by law-enforcement agencies in the fight against the crime in the sphere of monopolism and competition-blocking, and in educational process for training specialists in juridical universities, and for professional development of employees of the Kyrgyz Republic Financial Police State Service.