

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

*На правах рукописи*

Косицына Татьяна Владимировна

**БЛАГОСОСТОЯНИЕ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ  
(на материалах Кыргызской Республики)**

Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Бишкек - 2009

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономической теории  
Кыргызско-Российского Славянского университета

**Научный руководитель:**

Доктор экономических  
наук, профессор  
Г.В.Кумсков

**Официальные оппоненты:**

Доктор экономических  
наук, профессор  
Д.Ч.Бектенова

Кандидат экономических  
наук,  
Рысалиева Г.О.

**Ведущая организация:**

Кафедра «Экономики»  
КГУ им. И.Арабаева

Защита диссертации состоится «11» декабря 2009 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 730.001.01 по защите докторских (кандидатских) диссертаций в зале заседаний Кыргызско-Российского Славянского университета по адресу: 720000, Кыргызская Республика г.Бишкек, пр.Чуй,6.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-Российского Славянского университета.

Автореферат разослан « 9 » ноября 2009.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
кандидат экономических наук,  
доцент

Зиновьева З.И.

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** В современных условиях, когда основной характеристикой развития экономики должна стать ее социальная направленность, перед экономической наукой ставятся задачи нового осмысления проблем благосостояния населения, так как повышение уровня жизни каждого выгодно обществу.

Рыночные отношения кардинально меняют условия воспроизводства и функционирования человеческого фактора, методы управления и регулирования занятости, развитие системы образования, решения продовольственной проблемы.

Сложность процесса перехода к социально-ориентированным рыночным отношениям выдвигает перед теорией экономики благосостояния необходимость системного подхода к обоснованию путей модернизации экономики и социальных преобразований, достижения сбалансированности распределения доходов в сложившихся условиях, перераспределения социальных расходов в пользу наиболее уязвимых групп населения.

**Степень разработанности проблемы.** В экономической литературе теоретико-методологическим аспектам исследования благосостояния населения уделяется большое внимание. Об этом свидетельствует значительное увеличение за последнее десятилетие числа монографических работ, статей, посвященных этим проблемам.

Базой для возникновения теории экономики благосостояния послужили работы А.Смита, Л.Вальраса, В.Парето, К. Маркса, Дж.Хикса и др., посвященные проблемам ценности благ, образования богатства, его распределения и условий рыночного равновесия как определяющего фактора благосостояния в обществе.

Исследованию взаимоотношений общества, государства и отдельных граждан, влияния мер государственного регулирования посвящены работы Ф.Листа, Дж.М.Кейнса, А. Вагнера, А.Пигу, П.Самуэльсона и др. В отечественной литературе известны статьи и монографии Т.И.Заславской, И.А.Герасимовой, А.А.Попова, Н.Е.Титовой, Р.Т.Барсуковой и др. В современной литературе предлагаются методики оценки уровня жизни населения на основе системы статистических данных (Мстиславский П.С., Старков Р.Ф.). Среди ученых Кыргызской Республики, труды которых привлекают особое внимание, можно выделить работы Т.К.Койчуева, М.Т.Койчуевой, З.И.Кудабаева, В.И.Кумскова, Н.Х.Кумсковой, А.О.Орозбаевой, Е.П.Черновой, Л.Кузнецовой, Ш.Ибрагимовой, Д.П.Шамыркановой и др.

**Целью работы** является исследование тенденций и особенностей формирования благосостояния населения в современной кыргызской экономике; разработка научных основ и рекомендаций по согласованию мер государственной политики, направленных на повышение

благосостояния на макро- и микроуровне в условиях переходного периода рыночной экономики.

Для достижения **цели** диссертационного исследования предусматривалось решение **следующих основных задач**:

1. Проанализировать ретроспективу теорий благосостояния, преемственность с современными концепциями. Раскрыть содержание и сущность благосостояния как социально-экономической категории в изменяющихся экономических условиях;

2. Выявить изменения благосостояния населения под влиянием трансформационных процессов в кыргызской экономике;

3. Проанализировать проблему бедности, как фактор, снижающий благосостояние населения;

4. Выявить роль государства в условиях трансформации экономической системы в снижении бедности и росте благосостояния.

**Предмет исследования.** Закономерности и тенденции развития общественного благосостояния на современном этапе.

**Объект исследования.** Процесс динамики благосостояния населения в условиях социально-экономической трансформации Кыргызстана.

**Теоретическую базу** диссертационного исследования составили труды ведущих зарубежных и отечественных экономистов по вопросам благосостояния, уровня жизни и системы жизнеобеспечения, а также статьи, опубликованные в периодических изданиях России и Кыргызстана.

**Методологической основой** диссертационного исследования послужил диалектический метод, позволивший выявить сущностные характеристики изучаемых явлений и процессов, определить тенденции их развития, соотнести формы их проявления в экономическом пространстве, обнаружить причины возникновения противоречий между ними. В проведении исследования использованы методы системного, комплексного, абстрактно-логического анализа.

Информационной базой послужили официальные и нормативные документы правительства Кыргызской Республики.

**Научная новизна исследования.** Ретроспективный анализ теорий благосостояния в западной и отечественной литературе показал, что категория благосостояния включает систему отношений, характеризующих уровень, качество жизни индивида и общества в целом.

В процессе диссертационного исследования получены и выносятся на защиту следующие результаты, имеющие элементы научной новизны:

1. Выявлена взаимосвязь благосостояния с категориями образ жизни, уровень жизни, качество жизни.

2. На основе изученных научных трудов сформулировано собственное определение категории благосостояния и разработана схема эволюции теорий благосостояния;

3. Выявлены основные тенденции и особенности формирования благосостояния населения в условиях современной трансформации

экономической системы и предложен новый коэффициент оценки динамичности благосостояния.

4. Обоснована необходимость использования новой категории, характеризующей бедность населения.

5. Обоснованы конкретные направления повышения благосостояния населения в переходный период.

**Теоретическая значимость** результатов исследования заключается в определении сущности содержания категории «благосостояние», закономерностей и особенностей его изменения в условиях трансформационного периода. Разработанные в ходе исследования теоретические положения, обоснованные методологические подходы к изучению условий формирования адекватного уровня и качества жизни в условиях трансформирующегося общества могут быть использованы в дальнейших исследованиях данной проблемы.

**Практическая значимость** основных теоретических результатов исследования состоит в том, что они могут быть использованы при выработке и корректировке концепций и программ социальной политики государства в современных условиях; в учебном процессе при совершенствовании курса экономической теории по вопросам благосостояния и бедности; в программах спецкурсов и спецсеминаров по тематике «Экономическая теория благосостояния», а также в работе организаций, занимающихся анализом и прогнозированием жизненного уровня населения.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертационной работы докладывались на двух научно-теоретических конференциях профессорско-преподавательского состава Кыргызско-Российского Славянского университета в 2008 г. и 2009 г.

По диссертации опубликованы пять статей объемом около 3,9 п.л., в т.ч. одна статья опубликована в рецензируемом журнале.

**Структура работы.** В соответствии с целью и задачами исследования определены структура и содержание диссертации. Она состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений. Работа содержит аналитические таблицы, схемы и диаграммы.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**В первой главе** «Теоретико-методологические подходы к исследованию категории благосостояние населения» исследуются определения категории благосостояния различных авторов, а также рассмотрены количественные и качественные характеристики измерения благосостояния населения. В данной главе предложено определение благосостояния с точки зрения автора работы, а также предложена схема эволюции теорий благосостояния.

Представление о содержании понятия «благосостояние» исторически развивалось параллельно изменению процессов общественного воспроизводства и включает в себя социальный, экономический и социально-экономический подходы к определению категории благосостояние.

Первым, кто стал рассматривать такие понятия, как богатство и благосостояние, как с позиции общества, так и с позиции индивида, был английский экономист Г.Сиджвик (1838—1900). По его мнению, одни и те же понятия (такие, например, как выгода, доходы, благосостояние) могут иметь диаметрально противоположное значение в зависимости от того, с какой позиции их изучать, с какой точки зрения рассматривать.

Дж.Б.Кларк в работе «Распределение богатства» (1899) впервые задается вопросом о предельной производительности факторов производства, изучает механизм создания дохода (долей дохода) и систему распределения богатства собственниками факторов производства. А.Маршалл переходит от исследования макроэкономических проблем богатства к микроэкономическим, исследуя побудительные мотивы поведения человека в вопросах наращивания индивидуального благосостояния. А.Курно с помощью математической модели исследует принципы формирования богатства в условиях монополии и конкуренции.

К концу XIX в. завершился процесс перехода к монополистическому капитализму. Социально-экономическая обстановка развивающихся капиталистических стран конца XIX — начала XX в. характеризуется стремительным ростом корпораций, появлением могущественных монополий и первыми попытками государственного, институционального противодействия их образованию и функционированию.

Идеологи институционализма предприняли попытку включить в анализ благосостояния неэкономические категории (врожденные склонности людей, обычаи, традиции, нормы поведения).

В конце 30-х — начале 40-х гг. XX в. были созданы школы, которые пытались обеспечить «синтез между свободным и социально обязательным общественным строем». Таковы взгляды А.Бергсона, лауреатов Нобелевской премии К. Эрроу, П.Самуэльсона, Л.Эрхарда, Л.Мак-Кензи, Д.Гейла, А.Гранберга. По мнению перечисленных авторов, условием для создания общества, в котором максимально удовлетворяются потребности личности, является любая форма смешанной экономики. В обществе с разнообразными формами собственности и контроля, наряду с государственным планированием и значительной ролью рыночного механизма, расширяется автономность личности, позволено делать реальный выбор и участвовать в различных формах потребления и производства, возрастает возможность создания конституционных и коммуникационных предпосылок для оптимизации удовлетворения основных потребностей.

В российской экономической литературе советского периода основное внимание уделяется анализу уровня жизни населения, при этом не наблюдается достаточно четкого теоретического представления о разграничении категорий «уровень жизни» и «благополучие». Подробный анализ и систематизация существующих в советской литературе подходов к определению категорий и понятий, составляющих проблемно-терминологический комплекс «благополучие», представлен в работе Т.В.Огородниковой<sup>1</sup>. Зачастую эти понятия «уровень жизни» и «благополучие» употребляют как синонимы друг друга, либо нивелируют значение одного из них как показателя жизненного уровня населения. Это можно объяснить в некоторой степени разностью существовавших подходов к категории благополучия на макро- и микроуровне.

Научные трактовки, встречающиеся в литературе конца советского периода, исходят из микроэкономического понятия благополучия. Так, например, известный советский экономист В.Ф.Майер<sup>2</sup> отождествляет категории благополучия и уровня жизни, при этом определяя их как обеспеченность населения необходимыми материальными и духовными благами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворения потребностей людей в этих благах. Кроме того, встречаются следующие трактовки понятия «уровень жизни» или «благополучие»:

- степень обеспеченности людей материальными и духовными благами;

- достигнутая степень развития физических, материальных потребностей человека;

- уровень развития физических, духовных, и социальных потребностей, степень их удовлетворения, а также условия в обществе для развития и удовлетворения этих потребностей.

А вот такую трактовку понятия уровня жизни дает современный экономический словарь: «Уровень жизни населения - это уровень благополучия населения, потребления благ и услуг, совокупность условий и показателей, характеризующих меру удовлетворения основных жизненных потребностей людей»<sup>3</sup>. Другими словами, уровень жизни представляет собой степень развития и удовлетворения потребностей живущего в обществе человека.

Общим в этих определениях является то, что авторы связывают понятие «уровень жизни» с развитием и удовлетворением потребностей людей. При этом многие из них делают ряд оговорок. Так, В.Ф.Майер говорит, что понятие «уровень жизни» отражает только личные

---

<sup>1</sup> Огородникова Т.В. Уровень жизни и экономическое поведение субъекта: Дис.. к. э. н : 08.00.01 Иркутск, 1994, с. 29.

<sup>2</sup> Майер В.Ф. Планирование социального развития и повышения уровня жизни народа. – Изд-во МГУ, 1988, с. 129.

<sup>3</sup> Большой экономический словарь // Под ред. А.Н.Азриеляна. 2-е изд. доп. и перер. – М., 1999, с.83.

потребности людей, «поэтому необходимо отличать показатели, непосредственно формирующие уровень жизни, и факторы, обуславливающие его»<sup>4</sup>. К первым он относит все показатели отражающие процесс личного потребления материальных и духовных благ: уровень доходов, объем и структуру потребления материальных благ, обеспеченность жильем, уровень развития здравоохранения, просвещения, культурного и бытового обслуживания, социального обеспечения и социального страхования, свободное время и условия отдыха. Наиболее важными факторами, обуславливающими уровень благосостояния, являются уровень образования, занятость, условия труда и жизни и т.д.

*На наш взгляд, категория «благосостояния»* является одной из наиболее многогранных, а потому недостаточно конкретизированной в экономической теории. Это существенным образом связано с наличием множества категорий, характеризующих степень удовлетворенности индивида условиями его существования и характер жизнедеятельности индивида.

Обзор определений этой категории позволяет сформулировать следующее собственное обобщенное определение данной категории:

*«Благосостояние как экономическая категория включает в себя сумму политических, экономических и социальных факторов, ускоряющих рост уровня и качества жизни населения».*

Как справедливо указывается в экономической литературе, благосостояние как экономическая категория представляет собой совокупность общественных отношений, возникающих на базе субъективной оценки условий удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей. Оценка благосостояния основана на диалектике развития системы потребностей и возможностей индивида. Субъективными моментами такой оценки служат: уровень запросов личности - социально сформированные и субъективно оцененные потребности, а объективными - уровень экономических возможностей их удовлетворения. В условиях существующих рыночных отношений, основанных на частной собственности, эти возможности для многих индивидов ограничены. В этой связи индивидуальное благосостояние - это субъективная оценка уровня реализованных потребностей и возможностей, сформированная в процессе участия человека в воспроизводстве материальных благ и услуг в существующих условиях.

Обобщить развитие теорий благосостояния можно в форме графической схемы «дерева», вырастающего из корней неоклассической теории: маржиналистских концепций индивидуального благосостояния, маршаллианской теории благосостояния и концепции общего равновесия Л.Вальраса (схема 1).

---

<sup>4</sup> Майер В.Ф. Планирование социального развития и повышения уровня жизни народа. – Изд-во МГУ, 1988, 129.



## Эволюция теорий благосостояния



Схема 1<sup>5</sup>.

Представление о содержании понятия «благосостояние» исторически развивалось параллельно изменению процессов общественного воспроизводства. На вышеприведенной схеме мы можем увидеть эволюцию развития теорий благосостояния, которая построена по хронологическому принципу, и сгруппирована в зависимости от смены стадий общественного производства и исследовательских парадигм, а также с учетом подходов к трактовкам в определении категории благосостояние, которые были наиболее близки тем или иным ученым в определенный период времени.

Благосостояние включает следующие компоненты: доходы и потребление; государственные социальные гарантии и платные услуги, социальное обеспечение и социальную защиту. На схеме 2 в общем виде представлена система признаков категории благосостояния.

<sup>5</sup> Схема разработана самостоятельно, на основе научных трудов А.Пигу, Дж.Кларка, А.Маршалла, А.Курно, А.Бергсона, П.Самуэльсона, Дж.Роулза, Р.Ноурика, Л.Вальраса и др.

## Система благосостояния

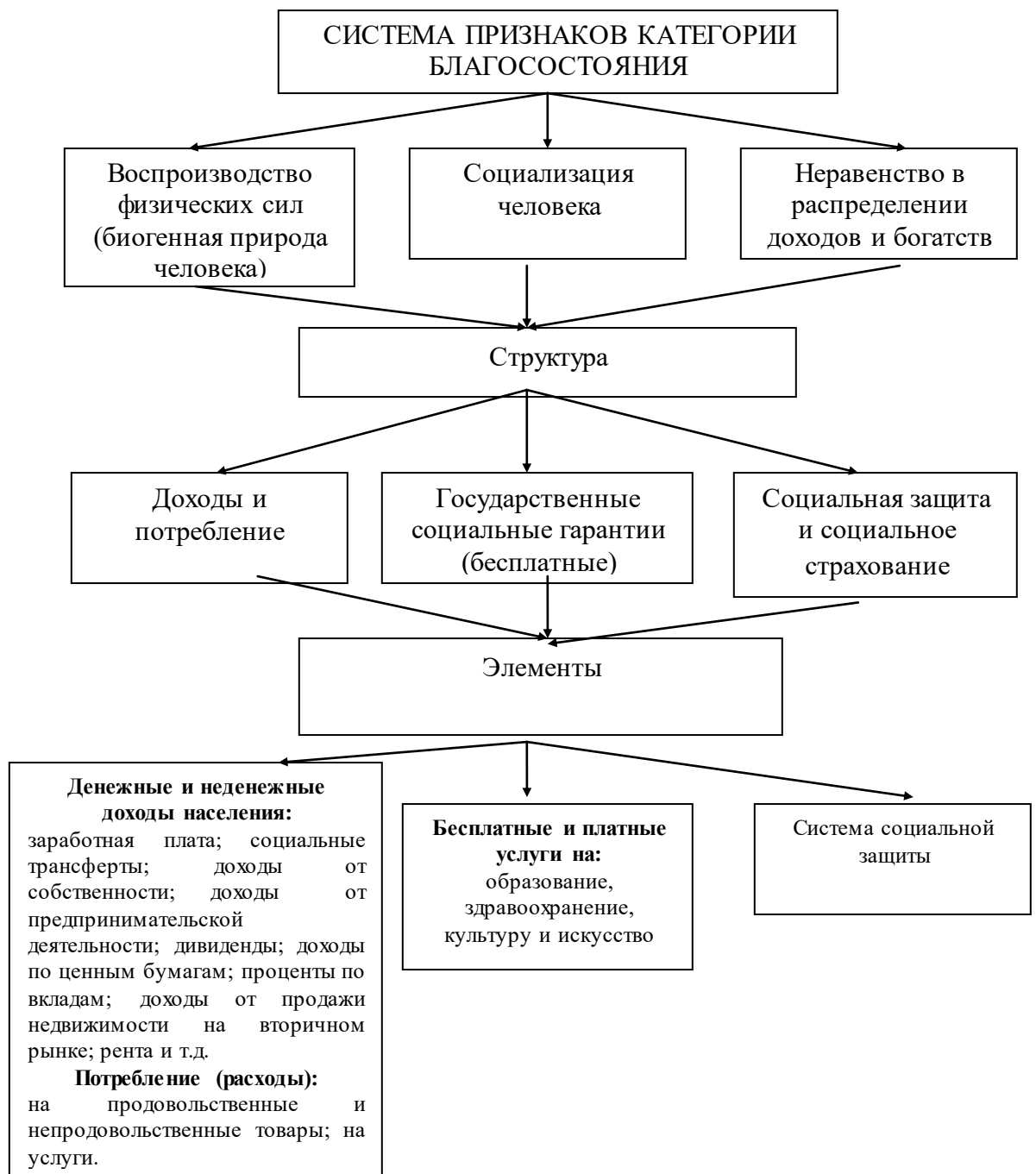


Схема 2<sup>6</sup>.

На наш взгляд, первый признак категории благосостояния обусловлен биогенной природой человека, второй - социальной, поскольку люди не действуют изолированно, а всегда находится во взаимосвязях и взаимодействиях между собой, третий - объективной обусловленностью неравенства в распределении доходов и богатства в условиях частной собственности (схема 2).

<sup>6</sup> Схема разработана самостоятельно, на основе научных трудов Т.В.Огородниковой и С.В.Домниной и др.

Доходы населения представляют собой совокупность всех денежных и натуральных средств и услуг, которые зависят от эффективности функционирования рабочей силы, деятельности предприятий, организаций, уровня развития экономики страны и социальной политики государства, которая удовлетворяет на соответствующем уровне допустимую потребность разных слоев населения.

Факторы формирования доходов населения подразделяются на четыре уровня:

1) зависящие от работника (профессия, образование, опыт работы, квалификация, интенсивность труда, жизненная позиция, личностные качества);

2) связанные с предприятием (отрасль народного хозяйства, тип предприятия, место размещения, технический уровень, финансовое состояние, организационный уровень);

3) связанные с состоянием экономики (экономический потенциал, фаза экономического цикла, экономическая политика государства, уровень налогообложения);

4) социальные факторы (способ формирования социального бюджета, часть социальных расходов в ВВП, разветвленность социальных программ, часть бесплатных социальных услуг в общей их величине).

Представленные в данной главе показатели отражают основные тенденции оценки благосостояния, уровня жизни и качества жизни населения, оценивают степень удовлетворения потребностей людей на данном этапе реформирования экономики, помогают принять конкретные меры по индексации доходов малоимущим слоям населения, разрабатывать действенный механизм социального контроля и социальной защиты населения.

Роль доходов в жизнедеятельности человека определяется тем, что уровень и структура потребления населения прямо зависит от размера дохода. Доходы отдельного домохозяйства, как правило, подразделяют на пять групп:

1. Доход, получаемый в виде оплаты за труд, принимающий форму заработной платы;

2. Доход, получаемый за счет использования иных факторов производства: доход от владения капиталом - процент, доход от владения землей - рента, предпринимательский доход;

3. Трансфертные платежи: пенсия по возрасту, стипендия, дополнительные пособия (сверх заработной платы), пособие по безработице, пособия на детей и т.д.;

4. Доходы, получаемые от занятости в неформальном секторе экономики.

5. Натуральные доходы населения – все поступления продуктов сельского хозяйства: продуктов земледелия, скотоводства, птицеводства; различных изделий, услуг и другой продукции в натуральной форме,

получаемых с приусадебных, садово-огородных участков, домашнего хозяйства, самозаготовки даров природы.

По нашему мнению, важное значение для характеристики благосостояния населения имеют совокупные доходы всего населения, семьи, отдельного человека. Рост совокупных доходов при неизменных ценах и налогах свидетельствует о повышении возможностей населения для удовлетворения своих потребностей. *Совокупными доходами* называется весь объём жизненных средств, который поступает в распоряжение населения, включая бесплатные и льготные услуги из общественных фондов потребления. Частью совокупных доходов являются мобильные доходы, которые составляют совокупные доходы без учёта услуг из общественных фондов потребления.

При исследовании категории благосостояния представляет интерес методология оценки уровня и качества жизни населения. Она является важным аналитическим инструментом государственной социально-экономической политики, который позволяет:

1. Устанавливать ориентиры социально-экономической политики государства на перспективу.
2. Осуществлять анализ текущего уровня социально-экономического развития страны; оценивать уровень бедности.
3. Проводить межрегиональные сопоставления уровня и качества жизни населения.

Проведенный анализ теорий благосостояния дает нам возможность выявить качественную определенность понятия «благосостояние» и определить его свойства, границы и структуру. На наш взгляд, благосостояние – это система жизнеобеспечения – воспроизводство физических сил индивида, его социализация как общественного существа и социальная компенсация малообеспеченным категориям населения.

Показатели, с помощью которых оценивается благосостояние населения, можно разделить на количественные и качественные.

Количественные показатели, прежде всего, это ВВП, или национальный доход на душу населения, уровень дохода и его распределение в обществе, уровень потребления различных материальных благ и услуг по классам товаров, уровень занятости и т. п. Качественные показатели благосостояния населения включают показатели условий труда, быта и досуга человека.

В мировой практике для оценки благосостояния населения используется система так называемых социальных индикаторов: производство ВВП на душу населения, число и доля лиц, живущих ниже черты бедности, ИПЦ, уровни детской и материнской смертности, продолжительность предстоящей жизни, доля социальных расходов в ВВП, ряд дополнительных показателей бедности (расходы на социальные нужды, доступность начального образования, системы здравоохранения, источников питьевой воды и т. д.).

В 1990 г. ПРООН предприняла попытку комплексной оценки социально-экономического развития стран и впервые опубликовала Индекс человеческого развития (ИЧР). В нем учтены три вида данных: продолжительность жизни, уровень образования (взросла грамотность и общий показатель участия в начальном, среднем и высшем образовании) и уровень жизни, измеряемый реальной покупательной способностью. Индекс представляет собой шкалу от 1 до 0. Высоким уровнем развития считается показатель от 0,8 и выше, средним - от 0,5 до 0,799 и низким - ниже 0,5.

При оценке качества и уровня жизни могут быть использованы экспертные оценки. Например, американская некоммерческая организация «Комитет по демографическому кризису» на базе данных официальной статистики, результатов анкетных опросов и экспертных оценок за 1989 г. провела исследование КЖ в 100 крупнейших городах мира. КЖ оценивалось по 10-балльной шкале со следующими частными показателями: стоимость питания (доля семейных расходов на питание), жилищные условия (число жителей на одну комнату), качество жилья (доля домов и квартир с водопроводом и электричеством), связь (число телефонов на 100 жителей), образование (доля детей, обучающихся в школе), здравоохранение (детская смертность на 1000 живорожденных), общественная безопасность (число убийств в год на 100 тыс. жителей), тишина (уровень наружного шума), уличное движение (средняя скорость в час пик), чистота воздуха.

В США активно применяется упрощенный подход к расчету интегрального показателя качества и уровня жизни с помощью индекса нищеты. Последний представляет сумму индексов инфляции и безработицы.

Рассматривая вопросы благосостояния населения в условиях социально-экономической трансформации, представляет интерес взаимосвязь уровня благосостояния населения с уровнем развития человеческого потенциала. Во второй половине 80-х гг. международной организацией Программа развития ООН (ПРООН) в качестве обобщающего показателя качества жизни населения был предложен индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП).

ИРЧП представляет собой простую среднюю величину, производную от деления суммы всех индексов (индекса продолжительности жизни, индекса уровня образования, индекса скорректированного уровня ВВП) на три. Согласно ежегодному докладу ООН о развитии человека 2007/2008, все государства СНГ, кроме Беларуси и России, вошли в список стран со средним уровнем человеческого развития, что напрямую связано с уровнем благосостояния в определенной стране.

Всего в список вошли сто семьдесят семь стран. В списке государств с высоким уровнем развития человеческого потенциала – шестьдесят девять стран. Восемьдесят восемь государств мира находятся в списке со

средним уровнем развития, оставшиеся двадцать два - страны с самым низким уровнем развития человеческого потенциала. Все государства СНГ, кроме Беларуси 64 место (0,804) и России - 67 место (0,802), вошли в список стран со средним уровнем человеческого развития. Казахстан занимает 73-е место (0,794), Украина — 76-е (0,788), Армения — 83-е (0,775), Грузия — 96-е (0,754), Азербайджан — 98-е (0,746), Туркменистан — 109-е (0,713), Молдова - 111-е (0,708), Узбекистан — 113-е (0,702), Кыргызстан — 116-е (0,696), и Таджикистан — 122-е (0,673).

В пятерку стран мира с самым высоким уровнем человеческого потенциала входят Исландия (0,968), Норвегия (0,968), Австралия (0,962), Канада (0,961) и Ирландия (0,959). США занимают 12 место (0,951). Самый низкий показатель ИРЧП в Сьерра-Леоне (0,336). Самая низкая продолжительность жизни, отмечается в докладе, в Зимбабве - сорок с половиной лет, дольше всего в среднем люди живут в Японии - 82,3 года.<sup>7</sup>

В современных условиях на развитие человеческого потенциала конкретной страны оказывают сильное воздействие существующие в ней объективные факторы риска.

Ведущими факторами, создающими угрозы для человеческого потенциала, являются:

- неблагоприятное состояние и негативные тенденции изменения продолжительности жизни и смертности населения;
- снижение уровня физического и психического здоровья под влиянием социально-экологических факторов среды жизнедеятельности;
- ухудшающееся положение детей, семьи, молодежи как важнейших составляющих человеческого потенциала будущих поколений;
- некоторые тенденции, связанные с практическим использованием научно-технических достижений;
- новое состояние культурного и образовательного пространства развития молодых поколений.

Частично эти факторы риска связаны с общим ходом цивилизационного процесса, характерного для современной постиндустриальной эпохи, частично - они специфичны для условий быстрых социально-экономических перемен в странах с трансформирующейся экономикой. Однако наиболее значимым по своему воздействию является то, что эти факторы имеют разную степень проявления среди различных социальных, половозрастных групп населения. Существующие скрытые элементы дискриминации, гендерного неравенства социальных полов, проявляющиеся не только через профессиональную, но и семейную деятельность, осуществляемую в домашнем хозяйстве, на практике оказываются в наибольшей степени значимыми в реализации и развитии человеческого потенциала.

---

<sup>7</sup> Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире / Пер. с англ. – М.: Изд-во «Весь мир», 2007. – С.229-231.

Представленные выше показатели, на наш взгляд, дают возможность осуществлять основные оценки благосостояния, уровня жизни и качества жизни населения, оценивают степень удовлетворения потребностей людей на данном этапе реформирования экономики, принимают конкретные меры по индексации доходов малоимущим слоям населения, разрабатывают действенный механизм социального контроля и социальной защиты населения.

Общеизвестно, что критическим уровнем благосостояния является бедность. На наш взгляд, возможно введение новой категории, которая могла бы отождествляться с бедностью, например, *«предел истощенности потенциала (ресурсов) населения»*. На наш взгляд, предел истощенности потенциала населения может быть крайним и умеренным.

**Во второй главе** «Особенности формирования благосостояния населения в условиях социально-экономической трансформации» исследуется современное состояние уровня благосостояния в КР. В данной главе подробно рассмотрены основные формы доходов населения, такие как заработная плата, прибыль и т.д.; рассмотрены расходы и потребление в динамике за ряд лет; проведен анализ уровня бедности в КР.

Одним из важнейших показателей, характеризующих состояние рынка труда и жизненного уровня населения, является заработная плата. Начиная с 1995 г., в доходах населения заработная плата уже не является основной статьей денежных поступлений. Это связано, в первую очередь, с сокращением в численности занятого населения доли лиц, работающих в организованном секторе экономики, т. е. получающих заработную плату. У двух третьей части населения основным источником денежных поступлений является доход от работы в крестьянском фермерском хозяйстве, предпринимательской деятельности и др. Все более возрастает значимость такой статьи дохода населения, как денежные переводы из других стран, что связано с ростом трудовой миграции населения республики.

Начиная с 1998г., отмечался стабильный рост среднемесячной номинальной заработной платы. За последние восемь лет (2001-2008 гг.) наибольший рост номинальной заработной платы был отмечен в 2001г., когда по сравнению с предыдущим годом она возросла на 18,6 процента. Реальная заработная плата в 2005г. по сравнению с 2001г. выросла в 1,6 раза, при росте среднемесячной номинальной заработной платы в 1,8 раза<sup>8</sup>.

В 2008 г. среднемесячная номинальная заработная плата сложилась в размере 5378,0 сома, что в пересчете на доллары США, исходя из официального курса валют, установленного Национальным банком республики, составил 147,1 доллара (в 2005 г. – 63,7 доллара).

Наиболее значительный рост номинальной заработной платы за последние пять лет отмечался в гостиницах и ресторанах, на транспорте и в

---

<sup>8</sup> По данным Национального статистического комитета Кыргызской Республики за период с 2001-2008 гг.

связи, финансовой деятельности. В то же время, в производственных видах деятельности прирост заработной платы был менее значительным. Так, в горнодобывающей промышленности она возросла в 1,5 раза, обрабатывающей промышленности - в 1,8 раза, строительстве - в 1,3 раза. Также необходимо отметить, что размер заработной платы имеет значительную дифференциацию по видам экономической деятельности.

Несмотря на ежегодный рост среднемесячной номинальной заработной платы, ее размер не достигал величины минимального потребительского бюджета трудоспособного населения вплоть до 2002 г., когда уровень заработной платы впервые превысил размер прожиточного минимума трудоспособного населения на 2,3 процента, а в последующие годы эта разница увеличивалась еще больше, и в 2008 г. превышение составило уже 28,8 процента.

Еще одним из важнейших факторов формирования доходов населения, на наш взгляд, являлось развитие малого и среднего предпринимательства в Кыргызстане. Пожалуй, никем уже не оспаривается истина, что стабильность в обществе зависит от того, располагает ли оно мощным средним классом. Число действующих в республике коммерческих малых и средних предприятий в 2007 г. составило 9,8 тыс., что по сравнению с 2003 г. на 1,7 тыс. предприятий больше. Две трети из них, или 6,6 тыс. предприятий сосредоточены в г.Бишкеке. Число индивидуальных предпринимателей, зарегистрировавших открытие своего бизнеса, за тот же период возросло на 67,7 тыс. человек и к концу 2007 г. достигло 323,5 тыс. человек (таблица 1)<sup>9</sup>.

Таблица 1.

Количество и численность занятых в малом и среднем предпринимательстве в Кыргызской Республике за 2003-2007 гг.

	Годы				
	2003	2004	2005	2006	2007
Количество субъектов:					
малые предприятия	7298	7729	7689	8424	9002
средние предприятия	791	756	782	843	850
индивидуальные предприниматели	134386	149280	163119	179613	193425
крестьянские (фермерские) хозяйства	255882	259701	300162	313061	323555
Численность занятых*, тыс. чел	223,1	236,3	247,3	267,5	284,2
малые предприятия	41,6	41,7	39,4	44,8	47,8
средние предприятия	47,1	45,3	44,8	43,1	43,0
индивидуальные предприниматели	134,4	149,3	163,1	179,6	193,4

\* Без крестьянских(фермерских) хозяйств

<sup>9</sup> По данным Национального статистического комитета за 2003-2007 г.



По данным таблицы 1 приходим к следующим выводам: численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства (без крестьянских (фермерских) хозяйств) в 2007 г. возросла по сравнению с 2003 г. на 27 %, а с 2006 г. – на 6,2 %, достигнув 284,2 тыс. человек, или 13,2 % от общей численности занятого населения.

За период с 2003 по 2007 гг. доля валовой добавленной стоимости, произведенной субъектами малого и среднего предпринимательства, в ВВП республики увеличилась с 43,4 % до 45,4 %, соответственно. По итогам 2007 г. объем производства составил 63373,6 млн.сом.

В 2008г. отмечалось увеличение неравенства среди населения с различным уровнем благосостояния. Распределение общего объема денежных доходов по 20-ти процентным группам населения по-прежнему складывается в пользу высокодоходных групп. Однако, несмотря на значительный рост доходов населения и высокую долю концентрации доходов у наиболее обеспеченного населения, доля доходов 20% наименее обеспеченного населения остается стабильной.

Динамика коэффициента Джини показывает, что за ряд лет неравенство в распределении доходов в Кыргызстане остается на том же уровне. Если в 2001 г. этот коэффициент достигал уровня 0,441, то в 2007 г. он составил 0,422, и лишь единожды в 2003 г. он снизился до уровня 0,407. Приближение коэффициента к единице характеризует увеличение степени неравенства.

Ежемесячные среднедушевые реальные денежные доходы населения в 2008 г. составили 1394,6 сома и по сравнению с 2007г. увеличились на 15,7 процента. Среднедушевые реальные располагаемые денежные доходы (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен), в 2008г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года возросли на 16,2 процента.

На изменение уровня благосостояния населения в Кыргызской Республике за последние годы оказывали влияние различные экономические факторы, в том числе темпы инфляции.

Замедление темпов инфляции в 2001 – 2005 было обусловлено, в основном, проведением жесткой бюджетной политики и снижением обменного курса национальной валюты по отношению к доллару США.

Индекс потребительских цен является одним из важнейших показателей, характеризующих уровень инфляции в потребительском секторе (таблица 3)<sup>10</sup>.

---

<sup>10</sup> По данным Национального статистического комитета за 2001-2008 гг.

Таблица 2.

Индекс потребительских цен и тарифов в Кыргызской Республике  
за 2000-2008 гг, (в процентах)

Годы	Все товары и услуги		В их числе:					
	к пред. году	к 2000 г.	продовольственные товары		непродовольственные товары		услуги	
			к пред. году	к 2000 г.	к пред. году	к 2000 г.	к пред. году	к 2000 г.
2001	103,7	103,7	100,5	100,5	101,4	101,4	121,7	121,7
2002	102,3	106,1	102,3	102,8	102,7	104,1	102,1	124,3
2003	105,6	112,0	103,8	106,7	101,9	106,1	118,5	147,2
2004	102,8	115,1	102,8	109,7	103,2	109,5	102,5	150,9
2005	104,9	120,7	105,2	115,4	102,0	111,7	103,2	155,7
2006	105,1	126,8	104,8	120,9	104,6	116,8	107,6	167,5
2007	120,1	152,3	121,3	146,7	109,8	128,3	110,6	185,3
2008	120,0	182,7	118,5	173,8	116,0	148,8	134,4	249,0

Проанализировано изменение индекса потребительских цен и тарифов за период с 2001 по 2008 гг. (таблица 2), приходим к выводу, что в 2008 г. по сравнению с 2001 г. потребительские цены увеличились в среднем в 1,8 раз, на продовольственные товары в 1,7 раза, на непродовольственные в 1,5 раз, но наибольший показатель затронул сферу услуг – в 2,5 раза.

По результатам обследования в 2008г. неравенство среди населения с различным уровнем благосостояния по сравнению с 2007г. увеличилось, как и в предыдущие годы, неравномерность распределения расходов остается высокой. В 2007г. по данным обследования, объем расходов 20 процентов наиболее обеспеченных слоев населения превысил объем расходов 20 процентов наименее обеспеченных слоев населения в 4,2 раза (в 2006г. это соотношение составляло 5,8 раза). Увеличение неравенства обусловлено снижением доли расходов в первой квинтильной группе населения. В качестве следующего показателя степени дифференциации населения по уровню расходов в социально-экономической статистике используется индекс концентрации расходов (или коэффициент Джини). Коэффициент Джини показывает степень неравномерности распределения населения по уровню расходов, величину отклонения фактического распределения расходов населения от линии их равномерного распределения. По данным обследования в 2007г., значение коэффициента Джини снизилось по сравнению с 2006г. от 0,323 до 0,269. Снижение неравенства в распределении потребительских расходов среди населения, проживающего в сельских поселениях составило около 7 процентов, в городских - около 3 процентов.

Проанализируем динамику денежных доходов и расходов населения Кыргызстана (таблица 3)<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> По данным Национального статистического комитета за 2001-2007 гг.

Таблица 3.

Денежные доходы и расходы населения Кыргызской Республики  
за 2001-2007 гг., (в среднем на душу населения, сом. в месяц)

	Годы							
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2007 в % к 2001
Денежные доходы, всего	612,0	706,3	772,5	827,4	955,9	1111,5	1417,3	231,6
город	793,2	876,8	986,7	1042,5	1085,2	1192,9	1499,8	189,0
село	515,6	614,8	658,3	710,3	880,8	1063,4	1370,3	265,8
Денежные расходы, всего	612,0	703,9	776,7	887,2	1071,5	1272,0	1578,8	258,0
город	789,9	885,2	1072,1	1207,0	1340,7	1534,3	1970,0	249,4
село	517,5	606,8	617,8	713,1	915,1	1117,2	1356,0	262,0

Из приведенных данных в таблице 3, видим, что в среднем денежные доходы и расходы населения в 2007 году по сравнению с 2001 годом увеличились более чем в два раза. Необходимо также отметить, что денежные доходы населения по итогам 2007 года по сравнению с 2001 годом в сельской местности возросли в 2,6 раза, в то время как в городе всего в 1,8 раза. При этом денежные расходы в городе превышают денежные доходы населения в 1,3 раза.

Исследуя благосостояние населения в КР необходимо остановиться на вопросах, связанных с бедностью. Ниже представлены показатели уровня бедности городского и сельского населения (таблица 4)<sup>12</sup>.

Таблица 4.

Уровень бедности городского и сельского населения Кыргызстана  
за 2001-2007 гг., (в процентах)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Всего.	56,4	56,2	49,9	45,9	43,1	39,9	35,0
из них очень бедные	24,7	23,3	17,2	13,4	11,1	9,1	6,6
Городская местность:							
бедные	45,4	45,7	35,7	28,3	29,8	26,7	23,2
очень бедные	17,7	20,1	10,2	6,9	6,5	5,5	3,2
Сельская местность:							
бедные	62,3	61,8	57,4	55,5	50,8	47,7	41,7
очень бедные	28,4	27,8	21,0	16,9	13,8	11,3	8,5

<sup>12</sup> По данным Национального статистического комитета за 2001-2007 гг.

Снижение уровня бедности произошло во всех регионах республики. Наибольшее сокращение бедности отмечено в Баткенской области (на 10,5 процентных пункта), наименьшее – в г. Бишкек (0,5 процентных пункта). В остальных регионах республики наблюдалось равномерное снижение уровня бедности, которое составило от 4,1 до 5,5 процентных пункта. За чертой бедности в 2007г. проживало 1,829 тыс. человек, из которых 75,9 процента являлись жителями сельских населенных пунктов. По-прежнему высока плотность населения, находящегося около черты бедности, что ставит под угрозу процесс устойчивости снижения уровня бедности.

Распространенность бедности по регионам страны неоднозначна. Наиболее высокий уровень бедности в 2007г. наблюдался в Жалал-Абадской (53 процента), Ошской (46,6 процента) и Нарынской (45,2 процента) областях. Менее бедным является население Чуйской области (15 процентов) и г. Бишкек (5 процентов).

На уровень благосостояния населения КР в определенной степени повлиял современный мировой финансово-экономический кризис.

Выявлены следующие проявления кризиса в Кыргызстане: рост цен; падение и задержка выплаты зарплаты и премий; падение продаж; сокращение социального пакета и корпоративных расходов; снижение занятости; возвратность кредитов снизилась. Все это неминуемо приводит к сокращению расходов, экономии, что в конечном итоге, отражается на уровне благосостояния населения. Кыргызстанцы экономят на питании вне дома (кафе, рестораны), отказываются от развлечений и расходов на хобби. Часть кыргызстанцев предпочли не только экономить, но и вовсе отказаться от дорогостоящих покупок. На наш взгляд, самая незавидная доля в данном отношении у продавцов бытовой, аудио и видеотехники. Меньше всего, в плане сокращения доходов, пока пострадали операторы сотовой связи.

Еще одним проявлением кризиса, по нашим наблюдениям, являются закупки кыргызстанцами товаров впрок. Больше всего, около 9%, покупаются впрок продукты питания длительного хранения - сахар, соль, мука, макаронные изделия. На втором месте рейтинга товаров, покупаемых впрок оказался стиральный порошок, который купили 8% респондентов, на 3, 4, 5 месте – туалетная бумага, шампунь и средства личной гигиены. Купивших эти товары - по 6% кыргызстанцев. Так же наши граждане заботятся о своих детях, так как 5% купили впрок средства по уходу за детьми и 3% запаслись детским питанием. Несмотря на недостаток денежных средств, наши сограждане не хотят отказываться от вредных привычек и даже покупают впрок товары далеко не первой необходимости - запастись алкоголем и сигаретами посчитали нужным 3 и 4% населения соответственно.

Таким образом, анализ благосостояния населения за период с 2001 по 2008 гг. позволил выявить *следующие тенденции*:

- качественно ухудшился рацион питания населения со средним уровнем доходов в сторону потребления малокалорийных продуктов в связи с мировым кризисом;
- наблюдается «натурализация потребления» - расширение масштабов потребления продукции собственного производства;
- распространенность бедности по регионам страны неравномерна;
- основными причинами снижения благосостояния в условиях кризиса выступают увеличение незанятости населения, ограниченность рабочих мест и источников получения доходов, неравномерность социально-экономического развития регионов, большой удельный вес в семьях социальных иждивенцев;
- социально-экономическими последствиями снижения уровня благосостояния выступают: обострение социальной напряженности, усиление криминогенной обстановки, увеличение миграции из отсталых аграрных регионов в более развитые, рост теневой экономики.
- мировой кризис сказался на благосостоянии населения КР, но на сегодняшний день практически не повлиял на показатели бедности, напротив они даже снизились.

В ходе исследования также была выявлена следующая *особенность*: в Кыргызстане прослеживается четкая связь между снижением жизненного уровня населения и развитием демографических процессов, о чем свидетельствует падение уровня рождаемости, высокий уровень материнской и младенческой смертности.

**В третьей главе** «Основные направления повышения благосостояния населения в Кыргызской Республике» был рассмотрен зарубежный опыт формирования государства благосостояния и предложены конкретные рекомендации по повышению уровня благосостояния населения в КР.

Исследуя зарубежный опыт, можно отметить, что кыргызская модель переходной экономики формируется в большей степени под влиянием европейской модели, без учета индивидуальных особенностей и условий страны и менталитета кыргызского населения.

Пример стран, достигших высокого уровня благосостояния (страны Евросоюза и Северной Америки) — это пример развитых рыночных экономик, характеризующихся высокоразвитой инфраструктурой рынка, четкими «правилами игры» для хозяйствующих субъектов. Этот опыт невозможно прямо перенести в Кыргызстан. Но изучение мирового опыта по повышению благосостояния населения можно использовать как долгосрочный ориентир для экономической политики кыргызского государства.

Эффективное функционирование экономики как основы повышения уровня жизни населения невозможно и без реформирования сельского хозяйства - отрасли, обеспечивающей занятость и соответственно,

определяющей уровни доходов значительной части населения Кыргызстана. В настоящее время необходимо решение следующих задач:

- научно-обоснованное определение отраслей специализации сельского хозяйства по регионам республики (провести необходимые маркетинговые исследования для дальнейшей реализации данного вопроса);

- возобновление государственных закупок продукции земледелия и животноводства (предусмотреть статью расходов в бюджете республики за счет налоговых сборов);

- приобретение и распределение государством дорогостоящей сельхозтехники (за счет налоговых сборов и адресных инвестиций);

- проблемы сбыта (решение вопроса об устранении тарифных барьеров по отношению к нашим экспортерам со стороны ряда стран; развитие взаимовыгодных производственно-хозяйственных связей как между предприятиями центрально-азиатских государств, так и других стран СНГ).

От состояния сельскохозяйственной отрасли во многом зависит работа легкой, пищевой, перерабатывающей промышленности. В связи с этим основные усилия государства должны быть направлены на создание условий для эффективного функционирования сельскохозяйственного производства, а также связанных с ним отраслей промышленности. При этом необходимо задействовать все имеющиеся у государства ресурсы - кредитные, инвестиционные, налоговые, которые оказывают непосредственное влияние на проведение аграрной реформы. Прогресс в развитии сельского хозяйства должен приблизить экономику к более естественному пути развития по схеме: сельское хозяйство - легкая промышленность - торговля - накопление капитала - тяжелая промышленность - наукоемкие дорогостоящие виды производства.

Повышение благосостояния населения в значительной степени зависит от решения проблемы неравномерного развития регионов республики. Диспропорции в социально-экономическом положении регионов обуславливают актуальность формирования концепции развития малых городов на среднесрочный период. Опять возникает вопрос финансирования, здесь возможно предусмотреть инвестиции, направленные в строго определенное русло и под жестким контролем.

Одной из перспективных отраслей в стране, обеспечивающей создание новых рабочих мест, может также, на наш взгляд, стать совершенствование туристического бизнеса. Эффективное функционирование данной отрасли позволяет: развивать экономическую инфраструктуру и сферу услуг, увеличивать налоговые поступления в бюджет и поступления иностранной валюты, повышать доходы населения. Территория республики располагает уникальными ресурсами и возможностями для развития санаторно-курортного и оздоровительного отдыха, туризма и альпинизма.

Население может быть задействовано в организации производства восточных сладостей, плодовых и фруктов консервов, соков и сухофруктов. Развитие рекреационного хозяйства и международного туризма будет способствовать улучшению смежных отраслей, например народных промыслов. Увеличение производства и реализации продукции народно-художественных промыслов, предметов декоративно-прикладного назначения может служить хорошей рекламой туристической индустрии Кыргызстана. Для развития смежных с туризмом отраслей, на наш взгляд, необходимо создание центров народных промыслов в г.Бишкек, на Иссык-Куле, в г.Оше; формирование которых поможет решить проблемы организации и координации работы объединений народных промыслов и отдельных умельцев. Даже в самых отдаленных сельских районах республики можно создать кооперативы, союзы народных мастеров, которые бы предлагали национальные изделия на внешнем рынке из войлока, кожи, дерева и других материалов.

Обеспечение качественного подъема в сфере туризма будет возможно благодаря реализации следующих направлений:

- анализа имеющихся и воссоздание в будущем перспективных туристско-рекреационных ресурсов;
- совершенствование нормативно-правовой базы развития туристической отрасли;
- улучшение транспортной системы (дорог, авиа, железной дороги);
- доведение до международного качества обслуживания, обучения менеджеров среднего и высшего звеньев, гидов за счет государства.

**В заключение работы** разработаны следующие рекомендации и предложения по повышению уровня благосостояния населения КР:

- недопущение дальнейшего разрушения минимальных социальных гарантий населения;
- повысить реальную цену рабочей силы,
- активизировать мотивы и стимулы к труду и предпринимательской деятельности,
- разработать комплекс мер, направленных на обеспечение связи доходов с ростом производительности труда и результативности предпринимательства;
- обеспечить всем нуждающимся прожиточный минимум за счет активной государственной политики перераспределения доходов;
- создать условия для перехода от частичной стабилизации уровня и качества жизни населения к устойчивой стабилизации благосостояния населения по большинству компонентов качества жизни.

### III. ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ АВТОРОМ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

Соискатель имеет 5 опубликованных работ по теме диссертации. Общий объем публикаций 3,9 п.л. Все публикации выполнены без соавторов.

Опубликовано в рецензируемом журнале:

1. Рыночные механизмы обеспечения экономического роста и повышения благосостояния населения // Вестник КРСУ. – Бишкек, 2009, т.9, № 7.

Опубликовано в других изданиях:

2. Благосостояние как социально-экономическая категория // Тенденции экономического и демографического развития в Кыргызской Республике: сб.науч. трудов. – Бишкек: КРСУ, 2008.

3. Доходы населения и степень их дифференциации у различных социальных групп // Устойчивое развитие социально-экономических систем: сб.науч. трудов. – Бишкек: КРСУ, 2009.

4. Международные и национальные системы измерения уровня и качества жизни населения: сб.науч. трудов. – Бишкек: КРСУ, 2009.

5. Усиление роли государства в регулировании проблем занятости, доходов и социального обеспечения населения Кыргызстана // Социально-экономическое развитие Кыргызской Республики в трансформационный период: сб.науч. трудов. – Бишкек: КРСУ, 2009.