

**Министерство образования и науки
Кыргызской Республики**

**Кыргызский национальный университет
им. Ж. Баласагына**

Диссертационный совет Д. 12. 10. 419

На правах рукописи
УДК 340.155.8:340.111.5(575.2)(043.3)

КУАШБАЕВ ГАЛЫМЖАН САТТАРОВИЧ

**Институт юридической ответственности:
теоретические и практические проблемы**

12.00.01 - теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек – 2012

Работа выполнена на кафедре «Правоведение» Института экономики
Шымкентского университета

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Ибраева Алуа Саламатовна
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук
Борубашјв Бекбосун Ишенбекович
кандидат юридических наук, доцент
Калканова Жанна Сабыровна
- Ведущая организация:** кафедра теории и истории государства
и права Ташкентского государственного
юридического института,
г. Ташкент, ул. Сайилгох, 35

Защита состоится «25» февраля 2012 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.12.10.419 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына по адресу: 720001, г. Бишкек, ул. Киевская, 132, корпус № 2, Юридический институт, ауд. 209.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына, по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Жибек Жолу, 394.

Автореферат разослан « 21 » января 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Косаков С.К.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Институт юридической ответственности является одним из фундаментальных категорий юриспруденции. Несмотря на традиционное внимание к этому институту в юридической науке до настоящего времени отсутствует единство во мнениях по определению его понятия, количества функций, принципов, критериев классификации, а также соотношения со смежными правовыми категориями. Юридическая ответственность не есть некое статически застывшее явление. В настоящее время происходит коренное изменение общественных отношений и законодательства, что обуславливает новое содержание принципов, целей и функций юридической ответственности.

Отметим, что сегодня появились новые виды юридической ответственности, такие как конституционная, финансовая, налоговая, гражданско-процессуальная, уголовно-процессуальная, уголовно-исполнительная. Российский ученый Липинский Д.А. отмечает, что в стадиях формирования находятся конституционно-процессуальная, семейно-правовая ответственность [Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. – СПб., 2004. – с.6].

В Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 гг. подчеркивается, что «в процессе дальнейшего утверждения в стране принципов правового государства важно, с одной стороны, добиваться максимально возможной гарантированности осуществления конституционных прав и свобод человека и гражданина, а с другой – безусловного и исчерпывающего выполнения конституционных обязанностей всеми государственными органами, должностными лицами, гражданами и организациями» [Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 гг. // Казахстанская правда. – 2010. – 28 августа].

Полагаем, что институт юридической ответственности является основанием эффективного действия права и направлен на реализацию главных функций права - регулятивную и охранительную. Юридическая ответственность есть сложный, многофункциональный феномен, непосредственно связанный с нормой права, правомерным поведением и правонарушением, т.е. практически со всеми правовыми категориями. Актуальным в современном понимании юридической ответственности является признание ответственности не только личности, но и государства, его должностных лиц и органов. В настоящее время значительно повышается значимость института ответственности государства в целом. Это отвечает общему стремлению современных демократических государств к правовому содержанию. Установление ответственности не только отдельного лица, но и государства в целом как политического института и института публичной власти положительно влияет на формирование позитивного правосознания, правовой культуры, правовой психологии общества в целом, содействует предотвращению роста правового нигилизма и предупреждению коррупционных правонарушений со стороны представителей государства и

должностных лиц. Тем самым институт юридической ответственности государства выступает важным фактором укрепления правового порядка, правовой дисциплины и правовой основы деятельности государственных органов в целом.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования определяется совокупностью теоретических и практических задач, обуславливающих особое положение института юридической ответственности в правовой системе общества.

Связь темы диссертации с основными научно-исследовательскими работами. Данное исследование является инициативным. В ходе проведения исследования были изучены монографические труды ученых советского периода и труды современных российских авторов, таких как С.С. Алексеев, С.Н. Братусь, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, Б.Т. Базылев, А.Е. Агеева, К.С. Бельский, Н.А. Духно, В.И. Ивакин, А.А. Иванов, В.В. Игнатенко, М.Н. Карасев, Н.М. Колосов, А.А. Кондрашев, М.А. Краснов, В.Н. Кудрявцев, В.О. Лучин, К.С. Лиховидов, Н.С. Малеин, А.А. Мусаткина, В.В. Лучков, А.В. Малько, Н.И. Матузов, В.В. Невинский, С.Э. Несмеянова, О.Е. Щербакова и др.

Среди казахстанских ученых, исследовавших проблемы юридической ответственности, включая вопросы разграничения ответственности, следует выделить научные труды Е.Б. Абдрасулова, М.Т. Баймаханова, С.З. Зиманова, Т.Е. Каудырова, В.А. Ким, О.К. Кобабаева, А.К. Котова, В.В. Мамонова, Г.С. Сапаргалиева, С.С. Сартаева, М.А. Сарсембаева, А.С. Ибраевой, А. Жатканбаевой, Б. Жетписбаева, М. Шайгалиева, Ж.Ч. Салимбаевой и других ученых, работы которых внесли значительный вклад в развитие теории юридической ответственности. Отметим труды известных кыргызских ученых: Арабаева А.А., Арабаева Ч.И., Дуйсенова Э.Э., Токтобаева Б.Т., Мукамбаевой Г.А., Борубашева Б., Бейшембиева Э.Ж., Косакова С.К., Шаршеналиева Ш., Сыдыковой Л.Ч., Мырзалимова Р.М., в которых были раскрыты проблемные аспекты юридической ответственности.

Несмотря на то, что многие теоретические и практические аспекты правового института юридической ответственности рассматривались в ряде научных трудов видных российских, казахстанских и кыргызских ученых, уровень научной изученности проблемы юридической ответственности является недостаточным. Так, научного анализа требуют такие вопросы как классификация видов юридической ответственности с учетом новых достижений юридической науки; вопросы декриминализации и гуманизации юридической ответственности; вопросы принципов юридической ответственности и их закрепление в правовых актах; вопросы юридической ответственности государства. Поэтому и была избрана данная тема для диссертационного исследования.

Целью настоящей диссертационной работы является рассмотрение теоретических и практических проблем юридической ответственности во взаимосвязи с современной правовой политикой и формированием правового государства, раскрытие сущности и особенностей юридической

ответственности, а также рассмотрение общетеоретических вопросов юридической ответственности.

Исходя из цели диссертационного исследования, автором поставлены следующие **задачи**:

- исследовать юридическую ответственность как правовую категорию, обеспечивающую правомерный образ жизни;

- с учетом современных достижений юридической науки рассмотреть классификацию видов юридической ответственности и особенности их соотношения, необходимые для целостного понимания исследуемой проблемы;

- раскрыть содержание принципов юридической ответственности, провести анализ выраженности принципов в содержании нормативных правовых актов;

- выявить особенности юридической ответственности государства, его органов и должностных лиц, в период построения правового государства в Казахстане;

- выработать предложения, направленные на эффективную реализацию юридической ответственности в современный период развития Республики Казахстан;

- предложить рекомендации по совершенствованию действующего законодательства Республики Казахстан в целях эффективной реализации института юридической ответственности.

Научная новизна диссертационной работы заключается в авторском подходе к раскрытию содержания института юридической ответственности, в определении основных теоретических и практических проблем исследуемой темы, в предлагаемых соискателем рекомендациях, направленных на снижение уровня правонарушений как основы для возникновения юридической ответственности; в выработке авторских предложений, направленных на совершенствование механизмов реализации юридической ответственности в условиях формирования правового государства в Республике Казахстан.

Основные элементы новизны в следующем. В диссертационной работе:

- предлагается современная научная оценка юридической ответственности как меры государственного принуждения и реализации санкции правовой нормы;

- раскрывается необходимость диалектического подхода к вопросу классификации принципов юридической ответственности;

- с учетом развития общественной жизни по-новому отражено соотношение видов юридической ответственности;

- обосновывается вывод о том, что к проблеме юридической ответственности необходимо подходить с учетом гуманизации общества и формирования правового государства;

- на основе проведенного анализа предлагаются рекомендации для совершенствования действующего законодательства, направленные на эффективную реализацию института юридической ответственности.

Практическая значимость диссертационной работы. Выводы и рекомендации исследования могут быть использованы для дальнейшего

развития правовой реформы в Казахстане в целом и совершенствования деятельности государственных органов по повышению эффективности реализации юридической ответственности за совершенные правонарушения в частности. Предлагаемые механизмы будут полезными для Парламента страны в контексте внесения изменений в действующее законодательство Республики Казахстан в части определения юридической ответственности.

Результаты данного диссертационного исследования могут представлять интерес для правоохранительных органов, в частности для судебных органов. Материалы исследования могут быть использованы при изучении курсов по теории государства и права, конституционного права, административного права, гражданского, уголовного и трудового права.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. В диссертации выявлено, что институт юридической ответственности необходимо исследовать на основе комплексного анализа различных подходов, трактовок, научных взглядов. При этом ученые акцентируют внимание на различных целях юридической ответственности. На наш взгляд, юридическая ответственность есть особая правовая связь между государством и правонарушителем, в результате которой возникают определенные ограничения в правах для правонарушителя. Юридическая ответственность – это институт, опосредующий охранительную функцию права, в связи с чем, она есть один из видов негативной реакции государства на правонарушение.

2. В содержании юридической ответственности можно выделить позитивный и негативный аспекты. Эти аспекты необходимо рассматривать с единой методологической позиции. Меры принуждения применяются только при реализации негативной ответственности как вспомогательное средство, которое нельзя распространять на все разновидности ответственности. При рассмотрении соотношения юридической ответственности и мер принуждения были выявлены, что эти два института могут совпадать на определенных этапах реализации, но ставить между ними знак равенства нельзя. Подчеркнем, что в правовом государстве и демократическом обществе меры принуждения должны осуществлять, прежде всего, превентивные функции.

3. В связи со стремлением современных постсоветских государств к правовому содержанию полагаем необходимым строгое соблюдение всеми субъектами, реализующими юридическую ответственность принципов юридической ответственности - справедливости, гуманизма, законности, неотвратимости, индивидуализации, виновности деяния. Эти принципы обусловлены современным уровнем правовой культуры и развития общества.

4. В диссертации были рассмотрены виды юридической ответственности. Полагаем необходимым выделить в качестве определяющего критерия деления юридической ответственности на виды предмет и метод правового регулирования (отраслевой критерий). В качестве дополнительного признака, свидетельствующего о самостоятельности вида юридической ответственности, являются такие как наличие кодифицированного нормативно-правового акта, предусматривающего юридическую ответственность; особенности процессуального осуществления; наличие самостоятельного правонарушения;

виды установленных государством неблагоприятных последствий совершенного деяния.

5. Функции юридической ответственности образуют сложную систему. Ее элементами выступают отдельные, относительно самостоятельные функции юридической ответственности: карательная, превентивная, регулятивная, восстановительная, воспитательная. Функции юридической ответственности находятся в сложной зависимости от функций права.

6. Юридическая ответственность государства – это юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении государства в целом, органов государственной власти и их должностных лиц. Форма реализации юридической ответственности государства, как в международной, так и в национальной правовых системах, возможна в материальной и нематериальной видах. При этом посредством материальной ответственности реализуются, прежде всего, компенсационная и штрафная функции, а нематериальной – правовосстановительная функция юридической ответственности.

Личный вклад соискателя. Диссертация является самостоятельно выполненным научным исследованием. Автором единолично сформулированы научные выводы, результаты и положения, выносимые на защиту.

Апробация результатов исследования. Содержание диссертационной работы было обсуждено на кафедре «Правоведение» Института экономики Шымкентского университета. Теоретические положения и выводы исследования были изложены и обсуждены на заседаниях научных семинарах, а также на научных конференциях.

Полнота отражения результатов исследования в публикациях. Соискателем по теме диссертации было подготовлено тринадцать научных статей, опубликованных в научных журналах Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана. Научные труды полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из обозначений и сокращений, введения, трех глав, включающих в себя одиннадцать разделов, выводов и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, содержится оценка современного состояния исследуемой проблемы, определяются цели, задачи, объект и предмет исследования, изложена научная новизна и практическая значимость полученных результатов, сформулированы положения, выносимые на защиту, изложены сведения об апробации результатов.

Первая глава **«ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ»** состоит из трех разделов. Раздел 1.1 *«Проблемные аспекты понятия института юридической ответственности в современный период»*. Отметим, что в правовой науке нет единства в трактовке

юридической ответственности. Большинство авторов понимает юридическую ответственность как меру государственного принуждения либо отождествляет ее с наказанием за правонарушение. Иные исследователи рассматривают юридическую ответственность как охранительное правоотношение, специфическую юридическую обязанность, реализацию санкций правовых норм и т. д. В последнее время сформировалось еще одно направление — анализ юридической ответственности как явления общесоциального. Результатом этого стала концепция позитивной юридической ответственности. Заслуживает внимание определение юридической ответственности как применения к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера.

Специфической особенностью юридической ответственности является ее карательное предназначение, выраженное в различных санкциях в отношении правонарушителя; кроме того, юридическая ответственность выполняет определенную воспитательную функцию ввиду того, что способствует восстановлению нарушенных прав не только личности, но и государства.

Изучив различные точки зрения, в диссертации выражается авторская точка зрения, которая базируется на следующем выводе. Юридическую ответственность можно определить как особое правоотношение, возникающее в результате совершенного правонарушения между компетентными государственными органами, с одной стороны, и правонарушителем — с другой стороны, в связи с чем для последнего возникают неблагоприятные последствия за содеянное. Целью данного правоотношения является восстановление справедливости и создание в обществе нетерпимости к правонарушениям, формирование чувства уважения к праву у членов общества.

Говоря о юридической ответственности, подчеркнем, что речь должна идти не только о наказании. Юридическая ответственность есть средство, которое должно осуществлять превентивную и воспитательную функцию, и должно быть направлено на предотвращение правонарушений. Тем самым юридическая ответственность стимулирует надлежащее исполнение субъектами правовых обязанностей, являясь, таким образом, средством предупреждения правонарушений в будущем.

Раздел 1.2 *«Теоретические вопросы классификации принципов и оснований наступления юридической ответственности»*. Для более полного уяснения сущности юридической ответственности важно определить принципы, на которых она базируется. В принципах любого явления отражаются глубинные, устойчивые, закономерные связи, благодаря которым оно и существует. Познание принципов ответственности позволяет правильно применять охранительные нормы, разрешать дела при пробелах в праве, обеспечивать эффективность государственно-правового принуждения.

Принципы юридической ответственности — это главные начала, идеи, положения, на которых основывается данный институт. Привлечение к ответственности за правонарушения в любой сфере правовых отношений осуществляется в соответствии с общими принципами, присущими

юридической ответственности вообще. В диссертации раскрывается содержание основополагающих принципов юридической ответственности, таких как законность, гуманизм, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность и индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания. На наш взгляд, в системе принципов особое место занимают принцип неотвратимости наказания за совершение правонарушений, презумпция невиновности и принцип - право на защиту лица, привлеченного к ответственности. Именно в реализации данных принципов сегодня наблюдаются нарушения.

Основания ответственности — это те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а их отсутствие ее исключает. Юридическая ответственность возникает только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение. Оно, как известно, характеризуется совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действии всех элементов состава правонарушения.

Вместе с тем само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения. Для реального же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт — решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу. Это может быть приговор суда, приказ администрации и т.д. В отдельных случаях закон предусматривает основания не только ответственности, но и освобождения от нее и от наказания. Так, лицо, совершившее деяние, содержащее признаки преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности, если будет признано, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде вследствие изменения обстановки совершенное деяние потеряло характер общественно опасного.

Раздел 1.3 «Соотношение меры принуждения и пресечения и юридической ответственности: новые грани». Отметим, что юридическая ответственность — это, прежде всего, мера государственного принуждения, налагаемая на основе правовой нормы, в силу чего она выступает как правовое принуждение. Юридическая ответственность реализуется только компетентными органами в определенных законом формах и на законных основаниях. В юридической литературе нередко государственное принуждение сводится исключительно к юридической ответственности и всякое принудительное воздействие со стороны государства трактуется как юридическая ответственность. Однако отметим, что юридическая ответственность не единственная мера государственного принуждения, поскольку государственная принудительность есть объективное свойство права в целом, и государственное принуждение преследует различные цели в процессе правового регулирования. В диссертации раскрываются иные меры принуждения.

Прежде всего, это меры защиты субъективных прав. Суть их заключается в том, что в указанных в законе случаях государство применяет принудительные меры в целях восстановления нарушенного права и защиты субъективных прав без привлечения нарушителя к ответственности. Таковыми являются принудительное изъятие имущества из чужого незаконного владения (виндикация), принудительное взыскание алиментов на содержание детей и т.д. И хотя в данном случае принуждение направлено на правонарушителя цели кары, наказания виновного здесь отсутствуют. Названные меры закреплены не в санкциях юридических норм, а в их диспозициях. К мерам государственного принуждения относятся и меры пресечения. Они применяются для предупреждения, пресечения правонарушения. Поскольку в этом случае правонарушение отсутствует, нет и цели наказания виновного. К мерам пресечения относятся задержание, обыск, досмотр багажа и т. д. Они носят правовой характер и осуществляются в порядке и на основаниях, установленных законом.

К мерам принуждения относятся принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним (недееспособным) лицам за совершение общественно опасных деяний. Они также не несут элементов кары. Такой же спецификой обладают меры медицинского характера, а также реквизиция - изъятие в экстренных случаях имущества у собственников в государственных или общественных интересах с выплатой его стоимости. Все перечисленные меры носят государственно-правовой характер, осуществляются на правовой основе. Полагаем, что юридическую ответственность можно трактовать как реализацию санкции правовой нормы в конкретном случае и применительно к конкретному лицу.

Глава 2 «**КЛАССИФИКАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ**» состоит из пяти разделов. Раздел 2.1 «*Государственно-карательный характер уголовной ответственности*». В диссертации сделан вывод о том, что главным критерием в разграничении системы юридической ответственности на виды являются специфические свойства предмета и метода правового регулирования. В соответствии с профилирующими отраслями права юридическая ответственность классифицируется на конституционную, уголовную, гражданско-правовую, административную, дисциплинарную.

Уголовная ответственность относится к самым суровым видам юридической ответственности. Уголовная ответственность, как вид юридической ответственности, имеет свою специфику. Она имеет государственно-принудительный характер не только по своему содержанию (отрицательной реакции государства, а в его лице и всего общества на общественно опасное деяние), но и по своей форме, поскольку без деятельности государственных органов по обнаружению, разбирательству и разрешению дела о противоправном деянии она в подавляющем большинстве случаев невозможна.

Отметим, что в юридической литературе в настоящее время существуют две противоположные точки зрения. Первая точка зрения - увеличить удельный

вес санкций, предусматривающих штраф. Вторая точка зрения – противоположная, т.е. здесь ученые выступают против такого увеличения. Так, к примеру, российский ученый Липинский Д.А. полагает, что «такое положение дел будет порождать в правосознании граждан всесилье денег и возможность откупиться» [Липинский Д.А. Общая теория юридической ответственности: автореф. дис. д-ра юрид.наук. – Саратов, 2004. – 46 с.].

В исследовании подчеркивается, что автор диссертации придерживается первой точки зрения. Полагаем, что замена меры наказания, направленной на ограничение свободы личности штрафными санкциями в целом положительно будет влиять на снижение рецидива уголовных преступлений. Отметим, что в казахском обычном праве основными видами наказания были айып и кун, т.е. меры наказания имущественного характера.

Отметим проблему обеспечения прав и свобод личности в современном обществе со стороны правоохранительной системы, в частности, судебной системы. В связи с этим представляет интерес предложение о том, что в уголовном судопроизводстве необходимо шире применять примирительные медиационные процедуры, в ходе которых на определенных условиях происходит прощение обвиняемого потерпевшим и заключение мирового соглашения. При этом не все деяния могут быть прощены потерпевшим, но лишь по преступлениям, которые допускают такое соглашение, утрачивая общественную опасность [Шайгалиев М.Г. Юридическая ответственность: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Алматы, 2006. - с. 12].

Мы поддерживаем эту точку зрения. 28 января 2011 г. в Казахстане принят закон о медиации, цель которого урегулировать спор, конфликт между сторонами при содействии медиатора в целях достижения ими взаимоприемлемого решения реализуемая по добровольному согласию сторон.

Медиация может применяться по спорам, возникающим из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Формирование нормативных основ медиации является этапом продвижением Казахстана по пути внедрения восстановительного правосудия, являющегося наиболее предпочтительным направлением развития сферы разрешения споров (конфликтов).

Раздел 2.2 *«Административная ответственность как способ охраны общегосударственных интересов»*. Административная ответственность является санкцией, обеспечивающей охрану общегосударственных интересов и прав граждан, устанавливаемая законодательством, законами и иными нормативно-правовыми актами. Исследование системных характеристик административной ответственности приводит к выводу об отсутствии согласованности КоАП РК с рядом нормативно-правовых актов. В некоторых нормативно-правовых актах содержатся меры ответственности: отзыв лицензии, аннулирование лицензии, лишение права заниматься внешнеэкономическими действиями, которые являются административными, следовательно, находиться они должны в едином систематизированном нормативно-правовом акте - КоАП РК. Сегодня в юридической литературе

существуют мнения о том, что необходимо выделить из административной ответственности такие новые виды как экологическая, валютная, банковская, налоговая, бюджетная. Выступая против этого, полагаем, что все эти виды полностью охватываются системой административной ответственности.

Раздел 2.3 *«Конституционная ответственность как вид охраны конституционно-правовых отношений»*. Конституционно-правовая ответственность - это самостоятельный вид юридической ответственности, осуществление мер которой устанавливается конституционно-правовыми нормами и направлено, прежде всего, на защиту конституционно-правовых отношений. Подчеркнем, что конституционная ответственность - основа, базис для развития и формирования других видов юридической ответственности, а реализация конституционной ответственности во многих случаях выступает предпосылкой реализации других видов юридической ответственности.

Присоединяемся к мнениям ученых, которые не согласны с отнесением к мерам конституционной ответственности лишения почетных званий и наград ввиду их закрепления в качестве мер уголовного наказания. К мерам конституционной ответственности можно отнести такие как отрешение Президента от должности; отставка Правительства, отдельных министров, Генерального прокурора, отзыв депутата, выражение недоверия Правительству РК; роспуск парламента; выражение недоверия высшему должностному лицу.

Большое значение имеют взгляды академика Сапаргалиева Г.С. о конституционной ответственности. Так, он полагает, что конституционная ответственность может наступать за нарушение конституции, но не всякая ответственность за нарушение ее положений является конституционной ответственностью. Конституционная ответственность может быть представлена в двух значениях: ответственность за нарушение норм Конституции в широком значении; ответственность, предусмотренная в других источниках конституционного права [Сапаргалиев Г., Салимбаева Ж.Ч. Проблемы конституционной ответственности. – Алматы, 2001. - с. 56].

Г.С. Сапаргалиев отмечает, что конституционная ответственность носит ярко политический характер. Сапаргалиев Г.С. полагает, и этого мнения мы придерживаемся в своей работе, что принципиальное отличие конституционной ответственности от иных видов правовой ответственности заключено в ее содержании. Она выступает ключевым институтом публичного права. Конституционная ответственность – это ответственность за ненадлежащее осуществление публичной власти. Целью конституционно-правовой ответственности является охрана и обеспечение нормального порядка осуществления публичной власти, следование органов и должностных лиц, участвующих в осуществлении публичной власти, предписаниям норм Конституции РК и конституционного законодательства, предупреждение (превенция) посягательств на порядок осуществления публичной власти.

На основе изучения имеющейся научной литературы, полагаем, что конституционная ответственность может быть выделена как самостоятельный вид юридической ответственности и представлена в двух значениях: в первом – как ответственность за нарушение норм Конституции; во втором - как

ответственность, предусмотренная в других источниках конституционного права. Отметим достаточно широкий круг органов и лиц на которых распространяется конституционная ответственность. Конституционная ответственность выступает ключевым институтом публичного права.

Раздел 2.4 *«Особенности дисциплинарной ответственности как средства охраны трудовых правоотношений»*. Раскрывая особенности дисциплинарной ответственности, отметим, что понятие трудовая ответственность более полно соответствует цели и функциям данного вида ответственности. В связи с этим, присоединяемся к мнениям о том, что дисциплинарная и материальная ответственность - это не самостоятельные виды ответственности, а разновидности трудовой. Общим признаком, который объединяет дисциплинарную и материальную ответственность, является ее отраслевая принадлежность. Кроме того, взаимосвязь регулируемых материальной и дисциплинарной ответственностью общественных отношений, объектов правонарушения, схожие признаки субъектов дисциплинарной и материальной ответственности подчеркивают их общую видовую принадлежность.

Дисциплинарная ответственность представляет собой обязанность работника ответить за совершенный им дисциплинарный проступок и понести меры взыскания, предусмотренные трудовым законодательством. Посредством применения меры взыскания работник, нарушивший трудовую дисциплину, подвергается наказанию. Однако роль дисциплинарной ответственности как средства обеспечения трудовой дисциплины состоит не только в наказании работника, совершившего дисциплинарный проступок, но и в предупреждении правонарушений в дальнейшем, в том числе и другими работниками. Иначе говоря, наряду с карательной функцией дисциплинарная ответственность выполняет и превентивную (предупредительную) функцию.

Материальная ответственность сторон трудового договора, как юридическая категория, заключается в возмещении имущественного ущерба, причиненного каждой из сторон другой стороне. Материальная ответственность за ущерб, причиненный работодателю при исполнении трудовых обязанностей, возлагается на работника при условии причинения ущерба по его вине. Эта ответственность, как правило, ограничивается определенной частью заработка работника и не должна превышать полного размера ущерба, за исключением случаев, предусмотренных законодательством. Полагаем, что материальная ответственность является разновидностью трудовой ответственности, которая наступает в результате ущерба, причиненного работником.

Раздел 2.5 *«Гражданско-правовая ответственность в сфере имущественных и личных неимущественных отношений»*. Гражданско-правовая ответственность представляет собой правоохранительный институт, неразрывно связанный со сложной системой человеческой деятельности в сфере экономики, опосредуемой гражданско-правовыми нормами, а так же нормами других отраслей права, относящиеся к области позитивного правового регулирования. В диссертации подчеркивается, что меняются цели развития, изменяются соответственно формы поведения людей и если правовое

регулирование гражданско-правовой ответственности не отразит этого, если структура института гражданско-правовой ответственности останется целиком прежней, то вряд ли эта ответственность окажется действенным орудием борьбы с правонарушениями, а сама гражданско-правовая ответственность не выполнит важнейшее назначение юридической ответственности - стимулировать и формировать надлежащее, определяемое потребностями общественного развития поведения людей и, возможно, даже в определенной мере будет тормозить прогрессивные тенденции развития общественных отношений.

Глава 3 **«ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ»** состоит из трех разделов. Раздел 3.1 *«Особенности юридической ответственности государства»*. Проблема ответственности государства, органов государственной власти и их должностных лиц есть основа современной концепции демократии и в настоящее время значимость института ответственности государства повышается. Установление ответственности не только отдельного лица, но и государства является также одним из направлений правовой идеологии государства на современном этапе, положительно влияет на формирование правосознания, особенно обыденного, правовую психологию населения. Наконец, эти нормы, выступают важным фактором укрепления правовой основы деятельности государственных органов, их должностных лиц.

Вся деятельность государственной власти должна подчиняться одной из важнейших целей – обеспечению, охране и защите прав и свобод человека и гражданина. Однако в государстве не всегда реализуется принцип ответственности государства перед личностью. Принцип ответственности государства перед личностью должен стать одним из средств, ограничивающих произвол, злоупотреблению властью со стороны государственных органов, должностных лиц в отношении прав человека. Правовой институт ответственности государства позволит создать дополнительные сдержки и противовесы власти, смягчить ее автократические проявления, ограничит ее проявление с помощью подчинения закону. Тем самым, создавая условия, в которых властвование становится общественным служением, а не привилегией.

Вопросы, связанные с ответственностью государства и его органов, в большинстве случаев носят декларативный характер, а государство за свои промахи не устанавливает юридическую ответственность. Однако принцип неотвратимости юридической ответственности должен распространяться не только на граждан, но и на государство и его государственные органы. Так, в настоящее время возмещение ущерба, причиненного органами государственной власти, находится в прямой зависимости от наличия средств в бюджете, количество которых устанавливают сами государственные органы, что обуславливает неполное восстановление имущественной сферы потерпевшего.

На основе анализа имеющихся определений юридической ответственности государства, в диссертации предлагается определение юридической ответственности государства как юридической обязанности соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в

правомерном поведении государства в целом, органов государственной власти и их должностных лиц, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпевать осуждение, ограничение прав материального, правового или личного характера и их реализация.

Раздел 3.2 *«Форма реализации юридической ответственности государства как субъекта международного права во внешних сношениях с другими государствами»*. Современные государства являются субъектами международного права. Тем самым суверенные государства обязуются в своей деятельности выполнять нормы международного права. Нарушение норм международного права а также прав и интересов других государств не может оправдываться ссылкой на суверенитет, т.к. такие деяния являются не осуществлением суверенитета, а злоупотребления им. Нормы, касающиеся ответственности государств в международном праве, составляют особый международно-правовой институт. Этот институт, как и институт юридической ответственности в целом, существенно менялся в процессе своего развития. Отметим, что нормы, относящиеся к ответственности государств, охватывают не одну какую-либо отрасль международного права, а всю совокупность международно-правовых отношений. Можно сказать, что эти нормы содействуют осуществлению всех других норм международного права и являются как бы общей гарантией их соблюдения. Вот почему во многих источниках по международному праву неоднократно встречается утверждение, что отрицание международно-правовой ответственности государства было бы равносильно разрушению международного права.

Международно-правовая ответственность государств рассматривается в настоящее время и в теории и на практике как один из важнейших принципов международного права. В международном праве сложился общий принцип, согласно которому международно-противоправное деяние субъекта влечет его международно-правовую ответственность.

Особое место в международном праве занимают вопросы ответственности физических лиц, выступающих от имени государства и совершающих действия, классифицирующиеся как военные преступления и преступления против человечества. Субъектами правоотношений международной ответственности могут быть только субъекты международного права – индивиды, физические лица, не являющиеся субъектами международного права, не являются и не могут являться и субъектами международной ответственности.

Отсутствие универсальных правоохранительных органов обуславливают тот факт, что в правоотношениях международной ответственности особенно важно право потерпевших субъектов. Поэтому в международно-правовой доктрине акцент более перемещается не на обязательства ответственного государства, а на право потерпевшего государства. Среди таких прав выделяются право на признание международно-противоправного деяния, право на возмещение ущерба, право на репрессалии а также право, а иногда и

обязанность международных организаций применить международно-правовые санкции.

Международно-правовая ответственность – это не просто обязанность устранить вред и восстановить нарушенный международный правопорядок, но и реальное возмещение вреда, реализация прав потерпевших субъектов международного права. Сведение ответственности лишь к обязанности государства-деликвента ведет к выводу, что оно уже несет ответственность с момента совершения правонарушения, хотя в реальности этой своей обязанности оно не выполняет. Однако международное правонарушение является всего лишь юридическим фактом, необходимо чтобы компетентный орган (государство, международная организация, судья) констатировал, что конкретные факты являются абстрактно определенными. Полагаем справедливым определение международно-правовой ответственности государства как реализации в рамках международных охранительных правоотношений, порожденных международным правонарушением, обязательства государства-правонарушителя восстановить международный правопорядок и понести определенные ограничения материального и нематериального характера, связанные прямо или косвенно с государственным принуждением, а также права потерпевшего государства, других государств или международных организаций применить эти ограничения с целью обеспечения соблюдения норм международного права.

Раздел 3.3 *«Форма реализации юридической ответственности государства во внутригосударственной сфере».*

Под юридической ответственностью государства по национальному праву необходимо понимать реализацию закрепленной в правовых нормах обязанности государства по возмещению ущерба, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. Реализация юридической ответственности государства, его органов и должностных лиц по может осуществляться как в публично-правовом (конституционная, административно-правовая ответственность), так и гражданско-правовом порядке. Основанием юридической ответственности государства является факт совершения правонарушения, наносящего ущерб другим субъектам, со стороны органов и должностных лиц государства в ходе реализации ими своих полномочий. Факт причинения вреда органами и должностными лицами государства в ходе осуществления ими своих полномочий влечет за собой обязанность государства возместить причиненный ими вред.

Форма реализации юридической ответственности государства в национальной правовых системах, возможна в двух видах: материальной и нематериальной. При этом посредством материальной ответственности реализуются, прежде всего, компенсационная и штрафная функции, а нематериальной – правовосстановительная функция юридической ответственности. Установление ответственности государства по национальному праву преследует три цели: охрана сложившегося в обществе правопорядка, максимальное сокращение количества совершаемых

правонарушений и воспитание граждан и должностных лиц государства в духе уважения закона.

Отметим, что ответственность государства и государственных органов недопустимо рассматривать только с точки зрения материальной ответственности. Юридическая ответственность государства должно пониматься шире. Ответственность государства перед гражданином не ограничивается конституционной нормой, к государству и государственным органам часто применяются меры ответственности, предусмотренные уголовным, гражданским и административным правом. На практике существует большая проблема в деле возмещения государством вреда в случае, если преступник не установлен, либо не в состоянии компенсировать причиненный вред. Полагаем, что принцип законности требует, чтобы государство полностью компенсировало причиненный преступлением вред.

Полагаем справедливым утверждение о том, что убытки, причиненные физическому или юридическому лицу в результате невыполнения взятых на себя государством конституционных обязательств, подлежат возмещению государством в полном объеме независимо от наличия вины.

В диссертации под юридической ответственностью государства по национальному праву понимается реализация добровольно взятой на себя обязанности, закрепленной в правовых нормах, по возмещению ущерба, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц в гражданском и публично-правовом порядке.

Государство в национально-правовой системе выступает субъектом ответственности не только как единое и неделимое суверенное образование, но и в качестве, характеризующих его публично-властных органов и должностных лиц, наносящих ущерб гражданам и юридическим лицам в ходе реализации государственных полномочий. Объем ответственности государства по национальному праву осуществляется аналогично учету объема ответственности по международному праву. Таким образом, анализ института юридической ответственности государства в двух правовых системах (национальной и международной) свидетельствует об их единой правовой природе даже, при наличии специфических форм проявления этой ответственности.

ВЫВОДЫ

Рассмотрев институт юридической ответственности, полагаем необходимым сделать следующие выводы.

В юридической науке нет единства в трактовке юридической ответственности. И это объяснимо, поскольку данный институт является комплексным, межотраслевым, выполняющим разные функции. При раскрытии сущности юридической ответственности основное значение имеют принципы юридической ответственности.

Юридическая ответственность - это нормативная, гарантированная и

обеспеченная государственным принуждением, убеждением или поощрением юридическая обязанность по соблюдению и исполнению требований норм права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав имущественного или личного неимущественного характера и их реализация. Юридическая ответственность едина, но имеет различные формы реализации. Признаки добровольной и государственно-принудительной форм реализации юридической ответственности необходимо определять в их единстве и взаимопроникновении.

Юридическая ответственность обладает рядом специфических признаков, которые позволяют выделять ее среди других видов социальной ответственности и смежных правовых категорий: основывается на правовых нормах, формально определена и обладает четкостью, детализированностью и общеобязательностью; гарантируется государством; обеспечивается государственным принуждением или убеждением и поощрением; своими последствиями влечет государственное одобрение, поощрение или осуждение и наказание; осуществляется в процессуальной форме.

Государственные органы и их должностные лица, выступая в качестве участников правоотношений, урегулированных нормами права, несут ответственность за убытки и вред, причиненные вследствие их неправомερных решений, действий или бездействия. Они несут дисциплинарную, административную, уголовную и иную ответственность. Основанием для этого служит, прежде всего, Конституция Республики Казахстан, согласно которой гражданин имеет право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а также основанные на ней нормы.

В диссертации предлагаются следующие практические рекомендации:

1. Признать определяющий характер принципов права в понимании юридической ответственности и назначении наказания. Данное обстоятельство должно быть отражено во всех законодательных актах, и, прежде всего, в конституционных нормах.

2. Внести дополнение в ст. 77 Конституции РК, указав, что принципы деятельности судов, обозначенные в ст. 77 распространяются на деятельность всех правоохранительных органов РК.

3. Предлагаем внести в Закон Республики Казахстан «О государственной службе» положение, закрепляющее ответственность государственных служащих за принятие ими негативных решений, которые могут привести к неблагоприятным последствиям в будущем.

4. Полагаем необходимым закрепить в Конституции Республики Казахстан право каждого на возмещение государством вреда, причиненного вследствие незаконных действий со стороны органов государственной власти.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ ТРУДОВ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Куашбаев, Г.С. Юридическая ответственность как средство, направленное на охрану правопорядка, воспитания граждан в духе добросовестного соблюдения законов, понимания ими необходимости и полезности правомерного поведения [Текст] / Г.С. Куашбаев // Научные труды «Адилет». – 2007. – №.4. – С. 39-42.
2. Куашбаев, Г.С. Отражение в Концепции правовой политики Казахстана вопросов совершенствования института юридической ответственности [Текст] / Г.С. Куашбаев // Научные труды «Адилет». – 2007. – №4. – С. 36-39.
3. Куашбаев, Г.С. Правовая стабильность и вопросы совершенствования института юридической ответственности в современный период [Текст] / Г.С. Куашбаев // Роль Казахстана в обеспечении мира и безопасности в Центральной Азии: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы, 2010. – С.28-32.
4. Куашбаев, Г.С. Юридическая ответственность и вопросы построения правового государства [Текст] / Г.С. Куашбаев // Вестник КазНУ им. аль-Фараби. Серия юридическая. – 2010. - №2. – С. 13-15.
5. Куашбаев, Г.С. Роль принципов юридической ответственности в определении сущности юридической ответственности [Текст] / Г.С. Куашбаев // Обзор законодательства Узбекистана. – 2010. - №1-2. – С. 41-43.
6. Куашбаев, Г.С. Вопросы юридической ответственности в контексте укрепления законности и правопорядка в современный период [Текст] / Г.С. Куашбаев // Научные труды «Адилет». – 2010. – №3. – С. 29-31.
7. Куашбаев, Г.С. Взгляды академика Сапаргалиева Г.С. о конституционной ответственности как важном элементе стабильного развития государства [Текст] / Г.С. Куашбаев, К.Б. Досалиев // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Алиева Э.А. - 2010. – Вып. 13. – С. 59-65.
8. Куашбаев, Г.С. К вопросу об основании конституционной ответственности [Текст] / Г.С. Куашбаев // Известия вузов. - 2010. - №4. – С. 184-186.
9. Куашбаев, Г.С. Теоретические аспекты понимания категории юридической ответственности [Текст] / Г.С. Куашбаев // Наука и новые технологии. – 2010. - №4. – С. 221-213.
10. Куашбаев, Г.С. К вопросу о принципах конституционной ответственности [Текст] / Г.С. Куашбаев // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Алиева Э.А. - 2010. – Вып. 13. – С. 89-93.
11. Куашбаев, Г.С. К вопросу о совершенствовании института юридической ответственности в период становления правового государства: некоторые теоретические и практические аспекты [Текст] / Г.С. Куашбаев // 15 лет Конституции РК: проблемы теории и практики: материалы научно-теоретической конференции. – Алматы, 2010. – С. 169-172.

12. Куашбаев, Г.С. Политико-правовые взгляды академика Г.С. Сапаргалиева о конституционной ответственности [Текст] / Г.С. Куашбаев, К.Б. Досалиев // Вестник КазНУ им. аль-Фараби. Серия юридическая. – 2010. - №4. – С. 32-36.

13. Куашбаев, Г.С. О некоторых теоретических аспектах понимания юридической ответственности [Текст] / Г.С. Куашбаев // Обзор законодательства Узбекистана. – 2010. - №3-4. – С. 43-48.

Куашбаев Галымжан Саттаровичтин 12.02.01- мамлекет жана укук теориясы жана тарыхы; укук жана мамлекет окууларынын тарыхы адистиги боюнча юридикалык илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн «Юридикалык жоопкерчилик институту: теоретикалык жана тажрыйбалык көйгөйлөрү» аттуу темасындагы диссертациялык изилдөөсүнө берилген

РЕЗЮМЕСИ

Уңгулуу сөздөр: укук, укук ишмердиги, укук ченемдүү жүрүш-туруш, укукка каршы жүрүш-туруш, укук бузуу, юридикалык жоопкерчилик, укук принциптери, мыйзамдуулук, укук презумпциялары, укуктук аң-сезим.

Диссертациялык изилдөөнүн объектиси - юридикалык жоопкерчилик менен байланышкан коомдук мамилелер түзөт. Изилдөөнүн предмети - юридикалык жоопкерчилик укук институту катары, аны ишке ашыруудагы теоретикалык жана тажрыйбалык көйгөйлөрү, ошондой эле мамлекеттин жана анын органдарынын юридикалык жоопкерчилигинин ишке ашыруудагы маселелери болуп саналат.

Диссертациялык изилдөөнүн максаты - юридикалык жоопкерчиликтин теоретикалык жана тажрыйбалык аспектерин кароо, юридикалык жоопкерчиликтин маңызын жана өзгөчөлүктөрүн ачуу, ошондой эле юридикалык жоопкерчиликтин жалпы теоретикалык суроолорун камтууда турат.

Изилдөөнүн методологиялык негизин жалпы илимий жана жеке илимий: тарыхый, тутумдук, функционалдык, конкреттик-социологиялык, статистикалык, формалдык-юридикалык, салыштырма–укуктук ыкмалар түзөт

Алынган жыйынтыктардын илимий жаңылыгы юридикалык жоопкерчиликтин маселелерине болгон автордук тастыктоодо, изилденип жаткан теманын теоретикалык жана тажрыйбалык көйгөйлөрүн аныктоодо, юридикалык жоопкерчиликтин келип чыгышынын негизи катары укук бузуунун деңгээлин төмөндөтүүгө багытталган изденүүчүнүн сунуштарын кароодо турат.

Ушуга жараша диссертацияда Казак Республикасында укуктук мамлекеттин калыптануу шарттарындагы юридикалык жоопкерчиликтин механизмдерин ишке ашырууну андан ары өркүндөтүүгө багытталган сунуштар негизделет.

Диссертациялык иштин колдонуу даражасы: Иштин ичиндеги жыйынтыктар жана сунуштар укук коргоо органдарынын ишин өркүндөтүү процессинде, юридикалык жоопкерчиликти аныктоо бөлүгүнө тиешелүү Казак Республикасынын азыркы таптагы мыйзамына өзгөрүү киргизүү контекстинде колдонуусун табат.

Илимий изилдөөнүн материалдары мамлекет жана укук теориясынын курстарын окууда, ошондой эле конституциялык, жарандык, кылмыш-жазык жана эмгек укуктарынын предметин изилдөөдө пайдасы тиет.

Колдонуу чөйрөсү: мамлекет жана укук теориясы жана тарыхы, конституциялык укук, административдик укук, укук чыгармачылык жана укук колдонуу ишмердиги.

РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Куашбаева Галымжана Саттаровича на тему «Институт юридической ответственности: теоретические и практические проблемы» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Ключевые слова: право, правовая деятельность, правомерное поведение, противоправное поведение, правонарушение, юридическая ответственность, правовые принципы, законность, правовые презумпции, правосознание.

Цель работы - рассмотрение теоретических и практических аспектов юридической ответственности, раскрытие сущности и особенностей юридической ответственности, а также рассмотрение общетеоретических вопросов юридической ответственности.

Объект диссертационного исследования - общественные отношения, связанные с юридической ответственностью. **Предмет** исследования - юридическая ответственность как правовой институт, теоретические и практические проблемы реализации данного института, а также вопросы реализации юридической ответственности государства и его органов.

Методологическую основу диссертационной работы составляют общие и частнонаучные методы: исторический, системный, функциональный, конкретно-социологический, статистический, формально-юридический, сравнительно-правовой,

Научная новизна диссертационной работы заключается в авторском подходе к вопросам юридической ответственности, в определении основных теоретических и практических проблем исследуемой темы, в предлагаемых соискателем рекомендациях, направленных на снижение уровня правонарушений как основы для возникновения юридической ответственности. В соответствии с этим в диссертации обосновываются предложения, направленные на совершенствование механизмов реализации юридической ответственности в условиях формирования правового государства в Республике Казахстан.

Степень использования материалов диссертационной работы.

Выводы и рекомендации диссертации могут быть использованы в процессе совершенствования деятельности правоохранительных органов, в контексте внесения изменений в действующее законодательство Республики Казахстан в части определения юридической ответственности.

Материалы научного исследования могут быть использованы при изучении курсов по теории государства и права, а также при изучении предметов конституционного права и административного права, гражданского, уголовного и трудового права.

Область применения: теория и история государства и права, конституционное право, административное право, правотворческая и правоприменительная деятельность.

Resume

**On dissertational research Kuashbaeva Galymjan Sattarovich
on theme: “Institute of legal responsibility: theoretical and practical
problems” For scientific candidate degrees on law science
on specialty; 12.00.01- theory and history of law and the state ;history of
law and state studies**

Key words: law, legal activity, lawful behavior, Illegal behavior, offence, juridical responsibility, legal principles, legality, legal innocence, sense of justice.

The purpose of dissertation –consideration of theoretical and practical aspects of legal responsibilities and also consideration of general –theoretical questions of legal responsibilities.

The object of dissertational researches –the public attitude connected legal responsibility .**The subject of researches**-legal responsibility as legal Institute. Theoretical and practical and its realization problems , also questions of realization, the legal responsibility of the state and its bodies.

Methodological bases dissertation researches - the general and private scientific methods; historically, systematical, functional , concrete-sociological, statistical, formal-legal, rather-legal.

Scientific-novelty dissertation researches consists in the author's approach to questions of the legal responsibility, in definition of the basic theoretical and practical problems investigated themes, in offered by the competitor recommendations directed on decrease in a level an offence as a basis for occurrence of the legal responsibility.

According to it in the dissertation proves the offers directed on perfection of mechanisms of realization of the legal responsibility in conditions of formation of legal state in Kazakstan Republic.

Degrees of use of materials dissertation researches

Conclusions and recommendations can be used during perfection of activity of law enforcement bodies, in a context of modification in the current legislation and in definition of legal responsibility of Kazakstan Republic.

Materials of scientific researchers can be used at studying courses on theory and state of law and also on constitutional and administrative, civil, criminal, labour law.

Area application: the theory and history of the state law , constitutional law, administrative law, the creative law and the right application actions.