

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Диссертационный совет Д 12.10.421

На правах рукописи
УДК 343.72(043.3)

Какешов Бакыт Дайрабаевич

**«УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ МЕРЫ
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ»**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек - 2011

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии
Юридического института Кыргызского национального университета им. Ж.
Баласагына

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Осмоналиев Кайрат Медербекович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Рустемова Гаухар Рустембековна

кандидат юридических наук, доцент
Шагивалиев Амир Каюмович

Ведущая организация: Академия МВД Кыргызской
Республики им. Э. Алиева, кафедра
уголовного права и криминологии,
г. Бишкек, ул. Чолпон-Атинская 1а

Защита состоится 29 июня 2011 года в 14.00 часов на заседании
диссертационного совета Д.12.10.421 по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызско-
Российском Славянском университете и Кыргызской государственной
юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики: 720000,
г. Бишкек, пр. Чуй, 42.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-
Российского Славянского университета по адресу: г. Бишкек, ул. Киевская, 44.

Автореферат разослан 28 мая 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Бидильдаева Г.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Конституция Кыргызской Республики провозглашает неограниченный доступ к правосудию для всех физических и юридических лиц. При этом имеется в виду, что возможность обратиться в суд не должна затрудняться какими бы то ни было препятствиями финансового или процессуального характера.

Большинство из тех, кто сталкивался с судебной системой, хорошо знает о ее несовершенстве, неразворотливости, бюрократизме и, во многих случаях, продажности. Одним из серьезных недугов современной судебной системы является волокита с рассмотрением дел. Без достаточно уважительных причин откладывается и переносится рассмотрение дел; ненадлежаще уведомляются стороны, прием исковых заявлений и жалоб осуществляется не ежедневно, а в соответствии с графиком, установленным судом и т.д. Все эти факторы, несомненно, формируют негативное отношение к суду, подрывают веру в правосудие, порождают нежелание граждан обращаться в суд. Но одним из наиболее распространенных обвинений судам является коррупция. Необходимо признать, что особенно разрушительно для общества проявление коррупции именно в судах, т.к. суды зачастую являются последней надеждой граждан на справедливость.

Коррупция в судебной системе мешает нормальному социально-экономическому развитию страны, снижает ее инвестиционную привлекательность, деформирует общественное сознание и особенно больно бьет по человеческому достоинству. Среди последствий судебной коррупции наиболее значимым является большой недостаток общественного доверия и уважения к судьям и судам, а также общее разочарование в правовой системе как инструменте разрешения споров.

Согласно Докладу о положении с коррупцией в мире в 2007 г., опубликованном Трансперенси Интернешнл, международной коалицией по противодействию коррупции, Кыргызстан занимает 158-е место среди 163 стран, оставаясь одним из самых коррумпированных государств мира.

Не секрет, что во многом несправедливые решения судов в пользу отдельных пропрезидентских кандидатов в Жогорку Кенеш (Парламент) Кыргызстана спровоцировали массовые волнения граждан и, в конечном счете, падение существовавших политических режимов в 2005 и в 2010 годах. Кроме того, как показывает практика, иностранные, а также внутренние инвесторы отказываются вкладывать средства в бизнес в какой-либо стране из-за чрезмерной продолжительности и непредсказуемого результата судебных процедур. Очевидно также и то, что коррумпированная судебная система подчас делает невозможной борьбу с коррупцией в других государственных органах.

В связи с вышеизложенным, изучение феномена судебной коррупции*¹ и эффективности мер противодействия, выработка соответствующих рекомендаций и их реализация являются важнейшими составляющими для укрепления государственности в целом.

Степень разработанности. В разные годы проблемы противодействия коррупции изучались такими учеными, как А.И. Алексеев, Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, В.И. Гладких, А.И. Долгова, С.В. Дьяков, С.И. Герасимов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, А.В. Куракин, В.В. Лунеев, А.Н. Ларьков, В.Н. Лопатин, В.В. Лунеев, С.В. Максимов, Ю.А. Латов, А. Э. Бинецкий, Ю.Г. Наумов, Л.А. Букалеров, М.В. Королев, Мацкевич, В.С. Овчинский, А.Я. Сухарев, В.Е. Эминов, П.С. Яни. и др. Отдельные аспекты противодействия коррупции (преимущественно вопросы борьбы со взяточничеством и подкупом) освещались в трудах видных ученых-правоведов как дореволюционной, так и советской России – К. Анциферова, В.М. Грибовского, А.А. Жижиленко, А.И. Кирпичникова, Н.А. Неклюдова, А.Б. Сахарова, О.Э. Сокольского, В.Н. Ширяева, А.Я. Эстрина.

Необходимо подчеркнуть, что проблемы коррупции достаточно давно находятся в поле зрения и западных исследователей. Среди них выделяются работы Р. Блэквела, Д. Вейли, Е. Вятра, Г. Гросманна, В. Кларка, Г. Клина, Д. Крамера, Р. Мертона, Л. Палмера, С. Роуз-Акерман, Д. Скотта и др. Несмотря на то, что коррупцию и меры противодействия ей исследовали немало ученых криминологов, в частности в Кыргызстане этими вопросами занимались К.М. Абдиев, К.И. Джаянбаев, К.М. Осмоналиев, Л.Ч. Сыдыкова, А.Ш. Сыдыков, Н.Н. Сулайманова, А.К. Шагивалиев и др., в Казахстане – Е.О. Алауханов, Г.Р. Рустемова, С.С. Сартаев, К. Шакиров и др. Однако проблема судебной коррупции ими детально не рассматривалась. Эти обстоятельства обуславливают научную и практическую актуальность темы и необходимость ее исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения в сфере предупреждения и пресечения судебной коррупции.

Предметом исследования являются соответствующее действующее уголовное законодательство КР и зарубежных стран, практика применения уголовно-правовых норм, юридическая литература по вопросам уголовно-правовой борьбы с судебной коррупцией.

Целью исследования является комплексное изучение феномена судебной коррупции, разработка научно обоснованных и практически значимых рекомендаций, направленных на повышение эффективности борьбы с нею.

Достижение указанной цели предполагается путем реализации следующих исследуемых **задач**:

- определение понятия судебной коррупции;

* Здесь и далее в автореферате будет использован термин «судебная коррупция», синонимичный понятию «коррупция в судебной системе». Термин «судебная коррупция» (Judicial corruption) является общепринятым в мировой практике.

- выявление и систематизация основных детерминант судебной коррупции;
- исследование практики борьбы с судебной коррупцией;
- подготовка предложений по совершенствованию уголовного законодательства по борьбе с судебной коррупцией;
- подготовка рекомендаций по повышению эффективности противодействия судебной коррупции.

Методологию исследования составляют основные положения материалистической диалектики. В исследовании использовались:

- частнонаучные методы сравнительного правоведения, исторического, системного анализа;
- статистические и социологические методы исследования;
- документальный метод, метод опроса, экспертный метод;
- критический анализ и обобщение соответствующей юридической литературы.

Использование основных положений диалектической теории познания, позволили изучить во взаимосвязи комплекс элементов, образующих предмет исследования. В работе использованы труды отечественных и зарубежных ученых по философии, теории права, уголовного права, криминологии и другим отраслям науки, относящихся к проблеме исследования.

Теоретическое значение исследования заключается в том, что его результаты восполняют определенный пробел в изучении вопросов, связанных с уголовно-правовыми и криминологическими мерами предупреждения судебной коррупции.

Разработанные предложения в практическом выражении могут быть использованы или учтены при совершенствовании действующего законодательства и практики его применения.

Научная новизна определяется выбором темы, которая ранее не была предметом диссертационной разработки, кругом анализируемых проблем.

Требованиям новизны отвечают научные положения диссертационного исследования, в которых отражена попытка сгруппировать и систематизировать уголовно-правовые меры предупреждения судебной коррупции, рассмотреть практические возможности повышения эффективности применения этих мер.

Научная новизна исследования заключается и в том, что в работе впервые предпринимается попытка комплексного изучения проблем борьбы с судебной коррупцией. Достоверность исследования обеспечивается методологией исследования.

Практическая значимость исследования. Предложения, сформулированные и обоснованные в работе, могут быть использованы при подготовке проектов законов о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство по вопросам совершенствования деятельности судебной системы.

Внедрение в деятельность правоприменительных органов рекомендаций, разработанных в ходе исследования, позволит повысить эффективность выявления и пресечения судебной коррупции.

В научно-исследовательской работе результаты исследования могут служить основой для дальнейшей разработки проблем уголовно-правовой борьбы с судебной коррупцией.

Материалы исследования также могут быть использованы в учебном процессе по курсу уголовного права и в системе повышения квалификации работников органов, ведущих борьбу с коррупцией в целом и в судебной системе в частности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение судебной коррупции как совокупности умышленных, противоправных, наказуемых, в том числе мерами уголовно-правового характера, действий либо бездействий, посягающих на нормальную деятельность суда, судопроизводство в целях вынесения неправосудного судебного решения.

2. Вывод о том, что тенденции коррупционной преступности в судебной системе не могут быть выявлены в достаточной мере при анализе статистических данных с учетом высочайшего уровня латентности. Вместе с тем, результаты социологических исследований относительно состояния судебной коррупции свидетельствуют о росте масштабов количественных и качественных показателей коррупции в судебной системе Кыргызстана.

3. Выявлены и систематизированы основные детерминанты судебной коррупции: правовые, социально-экономические, социально-психологические и организационно-управленческие причины и условия коррупции в судебной системе.

4. Вывод о том, что роль уголовной ответственности в предупреждении судебной коррупции сведена к недопустимому минимуму в связи с низкой эффективностью реализации принципа неотвратимости ответственности и безнаказанностью лиц, участвующих в коррупционных схемах при осуществлении правосудия. Эта роль может быть существенно повышена при ужесточении санкций за вынесение заведомо неправосудного решения при отягчающих обстоятельствах и введении в санкцию ст. 328 УК КР наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а именно: занимать любые должности в судебной и правоохранительной системах, получать лицензию на право занятия адвокатской деятельностью и при обеспечении соответствующей практики применения уголовного закона. В связи с чем предлагается следующая редакция указанной нормы:

«Статья 328. Вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного постановления

(1) Вынесение судьей (судом) заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного постановления, -

наказывается лишением свободы на срок от двух до пяти лет *с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.*

(2) То же деяние, связанное с вынесением незаконного приговора к лишению свободы или повлекшее иные тяжкие последствия либо смену собственника помимо его воли, -

наказывается лишением свободы на срок от *пяти* до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.»

5. Обоснован комплекс мер по минимизации судебной коррупции: обеспечение прозрачности (транспарентности) всей судебной системы в целом; сужение судебного усмотрения при разрешении дела; систематический контроль со стороны гражданского общества; внедрение механизма выборности судей местных судов; совершенствование правовой базы, достаточное ресурсное обеспечение, соответствующая квалификация судей, сужение поля условий и обстоятельств, благоприятствующих коррупции, и др. меры, которые должны быть положены в основу антикоррупционной политики в правоохранительной сфере.

Личный вклад соискателя. Научные результаты исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично. В двух опубликованных научных статьях, подготовленных в неразделенном соавторстве, вклад автора является определяющим.

Апробация результатов исследования осуществлена путем публикаций, участия в научно-практических конференциях и внедрения научных разработок в правоприменительную практику. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии Юридического института КНУ им. Ж. Баласагына, кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского Университета и кафедры специальных юридических дисциплин Чуйского университета.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Основная часть выводов, полученных в ходе работы над темой, нашли свое отражение в 8 публикациях автора общим объемом 2,5 п.л.

Структура и объем диссертационного исследования. Структура и объем диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на семь разделов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность, определяются цели и задачи, обозначены методология и методика исследования, эмпирическая база, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы. Формулируются основные положения, выносимые на защиту, сведения об апробации и внедрении в практику результатов исследования, изложена структура диссертации.

Первая глава «Понятие коррупции в судебной системе» состоит из двух разделов. Понятие судебной коррупции и международные подходы к ее определению рассмотрены в *первом разделе*.

Как у всякого сложного социального явления, отмечает автор, у коррупции не существует единственного канонического определения, что обуславливает многообразие подходов к ее исследованию.

Большинство исследователей сводят определение коррупции к взятке и злоупотреблению служебным положением. В этом же ключе определяют коррупцию и международные организации.

Одно из самых известных определений, часто используемое в работах отечественных авторов, содержится в Справочном документе ООН о международной борьбе с коррупцией. Согласно данному документу: "Коррупция - это злоупотребление государственной властью для получения выгод в личных целях». В Кодексе поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятом Генеральной Ассамблеей ООН 17 декабря 1979 г., говорится, что понятие коррупции должно определяться национальным правом. В качестве ориентира в Кодексе дается примерное определение коррупции - выполнение должностным лицом каких-либо действий или бездействия в сфере его должностных полномочий за вознаграждение в любой форме, в интересах дающего такое вознаграждение, как с нарушением должностных интересов, так и без их нарушения. Между тем существует значительное множество форм коррупции, не попадающих под указанное определение.

По большей части международные документы, носящие нормативно-правовой характер, точного, определения коррупции не содержат. Вместо этого содержится перечень коррупционных правонарушений, подлежащих криминализации. В Страсбургской конвенции 1999 г. "Об уголовной ответственности за коррупцию" глава II "Меры, которые должны быть приняты на национальном уровне" предусматривает:

- активный подкуп судей и должностных лиц международных судов, т. е. приготовление и дачу взятки либо любого преимущества нематериального характера государственному служащему любого ранга (ст. 2);
- продажность таких лиц, ... включающая наряду со взяточничеством иные формы умышленного "испрашивания" или "получения" ими "какого-либо неправомерного преимущества для самого этого лица или любого иного лица, или же принятие предложения или общения такого преимущества (ст. 3)".

Конвенция Совета Европы "О гражданско-правовой ответственности за коррупцию" (1999 г.), в отличие от других международных нормативных правовых актов определяет коррупцию как продажность и подкуп публичных должностных лиц при условии ненадлежащего исполнения обязанностей или поведения получателя взятки, предоставления ненадлежащих выгод или их обещания. Конвенция ООН "Против транснациональной организованной преступности" также предлагает меры по криминализации коррупционных преступлений.

Если основываться на международном подходе к определению уголовно-наказуемой коррупции, то перечень коррупционных деяний будет выглядеть весьма обширным, выходящим далеко за пределы должностных преступлений, предусмотренных в главе 30 Уголовного кодекса КР.

Во втором разделе первой главы рассмотрены понятие, формы проявления судебной коррупции в соответствии с национальным законодательством.

Судебной коррупцией, по мнению автора, понимается совокупность умышленных, противоправных, наказуемых, в том числе мерами уголовно-правового характера, действий либо бездействий, посягающих на нормальную деятельность суда, судопроизводство в целях вынесения неправосудного судебного решения.

Судебная коррупция не всегда сопровождается корыстными интересами участвующих лиц, а может иметь другие мотивы (например, месть, жажда власти, продвижение по службе и т.п.) в связи с чем, коррупцию в судебных органах автор подразделяет на две разновидности:

- деяния, совершаемые судьями из прямых корыстных соображений, в которых явно обозначена активная ценностная ориентация судьи на извлечение выгоды,

- деяния, которые судья совершает под давлением иных властных структур, под угрозой потерять занимаемую должность.

В результате опроса экспертов*¹ в характеристике судебной коррупции были выделены следующие черты:

- наличие вполне определенных субъектов коррупционных взаимоотношений (коррумпируемый судья – клиент), распределение социальных ролей (взятодатель, взятополучатель, посредник);

- наличие определенных правил игры, норм, известных субъектам коррупционной деятельности;

- сложившийся сленг коррупционных действий, например, «развести» означает решение вопроса через взятку либо знакомство;

- установившаяся и известная заинтересованным лицам такса услуг (по оценкам отдельных экспертов). По мнению экспертов, существуют определенные таксы в сфере “судебной деятельности”, которые зависят и от резонансности дела, и от категории дел (в хозяйственных спорах цена решения вопроса зависит от суммы иска). Однако утверждать о каких-то фиксированных расценках на взятки нельзя, считают другие эксперты, т.к. каждое дело уникально.

Проведенные в процессе исследования опросы экспертов показали, что коррупция в судебной системе проявляется в следующих деяниях:

- получение судьей взятки (денег или иных материальных благ) в обмен на использование судьей своих властных полномочий в целях исполнения просьбы лица, дающего взятку. Такими действиями могут быть вынесение неправосудного судебного решения, создание процессуальных препятствий в защите своих прав и интересов другим лицам, а также совершение судьей иных действий, входящих в его компетенцию, для обеспечения защиты с помощью суда интереса взятокодателя;

* В диссертационном исследовании использовался метод экспертных оценок, опрошены эксперты из числа работников судебных и правоохранительных органов, а также адвокаты.

- латентное вымогательство взяток, в том числе, незаконных вознаграждений за ускоренное решение вопросов, снижение сроков санкций, применения условного осуждения и т.п.;

- «коррупция по правилам» когда лицо требует взятку за исполнение обязанностей, которое оно должно исполнять по закону. Такое выделение вполне оправданно, так как именно такие случаи характерны для судебной системы (вынесение за взятку законного судебного решения или приговора и т.п.), и, кроме того, указанные случаи наиболее сложны в плане их раскрытия, т.к. видимого нарушения законодательства в данном случае не происходит.

- лоббирование судьей интересов экономической структуры либо преступного сообщества – создание председателем суда, либо судьей по договоренности с другими судьями благоприятной обстановки для правового закрепления через суд определенных этапов деятельности организованной преступной группировки, как-то захват и обращение в свою собственность промышленных объектов, ценных бумаг, освобождение из-под стражи или от уголовной ответственности челнов указанной группировки;

- злоупотребление судьи своими полномочиями «в угоду обстоятельствам». Например, судья безвозмездно или в обмен на получение тех материальных благ, которые судье положены по закону умышленно допускает процессуальные нарушения или иные нарушения закона, как то выносит неправосудное решение или приговор по просьбе лица, от которого судья чувствует служебную зависимость (органы исполнительной власти, квалификационная коллегия судей, руководство судов и т.п.), когда такие нарушения причиняют вред охраняемым законом правам и интересам граждан и организаций.

- злоупотребление судьи своими полномочиями из личных побуждений – использование судьей своей должности для личных неимущественных благ, как-то получение информации, к которой законодательно установлен ограниченный доступ, безвозмездное содействие родственникам и знакомым и т.п.

В содержание уголовно-наказуемой судебной коррупции входят ряд посягательств, преимущественно относящихся к должностным преступлениям (глава 30 УК КР) и преступлениям против правосудия (глава 31 УК КР).

Судебная коррупция формирует недоверие населения к самому государству, неспособному обеспечить в обществе справедливость. Недоверие большинства населения к суду фактически означает, что граждане утратили веру, что с помощью судебных органов можно добиться справедливого разрешения конфликта, которые гражданин не способен решить самостоятельно без вмешательства государства.

В целом наиболее характерными чертами судебной коррупции, по мнению самого автора, являются:

- высокое общественное положение субъектов;
- изощренно-интеллектуальные способы и средства достижения целей;
- огромный моральный и материальный ущерб, причиняемый обществу;
- исключительная латентность и согласительный характер;

- «понимающее» отношение властей к этой группе преступников.

Таким образом, коррупция в судах, разрушая в обществе веру в социальную справедливость, наносит ущерб практически всем институтам государства, разрушая устойчивость конституционного строя, экономику страны, систему охраны прав личности, и способствует росту социальной напряженности в обществе.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена «Криминологическим аспектам судебной коррупции».

В результате проведенного диссертантом опроса респондентов были выявлены и систематизированы основные детерминанты судебной коррупции: правовые, социально-экономические, социально-психологические и организационно-управленческие, которые диссертант излагает *в первом разделе*: «Факторы, детерминирующие судебную коррупцию».

Росту масштабов судебной коррупции способствуют комплекс следующих причин и условий (детерминант):

Правовые детерминанты включают в себя: противоречивость и несовершенство отечественного законодательства, изобилующего пробелами, двусмысленностями, многочисленными отсылочными нормами, отсутствием прозрачных установленных процедур подготовки и принятия нормативно-правовых актов, что существенно облегчает судьям создавать себе идеальные условия вымогательства взяток; широкое судебское усмотрение в уголовно-правовой сфере; правовой нигилизм, неуважение к закону и профессиональная деформация, вследствие которой судья перестает видеть в тех, с кем он имеет дело при выполнении своих обязанностей, людей с их конкретными судьбами, горем и заботами, черствеет духовно и утрачивает чувство гуманности; низкая правовая культура населения и терпимость граждан к взяточничеству, и готовности самим дать взятку при случае.

Социально-экономическими детерминантами являются: отсутствие должного материального благополучия судей, соответствующего их социальному статусу, необеспеченность судей и работников судебной системы жильем и другими социальными благами, то есть их материальная, финансовая и иная социальная необеспеченность со стороны государства.

Социально-психологические детерминанты включают: а) многолетние традиции «мздоимства» и «лихоимства» в судебной системе; б) традиционно низкий уровень солидарности населения с нормами об ответственности за подкуп, психологическая и моральная готовность значительной части населения к подкупу судей для реализации своих как законных, так и незаконных интересов; г) ощущение безнаказанности судей из-за крайне низкой степени быть привлеченным к ответственности за совершение коррупционного деяния.

Организационно-управленческими детерминантами являются: институциональная, финансовая зависимость от исполнительной и законодательной власти и давление исполнительной, законодательной власти на судебное принятие решений, судебская бюрократия, некомпетентность, непрофессионализм судей, порожденный недостатками кадровой политики, бесконтрольность, непрозрачность судебных процедур, затрудняющие

мониторинг деятельности судебной системы со стороны средств массовой информации и гражданского общества.

Во втором разделе второй главы диссертант подробно рассматривает современные тенденции в преступности, связанной с судебной коррупцией.

Коррупция в судебной сфере проявляется в виде традиционного взяточничества и политического вмешательства в судопроизводство исполнительных и законодательных органов власти.

Автор отмечает, что, несмотря на все меры, предпринимаемые на протяжении двух последних десятилетий в попытке реформирования судебной системы, давление на судей, направленное на вынесение решений в интересах влиятельных политических сил, не уменьшается.

За годы правления двух президентов А.Акаева и К.Бакиева судебная система признана одной из наиболее коррумпированных в стране. Судьи подчинялись власти, а не закону, многие забыли, что их основная роль – защита прав граждан и юридических лиц. Граждане уже не надеялись на правосудие и справедливость, судебный корпус значительно утратил доверие кыргызстанцев.¹ Хотя, следует отметить, согласно статистике граждане все же обращаются в суды за защитой своих прав. Так, в 2010 году в суды поступило более 50 тысяч жалоб и заявлений граждан о восстановлении их законных прав, всеми судами республики было рассмотрено 107859 дел. Из этого количества дел в апелляционно-кассационном порядке было обжаловано всего 11834 судебных акта, а в надзорном порядке -4132, в общей сложности это 14,8 процента от всех рассмотренных дел. То есть 85,2 процента не обжалуются, так как стороны согласились с решениями и приговорами.

Необходимо отметить, что властями неоднократно предпринимались попытки проведения различных антикоррупционных кампаний, разработки соответствующих программ и стратегий. Однако, как показало время, эти действия не были направлены на серьезные, системные, кардинальные изменения и реальное противодействие. В большинстве случаев происходила банальная имитация борьбы с коррупцией. Особенно сказанное, по нашему мнению, относится к сфере борьбы с судебной коррупцией.

Политизированная судебная система стала одной из главных причин дестабилизации обстановки в Кыргызстане в 2005 г. Бывший президент Аскар Акаев использовал судебную систему для подавления оппозиции и устранения своих политических противников. Суды были неспособны беспристрастно разбирать политические конфликты и нарушения избирательной кампании, которые были характерны для парламентских выборов 2005 г. Особое возмущение граждан Кыргызстана вызвали противоречивые решения судов после выборов в Жогорку Кенеш КР зимой 2005 года, когда суд первой инстанции принимал решение в пользу одного кандидата в депутаты, суд же апелляционной инстанции решил, что выборы

¹ По данным опроса, проведенного автором, 84% опрошенных воспринимают работу института судопроизводства и судебного корпуса с негативной стороны и полагают, что она нуждается в реформировании. 75% опрошенных нами респондентов не считают, что суд независим.

выиграл другой кандидат. Верховный суд КР в порядке надзора вообще разрешал спор в пользу третьего кандидата. Именно эти противоречивые действия судов привели к захвату здания Верховного суда, всеобщему недоверию судам со стороны простых граждан, явившись подтверждением тезиса о коррумпированности судебной системы. Далее пошли судебные процессы вокруг крупных хозяйствующих субъектов, где суды также принимали весьма сомнительные решения. Это привело к дискредитации имиджа судебного корпуса. Протесты народа против судебных решений вылились в последовавшее затем восстание, приведшее к свержению режима А. Акаева и угрожавшее дестабилизацией обстановки в стране.

Несмотря на неоднократные заявления о намерении обеспечить независимость судов, новый режим президента К. Бакиева продолжил использовать суды для достижения своих политических целей. В течение парламентских выборов в 2007 г. суды снова использовались для того, чтобы лишить регистрации нежелательные оппозиционные партии. Режим президента К. Бакиева также был свергнут 7 апреля 2010 года, затем Генеральная прокуратура Кыргызстана обвинила Конституционный суд страны «в превышении должностных полномочий и вынесении заведомо неправосудного решения, повлекшего тяжкие последствия». Таким образом, всепоглощающий разгул коррупции, в том числе судебной, охвативший республику при попустительстве и непосредственном участии властных структур стал, по нашему мнению, одной из главных причин смены политического руководства Кыргызстана в 2005 году, а затем и в 2010 году.

Новое правительство, пришедшее к власти после апрельских событий 2010 года заявило, что ситуацию необходимо менять в корне, «судебная система должна служить не толстосумам, а закону».

Автор приходит к выводу, что масштабы судебной коррупции точно определить не представляется возможным в силу высокой степени латентности такого рода преступности. Высокая латентность коррупционных правонарушений в судебной системе объясняется достаточно большим количеством факторов субъективного и объективного характера. В большинстве случаев акты коррупционных проявлений носят конфиденциальный и согласительный характер и, как правило, не влекут за собой жалоб (обращений) в правоохранительные органы, так как оба участника коррупционного правонарушения, как правило, достигают поставленных перед собой целей.

Некоторая сложность в выявлении коррупции в судебных органах заключается еще и в том, что ряд совершаемых судьями злоупотреблений или даже преступных деяний с виду не напоминают объективную сторону какого-либо состава преступления. Это касается, например, тех случаев, когда судьям передают денежные средства за те деяния, которые они должны были предпринять в силу закона, как-то вынесение правосудного решения, которое судье мешают вынести те или иные обстоятельства, рассмотрение судебных дел вне очереди в короткий срок и т.п. В таких случаях, если до совершения преступления не располагать информацией о передаче судье взятки, об этом

вряд ли можно догадаться после вынесения решения даже в результате самых тщательных проверок.

Таким образом, автор приходит к выводу о том, что тенденции коррупционной преступности в судебной системе не могут быть выявлены в достаточной мере при анализе статистических данных с учетом высочайшего уровня латентности.

Вместе с тем, результаты социологических исследований относительно состояния судебной коррупции свидетельствуют о росте масштабов количественных и качественных показателей коррупции в судебной системе Кыргызстана.

Третья глава: «Уголовно-правовые и криминологические проблемы предупреждения судебной коррупции» состоит из трех разделов.

В первом разделе рассматриваются уголовно-правовые меры предупреждения судебной коррупции и роль уголовной ответственности в борьбе с нею.

Казалось бы, уголовное законодательство предусмотрело меры воздействия на судей, не выполняющих своих обязанностей по законному и беспристрастному отправлению правосудия. Однако реальная практика применения данных норм практически отсутствует. Если в целом по коррупционным правонарушениям и преступлениям можно обнаружить хоть небольшое количество статистических источников, то по судебной коррупции таких данных отыскать практически невозможно.

Основной уголовно-правовой нормой предупреждающей и пресекающей судебную коррупцию является статья 328 Уголовного кодекса Кыргызской Республики «Вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного постановления».

Общественная опасность последствий судебной коррупции заключается, прежде всего, в том, что данное преступление посягает на правосудие. Среди последствий судебной коррупции наиболее значимым является большой недостаток общественного доверия и уважения к судьям и судам, а также общее разочарование в правовой системе как инструменте разрешения споров. Она направлена на подрыв основных принципов правосудия, а именно справедливости решений судов.

Непосредственным объектом данного преступления являются - конкретные общественные отношения, обеспечивающие надлежащую деятельность судов по осуществлению правосудия.

Объективная сторона данного преступления состоит в вынесении судьей заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Основной состав вынесения заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта является *формальным*, поскольку законодатель указывает в диспозиции ч. 1 ст. 328 УК КР только на деяние («вынесение»), и не предусматривает обязательность наступления каких-либо последствий.

Не вызывает сомнений, что вынесение заведомо неправосудного судебного акта представляет собой только *действие* — допущение возможности его совершения бездействием абсурдно.

В качестве *отягчающих обстоятельств* законодатель в ч. 2 ст. 328 УК КР предусмотрел сопряженность заведомо незаконного приговора с назначением наказания в виде лишения свободы или наступлением тяжких последствий либо смену собственника в результате вынесения незаконного приговора. Таким образом, квалифицированный состав исследуемого преступления носит формально-материальный характер.

Уголовную ответственность по ст. 328 УК влечет вынесение заведомо неправосудного приговора, решения, иного судебного акта. Это означает, что судья действует с прямым умыслом, знает, что выносит неправосудный приговор (решение, определение, постановление), и желает этого. Мотивы могут быть различными: корысть, месть, ревность, карьеризм. Если заведомо неправосудные приговор, решение, определение, постановление выносятся за взятку, наступает ответственность по совокупности преступлений (статьи 328 и 310,311 УК).

Субъектом преступления могут быть только судьи, рассматривавшие дело и подписавшие заведомо неправосудный документ. Статья 328 не распространяется на общественные суды (товарищеские, суды чести и т.п.).

Для выяснения направлений повышения эффективности рассматриваемого уголовно-правового запрета автором рассмотрено значение уголовной ответственности в борьбе с судебной коррупцией.

В исследовании автор исходит из концептуального положения о том, что уголовная ответственность - это разновидность правовой ответственности, выражающаяся в обязанности лица, совершившего преступление быть подвергнутым мерам уголовно-правового воздействия и праве отвечать лишь за совершенное преступление, а также в обязанности и праве государства в лице правоприменительных органов привлечь лицо, совершившее преступление, к уголовной ответственности и, в том числе, применить к нему уголовное наказание в установленных законом случаях.

Автор полагает целесообразным выделение следующих двух взаимосвязанных групп функций (ролей) уголовной ответственности в борьбе с судебной коррупцией, отмеченные Тарбагаевым А.Н. и Полубинской С.В.:

1. Основные функции уголовной ответственности в сфере борьбы с судебной коррупцией (восстановление социальной справедливости, нарушенной деянием (функция возмездия); общее предупреждение преступлений, связанных с судебной коррупцией (общепреventивная функция); специальное предупреждение судебной коррупции (специально-предупредительная функция).

2. Дополнительные функции уголовной ответственности в сфере борьбы с судебной коррупцией (стимулирование активности граждан в противодействии и борьбе с судебной коррупцией; формирование у граждан уважения и доверия к правосудию; обеспечение эффективности иных правовых и неправовых мер борьбы с судебной коррупцией).

Автор приходит к выводу, что возмездная (карательная) функция

уголовной ответственности за судебную коррупцию в настоящее время почти не реализуется, несмотря на острую потребность общества в восстановлении справедливости и наказании недобросовестного судьи, посягнувшего на правосудие. В основном такие преступники, как свидетельствует практика, зачастую избегают ответственности.

Изучение эффективности общего и специального предупреждения, а также дополнительных функций уголовной ответственности в сфере борьбы с судебной коррупцией позволило заключить, что сегодня в Кыргызской Республике мало объективных предпосылок для того, чтобы уголовную ответственность за эти преступления, которые предусмотрены УК КР, можно было бы считать эффективным средством обеспечения правосудия. Поэтому общим итогом выполненного исследования роли уголовной ответственности в борьбе с судебной коррупцией является установление не востребованности большей части соответствующего потенциала, которым обладает уголовный закон.

В этой связи автор предлагает ужесточить санкции ст. 328 УК КР, а именно увеличить нижний порог санкции по ч. 2 ст. 328 УК КР за совершение рассматриваемого преступления, соответственно предусмотреть лишение свободы от пяти до десяти лет, что позволит отнести его к разряду тяжких преступлений со всеми вытекающими последствиями уголовно-правового характера. Кроме того, предлагается ввести в санкции ст. 328 УК КР наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от одного года до трех лет. Такая модификация нормы позволит, при обеспечении надлежащей практики, усилить роль уголовного закона в сфере предупреждения судебной коррупции.

Второй раздел третьей главы посвящен криминологическим проблемам предупреждения судебной коррупции.

Предупреждение судебной коррупции в соответствии со сложившимися подходами в криминологической и социологической науках, может быть *общесоциальным* (или общим), то есть специально не направленным на ее предупреждение и *специальным* (или специально-криминологическим), то есть специально направленным на предупреждение именно данного негативного социально-правового явления.

К основному виду общесоциального предупреждения коррупционной преступности, в том числе и судебной коррупции как негативного социально-правового явления, по мнению автора, следует отнести в первую очередь меры, направленные на подъем экономики, повышение жизненного уровня граждан и реформирование судебной системы. Совершенствование судебной системы должно сочетаться с последовательной демократизацией современного кыргызского общества, представлением всем слоям населения равных возможностей для защиты своих прав и законных интересов независимо от имущественного, служебного, социального или иного положения. При совершенствовании судебной системы необходимо создавать обстановку нетерпимости к коррупционному поведению в судебной сфере.

К специально-криминологическим мерам предупреждения автор, с учетом мнения опрошенных экспертов, относит следующие:

- построение надлежащей системы отбора, назначения, ротации и увольнения от должности судебных работников;

Следует отметить, что объективные и прозрачные процедуры назначения судей обеспечили бы отбор наиболее подходящих кандидатов, которые не будут чувствовать себя в долгу перед теми или иными политиками, обеспечившими их назначение на должность. Центральным элементом такой системы назначения является орган, не зависимый в своей деятельности и от исполнительной, и от законодательной ветвей власти.

- обеспечение реальной независимости судебной системы в целом и судей, в частности от исполнительной власти, не дать превратиться им по сути в придаток исполнительной власти, ограничение давления, оказываемом с ее стороны;

Безусловно, обеспечение независимости судей – задача наиважнейшая.

Нахождение в должности судьи должно быть стабильным, независимо от смены власти и принимаемых законов. Это один из аспектов принципа независимости. Независимость судей и судебных органов означает также, что они должны быть независимы в вопросах финансового и материально-технического обеспечения, которое должно быть приведено в соответствие с объемом и характером работы судов.

К уголовной ответственности должен быть привлечен любой, кто попытается посягнуть на независимость суда, либо оказать влияние на его решение.

В качестве действенных мер минимизации судебной коррупции можно назвать также ограничение прав председателя суда любого уровня. Необходимо забрать у них возможность распределять, кому какое дело расписать, потому что здесь кроется еще одна коррупционная схема. Уменьшить коррупцию позволит внедрение системы распределения дел между судьями через жеребьевку либо через компьютер, либо в порядке строгой очередности.

- ревизия действующего законодательства на предмет снижения коррупциогенного потенциала также является одной из действенных мер предупреждения судебной коррупции;

Высокий процент от общего числа рассмотренных дел отдельных видов преступлений, санкции составов которых, предоставляя судьям широкие рамки усмотрения при назначении наказания и возможность оценивать «доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью», учитывая все смягчающие и отягчающие обстоятельства, делают возможным проявление коррупции в судебной среде. В таких условиях актуальным становится вопрос о проведении антикоррупционной экспертизы уголовного законодательства (действующего, а также проектов нормативных актов) с точки зрения его влияния на криминогенную обстановку.

- усиление ответственности и обеспечение ее неотвратимости для виновных лиц – судебных работников также является важной мерой предупреждения судебной коррупции.

Необходимо обеспечение разумного баланса независимости судьи и доступности для каждого гражданина или юридического лица механизма объективного и открытого рассмотрения его жалобы на судью компетентными органами.

- обеспечение прозрачности (транспарентности) судебного процесса, а также всей судебной системы в целом;

Лучший способ уменьшить нежелательное влияние - сделать работу судебной системы как можно более открытой и прозрачной.

К факторам способствующим снижению судебной коррупции, можно отнести активную деятельность СМИ по систематическому освещению судебных процессов. Транспарентность означает не только доступность для любого желающего любого судебного решения, судебной практики по той или иной категории дел, а также доступность определенной информации о любом судье того или иного суда.

- усиление состязательности судебных процессов;

В ГПК и УПК необходимо внести ясную норму о том, что в открытом заседании стороны и присутствующие могут свободно использовать диктофонную запись судебного процесса без получения согласия председательствующего судьи.

- правовое просвещение населения;

Суд из-за загруженности не имеет возможности качественно, доходчиво и убедительно построить процесс. В свою очередь, граждане, большинство которых представляет малообеспеченные слои населения, не могут понять судопроизводство или нанять опытного адвоката. В результате, снижается качество судебного процесса, растут нарушения, волокита, недоверие к суду.

- социально-экономические меры, заключающиеся в улучшении социального положения судей, связанные в первую очередь с совершенствованием системы оплаты их труда;

К этой же группе общесоциальных предупредительных мер по нейтрализации причин, порождающих коррупцию во многих ее формах и сферах жизнедеятельности, следует отнести и разрешение проблемы обеспечения жильем работников судебной системы, в соответствии с их правовым статусом.

- постоянное повышение квалификации судей;

- финансовый контроль за деятельностью судей, осуществляемый в виде постоянного декларирования доходов.

Борьба с коррупцией в судебных органах должна принять общегосударственный масштаб, что позволит выявлять как можно больше фактов коррупционных действий.

Третий раздел третьей главы раскрывает основные направления совершенствования государственной политики борьбы с судебной коррупцией.

Автор подчеркивает, что реальная борьба с судебной коррупцией

возможна лишь на основе осуществления целого комплекса согласованных мер.

Программа как звено, подходящее к борьбе с преступлениями в рассматриваемой сфере комплексно должна в себе содержать мероприятия с постановкой следующих задач: анализ современной ситуации по коррупции в судебных органах; информационное обеспечение мер борьбы с судебной коррупцией; обучение, образование, обмен информацией с целью повышения эффективности борьбы с судебной коррупцией; принятие профилактических мер; совершенствование законодательства Кыргызской Республики по рассматриваемой проблеме в соответствии с нормами международного права; повышение эффективности действий правоохранительных органов, НПО и СМИ по противодействию судебной коррупции.

С учетом рекомендаций ряда круглых столов и конференций, проведенных в Кыргызской Республике, а также позитивного мирового опыта для выполнения поставленных задач и достижения преследуемых целей по минимизации коррупции в судебной системе, на взгляд диссертанта, программа должна в себе содержать следующие основные направления:

- предотвращение судебной коррупции;
- поддержка правоохранительных органов для повышения эффективности их действий по борьбе с судебной коррупцией, общественный контроль за соблюдением норм Кодекса этики судей и применение к нарушителям мер общественного воздействия;
- обеспечение прозрачности (транспарентности) судебного процесса, а также всей судебной системы в целом. Обеспечение доступа к правосудию.

В рамках первого направления необходимы:

1. Анализ современной ситуации по коррупции в судебной системе, для чего необходимо проведение исследований для выявления проблемы судебной коррупции.

2. Правовое просвещение населения Кыргызстана, включающего в себя обучение антикоррупционному поведению в судебной сфере.

3. Проработка вопроса о более эффективном использовании механизма применения санкций к лицам, оказывающим давление на судей при принятии ими решений.

4. Принятие профилактических мер, включающего:

- улучшение социального положения судей. Заработную плату судей устанавливать через внедрение дифференцированного подхода к её формированию в зависимости от коэффициента загруженности.

- создание специальных телефонов доверия, горячих линий по предотвращению судебной коррупции;

- обучение, образование, обмен информацией с целью повышения эффективности борьбы с судебной коррупцией.

- освобождение председателей судов от организационно-хозяйственных дел, оставив только процессуальные функции. Организационно-хозяйственные, финансовые дела должны выполнять специальные судебные менеджеры.

- распределение дел между судьями должно осуществляться через

жеребьевку либо через компьютер, либо в порядке строй очередности.

- создание эффективной связи между компетентными госструктурами и НПО по вопросам профилактики торговли людьми.

б.Кадровая политика.

- в состав Совета по отбору судей следовало бы включать только судей и представителей общественности, знающих претендента на должность судьи «изнутри»- как специалиста и «извне» - как гражданина и личность.

- при назначении на должность судьи преимущество должны иметь кандидаты в судьи, имеющие ученую степень в юриспруденции.

- ограничить возрастные рамки для выполнения судейских функций, судьи должны обладать достаточным жизненным опытом. Поэтому целесообразно, например, назначать на должности судей от 40 лет до пенсионного возраста.

- перед тем как зарегистрировать кандидата в судьи, соответствующий орган должен получить характеристики по месту постоянного жительства, по прежним местам работы кандидата.

- запретить участие в конкурсе на занятие вакантных судейских должностей лицам, имеющих близких родственников, судимых за тяжкие и особо тяжкие преступления.

- введение института обучения назначенного судьи и регулярное (один раз в три года) повышение квалификации действующих судей.

По второму направлению можно выделить следующие меры:

1. Совершенствование законодательства, направленное на минимизацию коррупции:

- ограничение иммунитета судей от уголовного преследования в случае выявления в их действиях признаков коррумпированности, выразившейся в форме совершения конкретных преступлений;

-отмена ограничений в проведении оперативно - розыскных мероприятий в отношении судей, подозреваемых в совершении коррупционных преступлений;

- введение дисциплинарной ответственности за отказ судей от декларирования имущества и доходов, непредставления таких сведений в установленные сроки, а также представления заведомо недостоверных сведений;

- определение меры ответственности (конкретной) за пропуск сроков написания решения и выдачу сторонам;

-установление законом прозрачности проведения проверки лиц, претендующих на занятие должности судьи;

- разработка проекта закона о внесении изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство по вышеобозначенным вопросам;

- проработка вопросов присоединения Кыргызской Республики к международным актам в сфере противодействия коррупции, к которым Кыргызская Республика еще не присоединилась.

2. Разработка и принятие группы нормативно-правовых актов, направленных на правовое регулирование порядка и механизма проведения

криминологических антикоррупционных экспертиз проектов законов и иных правовых актов, а также экспертизы уже действующих правовых норм.

Наконец, в рамках третьего направления необходимо:

- разработать законопроект «Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в КР», который будет обеспечивать свободный доступ в судебные заседания и к судебным актам, как граждан, так и журналистов. При этом:

1) решения судов должны быть обнародованы через различные способы.

2) на портале судов должна быть информация о каждом судье, его карьере, число рассмотренных дел, отмененных дел, число рассматриваемых дел в разрезе года, уголовных, гражданских, административных и т.д.

- утвердить форму ежегодного доклада Председателя Верховного суда в ЖК КР и обнародовать в СМИ.

- В ГПК и УПК внести норму о том, что в открытом заседании стороны и присутствующие могут свободно использовать диктофонную запись судебного процесса без получения согласия председательствующего судьи.

- формировать журналистские группы, которые будут работать на процессах и рассказывать людям о том, как идет следственный и непосредственно судебный процесс на страницах газеты и журналов.

- создавать соответствующий эфир в государственном телевидении и газете.

- обеспечить возможность свободного информирования населения по поступившим уголовным делам в суд, поступившим иском заявлением, принятым решениям, отправленным апелляционным и кассационным делам, датам рассмотрения дел (через Интернет, сайты и порталы судов, в том числе через частные сайты). Любой гражданин или юридическое лицо в любое время должны иметь возможность быть информированным о состоянии своего дела.

При реализации комплекса вышеперечисленных мер возможно ожидать позитивных изменений в сфере противодействия рассматриваемого вида преступности. Безусловно, борьба с ростом коррупцией, и в особенности с судебной должна стать на деле одним из приоритетных направлений государственной политики в Кыргызской Республике.

Выводы исследования. В заключении формулируются основные выводы и предложения автора, направленные на решение исследованных в диссертации теоретических и прикладных проблем, большая часть которых изложена выше.

В приложениях приводятся данные, полученные в результате эмпирических исследований.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Какешов, Б.Д. Судебная коррупция в Кыргызстане: масштабы, формы проявления и меры противодействия [Текст] / Б.Д. Какешов, К.М. Осмоналиев // Известия Чуйского ун-та. – 2008. - № 3 - С. 177-187.

2. Какешов, Б.Д. Проблемы предупреждения коррупции в правоохранительных и судебных органах [Текст] /Б.Д. Какешов // Вестн. КНУ им. Ж. Баласагына. Сер. 5. – 2009. – Вып. 2. – С. 535-537.

3. Какешов, Б.Д. Модели борьбы с коррупцией в судебной системе [Текст] /Б.Д. Какешов // Гуманитарные проблемы современности. – 2010. Вып. 11. - С. 329-332.

4. Какешов, Б.Д. Некоторые направления минимизации коррупции [Текст] /Б.Д. Какешов // Вестник Акад. МВД КР им. генерал-майора милиции Алиева Э.А. – 2010. Вып. 12. - С. 78-82.

5. Какешов, Б.Д. Противодействие судебной коррупции как средство обеспечения независимости судей. [Текст] /Б.Д. Какешов, К.М. Осмоналиев // Актуальные проблемы обеспечения прав личности в сфере уголовного процесса в свете реализации положений Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года: мат. межд. Научно-практ. конф. – Алматы: КНУ им. Аль-Фараби. - 2010. - С. 86-88.

6. Какешов, Б.Д. К вопросу о понятии и содержании коррупционных посягательств по законодательству Кыргызской Республики. [Текст] /Б.Д. Какешов // Вестн. Московского ун-та МВД РФ. - 2010. № 3. - С.184-189.

7. Какешов, Б.Д. Некоторые вопросы предупреждения коррупции в судебной системе. [Текст] /Б.Д. Какешов // Вестн. КНУ им. Ж. Баласагына. Сер. 6. – 2010 – Вып. 47. – С. 553-555.

8. Какешов, Б.Д. Международный опыт борьбы с коррупцией в судебной системе. [Текст] /Б.Д. Какешов // Вестн. КНУ им. Ж. Баласагына. Сер. 6. – 2010 – Вып. 47. – С. 550-552.

Какешов Бакыт Дайрабаевичтин «Сот системасындагы коррупциянын кылмыш жаза укуктук жана криминологиялык алдын алуу чаралары»

деген темада 12.00.08. – жазык укугу жана криминология; жазык-аткаруу укугу адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидатынын окумуштуу даражасын алуу үчүн даярдалган диссертациялык ишине

КОРУТУНДУ

Чечүүчү сөздөр: коррупция, соттук коррупция, адилеттүүлүк, соттук коррупциянын тенденциялары, соттук коррупциянын детерминанттары, кылмыш жаза укуктук алдын алуу чаралары, криминологиялык алдын алуу чаралары

Диссертациялык изилдөөнүн объектиси болуп соттук коррупциянын алдын алуу жана аны жокко чыгаруу тармагындагы коомдук мамилелери каралды.

Изилдөөнүн максаты: соттук коррупция феноменинин комплекстүү изилдоо, аны менен күрөшүүнүн эффективдүүлүгүн жогорулатууга багытталган илимий негизделген жана практикалык мааниге ээ сунуштарды иштеп чыгуу.

Изилдөөнүн илимий жаңылыгы, бул иште биринчи болуп соттук коррупция менен күрөшүү проблемаларын комплекстүү изилдөө аракети жасалган.

Диссертациялык иште бузууларга каршы күрөшүүнүн эл аралык жана улуттук мыйзамдарынын өнүгүү тарыхы анализденген.

Көзөмөлдөнүүчү заттардын мыйзамдуу жүрүшүнүн мамлекеттик көзөмөлдөө системасы мүнөздөлгөн.

Иште коррупция терминине тушунук эл аралык документтеринин негизинде каралган. Диссертант соттук коррупцияга түшүнүк берет жана анын негизки түрлөрүн изилдейт.

Диссертант соттук коррупция өбөлгө түзгөн детерминанттарды аныктаган жана соттук системасында коррупцияга байланышкан кылмыштуулуктун азыркы тенденцияларын карап чыккан.

Ошондой эле бул иште соттук коррупциянын кылмыш жаза укуктук алдын алуу чаралары мүнөздөлүп жана булл кылмыштардын түрү менен күрөшүүдөгү кылмыш жаза жоопкерчилинин ролу көрсөтүлгөн.

Мындан сырткары, бул кылмыштардын криминологиялык алдын алуу чарлары сунушталат.

Диссертациялык изилдөөдө автордун соттук коррупция менен күрөшүүнүн мамлекеттик саясатын жакшыртуу боюнча сунуштары иштелип чыккан.

РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Какешова Бакыта Дайрабаевича на тему: «Уголовно-правовые и криминологические меры предупреждения коррупции в судебной системе» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ключевые слова: коррупция, судебная коррупция, правосудие, тенденции судебной коррупции, детерминанты судебной коррупции, уголовно-правовые меры предупреждения, криминологические меры предупреждения.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере предупреждения и пресечения судебной коррупции.

Целью диссертационной работы является комплексное изучение феномена судебной коррупции, разработка научно обоснованных и практически значимых рекомендаций, направленных на повышение эффективности борьбы с нею.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе впервые предпринимается попытка комплексного изучения проблем борьбы с судебной коррупцией.

В работе проанализирован международный подход к пониманию термина коррупция. Диссертантом дается понятие судебной коррупции и исследуются основные формы её проявления.

Выявлены детерминанты, способствующие судебной коррупции и описаны современные тенденции в преступности, связанной в коррупцией в судебной системе.

В работе также дана характеристика мер уголовно-правового предупреждения судебной коррупции и изучена роль уголовной ответственности в борьбе с данными преступлениями.

Кроме того, предлагается комплекс мер криминологического предупреждения данного вида преступлений.

В диссертационном исследовании автор выработал предложения по совершенствованию государственной политики борьбы с судебной коррупцией.

SUMMARY

of research thesis by Kakeshov Bakyt Dayrabaevich «Criminal law and criminological measures to prevent corruption in the judiciary» for the degree of candidate of legal sciences, specialty 12.00.08 - Criminal Law and Criminology; Penal Law

Key words: corruption, judicial corruption, justice, judicial corruption trends, the determinants of judicial corruption, criminal prevention measures, criminological prevention.

Objects of study are the social relations in the sphere of prevention and suppression of judicial corruption.

The aim of the thesis is a comprehensive study of the phenomenon of judicial corruption, the development of scientific and practically significant recommendations aimed at improving the effectiveness of the fight with judicial corruption.

Scientific novelty of the study is that in the first attempt to study complex problems in combating judicial corruption.

Author analyzed the international approach to the understanding of the term corruption, the concept of judicial corruption, and examines the main forms of its appearance.

Identified determinants that contribute to judicial corruption and describes current trends in crime related to corruption in the judiciary.

The paper also gave a description of criminal law measures to prevent judicial corruption and studied the role of criminal responsibility in the fight against these crimes.

In addition, the proposed package of measures criminological prevention of these crimes.

The author has developed proposals to improve public policy to combat judicial corruption.