

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Ж. БАЛАСАГЫНА**

**АКАДЕМИЯ МВД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ИМЕНИ ГЕНЕРАЛ-МАЙОРА МИЛИЦИИ Э. АЛИЕВА**

ОШСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 12.20.610

На правах рукописи
УДК УДК 347.943.1 (575.2) (043.03)

Калбаев Бакыт Абдысатарович

**ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО
СВИДЕТЕЛЯ**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек – 2022

Диссертационная работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса Ошского государственного юридического института

Научный руководитель: **Токторов Эгемберди Самидинович** -
кандидат юридических наук, доцент, ректор
Ошского государственного юридического
института

Официальные оппоненты: **Базарбаев Алмаз Сатыбалдиевич** –
доктор юридических наук, доцент,
доцент кафедры Уголовного права Кыргызского
государственного юридического университета
(КГЮА)

Шимеева Жибек Шеровна –
кандидат юридических наук

Ведущая организация: кафедра юриспруденции и международного права
Некоммерческого образовательного учреждения
Учебно-научно-производственного комплекса
Международного университета Кыргызстана (720074,
Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. 7 апреля, 4А)

Защита состоится «31» марта 2022 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 12.20.610 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына, Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э.Алиева и Ошского государственного юридического института по адресу: 720065, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 132, конференц-зал (ауд.209). Ссылка видеоконференции: <https://vs1.vak.kg/>

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках: им. А. Табалдиева КНУ им. Ж. Баласагына по адресу: 720024, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Жибек Жолу, 394, Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции им. Э.А. Алиева по адресу: 720083, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. г. Бишкек, ул. Ч. Валиханова 1А (ст. Чолпон-Атинская), Ошского государственного юридического института по адресу: 714018, Кыргызская Республика, г. Ош, ул. Салиева 40В, а также на сайте диссертационного совета <http://disserlaw.knu.kg>

Автореферат разослан «28» февраля 2022 года

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Абдукаримова Н. Э.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одним из важных, вместе с тем сложных следственных действий, от результатов которого в немалой степени зависит успех расследования уголовного дела, является допрос несовершеннолетних свидетелей. И это логично, поскольку свидетельские показания в целом являются самым распространенным видом доказательств в уголовном процессе, благодаря которым могут быть установлены обстоятельства произошедшего события.

Следует отметить, что доля несовершеннолетних выступающих в качестве свидетелей в общем массиве лиц, допрашиваемых по делу, относительно невелика, но вместе с тем, именно в силу различного стечения обстоятельств они оказываются очевидцами, (а порой и единственными) по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Безусловно, роль несовершеннолетних свидетелей в уголовном процессе крайне важна, так как только они в данной ситуации обладают незаменимой, уникальной информацией по расследуемому уголовному делу и особенности получения которой, требуют проведения дальнейших научных изысканий. И это связано, прежде всего, вопросами специфики механизма формирования свидетельских показаний несовершеннолетних свидетелей, приемами их получения, проверки и их оценки органами следствия и суда. Кроме того, актуальность исследования определяется следующими обстоятельствами: *во-первых*, все существующие на сегодняшний день работы затрагивающие допрос несовершеннолетнего были проведены без учета значительных изменений, которые произошли в данной сфере в связи с принятием уголовно-процессуального законодательства в Кыргызской Республике (вступившего в силу с 1 декабря 2021 года) и требующие дополнительного исследования. *Во-вторых*, нельзя не отметить, что ряд процессуальных норм, касающиеся регулирования статуса несовершеннолетнего свидетеля требуют усовершенствования, поскольку в нынешней ситуации в практической деятельности органов следствия возникают правовые коллизии, препятствующие эффективному производству допроса данной категории лиц (в том числе требуется разрешения вопросов, связанных с экспертным обследованием несовершеннолетних свидетелей при наличии сомнений в их психофизиологическом состоянии). *В-третьих*, в подавляющем большинстве научных работ более широко и комплексно рассматриваются, как правило, вопросы, связанные с особенностями получения показаний подозреваемых либо обвиняемых, но никак не допроса несовершеннолетнего свидетеля. Следует учитывать, что несмотря на общую цель, пути достижения истины различны, поскольку в данном случае значительно различается и сама оценка показаний указанных категорий лиц, о чем свидетельствуют в том числе и новые положения УПК КР. И поскольку исследование проблемных аспектов особенностей допроса несовершеннолетнего свидетеля, в целом, и в Кыргызской Республике, в частности, в отличие от допроса подозреваемых

(обвиняемых) не получило должного развития в криминалистике, то такая ситуация требует совершенствования существующих тактических приемов допроса рассматриваемой категории лиц и разработки дополнительных научно-практических рекомендаций призванных повысить достоверность и полноту свидетельских показаний несовершеннолетних. *В-четвертых*, нельзя не учитывать, что имеющиеся на сегодняшний день разработки по применению методов криминалистической тактики преимущественно распространяются на случаи бесконфликтного проведения допроса с использованием положительных характеристик несовершеннолетних свидетелей их добровольной и всесторонней дачи показаний по расследуемому уголовному делу. *В-пятых*, нынешняя ситуация, когда в практике расследования преступлений достаточно активно используются достижения современной психологической мысли, в том числе и когда речь идет о допросе несовершеннолетних с целью получения от него свидетельских показаний, это требует рассмотрение тактических приемов, используемых при производстве рассматриваемого следственного действия под углом зрения новейших психологических исследований. Это играет немаловажную роль в стимулировании комплексных подходов к допросу с целью успешного проведения на практике указанного следственного действия с участием несовершеннолетнего лица. *В-шестых*, помимо психологических основ процесса допроса, необходимы конкретные комплексные научные исследования на стыке основополагающих таких наук, как криминалистика, криминология, уголовное право, уголовный процесс, педагогика и психология, но с учетом характерных черт личности допрашиваемого несовершеннолетнего свидетеля, зависящие от объективных и субъективных факторов окружающей его среды.

Таким образом, на основании вышеизложенного, настоящее диссертационное исследование – это попытка выполнить обозначенные проблемные аспекты по вопросам допроса несовершеннолетних свидетелей, в контексте действующего уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами. Исследуемая проблема диссертации является инициативной.

Цели и задачи исследования. *Целью* настоящего исследования является анализ проблем, существующих в уголовном судопроизводстве и криминалистике связанных с допросом несовершеннолетнего свидетеля и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию действующего УПК КР, а также применение на практике тактико-психологических приемов допроса данной категории лиц, с целью получения правдивых и полных показаний по обстоятельствам подлежащих доказыванию по делу.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие теоретические и научно-практические задачи:

1) провести анализ теоретических положений, связанных с институтом следственных действий в целом в контексте проведенной реформы в странах СНГ;

2) рассмотреть процессуальные требования и особенности производства допроса свидетелей, в условиях действующего уголовно-процессуального законодательства;

3) проанализировать основные факторы, влияющие на показания свидетелей;

4) рассмотреть существующие в сфере возрастной психологии и педагогики теоретические положения периодизации психического развития несовершеннолетнего и отразить специфику, а также роль их реализации в тактике допроса данной категории лиц;

5) провести анализ дискуссионных положений действующего УПК КР, регламентирующих порядок допроса несовершеннолетних свидетелей и на основе этого сформулировать рекомендации по совершенствованию отдельных норм УПК КР;

6) рассмотреть тактико-психологические особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля на этапе досудебного производства;

7) изучить основные мотивы дачи ложных показаний и отказа от них несовершеннолетних свидетелей, а также вопросы, связанные с разрешением конфликтных ситуаций, возникающих при производстве допроса

Научная новизна исследования определяется его целью, исходящими из нее задачами, поставленными в работе, которые были направлены на комплексное исследование уголовно-процессуальных, криминалистических и психологических проблем участия несовершеннолетнего свидетеля при проведении допроса и восполнения законодательных «пробелов», возникших в связи с принятием и вступлением в силу УПК КР с 1 декабря 2021 г. Научная новизна исследования при этом заключается в следующем:

- на основе проведенного критического анализа научных и теоретических воззрений на содержательную составляющую института следственных действий в контексте проведенной реформы уголовно-процессуального законодательства в странах СНГ, представлен авторский подход на разграничения процессуальных в целом, и следственных действий в частности;

- представлены результаты анализа понятия «свидетель» и «свидетельские показания» и изложена авторская точка зрения на данные терминологические определения с позиции теории доказывания;

- отражены особенности правового статуса свидетеля и его процессуальное положение с учетом новых требований уголовно-процессуального законодательства, которые нашли свое отражение во вновь принятом УПК КР и вступившим в силу с 1 декабря 2021 года;

- изложены теоретические положения, раскрывающие сущность закономерных взаимосвязей между психологическими особенностями свидетелей разного возраста и тактикой их допроса, основанные на новейших исследованиях

в области детской, подростковой и юношеской психологии. Кроме того, представлена группа тактических приемов, реализуемых при проведении допроса, обусловленных психологическими особенностями детей и подростков и направленных на повышение результативности их допросов;

- отражены проблемы использования результатов психологических исследований в следственной тактике, нуждающиеся в определенной систематизации и в оптимальном применении на практике, без чего приемы^у криминалистической тактики теряют свое значение. Причем речь идет о комплексном рассмотрении вопросов участия несовершеннолетнего свидетеля в уголовном процессе со стороны права, психологии и криминалистики, где каждая составляющая имеет свое значение;

- определены, что мотивационной составляющей дачи ложных показаний и отказа от дачи показаний несовершеннолетнего свидетеля, зависят от социальных, психофизиологических и нравственных факторов и имеют как объективные, так и субъективные причины, указанные в исследовании. Обосновано, что практически всегда преобладает один из мотивов, обусловленный обстоятельствами расследуемого уголовного дела либо личностью несовершеннолетнего свидетеля, который «собирает» вокруг себя другие мотивы, укрепляющие и усиливающие его;

- на основе проанализированных в диссертации процессуальных, психофизиологических и нравственных особенностей несовершеннолетнего свидетеля, предложена система тактических приемов допроса в зависимости от сложившейся конфликтной либо бесконфликтной следственной ситуации;

- внесены предложения по совершенствованию и дополнению ряда норм уголовно-процессуального закона Кыргызской Республики в целях повышения эффективности допросов несовершеннолетних свидетелей и потерпевших на этапе досудебного производства

Практическая значимость полученных результатов. Выводы и предложения, сформулированные в диссертационной работе призваны внести определенный вклад в совершенствование уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, а также в дальнейшее развитие криминалистической тактики, в частности, оптимизацию ее приемов на основе достижений современной психологии и более глубокое исследование проблем тактики допроса несовершеннолетних различных возрастных групп.

Значимость работы также определяется ее направленностью на повышение эффективности деятельности следователя по расследованию уголовных дел, где свидетелями являются несовершеннолетние. Материалы диссертации могут быть использованы в законодательной сфере, при создании учебных и методических пособий, в разработке спецкурсов в целях углубленного изучения студентами юридических вузов соответствующих разделов криминалистики, а также в системе повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. К основным чертам свидетельских показаний относятся: а) источник свидетельских показаний - свидетель как физическое лицо; б) содержание свидетельских показаний - лично им воспринятые обстоятельства дела или из известных ему источников; в) предмет свидетельских показаний — любые интересующие органы расследования и суда обстоятельства дела, указанные в законе; г) показания даются устно и непосредственно органам расследования и суду; д) фиксирование показаний производится в установленных законом процессуальных формах при проведении допроса.

При этом свидетельские показания исходя из возможности их законного получения и в контексте действующего УПК КР, предлагается дифференцировать на: 1) сведения известные лицу об обстоятельствах преступления, получаемые от большинства свидетелей; 2) сведения, которые не могут быть предметом свидетельских показаний вследствие правового положения лица в соответствии с ч.4 ст. 82 УПК КР от адвоката (помощника адвоката) при осуществлении адвокатской деятельности, от судьи и присяжного при отправлении правосудия, присяжных заседателей, защитника, а равно представителя потерпевшего лица имеющие психические и физические недостатки препятствующие правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела; близкие родственники, супруг (супруга) подозреваемого, обвиняемого, медиатор; 3) сведения составляющих государственную и иную тайну, которые в целях их информационной безопасности требуют особого порядка правовой процедуры, в том числе связанной с получением судебных санкций для их использования в уголовном процессе.

2. Предлагается классифицировать свидетелей на следующие типы: 1) свидетель, которому известны обстоятельства, входящие в предмет доказывания, в том числе имеющие значение для организации расследования преступлений в целом; 2) свидетель, обладающий свидетельским иммунитетом, т.е. лицо наделенное право не давать свидетельских показаний и сообщать об определенных обстоятельствах лишь при собственном на то волеизъявлении; 3) свидетельские показания, которые основываются на результатах привлечения их к проведению специальных действий; 4) лица, сотрудничающего на конфиденциальной основе, в том числе внедренные в преступную среду и (или) имитирующие преступную деятельность, могут давать свидетельские показания с сохранением тайны об этом лице; 5) «тайные свидетели» - лица, которые обладают сведениями об обстоятельствах имеющих значение для дела, но при этом есть основания для угрозы его жизни, здоровью, либо его близким; 6) свидетели, показания которых подлежат депонированию следственным судьей; 7) свидетели, дающие показания со стороны защиты и со стороны обвинения; 8) свидетели, в возрасте от 14ти лет и до 18-летнего возраста.

3. Обосновывается, что к основным требованиям и свойствам, которыми должны обладать свидетельские показания, прежде всего, относятся: 1) они должны быть получены в процессуальном порядке, который установлен

законодательством Кыргызской Республики; 2) имеют доказательственное значение для расследуемого дела, если в них содержатся данные, которые известны лицу, благодаря непосредственному восприятию либо из указанного им источника, что можно установить в системе причинно-следственных связей с материальным основанием ее происхождения; 3) показания свидетеля должны прежде всего находиться в правовой сфере, и могут регулироваться не только УПК КР, но и другими правовыми актами. Сведения, сообщаемые свидетелем, по расследуемому уголовному делу дифференцируются на две группы: а) на процессуальную, которая касается непосредственно обстоятельств подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 81 УПК КР; б) не процессуальную, благодаря которой могут решаться оперативно-розыскные и криминалистические задачи (например, поиск и выявление преступника; организационные вопросы связанные с построением версий, планирование расследования; выбор тактики и последовательность производства следственных действий, в том числе и порядка проведения допроса других участников уголовного судопроизводства). Независимо от решаемых задач, показания свидетеля будут способствовать разрешению задач уголовного судопроизводства изложенных в ст. 4 УПК КР. ; 4) предметом показаний свидетеля, может быть лишь информация, которой он располагает до его вызова органами следствия на допросе; 5) они должны быть элементом общего информационного потока, т.е. находиться в системе доказательств по расследуемому уголовному делу в целом, но вместе с тем, обладают определенной самостоятельностью по отношению к ней, поскольку полученные такие показания, с одной стороны, могут перевести систему доказательств на новый уровень развития, а с другой, напротив дестабилизировать выстроенную систему из-за полученной новой информации и ее отличия от другой существующей информации по делу; 6) должны обладать требуемой полнотой и всесторонностью. Это предполагает презумпцию, что свидетель при формировании своих показаний, то есть их восприятии, запоминании и воспроизведении, способен указать на необходимые подробности обстоятельств дела, объяснить отдельные факты и поступки интересующих лиц, дать пояснения другим явлениям, находящимся во взаимосвязи с исследуемыми обстоятельствами преступления, ответить на дополнительные вопросы следователя по поводу передаваемой информации. Несоблюдение данного правила влечет усеченность информации, нестыковку ее с другими показаниями и иными доказательствами по делу, а в целом рождает недоверие к показаниям свидетеля, тем самым ставя их под объективное сомнение; 7) должно быть характерно свойство универсальности, поскольку получаемые сведения из различных областей знаний, следует направлять как на установление события (обстоятельства) криминальных деяний, с целью принятия обоснованного процессуального решения органами следствия, так и на расследование современными методами доказывания; 8) должны оцениваться органами следствия и суда исходя из объективных и субъективных

критериев, с целью установления аксиологической значимости полученной информации, а также ценности как индивидуального доказательства в системе доказывания по указанному делу; 9) должны быть связаны с иными материальными обстоятельствами временной среды, что обеспечивает их свойством проверяемой, благодаря получению другой информации, опровергающих либо напротив подтверждающие полученные допрашиваемым лицом сведения. Следует отметить, что показания свидетеля как элемент системы информации по уголовному делу может проверяться двумя путями. А) показания свидетеля образуют свою подсистему информации, функцией которой является проверка достоверности сведений, сообщаемых свидетелем, то есть когда следственные или оперативные мероприятия проводятся только для проверки истинности показаний, данных свидетелем; б) показания свидетеля должны соответствовать общей системе информации по уголовному делу, то есть находиться в совокупности доказательств по установлению необходимых обстоятельств по делу. При этом оба названных пути могут с одной стороны не противоречить друг другу, что будет свидетельствовать о соответствии полученной информации реальной действительности, а с другой если противоречат друг другу, то тогда возникнет необходимость в производстве дополнительных следственных и иных действий для проверки всей получаемой информации, а также стабилизации системы, о чем было указано выше; 10) незаменимость субъекта показаний, в качестве свидетеля (в ч. 4 ст. 55 УПК КР, указан перечень субъектов, которые не подлежат допросу в качестве свидетеля); 11) передаваемые свидетелем данные должны быть понятны субъектам расследования и приобретают доказательственное значение лишь при фиксации их в протоколе допроса; 12) свидетель в уголовном процессе должен обладать общими (конституционными) и специальными (обусловленные уголовно-процессуальными нормами), правами, которые подразделяются на: а) постоянные – действующие на протяжении всего досудебного производства по делу; б) ситуативные – определяются особенностями проводимых следственных действий.

4. Аргументируются, что особые процессуально-тактические правила допроса несовершеннолетнего свидетеля, прежде всего, призваны обеспечить: во-первых, надлежащие правовые условия для данной категории лиц, участвующих при производстве допроса с целью получения показаний по расследуемому делу, во-вторых, охрану прав и законных интересов несовершеннолетних лиц касающиеся сферы обеспечения безопасности свидетелей, вовлеченных в уголовное судопроизводство; в-третьих, получение достоверных показаний от допрашиваемого лица, по обстоятельствам подлежащих доказыванию с учетом физиологических и психологических особенностей обусловленные возрастом; в-четвертых, соблюдение особых правил и процедур привлечения специалистов при допросе несовершеннолетних свидетелей, включая психологов и педагогов; в-пятых, принятие меры по недопущению психологического воздействия и

неправомерных действий со стороны субъектов расследования производящих допрос, а также возможно и законных представителей несовершеннолетних свидетелей.

5. Обосновывается целесообразность принятия единой градации личностных свойств несовершеннолетних свидетелей подлежащий исследованию со стороны органов следствия: **1)** возрастные особенности; **2)** медико-биологические показатели; **3)** социально-обусловленные свойства личности несовершеннолетнего свидетеля в целом (где под воздействием социальной среды и формировалась личность. Например: правосознание, нравственные убеждения, мировоззрение, окружающая его социальная среда, наличие связи с антиобщественными элементами); **4)** особенности характеризующие поведение личности несовершеннолетнего свидетеля обусловленные его моральными установками: а) лицо с устойчивой положительной направленностью; б) лицо с общей отрицательной личностной направленностью и характерной нравственной деформацией (например, ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности и в дальнейшем не ставшие на путь исправления; либо лицо находящееся в местах лишения свободы либо в специализированной школе, но ставший свидетелем преступления; в) лицо с общей неустойчивой личностной направленностью на поведение которых влияют как объективные, так и субъективные обстоятельства (их поведение преимущественно зависит от складывающейся ситуации, в том числе в семье, социальной среде и т.д.); **5)** индивидуально-психологические свойства и процессы личности несовершеннолетнего свидетеля: а) исходя из типологии личности; б) уровень психического развития и психических процессов, протекающих на период допроса несовершеннолетнего свидетеля, от которых зависит способность воспроизводить событие преступления воспринятое ранее; в) наиболее ярко выраженные личностные качества; г) наличие хронических (либо временных) психических расстройств либо иное болезненное состояние психики.

6. К основным проблемным факторам, влияющим на показание несовершеннолетнего свидетеля и требующих особого внимания со стороны допрашиваемого следует отнести: особенности мотивационной составляющей дачи ложных показаний свидетелем, поскольку внутреннее отношение к ним в корне отличается от других участников уголовного судопроизводства. При этом, следует учитывать, что на это в немалой степени влияет: а) типология личности свидетеля, б) внутреннее психическое отношение свидетеля к произошедшему событию, в) исходя из степени заинтересованности свидетеля в расследуемом деле, г) характер сложившейся следственной ситуации при допросе вокруг расследуемого криминального события в целом, д) степень обеспечения его безопасности по делу. **2)** Происходящее само событие преступления (в пространстве и во времени) по-разному воспринимается и запоминается свидетелем, что зависит от его интеллектуально-волевой сферы, комплекса социально-психологических личностных черт, а также негативных

аспектов влияния сложившейся вокруг него экстремальной ситуации. При этом, следует понимать, что немалую роль при этом играет с одной стороны продолжительность травмирующего события (протекающее под влиянием психологических, биологических и социальных составляющих), а с другой, субъективная интерпретация преступных действий самим свидетелем. 3) степень безопасности свидетеля и близких ему лиц, при наличии угрожающих факторов; 4) влияние на свидетеля его близкого окружения, со стороны которых данный участник допроса подвергается осуждению за дачу правдивых показаний; 5) при даче свидетельских показаний в отношении лица с которым свидетель находится в дружественных служебных и иных взаимоотношениях; 6) дача свидетелем показаний, составляющую одну из видов тайн (например, государственную, врачебную, банковскую и т.д.); 7) свидетельские показания, которые содержат сведения интимного характера; 8) отсутствие психологического контакта между следователем и свидетелем, а также неприязню его к сотрудникам органов правопорядка в целом; 9) дача свидетельских показаний лицом, который в момент произошедшего события находился в состоянии наркотического либо алкогольного опьянения; 10) наличие родственных или близких связей с потерпевшим на фоне обостренных личных эмоций по поводу произошедшего события.

7. Основные детерминирующие причины, которые являются основой для мотивационной составляющей лжесвидетельства несовершеннолетних, следует подразделить на следующие группы: 1) в основе мотивации лежит его нравственная оценка криминальной ситуации, которая интерпретируется в сознании несовершеннолетнего свидетеля под влиянием внешних факторов, к ним следует отнести: а) конформизм, что соответствует поведению несовершеннолетнего определенному узкогрупповому стандарту, а это подталкивает его к намеренному искажению информации с целью привычного существования в своем микромире; б) вежливость, заключающаяся в индивидуальном понимании культуры в общественных отношениях; в) с целью желая произвести на других окружающих положительное впечатление и не допустить с их стороны неодобрения, которое может последовать при даче им правдивых показаний; г) чувство сострадания, жалость к лицам вызывающим у свидетеля симпатию, обусловленную их общностью увлечения, убеждений, взглядов, которое может проявляться к самому подозреваемому, обвиняемому либо к его близким родственникам; д) нежелание в последующем давать показания в суде в качестве свидетеля; е) нежелание содействовать правоохранительным органам, в силу негативного к ним отношения. 2) в ее основе можно выделить социальную мотивационную составляющую, присущее человеческому обществу в целом, и рассматриваемый как преднамеренный акт со стороны несовершеннолетнего свидетеля, а именно: а) извлечение выгоды (корыстные мотивы), обусловленные получением вознаграждения от лиц причастных к совершению преступления; б) нежелание давать показания, поскольку это затронет других близких лиц, пока не попавших «в поле зрения»

органов проводящих расследование; в) с целью скрыть собственной причастности к расследуемому событию; г) месть либо личная заинтересованность свидетеля, обусловленная конфликтным отношением с лицом, в отношении которого производится допрос; д) из желания манипуляции другими лицами с целью получения определенных преимуществ путем обещания дачи показаний, преувеличивающие либо напротив снижающие вину подозреваемых (обвиняемых). 3) исходит из инстинкта самосохранения, в том числе за свое здоровье и жизнь, а также благополучия близких лиц: а) из-за угрозы благополучию родственникам и близким ему лицам в случае дачи правдивых показаний; б) из-за угроз поступающих от заинтересованных лиц в адрес самого свидетеля; в) из-за боязни привлечения к уголовной ответственности близкого ему лица проходящему по делу. 4) искажение истинной информации, как результат специфики мышления несовершеннолетнего свидетеля: а) ошибочная оценка несовершеннолетним своих действий как криминальных (подлежащих уголовной ответственности), а потому стремление изложить их по своему усмотрению и скрыть истинную ситуацию; б) ошибочная оценка действий других близких лиц, либо оправдание их действий из-за субъективных обстоятельств (например, сострадание за вред, причиненный самим потерпевшим подозреваемому лицу данным преступником). Но при этом можно условно обозначить и **пятую группу** категорию мотивационной составляющей лжесвидетельства, это комплекс стимулов, которые служат основанием для дачи ложных показаний несовершеннолетних свидетелей.

8. Исходя из специфических особенностей несовершеннолетних свидетелей в том числе отношения к расследуемому событию их следует дифференцировать на следующие группы: 1) по возрастному признаку: а) малолетние свидетели, б) несовершеннолетние свидетели, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, в) несовершеннолетние свидетели, не достигшие восемнадцатилетнего возраста. 2) исходя из отношения несовершеннолетнего свидетеля к расследуемому событию: а) несовершеннолетние свидетели относящиеся к ближайшему окружению подозреваемого (обвиняемого), б) так называемые «добросовестные» свидетели, склонные давать правдивые показания исходя из собственных позиций к произошедшему событию, в) несовершеннолетние свидетели, сами принимавшие участие в расследуемом событии, но в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, досудебное производство в отношении них прекращено (малозначительность деяния, по не достижению возраста уголовной ответственности и т.д.), 3) исходя из установки к даче показаний по делу: а) несовершеннолетний свидетель позитивно настроен на дачу правдивых показаний по делу, а также важных обстоятельствах расследуемого события, б) несовершеннолетний свидетель в силу различных обстоятельств (объективного и субъективного характера) не желает давать правдивые показания по обстоятельствам интересующие следствие.

9. Аргументируется целесообразность внесения следующих изменений законодательного характера:

9.1.ч. 1 ст. 55 УПК КР изложить в следующей редакции *«Свидетелем признается любое лицо, которое исходя из его правового положения может быть вызвано в установленном порядке для дачи показаний об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для расследования уголовного дела по существу в органы досудебного производства либо суд»*.

9.2.с целью обеспечения защиты прав несовершеннолетнего свидетеля, а также устранения противоречий с ч. 1 ст. 203 УПК КР, где предусмотрено при допросе несовершеннолетнего свидетеля обязательное участие законных представителей, считаем обоснованным, что в ст. 48 УПК Р должны быть внесены положения, регулирующие деятельность представителя, не только защищающего интересы несовершеннолетнего потерпевшего, но и свидетеля. Поэтому, предлагаем внести изменения и дополнения в ст. 48 УПК КР, а именно:

1) *Переименовать данную норму как «Представитель потерпевшего, свидетеля и частного обвинителя»;*

2) *Включить в содержание положений данной нормы и такого участника как свидетель не достигшего совершеннолетия.*

Кроме того, если несколько законных представителей претендуют на присутствие при допросе несовершеннолетнего, то полагаем, что следователь правомочен выбрать того из них, который не будет оказывать негативного влияния на несовершеннолетнего, проявляющегося, например, в подавлении его воли, искажении показаний и т.п.

9.3.В целях обеспечения защиты прав и интересов несовершеннолетнего свидетеля, а также достижение цели допроса, исходя из их возрастных и психологических особенностей, считаем необходимым внести следующие изменения и дополнения в положения УПК КР:

1) ч. 1 ст. 57 УПК КР («Специалист») дополнить следующим содержанием: *«Специалистом также является лицо, обладающее специальными знаниями, умением и навыками в области возрастной и педагогической психологии»*.

2) Предусмотреть отдельную ст. 203¹ УПК КР «Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля» и изложить ее в следующей редакции:

а) **ч. 1** – *«Допрос свидетеля в возрасте до шестнадцати лет либо достигшего возраста от шестнадцати лет до восемнадцати (16-18), но страдающего психическим расстройством подтвержденного результатом комплексной психолого-психиатрической экспертизы или признанного отстающим в психическом развитии участие законного представителя, педагога или психолога, а по усмотрению следователя того и другого сведущего лица в соответствующей области. При допросе свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не подпадающее под вышеуказанные случаи, присутствие, как законного представителя, так и защитника не является обязательным. При отсутствии у*

несовершеннолетнего свидетеля законного представителя, в качестве такого представителя могут стать органы опеки и попечительства».

б) **ч. 2** – «Свидетели, не достигшие шестнадцати лет, не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. После разъяснения их процессуальных прав и обязанностей предусмотренных в ст. 55 УПК КР в протоколе делается отметка об этом, которая удостоверяется подписью свидетеля, а также лицами представляющими их интересы»

в) **ч. 4** – «Педагог либо психолог вправе с разрешения следователя, прокурора задавать вопросы несовершеннолетнему свидетелю, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей».

г) **ч. 4** – «законный представитель несовершеннолетнего свидетеля может быть отстранен постановлением следователя от участия в деле, если есть основания полагать, что характер их взаимоотношений либо его действия негативно влияют на психику несовершеннолетнего, либо направлены на воспрепятствование получений показаний и может быть заменен на другого».

д) **ч. 5** – «Допрос несовершеннолетнего свидетеля не может продолжаться без перерыва более двух часов, а в общей сложности более четырех часов в день, и только в период с 8.00 до 22.00 часов».

е) **ч. 6** – «Перед началом допроса несовершеннолетнего свидетеля, педагогу (психологу) либо его законному представителю, а в случае участия и защитнику разъясняется их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом».

9.4. Учитывая особенности психологии подростков, считаем обоснованным в качестве одного из оснований депонирования показаний свидетеля, предусмотреть такой критерий, как возраст несовершеннолетнего. С этой целью предлагается дополнить ч. 2 ст. 205 УПК КР, а именно после слов «... за пределами Кыргызской Республики...» изложить «... а также с целью недопущения психотравмирующего воздействия на несовершеннолетнего свидетеля, которое может последовать при проведении его повторного допроса, либо в ходе судебного разбирательства под влиянием внешних факторов, включая и случаи применения к нему мер безопасности».

10. Положением о том, что показания свидетелей, данные ими при производстве иных следственных действий, чем допрос, утрачивают свое значение является не обоснованным, в силу следующих причин. При производстве активных следственных действий с участием свидетеля (опознание, проверка показаний на месте, следственный эксперимент) в силу ч. 2 ст. 202 УПК КР он предупреждается об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний, несет другие процессуальные права и обязанности в качестве свидетеля. В этом случае значение имеют не только его физические действия по сути проводимых следственных действий, но и его разъяснения, замечания, заключения, которые, в конечном итоге,

являются теми же показаниями, данными в условиях уголовного судопроизводства. В этом случае необходимо лишь иметь ввиду, что лицо приобретает статус свидетеля по делу после проведения допроса, то есть все другие следственные действия со свидетелем могут производиться исключительно после его допроса. Такая упорядоченность будет отвечать логическому характеру получения необходимой информации от свидетеля и строго установит его правовую завершенность.

Исходя из вышеизложенного предлагаем обоснованным ч. 1 ст. 82 УПК КР изложить в следующей редакции: *«свидетель может быть допрошен о любых обстоятельствах, относящихся к делу, на этапе досудебного производства в порядке главы 25 и 26 настоящего Кодекса. Показания свидетеля данные им при производстве опознания, проверки показаний свидетеля, следственного эксперимента, обладают доказательственным значением и относятся к источникам доказательств».*

11. Доказано, что свидетельский иммунитет необходимо рассматривать со следующих позиций: *1)* положение «не свидетельствовать против себя» означает о принципиально двух позициях и имеет исключительно правовое толкование, *во-первых*, речь идет о совершении допрашиваемым свидетелем криминального деяния либо его причастность к его совершению. Поэтому в соответствии с ч. 3 ст. 83 УПК КР, показания данные лицом при допросе в качестве свидетеля, не могут быть признаны в качестве доказательств против него самого и положены в основу его обвинения; *во-вторых*, о наличии объективных критериев (в разумных пределах) позволяющие данному участнику процесса утверждать, что информация, которой он обладает, будет являться основанием для подозрения и обвинения в совершении преступления, и направлены против его охраняемых законом интересов. *2)* Свидетельским иммунитетом должны обладать лишь свидетель и потерпевший о сведениях против себя самого, своего супруга (супруги) и близких родственников, круг которых определен законодательством. *3)* считаем целесообразным дополнить частью 11 ст. 55 УПК КР и изложить его в следующей редакции: *«При согласии лица, обладающего свидетельским иммунитетом дать показание по уголовному делу, несет ответственность по ст. 364-365 УПК КР за дачу заведомо ложного показания, кроме того, предупреждается о том, что его показание, включая случаи последующего отказа от них, могут быть использованы в качестве доказательств по делу».*

12. Аргументируется, отнести следователя, проводившего досудебное производство к числу субъектов, которые наряду с другими мог давать в суде квалифицированные разъяснения по результатам расследования, качающие дискуссионных вопросов относительно процесса установления обстоятельств подлежащих доказыванию. С этой целью считаем, что нет необходимости трансформировать следователя в статус свидетеля, а следует внести изменения дополнения в положения УПК КР, где нужно регламентировать процессуальный порядок допроса следователя в ходе судебного

разбирательства. Но при этом доминантным субъектом процесса допроса должен оставаться суд, другие же должны быть правомочны задавать вопросы только лишь с разрешения на то суда.

Личный вклад соискателя. Представленная диссертационная работа является самостоятельно выполненным научно-квалифицированным трудом. Диссертантом сформулированы положения диссертации, выносимые на защиту, составляющие новизну и практическую ценность, направлены на совершенствование и оптимизацию действующего уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации докладывались на международных и республиканских научно-теоретических и научно-практических конференциях и семинарах.

Основные результаты проведенного исследования, теоретико-практические положения, основанные на них выводы и рекомендации, прошли апробацию в процессе обсуждения на расширенном заседании кафедр Уголовного права и процесса Ошского государственного юридического института

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Научные результаты, полученные в процессе диссертационного исследования, отражены в 8ми научных публикациях автора в объеме, рекомендованном НАК КР.

Структура и объем диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем установленным требованиям, и состоит из введения, двух глав, включающих семь разделов, заключения, списка использованной литературы. Наименование и расположение глав обусловлены логикой исследования и необходимостью последовательного изложения его результатов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, излагаются цель и задачи, научная новизна исследования, практическая значимость полученных научных результатов, определяется связь темы с научно-исследовательскими программами, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражается личный вклад автора и приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Регламентация допроса свидетелей, в свете действующего уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики» состоит из трех разделов.

Раздел первый «Институт следственных действий в уголовном процессе стран СНГ». Успех расследования любого преступного деяния, в значительной степени определяется уровнем качества проводимых уполномоченными на то органами следственных действий, чем обеспечивается объективность исследования обстоятельств преступления и достижение истины по делу.

И потому не случайно, проблемам производства следственных действий в уголовном судопроизводстве исследовались многими юристами, указанными в

работе.

Отдельные проблемы, которые тесно связаны с судебным производством по делам уголовно-правового характера в отношении лиц, не достигших совершеннолетия рассматривались в научных публикациях целого ряда ученых стран СНГ, в их числе: Л.Б. Алексеев (1991), Ю.Н. Белозеров (2003), Л.Н. Беляев (1993), В.П. Божьев (1988), В.К. Вуколов (1994), О.Х. Галимов (1988), Л.М. Голубева (2001), Н.И. Гуковская (2001), А.И. Долгова (1998), В.А. Лазарева (2003), А.С. Ландо (2007), В.В. Леоненко (2008), С.А. Луговцова (1996), М.А. Любавина (1998), П.И. Люблинский (2002), Э.Б. Мельникова (2007), Г.М. Миньковский (1988), В.В. Николук (2009), В.Т. Очередин (2004), Д.П. Письменный (2008), Д.А. Рогозин (2011), В.Я. Рыбальская (2009), Г.П. Саркисянц (2001), М.С. Строгович (1978), Н.В. Угольников (2012), И.Я. Фойницкий (2013), Р.С. Хисматуллин (2004), Л.В. Ченцова (2006), В.С. Шадрин (2015), В.В. Шимановский (2015), В.В. Михайлов (2019), Е.А. Селезнева (2005), С.Н. Снегирева (2006), Ю.И. Стецовский (2007), М.С. Титаренко (2011), А.И. Цыпкин (2007), С.П. Щерба (2008), другие.

Тактические, процессуальные и психологические аспекты производства отдельных следственных действий, в том числе с участием несовершеннолетних, освещались в работах А.Н. Васильева (1990), Ф.В. Глазырина (2001), Г.Г. Доспулова (2003), М.И. Еникеева (2005), А.А. Закатова (1998), Л.М. Карнеевой (2009), С.В. Кузнецовой (2011), В.А. Образцова (1996), Н.И. Порубова (1993), А.Р. Ратинова (2000), Е.Е. Центрова (2001), С.А. Шейфера (2002), В.Е. Эминова (2001) и др.

В том или ином аспекте проблемы, связанные с оптимизацией тактики допроса, с учетом рассматриваемой категории лиц, в свое время подвергались глубокому и серьезному исследованию в трудах ведущих криминалистов: О.Я. Баева (2001), Р.С. Белкина (2003), А.Н. Васильева (1998), Ф.В. Глазырина (1997), Н.И. Гуковской (2006), А.И. Долговой (2008), Г.Х. Доспулова (2008), А.В. Дулова (2004), А.Л. Закатова (1998), Г.А. Зорина (2008), Л.Л. Каневского (2006), Л.М. Карнеевой (2005), В.Е. Коноваловой (1998), И.М. Лузгина (2002), Г.М. Миньковского (1993), Н.И. Порубова (2000), А.Р. Ратинова (2003), Н.Ш. Сафина (2008), А.Б. Соловьева (2005), Е.Е. Центрова (2008), Б.М. Шавера (2010), В.Ю. Шепитько (2013) и др.

Безусловно, вопросы следственных действий не остались без внимания кыргызских и казахских ученых. К примеру, среди них можно отметить научные труды: Л.М. Берсугуровой (2008), Б.А. Жакупова (2013), А.А. Исаева (2017), К.А. Исаевой (2017), Л.Н. Камаловой (2010), О.Д. Ким (2003), С.Ж. Смоилова (2015), Е.Талантулы (2010), Б.Х. Толубекова (2013), Т.Т. Шамурзаева (2017), У.Ш. Эркинбаева (2010) и другие.

В Кыргызстане некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные вопросы получили свое освящение в трудах: К.М. Сманалиева (2012), К.М. Осмоналиева (2017), К.И. Джаянбаева (2002), Д.Т. Зилалиева (2000), А.К. Кулбаева (2017), З.А. Куланбаевой (2019).

Вопросы, непосредственно касающиеся прав несовершеннолетних изложены в научных исследованиях, проведенных А.М. Джоробековой (2011), М.И. Усаровым (2004), А.С. Осмоновой (2007), А. Эрматова (2018), Оскенбай Г. (2014), З.К. Мирзоевой (2013), А.Г. Умиркулова (2019).

Отмечая определенный вклад названных и других ученых в решение вопросов изучения несовершеннолетнего свидетеля и свидетельских показаний в уголовном процессе и криминалистике, нельзя не отметить, что направленность исследований доминировала больше в одном из направлений, причем без комплексного подхода, а также в контексте утратившего силу уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Кроме того, не акцентировалось внимание на использовании специальных, в том числе психологических знаний при проведении допросов с участием несовершеннолетнего свидетеля, что требует своего восполнения.

Проведенный автором анализ существующих научных работ и направлений исследований лишь подтвердил необходимости рассмотрения вопросов, связанных с изучением участия несовершеннолетнего свидетеля на этапе досудебного производства, в свете единого диссертационного исследования с отражением проблем уголовного судопроизводства, психологии и криминалистики.

Отмечается, что разработка обозначенных проблем, указанных во введении работы является одним из самостоятельных направлений научных исследований в уголовно-процессуальной науке и криминалистике на основе современного законодательства Кыргызской Республики.

Автор посчитал обоснованным в рамках заявленной темы рассмотреть, достаточно спорный вопрос, касающийся самого термина «следственные действия», а также ряд нововведений касающиеся данного института в контексте проведенной реформы уголовно-процессуального законодательства некоторых стран СНГ в целом, и в Кыргызской Республике в частности.

Несмотря на то, что данному институту уделяется немало внимания со стороны целого ряда ученых, в работах которых отражены фундаментальные положения сути и его содержания, но как указано в исследовании, остаются неурегулированными до настоящего времени отдельные вопросы, требующие своего разрешения, что подтверждают изложенные диссертантом дискуссионные аспекты. На основании чего автором представлено свое видение на поднимаемые им проблематику, включая градацию системы традиционных и специальных следственных действий.

Раздел второй «Особенности производства допроса свидетеля, в контексте действующего уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики».

Автор в работе акцентирует внимание, что понятие «свидетель», даже учитывая его развернутое законодательное определение, широту его прав и обязанностей, не утратило возможности дальнейшего совершенствования и уточнения, которые диктуются практикой следствия и продолжающимися

научными изысканиями. В то же время соискатель считает, что такие изыскания не должны отрицательно влиять на порядок участия свидетелей в уголовном процессе, кроме того, нет необходимости включать в понятие «свидетель» второстепенные признаки, которые вряд ли могут отражать его сущность в качестве участника уголовного дела.

Анализ приведенных в работе и других научных исследований понятий свидетель в совокупности с рассмотрением всей нормативной базы УПК КР позволил выявить и изложить соискателю признаки положения свидетелей при расследовании уголовных дел, требующие правового урегулирования.

Подчеркивается, что, если все перечисленные в работе свойства не будут указаны в определении понятия «свидетель», изложенном в ст. 55 УПК КР, это может привести к даче показаний лицами, положение которых будет противоречить статусу свидетеля, что в результате может создать ситуацию недопустимости полученных доказательств с участием свидетеля.

Несмотря, на во многом положительную направленность развития процессуального понимания свидетельских показаний, его прикладную значимость, диссертант рассмотрел ряд дополнительных вопросов, требующих своего разрешения.

Автор считает, что изучение следственного действия как способа получения криминалистической информации и доказательств при расследовании уголовных дел включает нормативно-правовой, управленческий, этический, информационно-познавательный, удостоверительный и другие аспекты. Свидетельские показания по объему своего содержания и значения в доказывании в подавляющем большинстве уголовных дел являются основным источником криминалистически значимой информации. Они касаются практически всех обстоятельств дела, подлежащих доказыванию, выступают преобладающим фактором проверки и оценки получаемой информации при расследовании. Поэтому информационные свойства показаний свидетеля должны соответствовать задачам уголовно-процессуального доказывания и в то же время отвечать теоретическим основам методологии получения и передачи информации в современном мире.

Акцентируется внимание, что понятие свидетеля и свидетельских показаний составляют неразрывное единство, поскольку дача показаний исходит из способности свидетеля по своему психическому и физическому состоянию, а также правовому положению дать информацию об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для расследования и раскрытия преступления. Это может относиться и к участию свидетеля в других следственных действиях, кроме допроса и очной ставки, что предполагает использование полученных при этом показаний в качестве доказательств.

С учетом внедрения нового института «специальных следственных действий», излагаются вопросы, связанные с получением от свидетеля информации содержащую охраняемую законом тайну.

С позиции автора, допрос свидетелей о сведениях по обстоятельствам непосредственно воспринятые им либо ставшие известные ему предусмотренных: ч. 3 и 4 ст. 82 УПК КР, а также при участии свидетеля в производстве выемки и обыска в организации предметов и документов содержащих государственные секреты и иные охраняемую тайну, следует производить при наличии особого судебного решения (в случае необходимости получения сведений охраняемую законодательством Кыргызской Республики).

И это обосновано, поскольку благодаря предлагаемой соискателем процедуре можно упорядочить общий уголовно-процессуальный подход к охраняемым законом информации закрытого либо секретного характера.

В исследовании представлена авторская позиция на содержание «свидетельского иммунитета», а также требование и свойства, которыми должны обладать свидетельские показания, в контексте действующего УПК КР.

Раздел третий «Основные факторы, влияющие на показания свидетелей». Отмечается, что прикладные задачи права, и конкретно уголовного процесса, и криминалистики, потребовали рассмотрения внутренней природы свидетельских показаний - психологии их формирования и особенностей, связанных с влиянием факторов, характерных для криминальных событий и последующего за ним досудебного производства.

Важность и необходимость решения данного вопроса обуславливается спецификой изучения личности допрашиваемого и тактики его допроса. К их числу относятся такие как: *во-первых*, конкретика психологического содержания личности, подлежащая изучению следователем; *во-вторых*, объем и глубина ее изучения; *в-третьих*, взаимосвязь между данными, характеризующими личность и задачами производства допроса.

С позиции диссертанта, несмотря на то, что дифференциация исследования личности допрашиваемого в определенной степени хотя и носит условный характер, вместе с тем, такой подход обеспечивает более глубокое и целенаправленное ее изучение.

Исходя из того, что до настоящего времени аспектами изучения личности свидетеля в специальной литературе не уделялось должного внимания, то автор посчитал логичным адаптировать ряд разработок по изучению личности обвиняемого (подозреваемого) по отношению к свидетелю, но с учетом его процессуального положения по уголовному делу и представить на основе этого специфические аспекты его исследования.

Автор считает, что нельзя не обратить внимание на то, что при ограниченном подходе не могут быть выявлены внутренние механизмы, обуславливающие поведение свидетеля при производстве допроса, его мотивы и мотивации, что снижает возможности следователя по эффективному оказанию психологического воздействия на него. Поэтому соискатель в работе излагает программу изучения личности свидетеля с комплексных позиций, с учетом факторов, влияющих на допрос данного участника уголовного процесса, а

также предлагает наиболее приемлемые методы изучения данного участника процесса.

Рассматривая тактику пресечения дачи ложных показаний свидетеля, автор указал на весьма актуальные в настоящее время проблемы, связанные со специфическим воздействием на формирование показаний свидетелей других факторов (например, состояние алкогольного или наркотического опьянения, влияние боли, преодоление болезни и т.д.).

Вторая глава «Особенности допроса несовершеннолетних свидетелей: процессуальные и психолого-криминалистические аспекты» состоит из четырех разделов.

В *первом разделе «Методы исследования»* определены объект, предмет исследования, а также изложена информация о материалах, методах и аппаратуре исследования.

Объектом исследования являются система общественных отношений, возникающих в процессе участия несовершеннолетнего свидетеля в уголовно-процессуальной деятельности органов досудебного производства, а также криминалистическая тактика проведения допроса с его участием, с учетом его возрастных и психо-физиологических особенностей.

Предметом исследования является совокупность норм уголовно-процессуального закона регламентирующих участие несовершеннолетнего свидетеля в досудебном производстве; теоретические и практические исследования психологии, касающиеся личности несовершеннолетнего свидетеля и общения с ним, а также связанные с формированием его показаний; закономерности собирания, проверки, использования и оценки криминалистической информации, поступающей от несовершеннолетнего свидетеля; тактико-психологические приемы, используемые при проведении допроса и других следственных действий с участием такого свидетеля, их совершенствование на базе уголовно-процессуальных, психологических и криминалистических исследований.

Методы исследования и аппаратуру составляют общенаучные методы познания: диалектический, сравнительно-правовой, статистический, логико-формальный, социологический и др. В качестве источников базы использованы фундаментальные труды ведущих ученых стран СНГ уголовно-процессуального права, психологии, криминалистики и криминологии.

Основными материалами исследовательской работы Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, а также иные нормативно-правовые акты, касающиеся прав и свобод несовершеннолетнего лица, а также касающиеся допроса несовершеннолетнего и свидетеля.

Для успешного достижения цели и задач использованы система взаимообусловленных и взаимодополняющих **методов исследования**, которые составили формально-логические средства и приемы познания исследуемой проблемы, частности, система правил, сформулированных на основе знания закономерностей исследуемых областей действительности и ориентирующих

автора в его познавательно-преобразующей деятельности

Ретроспективный и комплексный анализ современной уголовной политики позволил диссертанту сформулировать ряд научно-обоснованных и практикоориентированных выводов относительно допроса несовершеннолетнего свидетеля

Изучение законов, нормативных документов, практического опыта позволило на базе действующей правовой системы с учетом результатов выявленных проблем и пробелов, возникающих в ходе правоприменительной деятельности разработать предложения законодательного характера для совершенствования законодательной базы по рассматриваемому аспекту.

Анализ научно-методических трудов способствовало определению установок, задающие границы проводимого исследования и основных подходов (методов) к исследованию вопроса допроса несовершеннолетних свидетелей.

Формально-логический метод позволил с позиций науки уголовного процесса понятие «несовершеннолетний свидетель» и его сущность, рассмотреть дискуссионные вопросы по рассматриваемым особенностям допроса данной категории лиц, а также решить вопросы, связанные с совершенствованием национального уголовно-процессуального законодательства.

Также были использованы методы всеобщего познания, к которым можно отнести логический, комплексный, системный, формально-юридический и другие.

Вышеотмеченные методы и подходы позволили объективно и целостно рассмотреть особенности допроса несовершеннолетних свидетелей.

Раздел второй «Личность несовершеннолетнего свидетеля как объект психолого-криминалистического исследования». Совершенно верна позиция А.С. Каженовой, что в странах СНГ понятие «несовершеннолетний» применяется практически во всех отраслях права, и его специфичность обусловлена, прежде всего, *во-первых*, предметом их правового регулирования, *во-вторых*, данное терминологическое понятие является порождением национального законодательства, каждого отдельно взятого государства, но никак не продуктом международного права; *в-третьих*, под данное общеправовое понятие попадает та категория лиц, которая не достигла определенного возраста, с которым законодатель связывает возможность реализовать закрепленные в Конституции в полном его объеме, а также другим законодательством государства, как субъективные права и свободы, так и юридические обязанности; *в-четвертых*, особенность рассматриваемого понятия заключается и в том, что в различных отраслях права определена стратификация подгруппы несовершеннолетних, где они соответственно наделены особыми специфическими правами и обязанностями в возникающих между несовершеннолетним и государством правоотношениях [Каженова А.С. Конституционно-правовые основы и уголовно-правовой механизм защиты несовершеннолетних от вовлечения их в совершение преступлений,

угрожающих нормальному их развитию в странах СНГ: автореф. канд. юрид. наук: 12.00.08, 12.00.02 – Бишкек, 2017. – (8 с.) 26 с.].

Подлежащих изучению особенности личности несовершеннолетних, а также их детализация, связана с тем, что его личностные свойства неустойчивы, так как находятся в стадии формирования, например, в отличие от личности самого взрослого. В связи с этим, перед уголовным судопроизводством (участниками уголовного судопроизводства) стоят вопросы, которые необходимо разрешить с учетом его возрастных, социально – психологических, психофизических и иных свойств и состояний.

Автор акцентирует внимание, что изучения личности несовершеннолетнего свидетеля обуславливается тем, что в непосредственной связи с этим находится целый ряд узловых вопросов: а) объем и пределы изучения; несовершеннолетнего свидетеля; б) установление психологических компонентов составляющих содержание личности несовершеннолетнего свидетеля, подлежащее изучению следователем; в) определение взаимосвязи между данными, характеризующими несовершеннолетнего свидетеля с целями производства следственных действий; г) возможность психологического воздействия на несовершеннолетнего свидетеля с учетом психофизиологических особенностей его личности. Также отмечается, что именно по указанным аспектам имеются наибольшие расхождения точек зрения среди ученых-криминалистов. В целом это тот круг вопросов, который не получил должного однозначного решения в криминалистической литературе в отношении свидетелей. Имеющиеся же выводы порой неубедительны и даже противоречивы; д) изучение несовершеннолетнего лица связана с задачами, решаемыми при производстве допроса, а также на основе проведенного исследования и анализа судебной практики, автором принята единая градация личностных свойств несовершеннолетних свидетелей, подлежащих исследованию. Взяв за основу имеющиеся точки зрения, в отношении другой категории несовершеннолетних (являющиеся участниками уголовного процесса) автором предложена система наиболее значимых и необходимых элементов личности несовершеннолетнего свидетеля, влияющих на тактику допроса данной категории лиц.

Автором в работе выделяется двухзвенная градация, которая исходит от непосредственного предмета исследования научно-технических средств достижения психологии используемых для изучения личности несовершеннолетнего свидетеля, следа именно:

1. Психолого – психиатрические приемы и технические средства, используемые для определения психофизиологического состояния несовершеннолетнего свидетеля во время восприятия события (вменяемости, какой-либо болезни, алкогольного, наркотического, токсического опьянения, аффекта физиологического и патологического и др.);

2. Технические и психологические способы и средства для определения социальных свойств личности несовершеннолетнего лица, а также

типологических выявление признаков его криминального поведения, в том числе: а) признаки антиобщественного поведения несовершеннолетнего лица; б) признаки агрессивного поведения несовершеннолетнего лица.

Раздел третий «Процессуальные и тактические особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля на этапе досудебного производства по делу». Автор указывает, что силу таких субъективных факторов, как внутреннее отношение к преступлению и его последствиям, имеющихся личных, социальных и других связей с обвиняемым (подозреваемым) или потерпевшим, а также другими участниками процесса, нахождение в непривычных условиях правоохранительного органа с применением тактических приемов при ведении допроса, включая и другие следственные действия, функции общения могут приобретать многоаспектный характер. То есть несовершеннолетнего свидетеля с его личностными характеристиками невозможно представлять только как объект для получения информации, поскольку ее воспроизведение в необходимом для следователя сущностном содержании и форме возможно только при системно-функциональном подходе на соответствующих этапах и направлениях общения. Причем такая психология общения, с одной стороны, представляет собой гуманистический подход к контакту с несовершеннолетним свидетелем в сфере уголовного судопроизводства, с другой стороны, является функцией следственной тактики с решением процессуальных и криминалистических задач изложенных в работе

Безусловно, тактика рассматриваемого следственного действия строится с учетом общих положений, относящихся к получению свидетельских показаний взрослых лиц. Но в каждом конкретном случае допроса несовершеннолетнего свидетеля общие тактические приемы должны существенно дополняться и конкретизироваться применительно к возрастным и психологическим особенностям данной категории лиц, что подтверждает представленное диссертационное исследование.

Автор посчитал необходимым не останавливаться подробно на теоретических проблемах тактики получения свидетельских показаний в целом, а рассмотрел лишь те вопросы, от успешного разрешения которых напрямую зависит эффективность допроса именно несовершеннолетних свидетелей. Поскольку выбор тактических средств рассматриваемого следственного действия тем специфичен чем меньше возраст допрашиваемого, особое внимание было уделено особенностям получения показаний в зависимости от возрастной категории лиц не достигшего 18-летнего возраста. Кроме того, соискатель учел новые правовые положения, касающиеся несовершеннолетнего свидетеля в действующем УПК КР при освящении данного направления исследования, но при этом изложил свое видение на разрешение ряда проблемных и дискуссионных вопросов, включая и законодательного характера, что нашло свое отражение в положениях, выносимых на защиту и в выводах работы.

Раздел четвертый «Основные факторы, влияющие на показания свидетелей». В исследовании подчеркивается, что проблема умышленного

искажения показаний, с одной стороны, не связана с их формированием, поскольку в этом случае внутренняя установка лица сознательно отходит от нормального процесса восприятия, запоминания и воспроизведения внешних событий в сторону их полной или частичной деструкции, а с другой стороны, такая отрицательная установка может быть преодолена психологическими, тактическими или правовыми приемами (стимулами, санкциями), несмотря на значительные усилия такого свидетеля по сохранению своего негативного поведения. Поскольку при изучении поведения свидетеля сложно вывести только один его мотив, поскольку, как правило, человек в своей деятельности в целом обычно руководствуется их совокупностью, хотя и нередко при доминировании одного из мотивов, поэтому речь в работе идет о наличии ряда мотивов, находящихся в динамике, в зависимости от сложившейся ситуации.

Автор посчитал актуальным и целесообразным изложить детерминирующие факторы, являющиеся отправной позицией для мотивационной составляющей лжесвидетельства несовершеннолетних лиц, а также методы и тактические приемы, как по установлению причин ложных показаний, так и способы выхода из сложившейся ситуации.

Исходя из предлагаемых в исследовании теоретических позиций по разрешению конфликтов возникающих в ходе следствия, автор констатирует, что разрешение и предотвращение конфликтных ситуаций зависит, прежде всего, *во-первых*, от степени подготовленности следователя к производству допроса в частности, например, от тщательности и всесторонности изучения материала уголовного дела; знания психолого-физиологических особенностей несовершеннолетних лиц в целом и специфических личностных особенностей подростка-свидетеля, в частности изучение его социальной среды и т.д. *Во-вторых*, следует активно применять приемы, основанные на эмоциональном воздействии, к ним, например, следует отнести разъяснение несовершеннолетним лицами значение его показаний, разъяснение уголовно – правового запрета, нарушенного обвиняемым, обращение к его положительным качествам и т.д.

Отмечается, что применения различных тактических приемов, необходимо использовать, безусловно, с учетом особенностей личности несовершеннолетнего свидетеля при этом необходимо учитывать тип личности, способность к логическому мышлению, вид памяти, высокую степень внушаемости, неустойчивость психики и т.д.

Автором представлено свое видение на дифференциацию несовершеннолетних свидетелей, исходя из их отношений к расследуемому событию.

ВЫВОДЫ

На основе проведенного исследования автором сделаны следующие выводы:

1. К следственным действиям относятся лишь те, которые, прежде всего, направлены непосредственно на собирание и проверку доказательств. И эта позиция, соискателя является наиболее верной, так как, *во-первых*, отдельные

процессуальные действия действительно признаются именно следственными, не исходя из того, что они осуществляются следователем, а потому как они непосредственно направлены на обнаружение и исследование «следов» преступления. *Во-вторых*, следственные действия имеют строго регламентированную законом процессуальную форму и предусмотренную положениями УПК возможность применения государственного принуждения в целях обеспечения их производства. Споры среди процессуалистов обусловлены тем, что до сих пор, ни в УПК Республики Казахстан, Кыргызстана, Российской Федерации и т.д., не предусмотрены нормы, где четко бы определялось, какие процессуальные действия необходимо относить к числу следственных, а какие лишь к чисто процессуальным.

2. Обосновывается, что с целью достижения поставленной следователем задачи допроса, целесообразно получить в отношении несовершеннолетнего свидетеля следующую информацию: 1) основные жизненные принципы и ценности, на которые преимущественно ориентируется допрашиваемое лицо; 2) психологическая устойчивость к изменяющейся ситуации и его возможная реакция на внешние раздражители; 3) определение особенностей его темперамента и комплекс качеств, которые для него являются значимыми и напротив набор качеств, которые вызывают у него негативную реакцию; 4) характер взаимоотношений с взрослыми и в том числе с окружающей его средой, а также место несовершеннолетнего в подростковой группе; 5) физиологические и психологические особенности допрашиваемого лица, обусловленные возрастными параметрами его развития; 6) наличие или отсутствие влияния на несовершеннолетнего свидетеля других лиц, а также его естественное и ближайшее окружение. Вместе с тем важное значение имеет экспертное психологическое исследование, в отношении несовершеннолетнего свидетеля, с помощью которого могут быть разрешены следующие вопросы: а) наличие у свидетеля психологических особенностей снижающие способность правильно воспринимать обстоятельства события и давать по ним правильные показания (например, склонность к фантазированию, повышенная внушаемость и т.д.); б) характерные для несовершеннолетнего свидетеля индивидуально-психологические особенности познавательной деятельности; в) психическое состояние несовершеннолетнего свидетеля в момент восприятия произошедшего события и поскольку характеризующие условия которые могли повлиять его правильность восприятия; г) исходя из психологических особенностей несовершеннолетнего свидетеля, насколько правдиво он может давать показания по обстоятельствам имеющих важное значение для расследования уголовного дела; д) исходя из специфики уровня развития несовершеннолетнего свидетеля, насколько верно и в каких пределах он мог понимать внутреннее содержание события.

3. На возникновение конфликтных ситуаций, по мнению автора, влияют следующие наиболее распространенные факторы: 1) Социально – психологические факторы, к которым относятся возможные значительные

потери сведений информационного характера и их искажение в процессе межличностной коммуникации. 2) Неспособность подростка передать органам следствия в процессе общения известные ему сведения, без каких-либо искажений. Это может быть обусловлено ложным восприятием, которое «обычно связано с неправильным истолкованием слов и поступков других». При этом причинами искажения информации могут быть различные факторы: *во-первых*, психические отклонения подростка, которые по-разному понимают те или иные лингвистические выражения, в этом случае, следователь иначе воспринимает информацию передаваемую несовершеннолетним в ходе общения с ним, в том числе сленговые слова, используемые подростком; *во-вторых*, искажение информации, а также значительная его потеря может быть следствием ограниченности объема словарного запаса подростка. Интеллектуальный уровень таких подростков снижен из-за причин социального и воспитательного характера; *в-третьих*, отсутствие жизненного опыта подростка не позволяет ему соответствующим образом реагировать на допускаемую грубость со стороны органов следствия, что влечет за собой возникновение конфликтных ситуаций, между участниками уголовного процесса. Указанную причину следует к субъективным причинам, так как на основе их лежит эмоциональный фактор; *в-четвертых*, проведенный анализ эмпирического материала дает основание выделить такую субъективную причину, как доминанта конфликтности. Это когда простая бесконфликтная ситуация воспринимается следователем как конфликтная и тогда отношения сотрудничества превращается во враждебное взаимодействие.

4. Является абсолютно обоснованной позиция законодателя Кыргызстана (в отличие от РФ), что согласно п. 4 ч. 2 ст. 178 УПК КР при возникновении сомнения в способности свидетеля правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела и (или) дела о проступке, и давать показания – органы досудебного производства обязаны назначить производство экспертизы. Согласно же ст. 179 УПК РФ указана возможность в таком случае лишь производства освидетельствования. Считаем, что такой подход законодателя РФ является ошибочным, поскольку вопросы исследования психики лица не могут никоим образом совмещаться с понятием освидетельствование. *Во-первых*, свидетели, исходя из их правового положения, или статуса, влияющего на показания, делятся на три категории: а) дающие показания без каких-либо ограничений; б) в соответствии с положениями УПК КР дающие показания с ограничениями (ч. 4 ст. 55 УПК КР); в) лица, которые обладают свидетельским иммунитетом, а потому не могут давать показаний по делу. *Во-вторых*, свидетелем может являться лицо, способное по своему психическому и физическому состоянию правильно воспринимать обстоятельства, а значит, и давать показания. Данный признак требует законодательной формулировки с указанием, на то что в особых случаях окончательное решение о возможности лица стать свидетелем можно вынести лишь основываясь на результатах судебно-психиатрической или

судебно-психологической экспертизы. *В-третьих*, свидетелем может быть лицо, вызванное или добровольно явившееся в органы досудебного производства или в суд. Данный признак исходит из условия непосредственного и устного исследования доказательств, когда, например, не могут считаться свидетелями лица, представившие нотариально заверенные показания, которых невозможно допросить, а их показания проверить путем проведения других следственных и судебных действий, то есть, как мы отметили, речь идет об обязательном прибытии в суд или в органы расследования.

5. Задачи по прогнозированию поведения несовершеннолетнего свидетеля при производстве допроса целесообразно сформулировать следующим образом: а) определить общую предрасположенность несовершеннолетнего свидетеля к общению в целом и восприятию воздействия на него следователя; б) определить возможные изменения, которые могут произойти в содержании личности допрашиваемого свидетеля, а также обстоятельства способствующие повлиять на эти изменения исходя из возрастных особенностей; в) определить основные факторы, которые могут оказать влияние на возможные изменения самого характера общения между несовершеннолетним свидетелем и следователем и восприятие с его стороны к воздействию осуществляемого в ходе допроса; г) установление тактических приемов и психологических путей и средств по эффективному осуществлению воздействия на несовершеннолетнего свидетеля при производстве допроса. Указанные задачи ориентируют на изучение как общего в содержании личности несовершеннолетнего свидетеля, так и особенного, а именно обусловленного ее правовым статусом, психофизиологическими особенностями, сложившейся следственной ситуации, объективными и субъективными условиями досудебного производства. Главный вывод, который можно сделать состоит в том, чтобы благодаря выявленным тенденциям и закономерностям в содержании личности несовершеннолетнего свидетеля установить наиболее оптимальный путь по организации общения между следователем и рассматриваемой категории лиц, а также подбора эффективных средств воздействия на них.

6. Участие психолога (педагога) в допросе несовершеннолетнего является одной из процессуальных гарантий соблюдения прав несовершеннолетнего. В уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики предусмотрена возможность выбора между двумя сведущими лицами - психологом либо педагогом, в УПК КР не указано, когда для участия в допросе следует приглашать специалиста-психолога, а когда — педагога. Кроме того, в специальной литературе недостаточно освещены вопросы, связанные с ситуациями участия в уголовном процессе педагога и психолога, также обязав следователя привлекать педагога (психолога) к участию в допросе, законодатель не определил процессуальный статус этих лиц, указав лишь отдельные их права и обязанности (ч. 3 ст. 464 УПК КР). В связи с этим на практике психологи очень редко привлекаются к производству допроса. Доводы

о том, что специалист в отличие от педагога, не имеет самостоятельной функции, выполняя поручение следователя по обнаружению, закреплению и изъятию доказательств, а роль педагога намного значительнее, представляются не убедительными. Нельзя согласиться с тем, что педагог наделен более широкими правами и обладает большей самостоятельностью, чем специалист. И педагог, и специалист имеют право задавать вопросы участникам следственного действия, а также делать заявления, подлежащие занесению в протокол.

7. Результаты проведенного нами исследования показали, что в распоряжении следователя всегда есть определенный набор тактических средств, правильный выбор и умелое использование которых позволит без особых затруднений и, главное, без угрозы для здоровья допрашиваемого (конечно, если следователь способен не нарушить границу между правомерным психологическим воздействием и психическим насилием) провести допрос несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего. Определение оптимального набора тактических приемов рассматриваемого следственного действия, безусловно, должно строиться на основе тщательного анализа индивидуальных качеств допрашиваемого, его психического состояния, категории уголовных дел и ситуации расследования. Соблюдение изложенных выше требований и рекомендаций значительно повысит эффективность допросов несовершеннолетних свидетелей и будет способствовать получению от них в течение одного допроса достоверной и исчерпывающей информации и сделает излишними их повторные допросы.

Проведенное исследование свидетельствует о том, что ввиду специфики нетрадиционных методов исследования, получаемые при этом результаты должны быть детально отрегулированы, и безусловно найти свое отражение в положениях уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. Калбаев, Б.К. Жашы жете электин укуктук абалын аныктаган негизги принциптер [Текст] / Б.К. Калбаев // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2019. № 12. - С. 195-199.
2. Калбаев, Б.К. Жашы жете элек адамдардын катышуусу менен кылмыштардын системасынын элементтери тууралуу суроо жөнүндө [Текст] / Б.К. Калбаев // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2019. № 12. - С. 210-214.
3. Калбаев, Б.К. Күбөлөрдүн көрсөтмөлөрүнүн маңызы жана негизги белгилери [Текст] / Б.К. Калбаев // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. № 2. - С. 208-212.
4. Калбаев, Б.К. Уюшулган опузалап алуу жөнүндө кылмыш иштери боюнча жабырлануучунун жана күбөнүн суракталуусунун өзгөчөлүктөрү [Текст] / Б.К. Калбаев, Ч. С. Эрдолатов // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. № 2. - С. 213-218.

5. Калбаев, Б.К. Жашы жете электин сурагына таасирин тийгизген негизги психологиялык факторлор [Текст] / Б.К. Калбаев // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. № 3. - С. 137-141.

6. Калбаев, Б.К. КМШ өлкөлөрүнүн укуктук системасынын алкагында "жашы жете элек" түшүнүгүнө болгон заманбап ыкмалар [Текст] / Б.К. Калбаев // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2020. № 3. - С. 148-152.

7. Калбаев, Б.К. Факторы, влияющие на особенности производства следственного осмотра и допроса при расследовании преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях [Текст] / Б.К. Калбаев // Право и государство: теория и практика. 2020. № 5 (185). - С. 96-101.

8. Калбаев, Б.К. К вопросу об участии адвоката-защитника в процессе расследования преступлений [Текст] / Б.К. Калбаев // Право и государство: теория и практика. 2020. № 6 (186). - С. 189-194.

Калбаев Бакыт Абдысатаровичтин 12.00.09 – жазык процесси, криминалистика; ыкчам-териштирүү ишмердиги адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн «Жашы жете элек күбөлөрдү суракка алуунун өзгөчөлүктөрү» деген темада жазылган диссертациясынын РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: жашы жете элек, күбө, инсан, көрсөтмө, сурак, жазык-процесстик мыйзамдар, сотко чейинки өндүрүш, коргоочу, педагог, психолог, күбө көрсөтмөлөрү, көрсөтмөлөрдү депонирлөө.

Изилдөөнүн объектиси болуп жашы жете элек күбөнүн сотко чейинки өндүрүш органдарынын жазык-процесстик ишмердигине катышуу процессинде келип чыгуучу коомдук мамилелердин системасы, ошондой эле жаш курактык жана психо-физиологиялык өзгөчөлүктөрүн эске алуу менен анын катышуунда сурак жүргүзүүнүн криминалистикалык тактикасы эсептелет.

Изилдөөнүн предмети болуп жашы жете элек күбөнүн сотко чейинки өндүрүшкө катышуусун жөнгө салуучу жазык-процесстик мыйзамдын ченемдеринин жыйындысы; психологиянын жашы жете элек күбөнүн өздүгүнө жана аны менен сүйлөшүү жүргүзүүгө тиешелүү, ошондой эле анын көрсөтмөлөрүн түзүү менен байланышкан теориялык жана практикалык изилдөөлөрү; жашы жете элек күбөдөн түшүүчү криминалистикалык маалыматты жыйноо, текшерүү, колдонуу жана баалоонун мыйзам ченемдүүлүктөрү; суракка алууну жана жашы жете элек күбөнүн катышуусунда өткөрүлүүчү башка тергөө амалдарын жүргүзүүдө колдонулуучу тактика-психологиялык ыкмалар, аларды жазык-процесстик, психологиялык жана криминалистикалык изилдөөлөрдүн базасында жакшыртуу эсептелет.

Жазык сот өндүрүшүндө жана криминалистикада жашы жете элек күбөлөрдү суракка алуу менен байланышкан көйгөйлөрдү анализге алуу жана мунун негизинде КРдин колдонуудагы ЖПКсын жакшыртуу боюнча сунуштарды иштеп чыгуу, ошондой эле иш боюнча далилденүүгө жата турган жагдайлар боюнча ишенимдүү жана толук көрсөтмөлөрдү алуу максатында практикада бул категориядагы адамдарды суракка алуунун тактика-психологиялык ыкмаларын колдонуу - бул **изилдөөнүн максаты** болуп эсептелет.

Изилдөөнүн методдорун жана аппаратураны таануунун: диалектикалык, салыштырма-укуктук, статистикалык, логика-формалдуу, социологиялык ж.б. жалпы илимий методдору түзөт. Базанын булактары катарында КМШ өлкөлөрүнүн жазык-процесстик укук, психология, криминалистика жана криминология жаатындагы алдыңкы окумуштууларынын фундаменталдуу эмгектери колдонулду.

Алынган натыйжалар жана алардын жаңылыгы. Анын сурак жүргүзүүгө жашы жете элек күбөнүн катышуусунун процесстик, психологиялык жана криминалистикалык көйгөйлөрүнүн жыйындысын изилдөөгө багытталган максаты жана милдеттери менен аныкталат. Жашы жете электердин процесстик

маккамынын маселелери, анын психологиясы жана анын көрсөтмөлөрүнүн калыптанышына таасир тийгизүүчү факторлор, ошондой эле жашы жете элек күбөдөн териштирилип жаткан окуянын жагдайларын аныктоо максатында анык көрсөтмөлөрдү алуунун ылайыктуу ыкмаларынын тактика-психологиялык ыктары кайрадан күчүнө кирген КР ЖПКсынын контекстинде биргеликте биринчи жолу анализденип жатат. Зарыл болгон күбө көрсөтмөсүн алуунун колдонмо милдетин аткаруу менен бири-бирин толуктап турган укуктук, психологиялык жана криминалистикалык жоболорго негизделип, изилдөөдө сурак жүргүзүүдө жашы жете элек күбөнүн катышуусуна карата бирдиктүү мамиленин мааниси ачылып берилет.

Жашы жете элек күбө менен сүйлөшүүнүн психологиялык жана криминалистикалык ыкмалары гуманистикалык доминантанын контекстинде изилденет, жалган көрсөтмө берүүдө, көрсөтмө берүүдөн баш тарткан учурда, анын катышуусу менен сурак жүргүзүү учурунда күбөгө таасир этүүнүн психологиялык жана тактикалык ыкмалары классификацияланды.

Колдонуу боюнча сунуштар. Бул иштин натыйжалары жашы жете элек күбөнүн сотко чейинки өндүрүшкө катышуу көйгөйлөрүн андан ары изилдөөдө, мындан кийинки жазык-процесстик, соттук-психологиялык жана криминалистикалык изилдөөлөрдө, ошондой эле Кыргызстандын жазык-процесстик мыйзамдарынын жоболорун жакшыртууда, далилдөөгө жата турган жагдайларды аныктоо максатында тергөө органдарынын практикалык ишмердигинде жашы жете элек күбөнүн катышуусу менен сурак жүргүзүү учурунда колдонулушу мүмкүн.

Колдонуу жааты. Диссертацияда берилген теориялык жоболор, сунуштар жана жыйынтыктар тергөө практикасында, мыйзам чыгаруу жана илимий чөйрөлөрдө, жогорку окуу жайларынын окуу процесстеринде колдонулушу мүмкүн.

Резюме

диссертации Калбаева Бакыта Абдысатаровича на тему: «Особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Ключевые слова: несовершеннолетний, свидетель, личность, показания, допрос, уголовно-процессуальное законодательство, досудебное производство, преступление, судопроизводство, защитник, педагог, психолог, защитник, свидетельские показания, депонирование показаний

Объектом исследования являются система общественных отношений, возникающих в процессе участия несовершеннолетнего свидетеля в уголовно-процессуальной деятельности органов досудебного производства, а также криминалистическая тактика проведения допроса с его участием, с учетом его возрастных и психо-физиологических особенностей.

Предметом исследования является совокупность норм уголовно-процессуального закона регламентирующих участие несовершеннолетнего свидетеля в досудебном производстве; теоретические и практические исследования психологии, касающиеся личности несовершеннолетнего свидетеля и общения с ним, а также связанные с формированием его показаний; закономерности собирания, проверки, использования и оценки криминалистической информации, поступающей от несовершеннолетнего свидетеля; тактико-психологические приемы, используемые при проведении допроса и других следственных действий с участием такого свидетеля, их совершенствование на базе уголовно-процессуальных, психологических и криминалистических исследований.

Целью исследования является анализ проблем, существующих в уголовном судопроизводстве и криминалистике связанных с допросом несовершеннолетнего свидетеля и разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию действующего УПК КР, а также применения на практике тактико-психологических приемов допроса данной категории лиц с целью получения правдивых и полных показаний по обстоятельствам подлежащих доказыванию по делу.

Методы исследования и аппаратуру составляют общенаучные методы познания: диалектический, сравнительно-правовой, статистический, логико-формальный, социологический и др. В качестве источников базы использованы фундаментальные труды ведущих ученых стран СНГ уголовно-процессуального права, психологии, криминалистики и криминологии.

Полученные результаты и их новизна. Определяется его целью и задачами, направленными на исследование совокупности процессуальных, психологических и криминалистических проблем участия несовершеннолетнего свидетеля при проведении допроса. Практически впервые анализируются в единстве вопросы процессуального статуса

несовершеннолетнего в контексте вновь вступившего УПК КР, его психология и факторы, влияющие на формирование его показаний в целом и ложных показаний в частности, а также тактико-психологические приемы наиболее оптимального способа получения от несовершеннолетнего свидетеля правдивых показаний с целью установления обстоятельств расследуемого события. В исследовании раскрывается значение цельного подхода к участию несовершеннолетнего свидетеля при проведении допроса исходя из правовых, психологических и криминалистических положений, каждое из которых дополняет друг друга, выполняя прикладную задачу получения необходимых свидетельских показаний.

Соответственно, в контексте гуманистической доминанте исследуются психологические и криминалистические приемы общения с несовершеннолетним свидетелем, классифицированы психологические и тактические приемы воздействия на него при даче ложных показаний, отказа от дачи показаний, при проведении с его участием допроса.

Рекомендации по использованию. Результаты настоящей работы могут быть использованы при дальнейшем изучении проблем участия несовершеннолетнего свидетеля в досудебном производстве в последующих уголовно-процессуальных, судебно-психологических и криминалистических исследованиях, а также при совершенствовании положений уголовно-процессуального законодательства Кыргызстана, в практической деятельности следственных органов при проведении допроса с участием несовершеннолетнего свидетеля в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Область применения: теоретические положения, рекомендации и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы в следственной практике, законодательной и научной сферах, в учебном процессе вузов.

ABSTRACT

of the Thesis of Bakyt Abdysatarovich Kalbaev for a Candidate Degree in Law Sciences in Specialization 12.00.09 - Criminal Procedure, Criminalistics; Criminal Intelligence Operations. Theme: “Features of Minor Witness Interrogation”

Keywords: a minor, a witness, personality, testimony, interrogation, criminal procedural legislation, pre-trial proceedings, a crime, legal proceedings, a defender, a teacher, a psychologist, a defender, witness statement, deposition of testimony

The **Object** of the study is the system of social relations arising in the process of participation of a minor witness in the criminal procedural activities of pre-trial proceedings bodies, and criminalistic tactics of interrogation with his/her participation, taking into account his/her age and psycho-physiological characteristics.

The **Subject** of the study is a body of regulations of the criminal procedure law regulating the participation of a minor witness in pre-trial proceedings; theoretical and practical studies of psychology relating to the personality of a minor witness and communication with him/her, as well as related to formation of his/her testimony; patterns of collection, verification, use and evaluation of criminalistic information received from a minor witness; tactical and psychological techniques used during interrogation and other investigative actions with participation of such a witness, their improvement on the basis of criminal procedure, psychological and criminalistic research.

The **Purpose** of the study is to analyze the problems that exist in criminal proceedings and forensic science related to interrogation of a minor witness and, on this basis, to develop recommendations for improving the current Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic, and practical application of tactical and psychological methods of interrogating this category of persons in order to obtain truthful and complete testimony on circumstances to be proved in the case.

Research methods and facilities are represented by general scientific methods of cognition: dialectical, comparative legal, statistical, logical-formal and sociological.

Results obtained and their novelty are determined by the purpose and objectives aimed at studying the complex of procedural, psychological and criminalistic problems of participation of a minor witness during interrogation. Almost for the first time, issues of the procedural status of a minor in the context of the Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic recently made effective, his/her psychology and factors influencing formation of his/her testimony in general and false testimony in particular, and tactical and psychological methods of the most appropriate way to obtain truthful testimony from a minor witness for the purpose to establish the circumstances of the event under investigation are analyzed all together.

Recommendations for use. The results of this work can be used in further studying the problems of participation of a minor witness in pre-trial proceedings in subsequent criminal procedure, forensic psychological and forensic studies, and in improving regulations of the criminal procedure legislation in Kyrgyzstan, in the practical activities of investigating authorities during interrogation with participation of a minor witness in order to establish the circumstances to be proved.

Scope: theoretical provisions, recommendations and conclusions set out in the Thesis can be used in investigative practice, legislative and scientific fields, in the educational process of colleges.