

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. Ж.БАЛАСАГЫНА**

Диссертационный совет Д.12.10.419

На правах рукописи
УДК: 342.534.2:35.08 - 057.9:001.89(043.3)

Кишкембаев Аскар Булатович

**ИММУНИТЕТ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ГОСУДАРСТВА
КАК ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ
(ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве;

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Бишкек - 2012

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права Казахского гуманитарно-юридического университета.

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор
Баймаханов Мурат Таджи-Муратович

**Официальные
оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Ибраева Алуа Саламатовна

доктор юридических наук, профессор
Агдарбеков Токежан Агдарбекович

доктор юридических наук
Давлетов Айбек Абубакирович

Ведущая организация: Казахский национальный педагогический университет им. Абая, кафедра теории государства и права и конституционного права, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Толеби, 31

Защита состоится «___» _____ 2012 года в ___ часов на заседании диссертационного совета Д.12.10.419 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына по адресу: 720001, г. Бишкек, ул. Киевская, 132, Юридический институт, ауд. 209.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 384, корпус №8.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Косаков С.К.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. В целях реформирования социальной, экономической, политической и правовой систем общества Казахстан уделяет значительное внимание утверждению основ конституционного строя, иначе говоря, государственному устройству, основанному на правовом ограничении публичной власти посредством конституционного закрепления функций, полномочий и ответственности каждого из ее институтов. Процессы развития институтов публичной власти требуют введения в действующее законодательство новых механизмов юридической ответственности для тех или иных субъектов властных отношений. Между тем проблема их ответственности неразрывно связана с вопросами правового иммунитета, как гарантии эффективности их деятельности и независимости.

Правовой иммунитет представляет собой универсальное юридическое средство, создающее режим наибольшего благоприятствования своим обладателям. Он устанавливает гарантии, изъятия и облегчения от общего порядка. Бесспорно, иммунитет – отступление от конституционного принципа равноправия граждан перед законом и судом. Однако такое отступление не является нарушением указанного принципа, поскольку его устанавливает само государство, и такое изъятие имеет место в зависимости от защищаемого интереса, выполняемой функции и других обстоятельств.

Изменения, которые произошли в сфере регулирования правового иммунитета в процессе исторического развития, довольно значительны. Правовой иммунитет ныне представляется, как юридическая категория, претерпевающая существенные трансформации в зависимости от объективных закономерностей социально-политического движения общества, в связи с чем, его содержание обусловлено конкретным историческим этапом. Предоставление правового иммунитета лицам, выполняющим значимые государственные и общественные функции, как гарантии их деятельности все еще неоднозначно оценивается общественностью. Проблема в том, что такое правовое средство воспринимается ею, как обеспечение этих лиц ничем неоправданными преимуществами, улучшающими условия их жизни. Правовой иммунитет не увязывается ими с задачами государства в части создания сильной и независимой власти, несмотря на то, что он, будучи законным средством повышенной правовой защиты его обладателя в области юридической ответственности, (в которой довольно остро воспринимается любое

неравенство, даже основанное на законе) причинно обусловлен необходимостью обеспечения деятельности, приносящей пользу государству и обществу.

Серьезной составляющей политики казахстанского государства при наделении иммунитетом является определение границы между необходимостью защиты лица, выполняющего важные для государства функции, и недопущением его безнаказанности в случае совершения им преступления.

Своеобразный импульс данному исследованию придает то, что многие виды правовых иммунитетов в Казахстане (иммунитеты Президента, членов Парламента, Конституционного Совета, судей) появились недавно. Несмотря на сравнительно небольшой период обретения независимости, в становлении Республики Казахстан произошли кардинальные преобразования, в ходе которых правовой иммунитет, как один из важных институтов права претерпел качественные изменения. Последние были обусловлены тем, что в новых условиях новые сферы общественных отношений потребовали других подходов к способам и средствам их регулирования и к их форме, что, безусловно, дало иные возможности для развития правового иммунитета.

Разумеется, такие преобразования не могли не сказаться на проблемах правовой урегулированности, объеме и содержании правовых актов, касающихся отношений в этой области. При всем понимании важности обозначенных процессов вопросам регулирования правового иммунитета до сих пор уделяется недостаточное внимание, как со стороны законодателя, так и научных кругов. Между тем, адекватная и последовательная законодательная политика государства, направленная на создание в современных реалиях благоприятных условий для должного формирования указанного института, является фактором, определяющим эффективность процессов, происходящих в обществе, и непосредственно влияющим на состояние и уровень развития государства как правового. Как видно сама жизнь требует изучения проблем правового иммунитета, совершенствование которого немислимо без теоретических исследований, отсутствие которых особенно ощутимо в деятельности органов власти, являющихся одним из центров правовой жизни страны.

Актуальность исследованию придает острота вопросов, касающихся пределов и объемов иммунитета, соответствия его не только юридическим, но и моральным нормам, его абсолютизации, расширения круга лиц, им обладающих.

Формирование современной концепции правового иммунитета, его теоретическое обоснование немислимо без органичного, целостного восприятия опыта, накопленного Казахстаном, и другими государствами. В связи с этим представляется теоретически значимым и практически актуальным анализ генезиса данного института, предлагаемый исследователями на разных этапах развития общества.

Таким образом, изучение проблем правового иммунитета вызывает оправданный интерес как в научно-теоретическом разрезе, так и в практическом плане, поскольку в контексте современных тенденций как самостоятельный предмет исследования в трудах казахстанских ученых он не рассматривался. В этой связи существует объективная необходимость в комплексной, концептуальной разработке указанной области познания.

При постановке исследовательской задачи по определению места данного института в теории права, автор получил возможность выйти на ряд проблем практического и теоретического характера. В диссертации представляет интерес исследование понятия правового иммунитета, его содержания, цели предоставления, специфики, особенностей и других вопросов.

Связь темы диссертации с основными научно-исследовательскими работами. Тема диссертационного исследования избрана автором с учетом актуальности проблем надления должностных лиц правовым иммунитетом в условиях развития правового государства. Его теоретической и методологической базой явились научные исследования, труды, монографические издания советских и российских авторов: С.А. Авакьяна, Ф.А. Агаева, К.В. Арановского, Г.В. Барабашева, А.А. Безуглова, А.Д. Бойкова, Н.В. Витрука, В.Н. Галузо, Е.В. Гутновой, А.В. Зиновьева, В.Ф. Котока, М.А. Крутоголова, Б.С. Крылова, А.И. Лепешкина, А.И. Лукьянова, В.О. Лучина, А.В. Малько, Л.А. Морозовой, В.А. Немцева, Л.А. Нудненко, Ю.Г. Просвирнина, В.И. Руднева, В.А. Сивова, С.Ю. Суменкова, Б.Н. Топорнина, А. Туляганова, В.А. Четвернина, А. Шибанова, А.Я. Ярматова, зарубежных юристов – Э. Аннерса, П. Бронхеда, Р. Бэрреса, А. Дэйси, М. Прело, Т.Е. Мэя, А. Шайо, У. Энсон, И. Кортнея и других.

Теоретическую основу диссертации также составляют исследования казахстанских и кыргызских ученых: Е.Б. Абдрасулова, Т.А. Агдарбекова, К.К. Айтхожина, Ч.И. Арабаева, М.Т. Баймаханова, Ж.Н. Баишева, Э.Д. Бейшембиева, Б.И. Борубашева, Ж.Д. Бусурманова, Э.Э. Дуйсенова, К.А. Жиренчина, С.З. Зиманова, А.С.

Ибраевой, З.Ж. Кенжалиева, С.К. Косакова, Б.А. Майлыбаева, В.А. Малиновского, Г.А. Мукамбаевой, С.Н. Сабикенова, А.Н. Сагындыковой, Г.С. Сапаргалиева, С.С. Сартаева и других деятелей науки, внесших значительный вклад в изучение проблем: теории и истории государства и права, конституционного права, развития казахстанского конституционализма, реализации принципа разделения властей и обеспечения независимости и самостоятельности законодательной, исполнительной и судебной власти, статуса депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти, главы государства и представителей судебной ветви власти.

Проблемные вопросы, касающиеся правового иммунитета, в основном исследовались российскими учеными: А.В. Малько, Л.А. Морозовой, С.Ю. Суменковым в системе правового неравенства; его особенности в сфере уголовного процесса изучались Ф.А. Агаевым, А.Д. Бойковым, В.Н. Галузо, В.Г. Даевым, В.И. Рудневым; роль судебных органов в процессе становления правового государства, их место в системе органов государственной власти, статус судей рассматривались в работах А.М. Барнашева, Н.В. Витрука, В.О. Лучина и других; вопросы депутатского иммунитета как гарантии деятельности представительных органов, их юридическая природа, пределы и проблемы реализации исследовались в трудах С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, А.А. Безуглова, Б.В. Чернова, А.Я. Ярматова, Б.Н. Топорнина, В.А. Четвернина, В.Е. Чиркина.

Применительно к дипломатическим представительствам проблемы, касающиеся правового иммунитета, достаточно основательно исследовались представителями отечественной науки: М.А. Сарсембаевым, Ж.О. Кулжабаевой, А. Алдамжаровым, С.Ж. Айдарбаевым, К.А. Махановой. Единичные научные разработки по вопросам правового иммунитета имеют место в уголовно-процессуальной науке. Работа И.П. Корякина посвящена исследованию иммунитета в уголовном судопроизводстве. Имеющиеся статьи казахстанских авторов носят обзорный характер и сводятся к констатации существующих проблем.

До настоящего времени национальной юридической наукой иммунитет как правовой институт комплексно не исследовался. Вопросы, касающиеся его эволюции в истории Казахстана, в период вхождения его в состав СССР и самостоятельного развития как суверенного государства; совершенствования и повышения эффективности ныне существующих правовых иммунитетов; сравнительного анализа правовых иммунитетов Президента, депутатов

Парламента и других должностных лиц, обладающих ими, со статусом таких же лиц в зарубежных государствах, также не были предметом изучения казахстанских ученых.

Это с очевидностью подтверждает необходимость и важность комплексного историко-правового и теоретико-правового научного исследования правовых иммунитетов, их аспектов и правовых основ. Пробы российских авторов выяснить их сущность, дать им определение с выделением характерных признаков, показать их функциональную роль все еще продолжают оставаться недостаточными, так как они касаются части проблем, а не затрагивают их в целом. Тем не менее, анализ этих научных трудов, в том числе позволил автору разработать определение правового иммунитета в собственном понимании, выделить его признаки, назначение, виды, отраслевую принадлежность, условия, основания и пределы его применения.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, имеющие место в ходе обеспечения государством гарантий эффективности деятельности лиц, выполняющих значимые государственные функции в сфере установления иммунитетов.

Предметом исследования являются различные теории, концепции, мнения, разработки различных авторов в области правовых иммунитетов, статуса его носителей, исторические, правовые документы, закрепляющие данный институт. В работе рассматриваются исторические и современные нормативно - правовые акты, которые содержат нормы, регулирующие и охраняющие статус обладателей иммунитета, иные документы, направленные на развитие и обеспечение важнейшей гарантии деятельности органов публичной власти.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является исследование историко-теоретических аспектов и предназначения института правового иммунитета, определение на этой основе его понятия, возможных путей разрешения его проблем, совершенствования и эффективности его действия. Данная цель достигнута на основе анализа общетеоретических положений юридической науки и существующей практики, с осмыслением и обоснованием основных теоретических положений, определяющих природу правовых иммунитетов, их содержание, основные элементы и свойства. Для ее достижения были поставлены основные задачи: – исследовать возникновение и развитие правового иммунитета; – проанализировать его сущность и признаки как общеправовой

категории; – обозначить его место в системе правового неравенства наряду с льготами и привилегиями; – исследовать основные проблемы наделения правовым иммунитетом лиц, выполняющих значимые государственные функции; – провести анализ института правового иммунитета в Казахстане; – выявить исторические причины зарождения парламентского иммунитета с исследованием его эволюции в истории мирового парламентаризма; – определить его содержание в советский период; – изучить вопросы парламентского, президентского и других иммунитетов в зарубежных странах; – охарактеризовать развитие института иммунитета Президента в Казахстане, – изучить иммунитеты глав государств в зарубежных странах; – сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию правового иммунитета в части определения оптимальных его пределов и установления эффективного порядка его лишения; – исследовать правовые иммунитеты членов Конституционного Совета, судей, Генерального прокурора Республики Казахстан.

Научная новизна полученных результатов обусловлена обозначением проблемы, задачами исследования, и заключается в том, что в ней впервые в казахстанской науке теории и истории государства и права предпринята попытка исследования такой проблемы как правовой иммунитет. Несмотря на то, что правовой иммунитет, как гарантия деятельности, предоставляемая государством определенной категории лиц, широко исследовался российскими авторами, отдельные его проблемы до сих пор остаются не разрешенными. Это объясняется тем, что прежде иммунитет рассматривался как элемент специального статуса, либо изучался как изъятие из общих норм в области юридической ответственности, либо исследовались его особенности в сфере привлечения лица к уголовной ответственности, что зачастую ограничивало предмет научных изысканий уголовно-правовой тематикой.

Предпринятое научное изучение затронуло вопросы социальной сущности и юридической природы правового иммунитета. Теоретическому осмыслению и решению проблем, связанных с установлением конкретных его видов, были подвергнуты иммунитеты: Президента, членов Парламента, Конституционного Совета, судей, Генерального прокурора. Впервые на монографическом уровне комплексно были исследованы проблемы конституционно-правовых иммунитетов как самостоятельных средств защиты определенных лиц, выполняющих значимые для государства функции.

Разработка данной темы знаменует собой углубление теоретических знаний о функциональной роли и значении института правового иммунитета как дополнительной гарантии неприкосновенности и неотвеченности лиц, обладающих определенным правовым статусом. Специфика исследования состоит также в том, что в нем анализируются иммунитеты как преимущества, не имеющие противоправного характера, соответственно доказывается объективность существования системы правовых отклонений и предлагаются пути их оптимизации.

Практическая значимость исследования. Результаты научной работы и степень ее новизны свидетельствуют о возможности применения основных ее положений в казахстанской правовой науке для последующего изучения вопросов развития института правового иммунитета и правового статуса лиц, им обладающих. Выводы и положения исследования могут найти применение в педагогической работе, они могут быть взяты за основу при разработке учебных программ и ведении учебных занятий по соответствующим разделам теории и истории государства и права, конституционного права и других учебных дисциплин, затрагивающих правовой статус Президента, членов Парламента, Конституционного Совета, судей и Генерального прокурора. Собранный материал и практические рекомендации могут быть использованы для совершенствования законодательной базы по вопросам неприкосновенности ряда должностных лиц, правового регулирования специального статуса и практики применения иммунитета в деятельности органов публичной власти.

Выводы и предложения диссертации могут стать импульсом к дальнейшему развитию теоретических положений о правовых иммунитетах, ныне же предполагается их использование в законопроектной работе, научно-исследовательской деятельности и правоприменительной практике. Новые подходы автора в исследовании указанных проблем, продиктованные временем и накопленным опытом, возможно, послужат соответствующими ориентирами, в том числе, в должном понимании роли и значения таких молодых для Казахстана демократических институтов как парламентаризм и президентство.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Иммунитет в сфере права представляет собой юридическую дифференциацию социально-правовой ответственности, которая имеет место на основании специально установленных норм, направленных на обеспечение эффективной деятельности определенного круга лиц

по выполнению государственно и общественно значимых функций. Данный правовой институт не нарушает принципа правового равенства. Отклонение от него вытекает из природы права, которое, будучи выразителем государственной воли, аккумулирует интересы и притязания различных слоев и групп населения;

2. Пределы иммунитета в сфере права зависят от конкретных социально-экономических и исторических условий. Его трактовка обусловлена формированием и законодательным закреплением положений конституционализма и реализации принципа разделения властей. Правовой иммунитет по своей природе предоставляет дополнительные права либо освобождает от обязанностей только в сфере реализации юридической ответственности;

3. Правовой иммунитет в качестве самостоятельного института характеризуется следующими признаками: – кругом субъектов – обладателей иммунитетов, ими являются высшие должностные лица и члены высших органов государственной власти, обладающие конституционно-правовым статусом; – целью предоставления иммунитета является обеспечение повышенной правовой защиты указанных лиц при выполнении ими функций по осуществлению государственной власти; – содержанием понятия «иммунитет», включающим неотвеченность и неприкосновенность;

4. Определяя статус некоторых должностных лиц, казахстанское законодательство использует термин «неприкосновенность», имея в виду в ее содержании «правовой иммунитет», употребляемый в научной литературе. В связи с отсутствием нормативного определения неприкосновенности, порождающим различное ее толкование, представляется правильным закрепление законодателем основания, цели и пределов предоставления «правового иммунитета», а также порядок его лишения;

5. Неотвеченность и неприкосновенность представляют собой элементы правового иммунитета, отличающиеся способами обеспечения повышенной правовой защиты его носителей. При этом неотвеченность – это освобождение этих лиц от выполнения некоторых правовых обязанностей и неосуществимость привлечения их к ответственности. Неприкосновенность заключается в усложненной процедуре привлечения к ответственности, нацеленной на их защиту от каких-либо преследований за действия, совершенные ими вне исполнения своих полномочий. Правовая неприкосновенность и правовой иммунитет соотносятся между собой как часть и целое;

6. Проблема установления мерила, позволяющего определить целесообразность наделения правовым иммунитетом,

конкретизирована как проблема выявления границ между обеспечением принципа равенства перед законом и судом и необходимостью правовой защиты определенной категории лиц. Иммунитетами с оптимальными пределами могут служить виды правовых иммунитетов, которые распространяют принцип ответственности на более узкий круг действий этих лиц, обеспечивая их защиту большей частью с помощью принципа неприкосновенности;

7. Правовой иммунитет представляет собой универсальное юридическое средство, создающее режим наибольшего благоприятствования своему обладателю. Он устанавливает гарантии, изъятия и облегчения от общего порядка. Бесспорно, иммунитет – отступление от конституционного принципа равноправия граждан перед законом и судом. Однако это отступление не является нарушением этого принципа, поскольку его устанавливает само государство, такое изъятие и облегчение для отдельных субъектов имеет место в зависимости от защищаемого интереса и выполняемой функции;

8. Парламентский иммунитет – обязательный традиционный элемент обеспечения независимости представительной ветви власти, защиты демократии и парламентаризма. Он выделяет Парламент из числа других государственных органов, наделяя его членов особым правовым статусом, поскольку они являются избранниками народа, уполномоченными на выполнение важных государственных функций. Парламентский иммунитет – институт, свойственный только парламентаризму, без которого в современных условиях невозможно его нормальное функционирование;

9. Парламентский иммунитет – не право депутатов, а важнейшая и необходимая гарантия осуществления ими своей деятельности, исторически связанная с эволюцией парламентаризма, включающая в себя принципы ответственности и неприкосновенности и имеющая своей главной целью обеспечение их защиты от необоснованных мер принуждения посредством изъятия из принципа равенства перед законом. Исходя из того, что он установлен в интересах Парламента, а не отдельных его членов, отказ парламентариев от него по собственному усмотрению невозможен;

10. Правовой иммунитет высших должностных лиц органов государственной власти – Президента, депутатов, судей, членов Конституционного Совета и Генерального прокурора, являясь правомерным изъятием из принципа правового равенства, обусловлен их ролью в сбалансированном проведении в жизнь принципа

разделения властей, реализации механизма системы сдержек и противовесов. Он служит необходимой гарантией обеспечения эффективной деятельности этих лиц по выполнению возложенных на них государственных функций;

11. Необходимо ограничить в законодательстве Казахстана пределы правового иммунитета бывшего главы государства деяниями, совершенными им в период исполнения полномочий Президента. Неприкосновенность и ответственность не должны распространяться на действия экс - Президента, совершенные им после окончания срока президентских полномочий, это позволит исключить превращение правового иммунитета в пожизненную привилегию. Рассмотрение уголовных дел в отношении должностных лиц, обладающих иммунитетом от уголовного преследования (Президент, депутаты Парламента, судьи, члены Конституционного Совета, Генеральный прокурор) должно иметь место в Верховном суде;

12. Необходимо законодательное закрепление нормы иммунитета о неответственности (индемнитет) судей, членов Конституционного Совета, депутатов Парламента за мнения, выраженные ими при исполнении своих обязанностей, как во время, так и по истечению срока их полномочий; о распространении иммунитета на корреспонденцию (телефонные переговоры, почтовые, телеграфные, другие электронные и иные принимаемые и отправляемые сообщения);

Личный вклад соискателя в юридическую науку определяется научной новизной исследования, решением актуальных проблем совершенствования института правовых иммунитетов, а также теоретическим и практическим значением опубликованных научных трудов. В результате проведенного научного исследования получены результаты, которые нашли прямое отражение в диссертации.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на кафедре теории и истории государства и права КазГЮУ, кафедре теории и истории государства и права КНУ им. Ж. Баласагына. Положения диссертации были использованы при подготовке монографии, учебно-методического пособия. Основные положения научного исследования апробированы и докладывались на международных научно-практических конференциях по актуальным вопросам правоприменительной практики и законодательства (Астана, 2008), независимости судебной системы (Астана, 2011), законотворческому процессу и активизации интеграционных процессов в мировом пространстве (Алматы, 2011), а также опубликовано свыше сорока публикаций по теме диссертации.

Материалы диссертации используются автором, а также профессорско-преподавательским составом Казахского Гуманитарно-Юридического университета в научно-педагогической практике.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Результаты исследования изложены в монографии, учебно-методическом пособии, 45 научных трудах, опубликованных в изданиях, рекомендованных для публикации научных работ по докторским и кандидатским диссертациям Комитетом по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, Высшей аттестационной комиссией Кыргызской Республики. Рецензии на монографию были опубликованы в Юридической газете (№ 165, 2011), научных трудах «Әділет» (№ 4, 2011).

Структура и объем диссертационной работы обусловлены предметом научного исследования, желанием автора проанализировать институт правового иммунитета в юридической науке и определить пути повышения его эффективности. Диссертация состоит из введения, четырех глав, тринадцати разделов, выводов, практических рекомендаций и списка использованной литературы. Диссертация без библиографического списка, изложена на 291 страницах.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, научная новизна, его теоретическая и практическая значимость, а также формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводится информация об апробации и внедрении результатов диссертационного исследования, указываются структура и объем работы.

Первая глава «Понятие иммунитета как правового института» носит теоретический характер и содержит три раздела, в которых исследуются исторические аспекты возникновения и развития иммунитета как правового института, в ней дается теоретико-правовой анализ понятий иммунитета, существующих в юридической науке, а также авторское его понимание и перспективы последующего развития.

В первом разделе первой главы «Генезис иммунитета как правового института» исследуется эволюция иммунитета со времен римского права, рассматриваются многочисленные изменения, происходившие в его содержании, функциях и предназначении.

В период своего развития понятие и содержание правового иммунитета подвергались определенным трансформациям. Зависимость понятия, определяемого указанным термином, от ценностно-мировоззренческих и идеологических установок, общественных традиций, социального, правового опыта и юридических теорий, имеющих приоритетное значение, обуславливало особенности в изучении вопросов происхождения правового иммунитета, его понятия и генезиса правового института, обозначаемого им. Впервые термин «иммунитет» появился в римском праве, он означал особую привилегию, даваемую Сенатом, впоследствии - императором индивидууму, социальной категории или общине, которая освобождала от податей или общественных повинностей [5, с.138]. В переводе с латинского языка иммунитет означает «освобождение», «избавление» [6, с.485], «независимость», «неподрожденность» [7, с.152].

Юридическая терминология, выработанная наукой и практикой на протяжении всей истории мировой юриспруденции, в значительной степени формировалась под воздействием римского права. Изначально иммунитет, как правовой институт был достоянием международного права, и им наделялись послы иностранных государств.

В феодальном праве стран западной Европы иммунитет представлял собой особый правовой институт, содержание которого составляла совокупность государственных прав и функций, которой располагал феодал в своем владении. Существование и расцвет иммунитета в период феодализма были порождены политической раздробленностью государств, отсутствием сильной централизованной власти, которая вынуждена была признавать за феодалами те права, которыми они фактически пользовались. Для этого времени присуще расширительное толкование указанного понятия.

В конце XVII в. правовой иммунитет, представлявший собой привилегию феодала, стал видоизменяться в иное юридическое средство. Он стал восприниматься, как юридическая категория с постоянно изменяющимся содержанием, в связи с чем, претерпевающая существенные трансформации. Он стал инструментом, который в целях выполнения социально-полезных функций освобождал от определенных обязанностей и юридической ответственности отдельных субъектов (дипломатов, консулов, депутатов) [27, с.12-13].

Революционные потрясения конца XVIII и первой половины XIX вв. подняли иммунитет на новый, качественно иной уровень, сделав его составной частью европейского публичного права. Так, членам

законодательных органов, участвовавшим в политической борьбе во время Великой французской буржуазной революции, были предоставлены нормативные гарантии, защищающие их от возможных преследований и ущемлений в правах. С усилением государственной власти иммунитет, характерный для феодального периода, начинает ограничиваться.

Уже в конце XIX начале XX в.в. законодательства Великобритании, США и ряда европейских стран представителям народа в Парламенте гарантировали парламентский иммунитет, заключающийся в их неответственности, запрете на возбуждение против них преследования не иначе, как с согласия Палаты Парламента, членами которой они являлись.

Эволюция иммунитета, как правового института, обусловлена возникновением представительных учреждений, и реализацией идеи разделения властей в политико-правовой практике развития и становления конституционализма. Иммунитет связан с проблемами возможного привлечения к ответственности его носителя. Так, вопросы ответственности главы государства при монархической форме правления нашли соответствующее отражение в историко-правовой литературе, в которой установлены этапы развития государственности, характеризующие различную степень допустимости его привлечения к ответственности.

Анализ становления института правового иммунитета позволил автору сделать вывод о том, что он представляет собой историческое явление, связанное с римским правом и получившее наибольшее развитие в период феодализма. В последующем иммунитет трансформировался в инструмент, освобождающий специальных субъектов (дипломатов, консулов, депутатов) в целях выполнения ими соответствующих социально-полезных функций от отдельных обязанностей и юридической ответственности, т.е. он стал элементом особого правового статуса этих лиц.

Как реальная правовая категория, иммунитет всегда соответствует объективным закономерностям социально-политического развития общества на конкретном историческом этапе, и он призван к осуществлению определенных функций в зависимости от условий, времени и места. Имеющиеся теоретические концепции в части его возникновения не могут в должной мере раскрыть его суть, содержание и назначение, так как эти категории постоянно меняются, меняются и подходы к ним, т.е. в рамках современной теории права еще не выработано обще-приемлемое единое теоретическое

обоснование иммунитета. Его суть, содержание и назначение можно определить в общих чертах на уровне основополагающих положений.

Во втором разделе первой главы «Теоретико-правовой анализ понятия иммунитета в юридической литературе» дается комплексный анализ понятия иммунитета в русле общетеоретических положений юридической науки, исследуется место его в системе правового неравенства наряду со льготами, привилегиями, формулируется авторское понятие иммунитета. В нем акцентируется внимание на том, что иммунитет, имея публично-правовой характер, служит публичным интересам, при этом является гарантией осуществления обладателями иммунитета общественно-полезных государственных функций, иначе профессиональной деятельности в интересах всего общества, и не может считаться противоречащей принципу правового равенства.

В данном разделе обосновывается позиция о том, что трактовка иммунитета и особенности определения его понятия, а также содержания зависят от его принадлежности к отраслям права, которые отличаются между собой предметом и методом правового регулирования, отраслевыми принципами, характером юридической ответственности. Будучи изначально употребляемым в международном праве, иммунитет воспринимался, как нереальность применения законов одной страны в другой, невозможность распространения юрисдикции одного государства в отношении другого государства в силу суверенного их равенства, т.е. им наделялись непосредственно государства. Государство в свою очередь предоставляло право на неприкосновенность своим представителям, в случае необходимости оно могло лишить их такого права. От иммунитета государства была производна неприкосновенность его собственности и его органов.

Вне зависимости от специфичности понимания иммунитета общим служит то, что он воспринимается как средство, позволяющее субъектам, занимающим особое положение в межгосударственных, государственных и общественных отношениях не подчиняться некоторым общим законам. В уголовном процессе иммунитет реализуется посредством установления особых процедур привлечения тех или иных субъектов к уголовной ответственности, применения к ним мер государственного принуждения и освобождения от процессуальных обязанностей.

Исследование позиций различных ученых приводит автора к тезису, что иммунитет является самостоятельным правовым средством, во-вторых, это – своеобразное изъятие, правомерное

исключение для конкретных лиц; в-третьих, он устанавливается в специальных юридических нормах. Иммуниеты представляют собой форму проявления дифференциации юридического упорядочения социальных связей, позволяющей обозначить приоритетные установки в правовой политике государства.

На основе анализа понятий «иммунитет», «льгота», «привилегия», в совокупности составляющих систему изъятий из общих норм, автор отмечает, что правовой иммунитет есть особый вид привилегии. Его особенность в том, что он предоставляет своим обладателям дополнительные права либо освобождает от обязанностей только в сфере реализации юридической ответственности; никаких иных материальных и социальных благ он не подразумевает.

Международная договорная практика и внутреннее законодательство большинства стран, как это отмечено в юридической литературе, не проводит строгого разграничения иммунитетов, льгот и привилегий – изъятий из общего правила. Это объяснимо тем, что отдельные разновидности иммунитетов и привилегий являются совокупностью правил, обладающих признаками обоих правовых явлений. Это обстоятельство позволяет говорить, что иммунитет – собирательное понятие, включающее: иммунитеты в собственном значении этого слова или особые права, льготы, преимущества и привилегии, определяемые в международном праве, как изъятия из общих правил юрисдикции. В отличие от льгот и привилегий, являющихся разноплановыми юридическими средствами, имеющими широкий спектр применения, иммунитет касается только установления особых преимуществ при решении вопроса о юридической ответственности. Он означает правовую категорию, сочетающую нормы материального и процессуального права. Будучи ограниченным рамками правовых норм, он предоставляет преимущества только юридическим путем, и, исходя от государства, выражает, тем самым, его волю.

Таким образом, правовой иммунитет, обладая общими признаками с иными средствами правового неравенства, тем не менее, исходя из цели и срока его предоставления, круга лиц, обладающих им, может быть от них разграничен. Эти же признаки отражают автономную юридическую природу иммунитета, как самостоятельного правового средства, предоставляющего исключительное право лицам, занимающим особое положение в государственных отношениях, не подчиняться некоторым общим нормам юридической ответственности.

По мнению диссертанта, институт правового иммунитета, представляя собой, по сути, исключение из общеправовой доктрины

равноправия, не противоречит общепризнанным международным и конституционным принципам равноправия. Его нельзя рассматривать как своеобразный метод возвеличивания определенной группы людей. Правовой иммунитет отвечает требованиям международного порядка и сугубо внутригосударственной категории – социальной справедливости.

Являясь правомерным изъятием из принципа правового равенства, правовой иммунитет представляет собой юридическую дифференциацию социально-правовой ответственности, которая имеет место на основании специально установленных норм, направленных на обеспечение эффективной деятельности определенного круга лиц по выполнению государственно и общественно значимых функций.

Данное определение охватывает наиболее основные характеристики иммунитета. Оно приемлемо для теории права. Правовой иммунитет следует рассматривать, как доктринальную категорию, выведение признаков которой возможно лишь посредством толкования.

В третьем разделе первой главы «Перспективы развития правового иммунитета как общеправовой категории» исследуются научные направления, концепции, теоретические формулировки по вопросам современного состояния проблем правовых иммунитетов, обосновывается необходимость разработки эффективных средств и методов, способствующих их идентификации. Актуальность определения границ между необходимостью правовой защиты определенных лиц и обеспечением принципа правового равенства подкрепляется автором комплексным исследованием большого количества, как научных трудов, так отечественных и зарубежных нормативных источников.

Диссертант отмечает недопустимость несоответствия терминов внутреннего законодательства и международного права. Разделяя позиции многих ученых, автор вносит предложение об унификации терминологии, т.е. приблизить терминологию внутреннего законодательства к международным стандартам, а в теории права использовать термины, адекватные терминам и понятиям международного права. Отсутствие единства терминологии в казахстанском законодательстве нарушает согласованность между нормативными актами, свидетельствуя, тем самым, о его погрешностях. Поэтому, несмотря на то, что правовая неприкосновенность лишь один, хотя и весьма важный элемент иммунитета, было бы целесообразным заменить в ряде случаев понятие «неприкосновенности» на «иммунитет».

Конституция Казахстана, предусматривая правовые иммунитеты Президента, депутатов, членов Конституционного Совета, судей и Генерального прокурора, а также другие его виды в законодательном порядке их не закрепляет. В научной же литературе были высказаны мнения о наделении правовым иммунитетом более широкого круга лиц, к которым можно отнести членов Счетного комитета, избирательных комиссий, омбудсмана. Автор отмечает, что в этом случае необходимо исходить из того, что эти лица, будучи представителями соответствующих органов, должны выполнять значимые для государства функции либо создаваться одной из ветвей власти (иммунитет членов Счетной комиссии); либо участвовать в процессе формирования высших органов государственной власти путем выборов (иммунитет членов избирательных комиссий); либо являться вспомогательными, и им может быть предоставлен иммунитет исключительно в силу значимости тех или иных органов государственной власти (кандидаты в Президенты, в депутаты Парламента). Наделение указанных субъектов правовым иммунитетом может быть обусловлено необходимостью обеспечения равного правового статуса лиц, участвующих в выборах в качестве кандидатов.

Проблема наделения тех или иных лиц правовым иммунитетом вызвана тем, что, являясь гарантией, он защищает лицо, им обладающее, от необоснованного уголовного или административного преследования, а с другой стороны создает препятствия для его привлечения к ответственности, затрудняя расследование дела, а в конечном итоге, формированию уважительного отношения людей к власти и закону.

Диссертант указывает на отсутствие четких критериев наделения иммунитетом тех лиц, которые могут и должны им обладать. При решении соответствующих проблем наделения определенных субъектов правовым иммунитетом он предлагает исходить из положений Конституции.

Сложность регулирования вопросов наделения должностных лиц правовыми иммунитетами состоит в том, что их установление относится к компетенции высших органов государственной власти. Другими словами, речь идет о необходимости установления пределов неприкосновенности и неответственности в отношении самих себя. Поскольку неответственность предполагает освобождение от юридической ответственности, пределы этого элемента иммунитета должны быть более узкими, и касаться лишь действий, связанных с осуществлением деятельности, не содержащих в себе состава правонарушения. В свою очередь, неприкосновенность, как особый

усложненный порядок привлечения к ответственности, способна сама обеспечить правовую защиту лиц, выполняющих государственно-значимые функции.

Иммуниеты являются особыми, специфичными правовыми категориями, особенность которых заключается в том, что они, выделяя одних субъектов и устанавливая определенное правовое неравенство, в конечной своей цели направлены на принесение пользы обществу. Правовые иммунитеты – важный регулятор общественных отношений, отражающий реалии социальной и правовой жизни.

Казахстану необходимо располагать собственным научно-обоснованным концептуальным подходом к проблеме установления правовых иммунитетов. Это позволит правильно разрешить вопросы в понимании сущности, социального значения, содержания и процедуры реализации указанного правового института.

Во второй главе «Парламентский иммунитет» раскрывается понятие и эволюция парламентского иммунитета, исследуются его правовые основы и особенности в советский период, в зарубежных странах и Казахстане, определяются пути его совершенствования.

В первом разделе второй главы «Понятие и эволюция парламентского иммунитета» дается анализ понятия института парламентского иммунитета. Исследуя парламентский иммунитет в контексте теории и концепции мирового парламентаризма, автор выделяет его характерные юридические признаки, указывает на то, что его содержание которого зависит от уровня юридического и политического развития общества.

В диссертационном исследовании подчеркивается, что особый статус, предоставляемый члену Парламента, должен содействовать выполнению им своих обязанностей. Этот статус характеризуется наличием определенных привилегий или иммунитета, гарантирующего его моральную и личную независимость. Цель парламентского иммунитета заключается в защите членов Парламента от репрессивных мер и судебных исков со стороны правительства либо частных лиц. Первоначально иммунитет должен был содействовать укреплению непрочного положения выборных законодательных собраний перед лицом всесильных монархов и правительств. В настоящее же время он позволяет гарантировать надлежащую работу и полную независимость Парламента.

Парламентский иммунитет лежит в основе парламентского суверенитета. Он по своей юридической природе является исключением из общего права страны, поскольку суть его состоит в предоставлении отдельным членам Парламента и всему Парламенту

как коллективу дополнительных прав. Парламентский иммунитет распространяется на депутата с момента утверждения его полномочий в установленном порядке и прекращается, как правило, с истечением срока, на который он избран, или с момента лишения его иммунитета компетентным органом.

Парламентский иммунитет касается, прежде всего, осуществления депутатом Парламента обязанностей, связанных с его положением. В этой сфере независимость выборного члена Парламента гарантируется положениями, содержащимися в Конституциях большинства государств. Из общего правила, согласно которому для возбуждения преследования против парламентариев необходимо предварительное разрешение ответственного собрания, имеется два важных исключения. Одним из них являются случаи задержания парламентария на месте преступления, второе исключение относится к сроку действия его иммунитета. На практике в большинстве стран этот срок совпадает с продолжительностью парламентской сессии. Это означает, что в период между сессиями член Парламента вновь подпадает под действие обычного права.

Автором анализируется логическое и историческое развитие парламентского иммунитета. Развитие идей и теорий относительно парламентских привилегий и иммунитета осуществлялось на протяжении всей истории парламентаризма. В диссертационном исследовании на примере различных стран дается анализ нормативных актов, посвященных этим привилегиям, их развитию и совершенствованию в те или иные исторические периоды. Им рассматриваются национальные нормативно-правовые источники, а также обобщаются различные точки зрения и подходы в определении социально-исторической сущности парламентского иммунитета.

Впервые институт парламентской неприкосновенности зародился в Англии. Дальнейшее свое развитие он получил в конституционных актах средневековой и буржуазной Франции. К XVIII веку парламентские привилегии приобрели устойчивую форму и стали для других стран своеобразной моделью. Парламентские традиции, выработанные Англией и Францией, получили как прецедентное, так и законодательное закрепление. Под парламентскими привилегиями стали пониматься права, которыми обладает Парламент как учреждение в целом и каждый депутат в отдельности. Исторически они включили в себя свободу депутатов от ареста, свободу слова в Парламенте.

Таким образом, большая часть европейских, а в последующем и Конституции большинства стран мира унаследовали институты, уже

проверенные практикой государственного строительства в Англии и Франции. Парламентские привилегии в той или иной форме стали важнейшей гарантией независимости депутатов и Парламента. Общим для всех стран правилом явилось то, что они не стали личными привилегиями парламентариев: последние не могли от них отказаться, поскольку они были установлены в качестве гарантий надлежащего выполнения ими своих функций и независимости депутатского мандата. Парламентский иммунитет стал обязательным традиционным элементом обеспечения независимости представительной ветви власти, защиты демократии и парламентаризма.

Второй раздел второй главы «Правовые основы и особенности депутатского иммунитета в советский период» посвящен исследованию в советском законодательстве проблем правовой регламентации депутатского иммунитета, в нем анализируется содержание, раскрывается роль в механизме гарантий депутатской деятельности.

Многие институты парламентаризма, в том числе и депутатский иммунитет, были заимствованы советским государством, однако в условиях социализма они получили явно выраженный классовый характер. Основной целью законодательства того периода было выполнение задач диктатуры пролетариата, Советы в процессе эволюции превратились в органы диктата и пропаганды советской власти.

Тем не менее, законодательство о Советах, регулирующее депутатскую деятельность, прошло определенный путь становления и развития. В нем можно выделить три этапа. Первый - зарождение и развитие правовых основ депутатского иммунитета в период строительства основ социализма (1917–1936 г.). Второй этап связан с совершенствованием депутатского иммунитета как гарантии деятельности в период построения зрелого социалистического общества (1936 – 1970-е г.). На третьем этапе происходило уточнение и конкретизация правовых основ гарантий депутатской деятельности и правового иммунитета депутатов в период развитого социализма (1970 – 1991 г.).

Анализ развития правовых основ депутатского иммунитета в советский период свидетельствует о существенной роли Советов народных депутатов в системе политической организации социалистического общества. Однако в условиях политического диктата со стороны партийных органов, особой системы формирования Советов, централизованного руководства правовое

положение депутата и характер его мандата не были столь значительны, как это представляется.

Научные исследования того периода в должной мере не отражают статус советского депутата, подлинный характер и гарантии его деятельности, поскольку они причинно связаны с издержками, типичными для советского государственного строительства. Отличительными чертами их иммунитета были политизированность и идеологизированность. Нормативно-правовые акты, издаваемые по вопросам деятельности народных избранников, в том числе конституционные, не обеспечивали достаточное их регулирование, страдали погрешностями, в целом не содержали серьезных гарантий соблюдения их прав. В практической деятельности их положение зависело не столько от предписаний закона, сколько от произвольного усмотрения партийных инстанций. В этом смысле ценность опыта наделения депутата иммунитетом в советскую эпоху малозначительна, и не может служить образцом оптимальной постановки и решения многообразных проблем, связанных с депутатским иммунитетом. Автор указывает, что он пребывал в зачаточном, незавершенном состоянии, и не оказывал сколько-нибудь заметного влияния на процессы демократизации государственно-правовых отношений.

Раздел третий второй главы «Вопросы парламентского иммунитета в зарубежных странах» посвящен выяснению роли и способам закрепления парламентского иммунитета в законодательствах развитых зарубежных стран, в которых его вопросы изучались давно, и в связи с чем, ими накоплен достаточный опыт теоретико-практического и нормативно-правового их решения, нуждающийся в изучении, обобщении и творческом использовании.

Так, в Великобритании члены Парламента обладают привилегией свободы слова в ходе парламентских дебатов и привилегией свободы от ареста. Привилегия свободы слова защищает любые выступления депутата, сделанные в ходе парламентского производства. Против члена Парламента не может быть возбуждено судебное преследование за любое слово, произнесенное в Парламенте. Выступления же вне его стен объявляются внепарламентскими действиями, не связанными с делопроизводством, и потому не защищаются парламентскими привилегиями.

Привилегия свободы от ареста означает, что арест члена Парламента не может быть произведен без разрешения Палаты, к которой принадлежит депутат. Древняя привилегия свободы от ареста охраняет его от ареста в течение парламентской сессии и сорока дней до ее начала и после ее окончания и только в связи с производством по

гражданскому делу. У члена Парламента не существует какой-либо привилегии свободы от ареста в связи с обвинением по уголовным делам. Здесь они подпадают под право, действующее в стране, как и любые другие граждане.

Закрепляя традиционные принципы парламентского иммунитета, положения Конституции Французской республики выделяют парламентскую неотвечтвенность и парламентскую неприкосновенность. Принцип неотвечтвенности депутата основывается на положении, что при осуществлении своих функций он независим, и эту независимость необходимо оберегать. Неотвечтвенность означает, что ни один член Парламента не может подвергаться преследованию, розыску, аресту, заключению или суду за высказанные мнения или за голосование при исполнении им своих функций. Неотвечтвенность носит общий характер, она абсолютна, т.е. освобождает все акты парламентария от отвечтвенности гражданской, уголовной и политической, не ограничена временем, и действует также после прекращения срока парламентского мандата.

В отличие от неотвечтвенности парламентская неприкосновенность – это юридическая процедура, гарантирующая защиту депутатов от уголовного преследования, которое может быть возбуждено против них за иные действия, не входящие в круг служебных обязанностей. Общее правило сводится к тому, что члены Парламента во время сессии не могут подвергаться преследованию или аресту за преступления или проступки без разрешения Палаты, в состав которой они входят, за исключением случаев задержания на месте преступления. Вне сессии для ареста или преследования депутата требуется согласие Палаты, за исключением случаев, задержания его на месте преступления, и когда преследование разрешено или когда он окончательно осужден. Задержание или преследование члена Парламента приостанавливается, если Палата, в состав которой он входит, потребует этого.

Неприкосновенность не аннулирует нарушение (в отличие от неотвечтвенности), а лишь отодвигает во времени момент преследования или арест парламентария, чтобы не помешать скоропалительными или неумеренными действиями осуществлению его мандата. Во время сессии лишь сама Палата может лишит депутата неприкосновенности, и даже в случае задержания на месте преступления решить вопрос о приостановлении его преследования путем голосования.

В четвергом разделе второй главы «Правовые основы парламентского иммунитета и пути его совершенствования в

Республике Казахстан» анализируются нормы парламентского иммунитета, содержащиеся в казахстанском законодательстве. Парламентский иммунитет относится к наиболее разработанным в науке и национальном законодательстве видам иммунитетов. Иммунитет депутатов регламентирован Конституцией, законом «О Парламенте и статусе его депутатов», Регламентами Палат Парламента, административным и уголовно-процессуальным кодексами. Их пределы определены положениями, согласно которым задержание и привлечение к уголовной ответственности без согласия Палаты Парламента допускается в случае совершения ими тяжких преступлений или задержания на месте совершения преступлений.

На основе анализа научно-теоретических источников и законодательства, автором не только выявлен определенный пласт проблем, но и обоснован целый ряд предложений и рекомендаций по повышению эффективности действия парламентского иммунитета, в том числе: ограничению его действия временем проведения сессии Парламента; внесению дополнений в законодательство о неответственности депутатов за высказанные мнения или голосование при исполнении своих обязанностей; наделению их правом на основании своего иммунитета отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу об обстоятельствах, ставших им известными в связи с парламентской деятельностью; недопустимости обыска и личного досмотра без согласия Палаты Парламента, распространению действия иммунитета на корреспонденцию (телефонные переговоры, почтовые, телеграфные, другие электронные и иные принимаемые и отправляемые сообщения).

В связи с отсутствием в Конституции и конституционном законе нормы о возможности привлечении депутатов Парламента к уголовной ответственности без согласия Парламента также и в случае совершения ими особо тяжкого преступления, автором предложено дополнить закон соответствующим положением.

В сфере деятельности национальных Парламентов важную роль играет Межпарламентская ассамблея СНГ, призванная проводить межпарламентские консультации, обсуждать вопросы сотрудничества в рамках содружества, разрабатывать совместные предложения. Особо значима ее деятельность в части разработки модельных законов о вопросах, находящихся в круге общих интересов участников СНГ. В этой связи диссертант обращает внимание на необходимость унификации законодательств стран содружеств и выработке единого законодательно оформленного подхода к вопросу о правовом иммунитете посредством принятия специального модельного закона.

Идея сочетания внутригосударственных и международно-правовых средств регулирования данного института видится автору перспективной, поскольку в этом случае возможно заимствование прогрессивного опыта уже достигнутого отдельными странами, что не только актуально в настоящее время, но и имеет приоритетное значение. Правильное сочетание внутригосударственных и международных средств регулирования правового иммунитета, в том числе и парламентского, позволит добиться оптимального результата в деятельности депутатов.

В третьей главе «Иммунитет Президента как главы государства» содержится три раздела, в которых исследуются вопросы иммунитета Президентов зарубежных стран, Республики Казахстан, как гарантий осуществления ими своих полномочий, а также проблемные аспекты их иммунитетов.

В первом разделе третьей главы «Вопросы иммунитета глав государств в зарубежных странах» исследуются иммунитеты Президентов стран с развитой демократией, которые регламентированы Конституциями и специальными законами государств.

Президент, являясь главой государства, высшим должностным лицом страны в целях выполнения чрезвычайно важных функций наделен необходимыми гарантиями, в число которых входит его иммунитет. Привлечение Президента к ответственности связано с отрешением его от должности, включающего определенные процедуры, и которое известно законодательству ряда государств, как импичмент.

Как правило, число оснований, предусмотренных для отрешения Президента от должности, зачастую ограничивается уголовными преступлениями. Уголовное преследование глав государств возможно в определенных случаях, прямо оговоренных в Конституциях. Так, Конституции и законы некоторых стран предусматривают уголовную ответственность Президента при исполнении служебных обязанностей за государственную измену и умышленное нарушение Конституции и законов [192, с.98]. Помимо государственной измены это могут быть и другие преступления: совершение тяжких деяний, которыми нарушаются положения Конституции страны (Румыния), измена, взяточничество и иные тяжкие преступления (США), государственная измена и посягательство на Конституцию (Италия), государственная измена и иное преступление (Украина). Существование в основе импичмента политических и юридических аспектов, а также нуждаемость Президента в обеспечении повышенной правовой

защиты, и в то же время не допущение ситуации абсолютной его безответственности свидетельствует о том, что вопрос о правовой природе импичмента порождает определенную несогласованность в научной среде.

Существует несколько вариантов процедуры привлечения Президента к ответственности. Один из вариантов заключается в том, что вопрос об этом возбуждается Парламентом, а решается судом. Он применяется во многих странах континентальной системы права (Франция, Италия, Португалия). При другом варианте Парламент самостоятелен в рассмотрении вопроса об ответственности Президента (США, страны Латинской Америки). Примером этого служит процедура импичмента в США. Она возбуждается Палатой представителей, а окончательно решается Сенатом. При третьем варианте вопрос о привлечении Президента к ответственности возбуждает Парламент, а решается он путем референдума (Австрия, Исландия, Румыния).

Автору представляется логичной постановка вопроса о том, что Президент страны должен нести ответственность за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, нарушение Конституции страны, поскольку конституционные тексты президентской присяги, как правило, содержат в общей и сжатой форме круг обязанностей, которые при вступлении в должность он клянется добросовестно выполнять.

В законодательствах многих стран термин иммунитет Президента не используется. Все вопросы, касающиеся его иммунитета, сводятся к неприкосновенности, которая закреплена в конкретных статьях Конституций. Весьма внушительная доля неотвеченности в президентском иммунитете, состоящем из двух элементов – неприкосновенности и неотвеченности свидетельствует об отличительной его особенности. Система неотвеченности и неприкосновенности бывшего Президента за действия, совершенные им в период нахождения в должности, действует в ряде зарубежных стран, и схемы предоставления повышенной правовой защиты бывших лидеров различны. Так, в Чили экс - Президент становится членом верхней Палаты, во Франции – членом Конституционного Совета, и соответственно они наделяются в последующем правовым иммунитетом, как представители соответствующего органа. Правовой иммунитет экс - Президента является логическим следствием иммунитета, предоставленного действующему Президенту. Его пределы, безусловно, зависят от параметров иммунитета действующего главы государства и не должны превышать их.

Подобная неприкосновенность не относится к разряду абсолютных прав. Президент страны, прекративший исполнение своих полномочий, может быть лишен неприкосновенности в случае возбуждения уголовного дела по факту совершения им преступления.

На основе проведенного обобщения диссертант приходит к выводу, что согласно международно-правовому стандарту, вошедшему в практику действующего законодательства многих стран, наличие и действие правовых иммунитетов у Президентов обусловлено необходимостью обеспечения им благоприятных условий, способствующих целевой реализации президентской миссии. Несмотря на то, что такой иммунитет представляет собой исключение из общеправовой доктрины равноправия, тем не менее, его следует признать, необходимым, поскольку Президент играет доминирующую роль в жизни страны. Содержание президентского иммунитета предопределяет его правовой статус как главы государства и обуславливает его специфическую (повышенную) защиту, а также предоставление ему преимуществ, необходимых для осуществления своей деятельности. Вместе с тем, установление процедур ответственности Президента и предоставление ему конституционных гарантий, предполагающих ограниченные основания ответственности и усложненные процедуры привлечения к ней должны иметь обязательный характер.

Во втором разделе третьей главы «Иммунитет Президента Республики Казахстан как гарантия осуществления его полномочий» исследуется правовой иммунитет Президента Казахстана и порядок его привлечения к уголовной ответственности, которые закреплены в Конституции, а также конституционном законе «О Президенте», согласно которых он несет ответственность только в случае государственной измены. Поскольку Конституция не указывает конкретные параметры президентского иммунитета, автор полагает, что используемая в ст.47 Конституции ссылка на совершение государственной измены (основание для отрешения Президента от должности) может служить критерием, определяющим его пределы.

Из смысла положений Конституции и конституционного закона следует, что параметры иммунитетов действующего Президента и экс - Президента совпадают. Бывший глава государства не может нести ответственность за действия, связанные с исполнением им полномочий Президента, за исключением случаев государственной измены. Основанием наделения его иммунитетом служит распространение на действующего Президента принципа неответственности, который тогда служит гарантией его защиты, когда гарантирует его

предшественнику невозможность привлечения к ответственности за действия, связанные с исполнением президентских полномочий.

Нормы о неприкосновенности ныне действующего главы государства закреплены также в конституционном законе «О Первом Президенте - Лидере нации» от 22.07.2000 года, согласно ст.3 которого Первый Президент не может быть привлечен к уголовной ответственности за действия, совершенные им в период исполнения полномочий, а после их прекращения за действия, связанные с осуществлением статуса Первого Президента. В отличие от положений Конституции и закона «О Президенте», в законе «О Первом Президенте» подробно определены пределы иммунитета Первого Президента - Лидера нации. В частности, он не может быть подвергнут задержанию, аресту, обыску, допросу либо личному досмотру. Неприкосновенность распространяется на все имущество, принадлежащее ему на праве собственности и проживающим с ним членам семьи, а также на используемые ими жилые и служебные помещения, служебный транспорт, средства связи, переписку, принадлежащие ему документы. На указанное имущество не могут быть наложены ограничения. Гарантируется банковская тайна и неприкосновенность банковских счетов Первого Президента и совместно проживающих с ним членов его семьи. На основании системного толкования норм Конституции автор приходит к выводу, что в период исполнения своих полномочий Президент также не может быть привлечен к административной ответственности, в том числе, налагаемой в судебном порядке, арестован, подвергнут обыску, допросу, личному досмотру. Президент не несет какой-либо ответственности за нарушение присяги и невыполнение обязанностей, закрепленных за ним Конституцией.

Условия становления гражданского общества и правового государства, безусловно, требуют предоставления его главе прочных конституционных гарантий, включая ограничение оснований ответственности и усложненные процедуры привлечения к ней. Однако общий для всех принцип предоставления повышенной защиты, заключающийся в том, что объем предоставленного иммунитета должен соответствовать роли их обладателя в жизни общества и не должен превращаться в личную привилегию, касается и Президента. Опыт собственного государственного строительства подтверждает тенденции современного конституционализма, направленные на обеспечение ему политических и социальных гарантий.

Таким образом, правовой иммунитет Президента Республики Казахстан в современном понимании представляет собой законное

правовое средство, с помощью которого государство обеспечивает его повышенную правовую защиту в сфере уголовной ответственности.

Стабильность и устойчивость президентской власти не в меньшей степени зависит от предоставленных ему конституционных гарантий осуществления полномочий. Несмотря на неудачное решение в конституционных законах отдельных вопросов, касающихся правового иммунитета Президента Республики Казахстан, автор отмечает, что за недолгую историю суверенного Казахстана они являются первыми нормативными актами, предоставляющими гарантии не только действующему Президенту, но и экс - главе государства, тем самым, обеспечивая легитимную передачу власти.

В третьем разделе третьей главы «Проблемные аспекты иммунитета Президента Республики Казахстан в национальном законодательстве» автором на основе анализа иммунитета Президента Казахстана выявлены его отдельные проблемные аспекты.

Согласно положениям ст. 26 конституционного закона «О Президенте» он несет ответственность в случае государственной измены, далее раскрывается понятие самого преступления. При этом дублируется диспозиция ст.165 Уголовного кодекса, предусматривающая ответственность за государственную измену. По мнению диссертанта, уточнение такого характера в конституционном законе не вызывается необходимостью, оно загромождает текст, не имея в своем содержании установок кардинального характера.

Анализируя опыт некоторых демократических стран, автор предлагает законодательно закрепить норму, согласно которой Президент Республики Казахстан может быть привлечен к ответственности не только за государственную измену, но и за иное тяжкое преступление.

Если по Конституции и закону «О Президенте» он может подлежать ответственности за государственную измену, то нормы закона «О Первом Президенте - Лидере Нации» свидетельствует о невозможности наступления такой ответственности за ее совершение действующим Первым Президентом. Внесение в закон «О Первом Президенте - Лидере нации» дополнений от 14.06.2010 года о невозможности его задержания, ареста, обыска, допроса либо личного досмотра, распространении иммунитета на него и проживающих с ним членов его семьи, их имущество, жилые и служебные помещения, служебный транспорт, средства связи, переписку, документы, банковские счета привело к фактическому предоставлению действующему Президенту беспрецедентных гарантий освобождения от уголовной ответственности за любые преступления.

Указанные выше нормы отсутствуют в законе «О Президенте». Поскольку оба этих закона являются действующими, автор логично предлагает привести их в соответствие между собой с учетом того, что объем иммунитета действующего Президента не должен быть меньше иммунитета экс - Президента. Так, в случае ухода действующего Президента с должности может сложиться ситуация, при которой его преемник в соответствии с нынешней редакцией закона «О Президенте» будет располагать меньшим иммунитетом, уступающим по объему иммунитету «Первого Президента», что нельзя признать правильным.

Учитывая тот факт, что Конституция устанавливает весьма сложную процедуру привлечения главы государства к уголовной ответственности, автор констатирует, что и без принятия закона «О Первом Президенте» в случае совершения им государственной измены действующего Президента практически невозможно было привлечь к уголовной ответственности. В этой связи диссертант считает целесообразным предусмотреть в законодательстве положение, согласно которого невыполнение обязательств, возложенных на него Конституцией, являлось бы основанием для отрешения его от должности.

Действующее законодательство не содержит норм, регламентирующих расследование уголовного дела в отношении Президента и его подсудность. В развитых странах его судит «особый суд». Президент Французской Республики подсуден Верховному Суду страны. Оценивая возможные варианты, автор полагает, что рассмотрение такого дела должно иметь место в Верховном Суде.

Конституция предусматривает принятие Парламентом решения об отрешении Президента от должности не позднее двух месяцев с момента выдвижения против него обвинения. Сроки же рассмотрения данного вопроса в Мажилисе, Сенате, Верховном Суде, Конституционном Совете действующим законодательством не предусмотрены. Отсутствие законодательно установленных сроков рассмотрения данного вопроса соответствующими органами может повлечь злоупотребления со стороны пропрезидентски настроенных лиц, от которых зависит решение вопроса о выдвижении обвинения, а также искусственное затягивание процедурных вопросов. Для Палат Парламента эти сроки, по мнению диссертанта можно предусмотреть в Регламентах, для Верховного Суда и Конституционного Совета в конституционном законе «О Президенте». Так, например, Мажилис направляет постановление о выдвижении обвинения против Президента в Сенат в пятидневный срок, Сенат организует

расследование обвинения, после окончания которого, направляет запрос в Верховный Суд и Конституционный Совет. Те в свою очередь дают заключения на предмет обоснованности обвинения, и соблюдения установленных конституционных процедур соответственно не позднее пяти дней после регистрации запроса и направляют его в Сенат. Сенат с момента поступления этих заключений в течение пяти дней передает результаты расследования обвинения вместе с заключениями на рассмотрение совместного заседания Палат Парламента, на котором окончательно должен решиться данный вопрос в течение двух месяцев с «момента окончания следствия», а не выдвижения Президенту обвинения, как это указано в законе.

Диссертант обращает внимание на последствия отклонения обвинения Президента в совершении государственной измены. Если такое отклонение будет иметь место, полномочия депутатов Мажилиса, инициировавших рассмотрение вопроса в соответствии с ч.2 ст.47 Конституции досрочно прекращаются. Данное положение закона выступает своего рода предостережением об «опасности» выдвижения обвинения против Президента, т.к. в этом случае политическая карьера мажилисменов будет завершена. На нынешнем этапе конституционной реформы предлагается исключить эту норму закона.

Непродолжительность действия в Казахстане институтов президентства и правовых иммунитетов, а также незначительный в историческом понимании отечественный опыт их развития сказались на том, что их проблемы до сих пор в научном мире республики не столь широко и четко обозначены. Автор предлагает внести в положения Конституции, конституционные законы «О Президенте» и «О Первом Президенте» дополнения по упрощению технологии импичмента и разработке механизма реализации с четким закреплением его в национальном законодательстве.

В четвертой главе «Иммуниет судей, членов Конституционного Совета, Генерального прокурора Республики Казахстан», который содержит три раздела, исследуются содержание и цели правовых иммунитетов судей, членов Конституционного Совета и Генерального прокурора.

В первом разделе четвертой главы «Правовые основы и проблемные аспекты иммунитета судей Республики Казахстан» всесторонне рассмотрены вопросы иммунитета судей, закрепленного в законодательстве большинства государств. Наделение судей правовым иммунитетом представляется автору в большей степени

обоснованным, чем его наличие у других носителей власти, поскольку в государствах с авторитарными методами тенденциями правления наблюдается тенденция представителей власти, правоохранительных органов, иных реальных или потенциальных участников судебного процесса сделать судью зависимым.

Иммунитет судей представляет собой необходимый элемент их правового статуса, и является способом юридической защиты их профессиональной деятельности. Цель его предоставления состоит в том, чтобы наиболее полно защитить судей при исполнении полномочий по отправлению правосудия. Это обязывает законодателя к установлению положений о невозможности их привлечения к ответственности за действия, связанные с ее осуществлением и не сопряженные с совершением правонарушений. Иммунитет судей касается не ограждения их от ответственности за злоупотребления и преступления, а от предъявления исков за слова и действия, имеющие место при отправлении судебных функций, а также за профессиональные ошибки (Великобритания, Португалия, Испания). Ответственность в этих случаях, как правило, берет на себя государство с правом регрессного иска.

Неприкосновенность судей – важная составляющая судейского иммунитета. До 1995 года в казахстанском законодательстве отсутствовало такое понятие, и это не могло не сказаться на формировании подлинно независимой судебной власти. Оно получило отражение в действующем законодательстве с принятием первого конституционного закона «О судах и статусе судей» 20.12.1995 г. Ныне существующий объем судейского иммунитета в сфере уголовно-правовых и административно-правовых отношений, как изъятие из общих норм, необходимо сохранить в качестве дополнительного средства защиты судей в целях обеспечения их конституционного статуса и эффективного выполнения ими своих полномочий.

Автор отмечает, что по своей природе правовой иммунитет судей является специальным проявлением более общих конституционных норм, определяющих основы правового статуса личности. Особенности этого правового состояния обусловлены определенными обстоятельствами. Они заключаются, во-первых, в повышении уровня защищенности судей; во-вторых, в установлении особого, отличного от общего порядка реализации ими своих полномочий; государственном запрете вторжения кого-либо в сферу профессиональной деятельности судей. Гарантии их неприкосновенности отнюдь не означают полного освобождения от юридической ответственности за правонарушения различного рода,

совершенные ими. Конституция лишь обязывает государство обеспечить реализацию независимого правосудия.

Иммунитет судей закреплен в ст.79 Конституции, в ст.27 конституционного закона от 25 декабря 2000 г. «О судебной системе и статусе судей» и ч.2 ст.498 Уголовно-процессуального кодекса, которые указывают на их неприкосновенность, устанавливая необходимость существования особого правового порядка привлечения их к ответственности.

Гарантии неприкосновенности воздействуют на все сферы деятельности судей при отправлении правосудия независимо от вида и категории рассматриваемых дел, т.е. от их специализации. Автор отмечает, что объем и пределы иммунитета также не зависят от должности судей и уровней судов, что служит отличительным признаком правового статуса судей. Вместе с тем, принадлежность их к определенному звену судебной системы порождает различия в порядке преодоления иммунитета, что вытекает из положений Конституции и закона.

Диссертант вносит предложение о том, что судьям должен быть гарантирован судебский индемнитет, означающий, что ни при каких условиях они не могут быть привлечены к какой-либо ответственности за мнение или принятое решение, выраженное ими при осуществлении правосудия, если только приговором суда, вступившим в законную силу, не будет установлена их виновность в преступном злоупотреблении. Так, при наличии законных оснований судья имеет право отказать в удовлетворении заявленного отвода, тем самым, обозначив свою правовую позицию, и за это он не должен нести какую-либо ответственность, поскольку это обычное процессуальное действие, входящее в его полномочия, и предусмотренное законом. При вынесении судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанции, при отсутствии заведомо умышленных действий, судья также не должен нести ответственность, в том числе и дисциплинарную.

Судейский индемнитет сводится к невозможности любых форм преследования судьи за мнения, выраженные им при осуществлении правосудия, как в период исполнения им своих обязанностей, так и после его ухода с должности, т.е. в период нахождения в отставке или на пенсии. Он, как и иные виды иммунитета, выходит за пределы личной неприкосновенности и является исключением из принципа равенства перед законом и судом. Это обусловлено необходимостью обеспечить дополнительные гарантии надлежащего осуществления справедливого и законного правосудия. Положение о

неприкосновенности (иммунитете), закрепляющее один из существенных элементов статуса судей, направлено на обеспечение основ конституционного строя и самостоятельности судебной власти.

Во втором разделе четвертой главы «Правовые основы и проблемные аспекты иммунитета членов Конституционного Совета Республики Казахстан» исследуется иммунитет членов Конституционного Совета, который, являясь специализированным органом охраны Конституции, в демократическом правовом государстве разрешает конституционные коллизии.

Учитывая его роль и значение в политико-правовой жизни государства, полномочия по вопросам правильности проведения выборов главы государства, депутатов Парламента, проведения республиканского референдума, автор отмечает, что члены Конституционного Совета без соответствующих надежных гарантий их деятельности не смогут осуществлять ее независимо и в строгом соответствии с законом. Их иммунитет регламентирован Конституцией и конституционным законом «О Конституционном Совете». Целью предоставления иммунитета членам Конституционного Совета является наиболее полная их защита при исполнении полномочий по осуществлению конституционного контроля.

Параметры иммунитета указанных лиц обусловлены тем, что в течение срока своих полномочий они не могут быть арестованы, подвергнуты приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечены к уголовной ответственности без согласия Парламента, кроме случаев задержания на месте преступления или совершения тяжких преступлений. Автор предлагает внести дополнение в закон в части распространения на них иммунитета, в том числе и по истечении срока полномочий, за мнения, выраженные ими при рассмотрении дела в Конституционном Совете (индемнитет), если только приговором суда, вступившим в законную силу, не будет установлена их виновность в преступном злоупотреблении своими полномочиями. Им предлагается распространить иммунитет на собственность членов Конституционного Совета, занимаемые ими жилые и служебные помещения, используемые личные и служебные транспортные средства, принадлежащие им документы, багаж и иное имущество, переписку и иную корреспонденцию. Автор обосновывает предложение, согласно которого, если при привлечении к уголовной ответственности, применении мер административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, в отношении члена

Конституционного Совета будет установлено, что они обусловлены его позицией при осуществлении им своих полномочий, то в даче согласия на производство этих действий Парламентом должно быть отказано.

Согласно ч.5 ст.71 Конституции и ст.12 конституционного закона члены Совета могут быть привлечены к уголовной ответственности за совершение только тяжких преступлений, а не более опасных уголовных деяний и это не соответствует положениям Уголовного и Уголовно-процессуальных кодексов. Исходя из возможности регулирования этого вопроса в конституционном законе, в котором, как правило, детализируются основополагающие нормы Конституции, автор предлагает дополнить его нормой о привлечении членов Конституционного Совета к уголовной ответственности без согласия Парламента, в том числе и в случае совершения ими особо тяжких преступлений.

Конституция и закон «О Конституционном Совете» не предусматривают порядка преодоления иммунитета членов Конституционного Совета. Законодатель установил его в ч.3 ст.497 Уголовно-процессуального кодекса, согласно которого для получения согласия на привлечение этих лиц к уголовной ответственности, арест и привод Генеральный прокурор вносит представление в Парламент. Однако, порядок и сроки рассмотрения такого представления ни законодательством, ни Регламентами Мажилиса и Сената не предусмотрены. Учитывая, что совершение процессуальных действий органами предварительного следствия регламентировано специальными сроками, автор обосновывает предложение о внесении соответствующих дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс и Регламент Мажилиса в виде десятидневного срока получения согласия на привлечение членов Конституционного Совета к уголовной ответственности, применения к ним ареста или привода. Автор указывает на необходимость дополнения п.95 Регламента Мажилиса нормами о порядке принятия парламентариями такого решения, предлагая его новую редакцию.

Учитывая нарушение последовательности в изложении норм ст.497 Уголовно-процессуального кодекса о производстве предварительного следствия в отношении членов Конституционного Совета, автор предлагает прежде закрепить нормы об неприкосновенности, содержащиеся в ч.2 этой же статьи, а затем обозначить условия ее преодоления, т.е. специальное правило должно вытекать из общего, причина должна порождать следствие, в противном случае нарушается связь и логика действий законодателя.

Последний, предусмотрев нормы о неприкосновенности членов Конституционного Совета в ст.497 кодекса, относительно порядка совершения действий по преодолению их иммунитета, отсылает к ст.496, регулирующей режим преодоления иммунитета депутатов, имеющих иной правовой статус. В связи с этим автор предлагает в ст.497 указанного кодекса, соблюдая аналогичную последовательность действий относительно неприкосновенности, воспроизвести те же части ст.496, что позволило бы иметь целостное представление о неприкосновенности членов Конституционного Совета и о порядке проведения предварительного следствия в случае лишения их правового иммунитета.

Положения закона, касающиеся особого порядка привлечения членов Конституционного Совета к ответственности, не могут рассматриваться, как освобождение от нее. Порядок их привлечения к ней выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения их независимости, и не означает освобождение от уголовной или иной ответственности.

Анализ законодательства показывает, что иммунитет членов Конституционного Совета, как один из видов конституционно-правовых иммунитетов относится к наименее оформленному в законодательном порядке виду правового иммунитета. Расширение существующего объема иммунитета членов Конституционного Совета в сфере уголовно и административно-правовых отношений следует рассматривать как дополнительное средство их правовой защиты в целях обеспечения их статуса и эффективного выполнения ими своих функций. Автор отмечает, что сочетание элементов неответственности и неприкосновенности в содержании иммунитета этих лиц будет представлять собой пример взвешенного компромисса (баланса) между необходимостью упрочения независимости членов Конституционного Совета и повышением уровня их ответственности за осуществление полномочий государственной власти по конституционному производству.

В третьем разделе четвертой главы «Правовые основы и проблемные аспекты иммунитета Генерального прокурора Республики Казахстан» исследуется иммунитет Генерального прокурора, который закреплен в Конституции и получил свое развитие в конституционном законе «О Прокуратуре» от 21.12.1995 г. В течение пятилетнего срока своих полномочий Генеральный прокурор не может быть арестован, подвергнут приводу, мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, привлечен к уголовной ответственности без согласия Сената, кроме случаев задержания на

месте преступления или совершения им тяжких преступлений. Автор отмечает, что заместители Генерального прокурора, иные прокуроры правовым иммунитетом не обладают.

Положения закона о том, что при исполнении служебных обязанностей не допускается административное задержание, личный досмотр прокурора, досмотр его вещей и используемого им транспорта, за исключением случаев, когда это предусмотрено законодательством, продиктованы более всего необходимостью беспрепятственного выполнения им профессиональных обязанностей, но не составляют содержание правового иммунитета, поскольку не содержат других указаний относительно невозможности его ареста, привода, применения к нему мер административного взыскания, налагаемых в судебном порядке и привлечения к уголовной ответственности без согласия соответствующих органов. Более того, в случае же неисполнения им служебных обязанностей административное задержание, личный досмотр прокурора, досмотр его вещей и используемого им транспорта считаются вполне допустимыми действиями. Понятие же иммунитета включает в себя освобождение от ответственности и дополнительные гарантии неприкосновенности.

Некоторые авторы считают целесообразным наделение всех прокуроров иммунитетом, аргументируя это тем, что прокуратура осуществляет надзор за исполнением законов, принимает меры, направленные на устранение нарушений законности и привлечение виновных к ответственности. Другие высказывают иное мнение либо указывают на необходимость частичного наделения их дополнительными гарантиями неприкосновенности. Автор полагает, что наделение иммунитетом только Генерального прокурора представляется обоснованным и наиболее оптимальным. Предназначение правовых иммунитетов состоит в том, чтобы наличие преимуществ, предоставляемых лицам или группам лиц, не нарушало основополагающий демократический принцип равноправия и не допускало дискриминации. Генеральный прокурор вполне обоснованно причислен к лицам, обладающим правовым иммунитетом, поскольку он является одним из высших должностных лиц государства. Его высокий статус подтверждается тем, что от имени государства он осуществляет высший надзор за точным и единообразным применением законов, указов Президента и иных нормативных актов на территории страны, принимает меры по выявлению и устранению любых нарушений законности, а также

опротестовывает законы и правовые акты, противоречащие Конституции и законам Республики Казахстан.

В результате сравнительного анализа автор приходит к выводу, что объем иммунитета Генерального прокурора аналогичен иммунитету судей. Порядок преодоления иммунитета Генерального прокурора и судей Верховного суда идентичен. В связи с тем, что неприкосновенность Генерального прокурора не распространяется на его собственность, занимаемые им жилые и служебные помещения, используемые личные и служебные транспортные средства, принадлежащие ему документы, багаж и иное имущество, а также переписку и иную корреспонденцию, телефонные переговоры, почтовые, телеграфные, другие электронные и иные принимаемые и отправляемые сообщения, автор предлагает внести соответствующие изменения в ст.10 закона «О Прокуратуре». В связи с отсутствием в Конституции и законе положения о том, что привлечение Генерального прокурора к уголовной ответственности возможно без согласия Парламента также и в случае совершения им особо тяжкого преступления, автор указывает на необходимость дополнения конституционного закона соответствующей нормой.

В современной теории правового государства все более доминирует концепция правового равенства, согласно которой субъекты права наделены общим объемом прав и свобод, а любые исключения из этого правила должны быть социально, морально, и, возможно, экономически и политически оправданными. Каждое такое исключение должно быть обоснованным и разумным с точки зрения сохранения баланса правовых интересов, и регулироваться надлежащими правовыми актами. В связи с чем, наделение Генерального прокурора правовым иммунитетом в пределах установленных законом, в целом представляется важной и необходимой мерой.

ВЫВОДЫ

В выводах подводятся итоги исследования, формулируются основные предложения и рекомендации.

– Комплексный анализ правовой природы, сущностных функционально-содержательных особенностей института правового иммунитета и механизмов его конституционно-правового регулирования позволил диссертанту выявить его признаки как общеправовой категории, обозначить его место в системе правового неравенства, сформулировать авторское определение иммунитета как юридической дифференциации социально-правовой ответственности,

которая имеет место на основании специально установленных норм, направленных на обеспечение эффективной деятельности определенного круга лиц по выполнению государственно и общественно значимых функций. Данный правовой институт не нарушает принципа правового равенства, отклонение от него вытекает из природы самого права, которое, будучи выразителем государственной воли, аккумулирует интересы и притязания различных слоев и групп населения. Его пределы иммунитета зависят от социально-экономических и исторических условий.

Диссертантом сформулированы: позиция по перспективе развития института правового иммунитета в юридической науке, предложения и рекомендации по его совершенствованию в части определения оптимальных пределов и установления эффективного порядка его лишения.

Проблема установления мерила, позволяющего определить целесообразность наделяния определенных субъектов правовым иммунитетом, конкретизирована как проблема выявления границ между обеспечением принципа равенства перед законом и судом и необходимостью их защиты. Иммунитетами с оптимальными пределами определены виды правовых иммунитетов, которые распространяют принцип неответственности на более узкий круг действий лица, обеспечивая защиту большей частью с помощью принципа неприкосновенности.

– Анализ становления института правового иммунитета позволил автору сделать вывод о том, что он представляет собой историческое явление, связанное с римским правом и получившее наибольшее развитие в период феодализма. В последующем иммунитет трансформировался в инструмент, освобождающий специальных субъектов (дипломатов, консулов, депутатов) в целях выполнения ими соответствующих социально-полезных функций от отдельных обязанностей и юридической ответственности, т.е. он стал элементом особого правового статуса этих лиц. Как реальная правовая категория, иммунитет всегда соответствует объективным закономерностям социально-политического развития общества на конкретном историческом этапе, и призван к осуществлению определенных функций в зависимости от условий, времени и места. Имеющиеся теоретические концепции в части возникновения иммунитета не могут в должной мере раскрыть его суть, содержание и назначение, так как эти категории постоянно меняются, меняются и подходы к ним, т.е. обще-приемлемое единое теоретическое обоснование иммунитетов в рамках современной теории права не выработано. Их суть, содержание

и назначение можно определить в общих чертах на уровне основополагающих положений.

Правовой иммунитет, как общеправовая категория, представляет собой правомерное изъятие в сфере юридической ответственности, повышенную правовую защиту, устанавливаемую в специальных нормах, строго определенного круга лиц в целях обеспечения эффективной их деятельности по выполнению государственно и общественно значимых функций. Данное положение также характеризует правовой иммунитет, который следует рассматривать, как доктринальную категорию, выведение признаков которой из законодательства возможно лишь посредством толкования.

– Иммунитеты являются особыми, специфичными правовыми категориями. Их особенность заключается в том, что они, выделяя одних субъектов и устанавливая определенное правовое неравенство, в конечной своей цели направлены на принесение пользы обществу. Иммунитет – важный регулятор общественных отношений, отражающий реалии социальной и правовой жизни. Все недостатки и проблемы иммунитетов – одновременно недостатки правовой политики государства. Их скорейшее разрешение и совершенствование института правового иммунитета благотворно скажется на построении в Казахстане правового государства и гражданского общества.

Действующий нормативный материал об иммунитетах закреплен в отраслевых законодательствах. Однако, по мнению автора, в них трудно усмотреть логически обоснованную законодательную позицию. Существенное расхождение национального права, имеющего строго выдержанную внутриотраслевую структуру, с международными стандартами, указывает на актуальность унификации норм о правовом иммунитете, необходимость приведения норм внутреннего законодательства с учетом веления времени и развития общественных отношений в соответствие с международными требованиями. В Казахстане нет единого унифицированного нормативного законодательного акта о правовых иммунитетах, более того, ему необходимо располагать собственным научно-обоснованным концептуальным подходом к проблематике их установления.

В условиях обретения Казахстаном независимости и проведения правовой реформы крайне необходимо правильное разрешение в теории и практике вопросов в части понимания сущности, социального значения, содержания и процедуры реализации данного правового института.

– Появление, развитие и существование парламентского иммунитета было социально и исторически обусловлено. На различных этапах развития государств он претерпевал определенные трансформации, в конечном итоге, выделившись в отдельную правовую категорию. Это обеспечило парламентариям независимость и надлежащее выполнение функциональных обязанностей в течение срока полномочий. Представляется, что отказ от правового иммунитета, в том числе парламентского, равно как и наделение определенных лиц, неоправданно широким по объему иммунитетом, представляют собой неверное направление. Цель законодателя – найти равновесие между необходимостью их привлечения к ответственности по делам, не связанным непосредственно с профессиональной деятельностью, и гарантиями их защиты от преследования по иным мотивам.

Из общего правила, согласно которому для возбуждения преследования против парламентариев необходимо предварительное разрешение ответственного собрания, имеются два важных исключения. Одним из них является случаи задержания на месте совершения преступления, другое связано с вопросом о сроке действия иммунитета. Положение о не распространении иммунитета на случаи задержания на месте преступления содержат Конституции большинства стран. В целом тенденции развития права в демократических странах характеризуются ослаблением парламентского иммунитета.

Объем депутатского иммунитета в советский период менялся по мере развития государства в зависимости от конкретных исторических условий. Были различными и объекты этого вида гарантии, для которой характерным было то, что иммунизированными являлись: личность депутата; его действия вне представительного органа; права, вытекающие из трудовых соглашений. Депутатская неприкосновенность тогда, как и ныне, была предназначена для беспрепятственного выполнения парламентарием своих функций, охраны его полномочий от каких-либо посягательств; действие гарантирующего механизма начиналось с момента приобретения мандата и прекращалось с его лишением; действие мандата могло быть прервано или прекращено решением представительного органа, и это сопровождалось специальной процедурой. Порядок охраны полномочий народных представителей путем иммунитета выступал гарантией от необоснованного наказания в уголовном или административном порядке, и он относительно способствовал эффективной их деятельности по участию в управлении государством.

Вместе с тем, депутатский иммунитет советского периода был крайне политизирован и идеологизирован. Его содержание носило классовый характер, в связи с чем, роль депутатского иммунитета в этот период была не столь полноценна.

Несмотря на наличие определенных исторических корней до и после октябрьского периода, парламентский иммунитет в отечественной науке изучению не подвергался, и по существу не был должным образом регламентирован. Нынешний вариант его регулирования законодательством не лишен недостатков, поскольку содержит определенные нестыковки и дискуссионные моменты, свидетельствующие о необходимости его совершенствования. По мнению автора, решая указанную проблему, важно исходить из имеющихся положений Конституции, которые не декларативно, а всей структурой и технико-юридической основой, системой строгих правовых категорий создают для этого надежные предпосылки. Наиболее приемлемым способом правового регулирования парламентского иммунитета, является возможность внесения уточнений, детализаций в законы, которые органично продолжают нормы Конституции. Вместе с тем, несмотря на то, что она в отличие от «обычных» законов, обладая правовой устойчивостью, должна оставаться стабильной и неизменной, при наличии объективной потребности возможно адаптирование отдельных ее норм к происходящим изменениям. С этой точки зрения поправки в Основной закон вполне логичны, тем более, если проблемы не могут быть решены без непосредственного «вторжения» в его живую ткань.

– Согласно международно-правовому стандарту наличие и действие правового иммунитета Президентов обусловлено необходимостью обеспечения благоприятных условий, способствующих целевой реализации президентской миссии. Несмотря на то, что такой иммунитет также представляет собой исключение из общеправовой доктрины равноправия, тем не менее, следует признать, что он необходим, поскольку Президент играет доминирующую роль в жизни страны, и наделение его иммунитетом нельзя считать противоречащим принципу равенства. Содержание его иммунитета предопределяет правовой статус главы государства, который и обуславливает его специфическую (повышенную) защиту, а также предоставление ему преимуществ, необходимых для осуществления своей деятельности. Установление процедур ответственности Президента и предоставление ему конституционных гарантий, предполагающих ограниченные основания этого,

усложненные возможности его привлечения к ней должны иметь место в обязательном порядке.

Общий для всех принцип предоставления повышенной защиты, заключающийся в том, что объем предоставленного иммунитета должен соответствовать роли их обладателя в жизни общества и государства, и не должен превращаться в личную привилегию, касается и главы государства. Автор указывает на необходимость внесения дополнений в действующее законодательство по упрощению технологии импичмента, разработке механизма его реализации с четким закреплением в законодательстве.

Диссертантом выработан ряд практических рекомендаций по совершенствованию иммунитетов Президента, парламентариев, судей, членов Конституционного Совета и Генерального прокурора.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ

Монографии и учебные пособия:

1. Кишкембаев, А.Б. Иммунитет должностных лиц государства как правовой институт [Текст] / А.Б. Кишкембаев. – Бишкек, 2011. – 209 с.
2. Кишкембаев, А.Б. Учебно-методическое пособие по специальному курсу «Суд присяжных» [Текст] / А.Б. Кишкембаев. – Астана, 2010. – 79 с.

Научные статьи:

3. Кишкембаев, А.Б. Институт иммунитета как исключение из принципа равенства [Текст] / А. Кишкембаев // Тураби. – 2004. – №5. – С.109–114.
4. Кишкембаев, А.Б. Особенности привлечения парламентариев к уголовной ответственности [Текст] / А. Кишкембаев // Зангер. – 2005. – №2. – С.34–37.
5. Кишкембаев, А.Б. Некоторые проблемы гарантий независимости судей / А. Кишкембаев // Тураби. – 2005. – №5. – С.54–62.
6. Кишкембаев, А.Б. Понятие и признаки правовых иммунитетов / А. Кишкембаев // Зангер. – 2008. – №3(80). – С.70–74.
7. Кишкембаев, А.Б. Некоторые аспекты иммунитета судьи как должностного лица [Текст] / А. Кишкембаев // Право и государство. – 2006. – №4(33). – С.104–109.
8. Кишкембаев, А.Б. Статус депутатов зарубежных парламентов [Текст] / А. Кишкембаев // Тураби. – 2005. – №2. – С.26–31.

9. Кишкембаев, А.Б. Правовая регламентация и значение института депутатского иммунитета [Текст] / А. Кишкембаев // Эділет. – 2007. – № 3–4 (22а). – С.61–66.

10. Кишкембаев, А.Б. Независимость судебной системы и реализация права на справедливый судебный процесс [Текст] / А. Кишкембаев // Зангер. – 2011. – № 3(116). – С.26–28.

11. Кишкембаев, А.Б. Некоторые аспекты возникновения и развития института правового иммунитета [Текст] / А. Кишкембаев // Право и государство. – 2008. – № 3(40). – С.63–73.

12. Кишкембаев, А.Б. Некоторые аспекты развития института депутатского иммунитета в советский период [Текст] / А. Кишкембаев // Эділет. – 2007. – № 3–4 (22а). – С.67–75.

13. Кишкембаев, А.Б. Правовой иммунитет как исключение из принципа равенства [Текст] / А. Кишкембаев // Известия ВУЗов. – 2009. – №10. – С.92–94.

14. Кишкембаев, А.Б. Некоторые аспекты правового иммунитета Президента [Текст] / А. Кишкембаев // Современные проблемы предупреждения преступности: материалы международной научно-практической конференции. – Астана, 2008. – С.371–375.

15. Кишкембаев, А.Б. Перспективы развития понятия иммунитета в юридической науке [Текст] / А. Кишкембаев // Юрист. – 2011. – №8. – С.63–67.

16. Кишкембаев, А.Б. Правовой иммунитет как общеправовая категория [Текст] / А. Кишкембаев // Известия ВУЗов. – 2010. – №7. – С.84–89.

17. Кишкембаев, А.Б. Правовые иммунитеты в концепции правового равенства / А. Кишкембаев // Эділет. – 2010. – № 4. – С.66–73.

18. Кишкембаев, А.Б. Иммунитет Президента Республики Казахстан как важнейшая гарантия [Текст] / А. Кишкембаев // Наука и новые технологии. – 2011. – №4. – С.228–231.

19. Кишкембаев, А.Б. Проблемные аспекты парламентского иммунитета в законодательстве [Текст] / А. Кишкембаев // Право и государство. – 2011. – №2(5). – С.35–43.

20. Кишкембаев, А.Б. Теоретические и практические аспекты совершенствования института правового иммунитета [Текст] / А. Кишкембаев // Зангер. – 2011. – №8. – С.40–44.

21. Кишкембаев, А.Б. Исторические аспекты эволюции иммунитета как правового института [Текст] / А. Кишкембаев // Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – №2(54). – С.63–67.

22. Кишкембаев, А.Б. К вопросу о правовом иммунитете членов Конституционного Совета [Текст] / А. Кишкембаев // Вестник ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. – 2010. – №1–2. – С.49–59.
23. Кишкембаев, А.Б. Теоретико-правовые особенности понятия иммунитета в юридической литературе [Текст] / А. Кишкембаев // Социальные и гуманитарные науки. – 2010. – № 5–6 – С.68–73.
24. Кишкембаев, А.Б. Правовые основы и некоторые проблемные вопросы иммунитета судей [Текст] / А. Кишкембаев // Наука и новые технологии. – 2010. – № 7. – С.239–243.
25. Кишкембаев, А.Б. Правовые основы и проблемные вопросы иммунитета Генерального прокурора [Текст] / А. Кишкембаев // Социальные и гуманитарные науки. – 2010. – № 5–6. – С.110–113.
26. Кишкембаев, А.Б. Конституционно-правовые иммунитеты членов Парламента и глав государств [Текст] / А. Кишкембаев // Права человека как достояние человечества: материалы международной научно-практической конференции. – Астана, 2011. – С.23–27.
27. Кишкембаев, А.Б. Проблемные аспекты иммунитета Президента [Текст] / А. Кишкембаев // Наука и новые технологии. – 2010. – № 7. – С.206–210.
28. Кишкембаев, А.Б. Права и привилегии парламентариев: мировой опыт [Текст] / А. Кишкембаев // Право и государство. – 2011. – № 3 (52). – С.31–41.
29. Кишкембаев, А.Б. Иммунитеты, льготы, привилегии: соотношение понятий / А. Кишкембаев // Эділет. – 2010. – № 4. – С.59–65.
30. Кишкембаев, А.Б. Правовые иммунитеты [Текст] / А. Кишкембаев // Законотворческий процесс в условиях Казахстана: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы, 2011. – С.232–245.
31. Кишкембаев, А.Б. Гарантии неприкосновенности судьи как способ обеспечения [Текст] / А. Кишкембаев // Независимость суда и судьи при отправлении правосудия: материалы международной научно-практической конференции. – Астана, 2011. – С.79–84.
32. Кишкембаев, А.Б. Правовые основы парламентского иммунитета [Текст] / А. Кишкембаев // Эділ сот. – 2011 – № 5. – С.48–53.
33. Кишкембаев, А.Б. Неприкосновенность и неотвеченность как элементы правового иммунитета Президента [Текст] / А. Кишкембаев // Социальные и гуманитарные науки. – 2009. – № 5. – С.87–93.

34. Кишкембаев, А.Б. Вопросы иммунитета глав государств зарубежных стран / А. Кишкембаев // Известия ВУЗов. – 2009. – № 10. – С.34–37.

35. Кишкембаев, А.Б. Правовые основы и проблемные вопросы иммунитета членов Конституционного Совета [Текст] / А. Кишкембаев // Известия ВУЗов. – 2009. – № 10. – С.53–57.

36. Кишкембаев, А.Б. К вопросу о понятии института парламентского иммунитета [Текст] / А. Кишкембаев // Известия ВУЗов. – 2011. – № 5. – С.256–259.

37. Кишкембаев, А.Б. Особенности правового статуса Генерального прокурора [Текст] / А. Кишкембаев // Вестник ЕНУ им. Л.Н. Гумилева. – 2011. – № 3(9). – С.15–22.

38. Кишкембаев, А.Б. Парламентский иммунитет как элемент обеспечения независимости [Текст] / А. Кишкембаев // Правовая реформа и ее роль в развитии правовой системы Кыргызстана: материалы международной научной конференции. – Бишкек, 2011. – С.76–79.

39. Кишкембаев, А.Б. Исторические аспекты иммунитета [Текст] / А. Кишкембаев // Известия ВУЗов. – 2011. – № 5. – С.227–229.

40. Кишкембаев, А.Б. Принципы неотвеченности и неприкосновенности депутатов на примере Французской Республики [Текст] / А. Кишкембаев // Право и государство. – 2011. – № 4. – С.57–60.

41. Кишкембаев, А.Б. Права и привилегии парламентариев [Текст] / А. Кишкембаев // Фемида. – 2011. – № 9. – С.29–33.

42. Кишкембаев, А.Б. Конституционно-правовые иммунитеты членов Парламента и государств [Текст] / А. Кишкембаев // Правовая реформа в Казахстане. – 2011. – №3 (55). – С.3–6.

43. Кишкембаев, А.Б. Проблемные аспекты парламентского иммунитета [Текст] / А. Кишкембаев // Известия ВУЗов. – 2011. – №6. – С.222–225.

44. Кишкембаев, А.Б. Импичмент как мера конституционной ответственности Президента: международный опыт [Текст] / А. Кишкембаев // Фемида. – 2012. – № 2. – С.35–39.

45. Кишкембаев, А.Б. Парламентские привилегии в законодательстве некоторых зарубежных странах [Текст] / А. Кишкембаев // Юрист. – 2012. – № 2. – С.84–87.

Кишкембаев Аскар Булатовичтин «Укук институт катарындагы мамлекеттик кызматтагы адамдардын иммунитетти (теоретикалык-укуктук изилдөө)» деген темада 12.00.01 – мамлекет жана укук теориясы; укук жана мамлекет окууларынын тарыхы адистиги боюнча юридикалык илимдердин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациялык изилдөөсүнө берилген

РЕЗЮМЕ

Негизги сөздөр: укук, иммунитет, кызмат адамы, укук институту, мамлекет, парламент, парламентчи, депутат, президент, сот, прокурор, мыйзам, конституция.

Диссертациялык изилдөөнүн объектиси болуп маанилүү мамлекеттик функцияларды аткаруудагы адамдардын ишмердигинин эффективдүүлүгүндөгү мамлекеттик кепилдиктерди камсыздоонун жүрүшүндөгү иммунитеттерди орнотуу чөйрөсүндөгү болуп жаткан коомдук мамилелер түзөт. Иммунитеттин ээлеринин статусун коргоочу жана жөнгө салуучу, бул институтту бекемдөөчү, тарыхый жана заманбап укук документтери, аны алып жүрүүчүлөрдүн статусу, укук иммунитетинин облусундагы ар кандай авторлордун иштеп чыгуусу, концепциялары, ар кандай теориялары изилденет.

Диссертациялык изилдөөнүн максаты укук иммунитеттер институтунун дайын ордун жана тарыхый – теоретикалык аспектерин изилдөө, ушунун негизинде алардын түшүнүгүн аныктоо, укук иммунитеттеринин көйгөйлөрүнүн мүмкүндүү жолдор менен чечилиши, алардын кыймыл-аракетинин эффективдүүлүгү жана андан ары өркүндөтүү боюнча изилдөө болуп эсептелет. Максат - юридикалык илимдин жана азыркы тажрыйбаны талдоонун негизинде, негизги теоретикалык жоболорду аныктоо жана кайрадан ой-жүгүртүү менен, укук иммунитеттеринин жаратылышын аныктоодогу алардын мазмуну, негизги элементтери жана касиеттери менен аягына жеткен.

Изилдөөнүн методологиялык ыкмалары болуп мамлекеттик-укуктук кубулуштарды изилдөөдө илим аркылуу иштелип чыккан негиздөөчү усулдарды колдонууга алып келүүчү жалпы илимий, жеке илимий, атайын усулдар: логикалык, тарыхый-юридикалык, салыштырма-укуктук, формалдуу-юридикалык, тутумдуу талдоосу кирет.

Алынган жыйынтыктардын илимий жаңылыгы болуп мамлекеттик кызмат адамдарынын укук иммунитетинин конституциялык-укуктук жана теоретикалык көйгөйлөрүнө арналган биринчилерден болгон комплекстүү монографиялык изилдөө болуп саналат. Укук иммунитетине автордук аныктамасы берилип, эволюциясы изилденип, укук иммунитеттеринин андан ары өнүгүү келечеги аныкталып, президенттин, депутаттардын, соттордун жана башка кызмат адамдарынын укук иммунитеттери изилденип, аларды жакшыртуунун тажрыйбалык сунуштары иштелип чыккан.

Иш жүзүндө колдонулушу: Диссертациядагы жыйынтыктар жана сунуштар мамлекет жана укук теориясынын көйгөйлөрүн илимий иштерде, конституциялык укукта, мыйзам долбоор ишинде, илимий-изилдөө ишмердигинде, окуу процессинде колдонуусун табат.

Колдонуу чөйрөсү: конституциялык мыйзам чыгаруу, мамлекеттик башкаруу, мамлекеттик органдардын мыйзам чыгармачыл жана укук колдонуу ишмердиги.

РЕЗЮМЕ

диссертации Кишкембаева Аскара Булатовича на тему: «Иммунитет должностных лиц государства как правовой институт (теоретико-правовое исследование)» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01. – теория права и государства, история права и государства, история учений о праве и государстве

Ключевые слова: право, иммунитет, должностное лицо, правовой институт, государство, парламент, парламентарий, депутат, президент, судья, прокурор, закон, конституция.

Объектом исследования являются общественные отношения, имеющие место в ходе обеспечения государством гарантий эффективности деятельности лиц, выполняющих значимые государственные функции в сфере установления иммунитетов. Исследуются различные теории, концепции, мнения, разработки разных авторов в области правового иммунитета, статуса его носителей, исторические и современные правовые документы, закрепляющие данный институт, регулирующие и охраняющие статус обладателей иммунитета.

Целью работы является исследование историко - теоретических аспектов и предназначения института правовых иммунитетов, определение на этой основе их понятия, возможных путей разрешения проблем правовых иммунитетов, совершенствования и эффективности их действия. Цель достигнута на основе анализа общетеоретических положений юридической науки и существующей практики, с осмыслением и обоснованием основных теоретических положений, определяющих природу правовых иммунитетов, их содержание, основные элементы и свойства.

Методы исследования сводятся к использованию основополагающих подходов, выработанные наукой при исследовании государственно - правовых явлений: общенаучный, частнонаучный, специальные методы: логический, историко - юридический, сравнительно - правовой, формально - юридический, системного анализа.

Полученные результаты и их новизна: диссертация является одним из первых комплексных монографических исследований, посвященных теоретическим и конституционно-правовым проблемам правового иммунитета должностных лиц государства. Сформулировано авторское определение правового иммунитета, исследована его эволюция, определены перспективы дальнейшего развития правовых иммунитетов, исследованы правовые иммунитеты президента, депутатов, судей и других должностных лиц, выработаны практические рекомендации по их совершенствованию.

Рекомендации по использованию. Выводы и предложения диссертации могут быть использованы в научных разработках по проблемам теории государства и права, конституционному праву, в законопроектной работе, научно-исследовательской деятельности, учебном процессе.

Область применения: конституционное законодательство, государственное управление, законотворческая и правоприменительная деятельность органов государственной власти.

RESUME

of the dissertation work of Kishkembayev Askar Bulatovich on the topic of “Immunity of state officials as a legal institute (theoretic-practical research) with the objective of obtaining a degree of juridical doctor with major 12.00.01. – theory of law and state, history of law and state, history of legal and political studies

Key words: law, immunity, state official, legal institute, state, parliament, parliamentary, deputy, president, judge, prosecutor, bill, constitution

The object of the research is public relations which take place when the state provides assurance of efficient activity of the persons carrying out significant state functions in the area of establishing immunities. The research analyzes various theories, concepts, opinions, works of different authors in the area of legal immunity, status of its owners, historical and modern legal documents which fixate this institution and also regulate and secure the status of immunity holders.

The aim of the work is research of historical theoretical aspects and mission of the legal immunities institution, providing its definition, possible ways of resolution of legal immunities problems, improvement and efficiency of their actions. The aim has been reached based on the analysis of common theoretical bases of law and practice together with comprehension and justification of basic theoretical provisions which define the nature of legal immunities, their substance, key elements and properties.

The following methods were used in this research: common scientific, specific scientific, special methods logical, historical legal, comparative legal, formal legal and systemic analysis.

The results obtained and their novelty: the dissertation is one of the first comprehensive monographic researches dedicated to theoretical and constitutional legal problems of legal immunity of state officials. The author has also formulated his own definition of legal immunity, analyzed its evolution, defined the perspectives for further development of legal immunities, researched legal immunities of a president, deputies, judges and other officials and also developed practical recommendations for their improvement.

Recommendations for usage. Conclusions and suggestions of the dissertation can be used in scientific works on the problems of theory of state and law, constitutional law as well as in law-making, scientific work and in study process.

Areas of implementation: constitutional law, state management, law-making and law implementation activity of bodies of state power.