

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Диссертационный совет Д.12.10.421

На правах рукописи
УДК 343.23:343.8(043.3)

Копбаева Лаура Шитеновна

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С
МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек - 2011

Работа выполнена на кафедре уголовного права и уголовного процесса
Казахского Национального педагогического университета имени Абая.

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Каиржанов Елеген Изтлеуович
- Научный соруководитель** доктор юридических наук, профессор
Рустемова Гаухар Рустембековна
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук
Джаянбаев Камалиддин Ишмаматович
кандидат юридических наук
Тулентаева Феруза Сарыбаевна
- Ведущая организация:** Академия МВД Кыргызской Республики
(720000, г. Бишкек, ул.Чолпон-Атинская, 1а)

Защита диссертации состоится «28» января 2012 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 12.10.421 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызско-Российском Славянском университете и Кыргызской государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики по адресу: 720000, Кыргызская Республика, г. Бишкек, пр. Чуй, д.42, конференц-зал (ауд.213).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-Российского Славянского университета по адресу: г. Бишкек, ул. Киевская, 44.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2011г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Бидильдаева Г.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современную казахстанскую экономику переходного периода отличают недостаточное совершенство социально – экономических отношений, высокий уровень экономической среды, обусловленный множественностью разноуровневых хозяйственных связей, крайняя сложность системы формирующихся рыночных отношений, слабая упорядоченность и бессистемность правовых норм, регулирующих отношения в экономической сфере.

«Синдром переходной экономики имеет свои издержки. Прошло время, изменилась ситуация, и законодательство требует тщательного анализа и совершенствования. Должны быть пересмотрены все подзаконные акты, вольно или невольно создающие условия для коррупционных действий чиновников» говорится в Послании Президента Республики Казахстан «Казахстан на пути ускоренной экономической, социальной и политической модернизации» [1, с. 3].

В связи этим был принят новый антимонопольный Закон Республики Казахстан «О конкуренции» от 25 декабря 2008 года, который определяет действия, признающиеся недобросовестной конкуренцией, устанавливает механизм предотвращения и устранения недобросовестной конкуренции, а также ответственность за недобросовестные действия [2].

В программе стратегического развития до 2030г. Президент Республики Казахстан Н.А. Назарбаев определил одним из приоритетных направлений - создание конкурентных рынков и надежных средств антимонопольного регулирования как один из важных факторов стабилизации цен и повышения качества товаров и услуг [3].

Монополия - это такая ситуация на рынке, при которой отсутствует конкуренция на стороне предложения, то есть имеется только один продавец. Монополизм возникает там, где существует рынок, и его истоки могут быть разнообразными: монополия может быть создана законодательно (табачная монополия), может иметь естественную основу (естественный монополизм), может быть результатом субъективного отношения покупателей либо создаваться коллективно путем заключения соглашений, ограничивающих конкуренцию.

Конкуренция является экономической категорией и означает состязательность, соперничество, борьбу между участниками рынка в достижении одной цели. В процессе осуществления хозяйственной деятельности, хозяйствующие субъекты соперничают по поводу лучших условий производства и реализации продукции, выполнения работ и оказания услуг. Главная цель соперничества конкурентов в процессе осуществления предпринимательской деятельности –получение максимально возможной прибыли. Достигать такой цели конкуренты могут как законными, так и незаконными средствами, например, злоупотребляя доминирующим положением. Законные средства можно квалифицировать

как добросовестную конкуренцию, а незаконные – как недобросовестную конкуренцию.

Цена – это важнейший хозяйственный параметр, которому принадлежит стимулирующая и регулирующая роль. Одновременно цена служит рычагом хозяйствования, так как является орудием конкурентной борьбы.

Но не все цены в рыночной экономике являются исключительно результатом взаимодействия предложения производителя и спроса потребителей: в этой сфере часто проявляется вмешательство государства, глубина и интенсивность которого не везде одинакова. Вмешательство государства в сферу ценообразования можно было наблюдать еще в VI веке до нашей эры в Вавилоне и Ассирии.

Основными причинами государственного вмешательства в сферу ценообразования во все прошедшие столетия были: стремление производителей получать от государства помощь, чтобы избежать снижения цен, связанного с конъюнктурными факторами или с иностранной конкуренцией; требование потребителей или их отдельных групп о снижении цен на продукты составляющие основную долю в их доходах.

В некоторых случаях государство самостоятельно вмешивалось в ценообразование производителей, а также для поддержания стабильности денежной единицы или для смягчения неблагоприятных воздействий для потребителей проявления конкуренции отдельных монополий.

В статистических данных с 1998 по 2004 годы объем преступлений, связанных с монополистической деятельностью, из-за незначительного количества указывается в графе «прочие преступления», вместе с другими преступлениями (ст.196, ст.199, ст.200, ст.201, ст.225, ст.226). Только с 2005 г. отдельной графой стала выделяться ст.196 УК РК [4, с.4].

В 2005 году всего зарегистрировано преступлений 146347, в 2006 г. – 141271, в 2007 г. – 128064, в 2008 г. – 127478, в 2009 г. – 121667, из них экономические преступления составляли 18124, в 2010 г. соответственно 131896 и 16244.

По статье 196 УК РК в рассматриваемый период было возбуждено уголовных дел: 2006 г. – 4; 2007 г. – 3; 2008 г. – 3; 2009 г. – 2; 2010 – 6; 2011 – 2 уголовных дела. Однако в суд с обвинительным заключением было направлено всего 6 уголовных дел; прекращено по нереабилитирующим основаниям – 4 уголовных дела, а по остальным не приняты решения.

Поэтому латентность преступлений, связанных с монополистической деятельностью огромна. Она составляет более 90%.

Востребованность научной разработки данной уголовно-правовой нормы объясняется ее бланкетным характером, что требует понимания не только категорий уголовного, но и гражданского, административного, антимонопольного законодательства. Это вызывает затруднения у практических работников, так как сегодня большое количество сотрудников органов внутренних дел и финансовой полиции имеет стаж работы до 3-х лет

и имеют недостаточно полное и четкое представление о признаках расследуемого преступления.

Антимонопольное законодательство было и будет во всех государствах, мы полагаем необходимым вопросы введения государственной монополии осуществлять путем максимального сближения национальных законодательств стран-членов Таможенного союза.

Актуальность рассматриваемой темы определяется и тем, что сегодня обеспечение экономической безопасности страны становится острой актуальной и неотложной государственной и общественной задачей, что требует принятия безотлагательных мер, в частности, уголовно-правовых мер для устранения серьезной опасности, создающей угрозу становлению рыночных отношений в Казахстане и других постсоветских государствах.

Связь темы диссертации с научными программами и основными научно-исследовательскими работами.

Диссертационная работа является инициативной.

Цели и задачи исследования. Основной целью исследования является разработка системы мер предупреждения преступлений, связанных с монополистической деятельностью, совершенствование уголовно-правовых норм и мер предупреждения преступности в данной сфере.

Реализация намеченной цели осуществляется путем решения следующих задач:

- рассмотреть монополистическую деятельность как объект криминологического анализа, дав при этом правовую характеристику конкуренции хозяйствующих субъектов, а также монополизации товарного рынка, финансового рынка;

- исследовать основы антимонопольного законодательства Республики Казахстан и зарубежных стран;

- дать сравнительно-правовой анализ уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с монополистической деятельностью;

- изучить криминологическую характеристику преступлений, связанных с монополистической деятельностью;

- определить основные причины и условия преступлений, связанных с монополистической деятельностью, и изучить личность преступников-монополистов;

- систематизировать меры предупреждения преступлений, связанных с монополистической деятельностью, определить направления деятельности основных субъектов в данной сфере;

- рассмотреть уголовную ответственность за преступления, связанных с монополистической деятельностью и внести предложения в действующее уголовное законодательство Республики Казахстан.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в Казахстане проведено комплексное криминологическое и уголовно-правовое исследование преступлений, связанных с монополистической деятельностью. В диссертации определена уголовно-правовая и

криминологическая характеристика преступлений, связанных с монополистической деятельностью на современном этапе, даны понятие и система преступлений, посягающих на отношения, связанных с монополистической деятельностью. Определены основные параметры правильной юридической квалификации конкретного состава преступления, выявлены характерные ошибки и недостатки в применении норм уголовного законодательства Республики Казахстан. Установлены основные причины и условия, способствующие совершению преступлений, связанных с монополистической деятельностью. Дана система субъектов предупреждения таких преступлений и их классификация. Проанализированы основные функции субъектов профилактики преступлений, связанных с монополистической деятельностью, определены основные направления их совершенствования.

Практическая значимость работы заключается в том, что в ней сформулированы практические предложения по улучшению системы действующего отечественного законодательства, мер предупреждения преступлений, связанных с монополистической деятельностью. Эти выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности законодательной ветви власти Республики Казахстан, в дальнейших научных разработках проблем борьбы с преступностью, связанных с монополистической деятельностью, в правоприменительной практике правоохранительных органов и общественных объединений по предупреждению преступности, в подготовке кадров для органов и организаций по предупреждению преступлений, связанных с монополистической деятельностью, в учебном процессе высших юридических и экономических заведений.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Преступления в сфере антимонопольного законодательства подлежат следующей классификации:

1) **непосредственно** посягающие на порядок добросовестной конкуренции;

2) **косвенно** посягающие на порядок добросовестной конкуренции.

К первой группе относятся преступления, связанные с монополистической деятельностью (статья 196 УК РК).

Ко второй группе: «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности» (статья 189 УК РК), «Заведомо ложная реклама» (статья 198 УК РК), «Незаконное использование товарного знака» (статья 199 УК РК), «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну» (статья 200 УК РК).

2. Под родовым объектом преступлений в сфере экономики в целом, и соответственно, родовым объектом преступления, предусмотренного статьей 196 УК РК, являются экономические интересы государства, общества, охраняемые уголовным правом Республики Казахстан.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного статьей 196 УК РК – это охраняемые уголовным законодательством интересы хозяйствующих субъектов, государства, а также потребителей в сфере регулирования добросовестной конкуренции на товарном, финансовом рынках и рынке ценных бумаг.

Дополнительным непосредственным объектом являются жизнь, здоровье, собственность и интересы государственной службы и государственного управления (квалифицирующая часть нормы).

Предметом исследуемого преступления являются правила добросовестной конкуренции, предусмотренные антимонопольным законодательством.

3. На основании вышеизложенного предложить изменить название ст.196 УК РК «Монополистическая деятельность» на «**Антиконкурентная деятельность**».

4. По задачам, компетенции и содержанию деятельности, предупреждающей преступность, связанных с монополистической деятельностью, субъектов профилактики можно классифицировать на:

- органы власти общей компетенции;
- неспециализированные;
- частично специализированные;
- специализированные органы.

К органам власти общей компетенции (их учреждения, организации, предприятия) можно отнести законодательные и исполнительные органы власти, органы местного самоуправления.

Неспециализированные субъекты профилактики преступлений - это хозяйствующие структуры, учреждения культуры, средства массовой информации и другие субъекты, участвующие в различных областях жизнедеятельности общества.

К числу частично специализированных органов предупреждения преступлений относятся контрольно-ревизионные и аудиторские организации, общественные организации по защите прав потребителей.

Специализированными субъектами предупреждения преступлений являются антимонопольные органы, правоохранительные органы, суд, для которых задачи и функции профилактики относятся к числу главных, приоритетных задач.

5. Целесообразно внедрение следующих специальных мер предупреждения преступлений, связанных с монополистической деятельностью.

5.1. В целях координации работы субъектов профилактики необходима *разработка совместных мероприятий* правоохранительных, судебных и антимонопольных органов, Национального банка Республики Казахстан, Антимонопольного Агенства и других контролирующих органов по проведению различных проверок; ревизий; семинаров; совещаний; обмену информацией о способах и методах совершения преступлений; совместному

получению знаний в области развития рыночных отношений в монополистической деятельности.

5.2. Образовать специальное управление по борьбе с преступлениями в сфере монополистической деятельности в системе Агентства по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (финансовая полиция) для противодействия преступлениям в сфере антимонопольной деятельности. При нем создать единую информационную базу данных по юридическим и физическим лицам, проходящим по оперативным материалам и делам.

5.3. Распространять информацию среди населения, хозяйствующих субъектов о признаках антиконкурентной деятельности (монополистической деятельности) и о его способах.

6. Внести изменения в ст.196 УК Республики Казахстан в виде дополнения к примечанию: «2. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением государственных органов или иным способом способствовало предотвращению наступления ущерба, содействовало раскрытию преступления и изобличению виновных лиц, *если при этом в его действиях не содержится состава иного преступления*».

7. Для устранения коллизии нормативных правовых актов следует внести соответствующие изменения и дополнения в Закон Республики Казахстан «О лицензировании» от 17 апреля 1995 г. и Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 18 июня 2004 г. «О некоторых вопросах квалификации преступлений в сфере экономической деятельности» по вопросам взыскания дохода, полученного преступным путем, по преступлениям в сфере экономической деятельности.

Личный вклад соискателя состоит в том, что научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

Апробация и внедрение результатов в практику.

Основные результаты проведенного научного исследования, теоретические положения, практические выводы и рекомендации прошли апробацию, прежде всего, в процессе обсуждения их на заседаниях кафедры уголовного права и уголовного процесса Казахского национального педагогического университета имени Абая, кафедры уголовно-правовых дисциплин Центрально-Азиатского Университета, кафедры уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского Университета имени Бориса Ельцина.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.

Основные выводы и рекомендации изложены на международной научно-практической конференции «Конституция–Закон законов Республики Казахстан» (Астана, 1 сентября 2009г.); республиканской научно-теоретической конференции «Қазақстан Республикасының индустриалды-инновациялық даму жағдайындағы саясат, экономика және құқық» КазНПУ

имени Абая (Алматы, 1 марта 2011г.); международной научно-практической конференции «Мировые и региональные тенденции современной преступности и стратегий противодействия» КазНУ имени аль-Фараби (Алматы, 17 сентября 2011г.), а также отражены в опубликованных 9 научных статьях, подготовленных лично автором.

Результаты научного исследования внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность Казахского национального педагогического университета имени Абая и практику работы Жетысуского районного суда №2 г. Алматы.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, охватывающих восемь разделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор и актуальность темы исследования, его цель и задачи, научная новизна, практическая значимость работы, данные по апробации результатов исследования и наконец, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Общая характеристика монополистической деятельности» состоит из пяти разделов.

В первом разделе рассматривается монополистическая деятельность как объект криминологического анализа, анализируется отечественное антимонопольное законодательство и антимонопольные законодательства некоторых зарубежных стран.

Конкурентное законодательство разных стран имеет различные цели регулирования. Общей целью во многих зарубежных законах развитых стран является «эффективность», а борьба с монополизмом и защита конкуренции являются лишь частными задачами. Кроме глобальной цели эффективности, общей для многих законов, целью является «честная» или «добросовестная» конкуренция (Армения, Белоруссия, Индонезия, Камбоджа, Китай, Корея, Литва, Япония). Также ставится задача обеспечения свободы торговли и конкуренции (Индия, Литва, Хорватия, Япония, Перу). В некоторых странах вводится цель поддерживания среднего и малого бизнеса (Канада, Япония, Германия).

Антимонопольное законодательство Казахстана, естественно, отличается от аналогичного законодательства развитых стран. Это обусловлено спецификой переходного периода к рыночной экономике. Антимонопольные Законы в Западной Европе, решают в основном задачи по охране конкуренции. В Казахстане, как и других странах СНГ, помимо «классических» задач антимонопольной политики, решаются задачи создания условий для развития конкуренции. По своим целевым установкам, Антимонопольный закон наиболее близок к моделям антимонопольного законодательства стран бывшего СССР. С помощью антимонопольного

законодательства предполагается противодействовать имеющим место противоправным проявлениям, в частности, по предупреждению и ограничению монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Интересно, что в законодательстве большинства зарубежных стран термин «*монополистическая деятельность*» отсутствует. Законы, защищающие конкуренцию, регулируют отдельные виды монополистической деятельности, не объединяя их под каким-либо единым понятием. На такой позиции базируются законы о защите конкуренции Хорватии, Чехии, Великобритании и большинства других зарубежных стран.

Существует ряд законов, объединяющих отдельные виды монополистической деятельности под единым термином. Например, в израильском законе о конкуренции введен термин «*trade restriction*» (ограничение торговли), который, однако, определяется через простое перечисление видов таких ограничений. Под ограничением торговли понимается ограничительные соглашения, монополии и слияния компаний. В Бельгии также существует единый термин **restrictive competitive practices** (действия, ограничивающие конкуренцию), который включает два направления такой деятельности: соглашения предпринимателей и согласованные действия, а также злоупотребление доминирующим положением. В отличие от израильского закона, слияние компаний не входят в группу действий, ограничивающих конкуренции, и регулируются в особом порядке.

Российский законодатель этот термин определил, следуя мировой практике, посредством перечисления видов такой деятельности. Под монополистической деятельностью понимали злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашение или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Закон Республики Казахстан «О конкуренции» (ст.1) определяет правовые основы защиты прав субъектов рынка и потребителей от монополистической деятельности, ограниченной данным законом, антиконкурентных действий государственных органов и недобросовестной конкуренции, и направлен на поддержание и создание благоприятных условий для добросовестной конкуренций на товарных рынках Республики Казахстан. Из содержания данной нормы можно выделить три разновидности противоправных действий в антимонопольной сфере: антиконкурентные действия, монополистическая деятельность и недобросовестные конкурентные действия.

Впервые понятие монополистической деятельности в Республики Казахстан было закреплено в 1991г. в Законе Республики Казахстан «О развитии конкуренции и ограничении монополистической деятельности». В то время монополистической деятельностью понималось противоречащие

Закону действия (бездействия) хозяйствующих субъектов или органов власти и управления, направленные на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и (или) причиняющие ущерб потребителям.

Согласно Закона Республики Казахстан «О конкуренции» от 25 декабря 2008г.(п.6 ст.6), понятие монополистической деятельности определено следующим образом: монополистическая деятельность – это деятельность субъектов рынка, положение которых дает возможность контролировать соответствующий товарный рынок, в том числе позволяет оказывать значительное влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке. Субъектом рынка является физическое и (или) юридическое лицо Республики Казахстан, а также иностранное юридическое лицо (его филиал и представительство), осуществляющее предпринимательскую деятельность.

Исходя из легального определения монополистической деятельности, можно выделить ее основные моменты.

Во-первых, монополистическая деятельность является наказуемым правонарушением (необходимо отличать монополистическую деятельность от другого наказуемого деяния – недобросовестной конкуренции).

Во-вторых, монополистическая деятельность – это экономическая деятельность. Она связана с производством, реализацией, приобретением или производственным потреблением продукции или товаров, оказанием услуг, выполнением работ. Ее целью является не только извлечение прибыли, но и ее максимизация.

В-третьих, монополистическая деятельность можно охарактеризовать как противоположность конкуренции. Это означает, что монополистическая деятельность подрывает усилия государства по созданию и реализации таких условий развертывания экономических отношений, которые стимулировали бы развитие рынка.

В четвертых, термин «монополистическая деятельность» шире чем «монополистическое деяние».

Помимо ст.196 УК РК «Монополистическая деятельность», отдельные действия (формы), относящиеся к недобросовестной конкуренции, предусмотренные в ст.16 Закона РК «О конкуренции» квалифицируются по другим статьям Уголовного кодекса, то есть, как другой вид преступления. Например, «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности» (ст.189 УК РК), «Незаконное использование товарного знака» (ст.199 УК РК), «Заведомо ложная реклама» (ст.198 УК РК), «Незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну» (ст.200 УК РК).

Антиконкурентной деятельностью являются совокупность запрещенных антимонопольным законодательством действий хозяйствующих субъектов, в том числе и лиц, занимающих доминирующее положение и органов государственной исполнительной власти и управления, органов самоуправления.

Антиконкурентную деятельность в зависимости от субъектов можно классифицировать на:

- антиконкурентные действия (монополистические действия), совершаемые субъектами рынка;
- антиконкурентные действия, которые причастны органы государственной исполнительной власти и органов самоуправления.

И монополистическая, и антиконкурентная деятельность в результате приведут к проявлению недобросовестной конкуренций на рынке. Из содержания Закона РК «О конкуренции» можно сделать такой вывод: понятие монополистической деятельности (или деяние) охватывает противоправную деятельность только субъектов рынка, хотя неправомерная деятельность органов государственной власти и местного самоуправления тоже осуществляется в этой сфере. Вообще, понятие антиконкурентной деятельности шире, чем монополистическая деятельность. Поэтому справедливо было бы название ст.196 УК РК «Монополистическая деятельность» переименовать на название «**Антиконкурентная деятельность**».

Во втором разделе дается сравнительно-правовой анализ уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с монополистической деятельностью.

Рассматриваются особенности уголовного законодательства некоторых государств, входящих в состав СНГ. Отечественное уголовное законодательство о монополистической деятельности имеет недолгую историю и находится в стадии постоянного совершенствования.

В УК РК 1997г. в защиту конкурентных отношений законодательством была предусмотрена специальная статья. Преступление, предусмотренное ст.196 УК РК (монополистические действия и ограничение конкуренции), заключается в установлении или поддержании монопольно высоких или монопольно низких цен, а равно в ограничении конкуренции путем раздела рынка, ограничения доступа на рынок, устранения с него других субъектов экономической деятельности, установления или поддержания единых цен, если деяние причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству. Таким образом, данной статьей запрещены монополистические действия и ограничение конкуренции, в результате совершения которых причиняется крупный ущерб гражданину, организации или государству, т.е. состав преступления, предусмотренный ст.196 УК РК, является *материальным*.

Структура преступлений, связанных с монополистической деятельностью, является неоднородной. Часть нормы, регулирующие такой слой монополистической деятельности, как установление и (или) поддержание субъектами рынка монопольно высоких или согласованных цен имеют давние преступные традиции и обладают определенной самостоятельностью. Другая половина нормы (установление ограничений на перепродажу купленных у субъекта рынка, занимающего доминирующее или монопольное

положение, товаров (работ, услуг) по территориальному признаку, ассортименту товаров (работ, услуг), объему их реализации или приобретения, по кругу продавцов или покупателей, а также иные деяния, направленные на ограничение конкуренции) до начала 1998 года не имели своего места в Уголовном Кодексе.

Лишь в 2005 г. ст.196 УК Республики Казахстан нашла свою статистическую картину в структуре экономических преступлений. С принятием в 2008г. нового антимонопольного закона потребовалось внести соответствующее изменение в УК РК. Данная статья получила название «Монополистическая деятельность».

В третьем разделе дается криминологическая характеристика преступлений, связанных с монополистической деятельностью.

Регистрируемая преступность в сфере экономики в Республике Казахстан не имеет в настоящее время тенденции роста или снижения, а находится в стационарном режиме.

Число осужденных за преступления в сфере экономической деятельности в Республике Казахстан в последние годы имеет устойчивую отрицательную тенденцию: число осужденных с 2005 по 2010 год убывало от начального уровня 2283 в среднем на 402 человека в год. Кроме того, в отношении преступлений в сфере экономики следует указать на заметные структурные различия по числу привлеченных к уголовной ответственности и осужденных лиц в зависимости от состава совершенного преступления. В УК имеются либо «вовсе не работающее», либо практически «неработающее» составы преступлений. В диссертации приводятся также другие показатели преступности в сфере экономики.

Для изучения в дальнейшем мы провели классификацию преступлений в сфере монополизма.

Преступления в сфере антимонопольного законодательства делятся на непосредственно посягающие на порядок добросовестной конкуренций; косвенно посягающие на порядок добросовестной конкуренций.

К первой группе относятся преступления, связанные с монополистической деятельностью (статья 196 УК РК).

Ко второй группе: «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности» (ст.189 УК РК), «Заведомо ложная реклама» (ст.198 УК РК), «Незаконное использование товарного знака» (ст.199 УК РК), «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну» (ст.200 УК РК).

Проведенное нами исследование показывает, что в современных условиях сфера предпринимательской деятельности, оказавшейся под влиянием монополистической деятельности, как объект преступных посягательств, имеет ряд отличительных особенностей.

Во-первых, она является своеобразной базой значительных материальных ценностей, с чем связаны многие корыстные преступления.

Во-вторых, монополистическая деятельность как объект преступных посягательств, обладает широким спектром экономического воздействия. Более того, в ряде случаев она является основой возникновения и проявления своеобразного экономического диктата в области деятельности различных хозяйствующих субъектов и самостоятельных сфер экономики. И такое воздействие осуществляется в первую очередь через механизм монополизации.

В-третьих, по сравнению с остальными секторами экономики, сфера монополистической деятельности имеет диктаторский характер.

В-четвертых, в процессе становления рыночных отношений, сфера монополистической деятельности оказалась недостаточно контролируемой государством областью, в потемках которой нарушаются конституционные права граждан-потребителей.

В-пятых, характерна латентность.

Наконец, **в-шестых**, в противовес указанному обстоятельству, из-за монополистов сфера предпринимательской деятельности оказалась в правовом отношении практически незащищенной от преступных посягательств.

Несомненно, указанные характеристики влияют на резкий рост преступлений, который мы наблюдаем в течение последних лет, хотя данный вид преступлений официально не регистрируется.

Результаты нашего исследования показывают, что в современных условиях преступления, связанных с монополистической деятельностью обладают следующими особенностями и закономерностями своего проявления: сверхдинамичным ростом; значительной общественной опасностью; изменчивостью структуры преступности и многообразием видов и способов совершения; высоким и подвижным уровнем латентности.

Интенсивность преступлений, связанных с монополистической деятельностью в количественном выражении исчисляется коэффициентом их распространенности.

Величина этого коэффициента, по материалам нашего анализа, относительно небольшая, то есть около **5** преступлений на каждые 100 000 человек. И это связано, как это уже отмечалось, с тем, что абсолютное большинство преступлений остаются латентными, а то небольшое количество оконченных производством уголовных дел (коэффициент направления в суды таких дел около трех процентов от общего количества возбужденных) в основном возвращаются судами на доследование.

Это свидетельствует о том, что все старания правоохранительных органов по раскрытию данных преступлений остаются малоэффективными, а в ряде случаев даже безрезультатными.

Четвертый раздел посвящен основным причинам и условиям совершения преступлений в сфере монополистической деятельности.

В настоящее время продолжается действие ряда *экономических факторов*, детерминирующих преступность, связанные с монополистической деятельностью:

- кризис системы существовавших на протяжении многих лет ценностей, базовых моделей экономического и правового поведения, невозможность достижения подавляющим большинством населения страны официально декларируемых «новых» ценностей (и связанных с ними стандартов потребления) легальным путем;

- рекрутирование предпринимателей в заметной степени происходило и происходит из среды функционеров теневой экономики; в начале развития кооперативного движения в стране значительная часть преступных «авторитетов» устремилась в легальный бизнес, «отмыв» весьма крупные суммы;

- отсутствие у подавляющего большинства граждан навыков экономического поведения в условиях рыночных отношений, низкая осведомленность о процедурах совершения гражданско-правовых, хозяйственных сделок существенно повлияют на фиктивность поведения в сфере экономических отношений;

- ограниченное развитие технологии. В таких отраслях, как энергетика, транспорт, связь, коммунальное хозяйство, сама технология допускает ограниченное число предприятий, занимающихся этими видами деятельности;

- значительное расширение производства отдельных хозяйствующих субъектов, их слияния (централизация) в корпорации и акционерные общества, что позволяет им завладеть преобладающей долей рынка продукта и потеснить конкурентов. Показательным примером в этом отношении может служить образование по решению Правительства на базе геофизических предприятий республики единого акционерного общества, занимающегося производством работ и оказанием всех видов услуг в области геологического изучения, разработки и охраны недр;

- монопольное владение месторождениями исходного сырья, необходимого для производства той или иной продукции. Рынок с его конкуренцией, диверсификацией производства, экономической интеграцией и балансирующей политикой государства сдерживает монополизацию.

Среди наиболее значимых можно выделить следующие криминогенные *психологические факторы* преступности в данной сфере, действующие в **социальном уровне**: низкий уровень солидарности субъектов экономической деятельности с уголовно-правовыми запретами в отношении анализируемого нами общественно-опасного деяния, хотя этот же показатель среди обычного населения, не являющегося субъектами конкурентных отношений; низкий субъективно воспринимаемый риск разоблачения; отсутствие сложившейся этики бизнеса; чрезвычайно широкое заимствование относительно широким кругом предпринимателей элементов криминальной культуры; негативные изменения в социальной структуре общества, характеризующиеся прогрессирующей социальной поляризацией; заметное снижение трудовой мотивации значительной части населения.

Криминогенным *правовым фактором* является фактор дефектности профессионального сознания сотрудников правоохранительных органов,

осуществляющих борьбу с преступлениями данного рода. **К ним относятся:** недостаточно полное и четкое представление о признаках расследуемого преступления; недостаток навыков сравнительно-правового анализа норм различных отраслей законодательства, составляющих бланкетное содержание уголовно-правовой нормы об ответственности по ст.196 УК РК; нежелание «возиться» с малозначительными преступлениями; неверие в результативность борьбы с преступлениями; психологическая неготовность к партнерским взаимоотношениям с представителями других правоохранительных органов; повышенная готовность к нарушению закона ради достижения цели привлечения виновного к уголовной ответственности; недостаток психологических навыков расследования (раскрытия) преступлений в условиях давления со стороны вышестоящих должностных лиц; иные дефекты профессиональной психологии.

К организационным факторам, способствующим росту преступности в данной сфере **относятся:** сверхнизкий уровень реальной раскрываемости; низкий и, кроме того, имеющий тенденцию к дальнейшему снижению уровень профессионализма сотрудников, в компетенцию которых входит раскрытие преступлений, предусмотренных ст.196 УК РК; многочисленные противоречия в разграничении компетенции различных подразделений полиции, антимонопольных органов, судов; отсутствие эффективной системы оценки состояния преступности в данной сфере; отсутствие адекватной потребностям практики системы подготовки специалистов по борьбе с данными преступлениями.

В пятом разделе рассматривается личность преступника в сфере монополистической деятельности.

В характеристику личности преступника, осуществляющие монополистическую деятельность, входят и психологические его особенности. К ним относятся такие черты, как стремление к обогащению, материальному достатку, дерские, чувство ущербности из-за низкой самооценки своих способностей в достижении деловых качеств.

По социально-психологическим показателям преступники данной категории амбициозные, стремящиеся достичь положения в обществе.

По социально-нравственным показателям они придерживаются общепринятых моральных норм, вместе с тем наблюдается смещение социальных ориентиров в обществе в сторону материальных ценностей. Также, лица, совершающие монополистическую деятельность являются, в основном, социально-обеспеченным, или же имеют определенное положение в обществе.

По биологическим особенностям такой тип нарушителей особо не выделяется, они обычно имеют хорошее здоровье, четкие жизненные позиции и цели, основанные на достижении достатка и власти.

По сравнению с общей преступностью, преступления связанные с посягательством на добросовестную конкуренцию, совершаются социально

зрелыми людьми, которые имеют достаточно высокий социальный статус и опыт работы.

Резюмируя, можно дать следующую характеристику личности преступника, осуществляющие монополистическую деятельность - мужчина или женщина средних лет, как правило, с высшим образованием, воспитанные, имеющие интеллектуальный потенциал, психологически ориентированные на успех в жизни, имеющие установки на достижение материального достатка или приоритетных, из-за чего снижены духовные потребности, необходимые моральные качества в соблюдении правовой культуры.

Вторая глава «Меры предупреждения преступлений, связанных с монополистической деятельностью» включает три раздела.

Первый раздел посвящен понятию и видам предупреждения преступлений, связанных с монополистической деятельностью.

Термин *«профилактическая деятельность в сфере борьбы с преступностью»* как родовое понятие позволяет: во-первых, объединить под общим названием все формы, методы, уровни, направления, сферы данного вида человеческой деятельности; во-вторых, дает возможность найти каждой из форм, видов, уровней, мер профилактики свое место в системе профилактической деятельности в зависимости от выделенного критерия.

Как родовое понятие предупреждение преступности означает разработку комплекса профилактических мер по отношению к преступности и ее причинам в целом, отдельным категориям и видам преступлений. Оно характеризует деятельность государственных органов и общественных организаций на общесоциальном и специально криминологическом уровнях.

Предупреждение преступлений по содержанию (меры, методы) может быть общесоциальным и специально криминологическим.

Меры профилактики по устранению причин и условий совершения преступлений должны устранять обстоятельства, которые связаны с неблагоприятными условиями формирования личности и с обстановкой совершения преступления, и облегчать достижение результата.

Общие меры направлены на раскрепощение предприимчивости, созданий условий для реализации творческого потенциала личности в области экономических отношений путем свободного выбора любых форм хозяйствования с использованием государственной, коллективной и частной собственности; обеспечение равной правовой защиты предпринимательства в государственном и альтернативном секторах экономики; создание необходимой рыночной инфраструктуры.

Целью специального криминологического предупреждения преступлений, предусмотренных ст.196 УК РК, является оказание направленного воздействия на определенные группы населения для профилактики совершения этих преступлений путем устранения, ослабления и нейтрализации факторов, способствующих совершению подобных деяний, и проведения работы по их успешной социализации.

Также в данном подразделе определяются правовые, экономические и организационные меры предупреждения преступностью, связанных монополистической деятельностью.

Во втором разделе дана система субъектов предупреждения преступлений, связанных с монополистической деятельностью. Здесь дается характеристика деятельности государственных органов, общественности и специальных субъектов предупреждения данной преступности.

По задачам, компетенции и содержанию деятельности предупреждающей преступность, связанные с монополистической деятельностью, субъектов профилактики можно классифицировать на: органы власти общей компетенции (их учреждения, организации, предприятия); неспециализированные; частично специализированные; специализированные органы.

К органам власти общей компетенции (их учреждения, организации, предприятия) можно отнести законодательные и исполнительные органы власти, органы местного самоуправления.

Неспециализированные субъекты профилактики преступности – это хозяйствующие структуры, учреждения культуры, средства массовой информации и другие субъекты, участвующие в различных областях жизнедеятельности общества.

Хотя деятельность этих субъектов профилактики в ряде случаев способствует предупреждению преступности, однако данная задача не выделена в их деятельности особо и профилактический эффект достигается как бы попутно, либо предполагает обращение со стороны специализированных субъектов профилактики с конкретными просьбами или поручениями.

К числу частично специализированных органов предупреждения преступности относятся контрольно-ревизионные и аудиторские организации, общественная организация по защите прав потребителей.

Данные органы получили наименование частично специализированных с той целью, чтобы провести границу между ними и неспециализированными структурами. Последние в определенной степени связаны с профилактикой преступности, но соответствующие вопросы возникают и решаются ими лишь после обращений соответствующих органов, ведущих целенаправленную борьбу с преступностью, либо в связи с обеспечением правопорядка и безопасности в среде. Частично же специализированные субъекты профилактики имеют в рамках своих основных задач системно выделенную функцию профилактики.

Специализированными субъектами предупреждения преступности являются антимонопольные органы, правоохранительные органы, суд для которых задачи и функции профилактики относятся к числу главных, приоритетных задач. Это органы суда, прокуратуры, внутренних дел, финансовые полиции, государственной безопасности, юстиции, таможенная служба, научные и образовательные юридические учреждения. К системе правоохранительных органов примыкают некоторые специализированные

общественные объединения (формирования), а также адвокатура, частные детективные и охранные службы.

Также в работе дается краткая характеристика антимонопольных органов некоторых государств, в частности США, Германии, Франции.

В третьем разделе «Уголовная ответственность за монополистическую деятельность» подробно рассмотрены все признаки составов преступлений, предусмотренных ст.196 УК РК.

В юридической литературе по вопросу о непосредственном объекте данного преступления высказывались различные точки зрения. Об этом подробно изложено в работе. На основе исследования вопроса автор пришел к выводам:

Родовым объектом преступлений в сфере экономики в целом, и соответственно, родовым объектом преступления, предусмотренного статьей 196 УК РК, являются экономические интересы государства, общества, охраняемые уголовным правом Республики Казахстан.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного статьей 196 УК РК – это охраняемые уголовным законодательством интересы в сфере регулирования добросовестной конкуренции на товарном, финансовом рынках и рынке ценных бумаг хозяйствующих субъектов, государства, а также потребителей.

Дополнительным непосредственным объектом являются жизнь, здоровье, собственность и интересы государственной службы и государственного управления (квалифицирующая часть нормы).

По нашему мнению, **предметом исследуемого преступления** являются правила добросовестной конкуренции, защищаемые антимонопольным законодательством. Тем более, в законе конкретно указывается перечень запрещенных действий, которые могут повлиять на добросовестную конкуренцию.

Предусмотренные законодательством преступные деяния состоят из 4 способов совершения данного преступления. **К первому способу** относятся установление и (или) поддержание субъектами рынка монопольно высоких (низких) или согласованных цен. **Ко второму способу** можно включить установление ограничений на перепродажу купленных у субъекта рынка, занимающего доминирующее или монопольное положение, товаров (работ, услуг) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, количеству либо цене. **Третий способ** объединяет раздел товарных рынков по территориальному признаку, ассортименту товаров (работ, услуг), объему их реализации или приобретения, по кругу продавцов или покупателей. А **последний способ** представляют иные деяния, направленные на ограничение конкуренции.

К иным деяниям, направленным на ограничение конкуренции, относятся кроме перечисленных выше деяний, деяния, предусмотренные в ст.10 (Антиконкурентные соглашения), ст.11(Антиконкурентные согласованные действия субъектов рынка), ст.13(Злоупотребление доминирующим или

монопольным положением) Закона Республики Казахстан «О конкуренции».

Исходя из диспозиции ч.1 ст.196 УК РК, можно заключить, что состав монополистической деятельности имеет *материальную конструкцию*, поскольку обязательным признаком этого преступления является общественно-опасное последствие в виде причинения крупного ущерба.

С субъективной стороны рассматриваемое преступление характеризуется прямым умыслом. Виновный осознает, что совершает монополистическую деятельность, в виде установления и (или) поддержания субъектами рынка монопольно высоких (низких) или согласованных цен, либо установления ограничений на перепродажу купленных у субъекта рынка, занимающего доминирующее или монопольное положение, товаров (работ, услуг) по территориальному признаку, кругу покупателей, условиям покупки, количеству либо цене, либо раздел товарных рынков по территориальному признаку, ассортименту товаров (работ, услуг), объему их реализации или приобретения, по кругу продавцов или покупателей, а также иные деяния, направленные на ограничение конкуренции; что совершает общественно опасные деяния, и желает совершать эти действия.

При прямом умысле субъект контролирует от начала до желаемого им конца не только свое поведение, но и вызванный им ход событий. **При косвенном умысле** он освобождает себя от управления последствиями, представляя их самым себе, а такое самоустранение от контроля за ходом событий, начатых собственными преступными действиями (бездействием), объективно может быть и бывает даже опаснее, чем направление их пусть преступной, но определенной волей.

Придерживаясь данного мнения, считаем, что преступление предусмотренное статьей 196 УК РК, совершается *с прямым и с косвенным умыслом*.

Субъектом преступной монополистической деятельности могут выступать руководители коммерческих организаций и их объединений, некоммерческих организаций, занимающихся предпринимательской деятельностью, а также должностные лица органов исполнительной власти и органов самоуправления.

К квалифицирующим признакам также относятся: совершение указанных действий ч.1 ст.196 УК РК неоднократно, либо группой лиц по предварительному сговору, или организованной группой, также и лицом с использованием своего служебного положения.

Ч.3 ст.196 УК РК устанавливает повышенную ответственность за совершение деяний, предусмотренных ч.1 или ч.2, совершенных с применением насилия или с угрозой его применения, а равно с уничтожением или повреждением чужого имущества либо с угрозой его уничтожения или повреждения, но при отсутствии признаков вымогательства.

Насилие как физическое воздействие на потерпевшего может выражаться в истязании, побоях. Причинение легкого или средней тяжести

вреда здоровью охватывается ч.3 ст.196 УК РК, а причинение тяжкого вреда требует дополнительной квалификации по ст.103 УК РК.

В целях предупреждения, пресечения, выявления и раскрытия преступлений по ст.196 УК, думается, необходимо ввести в примечание поощрительную норму для лиц, желающих сотрудничать с правоохранительными органами. **Предлагается ввести в примечание ст.196 такую норму:** «2. Лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением государственных органов или иным способом способствовало предотвращению наступления ущерба, содействовало раскрытию преступления и изобличению виновных лиц, *если при этом в его действиях не содержится состава иного преступления*».

В данном разделе также дается общая характеристика преступлений, предусмотренных антимонопольным законодательством, косвенно посягающих на порядок добросовестной конкуренции: «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности» (ст.189 УК РК), «Заведомо ложная реклама» (ст.198 УК РК), «Незаконное использование товарного знака» (ст. 199 УК РК), «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую или банковскую тайну» (ст.200 УК РК).

На основе изучения судебной практики, консультаций с экспертами, автор пришел к выводу об устранении коллизий в НПА: внести соответствующие изменения и дополнения в Закон Республики Казахстан «О лицензировании» от 17 апреля 1995г. и Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан №2 от 18 июня 2004 г. «О некоторых вопросах квалификации преступлений в сфере экономической деятельности» по вопросам взыскания дохода, полученного преступным путем по преступлениям в сфере экономической деятельности.

На основании проведенного исследования автором формулируются следующие теоретические **выводы**, законодательные предложения:

1. В Казахстане, как и других странах СНГ, помимо «классических» задач антимонопольной политики решают задачу создания условий для развития конкуренции. По своим целевым установкам антимонопольный закон наиболее близок к моделям антимонопольного законодательства стран бывшего СССР.

3. И при монополистической, и при антиконкурентной деятельности результат один – недобросовестная конкуренция на рынке.

4. Антиконкурентную деятельность, в зависимости от субъектов, можно разделить на:

- антиконкурентные действия (монополистические действия), совершаемые субъектами рынка;

- антиконкурентные действия, которые причастны органы государственной исполнительной власти и органов самоуправления.

5. Удельный вес преступления, предусмотренного ст.196 УК РК, среди других экономических преступлений образует до сих пор довольно малую сумму, все это связано с бюрократией в обществе.

Монополистическая деятельность, хотя не составляет наибольшую часть преступлений в экономической сфере, но причиняет довольно серьезный ущерб экономике страны.

6. Изменить название ст.196 УК РК «Монополистическая деятельность» на «**Антиконкурентная деятельность**».

7. Целесообразно внедрение специальных мер предупреждения преступлений, связанных с монополистической деятельностью, специальными субъектами предупреждения, классификация которых представлена в работе.

8. При квалификации монополистической деятельности проблемы возникают при решении вопроса конкуренции уголовно-правовых норм.

9. Внести изменения **в ст.196** УК Республики Казахстан в виде дополнения к примечанию и устранить коллизии нормативных правовых актов в Законе Республики Казахстан «О лицензировании» от 17 апреля 1995г. и Нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 18 июня 2004 г. «О некоторых вопросах квалификации преступлений в сфере экономической деятельности».

Список использованных источников:

1. Назарбаев, Н.А. Послание народу Президента Республики Казахстан [Текст] / Н.А. Назарбаев. // Казахстанская правда. – 2011. – 28 января.

2. Республика Казахстан. Законы. О Конкуренции [Текст]. – 2008 . – 25декабря.

3. Назарбаев, Н.А. Казахстан–2030. Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев. Послание народу Казахстана [Текст] / Н.А. Назарбаев. // Казахстанская правда. – 1997. – 14 октября.

4. Приказ Генеральной Прокуратуры «О внесении и дополнений в некоторые нормативные правовые акты Генерального Прокурора Республики Казахстан по вопросам правовой статистики и специальных учетов» [Текст]. – 2004. – №4. – 1 октября.

5. Асатов, М.Ш. Проблемы расследования преступлений, связанных с монополистическими действиями и ограничением конкуренций [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.Ш. Асатов. – Алматы, 2008. – 24с.; Байжанов, Н.А. Объяснение, прогнозирование и предупреждение преступлений в сфере экономики в Республике Казахстан и Российской Федерации [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.А.Байжанов. – Тюмень, 2006. – 26с.; Сарсембаев, А.Б. – Криминологические и уголовно-правовые проблемы обеспечения экономической безопасности в Казахстане [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Б.Сарсембаев. – Алматы, 2009. – 29с.; Тузельбаев, Н.О. Доказательства и доказывание по уголовным делам

о монополистических действиях и ограничении конкуренции [Текст]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.О. Тузельбаев. – Караганда, 2008. – 29 с.

Список опубликованных работ по теме диссертации:

1. Копбаева, Л.Ш. Антимонопольное Агенство как субъект предупреждения преступлений, связанных с монополистическими действиями и ограничением конкуренции [Текст] / Л.Ш. Копбаева. // Конституция – Закон законов Республики Казахстан: сб. материалов международной научно-практической конференции от 1 сентября 2009. – Астана, 2009. – С.180-182.

2. Копбаева, Л.Ш. Ответственность за правонарушения антимонопольного законодательства [Текст] / Л.Ш. Копбаева. // Вестник «Қайнар». – Алматы, 2010. – №3/1. – С. 48-51.

3. Копбаева, Л.Ш. Монополиялық іс әрекеттер және бәсекені шектеу ұғымдары жөнінде [Текст] / Л.Ш. Копбаева. // Д.А.Қонаев атындағы Университет «Хабаршы». – Алматы, 2010. – №2 (35). – С. 142-145.

4. Копбаева, Л.Ш. Проблема субъекта преступления монополистических действий и ограничения конкуренции [Текст] / Л.Ш. Копбаева. // Предупреждение преступности. Казахстанская Криминологическая Ассоциация. – Алматы, 2010. – №3(31). – С. 9-11.

5. Копбаева, Л.Ш. Объективная сторона преступления, связанных с монополистическими действиями и ограничением конкуренции [Текст] / Л.Ш. Копбаева. // Наука и жизнь Казахстана . – Алматы, 2010. – №3. – С. 41-44.

6. Копбаева, Л.Ш. О системе нормативно-правовой базы антимонопольного законодательства [Текст] / Л.Ш. Копбаева. // Известия вузов. – Бишкек, 2010. – № 7. – С. 103-104.

7. Копбаева, Л.Ш. О понятии монополистической деятельности и ограничении конкуренции [Текст] / Л.Ш. Копбаева. // Наука и новые технологии. – Бишкек, 2010. – №6. – С. 112-113.

8. Копбаева, Л.Ш. Монополистік іс әрекеттер мен бәсекені әдейі шектеудегі қылмыскердің жеке тұлғасы [Текст] / Л.Ш. Копбаева. // ҚР-ның индустриалды-инновациялық даму жағдайындағы саясат, экономика және құқық атты республикалық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары. – Алматы, 1 наурыз 2011. – С.360-363.

9. Копбаева, Л.Ш. О системе преступлений, связанных с монополистической деятельностью [Текст] / Л.Ш. Копбаева. // Мировые и региональные тенденции современной преступности и стратегий противодействия: сб. материалов международной научно-практической конференции от 17 сентября 2011. – Алматы, 2011. – С.78-82.

Копбаева Лаура Шитеновнанын: «Монополиялык ишке байланыштуу кылмыштардын алдын-алуу» деген темадагы 12.00.08 – жазык укугу жана криминология; жазык-аткаруу укугу адистиги боюнча юридикалык илимдердин кандидаты окумуштуулук даражасына изденип алуу үчүн диссертациясына

Р Е З Ю М Е

Негизги сөздөр: монополия, кара ниет атаандаштык, монополиялык иш, монополист, монополиялаштыруу, монополияга каршы мыйзамдар.

Изилдөө объектиси: монополиялык ишке байланыштуу коомдук мамилелер изилдөө объектиси болуп саналат.

Изилдөөнүн предмети. Ушул изилдөөнүн предмети товардык жана финансылык рынокто чарба жүргүзүүчү субъектилердин атаандаштыгы, монополиялык иш, монополиялык ишке байланыштуу кылмыштар, ушундай кылмыштар үчүн жоопкерчиликти жана жазаны жөнгө сала турган жазыктык-укуктук ченемдер болуп саналат.

Диссертациялык изилдөөлөрдүн максаты монополиялык ишке байланыштуу кылмыштардын алдын алуу чараларынын системасын иштеп чыгуу, ушул чөйрөдөгү кылмыштардын алдын алуунун жазыктык-укуктук ченемдерин жана чараларын өркүндөтүү болуп саналат.

Мыйзамдар жана айлана-чөйрөдөгү чындыкты таанып-билүүнүн диалектикасынын категориялары **изилдөөнүн методологиялык негизин** түзүп турат. Диссертацияда таанып-билүүнүн жалпы илимий жана жеке ыкмалары, атап айтканда, изилдөөнүн салыштырмалуу-укуктук, социологиялык, статистикалык жана башка ыкмалары пайдаланылган.

Диссертациялык изилдөөнүн алынган натыйжалары жана жаңычылдыгы тандалып алынган тема, талданып чыккан проблемалардын чөйрөсү менен аныкталат жана Казакстанда биринчи жолу монополиялык ишке байланыштуу кылмыштарды комплекстүү изилдөө жүргүзүлгөндүгүн билдирип турат. Диссертацияда заманбап этаптагы монополиялык ишке байланыштуу кылмыштардын жазыктык-укуктук жана криминологиялык мүнөздөмөсү аныкталып, монополиялык ишке байланыштуу мамилелерге шек келтирген кылмыштардын түшүнүгү жана системасы берилген. Кылмыштын айкын курамын юридикалык жагынан туура квалификациялоонун негизги параметрлери аныкталган, Казакстан Республикасынын жазыктык мыйзамдарынын ченемдерин колдонуудагы мүнөздүү жаңылыштыктар жана кемчиликтер ачыка чыгарылган.

Колдонуу боюнча сунуштар. Изилдөөдө камтылган сунуштар жана натыйжалар монополиялык ишке байланыштуу кылмыштар жөнүндө жазыктык-укуктук ченемдерди өркүндөтүүнүн мыйзам чыгаруу процессинде, соттордун жана укук коргоо органдарынын тиешелүү ченемдерди практикалык жагынан колдонуу боюнча ишин жакшыртуу үчүн, ошондой эле жогорку окуу жайларында окутуу процессинде пайдалануу үчүн талап кылынышы мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

диссертации Копбаевой Лауры Шитеновны на тему: «Предупреждение преступлений, связанных с монополистической деятельностью» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Ключевые слова: монополия, недобросовестная конкуренция, монополистическая деятельность, монополист, монополизация, антимонопольное законодательство.

Объектом исследования: исследования являются общественные отношения, связанные с монополистической деятельностью.

Предмет исследования. Предметом настоящего исследования является конкуренция хозяйствующих субъектов на товарном и финансовом рынке, монополистическая деятельность, преступления, связанные с монополистической деятельностью; уголовно-правовые нормы, которые регулируют ответственность и наказание за такие преступления.

Основной **целью** исследования является разработка системы мер предупреждения преступлений, связанных с монополистической деятельностью, совершенствование уголовно-правовых норм и мер предупреждения преступности в данной сфере.

Методологическую основу исследования составили законы и категории диалектики познания окружающей действительности. В работе были использованы общенаучные и частные методы познания, в частности, сравнительно-правовой, социологический, статистический и другие методы исследования.

Полученные результаты и новизна диссертационного исследования определяется избранной темой, кругом анализируемых проблем и заключается в том, что впервые в Казахстане проведено комплексное исследование преступлений, связанных с монополистической деятельностью. В диссертации определена уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений, связанных с монополистической деятельностью, на современном этапе, даны понятие и система преступлений, посягающих на отношения, связанных с монополистической деятельностью. Определены основные параметры правильной юридической квалификации конкретного состава преступления, выявлены характерные ошибки и недостатки в применении норм уголовного законодательства Республики Казахстан.

Рекомендации по использованию. Предложения и результаты, содержащиеся в исследовании, могут быть востребованы в законотворческом процессе для совершенствования уголовно-правовых норм о преступлениях, связанных с монополистической деятельностью; для улучшения работы суда и правоохранительных органов по практическому применению соответствующих норм, а также в процессе преподавания в высших учебных заведениях.

RESUME

for the dissertation research by Laura Shitenovna Kopbaeva on a theme "Prevention of crimes related to monopolistic activities" on the degree of Candidate of Legal Science of the specialty 12.00.08 - criminal law and criminology; criminal and executive law.

Key words: monopoly, unfair competition, monopolistic activity, monopoly, monopolization, antitrust laws.

The object of research: are public relations associated with monopolistic activity. Subject of study. The subject of the present study is competition of economic entities in the commodity and financial markets; monopolistic activity; crimes related to monopolistic activity; criminal law, which regulate the responsibility and punishment for such crimes.

The main purpose of this study is development a system of preventive measures for the crimes related to monopolistic activities, improvement of criminal law and crime prevention measures in this area.

The methodological basis of the study is formed by the laws and categories of the dialectic of research of the surrounding reality. In this paper common scientific methods and partial research methods were used, in particular, comparative-legal, sociological, statistical and other methods.

The results obtained and the novelty of the dissertation is determined by the chosen theme and the scope of the analyzed problems and is determined by the fact that for the first time in Kazakhstan a comprehensive investigation of crimes related to monopolistic activities has been conducted. In the thesis the criminal law and criminological characteristics of crimes related to monopolistic activity are defined, at this stage the concept and system of crimes that infringe on the relationships associated with monopolistic activities are defined. The main parameters of the proper legal characterization of the specific offense, characteristic errors and shortcomings in enforcing the criminal laws of the Republic of Kazakhstan are revealed.

Recommendations for use. Suggestions and results contained in the study may be claimed in the legislative process to improve the criminal law on crimes related to monopolistic activity, to improve court and law enforcement agencies' activities on the practical application of relevant rules, as well as in teaching in higher education institutions.

Объем 1,5 уч.изд.л.
Тираж 100 экз. Заказ №

Типография ОсОО «Алтын принт»
720000, г.Бишкек, ул. Орозбекова,44
Тел.:(+996312) 62-13-10
[e-mail:romass@front.ru](mailto:romass@front.ru)