

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. М. РЫСКУЛБЕКОВА**

Диссертационный совет Д.08.13.005

На правах рукописи
УДК 334.723+001.895

Мейманов Бактыбек Каттоевич

**Развитие межгосударственной кооперации
в инновационной деятельности стран СНГ**

Специальность 08.00.05. – экономика и управление
народным хозяйством

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Бишкек - 2014

Диссертационная работа выполнена в **Научно-исследовательском институте инновационной экономики при Кыргызском экономическом университете им. М. Рыскулбекова**

Научный консультант: доктор экономических наук,
профессор, член.-корр. НАН КР
Мусакожоев Шайлобек Мусакожоевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук,
профессор, член.-корр. НАН КР
Балбаков Мурат Балбакович

доктор экономических наук, профессор
Атантаев Истанбек Акматович

доктор экономических наук
Абдынасыров Уран Тойбаевич

Ведущая организация: Бишкекский государственный университет им. К.
Карасаева, г. Бишкек, проспект Мира, 27

Защита диссертации состоится «18» апреля 2014 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д.08.13.005 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) экономических наук при Кыргызском экономическом университете им. М. Рыскулбекова по адресу: 720033, г. Бишкек, ул. Тоголок Молдо, 58.

С диссертацией можно ознакомиться в научном зале библиотеки Кыргызского экономического университета им. М. Рыскулбекова по адресу: 720033, г. Бишкек, ул. Тоголок Молдо, 58.

Автореферат разослан «17» марта 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н., профессор



Токсобаева Б.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сложившиеся тенденции современного экономического развития ставят науку и технологию на первый план - как один из действенных и эффективных ресурсов развития экономики. На рубеже XX и XXI веков все сильнее стала ощущаться потребность в более глубоком понимании сущности, закономерностей и специфики эволюции инновационного процесса. Неверно считать, что эти проблемы были обделены вниманием экономистов ранее. Уже в начале XX века Й.Шумпетер, а вслед за ним и ряд других экономистов заложили в своих трудах теоретическую базу исследования данной сферы деятельности. Их работы позволили очертить закономерности технологической эволюции и роль инновации на различных этапах долгосрочного цикла развития науки и технологии, обосновать идею о взаимодействии и взаимозависимости технологических сдвигов и институциональных изменений, взаимовлияния технологической и социально-экономической эволюции.

Формирование государственной политики, способной обеспечить инновационное развитие национальной экономики, является одним из наиболее сложных, но важных вызовов для стран СНГ. Структурно-технологические сдвиги в экономике стран СНГ до последнего времени происходили в значительной мере стихийно, под воздействием текущих макроэкономических конкурентных преимуществ. Основные механизмы роста чрезмерно концентрировались в отдельных отраслях, чей успех в основном зависит не от инноваций, а от экспорта сырьевых товаров. В то же время непрерывно сокращается доля инновационно-активных предприятий: с 50 % в СССР накануне его распада и до нынешних 9,1 % в России, 8,9 % – в Беларуси, 8,6 % – в Украине, 4,5 % – в Казахстане, в то время как в развитых странах Запада аналогичный показатель сегодня достигает 60 и даже 80 %. На мировом рынке высокотехнологических продуктов суммарная доля стран СНГ не превышает в настоящее время 1,0%.

В настоящее время перед всеми государствами СНГ возникла необходимость радикальных технико-технологических преобразований, способствующих реализации программ развития и углублению социально-экономических реформ. С созданием и развитием высокотехнологичных и наукоемких производств открывается возможность активного развития промышленного сектора и структурно-технологической сбалансированности экономики.

Целью указанных инициатив является содействие формированию единого научно-технического пространства СНГ, единых производственной, научно-исследовательской и образовательной баз государств – участников СНГ, имея в виду достижение и поддержание паритета с передовыми странами мира в этой сфере, прежде всего, за счет межотраслевой координации, концентрации ресурсов, повышения эффективности работ и создания благоприятных условий для ускоренного введения в хозяйственный оборот новой конкурентоспособной продукции.

Данная тема инновационного развития межгосударственной кооперации исследована в научных трудах ученых в России С.Ю. Глазьева «Стратегия инновационно-технологического партнерства цивилизаций», в Казахстане С.Н. Нугербекова «Долгосрочное развитие экономики Казахстана в посткризисный период», в Кыргызстане Ш.М. Мусакожоева «Концепция инновационной модернизации экономического развития КР на период до 2035г.».

Однако построение выверенной научно-технической политики, нацеленной на развертывание процессов перевода научных знаний в инновации и производственную деятельность, позволит странам СНГ выйти из сложившегося тупика, реально приступить к модернизации национальной экономики и активнее включиться в мирохозяйственные связи.

Этим и определяется актуальность диссертационной работы, посвященной анализу современного состояния и перспективам интенсификации научно-технической и инновационной политики постсоветских стран.

Связь темы диссертации с крупными научными программами и научно-исследовательскими работами. Тема диссертационного исследования связана с Межгосударственной программой инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года (по Кыргызской Республике), научным проектом Кодекса Кыргызской Республики «О науке и инновациях», а также реализацией программ «Стратегия инновационной модернизации экономического развития КР на период до 2035 года».

Результаты диссертационного исследования представляют методологические разработки и предложения для программных документов правительства Кыргызской Республики. Они могут быть учтены при реализации Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 гг.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических, методологических и практических подходов к развитию межгосударственной кооперации в инновационной деятельности, с учетом объективных закономерностей научно-технологического развития и мировой практики использования методов государственного регулирования и государственно-частного партнерства.

Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании решались следующие научно-практические задачи:

- исследование роли и значения инновационного процесса в экономическом развитии, выявление ее особенности среди моделей экономического роста;

- изучение современных мировых тенденций в области научно-технической политики, в том числе опыта государственного воздействия на инновационную активность в развитых странах, исследование новых подходов к стимулированию инновационной деятельности и включению научно-технической и инновационной составляющей во все формы экономических отношений между ними;

-определение места и роли научно-технической политики в стратегии экономического развития стран СНГ и уточнение ее содержания в условиях развертывания инновационных процессов и глобализации;

-выявление проблем развития интеграционных процессов в научно-технологической сфере стран СНГ и определение путей их преодоления в целях обеспечения ускоренной модернизации экономики и повышения конкурентоспособности;

- выработать предложения и рекомендации по дальнейшему углублению кооперации, создание единого научно-исследовательского и инновационного пространства стран СНГ, а также в распространении наилучшего национального опыта создания инноваций;

- разработка предложения по созданию механизма управления инновационно-технологическим развитием в прогнозируемом периоде на уровне республики, методам стимулирования инновационной активности, рыночным формам организации инновационного процесса, способствующим его ускорению.

Научная новизна результатов проведенного исследования определяется единым, комплексным и системным подходом к формированию стратегий, обеспечивающих переход к устойчивому экономическому развитию стран СНГ и Кыргызстана на основе активизации инновационного фактора в условиях рыночной экономики и выражается в следующем:

- обоснована необходимость усиления роли государства в управлении инновационной деятельностью в условиях переходной экономики, выражающейся в разработке промышленно-инновационной политики и формировании механизмов государственной поддержки инновационных процессов;

- для экономико-статистического изучения технологического развития предложен блок показателей о наличии, состоянии, движении инновации на промышленных предприятиях республики;

- разработана методика определения экономической эффективности от общих затрат на технологические инновации, полученная путем ликвидации потерь;

- разработана стратегия инновационной модернизации экономического развития КР, обоснован механизм реализации научно-технической и инновационной политики в условиях углубления рыночных преобразований;

- предложены рекомендации по совершенствованию организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью предприятия;

- обобщение опыта становления инновационной инфраструктуры в странах СНГ, включая технопарковые и венчурные структуры;

- определение перспектив участия стран СНГ в международной научно-технологической кооперации;

- разработка предложений по повышению эффективности взаимодействия стран СНГ в инновационной сфере.

Практическая значимость полученных результатов. Основные положения и научные результаты, полученные в диссертации использованы

при разработке Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года (по Кыргызской Республике), проекта Закона КР «О Государственной поддержке инновационной деятельности в Кыргызской Республике» и проекта Кодекса КР «О науке и инновациях», предложенные рекомендации по совершенствованию организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью послужили основой для обозначения перспективности отдельных направлений инновационного развития КР.

Теоретические результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании экономических дисциплин.

Экономическая значимость полученных результатов состоит в том, что предложенные механизмы и методы позволят определить конструктивные меры по активизации инновационного сотрудничества в рамках формируемого единого технологического пространства стран СНГ.

Итоги и выводы исследования могут быть использованы:

- законодательными и исполнительными органами государственного управления Кыргызской Республики в порядке методического подхода для развития основных стратегических направлений страны на инновационный путь развития;
- в управлении интеграционными процессами на пространстве СНГ при разработке программ взаимного научно-технического и инновационного сотрудничества;
- разработке инновационной политики и формировании механизмов государственной поддержки инновационных процессов, определение роли государственной поддержки и государственно-частного партнерства в системе управления инновационными процессами в странах СНГ.

Основные положения, выносимые на защиту:

- теоретико-методологические основы инновационной деятельности в условиях переходного периода в области научно-технического и инновационно-технологического развития, а также опыт управления инновационной деятельности стран дальнего зарубежья, с целью обеспечения перехода к инновационно-технологическому развитию и формированию инвестиционной политики;
- стимулирование инновационной деятельности промышленных предприятий и совершенствование инструментов (механизмов) регулирования инновационной активности в реализации социально-экономических программ развития экономики;
- активизация инновационных процессов в экономике, мультиплицирование рыночных основ в сфере науки и научного обслуживания, развития зон активного научно-технического сотрудничества, территориальных научно-производственных комплексов, технополисов, научных парков и инновационных центров, способствующих стабилизации экономики, росту промышленного производства, развитию научно-технического потенциала;

- создание единой информационной системы инновационного развития будет использовано при формировании, реализации государственной индустриальной инновационной политики и ее мониторинга;
- использование и совершенствование преимущественно косвенных инструментов воздействия на экономику, таких как налоги, льготы, целевые дотации, поощрение инвестиций, специальные меры по поддержке деятельности малых предприятий, обладающих промышленным инновационным потенциалом, развитие инфраструктуры для трансфера передовых технологий, содействие развитию венчурного предпринимательства;
- моделирование инновационных процессов и проблемы оптимизации в промышленном производстве.

Личный вклад соискателя. Автор принимал активное участие в разработке Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года (по Кыргызской Республике), проекта Закона КР «О Государственной поддержке инновационной деятельности в Кыргызской Республике» и проекта Кодекса КР «О науке и инновациях».

Разработана методика определения экономической эффективности общих затрат на технологические инновации, полученная путем ликвидации потерь, зарегистрирован в Государственной службе интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве КР (КЫРГЫЗПАТЕНТ) как объект авторского права (Свидетельство № 2280 от 11.02.2014г.).

Апробация результатов диссертации. Основные положения и результаты диссертационной работы опубликованы в различных периодических, зарубежных изданиях и монографии. Основные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на республиканских и международных научно-практических конференциях и семинарах: Международная научно-практическая конференция «Проблемы реформирования экономики КР» (КНУ им. Ж. Баласагына, март 2012г.); на заседании Межгоссовета НТИ и инновационной деятельности стран СНГ (г.Киев, апрель 2012г.); Международная научно-практическая конференция «Стратегия инновационной модернизации экономического развития КР» (КЭУ им. М. Рыскулбекова, ноябрь 2012.); Круглый стол «Кризис развития горных государств» (МУК, декабрь 2012г.); Круглый стол «Кыргызстан на пути Евразийской интеграции» (КЭУ им. М. Рыскулбекова, март 2013г.); Международная научно-практическая конференция «Национальная стратегия устойчивого развития КР» (КЭУ им. М. Рыскулбекова, июнь 2013г.).

Основные результаты исследования использованы при разработке законодательных и нормативных актов по «Государственной поддержке инновационной деятельности в Кыргызской Республики» и проекта Кодекса КР «О науке и инновациях», «Стратегии инновационной модернизации экономического развития Кыргызской Республики на период до 2035 года».

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. По результатам диссертационного исследования опубликованы 33 научных статей

и работ общим объемом 33,7 п.л., в том числе монография, отражающих основное содержание диссертации.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 5 глав, заключения, библиографического списка использованной литературы, содержит 290 страниц компьютерного текста, включающего 22 аналитических таблиц, 11 диаграмм, 6 схем и 12 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** определяются предмет, цели, задачи, актуальность, хронологические рамки исследования, его методологическая и информационная основа, степень разработанности темы.

В первой главе «Теоретические основы инновационной деятельности», содержится теоретические основы формирования инновационных процессов, рассматриваются особенности развития инновационного процесса как ключевого фактора экономического роста, мировой опыт и стран СНГ в поддержке инновационной деятельности.

Отмечается, что в современном мире наблюдается новый подъем интереса к осмыслению и оценке роли научно-технического фактора в процессе экономического развития. Уже сегодня, согласно данным Всемирного банка, национальное богатство развитых стран только на 5% состоит из природных ресурсов, на 18% - из капитала, а на 77 % - из знаний и умения ими распорядиться. Увеличиваются темпы роста расходов на НИОКР: в США, например, за период с 2005 по 2011 год они выросли с 1,7% до 2,6% от ВВП, в Японии с 1% до 3,15%, а в странах ЕС на 1,5%. В 2011 г. на второе место в мире по объему вложенных средств в сферу НИОКР - 136 млрд. долларов, вышел Китай, уступая по этому показателю лишь США, лидирующим со 330 млрд. долларов. Высокий удельный вес государственных расходов на финансирование НИОКР является характерным не только для ведущих стран мира, но и для так называемых средних и малых стран: в Англии—2,3%; в Франции—2,4%; в Германии—2,2% от ВВП.

Во всех развитых странах объем инвестиций в прикладную часть исследований намного превышает ассигнования на фундаментальные исследования. Для США это 21% всех расходов на НИОКР, для Японии и Великобритании— 25%, для Франции - 34% и т.д. Еще более серьезные средства направляются в опытно-конструкторские подразделения: для США соответственно 67%, Великобритании – 63%, Франции – 45%, Германии – 80% и т.д.

Умение применять научные знания в обустройстве современной жизни, адаптация результатов фундаментальных научных исследований к производственно-экономической деятельности, возможность использования полученных знаний: повышение квалификации специалистов и их оснащения, развитие навыков для производства новых товаров-программ, товаров-технологий и товаров-продуктов - все это составляет сущность инновационного процесса.

Успешное инновационное развитие на основе постоянного воспроизводства знаний и их воплощения в новые высокотехнологичные

продукты и услуги, а также масштабные инвестиции в новые технологии и нематериальные активы создают условия для формирования нового типа экономики. В странах, ориентированных на развитие «новой экономики», успешно формируются национальные инновационные системы, представляющие собой совокупность институциональных структур и механизмов для распространения и использования знаний. Данная система институтов обеспечивает эффективную интеграцию и координацию деятельности государственных структур, бизнеса, науки, промышленности, образования, что и предопределяет успешность преобразования традиционной экономики в новую. В каждой стране формируется своя национальная система институциональных элементов, являющихся одновременно объектами и субъектами инновационной политики.

В условиях перехода к новой инновационной парадигме экономического развития усиливается созидательная и регулирующая роль государства. Растущее значение технологических и экономических факторов для поступательного движения человеческой цивилизации требует решения не только технических задач, но и широкого круга проблем, связанных с финансовым, организационным и правовым обеспечением технологических нововведений, с проблемами социальных последствий их внедрения. В таких условиях государство становится главным субъектом, вырабатывающим национальную стратегию развития, создающим механизмы саморегулирования и становления других эффективных институтов роста.

Развитые государства осуществляют постоянный мониторинг инновационных процессов в экономике и непосредственно воздействуют на их развитие. Причем, чем радикальнее и глубже прорывы в науке и технике, технологии и информационном обеспечении, тем больше бизнес и общество возлагают надежду именно на государство, его ресурсы и институты.

Применительно к странам с переходной экономикой, еще не достигшим необходимого уровня рыночной зрелости, задача строительства инновационной экономики значительно усложняется и необходимость участия в этом процессе государства многократно актуализируется. Для стран СНГ еще одним из важнейших макроэкономических стимулов к инновациям, требующим активного вмешательства государства, является необходимость окончательного преодоления последствий экономического кризиса 90-х гг. прошлого столетия. В этой связи оно не должно допустить, чтобы экономическое и инновационное развитие рассматривались как два параллельных процесса, а научно-технический потенциал не воспринимался как средство для решения глубоких экономических проблем.

Во второй главе «Методические основы инновационной деятельности, регулирующие экономические процессы» анализируется трансформационный кризис 90-х годов и его последствия для научно - технической сферы постсоветских стран, дается оценка современного состояния их научно-технических потенциалов и перспектив перехода к инновационной модели научно-технической политики в странах СНГ.

Переходный период на постсоветском пространстве, начавшийся после распада СССР более 20 лет назад, обернулся для вновь образовавшихся на его территории и вошедших в состав СНГ государств серьезными потерями в экономике, науке и технике, вызванными ликвидацией прежней централизованной системы и разрушением некогда единого в регионе экономического пространства. Сама трансформация в странах постсоветского пространства происходила более болезненно, чем, например, в Центральной и Восточной Европе, которая с помощью Евросоюза и прямых иностранных инвестиций достаточно быстро оправилась. В странах СНГ глубина падения большинства макроэкономических показателей была просто катастрофической. Проводимые здесь экономические реформы не только не привели к модернизационному рывку, а наоборот - отбросили далеко назад с точки зрения их возможностей обеспечения качественного экономического роста.

Анализ состояния научно-технической системы страны зависит от особенностей и уровня развития экономики страны, от эффективности проводимой научно-технической политики.

Так, страны с очень высоким индексом развития человеческого потенциала имеют более высокий показатель валового внутреннего продукта, произведенного на душу населения. Россия, Казахстан и Беларусь имеют наибольшие показатели ВВП по паритету покупательской способности среди всех рассмотренных стран. Соответственно, показатель ВВП на душу населения в этих странах выше, а в Кыргызстане этот показатель низок. Одной из причин этого явилось недостаточное финансирование НИР. Снижение внутренних затрат на науку в последние годы сопровождалось ощутимым сокращением численности научных организаций и занятых в них работников, более чем двукратным сжатием материально-технической базы исследований, что привело к ее качественному ухудшению.

Таблица 1 - Интеграции научных исследований и разработок в экономическом пространстве СНГ за 2006-2012 гг.

Показатели	Беларусь	Казахстан	Украина	Россия	Кыргызстан
ВВП на душу населения тыс. долл. <u>2006</u> 2012	<u>7,7</u> 15,5	<u>9,9</u> 13,8	<u>5,2</u> 7,4	<u>14,7</u> 16,7	<u>1,8</u> 1,19
Число организаций, выполняющие НИР, единиц <u>2006</u> 2012	<u>338</u> 490	<u>437</u> 412	<u>1452</u> 1208	<u>3622</u> 3599	<u>103</u> 89
Численность работников вып. НИР тыс. чел. <u>2006</u> 2012	<u>30,5</u> 31,7	<u>19,6</u> 18,0	<u>160,8</u> 134,7	<u>887,7</u> 735,2	<u>3,1</u> 3,3
Затраты на НИР млн. долл. <u>2006</u> 2012	<u>280,2</u> 427,7	<u>128,0</u> 280,6	<u>10,7</u> 11,8	<u>11642,8</u> 23329,3	<u>7,0</u> 10,1

Расчитан автором по данным Росстата, Stat.kz, Ukrstat.gov.ua, Belstat.gov.bu

По данным таблицы 1 на 1 января 2012 г., в научных организациях Российской Федерации насчитывалось 735,2 тыс. человек. Сокращение

численности персонала, занятого исследованиями и разработками, отмечается также и в Украине, России, Беларуси. Так, если по состоянию на 2006 г. в Украине исследованиями и разработками было занято 160,8 тыс. чел., то к 2012 г. численность персонала снизилась более чем вдвое и составила 134,7 тыс. чел.

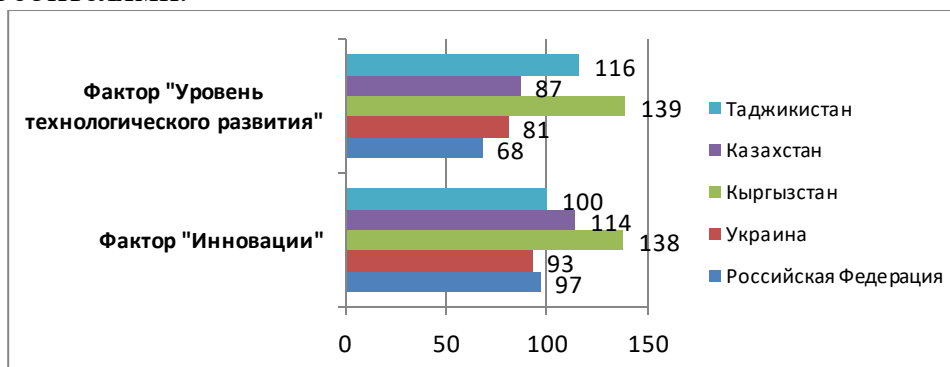
Стабильное финансовое положение научных организаций необходимое условие проведения научно-исследовательской деятельности. По расчетам международных экспертов, для устойчивого развития государства необходимо, чтобы на финансирование науки выделялось 2-4% ВВП. Пороговое значение расходов на научные исследования и разработки по отношению к ВВП как одного из показателей экономической безопасности страны принято считать равным 2%.

Анализ проведенных расчетов таблицы 1 показал, что с достаточной степенью обоснованности можно выделить только несколько стран из группы СНГ, располагающих достаточно развитым инновационным потенциалом и возможности активизации его использования Россия, Казахстан, Беларусь. Однако для большинства стран СНГ связь между результирующим показателем – валовым продуктом – и показателями инновационной деятельности отсутствует. Из приведенных расчетов сделаны выводы о том, что инновационная деятельность в настоящее время не является значимым фактором экономического роста для большинства стран СНГ.

Государственный бюджет был и продолжает оставаться основным источником финансирования науки – государственные средства в последние годы составляли наибольший удельный вес общих расходов на науку.

К числу основных показателей результата инновационной деятельности относят: инновационную активность предприятий, объем инновационной продукции, количество приобретенных и переданных новых технологий.

Состояние и развитие высокотехнологичного комплекса государств – участников – СНГ общемировым тенденциям в полной мере не отвечает. В 90-е годы воспроизводственный цикл создания и внедрения инноваций оказался разорванным, исчезло очень важное связующее звено между разработчиками и потребителями.



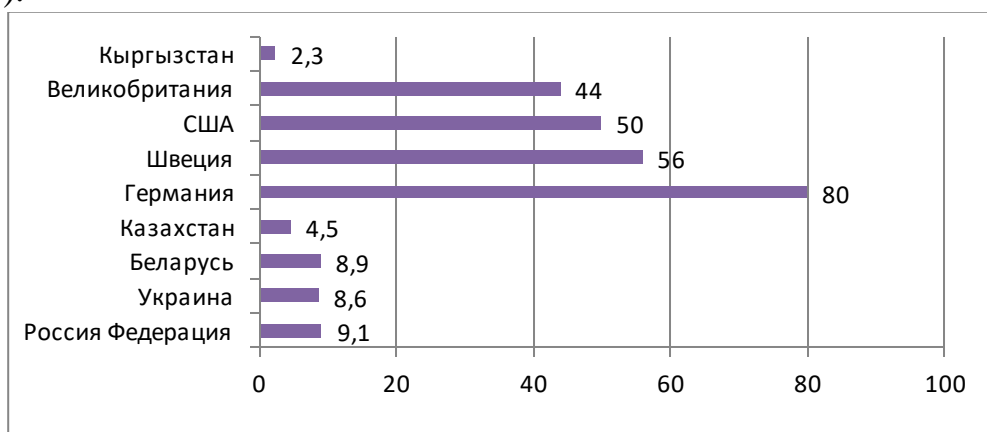
Составлен автором по данным ГИК ВЭФ

Рисунок 1. Рейтинг стран СНГ по факторам «Инновация» и «Уровень технологического развития» в рейтинге конкурентоспособности ВЭФ в 2012г.

Согласно методологии оценки рейтинга глобальной конкурентоспособности, рассчитываемой Всемирным экономическим форумом далее (ГИК ВЭФ) уровень технологического и инновационного развития страны является ниже среднего. Кыргызстан находится на 119 месте, опередив Таджикистан. По фактору «Инновация» Кыргызстан занимает последнее место в рейтинге. Тем самым Кыргызстан все еще отстает по показателям доступности новейших технологий.

Несмотря на высокий уровень и эффективность исследовательской работы в государствах - участниках СНГ, официальная статистика свидетельствует о низких показателях инновационной деятельности: доля инновационно-активных предприятий составляет в промышленности меньше 10%, доля новой техники и технологий в промышленном производстве еще меньше, на приобретение новых технологий тратятся незначительные суммы, что является следствием «инновационной апатии».

И хотя, начиная с 2000 г., наметился незначительный рост инновационно-активных предприятий (с 8,8% до 9,6% - в 2001 г., 9,8% - в 2002 г., 10,3% - в 2003 г.), их количество явно недостаточно (в развитых странах сопоставимые показатели – 25-30%). Доля высокотехнологичной продукции в общем объеме отгруженной продукции составляет 3-4,5% (по оценкам, пороговое значение - 15%).



Составлен автором по данным EurostatPosketbooks/Science/

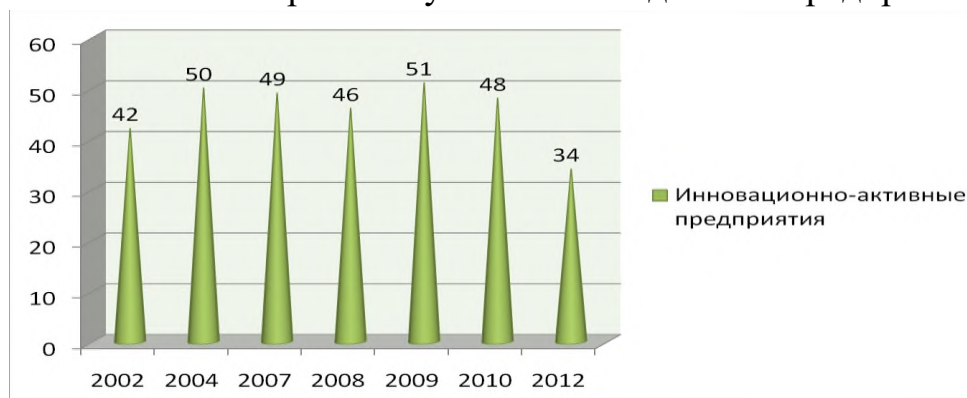
Рисунок 2. Доля инновационно-активных предприятий в %, в 2012 г.

Для сравнения в США доля промышленных предприятий, восприимчивых к инновационным процессам составляет около 30%, а по странам ОЭСР этот показатель колеблется от 25 до 80%. Однако, ситуация во многих областях меняется к лучшему; сотрудничество в инновационной сфере позволит активизировать создание новых предприятий и компаний, готовых производить и использовать новые технологии.

Анализ инновационной деятельности республики за 2002-2012г. показал, что за 2002-2012гг. количество инновационно-активных предприятий не имеет тенденции роста, она меняется в среднем от 42 до 48 в 2011 году и 34 в 2012 году предприятий. На низкий уровень инновационной активности повлияли в основном экономические и производственные факторы: отсутствие возможностей кооперирования, неразвитая инновационная структура,

недостаток собственных средств и финансовой поддержки со стороны государства, низкий платежеспособный спрос на новые продукты.

В числе значительных причин, препятствующих инновациям, были названы экономические факторы, такие как недостаток собственных средств и финансовой поддержки со стороны государства, низкий платежеспособный спрос на новые продукты, высокая стоимость нововведений, длительный срок окупаемости. На эти причины указали от 10 до 11 % предприятий.



Составлен автором по данным НСК КР

Рисунок 3. Число инновационно-активных предприятий 2002-2012гг. в КР

За 2002 год из 492 промышленных предприятий 42 ед. имели инновации (8,5 %). В 2012 году из 324 обследованных промышленных предприятий обрабатывающей промышленности 34 единиц имели инновации (10,4%). Из 34 предприятий, имеющих инновации распределились по отраслям следующим образом: производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака - 16, текстильное и швейное производство - 4, производство машин и оборудования - 1. Отраслевой особенностью можно назвать наличие на предприятиях машиностроения и в частности в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования инноваций на 1.

В условиях рыночной экономики исключительно важно на предприятиях проведение инновационной политики целенаправленно, главным образом, улучшение качества продукции, завоевание рынков сбыта как внутренних, так и внешних. В целом направления и цели инновационной деятельности промышленных предприятий соответствуют потребностям внутреннего рынка, хотя число инновационных предприятий, нацелено работающих на внешний рынок, пока еще мало.

Важным фактором эффективности использования новых технологий и техники промышленными предприятиями считается продвижение инновационного продукта на рынки технологических инноваций.

Низкая конкурентоспособность объясняет слабое присутствие стран СНГ на мировом промышленном рынке, который в высокотехнологичном секторе контролируется странами с постиндустриальными экономиками, а в нишах, где преобладают традиционные технологии, все больше захватывается китайскими предприятиями.

Распределение объема инновационной продукции по видам экономической деятельности свидетельствует о том, что наибольший объем инновационной продукции приходится на обрабатывающую промышленность,

которая в 2012г. составила 1450,4 млн. сом. По сравнению с 2007г. этот показатель увеличился на 439,0 млн. сом.

Таблица 2 - Объем отгруженной инновационной продукции (тыс. сом)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Объем отгруженной инновационной продукции, всего	1011085,7	2039192,1	1823822,6	1181621,0	380030,8	1450408,6
за пределы КР	243740,1	694885,8	190448,9	435745,4	102482,5	1003542,8
из них в страны СНГ	242434,6	496840,9	53727,2	310612,1	102482,5	1003542,8
в том числе:						
продукция, вновь внедренная или значит. технол. изменения, всего	768397,5	1752378,4	1389511,0	755829,4	338720,3	1367862,5
за пределы КР	226821,8	653151,0	102297,9	231243,7	86562,2	1003542,8
из них в страны СНГ	228221,8	455106,1	30326,4	106110,4	86562,2	1003542,8
продукция, подвергавшаяся усовершенствованию, всего	242307,2	285396,0	385939,2	283223,3	25036,4	
за пределы КР	16918,3	41672,8	70306,5	123933,5	9918,9	
из них в страны СНГ	15612,8	41672,8	5556,3	123933,5	9918,9	
прочая инновационная продукция, всего	381,0	417,7	48372,4	142568,3	6026,4	82546,1
за пределы КР	-	62,0	17844,5	80568,2	6001,4	
из них в страны СНГ	-	62,0	17844,5	80568,2	6001,4	

Составлен автором по данным НСК КР

В этой ситуации безусловный приоритет в экономике таких стран, как Россия, Украина, Казахстан, Туркменистан, Азербайджан, перешел к востребованной на мировом рынке продукции добывающего сектора и продуктам первичной переработки сырья, экспорт которых благодаря благоприятной динамике цен обеспечивал в последние годы успешный экономический фон странам-экспортерам, также как и ряду других стран СНГ (Беларуси, Грузии, Армении, Молдове), получавшим до недавнего времени российские углеводороды на льготных условиях. Однако сохранение однобокой ориентации на развитие добывающего сектора, даже несмотря на нынешние высокие доходы от экспорта его продукции и благоприятный среднесрочный ценовой прогноз, в долгосрочном плане явно бесперспективно в свете грядущего сокращения природных богатств. К тому же доля топлива и сырья в мировом экспорте уже сегодня имеет тенденцию к сокращению и, согласно прогнозам, составит к 2020 году менее 10%.

Таким образом, перед странами СНГ возникла дилемма: либо постепенно переходить на инновационный путь развития экономики и за счет активного использования интеллектуального потенциала своих инженерных и научно-технических кадров решать сложные социально – экономические проблемы, либо превратиться в сырьевой придаток ведущих стран, поставив возможность

решения своих проблем в прямую зависимость от создаваемой этими странами конъюнктуры на мировых сырьевых рынках.

Стало также очевидным, что перевод экономики на инновационный путь развития невозможен без активизации государственной политики в сфере вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности. Цель такой политики – повышение эффективности использования интеллектуальных ресурсов и создаваемых научно-технологических результатов в интересах перехода к конкурентоспособной, динамичной экономике, основанной на знаниях.

Наиболее активно в направлении формирования новой парадигмы научно-технического и инновационного развития стали действовать Россия, Украина, Беларусь и Казахстан, сохранившие достаточно развитый научный потенциал и имеющие высокую мотивационную направленность.

Одной из главных задач экономики и важнейших его отраслей является оптимальный выбор инновационных проектов по определенному виду инновационной деятельности. Поэтому в данной работе определены экономическая эффективность с определением потерь в деятельности важнейших секторов экономики. Источники потерь в народном хозяйстве по организационным причинам могут быть сведены к следующим:

- задержка ввода основных фондов;
- медленное освоение проектных мощностей;
- бросовые капвложения;
- потери в отраслях экономики.

Одно из основных направлений на создание высокотехнологичной, наукоемкой техники и технологий, на внедрение их в производственный процесс состоит в снижении материалоемкости продукции.

Влияние отраслевых структурных сдвигов на отдачу связано с большими различиями в уровне фондоотдачи и фондоемкости различных отраслей. Увеличение доли отраслей, имеющих фондоотдачу, резко отличную от средней, не может не воздействовать на коэффициент народнохозяйственной фондоотдачи. В связи с этим возникает необходимость изучения данного вопроса отдельно и экспертным путем, последующем скорректировать полученный коэффициент фондоотдачи.

Важное значение имеет учет влияния структурных сдвигов в экономике на фондоотдачу и фондоемкость. Однако в области оценки влияния подобных сдвигов еще нет достаточной ясности, и особенно слабо разработан вопрос об оценке и учете конечных результатов влияния сдвигов в отраслевой структуре производства на обобщающий и частные показатели эффективности, в частности на фондоотдачу.

Влияние структурных сдвигов на изменение средней фондоотдачи без учета изменения фондоотдачи в каждой отрасли измеряют посредством индекса структурных сдвигов.

Этот индекс определяется:

$$J_{\text{стр}} = \frac{J_{\text{перем}}}{J_{\text{пост}}} \quad (2.1)$$

Определить потери в народном хозяйстве можно путем анализа таких показателей как валовой продукт, производительность труда, фондоотдача. За исследуемый период в отраслевой структуре произошли большие изменения: доля промышленности возросла на 9,6%. Тогда как доля сельского хозяйства сильно снизилась с 34,4% до 25,6%. Таким образом, в анализируемый период отраслевые структурные сдвиги в народном хозяйстве в определенной степени способствовали повышению фондоотдачи и тем самым ослабили неблагоприятную тенденцию фондоотдачи к снижению. А значит причину падения фондоотдачи, материалоотдачи и недостаточность производительности труда искать в организационных неполадках, так называемых потерь по организационным причинам.

Ликвидация потерь возможно организационными мерами, т.е. конкретными инновационными решениями, без чего потери будут расти в соответствии со следующей эмпирически построенной экстраполированной функцией:

$$P_t = 25t + 44019,2 \quad (2.2)$$

где t-период времени (год), принятый в качестве базового.

На основании формулы можно спрогнозировать рост потерь на долгосрочную перспективу, полные потери по отраслям экономики мы можем определить по значениям фондоотдачи и стоимости основных производственных фондов.

Данные анализа показывает, что фондоотдача из года в год снижается (таблица 5). Иначе говоря, в настоящее время, вследствие недостаточной организации управления все усложняющимся наблюдается снижение фондоотдачи, которое можно было бы назвать разрывом между темпами роста фондовооруженности и производительностью труда.

Это падение фондоотдачи не является закономерным процессом, а свидетельствует лишь об усложнении процессов управления, следовательно, потери возникают по организационным причинам. Полные потери могут определены по формуле:

$$\hat{P}^t = \Delta\Phi_0^t \times k^t, \quad (2.3), \text{ где}$$

\hat{P}^t - полные потери по организационным причинам;

$\Delta\Phi_0^t$ - разница в численных значениях фондоотдачи в периоды ее наибольшего значения и в t-ом расчетном периоде, т.е.

$$\Delta\Phi_0^t = \Phi_0^{\text{База}} - \Phi_0^t, \quad (2.4)$$

k^t - основные производственные фонды t-го расчетного периода,

$$\Delta\Phi_0^t = 1,288 - 0,989 = 0,299 \quad (2.5)$$

Как видно из таблицы среднегодовая стоимость основных производственных фондов имеет тенденцию роста (таблица 3).

Таблица 3 - Динамика среднегодовой стоимости основных производственных фондов на период 2002-2012гг., млрд. сом

Среднегодовая стоимость ОПФ,	2002	2004	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	147,2	183,9	238,8	278,2	319,7	367,7	424,9	488,2	537,8

Рассчитан автором

На основании этого потери по значениям фондоотдачи и стоимости основных производственных фондов составят:

Таблица 4 - Потери по значениям фондоотдачи и стоимости основных производственных фондов, млн. сом

Потери по значениям фондоотдачи и стоимости ОПФ на конец года,	2002	2004	2006	2008	2009	2010	2011	2012
	44019,20	54991,0	71404,9	95616,1	109952,10	127067,30	146000,3	160600,30

Рассчитан автором

Необходимо отметить, что экономия, полученная за счет ликвидации потерь, будет составлять только определенную часть общей экономии, полученной за счет инновационных решений. Другая составляющая часть экономии будет получена за счет оптимизации управленческих решений.

В качестве показателя экономической эффективности от внедрения инновационных решений приняты:

\mathcal{E}_n^t - условно год экономия, млн. сом;

T - срок окупаемости капитальных вложений, лет;

E_p - рентабельность (отношение экономии к затратам).

При этом расчеты этих показателей осуществлены следующими методами.

1. Экономия, получаемая в i-ом периоде за счет ликвидации потерь, определяется по формуле:

$$\mathcal{E}_n^t = \hat{\Pi}_i * \gamma * \alpha * \beta \quad (2.6) \quad \text{где}$$

$\hat{\Pi}_i$ - среднегодовые потери в i-ом году,

γ - удельный вес чистого дохода в валовом продукте,

α - относительная эффективность,

β - уд. вес капитальных вложений в общем объеме.

Годовая экономия за счет ликвидации потерь в народном хозяйстве по значениям фондоотдачи и стоимости основных производственных фондов рассчитан автором в таблице 5.

2. Экономия в i-ом плановом периоде, полученная за счет оптимизации задач определяется:

$$\mathcal{E}_o^i = \frac{\mathcal{E}_n^{i*}}{L} \quad (2.7) \quad \text{где}$$

γ - уд. вес экономии, полученная за счет оптимизации задач,

L – удельный вес экономии, полученная путем устранения потерь в народном хозяйстве.

3. Полная экономия от внедрения инновационной продукции

$$\mathcal{E}^i = \mathcal{E}_o^i + \mathcal{E}_n^i \quad (2.8)$$

4. Срок окупаемости капитальных вложений j –го уровня будет равен:

$$T^j = \frac{K^j}{\mathcal{E}^j} \text{ лет} \quad (2.9)$$

5. Рентабельность от внедрения инновационной продукции (коэффициент эффективности)

$$E_p = \frac{E^j}{K_j} = \frac{1}{T_j} \geq E_n \quad (2.10)$$

Имея статистические ряды основных фондов и фондоотдачи, нами рассчитаны потери в целом по экономике и другие макроэкономические показатели (таблица 6).

Чтобы устранить потери необходимо решить комплексные проблемы по распределению ресурсов, использования производственных фондов. Эффект от решения задач достигается в соответствующих отраслях экономики. В частности, потери могут быть устранены за счет решения следующих задач:

- оптимального расхода сырья и материалов, приобретении и вводе в действие передовой технологии;
- обновлении технолого-материальной базы производства.

Перспективы инновационного развития стран СНГ показывают, что на сегодня самой сложной задачей национальной научно-технической и инновационной политики является стимулирование активного участия бизнес - сектора на всех этапах инновационного процесса. Не менее важны и актуальны четкие правила и законы в сфере государственно-частного партнерства, особенно в части законодательства в области интеллектуальной собственности. Преодолеть эти ограничения можно лишь на основе усиления регулирующей роли государства, перейдя от принципов рыночного догматизма к использованию модели регулируемой рыночной экономики с высокой долей прямого и косвенного государственного воздействия.

Разработка новых механизмов финансирования инновационной деятельности, будут способствовать увязке инновационных проектов и помогут преодолеть нестабильность финансирования отраслевых и региональных инновационных программ, кризис инвестирования инноваций, снизят риски до разумного уровня.

Таблица 5 - Показатели расчета экономической эффективности от общих затрат на технологические инновации, полученной на основе ликвидации потерь по значениям фондоотдачи и стоимости производственных фондов

<p>Годовая экономия, полученная за счет ликвидации потерь, млн. сом</p> $\mathcal{E}_n^t = \Pi_i * \gamma * \alpha * \beta,$	<p>Годовая экономия, полученная за счет оптимизации задач управления, млн. сом</p> $\mathcal{E}_0^t = \frac{\mathcal{E}_i * \varphi_i}{L_j}$	<p>Всего экономии, млн. сом</p> $\mathcal{E}^i = \mathcal{E}_0^i + \mathcal{E}_n^t,$	<p>Общие затраты на технологические инновации, млн. сом</p>	<p>Срок окупаемости</p> $T^j = \frac{K^j}{\mathcal{E}^j}, \text{ лет}$	<p>Коэффициент эффективности (рентабельности)</p> $E_p = \frac{E^j}{K_j} = \frac{I}{T_j} \geq E_n$
11864x0,48%x0,8x20,1%=9,18	9,18x0,3/0,7=3,93	9,18+3,93=13,11	10,3	10,3/13,11=0,78≈1	13,11/10,3=1,27

Таблица 6 - Потери в целом по экономике и другие макроэкономические показатели

	2002	2004	2006	2008	2009	2010	2011	2012
Валовой внутренний продукт - млн. сомов	75366,7	94350,7	113800,1	187991,9	201222,9	220369,3	285989,1	304350,1
Стоимость производственных основных фондов на к-ц года, млн. сом	147221,5	183916,5	238812,5	319786,2	367732,8	424974,2	488295,4	537124,8
Потери по значениям фондоотдачи и стоимости ОПФ на к-ц года, млн. сом	44 019,2	54 991,0	71 404,9	95 616,1	109 952,1	127 067,3	146000,3	160600,3
В среднегодовые потери = 11864,0 млн. сом	100,0	8 749,2	11 780,5	14 336,0	17 115,2	11864	14600	14454
Чистая прибыль и приравненные к ней доходы (смешанный доход)	37 513,0	50 322,7	55 997,9	90 936,6	97 624,4	106 245,3	114744,9	123924,58
Удельный вес чистого дохода в ВВП, в %	0,50	0,53	0,49	0,48	0,49	0,48	0,40	0,40
Капитальные вложения - млн. сом	9 377,9	10 218,6	18 771,3	32 535,0	42 496,9	44 333,3	49369,2	73221,1
Удельный вес капитальных вложений в общем объеме ВВП, в %	12,4	10,8	16,5	17,3	21,1	20,1	17,2	24,0

- фондоотдачи наибольшего значения принять за 2008г., а наименьшего - 2006г. (1,288 - 0,989 = 0,299 сом)

Рассчитан автором

В третьей главе «Межгосударственное научно-техническое сотрудничество стран СНГ в инновационной деятельности» рассматриваются актуальные проблемы взаимодействия между экономическими и политическими процессами на пространстве СНГ и оценивается их влияние на ход сотрудничества в регионе, дается характеристика современного состояния интеграционных связей, рассматривается значимость производственно-технологической кооперации для решения задач модернизации и перехода к устойчивому экономическому развитию в этом регионе .

Став независимыми, постсоветские страны вынуждены были решать задачу становления собственной государственности и формирования обособленных экономических систем на базе крайне деформированных производственно-технологических структур. Серьезным испытанием для них стал разрыв сложившихся за долгие годы единых производственно-технологических цепочек, поскольку степень интегрированности республиканских экономик в общесоюзные структуры была чрезвычайно высокой, а также возникшая как следствие проблема поиска новых рынков.

В то же время, по мнению автора, многие итоги рыночных трансформаций на постсоветском пространстве обусловлены субъективными факторами, инициированными проводимой политикой постсоветских государств, отдавших предпочтение либеральному курсу реформ. Так, государство самоустранилось от решения проблем структурно-технологических преобразований экономических комплексов, что привело к межотраслевым перекосам и изменению структуры в сторону преобладания сырьевых, низкотехнологичных, энергоемких и экологически небезупречных отраслей. Произошла своеобразная перестройка «наоборот», характеризуемая вымыванием доли высокотехнологичных производств.

Свертывание производства наукоемких видов продукции, определяющие технический и технологический уровни производства, значительно сузило технологическую базу современного обновления машин и оборудования, внедрения новых технологий. Научно-технический фактор был почти полностью исключен из тактики и стратегии проводимых реформ, что привело к значительным деструктивным процессам в научно-технических потенциалах стран СНГ, резко сузившим базу для решения для решения собственных производственно-технологических задач. Все это стало причиной обострения технологического кризиса в постсоветских странах, потери внутренних и внешних рынков, растущей технологической зависимости от зарубежных стран.

Достаточно сказать без кооперационных связей с другими странами Содружества даже Россия, наиболее самодостаточная из бывших советских республик, способна производить лишь две трети продукции. Казахстан без сотрудничества с Россией может производить лишь 10% ассортимента промышленной продукции, Кыргызстан и Таджикистан – менее 5%. Тот факт, что 80% продукции отечественных компаний конкурентоспособно только на

рынках России и стран СНГ, является в действительности огромным преимуществом.

Залогом активизации развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве должны стать производственно-технологические кооперационные связи, и в первую очередь, между Россией, Украиной, Беларусью и Казахстаном, развивающиеся сегодня на микроуровне в отдельных отраслях науки и техники.

Высокотехнологичные проекты разрабатываемые «снизу» и финансируемые самими предприятиями, инвестиционными компаниями, банками, осуществляемые, как правило, в форме совместных предприятий или вертикально-интегрированных промышленных компаний, сегодня немногочисленны. Но именно они, а не планируемые «сверху» госпрограммы, могут стать основой углубления производственно-технологической кооперации стран СНГ, содействуя укреплению наукоемких секторов экономики, обеспечивая переход к инновационной модели развития.

Как видно из таблицы рейтинга стран СНГ по инновационному потенциалу только Россия, Украина занимает место ниже 60 уровня, а остальные страны СНГ имеют место выше 100 рубежа.

В рейтинге стран СНГ по индексу глобальной конкурентоспособности в 2011-2012 гг. по данным ВЭФ (The Global Competitiveness Report), Азербайджанская Республика занимала 59-е место, Республика Армения – 94-е, Республика Казахстан – 62-е, Республика Молдова – 102-е, Российская Федерация – 63-е место и Украина – 98-е, Республика Таджикистан 121-е таким образом, улучшить свои глобальные конкурентные позиции удалось лишь Азербайджану и Молдове, последней – весьма незначительно. Все остальные страны СНГ оказались на гораздо более слабых позициях.

На основе полученных данных нами осуществлена классификация государств-участников СНГ по уровню инновационного развития в 3 группы: Группа 1. Соответствует среднемировому уровню (Россия, Казахстан, Украина, Беларусь). Группа 2. Отстает от 1 группы, но имеет хороший человеческий потенциал, макроэкономическую стабильность, высокий технологический уровень (Азербайджан, Армения). Группа 3. Страны ниже среднего уровня, с низким уровнем потребительского рынка и технологий (Кыргызстан, Молдова, Узбекистан, Таджикистан, Туркменистан).

Соответственно в государствах-участниках СНГ групп 1,2 имеющих необходимую базу для разработки и внедрения инновации, целесообразно развивать:

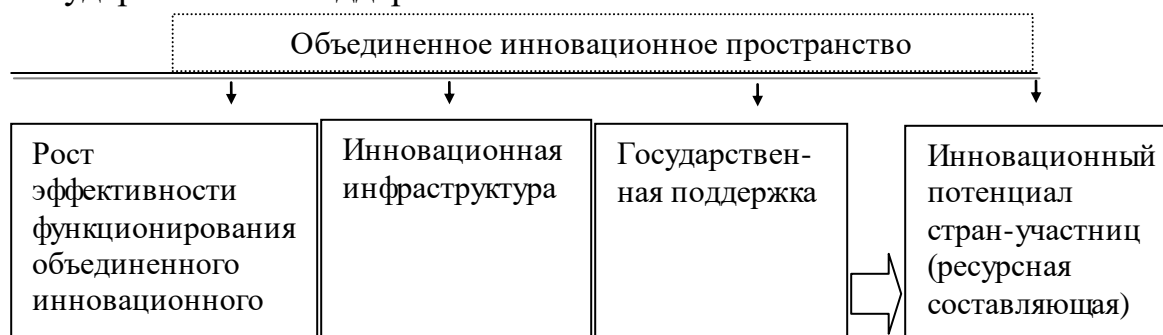
- авиационно-космические и транспортные системы,
- информационно-телекоммуникационные системы,
- энергетика, энергоэффективность, энергосбережение

Для государств-участников СНГ группы 3, целесообразно развивать:

- социальная инфраструктура,
- медицина,
- рациональное природопользование.

В настоящее время вопросам формирования инновационного пространства СНГ в экономической литературе уделяется много внимания как отдельными исследователями (в России и в ряде стран ближнего зарубежья), так и различными структурами СНГ. Так, Стратегия экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года, принятая в Кишиневе 14 ноября 2008 года, декларирует необходимость «создания межгосударственного инновационного пространства, объединяющего ресурсы национальных инновационных систем, придающего системный характер инновационному развитию и способствующего использованию научно-технических разработок и изобретений».

Мы исходим из того, что объединенное инновационное пространство региона представляет собой совокупность инновационных потенциалов стран-участниц (СНГ) и их взаимодействие. Причем использование объединенного инновационного пространства дает возможность его участникам перейти от потенциальной возможности к непосредственной ее реализации, т.е. из одного состояния в другое. Следовательно, объединенное инновационное пространство – это своего рода характеристика способности системы к изменению, улучшению, прогрессу и одновременно – получению дополнительного (синергетического эффекта рис. 4) для участвующих в формировании этого пространства государств. К факторам инновационного развития национальных экономик, мы относим материально-технические, информационные, финансовые, человеческие ресурсы, которыми обладают страны, создающие объединенное инновационное пространство, и которые они используют совместно, а также инфраструктурные ресурсы и ресурс государственной поддержки.



Составлен автором

Рисунок 4. Факторы инновационного развития национальных экономик

Инновационная инфраструктура – это институциональная составляющая, т.е. наличие структур, которые содействуют инновационной деятельности предприятий (инновационно-технологические центры, технологические инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры и др.).

Тесная взаимосвязь и взаимозависимость указанных факторов предопределяет необходимость выявления на практике их оптимального соотношения (исходя из роли и значимости, которую они играют в формировании и развитии объединенного инновационного пространства). Этот рост является результатом (количественным и качественным) и целью

формирования объединенного инновационного пространства региона (СНГ). Он представляет собой не только получение нового продукта (инновационного), но несет в себе потенциальные возможности вывода на новый уровень функционирования, как инновационного потенциала, так и системы в целом, а также каждого ее элемента.

Межгосударственное инновационное пространство будет содействовать в предоставлении каждому государству – участнику СНГ равных возможностей в совместном использовании их научно-технологических и инновационных потенциалов, доступе на рынки научно-технологической и инновационной продукции, а также формировании общего рынка высокотехнологичных товаров и услуг стран Содружества. Для этого необходимо совершенствование межгосударственной нормативно-правовой базы сотрудничества, формирование правовых основ межгосударственного инновационного пространства Содружества, достижение передовых стандартов и методологии организации научных исследований, исключение их дублирования, наиболее полное использование имеющейся инфраструктуры и ресурсов. Важным здесь является формирование правовой базы в области коммерциализации технологий. Потребуется также создание правовых механизмов межгосударственного инновационного сотрудничества в сфере трансфера технологий, регулирующих передачу объектов интеллектуальной собственности, в том числе созданной с привлечением средств государственного бюджета. Использование трансфера технологий из промышленно развитых стран и внедрение в национальную промышленность будут способствовать развитию импортозамещающего производства, повышению конкурентоспособности экономики государств СНГ. В дальнейшем целесообразно осуществлять межгосударственный мониторинг научного и инновационного сотрудничества, выявлять возможности подключения региональных структур к межгосударственным инновационным программам и проектам.

Особую роль в реализации инновационных программ и проектов, в их управлении играет разработка механизмов, позволяющих определить наиболее эффективные формы партнерства государства и предпринимательского сообщества. Необходимо развивать и широко использовать сотрудничество государства и бизнеса в форме государственно-частного партнерства.

Для улучшения инвестиционного климата целесообразно в государствах – участниках СНГ и на межгосударственном уровне решать задачи:

- эффективного использования средств, направляемых в науку, путем оптимизации пропорций между сметным и проектным финансированием;
- формирования межгосударственной нормативно-правовой базы, обеспечивающей «стыковки» национального законодательства государств – участников СНГ в интересах создания межгосударственной экономической системы.

Одним из способов привлечения средств частного бизнеса в инновационную сферу является создание государственно - частных партнерств при реализации важнейших инновационных проектов, в том числе в рамках

таких элементов создаваемой инфраструктуры, как бизнес - инкубаторы, технопарки, центры трансфера технологий, сеть которых уже во многих странах СНГ сформирована. Главная задача технопарка – коммерциализация наукоемких идей посредством создания и развития предприятий малых форм собственности. Наличие развитой инфраструктуры позволяет оказывать инновационным предприятиям, находящимся на территории парка, полный комплекс услуг, необходимых для становления и развития наукоемкого бизнеса.

Следует однако, признать, что большинство технопарков в СНГ еще только проходит этап становления и с трудом накапливает свой инновационный потенциал. Так, в России зарегистрировано почти 80 технопарков, но большинство из них существует пока лишь на бумаге. В последние годы аккредитацию сумели пройти только 30, а отвечающими международным стандартам признаны немногим более десяти. Также и в Украине создано 8 технопарков, а реально действует только 4. В Беларуси на сегодняшний день осуществляют деятельность 5 технопарков, в Казахстане – функционирует 15 технопарков.

Одна из проблем, препятствующих развитию инновационного бизнеса в странах СНГ, заключается в медленном развитии системы малых и средних инновационных предприятий. Чаще основной сферой деятельности малого бизнеса становится торговля (90%), в то время как доля малых фирм, реально соответствующих облику инновационного предприятия, не превышает 2% в России и Украине, и 1,4% - в Беларуси.

Пока слабо используется на постсоветском пространстве и такой эффективный механизм финансовой поддержки малого инновационного бизнеса как венчурное инвестирование. Говоря о причинах этого, следует в первую очередь отметить невосприимчивость экономик стран постсоветского пространства к высоким рискам венчурных инвестиций. В странах СНГ сложно найти объект для венчурного инвестирования - предприятий с перспективой быстрого роста капитализации. Нестабильность законодательства не позволяет инвесторам планировать свою деятельность на долгосрочную перспективу в условиях, когда венчурные инвестиции рассчитаны на срок от 3 до 7 лет. Незрелость фондового рынка, существование теневого сектора экономики затрудняют свободный выход венчурного бизнеса из проинвестированных компаний.

Проведенный в работе анализ перспектив инновационного развития стран СНГ показывает, что на сегодня самой сложной задачей национальной научно-технической и инновационной политики является стимулирование активного участия бизнес - сектора на всех этапах инновационного процесса. Не менее важны и актуальны четкие правила и законы в сфере государственно-частного партнерства, особенно в части законодательства в области интеллектуальной собственности.

Согласно разработанного нами *Закона Кыргызской Республики «О государственной поддержке инновационной деятельности в Кыргызской Республике»* основой формирования механизма инновационного развития

Кыргызской Республики является формирование инновационной инфраструктуры, технологические парки, технологические инкубаторы, информационные и инновационные центры, центры трансферта технологий, центры коллективного пользования научно-исследовательским оборудованием, инновационные и венчурные фонды, направляющие средства на финансирование инновационной деятельности, организации, оказывающие субъектам инновационной деятельности услуги в сфере консалтинга, маркетинга, образования, информационного и кадрового обеспечения, сертификации, инжиниринга, финансового лизинга, иные организации, содействующие созданию результатов научной и научно-технической деятельности и их внедрению в производство инновационной продукции базирующейся на малых формах инновационного предпринимательства.

Критериями при отборе инновационных проектов для целей оказания государственной финансовой поддержки, в том числе по результатам конкурса, являются следующие совокупные условия:

- нацеленность инновационного проекта на приоритетную отрасль экономики, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего закона, и других случаев, установленных законом или иными нормативными правовыми актами Кыргызской Республики;
- осуществимость проекта, исходя из стартового уровня: возможности приобретения прав на использование результатов научно и (или) научно-технической деятельности для производства заявленной инновационной продукции, наличия кадров, материально-технической базы, собственных финансовых средств для финансирования проекта на начальном этапе и иных необходимых ресурсов у субъекта инновационной деятельности, представившего инновационный проект.

Важным недостатком при формировании модели инновационного развития экономики в государствах - участниках СНГ является также копирование опыта промышленно развитых стран, без учета национальных особенностей и степени завершенности рыночных реформ. В результате многие принимаемые меры по формированию национальных инновационных систем не приносят желаемого результата.

Четвертая глава «Рыночные механизмы активизации инновационной деятельности» посвящена разработке финансовой политики, обеспечивающей инвестиционную привлекательность и использованием рыночных механизмов активизации инновационной деятельности, вопросам выбора приоритетных отраслей, первоочередная модернизация которых позволит ускорить выход республик из кризиса и обеспечить ее экономический рост в будущем.

Важным вопросом при расширении производства является оптимальное и обоснованное решение вопросов импортозамещения и экспортоориентации.

Экономическая специализация Кыргызстана определялась добычей и переработкой руд цветных металлов, угля, производством электроэнергии, сельскохозяйственной направленностью, что в значительной степени повлияло и на формирование научной специализации республики и, прежде всего, в отраслевом секторе науки.

Сложившаяся научная специализация Кыргызстана проявлялась и в структуре распределения научных кадров по отраслям наук: подавляющая их часть относилась к техническим наукам (более 25 %), физико-математическим, медицинским и сельскохозяйственным.

Возникает опасность потери и самого третичного сектора, что отнюдь не способствует превращению интеллектуальных институтов в ведущие институты страны. Большинство научных учреждений Кыргызской Республики впадают в жалкое существование. Как нами упомянуто в предыдущих разделах, если в США расходы на науку в настоящее время составляют 2,7% ВВП, а в Японии – около 3,15%, то в Кыргызстане они не превышают 0,1%. Несмотря на неблагоприятные тенденции, проявившиеся в науке в последнее время, республика пока еще располагает научным потенциалом, который может быть плодотворно использован.

Научно-технологическая деятельность промышленных предприятий республики недостаточно развита. Большинство предприятий и фирм не имеют собственных научно-технических предприятий. Они участвуют только в совместных проектах по выполнению исследований.

Разработку и внедрение технологических инноваций в промышленности Кыргызстана в 2012 г. осуществляло 34 предприятие, или 8,8 % от числа обследуемых предприятий (в 2008 г. – 8,4%, в 2007г – 8,6%).

Безусловно, успешной реализации инновационных процессов немало важным является фактор сотрудничества (партнерства) по разработке совместных проектов. Однако, число предприятий участвующих мало, и соответственно объем выполняемых работ недостаточен, по данным учета при этом 15 предприятий республики работают по 52 проектам, где 28% которых разрабатываются с потребителями продукции (работ, услуг): с поставщиками оборудования, материалов, программных средств – 17 %. Кроме того, 40 % предприятий осуществляют разработку совместных проектов со странами СНГ и другими зарубежными странами.

В настоящее время Министерство образования и науки Кыргызской Республики координирует 85 научных учреждений отраслевого и вузовского секторов науки, в которых ежегодно выполняются около 400 научно-исследовательских проектов и более 30 % из них считаются завершенными. В этих учреждениях насчитываются 3129 ученых и сотрудников, в том числе 267 доктора наук и 667 кандидатов наук.

Основными барьерами на пути развития и повышения эффективности научной и научно-технологической деятельности в сфере промышленности, да и в других отраслях народного хозяйства республики, являются:

- низкие объемы финансирования;
- отсутствие государственных комплексно-целевых научных программ по приоритетным направлениям науки, нацеленной на устойчивое развитие Кыргызстана;
- потеря уникальных высококвалифицированных кадров из-за низкой оплаты труда;
- сокращение притока в науку талантливой молодежи из-за снижения

престижности научной деятельности, особенно по техническим и технологическим направлениям;

- старение материально-технической базы научно-инновационного комплекса из-за отсутствия финансирования на обновление парка приборов и оборудования.

Нужно осознавать, что у Кыргызстана нет другого серьезного в стратегическом отношении способа осуществления реформ, кроме собственных сил. Нам невозможно рассчитывать на дифференциальный доход, извлекаемый из неэквивалентного обмена с внешним миром, как это делали в ходе становления рыночной экономики развитые страны (метрополии) по отношению к колониям и зависимым государствам.

На сегодняшний день в республике по ряду причин наблюдается низкий уровень внедрения разработок в производство. Одна из основных причин – это низкая информационность потенциально заинтересованных лиц, так как пока еще не создано единое информационное поле в области науки.

Имеющиеся рабочие силы по уровню квалификации и стоимости конкурентоспособны и мы должны использовать это преимущество для производства товаров высокой степени переработки, высокого качества, а не для производства дешевых товаров и вывоза не переработанную продукцию в сыром виде. Наше государство должно стратегически концентрировать ограниченные финансовые источники в приоритетных экспортоориентированных отраслях промышленности, оказывая им всяческую поддержку для экспорта товаров.

На наш взгляд экономические меры использования инновационного потенциала республики включает следующие требования:

- целевое использование государственных финансовых ресурсов, рационализация промышленного и технического производства;
- активное осуществление государственной политики внедрение в экономику новейших образцов техники и технологии;
- переподготовка и перекавалификация кадров;
- участие государства в создании конкурентоспособных производств на основе базисных технологий;
- продвижение отечественных инноваций на внешние рынки.

В то же время необходимо развивать механизмы институциональной поддержки реализации политики научно-технологического сотрудничества стран СНГ в целом, а также производственной кооперации по направлениям.

При разработке эффективной системы управления финансами постоянно возникает проблема совмещения интересов инновационного развития предприятия и наличия достаточного уровня денежных средств и платежеспособности. Поэтому главной проблемой инновационно-технологического развития отраслей промышленности в сложившейся экономической ситуации является поиск и эффективное размещение ресурсов, главным образом инвестиций, в их широком понимании (финансовые средства, ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, лицензии, имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты

предпринимательской и других видов деятельности в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного социального эффекта).



Разработан автором

Рисунок 5. Экономические меры использования инновационного потенциала республики.

Предприятия для обеспечения собственного выживания и эффективного функционирования заинтересованы в многоканальности источников инвестиционного обеспечения. Ресурсное обеспечение инновационно-технологического развития промышленности может осуществляться за счет привлечения как бюджетных, так и внебюджетных средств, включая:

- выделение бюджетных средств государственным заказчикам наукоемкой продукции с полным правом распоряжения выделяемыми средствами в пределах соответствующих статей бюджета;
- привлечение и использование органами государственного управления централизованных внебюджетных фондов, образуемых за счет поступлений от предприятий при учете централизованных отчислений в себестоимости соответствующей продукции, других внебюджетных источников;
- привлечение собственных средств предприятия, полученных в том числе за счет амортизационных отчислений и льготного налогообложения или освобождения от налога при целевом их использовании на техническое развитие, создание рабочих мест и т.п.;
- привлечение финансовых средств иностранных заказчиков продукции предприятий;
- привлечение коммерческих (в том числе зарубежных) инвестиций и кредитов, в том числе и на основе государственных гарантий инвесторам;
- привлечение средств отечественных индивидуальных предпринимателей;

- привлечение иных, установленных законодательством Кыргызской Республики, заемных средств.

На данный момент времени менеджерами предприятий используются всего 2 возможных вида внешнего финансирования:

- кредитное финансирование;
- прямые инвестиции соответствующих фондов;

При кредитном финансировании возникает вопрос наличия имущества, которое будет выступать гарантом возврата кредита, т.е. залогового имущества. Преимуществами данного способа кредитования могут быть следующие:

- все инвестиционные риски берет на себя новый партнер-фонд.
- не возникает необходимости возвращения кредита и процентов.
- предприятие получает дополнительные финансовые ресурсы для развития и укрепления своей позиции на рынке. Кроме этого существует целый ряд преимуществ партнерства с известным западным фондом, фондом Европейского Банка Реконструкции и Развития. Дополнительные финансовые ресурсы - высокая гарантия быстрого развития производства, повышения конкурентоспособности и завоевания в короткий срок максимального числа потребителей.

В зависимости от этих особенностей, возможны три существенно различные формы финансирования. Их отличает степень связи финансирования работ с конечными результатами научно-технических исследований.

Первая. Наиболее жесткая форма, может предполагать оплату лишь конечного результата («результат - оплата»).

Вторая. Менее жесткая форма финансирования, предполагающая заключение поэтапного договора на проведение исследований и разработок по созданию научно-технического продукта в интересах заказчика.

Третья. Наименее жесткая форма, предусматривающая финансирование процессов решения проблем фундаментальных поисковых и теоретико-прикладных исследований без предъявления строгих требований к конечным результатам деятельности.

Пятая глава «Инструменты государственного регулирования инновационной активности в межгосударственной кооперации».

Затянувшейся технологический кризис и низкая инновационная активность предприятий СНГ во многом объясняется отсутствием необходимых финансовых ресурсов и механизмов инновационной мотивации. Собственные средства предприятий крайне ограничены, бюджетные капиталовложения в производства остаются на низком уровне, инвестиционные возможности национальных банков крайне незначительны. В отличие от стран Центральной Восточной Европы, постсоветским странам не удалось создать условия для привлечения иностранных инвестиций в наукоемкий сектор. С позиций требований привлечения иностранных инвестиций страны СНГ относятся к региону с относительно высоким уровнем политических, экономических, правовых рисков.

Преодолеть эти ограничения можно лишь на основе усиления регулирующей роли государства, перейдя от принципов рыночного догматизма

к использованию модели регулируемой рыночной экономики с высокой долей прямого и косвенного государственного воздействия, которая предполагает разработку соответствующей инновационной политики, способствующей достройке незрелых рыночных структур и коррекции ошибок государства и рынка, а также активной внешней политикой, связанной с расширением их участия в интеграционном взаимодействии.

С разработкой межгосударственной программы и дальнейшим развитием сотрудничества появляется реальная возможность объединения усилия в инновационной сфере с созданием и функционирования Национальных инновационных систем (НИС) в каждом государстве. Появится возможность объединить и сконцентрировать усилия участников этого союза во многих областях, в частности, в области научно-исследовательских разработок.

Осознавая это, такие страны СНГ как Украина, Беларусь, Казахстан, сохранившие достаточно развитый научный потенциал и имеющие высокую мотивационную направленность, взяли курс на переход к инновационной модели развития, который сопровождался принятием целого ряда разнообразных концепций и программ, нормативных документов. В рамках этих документов была предпринята попытка определить основные принципы, цели, задачи, механизмы, а также основные приоритеты инновационного развития.

Кыргызстан уступают в сфере науки и научного обслуживания и то, что сейчас существует в республике, условно можно назвать евроатлантической моделью инновационного развития, но достаточно условно. В отличие от России, Казахстана и Белоруссии сектор науки и научного обслуживания в Кыргызстане находится в кризисе, значительно уменьшилась численность научных сотрудников, сократилось финансирование науки, не эффективно работают отдельные научно-исследовательские организации и др.

Вместе с тем, проведенный в работе анализ осуществляемых этими странами мероприятий по переходу к инновационной модели развития, позволил сделать вывод об их недостаточной эффективности в силу существующих следующих ограничений:

- отсутствия четко определенного стратегического курса экономического развития, в результате чего разрабатываемые стратегии инновационного развития существуют оторвано от реальной экономической практики и могут быть представлены лишь в обобщенном виде.

- незавершенности рыночных преобразований (не закончены процессы приватизации, слабо развита кредитно-финансовая система, не развиты фондовые рынки, не решены вопросы борьбы с инфляцией, не сформирована институциональная инфраструктура рыночной экономики и т.п.) В таких условиях крайне сложно найти правильный баланс между функциями государственных органов и использования рыночных рычагов при формировании механизма инновационного развития экономики.

- недостаточного внимания к формированию технологических условий становления инновационной экономики, предполагающих укрепление и

развитие научно-технических потенциалов стран СНГ, являющихся базой для решения собственных научно-технических задач

- недооценки значение создания институциональной среды, формирующей «инновационную мотивацию», выражающуюся в способности динамично откликаться на потребности рынков и готовности к конкуренции.

Курс на инновационный путь развития, провозглашенный этими странами, объективно предопределяет необходимость вхождения в глобальное технологическое пространство, требующее переоценки и выработки принципиально новых подходов к производственно-технологической кооперации и интеграционному взаимодействию с зарубежными странами. В этом направлении, на наш взгляд, еще не исчерпаны возможности реинтеграции в рамках СНГ.

Сегодня реальными возможностями включиться в процесс инновационного взаимодействия, на наш взгляд, обладают те государства СНГ, которые находятся на сопоставимом уровне экономического развития – это Беларусь, Казахстан, Россия и Украина. Однако не следует исключать и возможность присоединения к этому процессу других государств, которые захотят и будут готовы подключиться к нему.

С учетом ориентации на созидательные возможности именно «продвинутых» стран может быть выстроена обновленная система экономического сотрудничества и четко определены первоочередные шаги на пути развертывания интеграционных процессов в области инноваций и науки. К таким шагам, на наш взгляд, должны быть отнесены следующие вопросы:

- разработка согласованной научно-технической, патентной и лицензионной политики;

- обеспечение механизмов сочетания государственных, региональных и частных интересов при реализации межгосударственных научно-технических, инновационных и экономических программ развития, имея в виду, что до 90% разработчиков национальных государственных программ являются частными организациями;

- использование прогрессивных методов программно-целевого планирования и управления, обеспечивающих целенаправленное взаимодействие всей системы межгосударственных и национальных органов управления при реализации важнейших задач и программ научно-технического, инвестиционного, экономического (в том числе, внешнеторгового) и социального развития, а также призванных мобилизовать имеющиеся ресурсы на достижение согласованных целей.

Традиционно любое взаимодействие на межгосударственном уровне в рамках СНГ должно начинаться с выбора приоритетных направлений и проблематики программ сотрудничества, представляющих интерес для всех его участников. В целях более обоснованного выбора проблематики совместных инновационных проектов и производственно-технологической кооперации работу по координации проводимых в России и других заинтересованных странах СНГ научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ государственного уровня было бы целесообразно развернуть с уровня

межправительственных органов, начав с двусторонних межправительственных комиссий по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. По существу с этого этапа должно начаться формирование согласованной научно-технической политики.

На наш взгляд, сотрудничеством должно охватываться небольшое число программ, реализация которых, с одной стороны, позволила бы странам благодаря мультипликационному эффекту сделать резкий скачок в своем технологическом развитии, а с другой, – быть реально выполнимыми. Кроме того, они должны носить конкретный, понятный характер, позволяя измерять степень достижения результатов. В частности, такой совместной программой может быть программа технического перевооружения отраслей экономики государств-участников Содружества. Ее реализация позволила бы открыть дополнительные перспективы для продвижения передовых национальных технологий на рынок СНГ, учитывая, что значительная часть промышленных предприятий стран СНГ создавалась в свое время по единым проектам.

Достижению поставленной цели могло бы содействовать также создание структурированного по отраслям постоянно пополняемого и содействующего распространению инноваций на постсоветском пространстве совместного банка технологий стран СНГ. Однако до этого необходимо провести инвентаризацию имеющихся научно-технических разработок, готовых к внедрению, а также существующих свободных производственных мощностей, готовых к выпуску новой продукции. Работа в этом направлении в некоторых странах уже ведется.

Реализация совместных программ требует развития необходимой межгосударственной инфраструктуры, прежде всего, финансовой и информационной. В этом смысле большая роль должна быть отведена созданию межгосударственных региональных банков развития, таких как действующий сегодня российско-казахстанский инвестиционный банк, деятельность которого может быть распространена и на другие страны ЕвразЭС.

Вместе с тем, реализация совместных программ и инновационных проектов возможна лишь при условии их поддержки на государственном уровне. В этих целях необходимо обеспечить включение основных заданий, разрабатываемых программ, в национальные целевые научно-технические и инновационные программы с полным отражением в них источников и механизмов финансирования работ, выполняемых в рамках международного сотрудничества, а также обеспечением государственных гарантий сбыта создаваемой продукции. Целесообразно, на наш взгляд, целевым методом выделять в статьях бюджета отдельных государственных и отраслевых ведомств, средства на поддержку научно-технологического сотрудничества со странами СНГ.

Одновременно должен быть сформирован специальный механизм, стимулирующий предприятия и организации разных форм собственности к активному участию в сотрудничестве по реализации совместных инновационных проектов. К таким механизмам могут быть отнесены государственный заказ, конкурс, льготное налогообложение, кредитование, отмена таможенных пошлин и сборов и т.п. Важной составляющей этого

механизма должна стать система структурно-организационных форм сотрудничества (совместные коллективы, совместные лаборатории, международные научно-технические центры и организации, базовые организации, международные финансово-промышленные группы и т.д.).

Формирование баз данных по техническим запросам и технологическим предложениям - важный элемент трансферта технологий в новых экономических условиях. Большинство таких баз, как правило, взаимодействуют друг с другом.

Необходимо создать систему баз данных, с помощью которой можно будет осуществлять профессиональный подбор исполнителей для заказчиков по соответствующим научно-техническим проблемам.

Для достижения поставленной цели необходимо решение таких задач как создание базы данных по инновационным проектам; определение ее структуры; создание справочника пользователей; перечни наукоемких производств; автоматизация выходных форм.

Все развитые страны и страны, вступающие на инновационный путь развития, стали проводить исследования на основе «Руководства Осло» («Oslo Manual, Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data»). Хотя руководители этих исследований обычно ориентировались на следование этим стандартам, многие из них приспособивали методологию «Руководства Осло» к специфическим потребностям пользователей и особенностям статистического учета в своих странах, с их различными экономическими и социальными условиями. Логика построения национальных статистических обследований инноваций строилась на основе максимального приближения к стандартизированным рекомендациям ОЭСР и Евростата, обеспечивая при этом адекватное отражение специфики экономики страны.

Национальным статистическим комитетом КР на основании статьи 11 Закона "О государственной статистике" был разработан новый вид государственной статистической отчетности форма № 4 – инновация, которая была утверждена постановлением Нацстаткомитета КР в 2002 году. Эта отчетность является годовой и охватывает все крупные и средние предприятия промышленности.

Статистика инноваций публикуется в статистическом ежегоднике «Кыргызстан в цифрах», а также в сборнике «Промышленность Кыргызстана». По нашему мнению, показатель инновационной активности предприятий промышленности официальной статистикой существенно занижен, и причины этого кроются в методике и технологии сбора информации.

По определению технологически нового и технологически усовершенствованного продукта все обследованные предприятия попадают в разряд инновационно-активных. Проводя обследование инновационной деятельности в промышленности, Нацстатком предлагает предприятиям заполнить форму №4-инновация, состоящую из 2 разделов на 4 страницах. Вполне естественно, что к ней существуют методические пояснения инструкция, без которых форму заполнить довольно сложно. В первую очередь, предприятие испытывает большие затруднения при определении

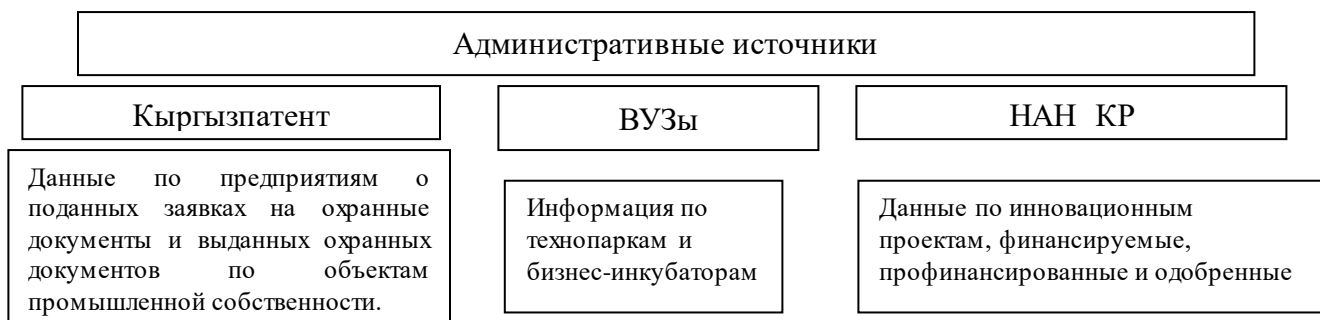
своего статуса (относится ли оно к инновационно-активным).

Так, из инструкции по заполнению данной формы в разделе 1 следует, что инновационная активность оценивается наличием завершенных инноваций. То есть предприятие относит себя к инновационно-активным, если оно в течение последних трех лет имело завершенные инновации. Одновременно в разделе 2 данные о затратах на технологические инновации представляются за отчетный год вне зависимости от стадии, в котором находится инновационный процесс. Из этого следует, что предприятия, на которых инновации находятся в стадии реализации, не относятся к инновационно-активным.

Изложенные выше аспекты методики и технологии сбора статистики инноваций позволяют выявить причины неполного охвата предприятий уже на стадии принятия решения о заполнении форм.

Нельзя не заметить, что совершенствование формы идет по пути ее усложнения, включения в нее новых разделов. Так, в соответствующем разделе отчета сужен лишь перечень приобретенных и передаваемых предприятием новых технологий и программных средств. *В форму отчета №4-инновация предлагаем включить сектор ИКТ и строительные работы. Кроме того, для полноты отражения информации по проектам включить раздел «Количество совместных проектов по выполнению НИР».*

Основным препятствием остается проблема полноты охвата всех предприятий, занимающихся инновационной деятельностью. По нашему мнению необходимо производить запрос информации по инновационным предприятиям из источников, сгруппированных по нижеуказанной схеме.



Разработан автором

Рисунок 6. Административные источники инновационной деятельности предприятий

По нашему мнению, для выявления полной картины и развития инновационных процессов необходимо:

- провести обследование разработок и инновационных проектов, НИОКР зарубежных достижений для получения конкурентных преимуществ в стратегических областях экономики;

- широко привлекать вузы, НИИ и другие научные и государственные учреждения к обсуждению вопросов стимулирования и развития инновационной деятельности в КР.

При адаптации национальных инновационных исследований к условиям развивающихся стран следует обратить внимание, прежде всего на информационные и коммуникационные технологии, а также взаимосвязи и виды инновационной деятельности. Одним из главных направлений развития и стимулирования инновационной деятельности является создание инновационной инфраструктуры.

Как видно из таблицы 7 инновационная система для успешного функционирования должна иметь также благоприятную нормативно- правовую базу и эффективную систему вывода на рынки продукции инновационных предприятий.

Таблица 7 – Общая схема инновационной инфраструктуры

Производственно-технологическая составляющая	Консалтинговая составляющая	Финансовая составляющая	Кадровая составляющая	Информационная составляющая	Сбытовая составляющая
Инновационно-технологические центры и технопарки	Центры трансфера технологий	Бюджетные средства	Повышение квалификации персонала в области инноваций	Государственная система научно-технической информации	Внешне-торговые объединения
Инновационно-промышленные комплексы	Консалтинг в сфере экономики и финансов	Бюджетные и внебюджетные фонды технологического развития	Подготовка специалистов в области технологического и научного менеджмента	Ресурсы структур поддержки малого бизнеса	Специализированные посреднические фирмы
Технологические кластеры	Технологический консалтинг	Венчурные фонды		Региональные информационные сети	Интернет
Технико-внедренческие зоны	Маркетинговый консалтинг	Посевные и стартовые фонды		Интернет	Выставки
Центры коллективного пользования высоко-технологичным оборудованием	Консалтинг в области внешне-экономической деятельности	Гарантийные структуры и фонды			

Составлен автором

Одной из основных задач инновационного развития является формирование соответствующей кадровой базы и создание специальных форм и методов обучения, как на начальном этапе, так и в последующих этапах инновационного развития общества. Поэтому, на наш взгляд, целесообразно применение новых форм и методов обучения, соответствующих требованиям времени.

ВЫВОДЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сделать следующие основные выводы:

1. Принципиально научная новизна полученных результатов состоит в том, что инновационно-технологическое развитие промышленности исследовано в новом аспекте в определении перспектив участия стран СНГ в международной научно-технологической кооперации и на этой основе инновационно-технологическое развитие автор характеризует, как симбиоз экономических, технических и институциональных факторов в результате формирования общего межгосударственного инновационного пространства,

2. Проведенный в диссертации анализ свидетельствует о том, что собственно целостная национальная инновационная система в стране отсутствует. Для Кыргызстана важно консолидировать сохранившиеся элементы традиционной научной инфраструктуры, выстроив при этом эффективную государственную инновационную политику и рыночные институты стимулирования инноваций. В связи с этим в исследовании предлагается комплекс мер, направленных на преодоление узких мест формирования национальной инновационной системы: обеспечение сквозного финансирования всего инновационного цикла путем увеличения бюджетного финансирования науки и создания условий для привлечения средств частных инвесторов; создания рациональной системы налоговых льгот для инновационной деятельности.

3. Развитие механизмов государственно-частного партнерства, формирование специализированных банков инновационного развития для финансирования приоритетных научно-технических программ и проектов в форме долгосрочных целевых льготных кредитов на возвратной основе, а также страховых компаний в целях страхования кредитных рисков, связанных с освоением инновационной продукции.

4. Для сохранения и развития научного и индустриального потенциала страны должна быть усилена направляющая и регулирующая роль государства, которое должно определить долгосрочные стратегические ориентиры, как для государственного сектора, так и для частного бизнеса и создать механизмы и стимулы для их достижения. Оно должно выработать и реализовать соответствующую стратегию научно-технического и промышленного развития, направленную на содействие структурным преобразованиям в экономике в сторону преодоления экспортно-сырьевой зависимости и обеспечения стабильно высокой динамики и качества экономического роста за счет:

- вовлечения в хозяйственный оборот важнейшего стратегического резерва государства - накопленных и вновь получаемых результатов фундаментальных исследований и прикладных разработок;
- консолидации и концентрации ресурсов и усилий государственных органов управления всех уровней, организаций научно-технической сферы, предпринимательского сектора экономики.

5. В целях своевременного и полного обеспечения потенциальных инвесторов и частный сектор, информацией о научных изобретениях -

Госслужбе по интеллектуальной собственности и инновациям при Правительстве КР принять во внимание разработанный диссертантом проект Закона Кыргызской Республики «О Государственной поддержке инновационной деятельности в Кыргызской Республике» для внедрения новых форм субъектов научно-технической и инновационной деятельности; развития инвестиционных инструментов, опирающихся на механизмы государственно-частного партнерства при коммерциализации результатов инновационной деятельности.

6. В рамках реализации общей программы интеграции республики в мировое информационное пространство необходимо пересмотреть связь создаваемой инновационно-информационной системы с внешними базами данных и для полноты отражения инновационной активности предприятий диссертант предлагает *Национальному статистическому комитету КР* в статистическую годовую отчетность форма № 4 «Инновация» *включить сектор ИКТ и строительные работы. Кроме того, для полноты отражения информации по проектам предлагаем включить раздел «Количество совместных проектов по выполнению НИИР».*

7. Для решения задач межгосударственного инновационного развития стран СНГ представляется необходимым - *Министерству образования и науки Кыргызской Республики, Госслужбе по интеллектуальной собственности и инновациям при Правительстве КР* активизировать деятельность в реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года (принята решением Совета глав правительств СНГ от 14 ноября 2008 года), позволяющая обеспечить неразрывности процесса развития науки и инноваций в государствах – участниках СНГ, использовать существующие национальные и новые механизмы их реализации, соответствующие современным требованиям перехода к инновационному пути развития экономики.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монография:

1. Мейманов, Б.К. Развитие межгосударственной кооперации в инновационной деятельности стран СНГ [Текст] /Б.К. Мейманов. - Бишкек:2011. - 240с. ISBN 978-9967-418-93-6

статьи в изданиях, рекомендованных ВАК КР:

2. Мейманов, Б.К. Инновационное развитие региона через образовательный кластер [Текст] / Б.К. Мейманов// Известия вузов. - Бишкек, 2010.- №9.-С.41-43

3. Мейманов, Б.К. Понятие трансакционной услуги, виды трансакционных услуг [Текст]/ Б.К. Мейманов// Наука и новые технологии. -Бишкек,2010.-№9.-С.40-42

4. Мейманов, Б.К. Развитие инфраструктуры венчурного бизнеса в Китае [Текст] / Б.К. Мейманов// Наука и новые технологии. - Бишкек,2010.-№9.-С.63-65

5. Мейманов, Б.К. Стратегия инновационной модернизации экономического развития КР на период до 2035г. [Текст] / Ш.М.Мусакожоев, Б.К. Мейманов// Гл. 3. -Бишкек,2010. -С.63-95

6. Мейманов, Б.К. Проект закона «О Государственной поддержке инновационной деятельности в Кыргызской Республики» [Текст]/Б.К. Мейманов//Экономика и статистика. - Бишкек,2011.-№2.-С.51-59
7. Мейманов, Б.К. Активизация деятельности предприятий в развитии инновационных стратегий [Текст] / Б.К. Мейманов// Известия вузов. - Бишкек,2011. - №7.- С.81-83
8. Мейманов, Б.К. Инновация как движущая сила в условиях рынка [Текст]/Б.К. Мейманов // Наука и новые технологии. - Бишкек,2011. - №8. - С.11-13
9. Мейманов, Б.К. Повышение инновационной активности государства [Текст]/Б.К. Мейманов // Известия вузов.- Бишкек,2011. - №9. - С.56-58
10. Мейманов, Б.К. Механизм финансирования технологического развития [Текст]/ Б.К. Мейманов // Известия вузов. - Бишкек,2011. - №9.- С.89-92
11. Мейманов, Б.К. Страхование рисков в инновационной деятельности [Текст]/Б.К. Мейманов// Экономика и статистика.- Бишкек,2011. - №4.- С.42-45
12. Мейманов, Б.К. Классификация факторов конкурентоспособности инновационных предприятий [Текст]/Б.К. Мейманов//Экономика и статистика.- Бишкек,2012. - №1.-С.71-74
13. Мейманов, Б.К. Инфраструктура – ключевой фактор для формирования и реализации инноваций для национальной экономики [Текст] / Б.К. Мейманов// Экономический вестник. - Бишкек,2012.-№1.-С.61-64
14. Мейманов, Б.К. Повышение роли государства для инновационного развития экономики Кыргызской Республики [Текст] / Б.К. Мейманов// Вестник Инновационного Евразийского университета. - Павлодар, 2012. - №2(46). -С.33-35
15. Мейманов, Б.К. План мероприятий по реализации межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года (по Кыргызской Республике) [Текст]/А.А. Сарбагишев, Б.К. Мейманов // Мат-лы конференции, Межгоссовет НТИ и инновационной деятельности стран СНГ. - Киев, 2012.
16. Мейманов, Б.К. Воздействие финансовых рычагов на инновационную деятельность [Текст]/Б.К. Мейманов// Материалы международной научно-практической конференции «Проблемы реформирования экономики Кыргызской Республики», Вестник КНУ им. Ж. Баласагына. - Бишкек,2012.- С.276-280
17. Мейманов, Б.К. Значимость структурных реформ и мер по экономической стабилизации для экономического роста [Текст]/ Б.К. Мейманов//Экономический вестник.- Бишкек,2012.-№2.-С.18-21
- 18.Мейманов, Б.К. Венчурное финансирование в современных условиях мировой экономики [Текст] / Б.К. Мейманов // Вестник БГУ. - Бишкек,2012. - №2(22). - С.153-154
- 19.Мейманов, Б.К. Кластерный подход в управлении экономическими процессами [Текст] / Б.К. Мейманов // Вестник БГУ. - Бишкек,2012. - №2(22). - С.157-158
- 20.Мейманов, Б.К. Институты и механизмы развития инновационной деятельности предприятий [Текст] / Б.К. Мейманов// Экономика и статистика.- Бишкек,2012. - №2.- С.3-4

21. Мейманов, Б.К. Управление интеллектуальной собственностью – важная система управления предприятием [Текст]/Б.К. Мейманов//Экономика и статистика.- Бишкек,2012.- №2.-С.56-60
22. Мейманов, Б.К. Финансово-экономические механизмы стимулирования инновационных процессов [Текст]/Б.К. Мейманов//Экономика, НАН КР.- Бишкек,2012.- №3(13).-С.67-71
23. Мейманов, Б.К. Развитие механизмов интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему [Текст] / Р.М. Абылкасымов, Б.К. Мейманов // Экономика, НАН КР.- Бишкек,2012. -№3(13).- С.102-106
24. Мейманов, Б.К. Эффективное управление формированием и развитием интеллектуального капитала [Текст] / Б.К. Мейманов// Вестник КазЭУ.- Алматы, 2012. - №4(88). -С.43-47
25. Мейманов, Б.К. Реализация стимулирующих инвестиций и инноваций в компании ранней стадии развития [Текст]/Б.К. Мейманов// Вестник КЭУ.- Бишкек,2012 -№3(22).- С.169-170
26. Мейманов, Б.К. Корпоративное управление и инновации в развитых и развивающихся странах [Текст]/Р.М.Абылкасымов, Б.К.Мейманов//Вестник КЭУ.- Бишкек,2012.-№3(22).-С.170-172
27. Мейманов, Б.К. Теоретические основы систематизации научных знаний [Текст] / Б.К. Мейманов // Высшее образование КР.- Бишкек,2012. - №3(17).- С.62-65
28. Мейманов, Б.К. Финансовое оздоровление корпоративных образований в посткризисный период [Текст] /Б.К. Мейманов// АльПари. - Алматы, 2012. - №3(71). -С.84-86
29. Мейманов, Б.К. Проблемы мировой торговли на современном этапе [Текст] / Б.К. Мейманов// Экономический вестник. - Бишкек,2012. -№3.- С.23-24
30. Мейманов, Б.К. Управление предприятием через корпоративную культуру [Текст] / Р.М. Абылкасымов, Б.К. Мейманов // Экономика и статистика.- Бишкек,2012. -№3.- С.35-38
31. Мейманов, Б.К. Государственная поддержка инновационной деятельности в Кыргызской Республике [Текст] / Б.К. Мейманов// Материалы международной научно-практической конференции «Стратегия инновационной модернизации экономического развития Кыргызской Республики», Вестник КЭУ.- Бишкек,2013.-№1(24).- С.70-72
32. Мейманов, Б.К. Интеграция национальных инновационных систем стран СНГ [Текст] / Б.К. Мейманов // Экономика, НАН КР. - Бишкек,2013. - №1(15).- С.45-50
33. Мейманов, Б.К. Методика определения экономической эффективности от общих затрат на технологические инновации, полученной на основе ликвидации потерь по значениям фондоотдачи и стоимости производственных фондов [Текст] /Б.К. Мейманов// Свидетельство Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве КР (КЫРГЫЗПАТЕНТ) № 2280 от 11.02.2014г.

**Мейманов Бактыбек Каттоевич «Мамлекет аралык кооперациянын инновациялык ишмердүүлүгүн КМШ өлкөлөрүндө өнүктүрүү» темасында
08.00.05 – Экономика жана эл чарбасын башкаруу адистиги боюнча экономика илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазган диссертациясынын
РЕЗЮМЕСИ**

Негизги сөздөр: инновация, инновациялык ишмердүүлүк, инновациялык активдүүлүк, инновациялык ишмердүүлүккө демөөр берүү, технологиялык парк, мамлекеттик –жеке өнөктөштүк, илимий-технологиялык кооперация, улуттук инновациялык тутум, инновациялык инфраструктура.

Изилдөө объектиси - Кыргыз Республикасынын субъекттеринин жана КМШ өлкөлөрүнүн ишканаларынын калыптануу жана ишмердүүлүгү процессинде жүзөгө ашырылуучу муктаждыктар, кызыкчылыктар, карама-каршылыктар.

Изилдөөнүн максаты - мамлекет аралык кооперациянын инновациялык ишмердүүлүгүндөгү теоретикалык, усулдук иштелмелерди иштеп чыгуу.

Изилдөө ыкмалары: логикалык, экономикалык жана статистикалык жактан негиздөө усулу (экономика-статистикалык жактан топтоштуруу, орточо көлөм, себептик-иликтеп талдоону колдонуу).

Алынган жыйынтыктар: стратегияларды калыптандыруу жолу теоретикалык негизделди, өнүгүүнүн инновациялык үлгүсүнө өтүү үчүн натыйжалуу экономикалык жана уюштуруу механизмдерин калыптандыруу чараларын систематизациялоо жүргүзүлдү, чыгашаларды жоюу жолу менен өндүрүштү инновациялык-технологиялык өнүктүрүүнүн стратегиясы иштелип чыкты, рыноктук кайра жаралуу тереңдеген шартта илимий-техникалык жана инновациялык саясат механизми негизделди; технологиялык өнүгүүнү экономика-статистикалык изилдөө үчүн республикадагы өндүрүштүк ишканалардагы инновациялык кыймыл, ахыбал, көрсөткүчтөрүнүн блогу сунушталды.

Пайдалануу даражасы: диссертациянын айрым жоболору жана практикалык сунуштамалары 2020-жылга чейин КМШ өлкөлөрүнүн инновациялык кызматташуусунун мамлекет аралык программасын (Кыргыз Республикасы боюнча), «Кыргыз Республикасында инновациялык ишмердүүлүктү мамлекеттик колдоо жөнүндө» Кыргыз Республикасынын мыйзамынын долбоорунда жана Кыргыз Республикасынын «Илим жана инновация жөнүндө» Кодексинин долбоорунда чагылыдырылып колдонулду. Диссертациялык иштин материалдары окуу жайларындагы инновация менен менеджмент тармагында адистерди даярдоо жүрүшүндө да пайдаланылуусу мүмкүн.

Колдонуу тармагы: алынган натыйжалар өлкөнү инновациялык өнүгүү жолуна өткөзүү стратегиясын иштеп чыгууга жоопкер мамлекеттик уюмдардын ишмердүүлүгүндө, ошондой эле КМШ өлкөлөрүнүн мейкиндигинде интеграциялык топторду башкарууда, өз ара илимий-техникалык жана инновациялык кызматташуу программаларын иштеп чыгууда колдонулат.

РЕЗЮМЕ

диссертации Мейманова Бактыбека Каттоевичана тему: «Развитие межгосударственной кооперации в инновационной деятельности стран СНГ» на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Ключевые слова: инновация, инновационная деятельность, инновационная активность, стимулирование инновационной деятельности, технологический парк, государственно-частное партнерство, научно-технологическая кооперация, национальные инновационные системы, инновационная инфраструктура.

Объектом исследования является инновационная деятельность субъектов Кыргызской Республики и стран СНГ потребности, интересы, противоречия, реализующиеся в процессе формирования и функционирования предприятий.

Цель диссертационной работы является разработка теоретических, методологических и практических подходов к развитию межгосударственной кооперации в инновационной деятельности.

Методы исследования: методы логического, экономического и статистического обоснования (экономико-статистические группировки, применение средних величин, причинно-следственный анализ).

Полученные результаты: теоретически обоснованы подходы к формированию стратегий, проведена систематизация мер по формированию эффективных экономических и организационных механизмов для перехода к инновационной модели развития, разработана методика определения экономической эффективности от общих затрат на технологические инновации, полученная путем ликвидации потерь, разработана стратегия инновационно-технологического развития промышленности, обоснован механизм реализации научно-технической и инновационной политики в условиях углубления рыночных преобразований, для экономико-статистического изучения технологического развития предложен блок показателей о наличии, состоянии, движении инновации на промышленных предприятиях республики.

Степень использования: отдельные положения и практические рекомендации нашли отражение и применение при разработке Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года (по Кыргызской Республике), проекта Закона Кыргызской Республики «О Государственной поддержке инновационной деятельности в Кыргызской Республике» и проекта Кодекса Кыргызской Республики «О науке и инновациях».

Область применения: полученные результаты, рекомендации могут быть использованы в деятельности государственных органов, ответственных за разработку стратегии перевода страны на инновационный путь развития, а также в управлении интеграционными группировками на пространстве СНГ при разработке программ взаимного научно-технического и инновационного сотрудничества.

SUMMARY

Baktybek Meimanov

Innovative activity in economy of the Kirghiz Republic in modern conditions

Dissertation for the degree of Doctor of Economic Sciences

on specialty No. 08.00.05 - Economics and Management of National Economy

Key words: innovation, innovation, innovation activity, promoting innovation, technology park, public-private partnerships, scientific and technological cooperation, national innovation systems, innovation infrastructure.

The object of research is the innovation activity of the Kyrgyz Republic and the CIS needs, interests, contradictions that are realized in the process of formation and functioning of enterprises.

The goal of the dissertation is the development of theoretical, methodological and practical approaches to the development of inter-state cooperation in innovation.

The method of research: methods of logical, economic and statistical studies (economic and statistical groupings, the use of averages, causal analysis).

The results: theoretically grounded approaches to policy-making, the systematization measures for creating effective economic and institutional mechanisms for the transition to an innovative model of development, developed a method of determining the economic efficiency of the total expenditure on technological innovation, obtained by eliminating losses, a strategy of innovation and technological development of the industry, justified mechanism for the implementation of scientific - technical and innovation policy in the context of deepening market reforms for the economic and technological development of the statistical study provides the unit indicators on availability, condition, movement innovations in industrial enterprises of the republic.

Degree of use: certain provisions and practical recommendations are reflected in the development and application of the Interstate program of innovation cooperation States - CIS member states for the period until 2020 (according to the Kyrgyz Republic), the draft Law of the Kyrgyz Republic "On state support of innovation activities in the Kyrgyz Republic" and the draft Code of the Kyrgyz Republic "About science and Innovation".

Area of application: results, recommendations can be used in public bodies responsible for the development strategy of the country to transfer innovative path of development, as well as in the management of integration groups in the CIS in the development of programs of mutual scientific, technological and innovation cooperation.

Мейманов Бактыбек Каттоевич

**РАЗВИТИЕ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ
В ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТРАН СНГ**

Автореферат

Подписано к печати 14.03.2014г.
Печать офсетная. Формат 60x90 1/16
Тираж 100 экз.