

**Министерство образования и науки Кыргызской Республики  
Кыргызско-Российский Славянский университет  
Кыргызская государственная юридическая академия при  
Правительстве Кыргызской Республики  
Диссертационный совет Д.12.10.421**

На правах рукописи  
УДК 343.3 (575.2) (043.3)

**Ниязов Зарканбек Мирославович**

**Уголовная ответственность за незаконное  
пересечение государственной границы**

12.00.08 – уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

Автореферат диссертации на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук

**Бишкек - 2012**

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского университета

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
Сыдыкова Лейла Чынтургановна

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
Осмоналиев Кайрат Медербекевич

кандидат юридических наук  
Мурзахматов Азамат Аптандилович

**Ведущая организация:** Академия МВД Кыргызской Республики  
имени генерал-майора милиции Алиева Э.А.  
720083, г.Бишкек, ул.Чолпон-Атинская, 1-А

Защита состоится «1» октября 2012 года в 10 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д.12.10.421 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызско-Российском Славянском университете и Кыргызской государственной юридической академии по адресу: 720000, г.Бишкек, пр.Чуй, 42.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-Российского Славянского университета по адресу: г.Бишкек, ул.Киевская, 44.

Автореферат разослан «25» августа 2012 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
к.ю.н., доцент

Бидильдаева Г.А.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОЫ

**Актуальность темы диссертации.** Проблема пограничной безопасности для Кыргызской Республики стоит очень остро с 1991 года, с момента обретения независимости и суверенитета. Приграничные вооруженные инциденты на юге страны стали уже обыденностью. Широкое распространение получили такие негативные явления, как нелегальная внешняя миграция, контрабанда, межнациональные конфликты, связанные с совместным использованием природных ресурсов в пограничной зоне. Все эти процессы, как правило, сопряжены с незаконными пересечениями государственной границы.

Предусмотренный в ст.346 УК КР уголовно-правовой запрет на незаконные пересечения государственной границы в сложившейся общественно-политической ситуации с очевидностью не может реализовать весь заложенный в него потенциал, что связано как с несовершенством самой нормы, так и с отсутствием соответствующих условий для ее полноценного применения.

Крайне размытая формулировка диспозиции ст.346 УК КР, а также ее очевидное несоответствие некоторым фундаментальным принципам здравой логики и Конституции Кыргызской Республики, существенно снижают ее практическую эффективность и создают определенные проблемы при квалификации преступления.

Об этом отчасти может свидетельствовать тот факт, что лишь 4-6% задерживаемых пограничниками нарушителей государственной границы привлекается к уголовной ответственности.

Без создания эффективной, действенной системы защиты и охраны государственной границы Кыргызской Республики, одним из важных элементов которой является уголовно-правовая норма, предусмотренная ст.346 УК КР, говорить о национальной безопасности страны, к сожалению, пока не приходится.

Статья 346 УК КР как один из главных инструментов в механизме уголовно-правовой защиты государственной границы Кыргызской Республики, не способна в своей нынешней редакции эффективно реализовывать свое непосредственное предназначение.

Исследование теоретических аспектов и практики применения ст.346 УК КР является крайне важным для выработки рекомендаций по внесению изменений в данную уголовно-правовую норму с тем, чтобы обеспечить ее максимальную практическую эффективность в нынешних условиях.

В свое время разработкой теоретических и практических аспектов незаконного пересечения государственной границы занимались известные ученые Я.С. Величкин, В.В. Демин, В.И. Земцов, Н.М. Иванов, Р.И. Идаятов, М.П. Карпушин, М.П. Клейменов, А.В. Наумов, В.П. Овчинников, А.А. Пионтковский, Л.Д. Самыгин, П.Ф. Тельнов, И.В. Щерблыкина и другие. Высказанные ими положения, несомненно, представляют большой научный интерес. В то же время, хотя этот деликт достаточно распространен в уголовно-

правовой практике, его теоретические и прикладные аспекты до настоящего времени в правовой литературе должного освещения не получили и на диссертационном уровне в Кыргызской Республике пока не исследовались. И это при том, что в уголовно-правовой теории и в деятельности следственно-судебных органов осталось много спорных вопросов, связанных, в частности, с определением правовой природы, родового и непосредственного объектов, объективной стороны этого посягательства, его отграничением от смежных преступлений, освобождением от уголовной ответственности. Вопросы юридического анализа этого деяния рассматривались в курсах уголовного права, учебниках и других трудах по всей Особенной части УК КР или государственным преступлениям либо преступлениям против порядка управления, где всех особенностей применения анализируемой нормы не показывается. Учитывая тот факт, что в действовавшем до 1997 г. УК КР уголовно-правовая норма, предусматривавшая ответственность за незаконное пересечение государственной границы, была включена в Главу 1 «Государственные преступления», в большей части литературы присутствовал устаревший подход в оценке общественной опасности данного посягательства — видении в каждом нарушителе границы потенциальной угрозы интересам безопасности страны. Значительное число работ по данной проблематике устарело и потеряло свою актуальность, так как не учитывало последующих изменений и дополнений законодательства, не говоря уже о трансформации социально-политической обстановки в мире, регионе и стране.

В других публикациях советских ученых освещались лишь отдельные аспекты теории и практики применения этого состава преступления. Однако посвященные, как правило, рассмотрению отдельных прикладных вопросов и опубликованные в рассчитанных на узкий круг специалистов малотиражных, а порой (в связи со спецификой тех лет) и в закрытых изданиях, они мало известны не только широкой юридической общественности и населению, но и практикам, начавшим свою деятельность в последние годы. Более того, особенности советского периода времени диктовали необходимость утаивания и сокрытия от широкой общественности статистических данных о незаконных пересечениях государственной границы.

Указанные обстоятельства в совокупности и определяют актуальность исследования проблем уголовной ответственности за незаконное пересечение государственной границы в современных условиях, которые в свою очередь и обусловили выбор темы в качестве диссертации.

**Цель и задачи исследования.** Основная цель диссертационной работы заключается в комплексной разработке теоретических и прикладных аспектов уголовно-правовой борьбы с незаконным пересечением государственной границы, направленных на совершенствование соответствующего законодательства и практики его применения следственными и судебными органами в новой социально-политической обстановке. Для ее достижения были поставлены следующие основные задачи: а) определение и раскрытие факторов, обусловивших уголовно-правовой запрет на незаконные пересечения государственной границы; б) проведение юридического анализа состава

преступления, предусмотренного ст.346 УК КР; в) рассмотрение проблемы квалификации незаконного пересечения государственной границы и его отграничения от смежных преступлений; г) выработка практических рекомендаций для правоохранительных органов по правильному и единообразному применению ст.346 УК КР; д) изучение практики назначения наказания и освобождения от уголовной ответственности за незаконное пересечение государственной границы, выработка мер по устранению имеющихся недостатков; е) формулирование предложений по совершенствованию уголовно-правового законодательства в сфере борьбы с незаконными пересечениями государственной границы.

**Научная новизна работы** состоит в том, что в ней впервые со времени обретения независимости Кыргызской Республики, в современных социально-политических условиях, с учетом действующего уголовного законодательства, на уровне кандидатской диссертации проанализирован состав незаконного пересечения государственной границы, ранее комплексному монографическому исследованию не подвергавшийся.

Представленная диссертация обобщает результаты последних достижений уголовно-правовой науки по проблеме пограничной безопасности. В ней предложено решение ряда сложных, дискуссионных и до настоящего времени неразрешенных вопросов уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.346 УК КР.

В научной работе впервые дается теоретическое обоснование того, что уголовно-правовая норма, предусмотренная ст. 346 УК КР, не может полноценно реализовываться в нынешних условиях ввиду незавершенности процесса делимитации и демаркации отдельных участков государственной границы Кыргызской Республики.

**Практическая значимость полученных результатов** заключается том, что, внося свой вклад в развитие и дополнение некоторых разделов уголовного права, они могут быть использованы для совершенствования законодательства в сфере борьбы с миграционными и пограничными нарушениями. Отдельные выводы и предложения, сформулированные диссертантом, могут быть использованы в оперативно-следственной практике органов пограничного контроля и национальной безопасности.

Полученные при исследовании данные могут быть рекомендованы для использования в системе профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, а также военнослужащих пограничных войск.

Некоторые результаты исследования могут использоваться в учебном процессе при преподавании уголовного права, а также в научной деятельности в качестве исходного материала для дальнейшей разработки проблем ответственности за нарушения границы и совершенствования работы по их предупреждению.

**Основные положения, выносимые на защиту.** Наиболее важными положениями, сформулированными в диссертации и выносимыми на защиту, являются следующие:

1. Уголовная ответственность за незаконное пересечение государственной границы обусловлена главным образом интересами национальной безопасности Кыргызской Республики.

2. В правоприменительной практике под понятием «незаконное пересечение государственной границы» в диспозиции ст. 346 УК КР чаще всего понимается пересечение государственной границы без действительных документов на право въезда в Кыргызскую Республику или выезда из страны либо без надлежащего разрешения соответствующих государственных органов. Подобное понимание не в полной мере раскрывает суть и предназначение уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 346 УК КР. К вышеназванным элементам незаконного пересечения государственной границы предлагается добавить также пересечение государственной границы вне официально установленного пункта пропуска.

3. Полноценная практическая реализация уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 346 УК КР, возможна только после завершения процедуры делимитации и демаркации государственной границы Кыргызской Республики и ее инженерно-технического обустройства на всей протяженности.

4. Уголовная ответственность в ст. 346 УК КР предусмотрена за незаконное пересечение лишь охраняемой государственной границы. Отсутствие единообразного толкования понятия «охраняемая граница» позволяет по-разному понимать данную норму, что зачастую создает проблему квалификации деяния. Государственная граница Кыргызской Республики как суверенной страны должна быть защищенной и находиться под постоянной охраной на всей ее протяженности, что соответственно должно подразумеваться и в ст. 346 УК КР. В этой связи судебным и правоохранительным органам при расследовании уголовных дел, возбужденным по признакам преступления, предусмотренного ст. 346 УК КР, предлагается всегда исходить из того, что государственная граница Кыргызской Республики охраняется на всей ее протяженности.

5. С целью исключения инсинуаций вокруг такого понятия как «незаконное пересечение государственной границы» предлагается изменить ст. 346 УК КР и изложить ее в следующей редакции:

Статья 346. Незаконное пересечение государственной границы

(1) Пересечение государственной границы Кыргызской Республики без действительных документов или надлежащего разрешения либо вне пункта пропуска, —

наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста расчетных показателей или лишением свободы на срок до трех лет.

(2) То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, организованной преступной группой либо с применением насилия или с угрозой его применения, —

наказывается лишением свободы от двух до пяти лет.

Примечание. Настоящая статья не распространяется на случаи прибытия иностранных граждан и лиц без гражданства для использования права политического убежища.

6. Выявление въезжающих в Кыргызстан нарушителей границы при прохождении ими паспортного контроля в пунктах пропуска, расположенных на некотором отдалении от самой государственной границы в глубине территории Кыргызской Республики, вызывает полемику в научных кругах и в правоприменительной практике по поводу момента окончания преступления в подобных случаях. Учитывая неотвратимость прохождения нарушителем паспортного контроля в пункте пропуска после пересечения им границы и отсутствие у него возможностей по реализации конечной цели своего незаконного въезда в Кыргызстан до этого момента, предлагается в подобных случаях считать преступление оконченным только после прохождения лицом паспортного контроля и его выхода за пределы режимной зоны.

7. Распространенная практика выдворения за пределы Кыргызской Республики иностранцев и лиц без гражданства, совершивших незаконное пересечение государственной границы, хотя и является оправданной и целесообразной, но тем не менее не регламентирована нормами УК КР. В этой связи предлагается узаконить ее путем введения в Общей части УК КР такой меры уголовно-правового воздействия, как депортация иностранных граждан и лиц без гражданства в страну гражданской принадлежности или постоянного (преимущественного) проживания с закрытием въезда в Кыргызскую Республику на определенный срок.

8. Учитывая распространенные попытки сокрытия иностранными гражданами и лицами без гражданства факта своего незаконного въезда на территорию Кыргызской Республики, автором предлагается принять разработанный им проект Постановления Правительства КР «Об обязательной предварительной проверке иностранных граждан и лиц без гражданства, обращающихся в органы внутренних дел с заявлениями об утере документов, удостоверяющих личность».

**Личный вклад соискателя** заключается в комплексном исследовании уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст.346 УК КР, а также практики ее применения в современных условиях. Диссертация является самостоятельным и законченным научным трудом, в которой отражены не только теоретические, но и практические аспекты уголовно-правовой борьбы с незаконными пересечениями государственной границы. Все положения, содержащиеся в диссертации и выносимые на защиту, имеют научную новизну, практическую и социальную значимость, разработаны диссертантом лично.

**Апробация результатов исследования** проводилась в процессе участия и выступлений аспиранта на научных конференциях и семинарах, проводившихся в Кыргызстане и Таджикистане.

Основные выводы и положения, содержащиеся в диссертации, являлись предметом обсуждения на кафедре уголовного права и криминологии Кыргызско-Российского Славянского университета и были отражены в научных публикациях, две из которых были изданы в России и одна – в Таджикистане.

Материалы исследования были использованы аспирантом при чтении лекций по уголовному праву в Кыргызско-Российском Славянском

университете, а также во время проведения учебных занятий по чекистской подготовке для сотрудников органов национальной безопасности Кыргызской Республики. Разработанные автором рекомендации по практическому применению ст.346 УК КР используются в виде конспектов сотрудниками органов национальной безопасности Кыргызской Республики в следственной практике, а также в служебной деятельности по оперативному прикрытию государственной границы.

**Полнота отражения результатов исследования в публикациях.** Результаты диссертационного исследования опубликованы в 8 научных статьях, представлены на 5-ти международных научно-практических конференциях.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, разделов, заключения, списка опубликованных работ и приложения. Полный объем диссертации составляет 185 страниц, включая одно приложение на 3 страницах.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, излагаются его цель и задачи, характеризуется научная новизна и практическая значимость работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, представлены сведения об апробации результатов, определены структура и объем диссертации.

**Первая глава** «Социально-правовая обусловленность уголовной ответственности за незаконное пересечение государственной границы» состоит из трех разделов. В первом разделе «*Состояние и проблемы обеспечения пограничной безопасности*» анализируются основная сущность и нынешнее состояние пограничной безопасности Кыргызской Республики, а также актуальные проблемы ее обеспечения на современном этапе развития. В данном разделе приводятся основные и наиболее острые угрозы в сфере пограничной безопасности Кыргызской Республики, к которым можно отнести следующие:

1. Территориальная близость таких стран, как Афганистан и Пакистан, характеризующихся крайне сложной и непредсказуемой военно-политической обстановкой, где сконцентрированы основные идеологические и боевые силы международного терроризма, религиозного экстремизма, а также учебно-тренировочные лагеря по подготовке боевиков «Аль-Каиды», «Движения Талибан», «Исламского движения Узбекистана», «Исламского движения Восточного Туркестана», «Союза исламского джихада» и других. В современных условиях, особенно после планируемого в 2014 году вывода сил США и НАТО из Афганистана, это создает реальные предпосылки для проникновения эмиссаров и боевиков указанных террористических организаций в страны Центральной Азии и в Кыргызскую Республику в частности.

2. Высокий конфликтный потенциал Ферганской долины (чрезмерная густонаселенность на фоне относительной скудности природных ресурсов, слаборазвитой экономической инфраструктуры и массовой безработицы), наличие очагов военно-политической, социально-бытовой, религиозно-этнической, националистической, культурно-идеологической нестабильности, сохранение реальной угрозы эскалации напряженности, что может повлечь массовый неконтролируемый поток беженцев в соседние страны, в том числе и в Кыргызскую Республику, а также вооруженные инциденты в приграничной зоне. При этом стоит иметь в виду, что под видом беженцев или иных ищущих убежища лиц в страну могут проникнуть члены международных террористических, религиозно-экстремистских, радикально-сепаратистских организаций, боевики незаконных вооруженных и бандитских формирований, криминальные и иные деструктивные (нежелательные) элементы.

3. Незавершенность международно-правового оформления государственной границы Кыргызской Республики с Узбекистаном и Таджикистаном и как следствие – отсутствие должной инженерно-технической инфраструктуры вдоль отдельных участков рубежей. Данное обстоятельство порождает процесс т.н. «тихой экспансии», когда граждане сопредельных стран пытаются незаконно осваивать и использовать приграничные природные угодья (пастбищные, лесные, земельные, водные и т.д.) Кыргызской Республики. Отдельно стоит отметить регулярно возникающие межнациональные конфликты в приграничной зоне, зачастую связанные с неоднозначным толкованием гражданами сопредельных стран линии прохождения государственной границы.

4. Обострение криминогенной обстановки на границе, массовое вовлечение местного населения в контрабандную и иную незаконную или сомнительную деятельность. Активизация транснациональных преступных группировок, специализирующихся на торговле людьми и организации нелегальной миграции.

Вышеизложенное с очевидностью свидетельствует о крайней важности и актуальности для Кыргызской Республики такой проблемы, как обеспечение пограничной безопасности, одним из важных элементов которой является уголовно-правовой запрет на незаконные пересечения государственной границы, предусмотренный ст.346 УК КР.

Во втором разделе *«Социальная обусловленность уголовной ответственности за незаконное пересечение государственной границы»* диссертант обосновывает оправданность, целесообразность, необходимость и важность сохранения уголовной ответственности за такое преступление, как незаконное пересечение государственной границы.

Анализируя вопрос о социальной обусловленности преступления, диссертант исходил из того, что основанием криминализации любого деяния является его общественная опасность, которая, применительно к рассматриваемому составу, заключается в отсутствии у государства возможности по проведению фильтрационных мероприятий в отношении нарушителей границы и своевременному «отсеиванию» нежелательных

(представляющих опасность) для страны элементов или недопущению выезда за кордон лиц, которые имеют на это законные ограничения, с целью ограждения общества от реальных и потенциальных угроз. При этом, как было установлено автором, характер общественной опасности незаконного пересечения государственной границы не является неизменной или постоянной величиной. Во многом он зависит от таких факторов, как состояние геополитической обстановки в мире, развитие ситуации в регионе, межгосударственные взаимоотношения Кыргызской Республики с сопредельными странами, действие двусторонних и многосторонних соглашений о взаимном упрощенном порядке въезда, выезда, транзитного проезда и пребывания граждан и т.д.

Другим фактором криминализации незаконного пересечения государственной границы является превентивно-профилактическая сторона данной нормы. Диссертант пришел к выводу о том, что совершение незаконного пересечения государственной границы нередко совершается в совокупности с другими, чаще всего, более тяжкими преступлениями. Таким образом, ст. 346 УК КР, с одной стороны, обеспечивает установленный государством разрешительный порядок преодоления территориальных пределов Кыргызской Республики, препятствует проникновению в страну нежелательных лиц, а с другой – предупреждает совершение иных правонарушений как на внутренней, так и на внешней территории.

Динамика незаконных пересечений государственной границы как дополнительный фактор криминализации данного деяния, имеет устойчивый скачкообразный характер и зависит, как было установлено автором, прежде всего, от состояния социально-экономического положения и уровня жизни населения как внутри страны, так и в некоторых других, большей частью сопредельных республиках. Если эти показатели выше внутри государства, то, соответственно, большая часть преступных нарушений границы фиксируется при въезде в страну. И наоборот, если они ниже, то большинство нарушений границы фиксируется на канале выезда из страны.

Проводя аналогию с проводившимся в России исследованием, диссертант выделил также и социально-психологические основания криминализации незаконного пересечения государственной границы. Так, общественной психологией и правосознанием незаконное пересечение государственной границы воспринимается как требующее уголовно-правовой наказуемости, тогда, как сами нарушители ассоциируются в основном с лицами, уклоняющимися от ответственности или намеревающимися совершить различные преступления. Подобное отношение общества к этому деянию автор отчасти объясняет длительной эпохой «холодной войны» и «железного занавеса», оставившей свой неизгладимый отпечаток в сознании людей.

Автор приходит к вполне очевидному выводу о необходимости дальнейшего наращивания усилий по укреплению государственной границы Кыргызской Республики, в том числе и уголовно-правовыми средствами.

В третьем разделе *«Личность лица, совершившего незаконное пересечение государственной границы»* диссертант на основе результатов исследования

материалов уголовно-правовой практики создает характеристику типичного лица, совершившего незаконное пересечение государственной границы. Так, в большинстве случаев нарушителями государственной границы являются лица мужского пола (79,9%) в возрасте от 18 до 26 лет (43,1%), имеющие среднее или среднее специальное образование (53,3%) и официально нигде не работающие (39,6%). При этом основную часть нелегальной иммиграции или эмиграции составляли в основном нарушители границы, имеющие среднее либо высшее образование. В то время как лица, имеющие начальное, неполное среднее образование или малограмотные граждане незаконно переходили границу для временного (сезонного) пребывания на территории сопредельного государства.

**Во второй главе** «Уголовно-правовая характеристика незаконного пересечения государственной границы» дается развернутый анализ уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст.346 УК КР. Первый раздел этой главы, посвященный объективным признакам незаконного пересечения государственной границы, состоит из пяти подразделов.

В подразделе 2.1.1 «*Объект незаконного пересечения государственной границы*» автор, делая краткий экскурс в историю, обосновывает правильность перемещения уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконное пересечение границы из Главы «Государственные преступления» в ранее действовавшем УК Киргизской ССР от 1960 года в Главу «Преступления против порядка управления» в УК КР от 1997 года. Диссертант приходит к выводу, что в качестве родового объекта незаконного пересечения государственной границы выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальный порядок государственного управления и регулирования. Значительное место в данном подразделе уделено тщательному анализу непосредственного объекта незаконного пересечения государственной границы. Изучив и обоснованно отвергнув некоторые имеющиеся в науке версии относительно определения непосредственного объекта рассматриваемого преступления, автор пришел к следующему выводу. Непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьей 346 УК КР, являются общественные отношения, обеспечивающие установленный законом порядок функционирования государственной границы Кыргызской Республики в части, касающейся пересечения ее физическими лицами.

В подразделе 2.1.2 «*Объективная сторона незаконного пересечения государственной границы*» автор находит, что совершение преступления, предусмотренного статьей 346 УК КР, возможно только в форме действия, которое может быть выражено в виде пересечения государственной границы без действительного документа или надлежащего разрешения либо вне официального пункта пропуска. При этом само пересечение границы может быть осуществлено как с помощью механических средств передвижения по земле (под землей), воде и воздуху, так и с использованием мускульной силы (энергии) человека или животного (в пешем порядке, вброд через реку, верхом на лошади и т.д.). Проведенным исследованием установлено, что большая часть преступных пересечений государственной границы совершалась с

применением механических средств передвижения (76,2%). Наиболее часто преступные нарушения государственной границы фиксируются на воздушном транспорте (46,4%), что отчасти объясняется хорошей оснащенностью аэропортов электронными базами данных на т.н. «запретников» и современными техническими средствами контроля предъявляемых документов, а также наличием видеокамер, сужающих возможности пограничников по получению взяток.

На основе тщательно проведенного анализа объективной стороны рассматриваемого преступления диссертант ставит под сомнение логическую правильность изложения диспозиции ст.346 УК КР, которая предусматривает уголовную ответственность за незаконное пересечение только лишь охраняемой государственной границы Кыргызской Республики. Являясь суверенной страной, Кыргызстан не может иметь незащищенных участков своей границы по определению. Вся граница Кыргызской Республики без каких-либо исключений находится под постоянной охраной и защитой государства. Автор обосновывается целесообразность исключения слова «охраняемой» из диспозиции данной статьи, так как оно противоречит правилам здоровой логики и может неоднозначно толковаться правоприменительными органами.

Диссертантом подвергнуто сомнению предложение ряда ученых о целесообразности разделения ст.346 УК КР на две самостоятельные уголовно-правовые нормы – незаконный выезд за границу и незаконный въезд в страну, так как основное их различие заключается лишь в направленности совершаемых действий.

Результаты проведенного исследования также позволили сделать вывод о необходимости конкретизации диспозиции ст.346 УК КР. Являясь бланкетной по своему содержанию, она не раскрывает в должной мере весь вложенный в нее смысл. Диссертантом предлагается изложить диспозицию рассматриваемой уголовно-правовой нормы в следующей редакции: «Пересечение государственной границы Кыргызской Республики без действительных документов или надлежащего разрешения либо вне пункта пропуска». В этой редакции ст.346 УК КР сможет более полно обеспечить защиту охраняемых ею общественных отношений, а также исключит возможные инсинуации вокруг толкования такого понятия как «незаконное пересечение государственной границы».

На основании анализа уголовных дел, возбужденных в 2008 году по признакам преступления, предусмотренного ст.346 УК КР, автором установлено, что 46,4% нарушителей государственной границы были осуждены за покушение, большую часть которых составили неоконченные (67,2%). Диссертант пришел к выводу, что незаконное пересечение государственной границы не может совершиться в виде единовременного акта, то есть внезапно, без какой-либо заблаговременной подготовки. Незаконный выезд из страны считается оконченным с момента пересечения фактической линии прохождения границы Кыргызской Республики и перемещения на территорию сопредельного государства, выхода за пределы территориальных вод или воздушного

пространства страны. В ходе анализа материалов практической деятельности органов национальной безопасности и пограничных войск Кыргызской Республики автор установил, что приготовление к совершению преступления, предусмотренного ст.346 УК КР, чаще всего выражалось: а) в сборе необходимых сведений о том или ином участке границы и сопредельном государстве из книг, справочников, словарей; б) в опросах лиц, осведомленных об условиях ее охраны; в) в приобретении топографических карт, компасов, необходимого снаряжения, одежды, обуви, экипировки (иногда для длительного пребывания на открытой местности или в пути), продуктов питания; г) в изготовлении или приобретении поддельных документов; д) в поиске и подборе сообщников (например, в качестве проводников); е) в приспособлении или переоборудовании транспортных средств; ж) в проникновении в пограничную зону для рекогносцировки (предварительное изучение местности, маршрута движения по ней, системы охраны границы и иное создание условий для совершения преступления). Покушением на незаконное пересечение государственной границы следственно-судебной практикой чаще всего признавались следующие действия: а) попытки преодоления (или преодоление) расположенных перед границей контрольно-сигнализационных и инженерно-технических заградительных сооружений; б) подход к линии пограничных водоемов на весельных или моторных лодках, плотах, вплавь, вброд или на автотранспортном средстве на мелководных участках вне пункта пропуска; в) незаконное скрытое проникновение в авиалайнеры, вагоны железнодорожных составов, рейсовые автотранспортные средства заграничного следования.

В работе автор анализирует полемику научных кругов и правоприменительных органов относительно момента окончания преступления при въезде нарушителя в Кыргызскую Республику через пункты пропуска, находящиеся на некотором отдалении от государственной границы в глубине территории КР (международные аэропорты). Диссертант обосновывает верность позиции, согласно которой в подобных случаях преступление может считаться оконченным только после прохождения нарушителем паспортного контроля и выхода за пределы режимной зоны пункта пропуска.

Основываясь на анализе материалов практической деятельности органов национальной безопасности, диссертант приводит такие примеры незаконных пересечений государственной границы, которые свидетельствуют о латентности данного преступления. В качестве превентивной меры, которая позволит своевременно вскрывать некоторые латентные факты незаконного пересечения государственной границы, диссертант предлагает принять разработанный им проект Постановления Правительства КР «Об обязательной предварительной проверке иностранных граждан и лиц без гражданства, обращающихся в ОВД с заявлениями об утере документов, удостоверяющих личность».

Подводя итоги и обобщая результаты проведенного анализа следственно-судебной практики и уголовно-правовой теории, диссертант пришел к выводу, что под объективной стороной незаконного пересечения государственной

границы следует понимать противоправное оставление лицом территории страны, физическое преодоление ее границы и перемещение на территорию иностранного государства либо выход за (вход в) пределы территориальных вод или воздушного пространства Кыргызстана в нарушение определенного для этого порядка, т.е. без удостоверяющего личность документа или надлежащего разрешения либо вне официального пункта пропуска.

Подраздел 2.1.3 *«Незаконное пересечение государственной границы, совершаемое в совокупности с другими преступлениями»* выделен в самостоятельную структурную часть работы по той причине, что большая часть нарушений государственной границы (59,3%) совершается в совокупности с другими преступлениями, предусмотренными различными статьями УК КР.

В своей работе автор рассматривает два вида совокупности – идеальную и реальную. При этом в ходе исследования было установлено, что единственно возможная идеальная совокупность незаконного пересечения государственной границы проявляется при одновременном совершении данного преступления с контрабандой, т.е. когда лицо своими действиями одновременно посягает на установленные порядки пересечения границы и перемещения товаров через нее. Во всех остальных случаях имеет место реальная совокупность. При этом само незаконное пересечение государственной границы может выступать в качестве основного либо подчиненного преступления.

В подразделе 2.1.4 *«Квалифицирующие признаки незаконного пересечения государственной границы»* автор проводит детальный уголовно-правовой анализ квалифицирующих признаков незаконного пересечения государственной границы, предусматривающих совершение данного преступления: 1) группой лиц по предварительному сговору; 2) организованной группой; 3) с применением насилия; 4) с угрозой применения насилия.

В подразделе 2.1.5 *«Отграничение незаконного пересечения государственной границы от смежных составов преступлений и проблемы квалификации»* автор выделяет отличия незаконного пересечения государственной границы от смежных преступлений. Так, главное отличие незаконного пересечения государственной границы от нарушения правил международных полетов (ст.288 УК КР) заключается в объективных признаках этих преступлений. Во втором составе объект преступления значительно шире, поскольку, кроме установленного порядка пересечения воздушной границы включает и другие правила осуществления международных перелетов. Объективная сторона ст.288 УК КР по своему содержанию также значительно шире аналогичной характеристики рассматриваемого преступления, ибо, помимо непосредственного пересечения воздушной границы включает и другие деяния. Субъектом преступления, предусмотренного ст.288 УК КР, может быть только член экипажа, принимающий непосредственное участие в управлении воздушным судном, осуществляющим международный полет, в то время как нарушителем границы может быть абсолютно любое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

По своим объективным признакам незаконное пересечение государственной границы существенно отличается и от такого смежного

преступления, как организация незаконной миграции (ст.204-1 УК КР). Объект второго состава, включающий установленный порядок не только въезда в Кыргызстан и выезда из него, но и перемещения по территории страны, охватывает больший круг общественных отношений, чем при незаконном пересечении государственной границы. Объективная сторона ст.204-1 УК КР не предусматривает непосредственного пересечения субъектом государственной границы. В ней речь идет лишь об оказании содействия гражданам в их незаконном въезде в Кыргызскую Республику, выезде из нее и перемещении по территории страны. Наличие специального субъекта в статьях 346 и 204-1 УК КР не предусмотрено. Однако, как свидетельствует практика оперативно-следственной деятельности правоохранительных органов Кыргызстана, организаторами незаконной миграции чаще всего становились должностные лица государственных органов, занимающихся выдачей разрешительных документов на право въезда, выезда и пребывания иностранцев на территории КР, а также сотрудники туристических компаний и граждане зарубежных стран, имеющие долгосрочные разрешения на право проживания в КР. Субъективная сторона двух преступлений также не отличается. Вместе с тем на практике организаторы незаконной миграции, как правило, руководствуются корыстными интересами и стремятся к нелегальному материальному обогащению.

Очень часто незаконное пересечение государственной границы совершается в совокупности с таким преступлением, как контрабанда (ст.204 УК КР). Объектом контрабанды является установленный порядок перемещения товарно-материальных ценностей через границу. Тогда как объектом ст.346 УК КР является установленный порядок перемещения физических лиц через государственную границу. Таким образом, уголовно-правовая норма, предусмотренная ст.204 УК КР, охраняя порядок перемещения товаров через границу, призвана защищать, прежде всего, экономические интересы страны. Объективная сторона контрабанды в принципе не связана с непосредственным пересечением преступником государственной границы и заключается лишь в незаконном перемещении товаров через границу. Одним из основных отличий статей 346 и 204 УК КР является предмет преступления. При контрабанде его наличие в виде товарно-материальных ценностей обязательно, тогда как при незаконном пересечении государственной границы он отсутствует. Субъективная сторона контрабанды и незаконного пересечения государственной границы схожи. Тем не менее, на практике контрабандистами чаще всего движут корыстные мотивы, стремление к незаконному обогащению и жажда наживы. Частной особенностью субъекта преступления, предусмотренного ст.204 УК КР, является то, что он, как правило, занимается контрабандной деятельностью длительный период времени. Более того, данный вид деятельности зачастую является основным источником дохода преступника и его семьи.

Второй раздел рассматриваемой главы, посвященный субъективным признакам незаконного пересечения государственной границы, состоит из двух подразделов.

В подразделе 2.2.1 *«Субъект незаконного пересечения государственной границы»* автор отмечает, что диспозиция ст. 346 УК КР не содержит признаков специального субъекта преступления. Сравнивая понятия субъекта преступления, предусмотренного ст. 346 УК КР, и нарушителя границы, диссертант пришел к выводу, что во втором случае оно гораздо шире и может включать в себя не только физические лица, но и воздушные суда или летательные аппараты. Кроме того, субъектами рассматриваемого преступления не могут быть нарушители границы: 1) не достигшие 16-летнего возраста; 2) психически больные, признанные невменяемыми; 3) совершившие переход границы неумышленно (по неосторожности).

Анализируя вопросы группового незаконного пересечения государственной границы, диссертантом установлено, что в 88,4% случаев на канале выезда из Кыргызстана данное преступление совершалось в форме соисполнительства и квалифицировалось по ч.2 ст. 346 УК КР. На канале въезда в Кыргызскую Республику этот показатель составляет 94,1%. Соответственно, групповые нарушения государственной границы с распределением ролей, квалифицируемые по ч.1 ст.346 со ссылкой на ст.30 УК КР, случаются значительно реже – в 11,6% случаев на канале выезда и в 5,9% случаев на канале въезда в страну.

Подводя итоги диссертант отмечает, что субъектами преступления, предусмотренного ст. 346 УК КР, могут быть достигшие к моменту незаконного пересечения государственной границы 16-летнего возраста, вменяемые граждане Кыргызской Республики, иностранцы и лица без гражданства. Однако, согласно примечанию к той же статье УК КР, это не относится к прибывшим на территорию Кыргызской Республики иностранным гражданам и лицам без гражданства для использования права политического убежища при отсутствии в их действиях состава иного преступления.

В подразделе 2.2.2 *«Субъективная сторона незаконного пересечения государственной границы»* диссертант отмечает, что субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 346 УК КР, характеризуется только прямым умыслом, когда виновный сознает, что незаконно пересекает границу Кыргызской Республики без установленного документа или надлежащего разрешения либо вне официального пункта пропуска и желает совершить эти действия. Цели и мотивы при этом всегда носят бытовой, хозяйственный, корыстный или иной подобный характер. В ходе исследования было установлено, что наиболее часто мотив незаконного въезда в Кыргызскую Республику носил корыстный характер (30,1%). На канале выезда из страны мотив преступления, предусмотренного ст. 346 УК КР, чаще всего связан с устранением возникших неблагоприятных жизненных обстоятельств (28,4%).

**Третья глава** «Назначение наказания и освобождение от уголовной ответственности за незаконное пересечение государственной границы» состоит из двух разделов.

В разделе 3.1 *«Назначение наказания за незаконное пересечение государственной границы»* автор делает вывод, что подавляющее большинство наказаний, назначаемых судами за совершение преступления,

предусмотренного ст.346 УК КР, не связано с лишением свободы (78,6%). Срок отбывания наказания, связанного с лишением свободы, за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст. 346 УК КР, в большинстве случаев составлял от 1 до 2 лет включительно (51,2%). В 48% случаев при назначении наказания в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.346 УК КР, суды применяли условное осуждение.

Статистика назначения наказаний за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.346 УК КР, выглядит следующим образом: штраф со ссылкой на ст.56 УК КР или менее 2 лет лишения свободы получили 9,1% осужденных, от 2 до 3 лет лишения свободы – 67,1%, от 3 до 4 лет лишения свободы – 21,7%, свыше 4 лет – 2,1%. При этом к 12% осужденных по ч.2 ст. 346 УК КР лиц было применено условное неприменение наказания. Наблюдающаяся в последние десятилетия тенденция сокращения назначения за незаконное пересечение государственной границы наказаний, связанных с лишением свободы, обуславливается, прежде всего, изменением общественно-политической ситуации как в мире в целом, так и в регионе в частности, падением «железного занавеса», окончанием «холодной войны», либерализацией международного и внутреннего законодательства. Вместе с тем, как представляется автору, это не должно быть основанием для декриминализации незаконного пересечения государственной границы.

Раздел 3.2 посвящен вопросам «*Освобождения от уголовной ответственности за незаконное пересечение государственной границы*». Как было установлено автором, из задержанных и доставленных в органы национальной безопасности Кыргызской Республики в 2007 году за незаконное пересечение государственной границы лиц 51,2% нарушителей были освобождены от уголовной ответственности. От наказания судами было освобождено 23,8% осужденных этой категории виновных. Диссертант придерживается мнения, что незаконное пересечение государственной границы относится к преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, а виновные в его совершении лица могут освобождаться от уголовной ответственности при наличии определенных в законе условий и достаточных к тому оснований. Автором проведен анализ практики применения каждого из видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных УК КР, как в отношении совершеннолетних граждан, так и в отношении лиц, не достигших 18 лет. Как было установлено в ходе исследования, наиболее часто нарушители государственной границы освобождались от уголовной ответственности вследствие утраты ими общественной опасности (47,2%).

Автор пришел к выводу, что применение различных видов освобождения от уголовной ответственности в отношении нарушителей государственной границы сыграло позитивную роль. Это связано с тем, что существенную часть задерживаемых правоохранительными органами нарушителей границы составляют лица, действительно не представляющие большой общественной опасности. Совершаемые ими действия по незаконному преодолению государственной границы во многих случаях связаны с наличием большого

количества населенных пунктов в приграничной зоне, бюрократизацией паспортной системы, отсутствием обозначенной на местности границы и недостаточно развитой межгосударственной транспортной инфраструктурой.

В качестве отдельного подраздела автором были рассмотрены *«Особенности освобождения иностранных граждан и лиц без гражданства от уголовной ответственности за незаконное пересечение государственной границы»*. Ввиду ряда объективных обстоятельств (состояние и перспективы развития двусторонних связей с иностранными государствами, общественно-политическая ситуация в регионе и приграничных районах, стремление к формированию добрососедских отношений с сопредельными странами) к нарушителям государственной границы из числа иностранных граждан правоохранительные органы зачастую вынуждены применять внесудебные и не регламентированные УК КР меры воздействия. К таковым относятся сокращение срока действия или аннулирование вида на жительство, визы, вынесение предписания о покидании иностранным гражданином или лицом без гражданства Кыргызской Республики, выдворение за пределы страны или передача нарушителей представителям пограничных властей другой стороны. Данная практика в целом оправдывает себя, однако представляется незаконной, так как не регламентирована нормами международного и внутреннего законодательства. Вместе с тем современным потребностям развития государства сложившаяся практика освобождения от уголовной ответственности иностранных граждан соответствует и поэтому она может быть узаконена путем введения такой меры уголовно-правового воздействия, как депортация иностранных граждан или лиц без гражданства. Пока же в качестве выхода из этого положения автором предлагается более активно использовать предусмотренные в ст. 346 УК КР штрафные санкции в отношении нарушителей государственной границы из числа иностранных граждан без применения наказания, связанного с лишением свободы.

Рассмотрев вопросы уголовной ответственности и освобождения от нее за незаконное пересечение государственной границы с учетом ранее обозначенных положений, автор предлагает изложить статью 346 УК КР в следующей редакции:

Статья 346. Незаконное пересечение государственной границы

(1) Пересечение государственной границы Кыргызской Республики без действительных документов или надлежащего разрешения либо вне пункта пропуска, —

наказывается штрафом в размере от пятидесяти до ста расчетных показателей или лишением свободы на срок до трех лет.

(2) То же деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору, организованной преступной группой либо с применением насилия или с угрозой его применения, —

наказывается лишением свободы от двух до пяти лет.

Примечание. Настоящая статья не распространяется на случаи прибытия иностранных граждан и лиц без гражданства для использования права политического убежища.

## ВЫВОДЫ

1. Скорейшее завершение процедуры делимитации и демаркации государственной границы, ее оборудование необходимыми инженерно-техническими сооружениями и заграждениями на всей протяженности — один из основных приоритетных элементов в механизме обеспечения национальной безопасности Кыргызстана.

2. Наступление уголовной ответственности за незаконное пересечение лишь охраняемой государственной границы противоречит правилам здравой логики и не соответствует провозглашенным Конституцией и Законом «О государственной границе Кыргызской Республики» принципам неприкосновенности и неделимости территории Кыргызстана, нерушимости государственных границ, определяющих пространственный предел суверенитета Кыргызской Республики, охрана которых является неотъемлемой частью общегосударственной системы обеспечения безопасности страны. Иначе говоря, государственная граница Кыргызстана находится под охраной и защитой на всей ее протяженности и не может иметь незащищенных или неохраняемых участков.

3. Диспозиция ст.346 УК КР, предусматривающая уголовную ответственность за незаконное пересечение государственной границы, является бланкетной и содержит термины, для уяснения которых требуется обращение к специальным познаниям. Учитывая тот факт, что понятийно-категориальный аппарат пограничных правоотношений находится еще на стадии формирования, некоторые термины, используемые в уголовном законе, требуют уточнения. Основопологающим из них является понятие «государственная граница», т.е. «линия и проходящая по этой линии вертикальная поверхность, определяющие пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) Кыргызской Республики, то есть пространственный предел действия суверенитета Кыргызской Республики».

4. Установление уголовной ответственности за незаконное пересечение государственной границы обусловлено, прежде всего, фактической неблагоприятной обстановкой в пограничном пространстве Кыргызской Республики, угрожающей ее национальным интересам. Уголовно-правовые средства должны быть направлены главным образом на борьбу с транснациональной организованной преступностью, торговлей людьми, незаконной миграцией, контрабандой и другими формами преступного пересечения государственной границы. Анализ неблагоприятной обстановки, сложившейся на границах Кыргызской Республики с сопредельными странами и роли права в ее преодолении свидетельствует об отставании законотворческих работ от потребностей практики государственного строительства и формирования государственных границ, нужд правового обеспечения их защиты и охраны.

5. Полноценная реализация уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконное пересечение

государственной границы, возможна только после завершения процедуры делимитации и демаркации государственной границы с сопредельными странами, ее оборудованная инженерно-техническими заграждениями на всей протяженности, а также оснащения пунктов пропуска через государственную границу всеми современными средствами контроля.

6. Отсутствие четко обозначенной на местности государственной границы является источником многочисленных конфликтов между жителями приграничных населенных пунктов сопредельных государств, а также частых инцидентов между гражданским населением и военнослужащими пограничных войск. Кроме того, данный факт порождает вседозволенность и является причиной самоуправных переходов граждан на территорию сопредельных государств вне официальных пунктов пропуска через государственную границу с игнорированием территориального суверенитета страны.

7. На увеличение количества незаконных (преступных) пересечений государственной границы существенное влияние оказывают следующие факторы: 1) незавершенность процесса делимитации и демаркации государственной границы Кыргызской Республики и некоторых сопредельных с ней стран; 2) безработица и низкий уровень жизни населения, как в самом Кыргызстане, так и в отдельных граничащих с ним государствах; 3) необеспеченность многих граждан личными документами (паспортами), а также отсутствие в некоторых приграничных населенных пунктах рационального транспортного сообщения с сопредельными странами; 4) высокий уровень коррупции в государственных органах и учреждениях, призванных осуществлять различные виды контроля в пунктах пропуска через государственную границу Кыргызской Республики, а также их слабая материально-техническая оснащенность; 5) наличие большого количества населенных пунктов в пограничных полосах Кыргызской Республики и сопредельных с ней странах; 6) высокая плотность населения отдельных приграничных районов, скудность природных ресурсов и обостряющаяся борьба за доступ к ним; 7) общественно-политическая нестабильность в Кыргызской Республике и некоторых сопредельных с ней странах, наличие очагов межнационального и межэтнического противостояния в приграничных районах.

8. Непосредственным объектом уголовно-правовой нормы, предусмотренной ст. 346 УК КР, является порядок пересечения государственной границы, установленный законами и международными соглашениями Кыргызской Республики в целях обеспечения национальной безопасности. Установление государством определенного порядка перемещения физических лиц через границу обусловлено необходимостью проведения фильтрационных мероприятий на канале въезда-выезда, направленных на своевременное выявление представляющих угрозу национальной безопасности и охраняемым законом интересам «нежелательных» субъектов (лиц, состоящих в республиканском и международном розыске за совершение ими преступлений, «запретников»), которым закрыт въезд в Кыргызстан и другие дружественные страны или

пребывание которых в Кыргызстане нежелательно из соображений национальной безопасности и др.), а также регистрацию граждан с занесением их в автоматизированную систему пограничного контроля.

9. Под объективной стороной незаконного пересечения государственной границы следует понимать противоправное оставление лицом территории страны, физическое преодоление ее границы и перемещение на территорию иностранного государства либо выход за (вход в) пределы территориальных вод или воздушного пространства Кыргызстана в нарушение определенного для этого порядка, т.е. без удостоверяющего личность документа или надлежащего разрешения либо вне официального пункта пропуска.

10. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 346 УК КР, могут быть достигшие к моменту совершения преступления 16-летнего возраста, вменяемые граждане Кыргызской Республики, иностранцы и лица без гражданства. Однако, согласно примечанию к той же статье, это не относится к прибывшим на территорию Кыргызской Республики иностранным гражданам и лицам без гражданства для использования ими права политического убежища при отсутствии в их действиях состава иного преступления.

11. Субъективной стороной незаконного пересечения государственной границы является умышленная вина субъекта преступления, определяемая мотивами и целями пересечения границы, а также степенью осознания возможных последствий преступления и внутренним отношением к ним указанного лица. Не могут быть субъектами рассматриваемого правонарушения лица, совершившие незаконное пересечение границы с косвенным умыслом, по неосторожности и в силу чрезвычайных обстоятельств. Субъективная сторона исследуемой разновидности преступления тесно связана со свободой воли индивида. При решении вопроса о целесообразности реализации уголовной ответственности важно установить не только фактическую сторону совершенного преступления, но и личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также причины, в силу которых лицо имело намерение незаконно пересечь государственную границу Кыргызстана.

12. Сформулированы теоретические определения двух видов неоконченного преступления, предусмотренного ст.346 УК КР. Так, под приготовлением к незаконному пересечению государственной границы автор предлагает понимать заблаговременный выбор участка границы, способа и средств его преодоления, рекогносцировка приграничной местности, а также иное создание условий для совершения данного преступления. Под покушением на незаконное пересечение государственной границы диссертантом признаются такие действия лица, которые создают реальную возможность и в конечном итоге могут объективно привести к противоправному оставлению территории одной страны, физическому преодолению ее государственной границы и достижению территории другой страны либо выходу за пределы территориальных вод и воздушного пространства государства.

13. Распространенная практика передачи задержанных за незаконное пересечение границы лиц из числа иностранцев и лиц без гражданства

официальным властям страны гражданской принадлежности или постоянного проживания нарушителя не регламентирована ни одним внутренним или международным нормативно-правовым актом, в связи с чем вполне обоснованно может считаться незаконной. Вместе с тем существование данной практики во многих случаях оправдано и является единственной возможностью для недопущения межнациональных столкновений и обострения общественно-политической ситуации в приграничной зоне. В этой связи представляется целесообразным узаконить ее в виде введения в Общей части УК КР такой меры уголовно-правового воздействия, как депортация иностранных граждан и лиц без гражданства в страну гражданской принадлежности или постоянного (преимущественного) проживания с закрытием въезда в Кыргызскую Республику на срок от 1 до 10 лет.

### **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ**

1. Ниязов, З.М. Объективная сторона незаконного пересечения государственной границы КР [Текст] / З.М. Ниязов // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. Том 9. – Бишкек, 2009. – №4. – С.83-86.
2. Ниязов, З.М. Объект незаконного пересечения государственной границы, как состава преступления [Текст] / З.М. Ниязов // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета. Том 9. – Бишкек, 2009. – №4. – С.86-89.
3. Ниязов, З.М. Субъективная сторона незаконного пересечения государственной границы Кыргызской Республики [Текст] / З.М. Ниязов // Гуманитарные проблемы современности. – Бишкек, 2010. – №12. – С.428-435.
4. Ниязов, З.М. Субъект незаконного пересечения государственной границы Кыргызской Республики [Текст] / З.М.Ниязов // Гуманитарные проблемы современности. – Бишкек, 2010. – №12. – С.435-442.
5. Ниязов, З.М. Субъект незаконного пересечения государственной границы Кыргызской Республики [Текст] / З.М. Ниязов // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. – Худжанд, 2010. – №3. – С.22-29.
6. Ниязов, З.М. Обустройство государственной границы, как залог полноценной реализации уголовно-правовой нормы за ее незаконное пересечение [Текст] / З.М. Ниязов // Экономика. Управление. Право. Часть 2. – М., 2011. – №1. – С.66-68.
7. Ниязов, З.М. Квалифицирующие признаки незаконного пересечения государственной границы [Текст] / З.М. Ниязов // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Алиева Э.А. – Бишкек, 2011. – №3. – С.138-141.
8. Ниязов, З.М. Незаконное пересечение государственной границы, совершаемое в совокупности с другими преступлениями [Текст] / З.М. Ниязов // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Алиева Э.А. – Бишкек, 2011. – №3. – С.246-249.

**12.00.08 адистиги – жазык укугу жана криминология; жазык-аткаруу укугу боюнча юридикалык илимдеринин кандидаты наамын алуу үчүн: “Мамлекеттик чек араны мыйзамсыз өтүү үчүн кылмыш-жаза жоопкерчилиги” темасында жазылган Ниязов Зарканбек Мирославовичтин диссертациялык изилдөө ишине**  
**РЕЗЮМЕ**

**Негизги сөздөр:** мамлекеттик чек ара, чек араны мыйзамсыз кесип өтүү, өлкөдөн чыгуу, өлкөгө кирүү, миграция, эмиграция, иммиграция, мамлекеттик чек арадагы өткөрүү бекеттери, кылмыш –жаза жоопкерчилиги.

Диссертациялык изилдөөнүн **объектиси** болуп мамлекеттик чек араны мыйзамсыз кесип өткөн адамдарга карата кылмыш-укуктук чараларды колдонгон мамлекеттик жана анын органдарынын ишин камсыз кылган коомдук мамилелер саналат.

Бул диссертациялык иштин **максаты** – бул мамлекеттик чек араны мыйзамсыз кесип өткөндөрдү жаза жоопкерчиликке тартууда карала турган кылмыш-укуктук нормаларды ишке ашыруудагы көйгөйлөрүн издөө жана табуу, ошондой эле ушул тармактагы мыйзамдарды жакшыртуу үчүн сунуштарды жана рекомендацияларды иштеп чыгуу жана укук коргоо, сот органдарынын ишинде КРдин Кылмыш кодексинин 346-беренесин эффективдүү колдонуу.

**Изилдөөнүн методологиялык негизин** илимдин кийинки жалпы илимий, атайын жана жеке ыкмалары түзөт: байкоо, дедукция, салыштыруу, түшүндүрүү, формалдык-юридикалык, салыштыруу-укуктук, социологиялык жана тарыхый изилдөө ыкмалары.

**Илимий жаңылык.** Диссертациялык иш Кыргыз Республикасындагы мамлекеттик чек араны мыйзамсыз кесип өткөндөрдү жаза жоопкерчиликке тартууда карала турган кылмыш-укуктук нормаларды ишке ашыруудагы прикладдык жана теоретикалык комплексттик изилдөө болуп саналат.

Изилдөөнүн убагында алынган жыйынтыктар чек араны мыйзамсыз кесип өткөндөрдү жаза жоопкерчиликке тартууда карала турган кылмыш-укуктук нормалардын кемчиликтерин көрсөтүп турат.

**Колдонуу чөйрөлөрү.** Диссертанттын жыйынтыктарын жана сунуштарын ченемдик-укуктук акттарды жакшыртуудагы мыйзам чыгаруу иштеринде, ошондой эле укук коргоо органдарынын жана КРдин УКМКнын чек ара кызматынын чек араны көзөмөлдөө бөлүкчөлөрүндө колдонсо болот.

## РЕЗЮМЕ

диссертации Ниязова Зарканбека Мирославовича на тему:  
**«Уголовная ответственность за незаконное пересечение  
государственной границы» на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и  
криминология; уголовно-исполнительное право**

**Ключевые слова:** государственная граница, незаконное пересечение границы, выезд из страны, въезд в страну, миграция, эмиграция, иммиграция, пункты пропуска через государственную границу, уголовная ответственность.

**Объектом** диссертационного исследования является та часть общественных отношений, которая обеспечивает деятельность государства и его органов по применению к лицам, совершившим незаконное пересечение государственной границы, мер уголовно-правового воздействия.

**Цель** диссертационной работы заключается в поиске и выявлении имеющихся проблем практической реализации уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконное пересечение государственной границы, а также выработке рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства в этой области и более эффективной практике применения ст.346 УК КР в деятельности правоохранительных и судебных органов.

**Методологическую основу исследования** составили следующие общенаучные, специальные и частные методы научного познания объективной действительности: наблюдение, дедукция, сравнение, толкование, формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический и исторический методы исследования.

**Научная новизна.** Диссертационная работа является первым в Кыргызской Республике комплексным исследованием теоретических и прикладных проблем реализации уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконное пересечение государственной границы.

Полученные в ходе исследования результаты свидетельствуют о несовершенстве существующей уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконное пересечение государственной границы.

**Область применения.** Выводы и предложения, сформулированные диссертантом, могут быть использованы в законотворческой работе, направленной на совершенствование действующих нормативно-правовых актов, а также правоприменительной деятельности правоохранительных органов и подразделений пограничного контроля погранвойск ГКНБ Кыргызской Республики.

## RESUME

to the thesis work of Niyazov Zarkanbek Miroslavovich on the theme:  
«Criminal liability for illegal crossing of national boundary»  
for an academic degree of juridical science candidate by specialty  
12.00.08 – criminal law and criminology; criminal-executive law

**Key words:** national boundary, illegal crossing of boundary, exit from the territory of a country, entry to the territory of a country, migration, emigration, immigration, border checkpoints, criminal liability.

**The object** of the thesis is that part of the social relations, which provide activity of the government and its organs in relation to individuals, which committed illegal crossing of national boundary, measures of criminal- legal impact.

**The aim** of the thesis is the search and identification of existing problems of criminal- legal norm practical realization, which stipulating the liability for illegal crossing of national boundary and also elaboration of recommendations and suggestions by improvement of legislation in this sphere and more effective application in practice of article 346 CC KR in legal and judicial bodies activity.

**The methodological basis of the research** composed the following general scientific, specific and particular methods of scientific cognition of objective reality: observation, deduction, comparison, interpretation, technical, comparative-legal, sociological and historical methods of research.

**Scientific novelty.** This thesis work is the first in the Kyrgyz Republic complex research of theoretical and applied problems of criminal- legal norm realization, stipulating the liability for the illegal crossing of national boundary.

Results, derived in the process of research are witness about imperfection of existing criminal- legal norm, stipulating the liability for the illegal crossing of national boundary.

**Field of application.** Conclusions and suggestions, formulated by the candidate for a degree may be used in lawmaking work, aimed at improvement of existing normative legal acts, and also law enforcement activity of law enforcement organs and subdivisions of the SCNS border-security forces for border control of the Kyrgyz Republic.