

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Кыргызско-Российский Славянский университет им.Ельцина
Академия Министерства внутренних дел
Кыргызской Республики**

Диссертационный совет Д.12.12.017

На правах рукописи
УДК: 343.9(575.2)(043.3)

Орозов Жаркынбек Жунусович

**ЗАЩИТА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ СВИДЕТЕЛЕЙ И
ПОТЕРПЕВШИХ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Специальность: 12.00.09- уголовный процесс; криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

Бишкек – 2013

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса Ошского государственного юридического института

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Токторов Эгемберди Самидинович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Сманалиев Кынатбек Мойнокович

кандидат юридических наук
Аманов Акыл Турдалиевич

Ведущая организация: Институт философии и политико-
правовых исследований Национальной
Академии наук Кыргызской Республики
г.Бишкек, пр. Чуй, 265-а.

Защита диссертации состоится 28 февраля 2013г. в 14 час.00 мин. на заседании Диссертационного совета Д.12.12.017 по защите диссертаций на соискание учёной степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызско-Российском Славянском университете и Академии МВД Кыргызской Республики имени генерала-майора милиции Э. Алиева: 720065, Кыргызская Республика, г. Бишкек, пр. Чуй, 42. Конференц-зал (ауд.219).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызско-Российского Славянского университета по адресу: г. Бишкек, ул. Киевская, 44.

Автореферат разослан “ ____ ” _____ 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юрических наук, доцент

Сулайманова Н.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Происходящая в настоящее время судебная реформа в Кыргызской Республике требует урегулирования законом прав с гарантией обеспечения интересов граждан, участников уголовного судопроизводства. Для улучшения уголовного процесса необходимо усилить гарантии, направленные на защиту интересов и прав личности.

Действующий в настоящее время Уголовно-процессуальный кодекс не полностью обеспечивает защиту интересов граждан, участвующие в судебном процессе свидетели и потерпевшие в большинстве случаев не всегда знают своих прав и не могут исполнить свои обязанности в полной мере, правонарушения в обществе воспринимаются как закономерное явление. Встречаются причинение свидетелю и потерпевшему телесного повреждения или оказание психического давления на них со стороны преступных лиц и их окружения, даже сотрудниками правоохранительных органов.

Поэтому научно-теоретическое обоснование и вынесение практических рекомендаций по вопросам защиты потерпевших, свидетелей и их близких является одним из важных задач, стоящих, сегодня перед кыргызской юридической наукой.

Для исполнения своих обязанностей свидетели и потерпевшие должны быть обеспечены следующими правами: достаточный уровень их безопасности, необходимая законная защита безопасности их близких в сфере уголовно-процессуальных отношений.

Как бы традиционно свидетели избегают исполнения своих обязанностей, игнорируя своих возможностей дать показания. Это связано с рядом причин:

во-первых, свидетели не хотят возникновения опасности для жизни родственников, для своей жизни и здоровья;

во-вторых, результат подобных действий свидетелей приводит к росту числа преступлений в обществе и обуславливает тому, что многие преступления остаются нераскрытыми.

Для решения таких проблем государство обязано принять законы, гарантирующие исполнение гражданами своих обязанностей.

Следовательно, в Кыргызской Республике выполнение диссертаций по защите прав свидетелей и потерпевших и по обеспечению их прав в Уголовном процессе соответствует научно-теоретическим и научно-практическим потребностям, общественным и правовым нуждам.

Начиная, с 2007 года бытуют, мнения и имеются предложения о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, заключающихся в улучшении правового состояния потерпевших и свидетелей. Поэтому настоящая работа имеет **целью** рассмотреть порядок иммунитета свидетелей, проблемы обеспечения безопасности их близких, защиту их законных прав и интересов.

Связь темы диссертации с основными научно-исследовательскими работами. Теоретической основой исследования послужили посвященные исследуемой проблеме труды советских, кыргызстанских, российских и казахстанских учёных, а также опубликованные в различных изданиях статьи, отражающие проблемы понятия защиты свидетелей и потерпевших, проблемы о правах сторон по данной теме.

Процессуальные и правовые проблемы свидетелей и потерпевших отражены в юридических научных трудах М.С. Строгович, В.И. Смыслова, В.Демченко, А.И.Елистратовой, А.В.Савицко, А.Ф.Кони, Н.Н.Полянско, В.М. Савицко, И.И. Петружи, Р.Д. Рахуновой, Ю.Д. Лившиц, В.Т. Томина, В.А. Дубривно, Л.Б. Алексеевой, М.И. Бажановой, В. Махова, И.Н. Павлова, И.Л.Трунова, А.М. Ларина, И.Л. Петрухин, С.П. Щербы, О.А. Зайцева, Л.В. Брусницына, Т.Е. Сарсенбаева, К.Д. Сманова, Т.Т. Шамурзаева, К.М. Сманалиева, В.Ш. Табалдиевой, Э.С. Токторова, А.С. Осмоновой, М.И. Усарова и других.

Цели и задачи исследования – анализ участия свидетелей и потерпевших на ступенях судебного разбирательства и предварительного следствия, разностороннее изучение и исследование обязанностей сторон на судопроизводстве с целью защиты их прав и законных интересов, переработка действующих законов в соответствии современными условиями и рекомендовать их для применения на практике.

Обеспечение прав и интересов свидетелей и потерпевших способствует повышению результативности уголовного судопроизводства.

Цели исследования обусловлены решением следующих *задач*:

- провести исторический анализ правовых нормативов по свидетелям и потерпевшим и раскрыть их место в современных уголовно-процессуальных законах;
- рекомендовать принять потерпевших и свидетелей как лиц и проанализировать улучшение уголовно-процессуальных законов по правовому урегулированию иммунитета потерпевших;
- проанализировать процессуальное состояние потерпевших и свидетелей и разработать рекомендации для его улучшения;

- установить место показаний, полученных от потерпевших и свидетелей и проанализировать проблемы воспитательного воздействия на них;

- проанализировать Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики и определить справедливость и оптимальность судебного процесса на основе проблем, направленных на обеспечение безопасности потерпевших и свидетелей.

Научная новизна диссертации. Впервые в кыргызской юридической науке анализируется с правовой и социальной точек зрения защита и обеспечение прав, интересов и гарантии потерпевших и свидетелей в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики.

Разработка мероприятий по улучшению состояния потерпевших и свидетелей в судебном процессе на основе Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, комплексное исследование проблемы обеспечения защиты потерпевших и свидетелей, а также, рассмотрение защиты потерпевших и свидетелей с современной уголовно-процессуальной точки зрения раскрывают новизну данного научного исследования.

Практическая значимость исследования. Материал диссертации и его отдельные положения, выводы и практические рекомендации вполне могут быть использованы при внесении изменений и дополнений в уголовные законы Кыргызской Республики, при разработке законопроектов, на теоретических и практических курсах “Уголовное право”, “Уголовно-процессуальное право” и “Криминалистика”, изучаемых в юридических средних профессиональных и высших учебных заведениях, при написании учебников и учебно-методических пособий, составлении фонда лекций по уголовно-процессуальному праву, при составлении курса и преподавании спецкурсов по уголовному процессу, на судебной практике и в ведении следствия по уголовному делу.

Основные положения, выносимые на защиту:

Безопасность потерпевших и свидетелей на уголовном судопроизводстве имеют субъективные и объективные критерии.

Субъективный критерий составляют случаи, когда психологическое состояние (шок, боязнь, забытые, ненависть к самому себе, позор перед людьми) потерпевших и свидетелей на уголовном судопроизводстве причиняет им самим ущерб. А также, отсутствие или редкость предупредительных правовых мероприятий в общественности приводит повреждению потерпевших и свидетелей. К предварительным мероприятиям относятся: запретить распространение среди общественности первые сведения по результатам следствия, разъяснить права и обязанности,

предусмотренные процессуальными законами, широкое отражение в средствах массовой информации материалов по проблемам обеспечения прав и гарантии потерпевших и свидетелей.

Объективные критерий составляет принятие фактической совокупности мероприятий по обеспечению безопасности потерпевших и свидетелей.

1. К мероприятиям, направленным на защиту потерпевших и свидетелей относятся:

а) предупредительные меры по обеспечению безопасности потерпевших и свидетелей; б) фактические меры по обеспечению безопасности потерпевших и свидетелей.

К предупредительным мерам, посвященным обеспечению безопасности потерпевших и свидетелей, относятся: всемерное комплексное усиление борьбы против преступности, обеспечение социальной и правовой защиты сотрудников уголовного судопроизводства. Необходимо часто отражать в средствах массовой информации о законах, применяемых в области защиты потерпевших и свидетелей. Необходимо внести изменение в статью “Участие в процессе адвоката, представителей и свидетелей” Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, с введением нового понятия в уголовное судопроизводство о правах, обязанностях и ответственности и иных участников.

2. Для закрепления процессуального статуса защищаемого лица потребуется внести в главу 7 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики новую статью, которая устанавливает права, обязанности и ответственность защищаемого лица и раскрывает подлинные сведения о защищаемом лице.

3. В Закон Кыргызской Республики “О защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства”, принятый 16 августа 2006 г. за №170 с целью осуществления государственной защиты и правового урегулирования участников уголовного судопроизводства, необходимо внести следующие изменения и дополнения:

- изменить п.3 ст.2, с внесением дополнения в перечисление лиц, подлежащих государственной защите: «близкие родственники, родственники и близкие лица, противоправное посягательство на которых оказывается в целях воздействия на лиц, указанных в частях 1-2 настоящей статьи».

- необходимо внести поправку в ст.18 “в случае криминального воздействия самостоятельно могут осуществить замену документов защищаемого лица соответствующие органы по обеспечению безопасности участника уголовного судопроизводства”;

4. В Закон Кыргызской Республики “О защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства”, принятый 16 августа 2006 г. за №170 с целью осуществления государственной защиты и правового урегулирования участников уголовного судопроизводства, необходимо внести изменение в п.6 ст.19, т.е. исключить слово “в случае необходимости” и заменить слово “заклучает” словосочетанием “обязан заклучить” и далее по тексту.

Личный вклад соискателя – сбор соответствующей юридической литературы и нормативных актов, их изучение и анализ с точки зрения автора в ходе исследования; внесение практических рекомендаций для внесения изменений и дополнений в отдельные статьи Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, включающие права, обязанности и гарантии свидетелей и потерпевших; составление вопросов социологического опроса и проведение его; проведение мониторинга согласно целям исследования.

Апробации результатов диссертации проводились в течение четырёх последних лет: о ходе и результатах исследования доложены в докладах на республиканских и региональных научно-теоретических, научно-практических конференциях, например, “Проблемы улучшения деятельности экспертно-криминалистической службы и органов следствия по раскрытию преступлений и расследованию” (Академия МВД КР, 2009).

Основные положения диссертации заслушаны и обсуждены на международных, региональных научно-практических конференциях, конкурсах, круглых столах, на заседаниях кафедры уголовного права и процесса Ошского государственного юридического института.

Отражение результатов диссертации в публикациях. Основные положения и результаты диссертации отражены в семи статьях, шесть из которых опубликовано в рекомендованных ВАК КР изданиях и одна статья в зарубежном издании. Рекомендации и выводы в рамках исследования направлены на дальнейшее улучшение практической деятельности государственных органов правозащиты и законодательства.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка использованных правовых источников и научной литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, его цели и задачи, объект и предмет, определится уровень научной обоснованности, отражены научная новизна и практическая значимость, а также изложены положения, выносимые на защиту и об апробация результатов исследования.

Первая глава **“Понятие уголовно-процессуальной защиты и его значение”** сосотит из трёх параграфов.

В первом параграфе **“Место свидетелей и потерпевших в истории уголовного процесса”** проанализированы место свидетелей и потерпевших, их права и обязанности в истории уголовного процесса. Из истории судопроизводства известны нам три его ступени:

- 1) Рабовладельческо-обвинительный суд первобытного периода;
- 2) В средних веках - карательный (инквизиционный – судебнополицейская организация против Римского папы в XIII в.);
- 3) Гуманный и справедливый суд периода просвещения.

Указанные виды судебного процесса дополняли друг друга под продолжительным влиянием социальных, политических, идеологических и экономических факторов и из-за исторической необходимости. В процессе развития человечества вновь появлялись новые виды судебного процесса ввиду общественных условий в каждую историческую эпоху.

Тысячелетиями человеческое общество осуществляло дело без свидетелей. Согласно принципам Талиона «кровь за кровь», «душа за душу» в свидетелях не нуждались. «Если человек кому-то выбил зуб, и пострадавший является его ровесником, то он тоже должен выбить ему зуб» - так написано в сборнике 200 законов Хамурапи. Эти принципы считал правильными царь Вавилона XII в. до н.э.

Причина праведности подобных правил состоит в том, что позднее, в средних веках, свидетели также особого значения не имели, иначе говоря, виновник определялся по «божьему суду».

Из истории зарубежного уголовного процесса как интересный источник можно выделить уголовно-судебный перечень «Каролина» Карла V, отражающий кровавые правовые отношения в средних веках. Согласно «Каролине» привлечение к ответу осуществлялось только в том случае, когда подозреваемый признаёт свою виновность. В связи с этим признание подозреваемым своей виновности осуществлялось под пыткой, что получило название «Царица доказательств» [3, с.89].

Согласно Каролине были неизвестные и подкупные свидетели, добросовестность и честность которых доказались лицом, выведшим свидетеля, а ложные свидетели лишились права дать показания и привлекались к судебной ответственности. Это правильно, так как обоснованные доказательства, о которых идёт речь, функционируют и имеют силу и по сей день. Свидетели должны были привести обоснованные доказательства, чтобы зарегистрироваться как свидетели.

В XV-XVII вв. в России шел процесс развития централизованного государства. В «Судебнике» (сборник специальных законов), принятом в 1550 г., появились специальные статьи, регулирующие судебный процесс. Уровень уголовной ответственности определялся по общественному положению потерпевшего (раб, бояр).

«Судебник» привлекал к ответственности ложных свидетелей. «Кто лжёт боярам и говорит правду общественности, то наказать заявителя, если его ложь выше его вины...» [4; с.75]

В XVII-XVIII вв. образовалась абсолютная монархия и основной системой было феодальное хозяйство. Держать весь народ в полном подчинении входило в обязанности судебных органов.

В связи с усилением борьбы между социальными классами этот приказ был принят с целью еще более злобного наказания угнетённого народа. В ведении уголовного дела судья имел право обвинять и оправдать, приводить доказательства, отменить свидетеля, допросить сторон в присутствии друг друга [4, с.57].

Была и возможность примирения сторон в личных обвинениях. Для этого свидетель должен был дать показания перед судом по своим точным сведениям.

С приобретением независимости Кыргызской Республики появилась огромная возможность изучения и познания духовных ценностей кыргызского народа, сохранившего в течение многих веков свою национальную специфику, традиционные правовые законы. Но следует отметить, что кыргызская юридическая наука еще не достигла должного уровня по полному, разностороннему и глубокому исследованию и анализу традиционных законов кочевой жизни кыргызов, правовых норм племенного строя. Очевидно, что история кыргызов не завершается сегодняшним днем, а путь, пройденный народом, биография известных исторических личностей, - все лежит в основах законов человечества. В каждом кыргызском обществе функционировала определенная совокупность правил поведения, эти правовые правила отражали лицо кыргызского народа того времени, нравственные законы и нормы, этнические особенности.

По утверждению известного ученого, профессора Г.Мукамбаевой, имеется значительное место кыргызов в развитии культуры Востока [6, с.11-289].

Обращаясь к эпосу «Манас», при исследовании традиционных прав кыргызов, профессор Г.Мукамбаева обнаружила множество различных доказательных примеров.

Кочевые кыргызы познавали мир в своих кочевых условиях. Взгляды на добро и зло, чистое и нечистое, законность и незаконность формировались в миропознании кыргызов в периоды поклонения духу предков, доисламского поклонения Тениру (природе), появления ответственности перед Аллахом после принятия Ислама.

По мнению учёных, отсутствие написанных законов у кыргызов - не является признаком их отсталости. Следовательно, их отсутствие выражало отсутствие потребности в них. Кыргызы объясняли своим детям в их раннем возрасте обязанности, задачи, достоинство человека перед племенем, рассказывали о правилах обращения со взрослыми, с аксакалами и т.д. Все это способствовало глубокому формированию правового сознания у подрастающего поколения. Если человек из одного племени совершил преступление, то это унизило достоинство всего племени, именно этот факт повысил ответственность перед родителями, родными и близкими, перед всем племенем. Если человек совершил преступление в отношении соплеменника, то это унизило достоинство его самого перед племенем.

Значит, у кыргызов неписанные законы были намного сильнее и результативнее, чем писанные.

Во втором параграфе **“Современное состояние института обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших в Кыргызской Республике”** рассмотрены меры, направленные на обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства процессуального характера, появившиеся в кыргызских законах после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. С появлением указанных мер широкое обсуждение получил вопрос о создании государством специальной защиты участников уголовного судопроизводства.

Несмотря на это, обнаруживается явная недостаточность соответствующих мер по защите интересов потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Лица, испытывая себя в процессе, наталкиваются на ряд противоречий, то есть, наоборот, они опасаются этих мер безопасности, принятых в рамках уголовного процесса. Обеспечение их социальной защиты является обязанностью государства. В целях обеспечения защиты соответствующих вышеназванных лиц, имеющих

отношение к уголовному судороизводству, был разработан проект закона и в 2006 г. принят Закон Кыргызской Республики “О защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судоропроизводства”.

А в зарубежных странах принятие таких законов осуществлено давно. Первыми из стран СНГ приняли подобный закон Украина, Казахстан, Молдова в 1993 г., Российская Федерация приняла в 1994 г. А в таких странах, как США, Германия, Италия, Канада, эти законы приняты и функционируют давно. Конечно, в принятии данного закона наша страна опиралась на опыт зарубежных государств.

Как написано в указанном законе «... защита свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судоропроизводства (далее - государственная защита), осуществление предусмотренных настоящим Законом мер безопасности, направленных на защиту их жизни, здоровья и (или) имущества (далее - меры безопасности), а также мер социальной защиты указанных лиц (далее - меры социальной защиты) в связи с их участием в уголовном судоропроизводстве, осуществляются уполномоченными на то государственными органами» [Закон, ст.1]. На наш взгляд, ради справедливости следует отметить, что здесь перечень объектов, нуждающихся в защите, не полон. После слов “...направленных на защиту их жизни, здоровья...” следует включить слова «совесть, достоинство» и далее по тексту.

А также как указано в п.20, ст.50 УПК КР “потерпевший имеет право возместить причиненный ущерб за счет государства”, но у потерпевшего отсутствует возможность пользоваться данным правом, т.к. в ст.51 Гражданского кодекса Кыргызской Республики (обязанности по возмещению ущерба в результате следствия) не рассмотрены правовые основы для возмещения подобного иска. Иначе говоря, в указанных статьях двух кодексов противоречие налицо. Поэтому для снятия подобного противоречия необходимо внести в законы изменения так, чтобы можно было осуществить защиту прав потерпевших.

Несовершеннолетних свидетелей можно относить к субъектам уголовно-процессуального правоотношения, но они в таком случае не привлекаются к уголовной ответственности за свои показания [25, с.17].

В третьем параграфе “Свидетельский иммунитет” дается общее понятие о свидетельском иммунитете, о его сущности. Институт свидетельского иммунитета в уголовном судоропроизводстве лежит в корне кыргызского уголовного процесса.

По традиционной правовой системе кыргызов свидетели имели право отказаться от дачи сведений и информации.

В XIX–XX вв. институт иммунитета достаточно глубоко изучен учеными-правоведами, в т.ч. кыргызские ученые в своих исследованиях придавали огромное значение данному институту.

Значение термина «иммунитет» можно раскрыть как специальную отрасль права, особую, “предоставляющую льготу”, “предоставляющую преимущество”. Слово “иммунитет” («immunities») в переводе с латинского означает «освобождение, спасение, независимость, невосприимчивость”.

Процессуальные иммунитеты - регулирование многоступенчатой совокупности процессуально-правовых институтов особыми (усложненными) процессуальными решениями судопроизводства, рассмотрение в порядке общего судопроизводства с предоставлением юридической специфики категориям иностранных и кыргызских граждан.

Назначение гражданам процессуального иммунитета является гарантией во время привлечения их к уголовному судопроизводству, в ограничении их прав и применении в отношении к ним мер процессуального принуждения.

Иммунитеты, применяемые в уголовном процессе, преследуя свои личные цели, служат для достижения других целей в области института иммунитета. Если рассмотреть именно в этом аспекте, то основная цель процессуального иммунитета – усиленная защита граждан определенной категории от без основательных посягательств и создание условий для беспрепятственного и результативного осуществления ими государственных и межгосударственных услуг.

При государственных органах, осуществляющих уголовный процесс, находится служба защиты прав и законных интересов личности и установления справедливого наказания обвиняемого.

Но свидетельский иммунитет следует различать от иммунитета уголовного преследования. Так называемое право облегчения самообвинения, право отказа от дачи показаний против себя берет свое начало еще в XVIII в. с законодательства революционной Франции. А в США такой закон принят в 1787 г.

В Кыргызской Республике после установления советской власти преобладало атеистические взгляды, отраженные в нормативно-правовых актах, имелось различие в обязанностях как свидетеля между советским гражданином и религиозным деятелем. Имелись случаи, когда подозреваемые в совершении преступления лица подвергались к допросу в качестве свидетеля.

А.Ларин приходит к выводу, что словосочетание «не обязан дать показания» означает право не давать показания против себя или других того

лица, которое признается виновным и привлекается к допросу несмотря на то, что является оно свидетелем, потерпевшим или обвиняемым. [30; с.10]. Данное положение касается в основном подозреваемых, которые подлежат допросу. На практике же содержание ст.51 Конституции Кыргызской Республики обсуждают в прямом смысле, но на самом деле данная статья мало касается свидетелей. Личные доказательства представляют собой сообщения. Сообщения исходят от человека и передаются в языковой форме, либо письменной. В устной форме передаются показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля.

Кроме перечисленных нами основных классификаций доказательств в теории уголовного судопроизводства существуют и некоторые дополнительные виды. К ним относятся, прежде всего, доказательства истинности и ложности. Доказательство, имеющее целью установление истинности тезиса, называется доказательством-подтверждением; доказательство ложности тезиса – опровержением.

В уголовно-процессуальной литературе есть мнения, согласно которым в классификацию доказательств включают ориентирующие доказательства. Показания свидетеля о том, что необходимые сведения по делу могут быть получены у такого-то лица, или в таком-то месте, хотя сам свидетель по существу дела ничего не знает, может служить примером ориентирующего доказательства. Отсюда следует, что этот вид доказательств можно включить в классификацию под названием “вспомогательные” [38; с.17] Поэтому у свидетеля будет отсутствовать доверие, но если свидетель не имеет точных сведений, правоохранительные органы распространяя сведения о том что, свидетель располагает такими сведениями, могут создать угрозу жизни и здоровью свидетелям и потерпевшим.

Вторая глава называется **“Потерпевшие и свидетели – субъекты уголовного процесса”**, состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **“Процессуальные права, обязанности и ответственность потерпевших и свидетелей”** проанализированы основные права и обязанности вышеназванных лиц в уголовно-процессуальных законах.

Со второй половины XX века международная общественность активно начала участвовать в решении злободневных проблем уголовного правосудия. В данной системе особое место занимает принятая в 1985 г. “Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью” [38; с.537-541], призванная вести борьбу против действий, совершаемых против прав человека.

В первое время после совершения преступления следователь, возбудивший уголовное дело, предполагает, что преступление причинило потерпевшему ущерб. В отдельных случаях встречаются заявители, у которых, якобы вытащили документы из кармана. Это они обращаются специально, во избежание оплаты штрафа за утерю документов. Согласно данному разъяснению в подобном случае считается, что причинён ущерб, т.е. после совершения преступления лицо, которому причинён ущерб, является потерпевшим. В Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики правильно отмечено, что следует считать потерпевшим лицо, которому причинён ущерб.

Современное определение свидетеля следующее: «человек, который лично присутствовал, присутствует при каком-нибудь событии, очевидец», а также, «человек, располагающий сведениями об обстоятельствах дела и вызванный для дачи показаний суду или следствию» [40, с.701].

Определение свидетеля не всегда имело современное значение. Как пишет П.В.Макалински, свидетелем является «лицо, имеющее возможность дать показания в пользу виновного (обвиняемого) или против них в связи с составом преступления». В данном определении не указано качество лица, выступающего свидетелем. Здесь можно понять, что это лицо, имеющее возможность охарактеризовать потерпевшего или обвиняемого, в том числе дать показания по причине и условиям совершения преступления и по тому, что могло бы подтолкнуть на преступление.

До сих пор в уголовном деле потерпевший имеет двойную роль: с одной стороны, в уголовном процессе он имеет значительное место в поддержку обвинения, с другой стороны, он является лицом, нуждающимся в защите. В таком случае потерпевший – с одной стороны, источник сообщения об уголовном деле, с другой – участник обвинителя в уголовном процессе.

Ввиду того, что ответственность, применяемая в отношении потерпевшего в случае не исполнения им своих обязанностей, аналогичны ответственности свидетеля, это рассмотрено в первой главе данной работы. Отличие потерпевшего от свидетеля лишь в том, что потерпевший за ложные показания может быть привлечен к ответственности согласно ст.331 Уголовного кодекса Кыргызской Республики.

Второй параграф ***“Задачи воспитательного воздействия на свидетелей и потерпевших в уголовно-процессуальных отношениях”*** имеет целью рассмотрение проблем усиления воспитательного воздействия уголовного судопроизводства. Данная проблема сама по себе является одной из сложных. Правоохранительные учреждения в определенной степени

участвуют через свою деятельность в формировании правовых взглядов граждан в обществе [30, с.47].

В причину того, что в настоящее время снижается авторитет и достоинство закона, судебных и правоохранительных органов, входят недостатки в отдельных законах и недобросовестное отношение к своим обязанностям лиц, ответственных за исполнение законов, подвергающихся к изменениям в общественно-политической среде.

Лицо, привлекающееся к уголовному судопроизводству, хочет получить гарантию по личной безопасности и безопасности своих близких, по защите своих интересов в рамках закона. Кроме того, уменьшает результативность уголовного судопроизводства то, что и свидетель, и потерпевший остаются вне уголовного процесса, без защиты.

Воспитательный процесс основывается на совместную деятельность, доверие друг другу субъектов (свидетелей, потерпевших и государства, отражающего систему уголовного судопроизводства), находящихся в правовых отношениях. Здесь, как отмечает М.П.Поляков, возникает проблемный вопрос нравственного значения: подозрительно, что представители правоохранительных органов, предоставляя гарантию свидетелю, исполняют свои обязанности без риска, рассчитывая только на свои силы” [52, с.201].

В то же время отсутствуют общественно-культурные традиции, распространяющие деятельность правоохранительных учреждений с помощью средств массовой информации.

В большинстве случаев акцент делается не на мероприятия по раскрытию преступления, а на его страшный результат.

Нельзя забывать то, что в воспитании законопочтительных граждан угроза является не из лучших методов, так как, имеется целый ряд мероприятий, осуществляемых в тесном сотрудничестве правоохранительных органов и средств массовой информации, если учесть низкое правовое сознание граждан.

В отдельных случаях поведение потерпевшего приводит к правонарушениям и совершению преступления против него. Как отмечено выше, такие лица в уголовном процессе не считаются потерпевшими. И такая ситуация уголовного дела дает полный материал для воспитательного воздействия в отношении к потерпевшему.

Третья глава диссертации называется “Проблемы защиты потерпевших и свидетелей в уголовном процессе” и состоит из трёх параграфов.

Первый параграф *“Правовой анализ международных законов по защите потерпевших и свидетелей”* посвящен исследованию защиты потерпевших и свидетелей в уголовных делах. В решении проблем защиты потерпевших и свидетелей в уголовных отношениях и обеспечения их прав, прежде всего, следует проанализировать международные законы и дать им юридическую характеристику.

Следует подчеркнуть, что прежде чем рассмотреть законы Кыргызской Республики, целесообразно рассмотреть законные акты развитых стран в мире, провести сравнительный анализ и вынести предложения по изменению и внесению дополнений в наши законы. Можно оценить, что уровень законного решения проблем обеспечения прав участников уголовного процесса в других государствах намного результативнее.

В своем исследовании, рассмотрев законы ряда государств, решили остановиться на законах Соединенных Штатов Америки.

В Соединенных Штатах Америки на защиту граждан распределено значительное и надежное средство, воздействующие меры преступников и их родственников приняты не рискованно, добровольное ведение работы представителями правоохранительных органов с преступниками поставлено государством на результативный путь. В США в 1970 г. осуществили специальную программу для дачи показаний на суде потерпевшими и свидетелями в отношении опасных преступников.

В результате эта проблема обратила на себя внимание всего народа, гражданского общества и программа осуществлена на должном уровне. Конгрессом США были приняты закон «О защите потерпевших и свидетелей» (1982 г.) и «Акт для безопасности свидетелей» (1984 г.). Здесь следует отметить то обстоятельство, что в американском уголовном процессе показания свидетелей имеют огромное значение. В деятельности американских полицейских допрос в расследовании преступлений является основным средством получения доказательства. Более 60% доказательств на суде составляют показания свидетелей. По выплате компенсаций жертвам преступлений в 39 штатах страны приняты законные акты. А в 12 штатах функционируют общие законы по правам потерпевших.

На основе Концепции защиты свидетелей в 1993 г. принят Закон «О главном свидетеле» - специальный нормативно-правовой акт. Данный закон направлен на защиту участника процесса, имеющего сведения по совершенным тяжёлым преступлениям. По обеспечению безопасности свидетеля на основе данного законного акта в ФРГ приняты две системы.

По защите лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, специально применяются аналогичные законы в Канаде, Англии, Южно-Африканской Республике.

Анонимность лица, дающего сведения сотрудникам полиции по преступлению, включена в законные нормативы вышеуказанных иностранных государств и предоставлена им надежная гарантия. Но на практике эти меры применяются редко, в связи с чем 12 июня 1997 г. с целью изменения данного обстоятельства в Латвии внесены изменения в Уголовно-процессуальный, Уголовный кодексы и в Закон “Об оперативно-розыскном следствии”. Таким образом, принятые комплексные меры направлены на повышение результативности обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных лиц, оказывающих помощь в осуществлении правосудия.

В Республике Беларусь институт обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных лиц, оказывающих помощь в осуществлении правосудия, в законном порядке закреплен 12 июня 1990 г. в процессе изменений и дополнений в основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик.

В интеграции кыргызского государства в мировую общественность требованием времени является разработка кыргызских законов на основе рекомендаций международного сообщества по принятию мер безопасности. Для дальнейшего развития правовой системы необходимо разработать законы согласно международным стандартам и регулировать сферу деятельности обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Во втором параграфе, который называется *“Правовые проблемы защиты потерпевшего, свидетеля и их близких в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики”*, рассматриваются вопросы правовой защиты потерпевших, свидетелей и их близких в сегодняшнем законодательстве Кыргызской Республики и уделяется внимание на значение этих терминов.

В последнее время в вопросах защиты прав подозреваемого и виновного все больше внимания уделяется нарушению и незаконным правам. «В уголовном процессе создание теории по правам человека – отдаляет преступление от виновного, говорить о его правах – глубокая ошибка». В уголовно-процессуальных отношениях по защите прав сторон суждение процессуалистов остаются непонятными и разрозненными. Права граждан, участвующих в судопроизводстве, должны быть соблюдены в обязательном порядке. Но потерпевший защищается в определенное время не на долгий срок, но, возможно, подобное действие не совсем правильно. Его все жалеют:

могут почувствовать себя виновными и причинившие ущерб, и его родственники, и адвокат. Например, как прямо указано в Законе “О защите потерпевших и свидетелей от преступления” США, принятом в 1982 г., “если потерпевшие и свидетели не взаимодействуют в уголовной системе, то справедливость не достигается”.

В настоящее время преступность, к сожалению, растёт. Особенно организованная преступность создает множество затруднений в расследовании уголовных дел. Единственной причиной того является то, что со стороны криминального мира оказываются угроза и давление на свидетеля, на его близких и родственников. В “Толковом словаре живого великорусского языка” В.Даля дается следующее объяснение данного понятия: «Защищать» - значить оберегать, охранять, не давать в обиду”. А З.В.Макарова в своей работе тщательно анализирует различные точки зрения на указанные понятия. Этот анализ позволил ей прийти к выводу, что понятие “охрана” входит в понятие “защита”. Охранять – значит не допускать нарушения, но и оградить от посягательства [65, с.217].

Третий параграф - ***“Правовое состояние защиты свидетелей, потерпевших и их близких в современных законных актах Кыргызской Республики”***. В данном параграфе рассмотрены недостатки в функционировании современных уголовно-процессуальных законов по защите свидетелей и потерпевших в Кыргызстане.

Следует отметить, что принимаемые меры по обеспечению безопасности свидетелей и потерпевших, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством Кыргызской Республики, не полнокровны. Так как эти меры подлежат применению лишь в рамках уголовного судопроизводства. Давление со стороны криминального мира может осуществляться и вне уголовного процесса.

Закон Кыргызской Республики «О защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства» принят с целью усиления борьбы против законопреступления. В настоящее время бытуют мнения о том, что при рассмотрении вопросов защиты прав свидетелей и потерпевших, необходимо рассмотреть, не только права в уголовном процессе, но и регулировать законом и другие их права.

Были высказаны различные мнения по принятию данного закона, а говорить о его практическом значении пока рано, так как необходимо практиковать его применения во всех регионах страны. Но следует отметить, что уже закон нуждается в внесении дополнений. Последний проект Закона назывался “О защите прав свидетелей, потерпевших и иных участников

уголовного судопроизводства”, который в отличие от принятого включал в себе агентов, ведущих секретное сотрудничество с правоохранительными учреждениями и сторон, способствующих задержанию преступных лиц.

Очевидно, что есть и сторонники, и противники Закона. И.Петрухин о проекта закона пишет: «Меры, приведенные в законопроекте, вновь воссоздают признаки инквизиционного процесса, в нем свидетели не приглашены на суд, вспоминаются о ранних их показаниях, но сами они не названы» [81, с.47].

Закон воспринимает свидетеля и потерпевшего как лиц, защищаемых государством. Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики отмечает, что вполне возможны посягательства для воздействия на близких защищаемых государством свидетелей и потерпевших, а также гарантирует защиту близких свидетелей и потерпевших.

Поскольку применение мер принуждения к лицу для обеспечения его возможной выдачи связано со значительным ограничением прав и свобод человека и гражданина, возникает вопрос об объеме прав и обязанностей, предоставленных данному лицу в рамках уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики, и следовательно, о его правовом статусе. [84, с.332]. В этом случае возникает вопрос о передаче лица несколькими законами, так как возникает вероятность угрозы причинения вреда их родным и близким. Таким образом, на основе вышеизложенного, защита прав свидетелей и потерпевших по Уголовно-процессуальным законам Кыргызской Республики нуждается в улучшении и дополнении мер, применяемых в защите свидетелей и потерпевших.

ВЫВОДЫ

Опираясь на изложенные выше исследования, диссертационная работа имеет выводы и заключения следующего характера:

1. После разъяснения свидетелю его прав и обязанностей, он становится участником судопроизводства, обеспеченным правами и обязанностями. Предусмотрено привлечение его к ответственности в связи с неявкой в следственное учреждение после оповещения, с момента вручения извещения он признаётся участником уголовно-процессуального судопроизводства. Считается спорным вопросом и тот факт, когда привлекается к ответственности в качестве свидетеля гражданин, который не осведомлён о своих правах и в отдельных случаях не знает, для какого вида преступления он выступает свидетелем. Для достижения компромисса, на обратной стороне извещения следует написать права, обязанности и

ответственность свидетеля согласно ст.56 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

2. На основании п.3 ст.11 УПК КР и в целях обеспечения безопасности свидетелей и потерпевших от пост криминального воздействия, необходимо в обязательном порядке привлечь к допросу на месте нахождения участников уголовного судопроизводства, названных в ст.187 УПК КР.

3. Для адекватного обсуждения УПК КР и снятия противоречий необходимо дополнить свидетелем ряд сторон, имеющих право запросить согласно ст.119 УПК КР, данное право свидетеля рассмотрено в п.5, разд.4 ст.56 УПК КР.

4. Закон КР «О государственной защите свидетеля, потерпевшего и иных участников судопроизводства», принятый в августе 2006 г., является долгожданным и прогрессивным, но необходимо внести ряд корректировок для его правильного и результативного применения.

5. Согласно п.3 ст.2 Закона КР «О государственной защите свидетелей, потерпевших и иных участников судопроизводства» государственной защите подлежат и близкие, и родственники, посягательства на них осуществляются с целью воздействия на лиц, упоминаемых в п.1 и 2. УПК КР не устанавливает то, кто входит в «близкие» и «родственники», а просто разъясняет эти понятия в рамках уголовно-процессуальных отношений. Поэтому здесь следует употребить словосочетание «рассмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики».

6. Согласно п.8 ст.193 УПК КР для обеспечения безопасности опознающего человека опознание осуществляется в условиях отсутствия возможности увидеть опознаваемого человека. Целесообразно установить в процессуальном законодательстве опознание через видеосъемку. Закон разрешает использование технических средств в осуществлении следствия, было бы правильным рассмотреть и конкретизация такой возможности в ст.193 УПК КР. Кроме этого, рекомендуется дополнение ст.193 УПК КР предоставлением возможности проведения опознания защищаемой стороной в таких условиях, чтобы, препятствующие следственным работам стороны не только не видели, но и не слышали.

Поэтому, без внесения изменений в действующее законодательство в виде апробаций, при условном суде и условном – временном освобождении можно рекомендовать введение запрета, ограничивающего возможность пост криминального воздействия подсудимого в отношении свидетелей и потерпевших.

Как показывает практика последних лет, несмотря на то, что назрел вопрос о внесении изменений и дополнений в «Уголовно-процессуальный

кодекс» и Закон «О государственной защите свидетелей, потерпевших и иных участников судопроизводства» Кыргызской Республики, осуществляется это с опозданием. Безопасность свидетелей и потерпевших – это безопасность государства, что предоставляет возможность полного возмещения в государственную казну растраченных средств на раскрытие преступлений, в т. экономических.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ:

1. “Чет мамлекеттердин жана Кыргыз Республикасынын жазык-сот өндүрүшүнө катышуучуларды коргоо институнун моделдери”. [Текст] /Орозов Ж.Ж. // «Проблемы совершенствования деятельности следственных подразделений и экспертно-криминалистических служб по раскрытию и расследованию преступлений». Сб. мат. межд. науч.-практ. конф. - Вестник Академии МВД КР. Вып.11. Часть 2. Бишкек, 2009. –С.

2. “Күбөлөргө кол тийбестикти жазык сот өндүрүшүнө киргизүүнүн өзгөчөлүктөрү жана чектери”. [Текст] /Орозов Ж.Ж. // «Проблемы совершенствования деятельности следственных подразделений и экспертно-криминалистических служб по раскрытию и расследованию преступлений». Сб. мат. межд. науч.-практ. конф. Вестник Академия МВД КР. 11. Часть 2. Бишкек, 2009.- С.

3. «КРнын ЖПКде жабырлануучу, күбө жана алардын жакындарын коргоочу чаралар», Бишкек шаары, «Социальные и гуманитарные науки», №1-2, 2010. авт. Орозов Ж.Ж.

4. «КРнын учурдагы мыйзам чыгаруу тармагында күбөлөрдү, жабырлануучуларды жана алардын жакындарын коргоо», Бишкек шаары, «Известия вузов», №3, 2010. авт. Орозов Ж.Ж.

5. Күбөлөр жана жабырлануучуну коргоо боюнча эл аралык мыйзамдарды КРнын мыйзамдарында колдонуу. Бишкек шаары, «Вестник» Академии МВД КР. №2 2012. авт. Орозов Ж.Ж.

6. «Күбөлөргө берилүүчү иммунитет», Бишкек шаары, «Вестник» Академии МВД КР. №2 2012. авт. Орозов Ж.Ж.

7. «Свидетельский иммунитет», Алма-Ата шаары, «Эдилет». №2, 2012. Авт. Орозов Ж.Ж.

Орозов Жаркынбек Жунусовичтин

“Кыргыз Республикасынын Жазык-процессуалдык мыйзамдарында күбөлөрдүн жана жабырлануучулардын укуктарын коргоо жана камсыздоо” деген темада, 12.00.09 – жазык процесси; криминалистика; изин суутпай издөө ишмердүүлүгү адистиги боюнча юридикалык илимдердин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алууга жазган диссертациясынын

Р Е З Ю М Е С И

Түйүндүү сөздөр: Кыргыз Республикасы, башка катышуучулар, жабырлануучулар, Жазык процесси, Жазык-процессуалдык кодекси, жазык сот өндүрүшү, Жогорку сот, иммунитет, Конституция, корголуучу адам, күбөлөр, тергөө, укуктарды камсыздоо, укуктарды коргоо, укуктар жана милдеттер, ченемдик-укуктук актылар.

Изилдөөнүн объектиси: жабырлануучуларды жана күбөлөрдү кылмыш сот өндүрүшүндө коргоо процесси боюнча пайда болгон коомдук мамилелер.

Изилдөөнүн максаты: Жабырлануучулардын жана күбөлөрдүн укуктарын коргоо институтунун укуктук табиятын жана мазмунун теориялык ыкмалардын негизинде, азыркы жазык-процессуалдык, укуктук көз караш менен кароо, аны жакшыртуунун жолдорун аныктоо.

Изилдөө методдору: изилдөөнүн жүрүшүндө азыркы юридика илиминде кеңири тараган системалык, салыштырма-укуктук, логикалык жана тарыхый методдор колдонулду.

Изилдөөнүн илимий жаңычылдыгы: Биринчи жолу кыргыз юридика илиминде Жазык-процессуалдык кодексиндеги жабырлануучулардын жана күбөлөрдүн укуктарын, кызыкчылыктарын, кепилдиктерин коргоо жана камсыз кылуу укуктук жана социалдык илимий көз караш менен талданды. Кыргыз Республикасынын Жазык-процессуалдык кодексинин негизинде жабырлануучулардын жана күбөлөрдүн сот жараянындагы абалын жакшыртуучу иш-чараларды комплекстүү изилдөөдө ага айрым өзгөртүүлөрдү жана толуктоолорду киргизүү зарыл экендиги далилденди.

Практикалык колдонулушу: Бул жоболор – проблемаларды мындан ары изилдөө үчүн, жазык-процессуалдык мыйзамдарды жакшыртуу үчүн, жабырлануучулардын жана күбөлөрдүн укуктарын коргоону мамлекет тараптан кепилдик берүүнүн эффективдүү формаларын табуу үчүн мамлекеттик башка мыйзамдары менен болгон өз ара байланышын, Кыргыз Республикасындагы мыйзамдуулуктун эффективдүүлүгүн жогорулатуу үчүн теориялык–логикалык база боло алат.

Колдонулуу тармактары: юриспруденция, укуктук билим берүү, жазык-процессуалдык укук, кылмыш-жаза укугу, жазык-аткаруу укугу, мамлекеттик органдардын практикалык ишмердүүлүгү.

Р Е З Ю М Е

на диссертационное исследование Орозова Жаркынбека Жунусовича на тему: «Защита и обеспечение прав свидетелей и потерпевших по уголовно-процессуальному законодательству Кыргызской Республики» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09- уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

Ключевые слова: Кыргызская Республика, защита прав, защищаемое лицо, иммунитет, иные участники, Конституция, нормативно-правовые акты, обеспечение прав, потерпевшие, права и обязанности, свидетели, следствие, уголовное судопроизводство, Уголовно-процессуальный кодекс, уголовный процесс.

Объект исследования: общественные отношения, проявляющиеся по защите прав потерпевших и свидетелей на судопроизводстве.

Цель исследования: анализ правовой природы и содержания института защиты прав потерпевших и свидетелей на основе теоретических способов и с современной уголовно-процессуальной и правовой точек зрения, определение путей его улучшения.

Методы исследования: в ходе исследования использованы широко распространенные в современной юридической науке системный, сравнительно-правовой, логический и исторический методы.

Научная новизна исследования: Впервые в кыргызской юридической науке анализируется с правовой и социальной точек зрения защита и обеспечение прав, интересов и гарантии потерпевших и свидетелей в Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики. В ходе комплексного исследования мероприятий, направленных на улучшение состояния потерпевших и свидетелей в судебном процессе на основе Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, доказано необходимость внесения в данный кодекс отдельных изменений и дополнений.

Практическое применение: данные положения могут послужить теоретико-логической базой для улучшения уголовно-процессуальных законов, для выискивания эффективных форм предоставления гарантии в целях обеспечения защиты прав потерпевших и свидетелей, усиления их связи с другими законами и повышения эффективности законности в Кыргызской Республике.

Область применения: юриспруденция, правовое образование, уголовно-процессуальное право, уголовное право, уголовно-исполнительное право, практическая деятельность государственных органов.

RESUME

of research thesis on the topic “Protection and enforcement of witnesses and victims in the Kyrgyz Republic law of criminal procedure”, written by *Orozov Zharkynbek Zhunusovich* for the nomination of academic degree of the candidate of juridical sciences by the specialty: 12.00.09 - prosecuting, criminalistics, operative-search activity

Keywords: the Kyrgyz Republic, protection of rights, protected person, the immune system, other participants, the Constitution, regulations, the rights, victims, rights and duties, witnesses, investigation, criminal justice, the Criminal Procedure Code, the Criminal Procedure.

Object of study: public relations that become apparent to protect the rights of victims and witnesses in the proceedings.

Aim of the research: To analyze the legal nature and content of protection of human victims and witnesses, based on theoretical methods and from modern criminal procedure and legal point of view, to identify ways to improve it. Methods: The study used a widely used in modern jurisprudence system, comparative legal, logical and historical methods.

Scientific novelty of the study: the first time in the Kyrgyz legal science examines the legal and social point of view to protect and ensure the rights, interests and ensure victims and witnesses in the Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic. In the course of a comprehensive study of measures aimed at improving the state of the victims and witnesses in the trial on the basis of the Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic, proved the need for the Code to certain amendments.

Practical application: these provisions could provide theoretical and logical basis for improving the criminal procedure law, to seeking out effective ways of providing safeguards to protect the rights of victims and witnesses, to strengthen their relationship with other laws and improve the rule of law in the Republic. Field of application: law, legal education, criminal procedure, criminal law, penal law, the practical activity of state bodies.

Орозов Жаркынбек Жунусович

ЗАЩИТА И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ СВИДЕТЕЛЕЙ И ПОТЕРПЕВШИХ
ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Подписано к печати 15.01.13. Формат 60х90 1/16

Офсетная печать. Объем 1,7 п.л.

Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии “Блиц”
г. Бишкек ул. Байтик Баатыра, 65 А