

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ
И НАУКИ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
БИШКЕКСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. К.Карасаева**

на правах рукописи
УДК 330.572.2:338.567.4

СЕЙТАЛИНОВА АНАР САЙЛАУБЕКОВНА

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.01. – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., профессор А.А. Кочербаева

БИШКЕК – 2012

Диссертационная работа выполнена в Бишкекском гуманитарном университете им.К.Карасева

Научный руководитель доктор экономических наук, профессор
Кочербаева Айнура Анатольевна

Официальные оппоненты доктор экономических наук, профессор
Балбаков Мурат.Балбакович

кандидат экономических наук, доцент
Омуркулова Нуриса Мусаевна

Ведущая организация Кафедра «Экономическая теория»
Кыргызского Технического Университета
им. И. Раззакова

Защита диссертации состоится «9» ноября 2012 г. в 14-00 часов на заседании Диссертационного совета Д 08.11.021 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) экономических наук в Кыргызском Национальном Университете им. Ж. Баласагына по адресу: г. Бишкек, пр. Жибек Жолу 394, 3 этаж, ауд. 300.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках Кыргызского Национального Университета им. Ж. Баласагына

Автореферат разослан «8» октября 2012г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
к.э.н., доцент

И.А. Алиева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современном мире осуществляются сложные и глубокие преобразования в мировой экономической системе. Социальная сфера является основной подсистемой экономики и одним из главных достоверных показателей происходящих изменений в обществе.

Исследование социальной сферы, как комплекса инфраструктурных отраслей, обеспечивающих благоприятную жизнедеятельность человека, всестороннее развитие личности, расширенное формирование человеческих и трудовых ресурсов общества, определяется значимостью этой подсистемы для современной экономики и необходимостью переосмысления тех изменений, которые в ней произошли.

Поэтому на современном этапе трансформации экономики страны одной из актуальных проблем является состояние и развитие отраслей социальной инфраструктуры, развитие которой оказалось проблемным вследствие ограниченности, а в отдельных случаях острой нехватки источников развития. И это в то время, когда прогресс развитых стран определяется способностью их экономик приспосабливаться к тем изменениям, которые зависят от состояния нематериальных форм и богатства, а также сфер, обеспечивающих развитие человека, который является главным направлением инвестирования средств в развитых странах мира. С начала реформ и до настоящего времени процесс разрушения функционировавшей ранее материально-технической базы социальной инфраструктуры не только не приостановлен, а продолжает быть и даже нарастает.

Наблюдается ряд тенденций, которые негативно отражаются на уровне и условиях жизни населения, практически на нет сводят стимулы к производительному труду, обеспечивают рост платности на основные виды социальных услуг, усугубляют проблему социальной справедливости, что создает серьезный общественный резонанс, что требует принятия комплексных мер по улучшению процесса развития социальной инфраструктуры. Совершенствование развития отраслей социальной инфраструктуры усилит результативность работы учреждений и организаций сферы социального обслуживания, обеспечит полномочия и ответственность местным органам власти и управления в вопросах жизнеобеспечения населения при условии обеспечения их адекватными материально-финансовыми ресурсами. Такой подход позволит населению повысить заинтересованность в результатах своего труда, как видится, высокопроизводительного труда, обеспечит социальные права и включит в процесс преобразований совокупность социальных факторов экономического роста.

Социальная трансформация рыночной экономики становится общемировой тенденцией. Сложность и многофакторность экономической реформы в современных условиях обуславливает поиск адекватных ей форм и методов управления социальной инфраструктурой.

Еще одной основой актуальности исследования социальной инфраструктуры является ее возрастающая роль в повышении человеческого потенциала, как с точки зрения совершенствования его качественных и количественных параметров, так и решения проблемы экономического роста и развития.

Степень разработанности проблемы. Проблема развития социальной инфраструктуры занимались многие ученые-экономисты. Но каждый из них затрагивал преимущественно определенный аспект проблемы ее формирования, функционирования и развития, или ограниченное число сторон. И в связи с этим, недостаточно глубоко исследованы теоретико-методологические вопросы социальной инфраструктуры как качественно определенного комплекса сферы жизнедеятельности человеческого общества, несмотря на то, что начало таких исследований можно выявить в классических трудах Смита А., Маркса К., Маршалла А., Лигу А., Парето В., Веблена Т., Петти У., которые рассматривали методологические подходы к социальной среде, как условию развития и эффективного использования трудового потенциала.

Немалое внимание уделено проблемам функционирования социальной инфраструктуры в сфере образовательной системы представителями неоклассической теории Беккером Г., Шульцем Т., Минсером Я., Блаугом М, Кендриком Дж. и многими другими экономистами и социологами.

Некоторый интерес проявили советские экономисты Абалкин Л.И., Бондаренко Л.В., Важенин С., Карпов И.Ю., Носова С.С., Тощенко Ж.Т. и др. вопросам социальной инфраструктуры, с позиции политико-экономического содержания социальной инфраструктуры при социалистическом строе, особенностям ее функционирования и перспективам развития, ее места в жизни общества и роли, которую она играла в тот период.

А такие видные российские ученые, как Струмилин С.Г., Жамин В.А., Рябушкин В.С., Стерликов Ф.Ф. исследовали проблемы взаимосвязи между количеством лет обучения и квалификацией, уровнем производительности труда.

В 90-е годы XX века в своих трудах активно исследовать рыночные аспекты социальной инфраструктуры экономисты – Агабабян Э.М., Власов С.В., Вифлеемский А.Б., Гладких О.В., Золотарев П.В., Ибрагимов Л.А., Кулагина Э.Н., Комаров М.П., Кайторотов Ю.К., Красовский В.Л., Ларионова Н.И., Лукашенко М.А., Миркин Я.М., Мордовченков Н.В., Муханов Е.Б., Новоселов А.С., Орешин В.П., Осипенков Р.С., Перов М.Б., Шевчук В.А., Чернявский И.Ф.

Среди отечественных ученых выделяются труды Койчуева Т.К., Кочербаевой А.А., Кумсковой Н.Х., Кумскова В.И., Кумскова Г.В., Мусакожоева Ш.М., Балбакова М.Б., Кудабаяева З., Черновой Е.П., Кубаева Б.Х., Савина В.Е., Савиной С.Е., Шамыркановой Д. и др., которые исследуют проблемы включения различных элементов социальной инфраструктуры в систему рыночных отношений, особенности ее развития в переходный период, закономерности, тенденции и перспективы развития рынка в целом и отдельных его частей.

Оценивая спектр научных исследований зарубежными, российскими и отечественными учеными, можно наблюдать, что некоторые аспекты функционирования развития социальной инфраструктуры в рыночных условиях недостаточно изучены и остаются дискуссионными.

Это объясняется не только многообразием подходов к исследуемым вопросам, динамизмом и незавершенностью рыночных преобразований, но и появлением новых факторов, быстро меняющейся ситуацией, требующей, регулярного исследования.

Изучая степень разработанности данной проблемы, необходимо отметить, что в источниках наибольшее внимание уделено решению отдельных аспектов социальной инфраструктуры и недостаточно отражены ее теоретико-методологические проблемы, не изучив которые сложно понять суть социальной инфраструктуры, ее специфику и верно регулировать ее развитие в целях повышения уровня жизни населения. Недостаточная разработанность проблемы при ее актуальности обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Цель диссертационной работы: Целью исследования является теоретико-методологическое исследование социальной инфраструктуры, особенностей ее развития, а также разработка рекомендаций по совершенствованию системы развития социальной инфраструктуры в условиях трансформационной экономики.

Поставленные цели исследования обусловили необходимость решения следующих **основных задач:**

- обобщить, систематизировать и переосмыслить взгляды ведущих отечественных и зарубежных экономистов на содержание понятия «социальная инфраструктура» и определения ее места в системе экономических отношений;
- выявить роль государства в формировании и развитии социальной инфраструктуры;
- провести анализ современного состояния социальной инфраструктуры и выявить основные направления его развития;
- проанализировать состояние и проблемы развития социальной инфраструктуры в разрезе отраслей, выявить тенденции и особенности их изменений;

- рассмотреть особенности развития социальной инфраструктуры сельской местности и выявить факторы, сдерживающие ее развитие;
- разработать практические рекомендации, направленные на повышение эффективности развития социальной инфраструктуры в условиях переходного периода.

Объектом исследования являются теоретические аспекты развития социальной сферы в условиях рыночной трансформации экономики Кыргызстана.

Предметом исследования являются условия и предпосылки развития социальной инфраструктуры и пути повышения эффективности ее функционирования.

Теоретической и методологической основой научного исследования послужили фундаментальные концепции и гипотезы, отраженные в классической и современной научной литературе. В ходе исследования изучалась специальная литература, материалы научных конференций по данной проблеме, результаты социологических исследований, законодательная и нормативно-правовая база по вопросам образования, здравоохранения, культуры, программные и инструктивные документы Правительства Кыргызской Республики, монографические работы и периодические издания по проблемам развития социальной инфраструктуры.

При исследовании теоретико-методологических положений и обосновании выводов были применены диалектический метод, дедуктивный и индуктивный анализ, принципы системного подхода, логическое моделирование, сравнительный и экономико-математический анализ.

Информационной базой исследования послужили данные Национального статистического комитета Кыргызской Республики, информационные и аналитические материалы исследовательских учреждений и информационных агентств, а также материалы, опубликованные в журналах «Вопросы экономики», «Общество и экономика», «Российский экономический журнал», «Человек и труд», «Экономист», законодательные и нормативные документы.

Научная новизна исследования состоит в теоретическом и методологическом обосновании объективных условий развития эффективной социальной инфраструктуры и разработке практических рекомендаций по ее совершенствованию в переходный период, направленных на территориальное выравнивание уровня социального обслуживания населения КР.

Научная новизна диссертационного исследования, выносимая на защиту:

- обоснованы теоретические основы социальной инфраструктуры и раскрыты ее социально-экономическая сущность, уточнен понятий аппарат социальной инфраструктуры как системы отношений между людьми по поводу эффективного использования ресурсов, для удовлетворения социальных потребностей населения, формирования трудового потенциала и экономического роста
- исследована инфраструктура как сложная, многоуровневая система, подразделяемая по разным признакам, что позволило определить место социальной инфраструктуры в рамках национальной экономики;
- на основе теоретического анализа выявлены основные закономерности формирования и развития социальной инфраструктуры (социальная инфраструктура становится важным источником социально-экономического развития);
- обоснована роль государства в социальной инфраструктуре (мировой кризис сильнее всего отразился на социальной сфере и поэтому главное место в формировании и реализации социальной политики должно принадлежать государству, которое формирует общую концепцию и ее основное направление, обеспечивает законодательную и правовую основы;
- проанализировано состояние социальной инфраструктуры и обоснована необходимость и пути повышения их эффективности;
- выявлены особенности реформирования системы образования Кыргызстана и основные пути улучшения ее развития в современных условиях;

- сформулированы основные направления социальной инфраструктуры как системы действий и показателей, позволяющих воздействовать на определенные экономические процессы в области социальной сферы с целью повышения ее эффективности (программно-целевое развитие социальной инфраструктуры: присутствие единого государственного заказчика на всех этапах реализации целевых программ; количественного определения ее целевых параметров; контроль за ходом ее реализации; сосредоточение ресурсов на приоритетных направлениях; обоснование источников финансирования и внебюджетных ресурсов);

- разработан комплекс мер усиления воздействия на воспроизводственные процессы в социальной инфраструктуре.

Практическая значимость исследования заключается в том, что даны конкретные рекомендации по совершенствованию системы развития социальной инфраструктуры. Научные положения и рекомендации, сформулированные в диссертационной работе, позволяют на более значительном уровне решать задачи достижения экономического роста и развития.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении дисциплин: «Экономическая теория», «Теория переходной экономики», «Экономика социальной сферы», «Экономика и социология труда», «Рынок труда», а также в спецкурсах «Социальный менеджмент», «Социальная политика», а также как теоретико-методологическая основа для составления социальных программ развития, корректировки и принятия оперативных и стратегических решений в отраслях социальной инфраструктуры.

Апробация работы. Основные результаты диссертационного исследования содержатся в опубликованных научно-методических работах, докладывались и обсуждались на международных научно-практических конференциях (Казахстан, Кыргызстан, Россия):

- Проблемы становления инновационной системы и развития предпринимательства в Республике Казахстан (Казахстан, г. Караганда, КарГУ им. Е.А.Букетова, ноябрь 2009 г.);

- Экономика региона: интеллект, инновации, предпринимательство (Россия, г.Омск, ВЗФЭИ, 2010г.);

- Правовые и социально-экономические проблемы в условиях глобализации (Кыргызстан, г. Бишкек, МАУПФИБ, май 2010 г.);

- Перспективы и приоритеты развития менеджмента в 21 столетии на пути к новому качеству (Казахстан, г.Караганда, КарГУ им. Е.А. Букетова, ноябрь 2011 г.).

Основные положения диссертационного исследования изложены в 11 опубликованных печатных работах автора общим объемом 13,9 пл.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы. Общий объем диссертации составляет 165 страниц текста, включая 27 таблиц, 4 рисунков и 4 схем, списка использованной литературы и источников из 296 наименований.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень ее изученности, формулируются цель и задачи работы, раскрывается научная новизна работы, приводится практическая значимость результатов исследований и апробация.

В первой главе «Теоретические основы развития социальной инфраструктуры» раскрыты сущность и теоретические основы инфраструктуры, показаны научные подходы к исследованию социальной инфраструктуры, рассмотрены некоторые проблемы, связанные с созданием условий для экономического роста, выявлена роль государства в развитии социальной инфраструктуры.

Во второй главе «Состояние социальной инфраструктуры на переходном этапе» определены особенности развития социальной инфраструктуры на переходном этапе и непосредственно в сельской местности, рассмотрена степень влияния данной проблемы на рост сельской экономики, выявлены особенности развития инфраструктуры образования в новых условиях хозяйствования.

В третьей главе «Основные направления совершенствования развития социальной инфраструктуры в современных условиях становления рыночной экономики» экономически обоснованы предложения по совершенствованию управлением развития социальной инфраструктуры и организации финансового обеспечения развития социальной инфраструктуры.

В заключении обобщаются основные результаты исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, степень ее изученности, формулируются цель и задачи работы, раскрывается научная новизна работы, приводятся практическая значимость результатов исследований и апробация.

В первой главе «Теоретические основы развития социальной инфраструктуры» раскрыты сущность и теоретические основы инфраструктуры, показаны научные подходы к исследованию социальной инфраструктуры, рассмотрены некоторые проблемы, связанные с созданием условий для экономического роста, выявлена роль государства в развитии социальной инфраструктуры.

Теоретические основы анализа социальной инфраструктуры как явления общественной жизни, представляют собой сложный и неоднозначный процесс познания, постоянного уточнения принципов, критериев, доминант исследования, регулярного сопоставления с практикой и связи с проблемами социального развития. Для выработки стратегии, тактики и механизмов социального развития важное значение приобретает процесс познания понятийного аппарата, связанного с функционированием сферы услуг, уточнение особенностей и составных элементов социальной инфраструктуры.

Рассматривая процесс функционирования социальной инфраструктуры, на наш взгляд, важно уточнить значение понятий «инфраструктура» и «социальная инфраструктура», выяснить, что они представляют собой как экономические категории.

В процессе исследования выяснено, что существует несколько вариантов объяснения происхождения этого термина. Изначально он возник в строительном деле и означал основание, фундамент. В переносном смысле он обозначал совокупность внешних по отношению к рассматриваемому производству сооружений, а в военной терминологии - вспомогательные службы и системы. В «Экономической энциклопедии (Политическая экономия)» говорится: «Инфраструктура – от лат. *infra* – «ниже, под» и *structura* – «строение, расположение» – комплекс отраслей хозяйства, обслуживающих промышленные и сельскохозяйственные производства...

Несмотря на многообразие исследований по проблеме формирования и развития инфраструктуры, содержание этого понятия до настоящего времени остается довольно спорным. Рассмотрим наиболее распространенные взгляды ряда ученых на сущность инфраструктуры в целом, и социальной инфраструктуры, в частности.

Первые исследователи, которые выделили инфраструктуру в качестве самостоятельного объекта исследования, прежде всего, обратили внимание на то, что она предназначена обеспечивать условия эффективного развития материального производства.

Так, в 70-е годы XX в. среди советских экономистов и экономикогеографов была распространена материально-вещественная концепция инфраструктуры, отождествляющая «общие условия» с материально-технической базой отраслей, обслуживающих основное производство, т.е. под инфраструктурой понимали только то, что материализуется в основных фондах отраслей, входящих в ее состав, или комплекс инженерно-технических сооружений. Например, только к производственным задачам сводил задачи инфраструктуры Хейнман С.А., имея в виду под ней «комплекс отраслей, обслуживающих материальное

производству»¹. Данная точка зрения изложена в работах Тощенко Ж., Хватова С., Хеманковой Т. и др. авторов.

В качестве примера современного подхода российских экономистов к понятию инфраструктуры можно привести определения Радаева В.В. и Бугалина Л.А., которые понимают под инфраструктурой необходимую для функционирования любой формы хозяйства совокупность организационно-экономических и юридических условий, или систему институтов хозяйства, по которым беспрепятственно, наилучшим образом для данной формы хозяйства, происходит перетекание материальных и финансовых ресурсов, движение каждого продукта от производителя к потребителю².

Обобщив существующие трактовки категорий «инфраструктура», на наш взгляд, под ним следует понимать комплекс отраслей и подотраслей производственной и непроизводственной сфер экономики, обеспечивающий необходимые условия функционирования материального производства и жизнедеятельности населения, через предоставление различного рода производственных и социальных услуг.

В литературе встречаются различные трактовки понятия социальной инфраструктуры, что во многом определяется отсутствием четких обоснованных критериев отнесения к ней отдельных отраслей, видов производств или видов деятельности.

Выделяют два основных подхода к определению сущности социальной инфраструктуры: материально-вещественный (отраслевой) и деятельностный. Если для первого характерно представление, что общие условия, обеспечивающие жизнедеятельность населения, создаются совокупностью материально-вещественных элементов различных отраслей социальной инфраструктуры, то во втором случае главенствующая роль в этом процессе отводится пониманию деятельности по оказанию социальных услуг как конечного результата функционирования социальной инфраструктуры. Анализ и первого, и второго подхода имеет существенное значение в нашем исследовании, так как позволяет сформировать комплексное определение социальной инфраструктуры.

Рассмотрим более подробно социальную инфраструктуру, поскольку именно она является объектом нашего исследования.

В литературе встречаются различные трактовки понятия социальной инфраструктуры, что во многом определяется отсутствием четких обоснованных критериев отнесения к ней отдельных отраслей, видов производств или видов деятельности.

Выделяют два основных подхода к определению сущности социальной инфраструктуры: материально-вещественный (отраслевой) и деятельностный. Если для первого характерно представление, что общие условия, обеспечивающие жизнедеятельность населения, создаются совокупностью материально-вещественных элементов различных отраслей социальной инфраструктуры, то во втором случае главенствующая роль в этом процессе отводится пониманию деятельности по оказанию социальных услуг как конечного результата функционирования социальной инфраструктуры. Анализ и первого, и второго подхода имеет существенное значение в нашем исследовании, так как позволяет сформировать комплексное определение социальной инфраструктуры.

Проведенное исследование социальной инфраструктуры позволило рассматривать ее как экономическую категорию, выражающую отношения между людьми по поводу рационального использования ресурсов, выделяемых для удовлетворения социальных потребностей населения, формирования дееспособной личности, повышения эффективности национального производства и перехода общества на путь строительства постиндустриальной экономики.

Социальная инфраструктура является важнейшей составной частью системы национального производства, за счет которой обеспечивается прогрессивное развитие экономи-

¹ Хейнман С.А. Научно-техническая революция и структурные изменения в экономике СССР // Коммунист. 1969. № 14. С. 51–61.

² Басриева С.З. Инфраструктура как экономическая категория // Проблемы устойчивого развития региона: Сб. науч. тр. ИСЭИ ДНЦ РАН. – Махачкала, 2002. – С. 50.

ки, которая обслуживает деятельность отраслей материального производства и развивается параллельно с ними, одновременно интегрируясь в единый народнохозяйственный комплекс и взаимодействуя с ним.

Эффективность материального производства зависит от человеческого фактора, общей образованности и специальной подготовки людей, их здоровья, обеспеченности жильем и другими благами, необходимыми для жизни и развития, от культурного уровня и решения бытовых проблем. Все это обеспечивается отраслями социальной инфраструктуры. В свою очередь, именно в материальном производстве создается основная масса благ, необходимых населению. Поэтому без его помощи социальная инфраструктура, сфера услуг существовать не могут. Однако, в результате ошибочных действий, допущенных при реформировании экономики, переводе ее на рыночные рельсы, в годы рыночных преобразований была практически забыта проблема пропорциональности развития отраслей в национальном комплексе.

Для преодоления отставания социальной инфраструктуры, важно развивать ее опережающими темпами, что позволит приблизиться к оптимальному сочетанию материального и социального в жизни населения. А оптимум будет означать, что созданы самые благоприятные условия для наиболее быстрого развития экономики и общества.

Но развитие социальной инфраструктуры отдельной страны не будет эффективным, если оно замкнуто только в национальных рамках. Ее функции экономические отношения выходят на мировой уровень и становятся более значимыми в системе международных отношений, что является свидетельством необходимости формирования единого человеческого общества.

Непосредственным продуктом социальной инфраструктуры являются услуги, выражающие отношения между людьми и играющие роль посредника между ними. Социальная инфраструктура оказывает мобильные и многофункциональные услуги, поставляя различным сферам человеческой деятельности средства, необходимые для обеспечения их дееспособности и высокого уровня. При этом содержание и структура услуг меняется под воздействием научно-технического, экономического и социального прогресса.

Совокупность услуг представляет собой единую систему, которая имеет определенную структуру, подразделяется на части по разным признакам. Так, в зависимости от сферы, где услуги оказываются, их подразделяют на производственные, потребительские, политические, идеологические и т.д. По другому признаку их делят на бесплатные или предоставляемые на безвозмездной основе, и платные или возмездные. Сказанное не исчерпывается признаками, по которым система услуг подразделяется на части.

В целом, отрасли, относящиеся к социальной инфраструктуре (образование, здравоохранение, культура и др.) предоставляют услуги, относящиеся к безвозмездным общественным благам. В то же время социальная инфраструктура функционирует в обществе, где широко распространены рыночные отношения, что придает ей определенную специфику. Она включается в рыночную систему и взаимодействует с ней, испытывая на себе ее влияние и, в свою очередь, воздействует на нее.

Устойчивое развитие социальной инфраструктуры зависит от исследования экономических закономерностей развития общества, социальных процессов, конкретных условий жизни населения. Основная роль в использовании этих закономерностей принадлежит целостной системе принципов, методов, форм и средств социальной инфраструктуры как специфического инструментария научно-практического знания и действия. Систему социальной инфраструктуры с научной точки зрения можно рассматривать в двух аспектах: 1) теоретико-методологическом, фундаментальном, в котором изучается методология, рассматриваются закономерности, принципы, категориальный аппарат и 2) прикладном, социально-практическом, управленческом приложении теоретического и эмпирического знания к решению практических социальных задач.

Теоретико-методологические и методико-практические основы механизма устойчивого развития социальной инфраструктуры страны базируются на системе научно обоснованных и взаимосвязанных социальных, экономических, институциональных, управ-

ленческих, организационных и морально-этических аспектов решений, воздействующих с позиций экономических интересов, что позволило нам сформулировать понятие механизма устойчивого развития социальной инфраструктуры (схема 1).

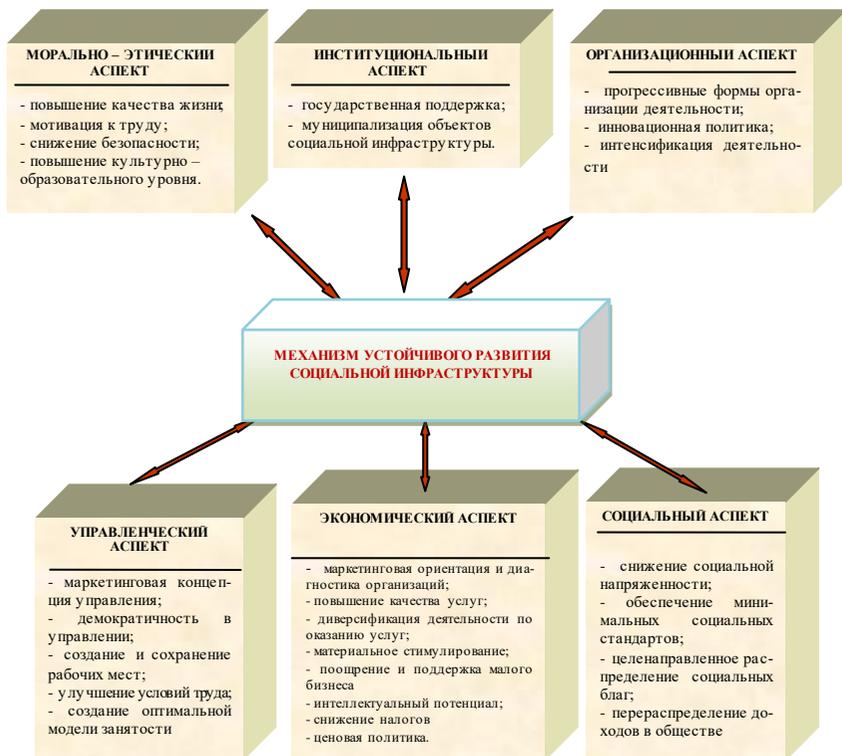


Схема 1. Механизм устойчивого развития социальной инфраструктуры³

Механизм устойчивого развития социальной инфраструктуры в узком смысле слова – определенные системные действия по устойчивому и сбалансированному функционированию отраслей социальной инфраструктуры, направленных на улучшение благосостояния населения.

Механизм устойчивого развития социальной инфраструктуры в широком смысле слова – это совокупность системы методов, действий, показателей, стимулов, позволяющих воздействовать на определенные социально-экономические, институциональные, управленческие, организационные и морально-этические процессы в области социальной инфраструктуры с целью повышения ее эффективности.

Включенность социальной инфраструктуры в рыночные отношения означает распространение законов, механизмов на эту сферу, что проявляется, в частности, в увеличении доли платных услуг, оказываемых ею, в использовании конкурентных механизмов в деятельности ее подразделений. Услуга социальной инфраструктуры приобре-

³ Разработана автором

тает форму товара, обладающего потребительской стоимостью и стоимостью, создаваемой трудом работников, функционирующих в ее рамках.

При включении социальной инфраструктуры в систему рыночных отношений меняется и форма собственности. Собственность становится частной, поскольку она более приспособлена к рынку, чем общественная, государственная собственность. Продукция отраслей социальной инфраструктуры в таких условиях не может предоставляться бесплатно.

Эта сфера не включается в рыночную систему в полной мере, поскольку обладает чертами, несовместимыми с рынком. Социальная инфраструктура представляется, прежде всего, как общественная, а не частная структура. Услуги, предоставляемые ею, имеют общественный характер. Они должны обеспечить функционирование и развитие общества как единого, цельного.

Социальная инфраструктура ориентирована на удовлетворение потребностей всего общества. Поэтому государство сознательно направляет ресурсы в социальную инфраструктуру и регулирует потребление ее продукта (услуг) по своему усмотрению, что не исключает ошибок в распределении и ресурсов, и продукта. Ошибкой является недостаточное предоставление государством ресурсов для сферы образования, науки, здравоохранения и т.д. Доля государства должна преобладать над долей частных производителей.

Одной из основных черт системы государственного регулирования развития социальной инфраструктуры должна стать поддержка ориентиров, являющихся фактором позитивной динамики уровня жизни. Государственное регулирование развитием социальной инфраструктуры распространяется на те сферы деятельности, которые имеют отношение к компетенции государственного уровня управления. К ним относятся: социальная политика и решение проблем занятости; разработка государственных программ развития; бюджетная и межбюджетная политика, ценовая и кредитная политика; разработка правовых основ развития инфраструктуры; определение налоговой политики и ее дифференциация.

Конкретные действия государственного регулирования могут быть явными и неявными, прямыми и косвенными, всеобщими и селективными. Точные количественные соотношения указанных действий определить достаточно сложно, хотя часто можно слышать, например, о «преимущественно неявной политике развития территорий», или, скажем, о «преимущественно селективной поддержке развития».

Обобщив существующие трактовки категории «социальная инфраструктура» мы склоняемся к следующему определению данного понятия. Под *социальной инфраструктурой следует понимать* систему отношений между людьми по поводу эффективного использования ресурсов, для удовлетворения социальных потребностей населения, формирования трудового потенциала и экономического роста и как многоуровневую систему, подразделяемую по разным признакам, определяющую его место в рамках национальной экономики; мер направленных на осуществление социальных программ, поддержание доходов, уровня жизни населения, обеспечения занятости, поддержке отраслей социальной сферы, а под *механизмом устойчивого развития социальной инфраструктуры* – совокупность системы методов, действий, показателей, стимулов, позволяющих воздействовать на определенные социально-экономические, институциональные, управленческие, организационные и морально-этические процессы в области социальной инфраструктуры с целью повышения ее эффективности.

Во второй главе «Состояние социальной инфраструктуры на переходном этапе» определены особенности развития социальной инфраструктуры на переходном этапе и непосредственно в сельской местности, рассмотрена степень влияния данной проблемы

на рост сельской экономики, выявлены особенности развития инфраструктуры образования в новых условиях хозяйствования.

Известно, что социальная инфраструктура формируется в основном за счет отраслей непродовольственной сферы (образования, здравоохранения, науки, искусства и др.), которые по своей социально-экономической природе принадлежат к числу безвозмездных общественных благ (услуг). Такой механизм их реализации позволяет обществу получать наиболее высокую социально-экономическую эффективность.

Анализируя социальную инфраструктуру и ее место в системе современных рыночных преобразований, можно выделить следующие ее особенности.

– социальная инфраструктура, так же как и другие отрасли национального производства, включена в систему рыночных преобразований.

– отрасли социальной инфраструктуры имеют качественное отличие по сравнению с другими отраслями: они не производят товар, а осуществляют услуги. Своей деятельностью они обслуживают отрасли материального производства и тем самым способствуют росту их эффективности.

– социальная инфраструктура - одна из важнейших сфер в области обеспечения населения социальными услугами и подготовки человека постиндустриального общества.

– социальные услуги отраслей социальной инфраструктуры выступают в большей степени как общественные блага чаще всего бесплатного характера. Именно в данном статусе эти отрасли могут быть наиболее эффективными.

– в нашей стране отрасли социальной инфраструктуры искусственно выведены из общей системы рыночных преобразований и их деятельность осуществляется на принципах остаточного финансирования. Из-за нищенского финансирования отраслей этой сферы намного снизилась эффективность ее работы, происходит миграция ученых и специалистов в другие страны.

– началось внедрение рыночных принципов в систему хозяйственной деятельности отраслей социальной инфраструктуры, но нередко оно сопровождается нарушением важнейшего критерия функционирования этих отраслей – получения бесплатных общественных услуг, которое составляет основу эффективности данной сферы.

Анализируя процесс развития образовательных учреждений в сложный период рыночных преобразований в Кыргызстане, когда государство постоянно недофинансирует заданный объем подготовки специалистов, когда сохраняются крайне низкая оплата труда учителей в школах и преподавателей в вузах, следует отметить, что на подразделения социальной инфраструктуры ложится огромная ответственность за выживание и сохранение образовательной системы.

В Кыргызстане образование признается приоритетной сферой государственной деятельности.

В дореформенный период на его развитие направлялись значительные финансовые и материальные ресурсы. Школы, несмотря на то, что часть из них, особенно в сельской местности, размещалась в приспособленных помещениях, без оборудованных кабинетов для изучения отдельных предметов, свои задачи по обучению подрастающего поколения в основном выполняли.

Социальная политика государства к концу 70-х годов была ориентирована на опережающее развитие уровня общего образования по сравнению с уровнем развития производства. Такая политика в подготовке специалистов экономически себя оправдала и получила высокую международную оценку, особенно по естественно-математическим предметам.

В 80-е годы замедлились темпы роста экономики, что обусловило сокращение доходов бюджета и сужение затрат на удовлетворение социальных потребностей. Учреждения образования, здравоохранения и культуры стали финансироваться по остаточному принципу.

Экономическая реформа 90-х годов не могла не коснуться системы образования. Ссылаясь на практику западных стран, была провозглашена необходимость «разгосударствления» образования, «освобождения» школы от государственной опеки, пере-

стройки ее по рыночному принципу. Эти меры были рассчитаны на ослабление роли государства в финансировании образования и контроле над его содержанием.

За последние пять лет в расходах государственного бюджета республики доля расходов, направляемых на образование, была довольно значительной – в среднем от 17 до 23%. Вместе с тем, если в 2007–2008 гг. отмечался ее стабильный рост, то в последующие три года отмечалось снижение доли таких расходов (таблица 1).

Таблица 1

Расходы государственного бюджета на образование

	2007	2008	2009	2010	2011
ВВП в текущих рыночных ценах, <i>млн. сом.</i>	113800,1	141897,7	187991,9	201229,9	220369,9
Расходы государственного бюджета на образование, <i>млн. сом.</i>	5898,2	8012,8	9618,8	11502,2	11993,8
в процентах к ВВП	5,2	5,6	5,1	5,7	5,4
в процентах к общим расходам	23,3	22,3	21,4	19,6	17,4

Источники: Сборник. Образование и наука в КР. Б. 2011. С.28; Сборник. Кыргызстан в цифрах. – Б. 2012. – С. 226. <http://www.stat.kg/1.01.00.01>. Национальные счета. // ВВП в текущих рыночных ценах. – Б. 2011. – С. 4.

Тогда как модернизация материально – технической базы учебных заведений, введение инновационных технологий в учебный процесс требует значительно большего объема выделяемых финансовых средств.

Наибольшая доля средств, выделяемых на образование (более 55%), направляется на общее образование (начальное, основное и среднее (полное) образование). В последние годы в результате мер, предпринимаемых по развитию инфраструктуры дошкольных образовательных организаций и внедрению инновационных программ дошкольного развития, их число стабильно увеличивалось. Численность детей в дошкольных образовательных организациях республики, по сравнению с 2006г., увеличилась в 1,5 раза и, в 2010г. составила более 85 тысяч (см. табл. 2).

Таблица.2

Охват детей в возрасте до 7 лет дошкольными учреждениями в Кыргызской Республике

	2006	2007	2008	2009	2010
Число дошкольных учреждений, <i>единиц</i>	46,5	47,4	50,3	59,4	69,1
Дети в дошкольных учреждениях, <i>тыс. чел.</i>	59,2	62,8	68,0	76,0	85,2
Численность воспитателей, <i>тыс. чел.</i>	2,5	2,5	2,7	2,9	3,2

Источники: <http://www.stat.kg/> Распределение населения по возраст. группам; <http://www.stat.kg/> Динамические таблицы 5.03.01.02; 5.03.01.05; 5.03.01.09

Рост числа дошкольных образовательных организаций в последние годы обеспечивался за счет открытия общинных детских садов, образованных органами местного самоуправления в отдельных регионах республики, а также реконструкции зданий под детские дошкольные образовательные организации, финансируемые фондом Ага Хана и другими международными организациями.

В последние годы отмечается превышение потребности в дошкольных образовательных организациях над нормативным числом мест, которыми они располагают, что, в конечном итоге, сказывается на качестве предоставляемых услуг.

Прежде всего, за последние годы серьезные изменения претерпела инфраструктура дошкольного образования. Снизился объем общих капитальных вложений в строительство новых учреждений дошкольной системы образования. Так уже в 2011 году введено 320 новых мест в дошкольных учреждениях, тогда как в 2010 году было введено 480 мест (табл.3).

Таблица 3

Ввод в действие объектов социально-культурного назначения

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<i>Дошкольные учреждения, мест</i>	80	252	295	425	480	320
<i>Общеобразовательные школы, мест</i>	7904	6837	9744	8342	9677	1384

Источники: Кыргызстан в цифрах. Статистический сборник. – Бишкек, 2011

Прежде всего, это связано с тем, что на тот период инфраструктура дошкольного образования находилась преимущественно в ведомственном подчинении и финансировании за счет предприятий и организаций. Преобразования социально-экономических условий, когда многие хозяйственные субъекты обанкротились и перестали функционировать, привели к массовому закрытию объектов дошкольного образования, передаче их в муниципальную собственность, из-за острого финансового дефицита, реконструкция и строительство учреждений дошкольного образования для многих не допустима. На наш взгляд, необходимо оставить нынешнюю сеть дошкольных учреждений, без закрытия и репрофилирования, так как они относятся к первой ступени непрерывной системы образования.

Актуальным, на сегодняшний день является отсутствие последовательности между дошкольным и начальным образованием, начальным и основным общим, введение многопредметности в начальной школе, между средней и высшей школами, что отразилось на снижении доли выпускников средней школы, способных выдержать вступительные экзамены в вузы без дополнительной подготовки, низкой конкурентоспособности выпускников сельской школы.

В соответствии с Законом Кыргызской Республики «Об образовании», принятым в 2003 году (с последующими редакциями) основные направления реформы в сфере образования должны сводиться к следующему⁴.

Обязательное бесплатное обучение ограничено основной средней школой. В связи с началом обучения с 6 лет завершение обучения в неполной средней школе приходится на 15 лет, а в полной – на 17 лет. Если ввести платность продолжения обучения в 10–11 классах то это коснется более половины выпускников 9-х классов. Между тем, уровень жизни более 32%⁵ населения не позволяет нести такие расходы. В этой ситуации часть выпускников 9-х классов оказалась бы вне школы, ориентируясь на продолжение бесплатного обучения рабочим профессиям в ПТУ или непосредственно на неквалифицированную трудовую деятельность.

Согласно нормативно-правовым актам в Кыргызстане развивается система образовательных учреждений, реализующих программы повышенной сложности; интенсивно разрабатываются инновационные модели массовой общеобразовательной школы; проверяется в экспериментальном режиме продуктивность способов самообразования и саморазвития, дистантного и проблемно - проектного образования; практическое применение находят экстернат и семейное образование; на принципиально новой основе обновляется система специального образования детей с особыми проблемами в развитии и поведении; развивается ориентированная на удовлетворение интеллектуальных, социальных и творческих потребностей детей система дополнительного образования.

Функционирование образования в современный период происходит в сложнейшей, практически кризисной ситуации. Основными дестабилизирующими работу системы образования факторами являются экономическая нестабильность в обществе, острый дефицит средств, неполнота нормативно-правовой базы и систематическое неисполнение существующих норм законодательства, отсутствие действенных механизмов контроля их ис-

⁴ Закон Кыргызской Республики «Об образовании» от 30 апреля 2003 года № 92

⁵ <http://www.stat.kg//5.04.00.09>. Численность населения с потребительскими расходами ниже черты бедности Б., 2010.

полнением. Законом Кыргызской Республики «Об образовании» государство гарантирует выделение средств на нужды образования в размере, обеспечивающем его приоритетность, а также защищенность соответствующих расходных статей в условиях инфляции.

На рынке образовательных услуг действуют экономические законы рынка, такие, как изменение предложения, падающий спрос, конкуренция, ценообразование и др., которые создают объективные предпосылки модернизации системы образования.

Особенность модернизации образовательной системы определяется, тем местом, которое занимает образование в современном устойчивом развитии экономики, а именно тем, что образование превращается в одну из самых обширных и важных сфер человеческой деятельности, которая теснейшим образом переплетена со всеми другими сферами общественной жизни: экономикой, политикой, сферами как материального производства, так и духовной жизни.

Приоритетным механизмом функционирования образования является государственное регулирование. Рыночный механизм лишь тогда приводит к положительному эффекту, когда соблюдаются следующие условия:

- во-первых должна существовать реальная конкуренция между потенциальными поставщиками образовательных услуг. Если конкуренция отсутствует, то разделение покупателя и поставщика образовательных услуг, обычно, сводится к формальности. Заключение контрактов с монополистом, у которого нет достаточных стимулов к поиску эффективных путей оказания образовательных услуг, может привести к неэффективному использованию общественных средств;

- во-вторых, важным условием функционирования и развития образовательного рынка, эффективного использования отношений контрактного типа является способность фиксировать, при заключении договоров, требований к качеству образовательных услуг, а не только к их объемным характеристикам.

Поскольку учебное заведение может формально выполнить контракт без учета качественной стороны образовательных услуг, то почти наверняка их качество будет ухудшаться по сравнению с ситуацией, когда образовательные услуги оказываются под прямым административным контролем государственного органа управления.

Особенности расселения, производства и труда, экономического механизма ее формирования и функционирования и другими свойствами как социально-территориальной подсистемы общества характеризуют отличительные черты социальной инфраструктуры.

По статистическим данным в 2012 г.⁶ доля населения в Кыргызской Республике составила городского – 33,9%, а сельского – 66,1% (табл.4).

Таблица 4

Численность населения в Кыргызской Республике

годы	все население тыс.человек	в том числе		к общей численности населения, в %		число жителей на 1 км ²
		городское	сельское	городское	сельское	
2008	5289,2	1810,5	3478,	34,2	65,8	26,5
2009	5348,3	1823,3	3525,0	34,1	65,9	26,8
2010	5418,3	1846,8	3571,5	34,1	65,9	27,1
2011	5477,6	1861,7	3615,9	34,0	66,0	27,4
2012	5551,9	1884,4	3667,5	33,9	66,1	27,8

Источники: Кыргызстан в цифрах Статистический сборник. – Бишкек, 2012. – С.45

⁶ Источники: Кыргызстан в цифрах. Статистический сборник. – Бишкек, 2012. – С.45
[http://www.stat.kg/Основные_показатели_\(Статистический_сборник_Кыргызстан_в_цифрах_2007-2011\)_динамические_таблицы_-_5.01.00.01](http://www.stat.kg/Основные_показатели_(Статистический_сборник_Кыргызстан_в_цифрах_2007-2011)_динамические_таблицы_-_5.01.00.01)

Региональные колебания численности сельского населения в республике составляют от 231,8 тыс. чел. (Таласская область) до 1130,9 тыс. чел. (Ошская обл.). Сельское население в регионах проживает в 440 айильных округах (местных сообществах), включающих 1871 сел⁷ (рис.2).

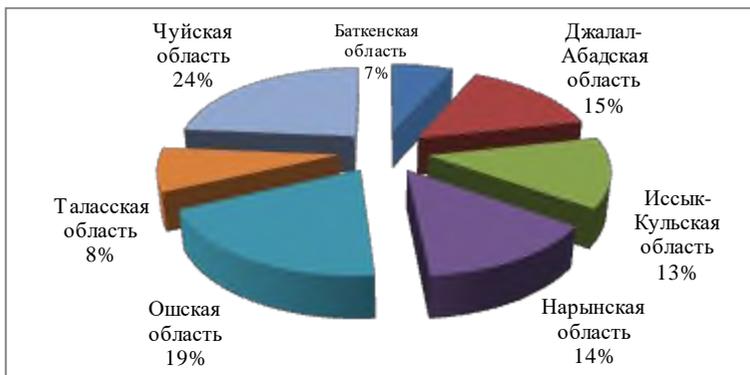


Рис. 2. Распределение айильных округов по регионам КР в 2012 г.

Особенности сельского расселения обуславливают многообразие и расположение объектов социальной инфраструктуры.

Отличительной чертой сельской социальной инфраструктуры от городской являются: состав объектов; низовые звенья инфраструктурных отраслей, оказывающие услуги повседневного и периодического спроса (магазины смешанной торговли, столовые, детские дошкольные учреждения, общеобразовательные школы, ФАПы, клубы, мелкие пункты бытового обслуживания), а городской наличием предприятий и учреждений эпизодического спроса, культурных и медицинских центров, транспортных предприятий, высших учебных заведений, банковских, страховых, юридических, нотариальных учреждений и т.д.

В условиях трансформации происходят изменения в структуре собственности и организационно-правовых формах деятельности в сфере обслуживания населения, функций финансирования (с республиканского на местный уровень), местных бюджетов (дефицит), сокращении инвестиций в социальное развитие, разрыв в качестве среды обитания городского и сельского населения, связанных с включением ее в общее экономическое пространство.

Кризис в социальной сфере не удается смягчить, а сложившийся за многие десятилетия потенциал социальной инфраструктуры не увеличивается, что значительно снижает образовательные и культурно-бытовые возможности населения, способствует снижению жизненного уровня селян, усиливает дисбаланс в развитии города и села. Так, только в после реформенный период 1991–2010гг. село в Кыргызстане потеряло множество объектов социальной инфраструктуры, в том числе 65% детских садов.

Наряду с этим, анализ данных за 2006–2011 гг. показывает, что снизился ввод в действие новых объектов социально-культурного назначения особенно в сельской местности, например, по показателям: число коек в больницах и посещений в смену амбулаторно-поликлинических учреждений. Рост показателя по вводу в действие жилищного строительства (кв. метров) отражает, что оно осуществляется населением за свой счет и с помощью кредита (табл.5).

⁷ Социальные тенденции Кыргызской Республики 2006-2010. Выпуск 7. – Бишкек, 2011. – С.19-20

Таблица 5

Ввод в действие объектов социально-культурного назначения

	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего:						
общеобразовательные школы, тыс. ученических мест	7,9	6,8	9,7	8,3	9,7	1,4
больницы, <i>коек</i>	105	25	10	105	82	36
амбулаторно-поликлинические учреждения, <i>посещений в смену</i>	721	709	1008	749	271	448
в том числе в сельской местности:						
общеобразовательные школы, тыс.ученических мест	7	5,2	8,7	6,6	7,9	1,2
больницы, <i>коек</i>	-	25	-	-	82	6
амбулаторно-поликлинические учреждения, <i>посещений в смену</i>	319	583	828	221	189	133
ввод в действие жилых домов, <i>тыс. кв. метров общей площади</i>						
всего в городских поселениях	291	341	400	450,2	359,1	452,8
из них населением с помощью кредита	211	255	287	292	261	292
всего в сельской местности	289	350	429	426	376	296
из них населением за свой счет и с помощью кредита	289	340	425	411	376	296

Источники: Сборник. Кыргызстан в цифрах. – Б. 2012. – С. 127

Возрастная структура населения КР в демографическом отношении⁸ относится к категории молодых: в 2011г. 32,3 % общей численности составляли дети и подростки, 61,1% - лица в трудоспособном возрасте и 6,6 % - старше трудоспособного возраста. Городское население «старше», чем сельское: средний возраст составляет, соответственно, 29 и 26 лет.

Численность сельского населения моложе трудоспособного возраста продолжает снижаться, и за период 2005–2009 гг. она уменьшилась на 2,2 %. Наряду с этим, отмечается рост численности населения в трудоспособном и старше трудоспособном возрасте (табл. 6). Такая тенденция негативно отражается на состоянии рынка труда на селе.

Таблица 6

Распределение населения (оценка на 1 января), тыс. чел.

	2007	2008	2009	2010	2011
Все население	5247,65	5289,2	5348,3	5418,3	5477,6
Из общей численности - население в возрасте:					
моложе трудоспособного	1727,3	1729,5	1736,2	1750,1	1771,3
трудоспособном	3095,5	3129,3	3179,10	3225,8,	3347,0
старше трудоспособного	424,7	429,9	433,1	444,4	359,2
Городское население	18044,7	1810,5	1823,3	1846,8	1861,7
Из общей численности - население в возрасте:					
моложе трудоспособного	492,8	495,3	501,6	511,7	523,8
трудоспособном	1151,5	1153,5	11588,9	1168,0	1203,5
старше трудоспособного	160,1	161,7	162,8	167,1	134,4
Сельское население	3443,1	34787,5	3524,9	3571,5	3615,9
Из общей численности - население в возрасте:					
моложе трудоспособного	1234,5	1234,1	1234,5	1238,5	1247,5
трудоспособном	1943,9	1976,4	2020,1	2055,8	2043,5
старше трудоспособного	264,6	268,2	270,3	247,3	224,9

Источники: Кыргызстан в цифрах. Статистический сборник. – Бишкек, 2012.

Рынок труда на селе по-прежнему остается сильно деформированным и фактически не выполняет ни одной из своих основных функций. Об этом свидетельствует уровень безработицы, который в сельской местности составляет –

⁸ Социальные тенденции Кыргызской Республики // выпуск 7. – Б., 2011. – С.20

7,3%. Более половины безработных – это лица до 30 лет⁹, против 9,8% по городской и 8,2% - в целом по республике.

Уровень бедности в 2011 г. в сельской местности составил 37,1%, тогда как в городской – 21,9%¹⁰.

В Республике в 2010 г. 434 тыс. человек являются получателями пособий, из них 371 тыс. чел. получателей пособий по малообеспеченности (единое ежемесячное пособие) и 63 тыс. чел. Получателей социального пособия, а порядка 280 тыс. семей являются получателями льгот¹¹.

Современное общество характеризуется наличием «теневой составляющей», которая стала неотъемлемым компонентом современного общества, поэтому удовлетворение социальных потребностей населения определяется не законами, а теневыми отношениями, видоизменяющими весь механизм функционирования рынка социальных услуг, который основан на превращении нерыночного товара (социальных гарантий, благ) в объект рыночных операций, и услуги, номинально оставаясь бесплатными, становятся предметом купли-продажи и не доступными населению.

К 2010 году по уровню коррупции Кыргызстан по сообщению международной организации Transparency International в Индексе восприятия коррупции занял 164 место (2 балла) из 178 стран участвовавших в исследовании. Как отмечает организация, положение страны характеризует балл, который оценивается по шкале от 0 до 10 баллов, причем ноль обозначает самый высокий уровень восприятия коррупции, а десять – наименьший. Если сравнить с Индексом Кыргызстана за предыдущие годы (ИВК в Кыргызстане определяется с 2003 года), то можно констатировать, что Кыргызстан остается практически на том же уровне в пределах 2 баллов.

Социальные реформы не только не улучшили, но и ухудшили положение населения и отразились на динамике количества и характере размещения объектов социальной сферы, способствовали сворачиванию потенциала социальной инфраструктуры, обусловленному упадком финансовой базы ее содержания и развития. Наряду с этим, происходит и обратное взаимодействие инфраструктуры и расселения: ликвидация социально-культурных и бытовых объектов, приводит к дальнейшему размельчению и отмиранию сел.

В 2010 г. на территории республики¹² функционировало 865 телефонных станций (табл.7), в том числе 527 – городской сети и 338 – сельской сети.

Таблица 7

Число телефонных станций, единиц

	2006	2007	2008	2009	2010
Всего	596	646	713	842	865
городской сети	154	190	259	456	527
сельской сети	442	456	454	386	338

Источники: Кыргызстан в цифрах. Статистический сборник. – Бишкек, 2012.

Доступ к сети газопровода имеют 21,1% домохозяйств республики, из них 49,1% в городских домах и 6% в сельских (табл.8.).

⁹ Социальные тенденции Кыргызской Республики //выпуск 7. – Б., 2011. – С.60.

¹⁰ Уровень жизни населения Кыргызской Республики 2005–2009. – Б., 2010. – С. 22.

¹¹ Сборник. Кыргызстан в цифрах. – Б., 2010. –С. 30.

¹² Статистический ежегодник Кыргызской Республики 2009. – Б., 2010. – С. 286–288.

Таблица 8

**Использование источников энергии для приготовления пищи
в зависимости от места жительства, в 2010 году, %**

	Всего	Газовая плита с центральной газопроводом	Газовая плита с газом в баллонах	Электро- плитка	Твердое топливо (печка, очаг)
Городские поселения	100	41,6	8,3	35,2	14,9
Сельская местность	100	3,9	6,1	43,3	46,7

Источник: Уровень жизни населения Кыргызской Республики 2006–2010. Б., 2011. – С. 35.

Как видно из таблицы 8, в 2010 г. только 3,9% жителей в сельской местности для приготовления пищи использовали газовую плиту с центральным газопроводом, тогда как в городской местности ими пользовались 41,6%, при этом на эти цели использовали твердое топливо соответственно 46,7% и 14,9%.

В 2010 г. к централизованному водоснабжению подключены 25,5% домохозяйств. Доля городских домохозяйств, подключенных к централизованному водоснабжению, превышает долю сельских на 46,2%. (табл. 9).

Таблица 9

Доступ домохозяйств к коммунальным услугам в 2010 году, %

	Водопровод	Сетевой газ	Центральное отопление	Телефон
Всего	25,5	21,1	13,5	33,8
Город	55,6	49,1	34,7	58,3
Село	9,4	6	2,1	20,6

Источник: Уровень жизни населения Кыргызской Республики 2005 - 2009. Б.2010, - С. 33.

Электричество является единственным видом благоустройства, охватывающим всю территорию республики. Наличие электросетей еще не означает, что население имеет непрерывный доступ к электроэнергии. В 2010 г. непрерывную подачу электроэнергии отмечали 4,8% домохозяйств, из них таких домохозяйств в 7,6 раза меньше в сельской местности. С ежедневным отключением сталкивались 34,4%, из них таких случаев на селе почти в 2 раза больше (табл.10).

Таблица 10

Частота отключения электроэнергии в домохозяйствах по месту жительства, (%).

	Всего	Город	Село
Всего	100	100	100
Никогда не отключали	4,8	9,9	1,3
Несколько раз в год	33,6	40,8	28,7
Раз в месяц	7,6	6,3	8,4
Раз в неделю	4,7	3,2	5,7
Несколько раз в неделю	15	16,8	13,8
Каждый день	34,4	22,9	42,1

Источник: Уровень жизни населения Кыргызской Республики 2005–2009. Б. 2010. С. 34.

Общая протяженность автомобильных дорог в Кыргызстане составляет 34 тыс. км. Об этом говорится в исследовании о воздействии глобального потепления на республику. По его данным, протяженность дорог общего пользования – около 18,1 тыс. км., остальные 15,2 тыс. – дороги городов, сел, сельскохозяйственных, промышленных и

др. предприятий. Только около 38% дорожной сети общего пользования имеет твердое покрытие, остальные – пребывают в плохом состоянии, что увеличивает срок перевозок, повышает риск дорожно-транспортных происшествий и увеличивает транспортные расходы, снижая экономическую привлекательность бизнеса»¹³.

Сельская социальная инфраструктура имеет свои отличительные черты, обусловленные особенностями сельского расселения, сельскохозяйственного производства и труда, экономического механизма ее формирования и функционирования и другими свойствами села как социально-территориальной подсистемы общества.

Оценивая проблемы и тенденции развития социальной инфраструктуры села в современных условиях можно отметить, что формирующийся на селе рынок социальных услуг имеет следующие особенности:

- спрос отражает интересы наиболее платежеспособных домохозяйств и сельхозтоваропроизводителей;
- обязательные социальные гарантии в сельской местности не обеспечиваются;
- потребитель на рынке социальных услуг села не защищен;
- государство должным образом не выполняет своих социальных функций в сельской местности – ни регулирующей, ни фискальной;
- рынок социальных услуг на селе все более приобретает асоциальный характер.

В целях создания на селе среды обитания, позволяющей воспроизводить на расширенной основе полноценный демографический потенциал, формировать способность товаропроизводителей к высокопроизводительному труду и освоению эффективных технологий, всесторонне развивать личность социальная инфраструктура села должна устойчиво развиваться на многоукладной основе, учитывающей институциональные, экономические, организационные, управленческие, социальные и морально-этические аспекты. Предусматривать сочетание всех форм собственности, а также бесплатной и платной форм обслуживания при сохранении основных позиций в социально-культурных отраслях за государственным сектором, гарантированном обеспечении населения бесплатными услугами в пределах государственных минимальных социальных стандартов, установленных для сельской местности.

Следует отметить, происходящие изменения не могли не отразиться на динамике количества и характере размещения объектов социальной сферы. Процессы сокращения поселенческой сети и угасания инвестиционной активности на селе способствовали сворачиванию потенциала социальной инфраструктуры, обусловленному упадком финансовой базы ее содержания и развития. При этом, конечно, происходит и обратное взаимодействие инфраструктуры и расселения: ликвидация социально-культурных и бытовых объектов, происходящая чаще всего в периферийных селах, приводит к их дальнейшему измельчению и вымиранию.

В третьей главе «Основные направления совершенствования развития социальной инфраструктуры в современных условиях становления рыночной экономики» экономически обоснованы предложения по совершенствованию управлению развитием социальной инфраструктуры и организации финансового обеспечения развития социальной инфраструктуры.

Кыргызстана характеризуется противоречивыми тенденциями. Специфика противоречий национального воспроизводства социальной инфраструктуры обусловлена следующими факторами. Во-первых, это противоречия, унаследованные современной кыргызской экономикой от плановой советской, и выражающиеся в диспропорциях развития социальной сферы, дефиците ресурсов и нехватке ее услуг для удовлетворения общественных потребностей. Во-вторых, воспроизводственные противоречия в этой сфере связаны с трансформацией экономического строя Кыргызстана в целом, и его составляющих – смешанной структурой отношений собственности, применением различных способов координации воспроизводственных процессов (централизованного государ-

¹³ <http://24kg.org/community/53349-2009/07/21/116413.html>

ственного регулирования и рыночного механизма), диверсификацией форм хозяйствования в социальной сфере. Остановимся подробнее на этих двух группах противоречий.

Один из конкретных путей совершенствования социальной инфраструктуры – преобразование функционирующего в ней хозяйственного механизма, системы управления. В нерыночных условиях преобладает централизованное управление ее отраслями, хотя конкретным управляемым субъектом и предоставляется определенная самостоятельность. В рыночных условиях преобладает децентрализованное управление. Для совершенствования социальной инфраструктуры, повышения эффективности ее функционирования необходимо оптимально сочетать централизацию управления с его децентрализацией.

Чтобы правильно судить о том, как изменяется эффективность функционирования социальной инфраструктуры под воздействием различных факторов, нужно выявить суть самой эффективности. Она представляет собой широкую систему отношений между людьми по поводу максимально результативного хозяйствования и наиболее полного удовлетворения растущих потребностей общества. В то же время эффективность ограничена социальными, природными, техническими и другими факторами. Как экономическая категория эффективность тесно связана со всей системой экономических категорий и законов, но не растворяется в них, а имеет собственное содержание, свои количественные и качественные характеристики. Она отражает результаты функционирования не только производительных сил общества, но и всего способа производства.

Количественную характеристику эффективности представляет система показателей, разделяющихся на социальные, отражающие результаты деятельности непроизводственной сферы, социальной инфраструктуры, и экономические, показывающие результативность функционирования, в основном, отраслей материального производства. Эти показатели диалектически взаимодействуют в системе. Система показателей эффективности включает общие (критериальные) и частные показатели. Последние отражают количественную сторону эффективности на микроуровне и позволяют учесть действие большого числа факторов, в т.ч. рыночных и нерыночных.

Предложенный в диссертации подход к социальной инфраструктуре и ее эффективности позволяет точнее характеризовать эту сферу, ее специфику и ее единство с национальным хозяйственным комплексом и правильно оценивать результаты ее функционирования, что дает возможность разработать теорию, максимально точно отражающую реальную жизнь и не действовать на практике методом проб и ошибок.

Совершенствование социальной инфраструктуры, подъем ее на более высокую ступень развития предполагает следование определенным методологическим принципам. К ним относится необходимость учета взаимодействия и взаимозависимости социальной инфраструктуры и национального производства, учета того, что отрасли сферы по социально-экономической природе – некоммерческие подразделения и должны предоставлять услуги населению бесплатно. В то же время социальная инфраструктура финансируется в рыночных условиях. Возникает противоречие между ними и природой данной сферы. Для его разрешения нужно использовать государство, усиливая его регулирующую роль.

Выводы и предложения:

Исследование проблем развития социальной инфраструктуры в условиях рыночной экономики позволяет более полно сформулировать научные результаты и предложения, направленные на осуществление мер по совершенствованию как составляющей экономических преобразований. Воздействие социальных факторов охватывает различные сферы экономики, приводит к изменению структуры общественных потребностей, видов экономической деятельности, ценностей.

1. Как предмет экономического исследования система социальной инфраструктуры требует прежде всего категориального определения. Эта необходимость является следствием, во-первых, общего теоретического и практического значения исследуемой проблемы, а, во-вторых, обусловлена наличием различных вариантов толкования этого термина.

В разных странах под влиянием экономических, социальных и прочих факторов количественные и качественные критерии систем социальной инфраструктуры существенно отличаются.

Следовательно, при определении инфраструктуры и ее видов, при классификации важно исходить из определенных принципов, совокупность которых позволила бы какую-либо отрасль, подотрасль общественного производства или даже вид деятельности отнести к инфраструктуре. Прежде всего, речь идет о функциональном назначении инфраструктуры в системе общественного воспроизводства, о выполнении функций, которые выполняет та или иная отрасль (подотрасль) в системе производство - распределение – обмен – потребление. Далее следует исходить из того, что круг отраслей и видов деятельности, а также объектов, включаемых в состав инфраструктуры, характеризуется определенной гибкостью.

«Инфраструктура», на наш взгляд, понимается как комплекс отраслей и подотраслей производственной и непроизводственной сфер экономики, обеспечивающий необходимые условия функционирования материального производства и жизнедеятельности населения, через предоставление различного рода производственных и социальных услуг.

В литературе встречаются различные трактовки понятия социальной инфраструктуры, что во многом определяется отсутствием четких обоснованных критериев отнесения к ней отдельных отраслей, видов производств или видов деятельности.

Обобщив существующие трактовки категории «социальная инфраструктура» мы склоняемся к следующему определению данного понятия. Под социальной инфраструктурой следует понимать систему отношений между людьми по поводу эффективного использования ресурсов, для удовлетворения социальных потребностей населения, формирования трудового потенциала и экономического роста и как многоуровневую систему, подразделяемую по разным признакам, определяющую его место в рамках национальной экономики; мер направленных на осуществление социальных программ, поддержание доходов, уровня жизни населения, обеспечения занятости, поддержке отраслей социальной сферы, а под механизмом устойчивого развития социальной инфраструктуры – совокупность системы методов, действий, показателей, стимулов, позволяющих воздействовать на определенные социально-экономические, институциональные, управленческие, организационные и морально-этические процессы в области социальной инфраструктуры с целью повышения ее эффективности.

Механизм устойчивого развития социальной инфраструктуры в узком смысле слова – определенные системные действия по устойчивому и сбалансированному функционированию отраслей социальной инфраструктуры, направленных на улучшение благосостояния населения.

Механизм устойчивого развития социальной инфраструктуры в широком смысле слова – это совокупность системы методов, действий, показателей, стимулов, позволяющих воздействовать на определенные социально-экономические, институциональные, управленческие, организационные и морально-этические процессы в области социальной инфраструктуры с целью повышения ее эффективности.

2. Социальная инфраструктура играет важную роль, которая заключается в повышении уровня благосостояния населения, обеспечении предприятий рабочей силой, повышении занятости, проведении эффективного расселения, предотвращении чрезмерной концентрации населения, выравнивании уровней экономического и социального развития, формировании сети городских и сельских поселений. Уровень развития социальной инфраструктуры способствует закреплению трудовых ресурсов, сокращению текучести кадров. Тем самым она находится на стыке двух крупнейших проблем: экономической – развитие и размещение производительных сил и социальной – повышение уровня жизни населения.

Социальная инфраструктура является частью производительных сил общества, создающих условия для эффективного функционирования человека в производстве, и выражает экономические отношения между обществом и его членами в потреблении ими как материальных, так и нематериальных услуг, необходимых для воспроизводства

рабочей силы и гармоничного развития человека. В таком толковании социальная инфраструктура представляется сферой обслуживания городского и сельского населения, выполняющей важную социальную функцию – обеспечение условий для формирования, воспроизводства и сохранения человеческого капитала.

Изучение организационно-методических положений развития социальной инфраструктуры позволило определить ее функционально-отраслевую структуру в условиях рынка. В сложившейся иерархии социальной инфраструктуры ведущее положение занимают сфера образования, культуры, здравоохранения и др., представленные не только организационно и юридически, но и в материально-вещественном воплощении оказывающие наибольшее влияние на жизнеобеспечение, жизнедеятельность и жизнеустойчивость городского и сельского сообщества.

3. Основные тенденции развития социальной инфраструктуры Кыргызстана в современных условиях характеризуются:

- отсутствием эффективной концепции развития страны, т.е. отказом от жесткого определения и гарантирования государством набора услуг; разгосударствлением социальной инфраструктуры и извлечением государства от функции монопольного производителя социальных благ; диверсификацией социальной инфраструктуры по формам собственности; переходом от категориальной к адресной социальной помощи; регионализации и муниципализации социальной политики и т.д. в силу ее крайней неэффективности;

- снижением научно-технического и интеллектуального потенциала, т.е. предприятия и учреждения социальной инфраструктуры функционируя в новых экономических условиях не сохранили свой производственный, кадровый и научный потенциал, так как в этой сфере идет медленный процесс создания современных и материально оснащенных производств на базе существующих предприятий, внедрения эффективных и наукоемких технологий, обеспечения конкурентоспособности услуг, модернизации объектов социальной инфраструктуры, внедрения новых форм сотрудничества и интеграции.

- снижением платежеспособного спроса на социальные услуги, в связи массовой бедностью охватившей практически 37% сельского населения, высокой социальной и имущественной, региональной дифференциацией населения, условий реализации социальных прав граждан, падением уровня и качества жизни населения, замедлением дальнейшего развития социальной инфраструктуры;

- низкой инвестиционной и предпринимательской активностью в социальной сфере, дефицитом собственных финансовых ресурсов, являющихся основным источником обновления производственно-технической базы организаций социальной инфраструктуры, сдерживающим фактором их инвестиционной и предпринимательской активности;

- неразвитостью горизонтальной инфраструктуры создаваемого рынка социальных услуг, т.е. система управления экономикой (система банков, страховых организаций, информационно-консультационных служб, бирж, торговых домов, инжиниринговых и консалтинговых фирм и др.,) ориентированная на вертикальное (центр - регионы и наоборот) движение информации, оказалась трудно преобразуемой в систему, обеспечивающую горизонтальное движение информации.

Выявленные проблемы и тенденции указывают на неудовлетворительное состояние социальной инфраструктуры и доказывают необходимость принятия безотлагательных мер, имеющих комплексный программный подход и направленных на интенсификацию развития сети объектов социальной инфраструктуры; повышение качества и уровня жизни населения; снижение уровня бедности; целенаправленное использование трудовых ресурсов; создание и сохранение рабочих мест; материальное стимулирование работников социальной сферы.

5. Исследуя проблемы и особенности социальной инфраструктуры для их решения, на наш взгляд, необходимо:

- включение социальной сферы в рыночные отношения для достижения социально-экономического равновесия между городом и селом;
- приоритетность государственной поддержки социальной сферы;

- предоставление сельхозпредприятиям, содержащим объекты социальной сферы гарантий, льгот в реализации продукции, кредитовании, применение к ним поощрительных мер;
- снижение сельхозпредприятиям налогов, включая и земельный, пропорционально затратам на содержание остающихся у них объектов;
- предоставление льгот и компенсаций работающим специалистам социально-культурных отраслей.

6. Ослабление государственного регулирования социальной среды способствует обострению противоречий между текущими экономическими интересами учреждений социальной среды и долговременными интересами общества, что выражается в тенденции к увеличению объема работ при снижении качества предоставляемых услуг, в отказе медицинских учреждений, от профилактических мероприятий, отсутствии внимания учреждений образования к подготовке квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена управления, в чрезмерном увеличении учреждений культуры коммерческими проектами в ущерб просветительству и т.д.

Это означает необходимость трансформации социальной среды и всей экономики Кыргызстана на путь постиндустриального, инновационного развития, осмысления этой потребности во властных структурах общества.

7. Для совершенствования развития социальной инфраструктуры необходимо:
- закрепление за соответствующими уровнями власти больших полномочий, трансформация структуры расходов регионального и муниципального бюджета с целью повышения эффективности социальной защиты населения и качества услуг социальной инфраструктуры;
 - разработка и внедрение мероприятий по финансовому наполнению бюджета за счет приватизации государственности и сокращения «непрофильных» расходов, с целью создания фондов социального развития;
 - привлечение внебюджетных средств (физических и юридических лиц, в том числе иностранных, фондов специального назначения) для развития сферы рыночных услуг на долевым основе;
 - подготовка вариантов регионального развития, направленных на ослабление остроты выявленных проблем, на основе регулярного мониторинга деятельности социальной сферы; корректировка действующей социальной инфраструктуры в соответствии с изменяющимися нормативами и стандартами обеспечения населения благами невещественного достояния, выделение системы ограничений на коммерциализацию образования и здравоохранения с учетом тесной увязки с политикой доходов, с координацией государственных и негосударственных структур и форм социальной защиты населения.

8. Основными направлениями совершенствования развития социальной инфраструктуры являются:

- позитивное воздействие государства на ситуацию в области занятости, т.е. стимулирование процесса создания малых предприятий наряду с решением других экономических проблем страны, так как препятствия на пути крупномасштабного развития малых и средних предприятий многочисленны без преодоления, которых невозможно становление этого сектора национальной экономики государства;
- государственный упор на оживление отечественной промышленности и на стабильный экономический рост и развитие, предусмотреть систему мер в рамках осуществления этой политики, с использованием зарубежного опыта государственной поддержки малого предпринимательства, в особенности его наукоемкого сектора;
- развитие малого бизнеса, способствующего созданию общества, в котором в составе социальных групп населения появится средний класс, жизненный уровень которых соответствует цивилизованным стандартам.
- создание прочной базы социальной стабильности и социального сотрудничества. Основным направлением социальной инфраструктуры является создание и всемерное укрепление среднего класса собственников – политически активного, экономически мощного, с высоким уровнем правосознания.

**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ РАБОТ
ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:**

1. Сейталинова А.С. Социальная инфраструктура – как фактор повышения уровня жизни народа Проблемы становления инновационной системы и развития предпринимательства в Республике Казахстан. [Текст] //Материалы международной научно-практической конференции. – Караганда, 2009. – 0,65
2. Сейталинова А.С. Проблемы и перспективы развития инфраструктуры образования. [Текст] //Материалы международной научно-практической конференции. – Омск, 2010. – 0,7
3. Сейталинова А.С., Кочербасева А.А. Значение государственного регулирования развития социальной инфраструктуры. Правовые и социально- экономические проблемы в условиях глобализации [Текст] //Материалы международной научно-практической конференции МАУПФиБ. – Бишкек, 2010.
4. Сейталинова А.С. Теоретические основы развития социальной инфраструктуры. Журнал [Текст] //Известие Вузов. – №1, 2011. – 0,7
5. Сейталинова А.С. Госрегулирование развития социальной инфраструктуры. Журнал [Текст] //Известие Вузов. – №1, 2011. 0,65
6. Сейталинова А.С. Особенности формирования социальной инфраструктуры в переходный период. [Текст]. Журнал //Наука и новые технологии. – Б., 2011. – №2. – 0,65
7. Сейталинова А.С. Совершенствование развития социальной инфраструктуры. [Текст] Журнал //Наука и новые технологии. – Б., 2011. – №2 – 1 п.л.
8. Сейталинова А.С., Кочербасева А.А. Проблемы и перспективы развития социальной инфраструктуры. - [Текст] Бишкек: КРСУ, 2011. – 7,5 п.л.
9. Сейталинова А.С., Кочербасева А.А. Проблемы и пути развития сельской социальной инфраструктуры. [Текст] Журнал //Вестник КРСУ. – №7, Том 10, 2011. – 0,65
10. Сейталинова А.С. Развитие социальной инфраструктуры в переходный период. [Текст] Журнал //Вестник КРСУ. – №7, Том 10, 2011. – 0,65
11. Сейталинова А.С., Кочербасева А.А. Совершенствование финансового обеспечения развития социальной инфраструктуры. [Текст] Журнал //Вестник Карагандинского университета. – 2011. – №3. – 1п.л.

Сейталиева Анар Сайлаубековнанын

«Базар экономикасы шарттарында социалдык инфраструктуранын онугушу» аттуу
08.00.01 – экономикалык теория адистиги боюнча
экономика илимдеринин кандидаты илимий даражага изденүү диссертациясына

Резюме

Негизги сөздөр: социалдык инфраструктура, социалдык саясат, жумуш менен камсыз болуу, калктын жакырчылыгы, жашоо денгээли, билим берүү, социалдык стандарттар.

Изилдөө объекти: социалдык инфраструктуранын өнүгүшү жана калыптандыруу өбөлгөлөрү жана шарттары.

Изилдөө предмети: социалдык инфраструктура тармактарындагы экономикалык мамилелер, базардык эмес системадан базар системасына өтүүдө анын экономикадагы жана коомдун жашоосундагы ролу, Кыргызстанда социалдык инфраструктуранын иштөө натыйжалуулугун жогорулатуу максатында экономикалык мамилелердин системаларын өркүндөтүү жолдору жана ыкмалары.

Изилдөө максаты: социалдык инфраструктура жаатында экономикалык мамилелерди, анын иштөө өзгөчөлүктөрүн ошондой эле өлкөнүн экономикасынын базар системасына өтүүдө өнүгүү келечеги.

Изилдөө усулдары: дедуктивдик жана индуктивдик талдоонун диалектикалык усулу, системалык мамиле, логикалык моделдөө, салыштырмалуу жана экономика-математикалык талдоо.

Изилдөөнүн теориялык жана методологиялык негизи, социалдык саясат жаатында чет өлкөлүк, россиялык жана жергиликтуу окумуштуулардын илимий эмгектери, дүйнөлүк экономикалык илимдин жоболору жана негиздуу принциптери жана социалдык-экономикалык процесстерди мамлекеттик жөнгө салуу. Муну менен катар Кыргыз Республикасынын мыйзамдары колдонулган жана изилденген, социалдык саясат, жумуш менен камсыз болуу, калктын социалдык коргоосун жанылоо маселери боюнча нормативдик жана мыйзам чыгаруу документтери, мезгилдүү басма сөздө басылышы, ошондой эле улуттук статистиканын маалыматтары колдонулган жана изилденген.

Изилдөөнүн илимий жаңычылыгы жана алынган корутундулар базар экономикасында социалдык инфраструктуранын иштешин өркүндөтүү боюнча практикалык сунуштарды иштеп чыгууда, социалдык инфраструктуранын өнүгүү жана калыптануу объективдик шарттарын теориялык жана методологиялык негиздөөдө.

Колдонуу боюнча сунуштар же колдонуу даражасы: изилдөөнүн алынган корутундулары адистерди, экономисттерди, менеджерлерди даярдоодо жана окуу дисциплиналарын окууда социалдык кызматкер тарабынан.

Колдонуу тармактары: негизги жоболор жана корутундулар, изилдөөгө изилдөөгө көрсөтүлгөн жана негизделген методологиялык ыкмалар экономикалык теория, базар экономикасынын негиздери, билим берүү экономикасы курстарын окуп үйрөтүү окуу процессинде, ошондой эле социалдык онугуу программаларын түзү үчүн, социалдык инфраструктура тармактарында стратегиялык жана ыкчам чегимдер үчүн теориялык-методологиялык негиз катары колдонулушу мүмкүн.

РЕЗЮМЕ
СЕЙТАЛИНОВА АНАР САЙЛАУБЕКОВНА

**РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.01. – экономическая теория

Ключевые слова: социальная инфраструктура, социальная политика, занятость, бедность населения, уровень жизни, образование, социальные стандарты.

Объект исследования: условия и предпосылки формирования и развития социальной инфраструктуры.

Предмет исследования: экономические отношения в отраслях социальной инфраструктуры, ее роль в экономике и жизни общества при переходе ее от рыночной к рыночной системе, пути и способы совершенствования системы экономических отношений в целях повышения эффективности функционирования социальной инфраструктуры в КР.

Цель исследования: исследовать экономические отношения в сфере социальной инфраструктуры, особенности ее функционирования, а также перспективы развития при переходе экономики страны к рыночной системе.

Методы исследования: диалектический метод, дедуктивный и индуктивный анализы, системный подход, логическое моделирование, сравнительный и экономико-математический анализы.

Теоретической и методологической основой исследования являются фундаментальные принципы и положения мировой экономической науки, научные работы зарубежных, российских и отечественных ученых в области социальной политики и государственного регулирования социально-экономических процессов. Наряду с ними были изучены и использованы законы Кыргызской Республики, законодательные и нормативные документы по вопросам реформирования социальной политики, занятости, социальной защиты населения, публикации в периодической печати, а также данные национальной статистики.

Полученные результаты и их научная новизна исследования заключается в теоретическом и методологическом обосновании объективных условий формирования и развития социальной инфраструктуры, и разработке практических рекомендаций по совершенствованию функционирования социальной инфраструктуры в рыночной экономике.

Степень использования или рекомендации по использованию: Полученные результаты исследования используются в учебном процессе при подготовке специалистов экономистов, менеджеров и социальных работников при чтении учебных дисциплин.

Область применения: Основные положения и выводы, выдвинутые и обоснованные методологические подходы к исследованию могут быть использованы в учебном процессе при изучении курсов: экономическая теория, основы рыночной экономики, экономика образования, а также как теоретико-методологическая основа для составления программ социального развития, для принятия оперативных и стратегических решений в отраслях социальной инфраструктуры.

SUMMARY
SEY TALINOVA ANAR SAYLAUBEKOVNA
DEVELOPMENT OF SOCIAL INFRASTRUCTURE
IN THE MARKET ECONOMY CONDITIONS

the dissertation on competition of a scientific degree of Candidate
of Economic Sciences by specialty 08.00.01. – economic theory

Keywords: social infrastructure, social policy, employment, poverty of the population, standard of living, education, social standards.

Object of research: conditions and formation and development preconditions social infrastructure.

Object of research: the economic relations in areas of social infrastructure, its role in the economy and society life in its transition from non-market to market system, the way and means of improving the system of the economic relations in order to improve the function of social infrastructure in the Kyrgyz Republic.

Research objective: to investigate the economic relations in the sphere of social infrastructure, particular qualities of its functioning, and also prospect development in the transition of the national economy to market system.

Research methods: dialectical method, deductive and inductive analysis, a systematic approach, logic modeling, comparative and economic-mathematical analysis.

Theoretical and methodological basis of research are fundamental principles and provision of the global economic science, scientific works of foreign, Russian and domestic scientists in the field of social policy and state regulation of social and economic processes. Along with them have been studied and used the laws of the Kyrgyz Republic, legislative and normative documents on the reform of social policy, employment, social protection of the population, the publication in periodicals, as well as national statistics.

The received results and their scientific novelty of research consists in theoretical and methodological bases of objective conditions of formation and development of social infrastructure, and development of practical recommendations about improvement of functioning of the social infrastructure of market economy.

Extent of use or recommendations for use: The received results of research are used in educational process with training economists, managers and social workers in reading subject matters.

Scope: Main points and the conclusions which have been put forward and reasonable methodological approaches to research can be used in educational process in studying courses: the economic theory, bases of market economy, educational economy, as also a theoretic-methodological basis for drawing up of programs of social development, for adoption of operative and strategic decisions in areas of social infrastructure.

Подписано в печать 8.10.2012 года. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Офсетная печать. Объем 1,75 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ № 260.

Отпечатано в типографии КРСУ
720048, г. Бишкек, ул. Горького, 2