

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ**

**КЫРГЫЗСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Диссертационный совет Д. 12.10.421

*На правах рукописи*  
УДК: 343.13:343.131.4(575.2) (043.3)

**Саякбаев Таласбек Аскарбекович**

**ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ОБВИНИТЕЛЯ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;  
оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Бишкек – 2012**

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Юридического института при Кыргызском Национальном университете имени Ж. Баласагына.

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
**Сманов Койчүкө Дөрбишалиевич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Ким Олег Дмитриевич**

кандидат юридических наук, доцент  
**Дүйшөмбиев Таалай Алакчинович**

**Ведущая организация:** кафедра уголовного процесса  
Академии МВД Кыргызской Республики  
имени Э. Алиева (адрес: 720083  
г. Бишкек, ул. Чолпон-Атинская 1А)

Защита состоится «31» марта 2012 г. в 10.00 часов на заседании Диссертационного совета Д 12.10.421 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызско-Российском Славянском университете и Кыргызской государственной юридической академии при Правительстве Кыргызской Республики по адресу: 720065, г. Бишкек, пр. Чуй, 42, конференц-зал (ауд. 219).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызско-Российского Славянского университета по адресу: г. Бишкек, ул. Киевская, 44.

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2012 года.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук,  
доцент**

 **Бидильдаева Г.А.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертации.** Государственно-правовая реформа в Кыргызстане, начатая с 90-х годов прошлого века, все еще далека от завершения. В условиях продолжающегося острого кризиса во всех сферах общественной жизнедеятельности, особенно в укреплении законности и правопорядка в стране продолжается поиск оптимальных государственно-правовых форм, соответствующих историческим традициям, менталитету, долговременным национальным интересам и конкретным потребностям современного общества. Поэтому требуется поэтапное реформирование.

Одной из важных задач нынешнего этапа государственно-правовых реформ является реформирование органов прокуратуры. На наш взгляд, планируя дальнейшее развитие института прокуратуры Кыргызской Республики, необходимо исходить не из абстрактных теоретических моделей, заимствованных наугад у западных стран, а из национальных правовых традиций и накопленного нами положительного опыта, действительных насущных потребностей нашей правовой системы, реальных экономических возможностей.

Для решения поставленной задачи необходимо было принятие новых законодательных актов. Попыткой реформирования системы органов прокуратуры было принятие двух законов Кыргызской Республики «О прокуратуре Кыргызской Республики» от 18 декабря 1993 года и от 17 июля 2009 года. В обоих законах одним из приоритетных направлений деятельности органов прокуратуры признается участие прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами.

Следующим шагом правовой реформы деятельности органов прокуратуры послужило принятие 30 июня 1999 г. Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики. Принятый УПК существенно повлиял на отношения между субъектами уголовного судопроизводства. А в частности провозглашение в уголовно-процессуальном законодательстве таких принципов, как участие прокурора в уголовном судопроизводстве, независимость судей, как состязательность и равноправие сторон, презумпция невиновности, обеспечение доступа к правосудию, право граждан на осуществление или участие в уголовном преследовании и обвинении коснулись регламентации именно обвинительной деятельности прокурора. Смысл внедренных принципиальных основ ориентировано на обеспечение независимости судей рассматривающих уголовное дело. В этой связи следует отметить, что прокурор как ранее не может осуществлять надзор за деятельностью суда. Прокурор выступает как представитель стороны обвинения. Поэтому в ст. 33 УПК КР, законодатель именует его государственным обвинителем.

Нормативно-правовая база еще нуждается в совершенствовании. В целях приведения деятельности органов прокуратуры в соответствие с новой Конституцией страны Генеральным прокурором издан целый ряд приказов. В числе которых приказ №58-п от 29 июня 2011 года «Об утверждении о структурных подразделениях Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики», где утверждено «Положение об управлении поддержания государственного обвинения в суде Генеральной прокуратуры». Одним из главных задач данного управления является обеспечение эффективного участия прокуроров при отправлении правосудия и исполнения судебных актов в целях соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, юридических лиц и государства в уголовном и гражданском судопроизводстве. Следующим приказом Генерального прокурора Кыргызской Республики в трех районах республики был запущен пилотный проект, по которому функции осуществления надзора за расследованием конкретных уголовных дел и поддержания государственного обвинения в суде по этим же делам закрепляются за одним и тем же работником прокуратуры (Приказ Генерального прокурора Кыргызской республики № 99-п от 20.12. 2011года «О проведении пилотного проекта по закреплению за оперативными работниками функций по осуществлению надзора за расследованием конкретных уголовных дел и поддержанию государственного обвинения в суде по этим же делам»). Как видно, в области поддержания государственного обвинения в судах имеются определенные сдвиги.

Однако, мы однозначно не можем сказать, что проблемы по поддержанию государственного обвинения решены. В данном случае решаются задачи совершенствования формы реализации обвинительной деятельности государственного обвинителя. Содержательная часть данного участка остается нерешенным.

Анализ судебной практики, показывает, что за 12 месяцев 2011 года районными судами г. Бишкек рассмотрено 7595 уголовных дел в отношении 8521 лиц. Из них по 1178 уголовным делам в отношении 1431лиц вынесены обвинительные приговоры. По 53 уголовным делам в отношении 83 лиц вынесены оправдательные приговоры. Из них по 20 уголовным делам в отношении 34 лиц приговоры вступили в законную силу. 1760 уголовных дел были прекращены по разным основаниям. Из общего количества уголовных дел за указанный период возвращены прокурорам для восполнения пробелов следствия 96 уголовных дел. Это свидетельствует о не эффективности реализации предоставленных законом полномочий прокурора в судебных стадиях уголовного процесса. При этом прослеживаются такие негативные тенденции, как процессуальный нигилизм, обвинительный уклон, упрощенчество в доказывании. Многие практиче-

ские работники по сей день не могут переориентироваться на правила состязательного процесса. Эти явления приобрели в последние годы значительную распространенность, стали существенно влиять на состояние законности и борьбу с преступностью. Сложившаяся ситуация побуждает к принятию комплексных неотложных мер среди которых выделяется повышение профессионального уровня государственных обвинителей.

В связи с этим, весьма актуальной становится проблема поиска оптимальных путей повышения эффективности и роли прокурора участвующего в рассмотрении уголовных дел в судах. Все это лишний раз подчеркивает остроту не только теоретического переосмысления и интерпретации новшеств законодательства, но также формирование конкретных концептуальных предложений для улучшения условий поддержания государственного обвинения в суде. Поскольку опыт говорит, что не всегда решения правотворческих органов являются весомыми и обдуманными.

Таким образом, на современном этапе актуальность приобретают фундаментальные научные изыскания в сфере познания места и роли государственного обвинителя в суде и, в целом, определения сущности, значимости поддержания государственного обвинения. В условиях быстроменяющегося законодательства требуется полемика о путях ее совершенствования так, чтобы сохранилась стабильность и были учтены веления времени. Практика тоже остро нуждается в научно-обоснованных рекомендациях по возникшим проблемам.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами, основными научно-исследовательскими работами.** Тема диссертационной работы исследовалась в рамках «Программы мер борьбы с организованной преступностью в Кыргызской Республике на период 2012-2015 года». Тема входит в план научно-исследовательских работ кафедры «Уголовного процесса и криминалистики Юридического института КНУ им. Ж. Баласагына.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является изучение проблемы определения процессуального положения государственного обвинителя и реализации функции поддержания государственного обвинения в стадии судебного заседания, а также разработка научно-теоретических положений и рекомендаций для правоприменительных органов по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Указанная цель определила постановку и решение следующих основных задач:

- Провести сравнительный анализ существующих в науке суждений о понятии обвинения, государственного обвинения, поддержание государственного обвинения и ограничения его от такого правового понятия,

как уголовное преследование и предложить авторское определение данных понятий;

- Дать теоретико-правовую интерпретацию презумпции невиновности и вытекающие из него процессуального правила бремени доказывания вины;

- Исследование процессуального статуса государственного обвинителя в аспекте построения состязательного судопроизводства;

- Проанализировать объекты исследования при подготовке государственного обвинителя к судебному заседанию;

- Обозначить процессуальную значимость выбора предварительной позиции по уголовному делу;

- Определить объем полномочий государственного обвинителя на различных этапах судебного заседания;

- Сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства КР, направленные на повышение уровня и качества поддержания государственного обвинения в суде.

**Научная новизна работы** определяется тем, что комплексное исследование процессуального положения государственного обвинителя в суде первой инстанции на уровне кандидатской диссертации проводится впервые. Более того, она относится к разряду исследований, осуществленных в условиях действия нового законодательства исходя из современной модели развития органов прокуратуры и концептуальных положений реформы судебной системы. С учетом вышесказанного нами выясняется сущность государственного обвинения в материально-правовом и процессуальном смысле; проводится четкое различие между понятиями «государственное обвинение» и «уголовное преследование». Следует отметить, что предлагается авторская трактовка понятий «обвинение», «государственное обвинение» и «уголовное преследование»; уясняется процессуальное положение государственного обвинителя на основе принципов состязательности и презумпции невиновности.

Исследованы основные источники информации, подлежащие изучению при подготовке государственного обвинителя к судебному заседанию. При этом автором предлагается принятие комплекса мер в органах прокуратуры для решения организационно-плановых задач в целях повышения эффективности и качества поддержания государственного обвинения.

Особо сосредоточено внимание на практическом аспекте доказывания в суде государственным обвинителем по выдвижению тезиса о виновности подсудимого в совершении вмененного уголовным законом ему преступления.

Предложены изменения и дополнения в целый ряд норм УПК КР (ст. 5, ч.1, п.13 ст. 28, ст. 49, ч.6 ст.91, ст. 258, ч.1 ст. 284, ч. 1 ст. 286), которые призваны упорядочить и конкретизировать не только процессуальное положение государственного обвинителя, но и восполняют выявленные пробелы законодательства.

**Практическая значимость полученных результатов** заключается в возможности использования сформулированных в нем положений и выводов при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также в ходе правоприменительной деятельности должностных лиц органов прокуратуры участвующих при рассмотрении уголовных дел судами.

### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

**1.** Аргументируется, что государственное (публичное) обвинение вытекает из обвинения и является его разновидностью. В этой связи, предлагается авторское определение нижеследующим процессуальным понятиям:

- Обвинение – это утверждение (тезис) о совершении определенным лицом противоправного, общественно-опасного, виновного и наказуемого деяния сформулированное и выдвинутое порядке, установленным уголовно-процессуальным законом;

- Государственное обвинение – сформулированное и выдвинутое в установленном уголовно-процессуальным законом порядке следователем, прокурором утверждение (тезис) о совершении определенным лицом преступления и наличия основания для привлечения данного лица к уголовной ответственности.

- Поддержание государственного обвинения – деятельность государственного обвинителя по доказыванию в суде законности, обоснованности и справедливости утверждения (тезиса) о виновности подсудимого в совершенном преступлении.

- Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая прокурором, следователем, органом дознания в целях избличения подозреваемого и обвиняемого в совершении уголовно-наказуемого деяния.

**2.** Вывод, о том, что презумпция невиновности - важнейший демократический принцип, представляющий общечеловеческую правовую ценность. Из данного принципа следует такое процессуальное правило как, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, то есть он не несет ни юридической, ни фактической обязанности представлять доказательства своей невиновности. Согласно ч.6 ст.91 УПК Кыргызской Республики, «обязанность доказывания вины обвиняемого, подсудимого лежит на обвинителе». Вместе с тем, требуется, на

наш взгляд, уточнение вопроса о доказывании вины или виновности обвиняемого, потому, что в юридической литературе, констатируется их однозначность. С позиции законодателя, как мы видим, доказыванию подлежит «вина», а не «виновность». Но презумируется невиновность и доказывается виновность. Уголовно-процессуальное понятие виновности отличается от уголовно-правового понятия вины, ибо включает в себя не только наличие умысла, или неосторожности, но и факт совершения определенным лицом действий, образующих объективную сторону состава преступления. В ч.6 ст.91 УПК Кыргызской Республики, обязанность доказывания «вины», необходимо заменить словом «виновность».

3. Состязательность и равноправие сторон – как один из механизмов, повлиявших на изменение процессуального статуса, роли и повышения ответственности государственного обвинителя в суде первой инстанции. Государственный обвинитель занимает процессуальное положение стороны, то есть, он главный представитель стороны обвинения. В условиях состязательности, стороны позиции занимают самостоятельно. Однако, есть основание полагать, о том, что государственный обвинитель практически связан с выводами следствия. Это особенно проявляется при наличии реальных оснований для отказа или изменения предъявленного подсудимому обвинения. Государственный обвинитель согласовывает при этом с прокурором, утвердившим постановление, либо с руководителем органов прокуратуры. В итоге государственный обвинитель продолжает необоснованно обвинять или, в крайнем случае, ходатайствует перед судом о возвращении уголовного дела ему для восполнения пробелов следствия. Очевидно, что отказ прокурора от обвинения влияет на авторитет органов прокуратуры. Считаем, данную позицию противоречащей задаче уголовного процесса. Поскольку, задачей является не только изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц их совершивших, но и обеспечение защиты от необоснованного обвинения или осуждения невиновного. В этой связи, предлагается ст. 258 УПК Кыргызской Республики, дополнить частью шестой, изложив ее в следующей редакции: «Государственный обвинитель принимает процессуальное решение самостоятельно, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью».

4. Вывод о том, что для надлежащего и эффективного поддержания обвинения на наш взгляд требуется органам прокуратуры принятие следующих мер:

- Руководители прокуратуры должны назначать государственных обвинителей заблаговременно (до передачи дела в суд) с тем, чтобы они имели возможность всесторонне подготовиться к участию в процессе.



- При назначении государственных обвинителей учитывать характер, объем, сложность дела, а также их квалификацию, опыт работы и владение языком судопроизводства.

- По результатам судебного рассмотрения уголовного дела в обязательном порядке составлять справку на имя руководителя прокуратуры (см.: прил.№1).

5. Вывод, о том, что предварительная позиция государственного обвинителя участвующего в суде - это его отношение к предъявленному подсудимому обвинению, убежденность о его доказанности, законности и обоснованности, а также состоятельности фактической и юридической версии криминального события которые государственный обвинитель намеревается представить суду.

6. Предложено дополнить ч. 1 ст. 284 УПК Кыргызской Республики словосочетанием «об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса» и изложить в следующей редакции: «Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, приобщении вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса».

7. Процессуальная функция государственного обвинителя содержит в себе доказывание обвинения, то есть представление суду доказательственной базы, подтверждающей виновность подсудимого с учетом установленного судом порядка их исследования, а также опровержение доводов, представленных оппонентом - стороной защиты.

В связи с этим, предлагается ч.1 ст.286 УПК КР изложить в следующей редакции: «Судебное разбирательство начинается с оглашения обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения». Данное процессуальное правило равнозначно будет регламентировать дела, как частного, так и публичного или частно-публичного обвинения.

8. Анализ полномочий реализуемых государственным обвинителем в прениях сторон показывает, что он может выступить с обвинительной речью, изменить обвинение, отказаться от обвинения либо завить ходатайство о возвращении уголовного дела для восполнения пробелов следствия.

Обвинительная речь прокурора должна содержать убедительные ответы на такие основные вопросы, как имело ли место деяние, доказано ли, что деяние совершил подсудимый, является ли деяние преступлением и какой именно статьей УК КР оно предусмотрено, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. По своей

структуре обвинительная речь состоит: 1) оценка социально-общественной опасности совершенного преступления; 2) фактические обстоятельства совершенного преступления; 3) оценка доказательств и их источников, исследованных в суде; 4) аргументация юридической формулировки и правовой квалификации содеянного; 5) характеристика личности подсудимого; 6) обоснование выводов и решений по делу; 7) анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления, и предложения по их устранению; 8) решение судьбы вещественных доказательств.

Отстаивается, положение о том, что под отказом прокурора от обвинения следует понимать обращенное суду заявление государственного обвинителя, в котором он утверждает, что имеющиеся в деле доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, и констатирует о невозможности его поддержания. Прокурор может отказаться от обвинения только по окончании судебного разбирательства. Отказ от обвинения должен являться не правом, а обязанностью прокурора в случаях, когда имеются установленные УПК КР основания для принятия данного решения. Как отказ государственного обвинителя от обвинения, так и изменение обвинения на более мягкое, должен быть мотивированным, со ссылкой на нормы уголовно-процессуального закона.

В случае если потерпевший выступает против изменения прокурором обвинения на более мягкое и желает поддерживать обвинение в прежних пределах, то мы считаем, что суд должен продолжить судебное разбирательство в прежних пределах.

**Личный вклад соискателя состоит в том,** что научные результаты исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации обсуждались на кафедрах уголовного процесса и криминалистики Юридического института КНУ им. Ж. Баласагына и на кафедре уголовного процесса и криминалистики КРСУ им. Б.Н. Ельцина. Основные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в научных статьях и докладах, опубликованных диссертантом в различных изданиях и сборниках материалов международных и региональных научно-теоретических и научно-практических конференций. Отдельные результаты работы внедрены в учебный процесс в рамках учебных курсов: «Уголовно-процессуальное право Кыргызской Республики», «Прокурорский надзор», и при чтении курса по выбору «Участие прокурора в судебном процессе», что подтверждается актом о внедрении

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Научные результаты, полученные в процессе работы над диссертацией, полностью отражены в 8 научных статьях.

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертации подчинена общей логике исследования, обусловленной ее актуальностью, целью, задачами, объектом и предметом исследования. По своей структуре диссертация состоит из введения, трех глав, восьми подразделов, заключения, списка использованных источников и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ.**

**Во введении** обосновывается актуальность темы научного исследования, определены цель и задачи исследования, изложена научная новизна и практическая значимость полученных результатов, сформулированы положения, выносимые на защиту, личный вклад автора, изложены сведения об апробации результатов исследования, изложена структура диссертации.

**Первая глава «Теоретические основы поддержания государственного обвинения»** состоит из трех параграфов. **В первом параграфе «Сущность государственного обвинения»** раскрываются вопросы, разрешение которых имеет базовое значение для поставленной проблемы в целом. Выясняется автором, что государственное обвинение вытекает из категории «обвинение». Обвинение - это сложное и многогранное процессуальное явление, которое не поддается однозначной интерпретации. В определении сущности и значения обвинения среди ученых- процессуалистов бытуют разные мнения. Одни процессуалисты, обвинение понимают в материально-правовом смысле. Так, М.А. Чельцов-Бebutov, П.М. Давыдова, Н.В. Жогин, Ф.И. Фаткулин под обвинением подразумевает формулировку обвинения по определенной статье УК, соответствующую составу преступления, описанному в определенном законе. Другие авторы рассматривают обвинение в процессуально-правовом аспекте. М.С. Строгович, З.З. Зинатуллин, Д.С. Карев, Е.Б. Мизулина, В.Д. Финько констатируют, что обвинение – это совокупность процессуальных действий, направленных на изобличение лица совершившего преступление.

В российском уголовно-процессуальном законодательстве под обвинением понимают именно в материально-правовом аспекте. Согласно п. 2 ст. 5 УПК РФ «Обвинение – это утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом».

Как нам представляется при всем многообразии обвинения, наличия формы и порядка признать полноценным без законодательного закрепления дефиницию термина «обвинение» невозможно. Отсутствие такового в

УПК КР образовал своеобразный «правовой вакуум», которое рано или поздно следует восполнить.

В этой связи, мы предлагаем дополнить ст.5 УПК КР дефиницией обвинения следующего содержания: «Обвинение – это утверждение (тезис) о совершении определенным лицом противоправного, общественно-опасного, виновного и наказуемого деяния сформулированное и выдвинутое порядке, установленным уголовно-процессуальным законом». Следовательно, государственное обвинение – это сформулированное и выдвинутое в установленном уголовно-процессуальным законом порядке следователем, прокурором утверждение (тезис) о совершении определенным лицом преступления и наличия основания для привлечения данного лица к уголовной ответственности.

В состязательном и смешанном уголовном процессе государственное обвинение реализуется прокуратурой. А под поддержанием государственного обвинения следует понимать деятельность прокурора по доказыванию в суде законности, обоснованности и справедливости утверждения о том, что подсудимый виновен в совершении преступления.

**Во втором параграфе «Презумпция невиновности и бремя доказывания вины»**, автор обращает внимание на значение презумпции невиновности для института поддержания государственного обвинения. Отмечается, что не менее актуальным для юридической науки представляется второй элемент презумпции невиновности, который гласит: «Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность» (ч. 2 ст.15 УПК Кыргызской Республики). Значение этого правила, безусловно, велико как для практики, так и для теории уголовного процесса. Из презумпции невиновности вытекает такое важное процессуальное положение, как бремя (обязанность) доказывания виновности. Такие ученые-процессуалисты как И.Я. Фойницкий., А.М. Уилшир, Н. Н. Полянский, единогласно полагают, что обязанность доказывания виновности обвиняемого, подсудимого возлагается на обвинителя. На основании вышеизложенного можно утверждать, что именно обвинитель должен доказать виновность обвиняемого, подсудимого, ибо таковы правила, вытекающие из презумпции невиновности.

Следует отметить, что данное положение зафиксировано и в уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики. Согласно ч. 6 ст.91 УПК Кыргызской Республики, “обязанность доказывания вины обвиняемого, подсудимого лежит на обвинителе”. Вместе с тем, требуется, на наш взгляд, уточнение вопроса о доказывании вины или виновности обвиняемого, потому, что в юридической литературе, констатируется их однозначность. С позиции законодателя, как мы видим, доказыванию подлежит “вина”, а не «виновность». Но презумируется невиновность и

доказывается виновность. Значит, необходим дифференцированный подход к этим двум понятиям. Вина относится к уголовному праву, которая определяется, как психическое отношение лица к совершаемому общественно-опасному деянию и его последствиям, в форме умысла и неосторожности. А главным фактом, подлежащим доказыванию по уголовному делу, в науке уголовного процесса признается именно виновность. В.А. Лазарева полагает, что «Уголовно-процессуальное понятие виновности отличается от уголовно-правового понятия вины, ибо включает в себя не только наличие умысла или неосторожности, но и факт совершения определенным лицом действий, образующих объективную сторону состава преступления». Поэтому доказыванию подлежит виновность, а вина в форме умысла или неосторожности входит в данное понятие.

Опираясь на вышеизложенное, мы считаем, что ч.6 ст.91 УПК Кыргызской Республики, необходимо внести изменение и изложить в следующей редакции: «Обязанность доказывания виновности обвиняемого, подсудимого лежит на обвинителе».

Следующий вопрос, подлежащий выяснению, это доказывание виновности обвиняемого обвинителем. Понятие обвинитель в законе не раскрывается. Однако, ч.1 ст.33 УПК Кыргызской Республики, гласит: «Прокурор поддерживает от имени государства обвинение во всех стадиях уголовного процесса». Из этого следует, что прокурор есть обвинитель, который доказывает виновность как обвиняемого, так и подсудимого.

**В третьем параграфе** «Процессуальное положение государственного обвинителя в состязательном судопроизводстве», автором раскрываются вопросы определения места и роли государственного обвинителя в суде первой инстанции в условиях состязания с профессиональной защитой.

Состязательность предполагает четкую дифференциацию процессуальных функций – обвинения, защиты и разрешения дела. Функцию обвинения наряду с потерпевшим (частным обвинителем) осуществляет прокурор – государственный обвинитель. Это конкретно выражено в ч.1 ст.33 УПК Кыргызской Республики: «Прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела судом и поддерживающий обвинение, именуется государственным обвинителем». Следовательно, прокурор в состязательном судебном процессе занимает положение стороны и там у него прав не больше, чем у любого участника процесса.

Таким образом, государственный обвинитель – представитель стороны обвинения и пользуется равными процессуальными возможностями. В подтверждение правильности определения процессуального положения прокурора в судебных стадиях можно привести ч.7 ст.18 и ст.256, где законодатель подчеркивает о равенстве процессуальных прав государственного обвинителя и других участников процесса.

Прокурор поддерживает перед судом государственное обвинение по публичным и частно-публичным делам. Генеральный прокурор в приказе от 3.05.2006 года №14 по актуальным и особо-сложным делам, по которым методика поддержания обвинения отличается существенными особенностями, а также по делам, имеющим широкий общественный резонанс, - приказал, - участвовать в судебных заседаниях лично руководителей прокуратур и их заместителей. Из этого следует, что на практике в большинстве случаев государственное обвинение в судах поддерживается помощником прокурора.

В этой связи, возникает вопрос о степени процессуальной самостоятельности государственного обвинителя? Помощник прокурора, участвующий в судебном процессе, находится в непосредственном административном подчинении прокурору. Для надлежащего выполнения возложенной на него функции, необходимо обеспечить его процессуальной самостоятельностью. Это особенно важно при реализации таких полномочий, как изменение обвинения, частичный или полный отказ от обвинения.

Так, ч.3 ст.33 УПК Кыргызской Республики, гласит: «В уголовном судопроизводстве прокурор независим и подчиняется только закону. Письменные указания вышестоящего прокурора для него обязательны». Из этого логически вытекает, что словосочетание «для него» адресуется нижестоящим прокурорам.

Вместе с тем, принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон предусматривает, что «стороны избирают в ходе уголовного судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц», а также некоторых статьях УПК имеются такие словосочетания «излагает свои выводы» (ч.1 ст. 58) или «изложить свои выводы» (ч.1 ст.305), которые косвенно говорят о процессуальной самостоятельности государственного обвинителя.

Ч.4 приказа гласит: «В случае не установления в судебном заседании предъявленного органами следствия обвинения, прокурор может отказаться от обвинения и изложить суду мотивы отказа. При наличии к тому оснований прокурор вправе изменить обвинение. В данном случае принимаемое им решение должно согласовываться с руководителем прокуратуры. Неисполнение этих требований считать нарушением исполнительской дисциплины».

Как государственный обвинитель может определять свою позицию самостоятельно, когда ему приказывают принимаемое процессуальное решение согласовывать с руководителем прокуратуры. Именно здесь мы видим очевидное противоречие, как в законе, так и подзаконном акте.

На наш взгляд, все эти противоречия обусловлены отсутствием в Уголовно-процессуальном кодексе специальной нормы предусматривающей процессуальную самостоятельность государственного обвинителя. В связи с этим, мы предлагаем ст. 258 УПК Кыргызской Республики, дополнить частью шестой, изложив ее в следующей редакции: «Государственный обвинитель принимает процессуальное решение самостоятельно, по внутреннему убеждению, основанному на совокупности доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью».

**Вторая глава диссертации «Подготовка к поддержанию государственного обвинения»** состоит из двух параграфов.

**Первый параграф** посвящен такому важному этапу деятельности государственного обвинителя как подготовка к судебному процессу. Одной из причин низкой эффективности поддержания государственного обвинения прокурорами в судах практики и теории видят ненадлежащую подготовку к судебному процессу.

Для достижения цели государственному обвинителю следует изучить комплекс объектов, содержащих необходимую информацию о существе рассматриваемого дела.

Подготовка к поддержанию государственного обвинения по уголовным делам включает:

- изучение материалов уголовного дела и составление выписок и копий процессуальных документов, использование для подготовки электронной версии материалов уголовного дела;
- изучение нормативных правовых актов, постановлений Верховного суда КР и ознакомление с судебной практикой и методической литературой;
- взаимодействие со следователем, общение с потерпевшими, свидетелями и экспертом;
- разработку предварительной позиции по уголовному делу;
- подготовку к отдельным этапам судебного разбирательства;

Естественно, для профессионального поддержания государственного обвинения прокурору необходимо знать материалы уголовного дела от начала до конца.

Большинство государственных обвинителей ссылаются на чрезмерную загруженность. При такой ситуации из-за отсутствия времени на ознакомление с материалами уголовного дела снижается качество и эффективность поддержания государственного обвинения прокурорами. Появление государственного обвинителя в суде не подготовленным, в расчете на общую эрудицию, опыт, на наш взгляд, означало бы считать обреченным на неудачу.

На наш взгляд, для полной и основательной подготовки к судебному заседанию, кроме изучения содержания уголовного дела необходим комплексный подход.

Таким образом, для надлежащего и эффективного поддержания обвинения автором предлагаются, принятие следующих мер:

1. Руководители прокуратур должны назначать государственных обвинителей заблаговременно, с тем, чтобы они имели возможность всесторонне подготовиться к участию в процессе.

2. При назначении государственных обвинителей учитывать характер, объем, сложность дела, а также квалификацию, опыт работы и знание языка судопроизводства.

4. Ознакомление государственного обвинителя с подобными уголовными делами из судебной практики.

5. Непосредственное общение государственного обвинителя со следователем, проводившим расследование, с остальными участниками процесса, показание которых имеет важное доказательственное значение.

7. После окончания судебного заседания государственному обвинителю необходимо каждый раз составлять на имя прокурора справку о результатах рассмотрения уголовного дела в суде (см.: прил. №1).

**Во втором параграфе** «Определение государственным обвинителем предварительной позиции по уголовному делу» автор исследует позицию государственного обвинителя по уголовному делу, под которым в теории уголовного процесса понимают его отношение к предъявленному подсудимому обвинению, убежденность о его доказанности, законности и обоснованности, а также состоятельности фактической и юридической версии криминального события которые государственный обвинитель намеревается представить суду.

Прокурор, поддерживающий государственное обвинение в суде, как правило, должен иметь свою внутреннюю убежденность в правильности и обоснованности своих выводов, в соответствии требованиям закона, а также исследованным непосредственно в суде доказательствам, достоверно устанавливающим обстоятельства совершенного преступления.

На начальном этапе деятельности государственного обвинителя, позиция обычно может быть только предварительной. Ее разработка начинается после изучения всех материалов уголовного дела, нормативных правовых актов, постановлений Верховного суда КР, судебной практики, методической литературы, общения прокурора со следователем, с участниками судебного разбирательства. Разработку предварительной позиции процессуалисты условно разделяют на несколько этапов:

- 1) анализ фактических обстоятельств уголовного дела;
- 2) анализ правовой квалификации (оценки) действий обвиняемого;



- 3) анализ доказательств;
- 4) оценка законности и обоснованности позиции следователя, изложенной в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого;
- 5) формирование предварительной позиции по уголовному делу.

Таким образом, по делам о преступлениях при анализе достаточности (полноты) доказательств государственный обвинитель должен решить, достаточно ли, по его убеждению, в деле доказательств для установления каждого элемента предмета доказывания и каждого признака состава преступления, инкриминируемого подсудимому. Тем самым разрабатывая убедительную фактическую и юридическую версию рассматриваемого в суде события, государственный обвинитель формирует свое представление о нем. По сути, он использует метод мысленного моделирования, где на основании анализа имеющихся в деле доказательств реконструирует картину, механизм, способ и обстановку преступления.

**Третья глава «Государственный обвинитель в судебном заседании» состоит из трех параграфов. В первом параграфе** работы «Участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания» речь о том, что подготовительная часть выступает первым и обязательным этапом судебного заседания. Подготовительная часть состоит из процессуальных действий, имеющих целью, как создание благоприятных условий, так и принятие судом мер по устранению препятствий для рассмотрения дела по существу и принятия окончательного решения по делу.

Немаловажную роль в решении таковых задач, поставленных перед судом в подготовительной части судебного заседания, принадлежит государственному обвинителю. Так, Глава 34 УПК Кыргызской Республики определяет процессуальный порядок, и последовательность проведения подготовительной части судебного заседания. Наряду с другими участниками процесса государственный обвинитель вправе заявлять отвод составу суда и другим участникам процесса (ст. 279 УПК Кыргызской Республики), заявлять ходатайство о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, о приобщении вещественных доказательств и документов (ст. 284 УПК Кыргызской Республики), а также высказывать свое мнение о возможности разбирательства дела при неявке кого-либо из участников судебного процесса (ст. 85 УПК Кыргызской Республики).

Так, согласно ст. 278 УПК Кыргызской Республики, Председательствующий разъясняет сторонам их право заявления отвода, как составу суда, так и вышеперечисленным участникам судебного процесса.

Государственный обвинитель, заявляя отвод кому-либо из участников процесса, обязан ссылаться на норму уголовно-процессуального зако-

на, которая, устраняет от участия данного лица в судебном производстве уголовных дел.

Кроме заявления отводов участникам процесса, государственный обвинитель – как сторона, согласно ст. 284 УПК Кыргызской Республики имеет право заявлять ходатайства. Суд, в свою очередь, выслушав мнение остальных участников судебного процесса, должен рассмотреть каждое заявленное ходатайство (ч.2 ст.284 УПК Кыргызской Республики).

Данный вопрос более четко и обширнее регламентируется в УПК Республики Казахстан. Так, ч.5 ст.102 УПК РК гласит: «Ходатайство должно быть удовлетворено, если оно способствует всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела, обеспечению прав и законных интересов участников процесса или других лиц».

На наш взгляд, такая формулировка еще раз напоминает суду о том, что ставится вопрос не только о значимости ходатайства для уголовного дела, но и отстаиваются права и законные интересы сторон и иных участников процесса. Государственному обвинителю при заявлении ходатайства следует указать причинно - следственную связь излагаемых сведений.

Особый интерес представляет уголовно – процессуальные законодательства Республики Казахстан, которые наряду с изысканием новых доказательств в суде, решают вопрос о допустимости или недопустимости доказательств в подготовительной части судебного заседания. Так, ч.2 ст.343 УПК Республики Казахстан обязывает председательствующего выяснить у сторон, имеются ли у них ходатайства об исключении из разбирательства материалов, недопустимых в качестве доказательств. Примерно такая же конструкция норм имеется в УПК РФ (ч. 1 ст. 271 УПК РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство КР подходит к данному вопросу узко. Автор, считает целесообразным дополнить ч. 1 ст. 284 УПК Кыргызской Республики и изложить в следующей редакции: «Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, приобщении вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса.

Одним из важных вопросов, разрешаемых в подготовительной части судебного заседания является возможность разбирательства дела в отсутствие кого-либо из участников судебного процесса, а равно свидетеля, эксперта или специалиста. При разрешении данного вопроса государственный обвинитель остаться безучастным не может. Поскольку, государственный обвинитель отвечает за явку отдельных субъектов, прямо указанных в УПК. Поэтому, он при высказывании своего мнения должен

исходить, во-первых, из занимаемого процессуального положения отсутствующего участника.

**Второй параграф** «Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве» посвящен реализации государственным обвинителем функции по доказыванию виновности подсудимого.

Так в соответствии со ст. 286 УПК КР судебное разбирательство начинается с оглашения обвинителем постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а по делам частного обвинения с оглашения заявления лицом, его подавшим или его представителем. Как известно, в уголовно-процессуальном законодательстве стран СНГ по окончании следствия составляется так называемое обвинительное заключение. Так, согласно ст. 277 УПК Республики Казахстан в обвинительном заключении указывается сущность обвинения и доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого. Такой окончательный процессуальный обвинительный акт в нашем УПК не предусмотрен.

Однако, судебное следствие согласно ст. 345 УПК Республики Казахстан начинается с оглашения обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения. Здесь уместно отметить, что дословное оглашение целого постановления о предъявлении обвинения участниками процесса воспринимается с трудом и выглядит очень утомительным.

По мнению автора, государственному обвинителю следовало бы оглашать в начале судебного разбирательства не указанное постановление, а сущность предъявленного обвинения.

Однако обвинитель не связан, с требованием зачитывать все постановление или какую-либо часть одного из указанных процессуальных документов. Зачастую такой процессуальный документ тяжело воспринимается на слух (в силу перегруженности специальной терминологией, сложностью грамматических конструкций, которыми злоупотребляют следователи в процессуальных документах и проч.). Обвинитель обязан сделать свою вступительную речь максимально понятной, доступной аудитории. Для достижения этой цели он, прежде всего, должен сформулировать для судей главный вопрос дела. Государственный обвинитель обязан изложить суть предъявляемого подсудимому обвинения и объяснить, какие доказательства у него для этого имеются. С учетом вышесказанного автор предлагает ч.1 ст.286 УПК КР изложить в следующей редакции: «Судебное разбирательство начинается с оглашения обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения».

Это процессуальное правило равнозначно будет регламентировать дела, как частного, так и публичного или частно-публичного обвинения. Поэтому целесообразно оглашать сразу сущность предъявленного подсудимому обвинения прокурору в начале судебного разбирательства.

Выяснив вышеназванные вопросы, суд приступает к определению порядка исследования доказательств. Последовательность исследования доказательств законом не установлена. Поэтому суд решает данный вопрос с учетом мнений сторон. Высказывать свое мнение по этому поводу может и государственный обвинитель. Часто на судебных заседаниях при определении порядка исследования доказательств из уст государственных обвинителей можно услышать такие предложения, как оставляю «на усмотрение суда», «как обычно», «давайте с допроса подсудимого» и так далее.

Мы считаем, что при решении вопроса о порядке исследования доказательств государственному обвинителю надо учитывать такие моменты, как объем и сложность уголовного дела, вид преступления, количество подсудимых, признание или отрицание вины подсудимых, устойчивость позиций потерпевшего и свидетелей, качество проведенного расследования, количество и доброкачественность доказательств.

**В третьем параграфе** «Участие государственного обвинителя в прениях сторон» автор отмечает, что прения сторон - это самостоятельный этап судебного заседания, который состоит из речей обвинителя, потерпевшего или его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика или их представителей, подсудимого и защитника (ст. 305 УПК КР). Законодатель, перечисляя участников прений сторон, указывает на выступление обвинителя. Но надо иметь в виду, что по делам публичного и частно-публичного обвинения, с речью выступает государственный обвинитель – прокурор, а по делам частного обвинения выступает частный обвинитель-потерпевший. Процессуальный порядок и содержание прений сторон определяется в соответствии со ст.305 УПК КР.

В прениях сторон государственный обвинитель может выступить в следующих направлениях:

- выступить с обвинительной речью;
- изменить обвинение или отказаться от обвинения (полностью либо частично)
- заявить ходатайство о возвращении уголовного дела для восполнения пробелов следствия.

Законом структура речи государственного обвинителя не определяется. При ее построении прокурор исходит из тех вопросов, которые разрешает суд при постановлении приговора в соответствии с требованиями ст.312 УПК КР. Речь прокурора состоит из следующих элементов: 1) оценка социально-общественной опасности совершенного преступления; 2) фактические обстоятельства совершенного преступления; 3) оценка доказательств и их источников, исследованных в

суде; 4) аргументация юридической формулировки и правовой квалификации содеянного; 5) характеристика личности подсудимого; 6) обоснование выводов и решений по делу; 7) анализ причин и условий, способствовавших совершению преступления, и предложения по их устранению; 8) решение судьбы вещественных доказательств. Последовательность сформулированных данных, их содержание и объем устанавливается в зависимости от избранной тактики государственным обвинителем и от особенности конкретного уголовного дела.

Далее автор останавливается на таких проблемах как изменение и отказ государственного обвинителя от обвинения. Отказываясь от обвинения, прокурор обязан дать глубокий, всесторонний и объективный анализ исследованных в суде доказательств. Он должен заявить суду мотивы отказа. Структура и содержание речи при отказе от обвинения во многом зависят от оснований этого отказа.

В этом случае прокурор использует элементы «доказательства от противного», показывая невозможность вынесения обвинительного приговора. Также автор предлагает закрепить норму, в соответствии с которой если потерпевший возражает против изменения прокурором обвинения в сторону смягчения и принимает на себя поддержание обвинения в прежних пределах, то суд должен продолжить рассмотрение дела в данных пределах.

**В заключении** автором по результатам проведенного исследования сформулированы следующие основные выводы:

1. Необходимо Статью 5 УПК КР дополнить дефинициями следующего содержания:

- Обвинение – это утверждение (тезис) о совершении определенным лицом противоправного, общественно-опасного, виновного и наказуемого деяния сформулированное и выдвинутое в установленном порядке, установленным уголовно-процессуальным законом;

- Уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая прокурором, следователем, органом дознания в целях избрания подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления.

2. Ч.6 ст.91 УПК Кыргызской Республики, изложить в следующей редакции: «Обязанность доказывания виновности обвиняемого, подсудимого лежит на обвинителе». А под бременем (обязанностью) доказывания виновности мы должны подразумевать обязанность обоснования и отстаивания обвинителем выдвинутого тезиса или вывода о виновности.

3. Ст. 258 УПК Кыргызской Республики, дополнить частью шестой, изложив ее в следующей редакции: «Государственный обвинитель принимает процессуальное решение самостоятельно, руководствуясь при этом требованиями закона, своим внутренним убеждением и совестью».

4. Предварительная позиция прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, включает внутреннюю убежденность в правильности и обоснованности своих выводов, в их соответствии требованиям закона, а также исследованным непосредственно в суде доказательствам, достоверно отражающим обстоятельства совершенного преступления.

5. Дополнить ч. 1 ст. 284 УПК Кыргызской Республики и изложить в следующей редакции: «Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, приобщении вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса».

6. Предлагается ч.1 ст.286 УПК КР изложить в следующей редакции: «Судебное разбирательство начинается с оглашения обвинителем сущности предъявленного подсудимому обвинения». Данное процессуальное правило равнозначно будет регламентировать дела, как частного, так и публичного или частно-публичного обвинения.

7. Анализ полномочий реализуемых государственным обвинителем в прениях сторон показывает, что он может выступить с обвинительной речью, изменить обвинение, отказаться от обвинения либо завить ходатайство о возвращении уголовного дела для восполнения пробелов следствия.

Обвинительная речь прокурора должна содержать убедительные ответы на такие основные вопросы, как имело ли место деяние, доказано ли, что деяние совершил подсудимый, является ли деяние преступлением и какой именно статьей УК КР оно предусмотрено, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления. Отказ прокурора от обвинения следует понимать как обращенное суду заявление государственного обвинителя, в котором он утверждает, что имеющиеся в деле доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, и констатирует о невозможности его поддержания. Прокурор может отказаться от обвинения только по окончании судебного разбирательства. Отказ от обвинения должен являться не правом, а обязанностью прокурора в случаях, когда имеются установленные УПК КР основания для принятия данного решения. Как отказ государственного обвинителя от обвинения, так и изменение обвинения на более мягкое, должен быть мотивированным, со ссылкой на нормы уголовно-процессуального закона.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ  
ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

1. Саякбаев, Т.А. Презумпция невиновности и бремя доказывания вины [Текст] / Т.А. Саякбаев // Гуманитарные проблемы современности. – 2002. - №3. - С. 339-343.
2. Саякбаев, Т.А. Участие прокурора в судебном разбирательстве [Текст] / Т.А. Саякбаев // Гуманитарные проблемы современности. – 2003. - №4. – С. 324-330.
3. Саякбаев, Т.А. Участие прокурора в прениях сторон [Текст] / Т.А. Саякбаев // Сборник трудов КГПУ им. И.Арабаева - Бишкек, 2003. - С. 249-256.
4. Саякбаев, Т.А. Участие государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания [Текст] / Т.А. Саякбаев // Вестник КГУ им. И. Арабаева. – 2006. - Вып.6. – С.213-216.
5. Саякбаев, Т.А. Процессуальные и криминалистические аспекты участия государственного обвинителя в судебном разбирательстве [Текст] / Т.А. Саякбаев // Построение правового государства в Республике Казахстан: проблемы, опыт, перспективы: материалы международной научно-теоретической конференции посвященной 80-летию Академика И.А.Шайбекова. – Шымкент, 2006. – Ч. 1. - С. 133-138.
6. Саякбаев, Т.А. Уголовное дело как комплексный источник информации [Текст] / Т.А. Саякбаев // Вестник КНУ им. Ж.Баласагына . - 2009. - Вып. 3. - С. 20-25.
7. Саякбаев, Т.А. Сущность государственного обвинения [Текст] / Т.А. Саякбаев // Вестник Академии МВД КР им. генерал-майора милиции Э.А. Алиева. – 2009. - Вып. 10. – С. 193-196
8. Саякбаев, Т.А. Осуществление функции обвинения до вхождения Кыргызстана в состав Российской империи [Текст] / Т.А. Саякбаев // Политика и общество. - 2010. №1 - С.93-98.

**Саякбаев Таласбек Аскарбековичтин «Биринчи инстанциядагы сотто мамлекеттик айыптоочунун процессуалдык абалы» деген темада 12.00.09 – кылмыш укугу, криминалистика; ыкчам-изилдөө ишмердиги адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын алуу үчүн жазылган диссертациясынын РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** мамлекеттик айыптоочу, процессуалдык статус, айыптоо, мамлекеттик айыптоо, мамлекеттик айыптоону колдоо, жазык куугунтугу, күнөөнү далилдөө милдети, күнөөсүздүк кунары, айыптоо сөзү.

Мамлекеттик айыптоочунун биринчи инстанциядагы сотто жазык-процессуалдык аспектилерин мүнөздөөчү коомдук мамилелер **диссертациялык изилдөөнүн объектиси** болуп саналат.

**Диссертациялык изилдөөнүн предмети** мамлекеттик айыптоочунун биринчи инстанциядагы сотто ишмердүүлүгүн жөнгө салуучу жазык – процессуалдык нормалар болуп эсептелет.

**Диссертациялык изилдөөнүн максаты** - мамлекеттик айыптоочунун процессуалдык абалын аныктоо жана соттук отурумда мамлекеттик айыптоону колдоо функциясын ишке ашыруу проблемалары болуп эсептелет.

**Изилдөөнүн методдору.** Изилдөөнүн методологиялык негизин илимий таануунун: тарыхый, формалдуу-логикалык, система-структуралык; салыштырма-укуктук; логика-укуктук; социологиялык; жалпылама жана башка жеке методдор түздү.

Биринчи инстанциядагы сотто мамлекеттик айыптоочунун процессуалдык абалы өз алдынча комплекстүү изилдөөсү биринчи жолу кандидаттык диссертациянын деңгээлинде болгондуктан **илимий жаңылык болуп эсептелет.**

**Колдонуу чөйрөсү:** диссертацияда камтылган сунуштар жана жыйынтыктар сот учурунда мамлекеттик айыптоону колдоодо же ага даярдык көрүүдө прокуратура органдарынын кызматкерлери өз тажрыйбасында колдонууга болот.



## РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Саякбаева Таласбека Аскарбековича на тему: «Процессуальное положение государственного обвинителя в суде первой инстанции» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

**Ключевые слова:** государственный обвинитель, процессуальный статус, обвинение, государственное обвинение, поддержание государственного обвинения, уголовное преследование, бремя доказывания виновности, презумпция невиновности, обвинительная речь.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, характеризующие уголовно-процессуальные аспекты деятельности государственного обвинителя в суде первой инстанции.

**Предметом исследования** являются уголовно-процессуальные нормы, регулирующие деятельность государственного обвинителя по поддержанию обвинения в суде первой инстанции.

**Целью диссертационного исследования** является изучение проблемы определения процессуального положения государственного обвинителя и реализации функции поддержания государственного обвинения в стадии судебного заседания.

**Методологическую основу исследования** составили следующие методы научного познания: исторический; формально-логический; системно-структурный; сравнительно-правовой; логико-правовой; социологический; обобщение и иные частные методы.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем, что комплексное исследование процессуального положения государственного обвинителя в суде первой инстанции на уровне кандидатской диссертации проводится впервые.

**Практическое применение:** предложения и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, могут быть использованы работниками органов прокуратуры при подготовке и поддержании государственного обвинения в судах.

## THE RESUME

on dissertational research of Sajakbaev Talasbek Askarbekovichs on a theme: «Remedial position of the state accuser in court of the first instance» on competition of a scientific degree of the candidate of jurisprudence on a specialty 12.00.09 – criminal trial, criminality's; operatively-search activity

**Keywords:** the state accuser, the remedial status, charge, the state charge, maintenance of the state charge, criminal prosecution, burden prove guilts, an innocence presumption, a speech for the prosecution.

**Object** of dissertational research are the public relations characterizing criminally-remedial aspects of activity of the state accuser in court of the first instance.

**Object** of research are criminally-legal procedure, regulating activity of the state accuser in court of the first instance.

**The purpose** of dissertational research is studying of a problem of definition of remedial position of the state accuser and realization of function of maintenance of the state charge in a stage of judicial session.

**The methodological** basis of research was made by following methods of scientific knowledge: the historical; is formal-logic; system-structural; rather-legal; logic-legal; the sociological; generalization and other private methods.

**Scientific novelty** of dissertational research is defined by that complex research of remedial position of the state accuser in court of the first instance at master's thesis level is spent for the first time.

**Practical application:** offers and the conclusions containing in dissertational work, can be used workers of bodies of Office of Public Prosecutor by preparation and maintenance of the state charge in courts.



Объем 1,7 п.л.  
Тираж 120 экз. Заказ № 10

Типография ОсОО «Махprint»  
720021, г. Бишкек, ул. Курманжан Датки, 207  
Тел.: (+996 312) 48-31-85  
e-mail: [maхprint@mail.ru](mailto:maхprint@mail.ru)