

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Ж. БАЛАСАГЫНА**

Диссертационный совет Д.12.10.419

*На правах рукописи*  
**УДК: 347.828 (547)(043.3)**

**Темирбекова Айман Каиргельдиевна**

**УБЫТКИ В СТРУКТУРЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Бишкек - 2012**

Работа выполнена в отделе права Института философии и политико-правовых исследований Национальной Академии наук Кыргызской Республики

**Научный руководитель:** доктор юридический наук, профессор  
**Каудыров Толеш Ерденович**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Шиктыбаев Токсан Тлеубаевич**

кандидат юридических наук  
**Казанбаева Зарема Равильевна**

**Ведущая организация:** Евразийский национальный университет  
им. Л.Гумилева, Республика Казахстан,  
010008, г. Астана, улица Мунайтпасова 5

Защита состоится «31» марта 2012 года в 10:00 часов на заседании Диссертационного совета Д.12.10.419 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына по адресу: 720001, г. Бишкек, ул. Киевская 132, корпус № 2, ауд. № 209.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына, по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394, корпус № 8.

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2012 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Косаков С.К.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Кардинальные изменения в политической и социально-экономической системе Казахстана, переход на рыночный тип экономики повлекли за собой значительные преобразования всей юридической системы, и далеко не в последнюю очередь норм и конструкций, регулирующих гражданские правоотношения в сфере исполнения надлежащим образом взятых на себя обязательств. Важнейшей частью данной сферы является институт возмещения убытков.

Казахстанское законодательство в части, касающейся возмещения убытков, постоянно совершенствуется, что связано с постоянно возрастающей ролью, которую играет данный институт в экономике страны. От того, насколько совершенна нормативная база, регламентирующая механизм возмещения убытков, зависит не только уверенность участников гражданского оборота в своих контрагентах при вступлении в договорные отношения, но и в значительной мере эффективность имущественного оборота в целом. В современном Казахстане, как и во всех бывших республиках СССР, постоянно совершенствуются правовые нормы, регулирующие экономическую и хозяйственную деятельность и направленные на исключение нарушений правопорядка.

Ответственность в виде возмещения убытков за неисполнение и ненадлежащее исполнение обязательств предусмотрена Гражданским Кодексом Республики Казахстан в качестве универсального способа защиты нарушенных прав лиц, позволяющего возместить все имущественные расходы, вызванные нарушением этих прав. Однако в силу недоработанности правовой базы, наличия в ней определенных пробелов, неизбежных в юридической системе государства, в котором осуществляются радикальные преобразования, возникает целый ряд важных проблем в правовом регулировании возмещения убытков, которые, конечно, должны разрешаться в пределах нормативной базы и правоприменительной деятельности.

Очевидно, что в современном Казахстане существует настоятельная необходимость в изучении основных проблем и недочетов нормативной базы, связанной с ответственностью в виде возмещения убытков, с целью ее совершенствования.

Возникновение у юридических лиц и граждан убытков по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения другим лицом своих договорных либо иных обязанностей – ситуация достаточно распространенная в РК. При этом получение возмещения убытков весьма затруднительно, что обусловлено в первую очередь со сложностью процедуры доказывания, а также с установлением размера убытков, причинно-следственной связи между действиями одного лица и возникновением убытков у другого и т.д. Однако к сложности доказывания убытков присовокупляется несовершенство действующего законодательства в области регулирования возмещения убытков. Нередко именно проблема отыскания «подходящей» нормы, которая могла бы создать правовую основу

для такого требования, становится препятствием для предъявления, а затем и удовлетворения судом требования о возмещении убытков.

Приходится констатировать, что универсальная форма взыскания убытков в силу целого ряда правоприменительных и теоретических сложностей в судебной практике Казахстана не находит должного применения. В то время как именно возмещение убытков является той мерой ответственности, которая призвана, с одной стороны, наказать должника, а с другой – восстановить имущественную сферу кредитора, сбалансировав таким образом нарушение и наказание за него. Отсутствие единого научно-теоретического подхода к содержанию гражданско-правовой ответственности, одной из действенных мер которой служит институт взыскания убытков, неизбежно сказывается на судебной практике. Как показывают статические данные судебной практики Республики Казахстан, касающиеся предъявляемых исков о возмещении убытков, показатели по возмещению убытков очень низки. Судебная практика часто осуществляется таким образом, что на кредитора, который является добросовестным участником гражданского оборота и чье право нарушено, возлагается дополнительная нелегкая обязанность доказать и убедить участников гражданского процесса не только в том, что контрагент недобросовестен, но и доказать размер понесенных им убытков.

Все вышесказанное обусловило актуальность выбранной нами темы исследования.

**Связь темы диссертации с научными программами и основными научно-исследовательскими работами, проводимыми научными учреждениями.** Работа является инициативной.

**Целью диссертационного исследования** является определение места убытков в структуре ответственности в законодательстве Республики Казахстан, а также выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства РК в области возмещения убытков и разработка общей методики и принципов по установлению убытков на предприятиях, компаниях и т.д.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

- рассмотреть существующие в юридической науке понятия «убыток»;
- выявить обязательные основания возникновения ответственности за нарушение обязательств;
- определить состав и классификацию убытков;
- выявить сходство и отличия убытков от неустойки;
- выявить сходство и отличия убытков от процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами;
- разработать рекомендации по расчету и взысканию убытков, а также по методике расчета и доказывания убытков;

– обосновать участие и определить роль юристов в комплексной деятельности по возмещению убытков.

### **Научная новизна диссертационного исследования работы.**

Впервые в казахстанской юридической науке вопросы убытков и их возмещения подверглись комплексному рассмотрению: определены место убытков в структуре ответственности, сходства и различия с другими мерами гражданско-правовой ответственности, детальным образом рассмотрены основания возникновения ответственности за нарушение обязательств.

Правовая основа института возмещения убытков в Казахстане не претерпела особых изменений с советских времен, несмотря на то, что кардинальна изменилась экономическая реальность. В данной связи в диссертации обоснована необходимость изменения в современной нормативной базе РК по исследуемой теме и даны конкретные рекомендации по изменению соответствующих нормативных и правовых актов в Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда РК, а также ряда статей Гражданского Кодекса РК.

Впервые в юридической науке Казахстана в комплексной форме обосновывается необходимость выработки общей методики и принципов по установлению убытков на предприятиях, компаниях и т.д., а также участия юристов по обеспечению правовой базы при формировании деятельности по возмещению убытков.

Были разработаны рекомендации по расчету и взысканию убытков, а также по методике расчета и доказывания убытков.

Диссертантом разработана методика расчета и доказывания убытков с целью облегчения работы юриста при подаче искового заявления в суд.

Определенной новизной обладают некоторые положения, выносимые на защиту.

### **Научную новизну диссертационного исследования подтверждают следующие выводы:**

- выработано авторское определение понятия убытков;
- даны практические рекомендации о внесении изменений и дополнений в Гражданский Кодекс Республики Казахстан, направленных на устранению недостатков правового регулирования при возмещении убытков;
- даны практические предложения направленные на совершенствование договорного регулирования участников гражданского оборота;
- предложена общая концепция методики возмещения убытков и методические рекомендации относительно осуществления деятельности по возмещению убытков и формирование такой деятельности.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** состоят в том, что полученные выводы и практические рекомендации, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы для дальнейшего совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в области выбора мер ответственности и возмещения убытков.

Теоретическое значение проведенного исследования заключается в расширении знаний об основных проблемах института возмещения убытков, а также о ряде вопросов, с которыми сталкиваются лица, чьи права нарушаются при взыскании убытков в судебном порядке.

Диссертантом обоснованы и сделан ряд новых предложений, направленных на совершенствование действующего законодательства Республики Казахстан и практики его применения. Выводы и рекомендации диссертационной работы, будучи опубликованными в виде монографии, могут быть использованы сторонами гражданского процесса - физическими и юридическими лицами при восстановлении нарушенных своих прав.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Законодательство Республики Казахстан в части взыскания убытков требует в соответствии с новыми экономическими и политическими реалиями доработки и дополнений. С целью оптимизации системы возмещения убытков ее следует рассматривать как искусственно техническую, что предоставляет возможность ее пересмотра, корректировки и оптимизации во всей ее полноте, с учетом среды и условий функционирования хозяйственной системы. Юридический аспект в общей системе возмещения убытков заключается в совершенствовании и развитии деятельности по применению ответственности.

2. Основной задачей при создании методики расчета убытков является разработка организационно-технического метода исследования возмещения убытков, а все остальные методы и средства являются вспомогательными и сопутствующими. Возмещение убытков оценивается с позиций представлений об оргтехнических возможностях, о прогнозировании всех возможных ситуаций, которые теоретически возможны в связи с вероятными убытками и необходимостью их возмещения.

3. Разработка электронных программ по расчету и доказыванию убытков в Республике Казахстан не получила должного распространения в коммерческой практике. Требуются немалые усилия и работа не только программистов, но и юридические, финансово-экономические, технические, организационные усилия для достижения успеха в работе по автоматизации процесса и процедур возмещения убытков. При этом необходима в первую очередь разработка соответствующей юридической базы, а также подготовка и усилия юристов и юридических служб фирм. Создание эффективной программы по возмещению убытков и ее коррекция, в том числе правовая, позволит значительно правильней производить расчет и начисление убытков, что, безусловно, облегчит работу юристов по всему правовому спектру.

4. Необходимо в Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Республики Казахстан от 21 июля 1994 года за №5 «О практике рассмотрения споров о взыскании убытков» в пункт 13 внести подпункт следующего содержания:

– «13.1. Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что должником вообще не было принято каких-либо мер по исполнению взятого на себя обязательства, то суд может вынести решение о взыскании неустойки

в размере, предусмотренном договором, заключенным между истцом и ответчиком, не применяя ст. 297 ГК РК».

5. Необходимо включение условий о методике и приемах расчета убытков в договор, заключаемый сторонами, а также обязательное включение в раздел «Ответственность сторон» пункта о взыскании штрафа в твердой сумме следующего содержания:

– «В случае недопоставки товара поставщик обязан уплатить штраф в размере 20 процентов от стоимости непоставленного товара, а также независимо от этого возместить покупателю все причиненные убытки в полном размере».

6. При обращении в судебные органы о возмещении реального ущерба и упущенной выгоды истец часто сталкивается с определенными затруднениями, связанными с представлением доказательств. Практика показывает, что суды при рассмотрении исков о взыскании упущенной выгоды требуют подтверждающие документы о заключении договора с контрагентами истца, протокола намерения, предварительные договора и т.д. В случае если возмещение упущенной выгоды конкретно предусмотрено в заключенном между сторонами договоре, суды, по нашему мнению, не должны запрашивать у истца подтверждающие документы об упущенной выгоде, поскольку сложность расчетов по установлению размеров упущенной выгоды зачастую не принимается к сведению судами.

**Личный вклад соискателя.** Диссертация является самостоятельно выполненным научным исследованием, результатом которого явился процесс исследования проблем возмещения убытков. Диссертантом лично сформулированы положения диссертации, выносимые на защиту, составляющие её новизну и практическую значимость, направленные на совершенствование законодательства Республики Казахстан.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Положения, теоретические и практические предложения и некоторые выводы диссертации обсуждались на заседаниях Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики, кафедры гражданско-правовых дисциплин Кыргызского национального университета имени Ж.Баласагына, нашли свое отражение в опубликованных научно-практических статьях. Отдельные положения диссертационного исследования были озвучены автором на международных конференциях: «Защита гражданских прав» по результатам конференции был издан сборник с аналогичным названием (Алматы, 13 мая 2004 года), «Субъективное гражданское право и средства его обеспечения» (13–14 июня 2005 г.), Международная научно-практическая конференция (22–23 мая 2006 г.), а также опубликованы в изданиях: Научные труды молодых ученых «Гуманитарные проблемы современности. (Бишкек 2011)»; научно-

периодическое издание «Вестник Академии МВД Кыргызской Республики» выпуск №2. 2011; журнал Наука и новые технологии №6, 2010; научные труды «Адилет» №3–4 (22 а) 2007 г.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Основные положения и выводы диссертации отражены в девяти публикациях автора, семь из которых опубликованы в рекомендованных НАК Кыргызской Республики рецензируемых периодических изданиях и две – в зарубежных научных изданиях.

**Структура и объем диссертации** определены содержанием темы, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь разделов, три подраздела, заключения, списка литературы и двух приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются цель и задачи диссертации, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту и приводятся сведения об апробации и публикации результатов исследования, структуре диссертационной работы.

**Первая глава – «Ответственность по гражданскому праву»** – состоит из трех разделов.

*В первом разделе первой главы – «Убытки в системе гражданско-правовой ответственности. Определение понятия убытков»* – рассматриваются характерные свойства и отличительные черты гражданско-правовой ответственности от иных видов юридической ответственности.

Нормы гражданского права регулируют общественные отношения путем регламентации способов и пределов осуществления прав и исполнения обязанностей их участниками. Реализация субъективного права и обязанности, «при которых правовое регулирование достигает целей, воплощается в поведении конкретных лиц» [12, с. 34], является одним из существенных моментов этого процесса. Средствами обеспечения реализации прав и их охраны являются, прежде всего, экономические и политические гарантии, закрепленные в основных нормативных актах государства и создающие общие предпосылки для надлежащего осуществления прав и исполнения обязанностей.

Гражданско-правовая ответственность – это один из видов юридической ответственности, свойственный такой отрасли права, как гражданское, поэтому гражданско-правовая ответственность обладает рядом черт, характерных для юридической ответственности, в целом, как общеправовой категории, так и рядом специфических черт, дающих представление о ее особенностях в гражданском праве.



С общеправовой точки зрения ответственность предполагает какую-либо обязанность лица совершить что-то либо не совершать ничего. Оцениваемая таким образом ответственность, это политическая, моральная, позитивная, но не юридическая ответственность.

Для юридической ответственности характерны четыре основных признака:

а) юридическая ответственность есть лишь одна из форм государственного принуждения к соблюдению норм права;

б) она применяется к лицам, совершившим правонарушение;

в) она может быть применена к правонарушителю только уполномоченными на то государственными или общественными органами в пределах установленной для них законом компетенции;

г) она состоит в применении к правонарушителю предусмотренных законом санкций.

Гражданские правоотношения строятся на отношениях между равноправными партнерами, где нарушение обязанностей одним из партнеров влечет за собой нарушение прав другого. Поэтому второй особенностью гражданско-правовой ответственности является то, что это – ответственность одного контрагента перед другим, ответственность правонарушителя перед потерпевшим.

Эквивалентно-возмездный характер товарно-денежных отношений определяет третью особенность гражданско-правовой ответственности: размерность ответственности размеру причиненного вреда или убытков. Из чего следует, что гражданско-правовая ответственность по общему правилу носит компенсационный, восстановительный, воспитательный и стимулирующий характер.

Наконец, четвертой особенностью является равноправие сторон и, следовательно, равенство ответственности, независимо от форм собственности, на которой она основана.

С юридической точки зрения убытки возникают у потерпевшего лица вследствие действий других лиц либо событий и подлежат возмещению в силу закона или договора. Причем в большинстве случаев причинами убытков в правовом смысле являются именно неправомерные действия причинивших их лиц. Убытки, вызванные правомерными действиями, могут взыскиваться в качестве исключения в случаях крайней необходимости (ст. 920 ГК РК) с лица, причинившего вред.

Убытки в экономической точке зрения являются более широким понятием. Они включают не только собственно юридические убытки, но и иные имущественные потери, возникшие как в результате действий самого

хозяйствующего субъекта, так и в результате посторонних событий и действий третьих лиц (инфляционные потери, изменение законодательных актов).

Также принципиальной особенностью, которая отличает убытки, оцениваемые с юридической точки зрения, от убытков в экономическом смысле, является возможность возмещения первых за счет причинившего лица. Г.К. Матвеев отмечает, что «под убытками как денежным выражением ущерба понимается такое умаление имущественного блага, которому обычно соответствует обязанность лица, причинившего вред, возместить нанесенный ущерб, загладить вредные последствия своих противоправных действий» [70, с. 45]. В то же время часть хозяйственных убытков неизбежно связана с рисками, обычными для предпринимательской деятельности, и сами предприниматели обязаны нести бремя убытков, покрывая их за счет собственных ресурсов.

Возмещение юридически оцениваемых убытков обеспечивается государственным понуждением и выступает в качестве меры гражданско-правовой ответственности [47, с. 313].

Анализ развития представлений об убытках в правовой науке позволяет сделать вывод о наличии на современном этапе устойчивого понимания сущности убытков в науке гражданского права, которое полностью основывается на принципах, заложенных в действующем законодательстве Республики Казахстан.

Учитывая признаки убытков, установленные и обоснованные в науке гражданского права, можно дать определение понятия убытков.

Итак, убытки – это отраженные в денежной форме утрата или умаление имущественных благ либо лишение возможности приобретения имущественных благ, которые являются результатом неправомерных действий одной из сторон либо третьих лиц, которые подлежат возмещению потерпевшему за счет нарушителя контрагента убытков.

Возмещение убытков является общим и основным видом ответственности в гражданско-правовых правоотношениях. Оно признано общим видом ответственности потому, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные любым неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, если законом или договором не предусмотрено иное. Мы согласны с мнением Н.Д. Егорова, что возмещение убытков находится на особом месте среди других видов ответственности как следствие универсальной применимости [44, с. 481–482]. Возмещение убытков является основным видом ответственности, поскольку позволяет наиболее полно реализовать все функции ответственности, в том числе компенсационную, стимулирующую и предупредительную.

*Во втором разделе первой главы – «Основания возникновения ответственности за нарушение обязательства» – анализируются обязательные условия для возникновения ответственности.*

Наступление возможности взыскания убытков, как возникновение правовой ответственности вообще, обусловлено наличием определенных юридических фактов. В данной связи ссылаются на необходимость наличия оснований ответственности и оснований для получения возможности взыскания убытков. Основанием для применения к нарушителю гражданских прав и обязанностей мер гражданско-правовой ответственности является совершение им правонарушения.

Несмотря на различные виды гражданских правонарушений, встречающихся в жизни, и на различия в условиях и мерах ответственности, существуют общие и специальные условия наступления гражданско-правовой ответственности.

Совокупность общих условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении, определяют как состав правонарушения.

Основания возникновения гражданско-правовой ответственности являются:

- 1) противоправное нарушение лицом возложенных на него обязанностей и субъективных прав других лиц;
- 2) наличие вреда или убытков;
- 3) наличие причинной связи между противоправным поведением правонарушителя и наступившими вредоносными последствиями;
- 4) наличие вины правонарушителя.

*В третьем разделе первой главы – «Состав и классификация убытков» – раскрываются содержание понятия и принципы взыскания убытков.*

Анализ литературы современного периода свидетельствует о том, что на протяжении многих лет в гражданском законодательстве и в правовой литературе последовательно проводился и изучался принцип полного возмещения убытков. И это справедливо, так как нарушенное право должно быть полностью восстановлено.

Как известно из курса теории гражданского права, возмещение убытков является общей, универсальной формой ответственности, которая рассчитана на все случаи компенсации лицом ущерба в своем имуществе. С переходом Казахстана к рыночной экономике количество, структура и сложность гражданско-правовых отношений многократно увеличились, что в свою очередь естественным образом повлекло увеличение количества их нарушений. Вместе с тем переход к цивилизованным отношениям должен в той же последовательности и с присущей данному переходу логикой отстаивать интересы именно тех, кто является рациональным, эффективным,

добросовестным участником этих отношений, что в конечном счете позитивным образом будет влиять не только на конкретного субъекта, стимулируя его заинтересованность в сохранении и развитии отношений, но и на общество в целом.

Функция правового регулирования возмещения убытков заключается в том, чтобы из необозримого числа случаев, когда участники оборота терпят убытки, выбрать такие, в которых потерпевшему предоставляется правовая возможность требовать компенсации ущерба от другого лица, на плечи которого в таком случае перекладывается бремя причиненного ущерба [95, с. 360]. Данная функция приобретает особое значение в связи с вопросом о чисто экономических убытках. Самым общим образом чисто экономические убытки можно определить как финансовые потери, которые являются следствием причинения физического вреда потерпевшему, его имуществу или совершения другого нарушения его абсолютных прав. Как видно, характеристика экономических убытков основана на природе вреда: чисто экономические (или финансовые) потери противопоставляются в данном случае физическому вреду, который причиняется имуществу или лицу. Под юридическим аспектом понимаются установленные законом или договором условия реализации санкций, среди которых особое значение имеют общие принципы и основания гражданско-правовой ответственности.

На сегодняшний день действуют принцип номинализма и принцип социальной справедливости, (при высокой инфляции нужно учитывать и инфляционные процессы). Разумное сочетание этих принципов и является главной задачей в процессе доказывания убытков.

Принцип полного возмещения виновно причиненных убытков находит свое обоснование в характере гражданских отношений и методе их правового регулирования. Полное возмещение убытков является одним из действенных средств усиления экономического стимулирования.

Традиционный состав убытков, закрепленный в Гражданском Кодексе Республики Казахстан, предполагает возмещение двух видов убытков: реального ущерба и упущенной выгоды (п. 4 ст. 9 ГК РК). Реальный ущерб характеризуется уменьшением (реальным или неизбежным в будущем) наличного имущества кредитора в отличие от упущенной выгоды, когда наличное имущество потерпевшей стороны не увеличивается, хотя и могло бы увеличиться, если бы договор был исполнен. Таким образом, в основе разграничения убытков на реальный ущерб и упущенную выгоду лежит экономический критерий.

Реальный ущерб включает в себя:

- 1) понесенные расходы, состоящие из расходов, которое лицо, чье право нарушено, фактически произвело к моменту обращения в суд, и будущих необходимых расходов, т.е. расходов, которые лицо должно будет понести для восстановления своего нарушенного права в будущем времени;
- 2) утрату или повреждение имущества.

Необходимо отметить, что разделение понесенных расходов на фактические и понесенные расходы и будущие необходимые расходы является весьма условным, поскольку оба указанных вида тесно связаны между собой и отличаются друг от друга лишь моментом времени, когда эти расходы будут понесены (к моменту предъявления иска в суд или же после этого).

Действующий ГК РК включил в состав реального ущерба расходы, которые будут произведены в будущем, в то время как до 1995 года в состав реального ущерба включались лишь расходы, произведенные по состоянию на момент востребования убытков [2, ст. 205], по этой причине будущие необходимые расходы могли взыскиваться только по мере их наступления. Поэтому в целях соблюдения принципа полного возмещения убытков и процессуальной экономии законодатель включил в состав реального ущерба не только расходы, реально произведенные потерпевшим на определенный момент времени, но и расходы, которые это лицо понесет в дальнейшем, для восстановления своего нарушенного права.

Анализ судебной практики свидетельствует о двух тенденциях: во-первых, о том, что риски о взыскании упущенной выгоды удовлетворяются судами крайне редко, и, во-вторых, о том, что, несмотря на указанное обстоятельство, предприниматели не оставляют попыток получить компенсацию понесенных потерь.

Под упущенной выгодой действующее законодательство Казахстана понимает неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Например, к ней относится прибыль, не полученная в результате уменьшения объема производства или реализации продукции, изменения ассортимента изготовленной продукции, снижения ее качества и т.п.

Взыскание наряду с реальным ущербом упущенной выгоды есть реализация базового принципа гражданского права – полного возмещения убытков, что является важным условием функционирования любой экономической системы.

По общему правилу размер упущенной выгоды равен величине, на которую могло бы увеличиться, но не увеличилось имущество потерпевшего. Размер упущенной выгоды определяется исходя из характера нарушения договорных обязательств, а не содержания самого обязательства. Иными словами, необходимо выяснить, какое было бы положение потерпевшей стороны, если бы она и ее контрагент надлежащим образом исполнили договор. Требуется также определить ту денежную сумму, получение которой поставило бы потерпевшую сторону в такую же финансовую ситуацию, как если бы договор был исполнен. При этом особое внимание необходимо уделить объективным факторам, влияющим на размер прибыли. Например, нельзя не учитывать сезонные колебания цен и объемов выпуска продукции, чрезвычайные обстоятельства (в том числе и в случае, когда они

не могли повлиять на исполнение обязательств должником, но явились причиной снижения прибыли кредитора) и т.п., т.е. все то, что влияет на наличие причинной связи между нарушением обязательств и возникшими убытками в виде упущенной выгоды.

В.С. Евтеев указывает, что законодатель использует понятия «неполученные доходы» и «упущенная выгода» не разграничивая их. Между тем, по его мнению, в отличие от неполученных доходов, упущенная выгода, или неполученная прибыль, представляет собой разницу между неполученными доходами и произведенными расходами, включаемыми обычно в себестоимость. Поэтому одно дело – возместить упущенную выгоду (неполученную прибыль), и другое – неполученный доход, включающий не только прибыль, но и сбереженные или понесенные расходы, а также иные затраты, включаемые в себестоимость. В последнем случае потерпевшая при нарушении договора сторона неосновательно обогащается, что недопустимо [50, с. 20].

Характерной чертой данной формы убытков является также и то, что доходы, о которых идет речь, фактически не получены кредитором, но они могли бы быть получены им от нормальной эксплуатации (использования) имущества, при обычных условиях гражданского оборота, если бы ответчик надлежащим образом исполнил возложенные на него обязательства.

Второй характерной чертой упущенной выгоды можно назвать и то, что возможность ее взыскания зависит от специфики конкретных правоотношений, а именно: она возникает только в условиях коммерческого использования имущества и в отношении некоммумерческих, например, при безвозмездной передаче имущества в пользование, возмещение убытков вероятно только в рамках реального ущерба. Упущенная выгода является важнейшим видом убытков, при этом в коммерческом обороте упущенная выгода занимает центральное место. Это вызвано тем, что субъекты предпринимательской деятельности заключают сделки между собой исключительно с целью извлечения прибыли.

**Вторая глава – «Убытки – сходства и различия с другими мерами гражданско-правовой ответственности»** – включает в себя два раздела.

*В первом разделе второй главы – «Убытки и неустойка»* – анализируются характерные свойства и отличительные черты гражданско-правовой ответственности за нанесение пострадавшей стороне убытков и неустойки.

Ответственность за нарушение обязательства наступает не только в форме возмещения убытков, но и форме неустойки.

Неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности, которой свойственны все те же признаки, что и убыткам, за исключением двух важнейших отличий. Во-первых, размер неустойки предопределен изначально в договоре или законе, что отражает особый, обеспечительный характер данной

санкции. Во-вторых, при взыскании неустойки не нужно доказывать причиненные кредитору убытки, что такое отражает обеспечительный характер неустойки в том смысле, что данная мера существенным образом упрощает кредитору защиту его прав в случае нарушения договора со стороны должника.

Неустойка имеет двоякую сущность. Во-первых, она носит обеспечительную функцию. Обязанность уплаты неустойки имеет акцессорный характер по отношению к основному обязательству и направлена на обеспечение надлежащего исполнения основного обязательства. С другой стороны, при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства уплата неустойки приобретает характер ответственности за нарушение обязательства. В главах 20 Гражданских кодексов Кыргызской Республики и Республики Казахстан дано лишь соотношение уплаты неустойки с возмещением убытков. В остальном же при регулировании установления и взыскания неустойки следует руководствоваться соответствующими нормами раздела об обеспечении исполнения обязательства и нормами об отдельных видах обязательств.

*Во втором разделе второй главы – «Убытки и проценты за незаконное пользование чужими денежными средствами» – рассматриваются особенности ответственности за неправомерное пользование чужими денежными средствами.*

Введение в гражданское законодательство Республики Казахстан ответственности за неправомерное пользование чужими денежными средствами значительно снижает эффективность использования чужих денежных средств и способствует решению проблемы взаимных неплатежей

Судебная практика показывает, что наиболее востребованной неустойкой, применяемой субъектами гражданских правоотношений за ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательств, является неустойка за неправомерное пользование чужими деньгами. Ответственность за данное правонарушение выражена в ст. 353 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, в которой указывается: «За неправомерное пользование чужими деньгами в результате неисполнения денежного обязательства либо просрочки в их уплате, либо их неосновательного получения, либо сбережения за счет другого лица подлежит уплате неустойка».

**Третья глава – «Правовое регулирование возмещения убытков» –** включает в себя два раздела.

*В первом разделе третьей главы – «Расчет и взыскание убытков. Методика расчета и доказывания убытков» – рассматривается методика расчета и доказывания убытков.*

В настоящее время ни Гражданский Кодекс Республики Казахстан, ни Гражданский Кодекс Кыргызской Республики не закрепляют норм, устанавливающих детального порядка исчисления убытков.

Система возмещения убытков обычно рассматривается, во-первых, как искусственно техническая, которую мы в состоянии менять по своему

усмотрению, однако с учетом среды и условий функционирования данной категории в общественной деятельности, и, во-вторых, как средство совершенствования и развития деятельности по применению ответственности.

Система возмещения убытков рассматривается, во-первых, как искусственно техническая, которую мы в состоянии менять по своему усмотрению, однако с учетом среды и условий функционирования данной категории в общественной деятельности, и, во-вторых, как средство совершенствования и развития деятельности по применению ответственности. С учетом этого, можно утверждать, что при исследовании возмещения убытков в первую очередь должен использоваться оргтехнический метод, а все остальные методы и средства должны выступать по отношению к нему как вспомогательные или сопутствующие. В данной связи возмещение убытков оценивается с позиций представлений об оргтехнических возможностях, о продумывании всех возможных ситуаций, которые необходимо предусмотреть для разумного возмещения убытков.

Мы считаем правильным подход руководства к финансовым расходам, связанный с созданием специализированной программы по возмещению убытков. Данный подход требует определенных финансовых затрат, однако эти затраты будут оправданы и непременно дадут положительные результаты в дальнейшей работе компании.

*Во втором разделе третьей главы – «Формирование деятельности по возмещению убытков» – сформулированы предложения по совершенствованию законодательства Республики Казахстан регулирующего правовые основы взыскания убытков.*

Если рассматривать возмещение убытков с точки зрения формирования деятельности, то работа по возмещению убытков должна рассматриваться как организационно-техническая – такая, в которой система организации возмещения убытков (организующая система) через прямые управленческие действия трансформирует систему использования средств расчета и доказывания убытков, т.е. деятельность по возмещению убытков в узком смысле (организуемая система). Главным моментом в совместной работе двух систем является принцип оргтехнического отношения, согласно которому организующая деятельность не растворяется и не присоединяется к организуемой, а, охватывая ее, включает в себя на правах своеобразного «внутреннего» организма и существует над ней как вторичная надстроечная система, в то время как организуемая система, напротив, остается, несмотря на то, что она находится внутри организующей, самостоятельно существующей системой, которая только испытывает идущие извне и преобразующие ее воздействия.

Необходимо заметить, что организующая система не может существовать и функционировать вне организуемой и вне своей текущей либо потенциальной связи с ней. Другими словами, деятельность по организации возмещения убытков имеет не самостоятельное, а обеспечивающее значение по отношению к деятельности по использованию



средств доказывания и расчета убытков. С другой стороны, организационная деятельность может существенно изменить эффективность работы по подготовке доказательств и расчету убытков. По этой причине работа по возмещению убытков должна начинаться не с момента подачи иска в судебные органы или с момента нарушения договора, а с организационного обеспечения деятельности по применению ответственности, и поскольку проблема доказывания является основной проблемой возмещения убытков, то, естественно, потерпевшая сторона должна в первую очередь решать задачу организации деятельности по сбору доказательств.

### **Выводы:**

1. Гражданско-правовая ответственность – один из видов юридической ответственности, свойственный такой отрасли права, как гражданское, поэтому гражданско-правовая ответственность обладает рядом черт, характерных для юридической ответственности, в целом как общеправовой категории, так и рядом специфических черт, дающих представление о ее особенностях в гражданском праве.

Для юридической ответственности характерны четыре основных признака:

а) юридическая ответственность есть лишь одна из форм государственного принуждения к соблюдению норм права;

б) она применяется к лицам, совершившим правонарушение;

в) она может быть применена к правонарушителю только уполномоченными на то государственными или общественными органами в пределах установленной для них законом компетенции;

г) она состоит в применении к правонарушителю предусмотренных законом санкций.

2. Совокупность общих условий, наличие которых необходимо для возложения ответственности на нарушителя гражданских прав и обязанностей и которые в различных сочетаниях встречаются при любом гражданском правонарушении, называют составом правонарушения.

Эти условия следующие:

1) противоправное нарушение лицом возложенных на него обязанностей и субъективных прав других лиц;

2) наличие вреда или убытков;

3) наличие причинной связи между противоправным поведением правонарушителя и наступившими вредоносными последствиями;

4) наличие вины правонарушителя.

Практически мыслимы два способа возмещения вреда:

1) в натуре (предоставление вещи такого же рода, ее ремонт и т.п.);

2) путем возмещения причиненных убытков (путем возмещения денежной стоимости вещи, выплаты утраченного заработка и т.д.).

3. Вина в гражданском праве по общему правилу – необходимая составляющая гражданского правонарушения, обуславливающая применение гражданско-правовой ответственности. Ответственность без вины составляет исключение и применяется только в прямо установленных законом случаях.

Традиционно понятие вины в отечественном гражданском праве совпадает с понятием вины в уголовном праве. Вина – психическое отношение лица к своему действию (противоправному поведению) и его результату (нарушению договора, причинению вреда, неосновательному обогащению), правовое содержание которого составляет желание или нежелание наступления противоправного результата, возможность или невозможность предвидения этого результата и его избежания. Формами вины считаются умысел и неосторожность, т.е. лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, отвечает при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

4. На сегодняшний день действуют принцип номинализма и принцип социальной справедливости (при высокой инфляции нужно учитывать и инфляционные процессы). Разумное сочетание этих принципов и является главной задачей в процессе доказывания убытков.

5. Общим определением убытков является следующее: убытки – это те отрицательные имущественные последствия, которые одно лицо понесло в результате неправомерного поведения другого лица. Таково законодательное определение убытков в виде реального ущерба (п. 2 ст. 14 ГК КР, п. 4 ст. 9 ГК РК), который в правоприменительной практике именуется как «прямые» убытки. В этих же п. 2 ст. 14 ГК КР и п. 4 ст. 9 ГК РК дается также определение неполученных доходов, которые есть такие «доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)».

6. Реальный ущерб включает в себя:

1) понесенные расходы, состоящие из расходов, которое лицо, чье право нарушено, фактически произвело к моменту обращения в суд, и будущих необходимых расходов, т.е. расходов, которые лицо должно будет понести для восстановления своего нарушенного права в будущем времени;

2) утрату или повреждение имущества.

7. Анализ судебной практики свидетельствует о двух тенденциях: во-первых, о том, что риски о взыскании упущенной выгоды удовлетворяются судами крайне редко; во-вторых, о том, что, несмотря на указанное обстоятельство, предприниматели не оставляют попыток получить компенсацию понесенных потерь. Под упущенной выгодой действующее законодательство Казахстана понимает неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Например, к ней относится прибыль, не полученная в результате уменьшения объема производства или реализации продукции, изменения ассортимента изготовленной продукции, снижения ее качества и т.п.

8. Существует пять основных отличительных черт неустойки от возмещения убытков:

1) в случае, когда нарушение не принесло кредитору убытков, неустойка, если она установлена договором или законом, служит

единственным стимулом для правомерного поведения должника; в пределах неустойки ответственность все же наступит;

2) убытки, если они есть, нужно еще доказать, а неустойка взыскивается за один факт нарушения обязательства;

3) убытки – величина неопределенная, они выявляются лишь после правонарушения; неустойка – величина фиксированная, заранее установленная, поэтому в ее подсчете трудности не возникают.

4) при длительных отношениях нарушения чаще всего сводятся не к полному отказу от исполнения договора, а к ненадлежащему исполнению (просрочки, дефекты качества и т.д.). В момент правонарушения убытки либо еще не наступают, либо не получают осязаемого выражения. Вопрос об их компенсации может быть поставлен лишь по истечении более или менее значительного времени. Поэтому кредитор уже в момент правонарушения должен располагать достаточно оперативным средством, чтобы побудить должника к исполнению обязательства, и достаточно маневренным, чтобы действовать на протяжении всего времени, пока длится правонарушение, а не только в момент, когда выявятся причиненные убытки. Таким средством и является неустойка, которая вместе с тем позволяет управомоченному получить и предварительное возмещение убытков, хотя их размер определится лишь впоследствии;

5) убытки – это объективный результат правонарушения, который не может быть дифференцирован в зависимости от ценности обязательства для сторон. Если стороны или государство заинтересованы в такой дифференциации, то они устанавливают неустойку (договорную или законную).

9. Считаю, что в Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Республики Казахстан от 21 июля 1994 года за №5 «О практике рассмотрения споров о взыскании убытков» нужно внести дополнения следующего содержания:

«13.1. Если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что должником вообще не было принято каких-либо мер по исполнению взятого на себя обязательства, то суд выносит решение о взыскании неустойки в размере, предусмотренном договором, заключенным между истцом и ответчиком, не применяя ст. 297 ГК РК».

10. Возмещение убытков – наиболее сложная и трудоемкая, по сравнению с взысканием неустойки и процентов, форма компенсации потерь кредитора. Связано это, прежде всего, с размером причиненных убытков, особенно это касается упущенной выгоды, а также с процессом доказывания. Исходя из этого, считаю возможным, дать участникам гражданского оборота следующие практические рекомендации, призванные облегчить компенсацию их потерь в форме возмещения убытков:

1) будет грамотным включение условий о методике и приемах расчета убытков в договор, заключаемый сторонами;

2) возможно закрепление в договоре убытков в твердой сумме; например, в случае недопоставки товара поставщик обязан уплатить штраф в

размере 20 % от стоимости непоставленного товара, а также независимо от этого возместить покупателю все причиненные убытки в полном размере.

11. Учитывая, что реализация норм о возмещении убытков осуществляется за счет отдельных актов деятельности, в настоящей диссертации проанализирована структура деятельности по возмещению убытков. В качестве главных структурных элементов данной деятельности выделены средства доказывания и расчета убытков, а также единичные действия, выполняемые в рамках всей деятельности по возмещению убытков. Для исследования средств доказывания и расчета убытков принципиальное значение имело, во-первых, раскрытие содержания таких основных условий применения ответственности в виде возмещения убытков, как факт нарушения договора, наличие причинной связи между нарушением договора и убытками, реальное существование убытков и их размер. Во-вторых, с учетом отсутствия в современной правовой практике образцов эффективной деятельности по возмещению убытков была разработана общая концепция методики возмещения убытков. Причем сама методика, по сути, выступала как проект будущей деятельности по применению данного вида ответственности. На основе концепции методики возмещения убытков была сконструирована методика расчета и доказывания убытков, фиксирующая средства расчета и доказывания и действия по применению этих средств.

#### **Список опубликованных работ:**

1. Темирбекова, А.К. Субъективное право и способы защиты [Текст] / А.К. Темирбекова // Научные труды «Адилет». - 2007. – №3–4(22 а). - С.113-117.
2. Темирбекова, А.К. Возмещение убытков как общая мера гражданско-правовой ответственности [Текст] / А.К. Темирбекова // Научные труды «Адилет». - 2007. – № 3–4(22 а).- С.117-121.
3. Темирбекова, А.К. Условия взыскания убытков [Текст] / А.К. Темирбекова // Известия вузов – 2010. – Вып. 7. - С.71-77.
4. Темирбекова, А.К. Убытки и неустойка [Текст] / А.К. Темирбекова // Наука и новые технологии. – 2010. – Вып. 6. - С. 81-84.
5. Темирбекова, А.К. Виды гражданско-правовой ответственности [Текст] / А.К. Темирбекова // Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. – 2011. – Вып. 14. - С.636-642.
6. Темирбекова, А.К. Понятие, функции и формы гражданско-правовой ответственности [Текст] / А.К. Темирбекова // Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. – 2011. – Вып. 14. – С. 642–650.
7. Темирбекова, А.К. Субъективное право и способы ее защиты [Текст] / А.К. Темирбекова // Вестник Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Алиева Э.А. – 2011. Вып.11. - С. 121-125.
8. Темирбекова, А.К. Реальный ущерб по законодательству Республики Казахстан [Текст] / А.К. Темирбекова // Вестник Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики – 2012. – Вып. 1. - С.112-117.

9. Темирбекова, А.К. Упущенная выгода как состав убытков по законодательству Республики Казахстан [Текст] / А.К. Темирбекова // Вестник Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики – 2012. – Вып. 1. – С. 117-122.

**Темирбекова Айман Каиргельдиевнанын 12.00.03 – жарандык укук;  
ишкердик укук; үй-бүлө укугу; эл аралык жеке укук адистиги боюнча  
юридикалык илимдердин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу  
үчүн жазылган «Казак Республикасынын мыйзамы боюнча жоопкерчилик  
түзүмүндөгү зыяндар» аттуу темадагы диссертациялык изилдөөсүнө берилген  
РЕЗЮМЕ**

**Түйүндүү сөздөр:** жарандык-укуктук жоопкерчилик, зыяндар, үстөк айып төлөм, колдон чыгарылган пайда, айкын зыян, зыяндарды өндүрүп алуу принциптери, жоопкерчиликтин негиздемеси.

**Диссертациялык изилдөөнүн объектисин** бир тараптын өзүнө алган милдеттемелерин талапка ылайыктуу жооп бербегенинин же аткарбоосунун себебинен келип чыккан зыяндар жагымсыз кесепеттер катары каралат.

Диссертациялык изилдөөнүн предмети болуп зыяндардын келип чыгышынын негиздемеси, зыяндардын тариздери жана курамы, өндүрүп алуунун түшүнүктөрү жана принциптери, зыяндарды жарандык-укуктук жоопкерчиликтин башка чаралары менен тең салмактоо, чыгаша ордун толтурууну жөнгө салуунун укуктук тариздери саналат.

**Диссертациялык изилдөөнүн максаты** болуп Казак Республикасынын мыйзам чыгаруудагы жоопкерчилик түзүмүндөгү зыяндардын ордун аныктоодо, ошондой эле, Казак Республикасынын мыйзамын өркүндөтүүгө иштелип чыккан сунуштар компанияларда, өндүрүштөрдө чыгаша ордун толтурууну аныктоо облусундагы жалпы ыкмаларды жана принциптерди иштеп чыгууда турат.

Изилдөөнүн максатына жетиш үчүн төмөнкү маселелерди чечүү зарыл: зыяндардын үстөк айып төлөм менен болгон айырмасын жана окшоштугун искөө; зыяндардын бөлөк бирөөнүн акча каражаттарын мыйзамсыз колдонуусунан алынган проценттери менен болгон айырмасын жана окшоштугун искөө; зыяндарды эсептөөдөгү жана өндүрүүдөгү, ошондой эле зыяндарды далилдөө жана эсептөө ыкмасына карата сунуштарды иштеп чыгуу; зыяндарды өндүрүп алуудагы комплексттик иш жүргүзүүдөгү юристтердин катышуусун жана ролун аныктоону негиздөө болуп саналат.

**Диссертациялык изилдөөнүн ыкмалары:** жалпы илимий (тарыхый-диалектикалык, талдоо жана синтез) жана жеке илимий таануунун (формалдуу-логикалык, тутумдук, салыштырма-укуктук) усулдары колдонулган.

**Алынган жыйынтыктардын илимий жаңылыгы.** Бул теманын үстүндө көп авторлор иштеп, тигил же бул аспектерин изилдегенине карабастан, көпчүлүк теоретикалык суроолор аягына чейин чечиле элеги менен иш айырмаланат.

**Иш жүзүндө колдонулушу:** иштен алынган тыянактар жана сунуштар Казак жана Кыргыз Республикаларынын жарандык-процессуалдык мыйзам чыгаруусун өркүндөтүүдө практикалык баалуулукка ээ болуу менен, укук колдонуу ишинде, ошондой эле «Жарандык укук», юридикалык жана экономикалык адистигиндеги студенттерге арналган атайын курстарда, окуу-көрсөтмө куралдарын иштеп чыгууда колдонууга мүмкүн болот.

## РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Темирбековой Айман Каиргельдиевны на тему «Убытки в структуре ответственности по законодательству Республики Казахстан» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Ключевые слова:** гражданско-правовая ответственность, убытки, неустойка, упущенная выгода, реальный ущерб, принципы взыскания убытков, основания ответственности.

**Объектом диссертационного исследования** являются убытки как неблагоприятные последствия, наступившие по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения одной из сторон взятых на себя обязательств. Предметом диссертационного исследования являются основания возникновения убытков, состав и формы убытков, понятия и принципы взыскания, соотношение убытков с другими мерами гражданско-правовой ответственности, правовые формы регулирования возмещения убытков.

**Целью диссертационного исследования** является определение места убытков в структуре ответственности в законодательстве Республики Казахстан, а также выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства РК в области возмещения убытков и разработка общей методики и принципов по установлению убытков на предприятиях, компаниях и т.д. Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить следующие задачи: выявить сходство и отличия убытков от неустойки; выявить сходство и отличия убытков от процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами; разработать рекомендации по расчету и взысканию убытков, а также по методике расчета и доказывания убытков; обосновать участие и определить роль юристов в комплексной деятельности по возмещению убытков.

**Методами диссертационного исследования** являются общенаучные (историко-диалектический, анализа и синтеза) и частно-научные приемы познания (формально-логический, системный, сравнительно-правовой).

**Научная новизна диссертации.** Несмотря на то, что исследованием тех или иных аспектов по данной теме занимались многие авторы, тем не менее, остались не решенными многие теоретические вопросы.

**Степень использования материалов диссертационной работы:** заключается в том, что выводы и предложения, сделанные в диссертационном исследовании, представляют практический интерес для совершенствования гражданского процессуального законодательства Республики Казахстан и Кыргызской Республики, правоприменительной деятельности.

**Область применения:** работа может быть использована в процессе преподавания «Гражданского права» или специальных курсов для студентов юридических и экономических специальностей, подготовки учебников и учебно-методических пособий.

## SUMMARY

**To dissertation study of Temirbekova Ayman Kairgeldievna devoted to the subject “Damage in the structure of liability under the legislation of the Republic of Kazakhstan” for the degree of candidate of legal sciences, discipline: 12.00.03 - civil law, business law, family law, private international law.**

**Keywords:** civil liability, damage, forfeit, loss of profit, actual damage, the principles of recovery of damage, cause of liability.

**The object of the dissertation study** is damage in a way of adverse consequences to have been occurred as a result of nonperformance or improper performance by one of the parties of the duties committed. The subject of the dissertation study is the cause of damage, the composition and form of damage, concepts and principles of recovery, the ratio of damage to other means of civil liability and legal forms of regulation of damage recovery.

**The dissertation study is aimed** to define position of damage in the structure of liability in the legislation of the Republic of Kazakhstan, as well as to develop recommendations to improve the legislation of RK in respect of damage recovery and to develop a unified methodology and principles for the identification of damage in operational entities, companies, etc. To achieve the objective of the study the following **tasks** should be addressed: to identify similarities and differences between damage and a forfeit; to identify similarities and differences between damage due to interest charged for the illegal use of money owned by someone else; to develop recommendations for the calculation and recovery of damage, as well as for the method of calculation and of proof of damage; to justify participation and define the role of lawyers in damage recovery related comprehensive activity.

**In the dissertation study methods** of general science (historical-dialectical, methods of analysis and synthesis) are employed as well as partial scientific techniques of cognition (formal-logical, systematic, comparative legal).

**The scientific novelty of the dissertation.** Though many authors were preoccupied with the study of various aspects of the subject matter, many theoretical issues still need to be resolved.

**The extent of how the dissertation materials are used and its scope:** is that the conclusions and suggestions made in the dissertation study are of practical value in terms of improvement of civil procedural legislation of the Republic of Kazakhstan and the Kyrgyz Republic; as well for enhancement of law enforcement activity and might also be useful for teaching of "Civil law" or special courses for students of law and economic disciplines, for preparation of textbooks and training manuals.