

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени Жусупа Баласагына**

**Диссертационный совет К. 12.09.386**

*На правах рукописи*  
**УДК 340.141**

**Сооронкулова Клара Сыргакбековна**

**ОБЫЧНОЕ ПРАВО  
И СОВРЕМЕННАЯ ПРАВОВАЯ СИСТЕМА  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Специальность: 12.00.01. - Теория и история права и государства;  
история правовых учений**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Бишкек 2009**

Работа выполнена в отделе права Института философии и политико-правовых исследований Национальной Академии наук Кыргызской Республики

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор  
**Мукамбаева Галина Алексеевна**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**Ибраева Алуа Саламатовна**

кандидат юридических наук, доцент  
**Чикеева Зура Чимырбаевна**

Ведущая организация: кафедра государственно-правовых дисциплин  
Академии Министерства внутренних дел  
Кыргызской Республики имени генерал-майора  
милиции Э.Алиева

Защита состоится «21» ноября 2009 года в «10.00» часов на заседании диссертационного совета К.12.09.386 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук в Кыргызском Национальном Университете имени Жусупа Баласагына по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394, корпус № 8, Юридический институт, ауд. № 400.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского Национального Университета им. Ж. Баласагына, по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394, корпус № 8.

Автореферат разослан «   » \_\_\_\_\_ 2009 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Ганиева Т.И.

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования** обусловлена обстоятельствами следующего характера:

- Для решения задач укрепления и развития Национально-государственной идеологии, в 2009 году в Кыргызской Республике дан старт национальным проектам «Кочевая цивилизация и культура» и «Наследие кыргызов и будущее», целью которых является активизация и концентрация исследований культурного наследия кыргызов, в том числе и обычного права, в котором отразились «вечные» (базовые) социальные ценности и идеалы нашего народа.

- Особую актуальность приобретает разработка теоретических основ обычного права кыргызов в свете современной теории обычного права. Проблемы понятия, сущности, содержания и развития обычного права кыргызов до настоящего момента не получили надлежащей разработки в юридической науке КР и в этом кыргызстанские правоведы значительно отстают от казахстанских и российских коллег, которыми опубликованы ряд монографических и учебных изданий.

- В современной правовой системе Кыргызской Республики, обычаи как источники права не нашли должного отражения ни в законодательной, ни в правоприменительной практике. В связи с этим возникает объективная необходимость принципиально новой оценки роли обычного права в современной правовой системе Кыргызской Республики, государство должно не только поддерживать прогрессивные обычаи, но и сохранять и развивать их, прежде всего путем официального закрепления, придавая им правовую форму.

- Ретроспективное исследование обычного права кыргызов создает возможность проследить эволюцию правовой системы Кыргызской Республики. В истории права Кыргызстана достаточно много «белых пятен» - отсутствует его развернутая периодизация, слабо изучены досоветские этапы, недостаточно проанализированы причины и факторы изменений, происходивших в обычно-правовой системе.

- Актуальность темы исследования обусловлена также тем обстоятельством, что обычное право кыргызов это не только правовое явление, как духовное наследие, социально-культурный феномен оно является объектом внимания со стороны других наук. Необходимо ввести в научный оборот юридической науки и теоретически обобщить весь материал, который был собран историками, этнологами, философами, филологами и др.

- Особую актуальность тема исследования приобретает в связи с отсутствием современного комплексного учебника по «Истории государства и права КР», что значительно затрудняет процесс усвоения знаний студентами по данной дисциплине.

Таким образом, сегодня имеются все основания утверждать, что одной из важнейших задач стоящих перед отечественной юридической наукой является новое научно-теоретическое переосмысление проблем обычного права.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Среди трудов ученых-юристов Кыргызстана большое значение в исследовании обычного права кыргызов имеют труды Кожоналиева С.К., профессора Мукамбаевой Г.А., профессора Нурбекова К.Н. Различные аспекты и институты обычного права кыргызов получили отражение в работах Альчиева К.А., Ахметова А.А., Сатыбекова С.С., Сооданбекова С.С., Токтобаева Б.Т., Шамилова М.Ш., Уметова К.А. и др.

Особо следует отметить исследования в области обычного права и правовой системы казахских ученых Алимжана К., Альмухамбетова Ж.Н., Аюповой З.К., Валиханова Ч., Жумаганбетова Т.С., Зиманова С.З., Культелеева Т.М., Сакена Озбек улы, Сапаргалиева Г.С., Сартаева С., Фукса С.Л. и др., хакасского историка и этнографа Бутанаева В.Я.

Признавая очевидный вклад ученых в исследовании данной проблемы, тем не менее, следует отметить, что многие вопросы обычного права кыргызов требуют дальнейшего осмысления. Именно этим обусловлен выбор темы диссертационного исследования.

**Объектом и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, определяющие содержание, особенности и функционирование обычного права кыргызов. В рамках данного объекта выявлен предмет исследования, в качестве которого рассматриваются правовые учения об обычном праве, закономерности исторического развития обычно-правовой системы кыргызского народа, нормы и институты обычного права кыргызов, правовые обычаи в современной правовой системе Кыргызской Республики.

**Цель научного исследования** состоит в теоретическом осмыслении и выявлении природы, исторической и социально-правовой сущности обычного права кыргызов, его места в современной правовой системе. Достижение этой цели опирается на решение следующих **задач**:

1. Изучить и обобщить основные положения правовых теорий по проблеме обычного права.
2. Дать авторскую интерпретацию понятия «обычное право» и «правовой обычай» с учетом существующих в истории правовых учений и наработанных современными учеными теоретических концепций и методологических подходов.
3. Проследить генезис обычного права, определить его исторические периоды связанные с развитием государственности кыргызов, раскрыть характер трансформации его норм и механизм их адаптации в меняющейся социальной среде.
4. Определить роль и место обычного права в правовой системе Кыргызской Республики, его восприятие действующим законодательством, характер и причины внешнего проявления обычного права в современном обществе в зависимости от социальных стандартов правового регулирования.
5. Рассмотреть в порядке постановки проблемы вопросы интеграции норм обычного права в современную правовую систему Кыргызской Республики.

6. Изучить в порядке ретроспективного анализа нормы и институты обычного права кыргызов, раскрыть особенности их содержания и социального назначения в разные периоды кыргызской государственности.

**Методологическая основа исследования.** При проведении исследования применялись классические общенаучные методы, в ходе работы использовались также методы компаративистского, общесоциологического, историко-культурологического анализа. Отдельной задачей было использование сравнительно новых для юридической теории методологических ресурсов, заложенных в герменевтическом и феноменологическом анализе. Особое значение имело соблюдение методологического принципа правового плюрализма.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что впервые в юридической науке Кыргызстана проведено комплексное правовое и историко-теоретическое исследование обычного права кыргызов с использованием современных методологических подходов.

В диссертационном исследовании:

1. Изучены и обобщены положения правовых учений различных эпох в вопросах генезиса и характеристики обычного права.
2. В результате осмысления обычного права с позиций правового плюрализма, то есть в единстве всех аспектов современного правопонимания (нормативного, исторического, социального, морально-психологического), сформулирована авторская интерпретация понятия обычного права и правового обычая, дана классификация их свойствообразующих признаков.
3. Впервые периодизированы исторические этапы развития обычного права кыргызов, выявлены присущие им закономерности и характерные черты, обусловленные развитием кыргызской государственности.
4. Впервые проанализировано положение обычного права в советский период государственности кыргызов, исследованы факторы его жизнеспособности как особого феномена правовой жизни кыргызов.
5. Рассмотрены некоторые аспекты восприятия норм обычного права современным законодательством КР, раскрыта сущность обычного права как нормативно-регулятивной системы, независимой от воли государства.
6. В ретроспективном плане изучены социально значимые нормы обычного права, такие как дарообмен, родственная взаимопомощь, с позиций современных подходов проанализированы институты калыма, многоженства, формы брака и их социальная обусловленность.
7. Выявлена ценностная роль обычаев как критериев мотивации поведения людей с точки зрения национального патриотизма и этнической самоидентификации.

Диссертант выносит на защиту **следующие основные положения:**

1. Проанализированы правовые учения Конфуция, римских юристов, которые впервые на теоретическом уровне сформировали проблемы обычного права. В дальнейшем обычное право было интерпретировано в учениях исторической и социологической школы права. Аргументирована мысль, что их достижения в

полной мере должны использоваться в современных исследованиях обычного права (особенно народов кочевой цивилизации).

2. Исследованы интерпретации обычного права в дореволюционной российской, советской и современной юридической науке. Обосновывается идея о необходимости преодоления узко нормативного, классового или этатистского подхода. Современные исследования в теории обычного права должны быть основаны на принципе правового плюрализма и требуют комплексного подхода, основанного интегрирующей юриспруденцией.

3. Дано авторское определение правового обычая как общеобязательной, юстициабельной социальной нормы, имеющей предоставительно-обязывающий характер и обусловленной особенностями исторического этапа развития данного общества.

4. Дано авторское определение обычного права как сформировавшейся в процессе исторического развития этноса, основанной на его ценностно-мировоззренческом и социально значимом опыте, передаваемой из поколения в поколение, закреплённой в сознании этноса и в силу общего убеждения обязательно соблюдаемой системы правовых обычаев.

5. Разработана периодизация исторических этапов генезиса обычного права кыргызов. Исследовано, что эволюционные изменения в нормах и институтах обычного права кыргызов происходили под влиянием исторических событий, политических, экономических и идеологических факторов.

6. Обосновывается мысль, что, несмотря на значительное сужение своих функций в современную эпоху, обычное право кыргызов есть «живое право», оно сохраняет и сегодня достаточно мощный потенциал, проявляющий себя часто, а иногда и в противовес нормативно-правовым актам государства. Эффективное эволюционирование правовой системы Кыргызстана должно происходить не только через признание, но и через реальное отражение обычного права в законодательстве и в правоприменении, через внедрение в свое политическое и правовое пространство исторически сложившихся национальных идей и традиций.

7. Выявлены особенности и отличительные черты института собственности кыргызов, которые определялись, прежде всего, сложившимся на протяжении веков традиционным кочевым образом жизни. Основой экономического строя кыргызов в досоветский период являлись общинно-родовая собственность на землю и частно-семейная собственность на скот.

8. Установлено, что среди норм обычного права, регулирующих имущественные отношения кыргызов, значительную роль играли дарообмен и родственная взаимопомощь, сохраняющие свое социальное значение и в современный период.

9. Показаны отличительные черты норм семейного и наследственного права кыргызов, сформировавшихся в глубине веков и отражавших специфику патриархально-родовых отношений.

**Теоретическая значимость работы.** Выводы, сформулированные в ходе исследования, могут быть использованы в дальнейших научных разработках по теории обычного права.

Материалы диссертации могут оказаться полезными при чтении курсов по истории государства и права КР, теории государства и права, а также при разработке спецкурсов по проблемам обычного права кочевых народов.

**Практическая значимость работы.** Практическая значимость диссертационного исследования не исключает возможности применения ее результатов в законодательной и правоприменительной практике.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации нашли свое отражение в публикациях автора общим объемом 1,8 печатных листа, а также в выступлениях автора на научно-практических конференциях.

Материалы исследования используются автором при чтении лекций и проведении практических занятий по курсу «Теория государства и права», «История государства и права КР», «Правовая социология», спецкурсам «Право кочевых цивилизаций», «Мусульманское право», «Манас и право».

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, 3-х глав, 9 параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

### **Основное содержание работы**

Во **Введении** обоснована актуальность темы, показана степень ее разработанности и круг использованных источников, определены цели и задачи исследования, раскрыта его методология и научная новизна, сформулированы основные положения и выводы, выносимые на защиту, охарактеризованы теоретическое и практическое значение работы и ее апробация.

Первая глава **«Обычное право: многообразие правовых интерпретаций»** состоит из трех разделов.

Первый раздел **«Теоретическое осмысление сущности и роли обычая и обычного права в истории правовых учений»** посвящен анализу широкого спектра теоретических взглядов на сущность обычного права, сложившихся в истории правовых учений.

Роль и место обычая в жизни общества впервые глубоко было осмыслено в учениях Древнего Востока и римскими юристами. При этом китайские мыслители, прежде всего конфуцианцы, еще задолго до римской юриспруденции актуализировали проблему баланса позитивного права и социальных норм, предпочитая в качестве более эффективных регуляторов последних, так как их авторитет освящен традицией и опытом жизни предков. Несмотря на активное развитие законодательства, регулятивная сила обычного права была признана и римской юриспруденцией. Согласно учению римских юристов обычай может быть правовым при наличии двух конституирующих элементов — внешнего (длительное и многократное применение) и внутреннего (убеждения в необходимости соблюдения обычая).

Историческая и социологическая школа права стали влиятельными направлениями в европейской юриспруденции. Основателей и последователей исторической школы права можно смело назвать настоящими теоретиками обычая. Идеи исторической школы о национальном характере права, что обычное право есть самостоятельная форма права, олицетворяющая собой дух народа, имеют большое значение для понимания роли и сущности обычного права кыргызов. Социологическая школа права подвергала серьезной критике этатистский подход к праву, не связывая право как произвольное волеизъявление суверена, она доказывала его социальную сущность. С позиций социологического подхода обычай это и есть «живое право», оно опосредовано социальными явлениями, возникает непосредственно в обществе в процессе взаимодействия субъектов социальных отношений. По-настоящему «жизнь» обычного права началась с возникновения и дальнейшего развития таких отраслей социологической юриспруденции как юридическая этнология и юридическая антропология. В исследованиях обычного права кыргызов достижения этих школ являются важной теоретической и методологической базой, позволяющей выявить природу и историческую сущность обычного права кыргызов, универсальные механизмы его действия.

Второй раздел **«Обычное право с позиций дореволюционной российской, советской и современной юридической науки»**. Здесь рассматриваются основные положения в вопросах теоретического осмысления обычного права в научных трудах российских ученых XIX века. В этот период одной из важных задач являлось создание единых государственно-правовых начал функционирования всей Российской империи, то есть исследованию обычного права придавалось государственное значение. В результате активной научной деятельности исследователей и анализа фактического материала, в научном обороте появилось понятие «обычное право» и были сформулированы основные теоретические выводы.

В советской науке в 60-70-е гг. сложилась тенденция этно-юридических исследований правовых систем развивающихся стран Азии и Африки. Основное внимание было акцентировано на истории происхождения и генезисе обычного права, его специфических признаках, соотношении обычаев, традиций и права в рамках той или иной национальной правовой системы. Вместе с тем, методологические марксистские принципы не позволяли этим авторам выйти за рамки существующей идеологии. По существу основополагающим тезисом исследования обычного права являлось утверждение, что оно представляет собой совокупность санкционированных государством обычаев и присуще ранним стадиям классового общества. Исследователи обычного права непременно должны были раскрывать и доказывать его классовую сущность. «Киргизский адат, как и адаты других народов, есть совокупность юридических обычаев, выражающих волю господствующего класса, санкционированных ими и обеспечиваемых в принудительном порядке, в целях охраны общественных отношений и порядков, выгодных и удобных господствующему классу» - вынужден был

констатировать профессор Нурбеков К.Н.<sup>1</sup> Отождествление права с государственным законодательством привело советскую юриспруденцию к признанию государства единственным источником права, а научные исследования в области обычного права – либо к выявлению его классовой сущности, либо формальному анализу их письменных источников.

В современных исследованиях обычного права существуют два основных направления:

1) Первое направление в этой области теоретических исследований представляют собой продолжение сложившихся в советское время узловых дефиниций обычного права. В этом аспекте превалирует мнение о том, что для непосредственного действия в качестве правового, обычай должен получить значение государственно-признанного источника права - быть санкционированным государством. Очевидно, что такой подход страдает выраженной ущербностью и препятствует раскрытию сущности, значения и роли обычного права кыргызов как в ретроспективном плане, так и в современной правовой системе.

2) Принципиально важным в исследовании обычного права являются теоретические разработки тех ученых-правоведов, которые впервые в постсоветской науке рассматривают обычное право как органическую часть правовой системы, функционирующего независимо от признания или непризнания государственной властью. Благодаря их усилиям, можно уверенно констатировать о формирующемся новом разделе в теоретическом правоведении - теории обычного права. Новые методологические подходы позволяют концептуально изменить отношение к обычному праву кыргызов. Исследование обычного права кыргызов с позиций интегрирующей юриспруденции (в единстве его политического, морального, социального и исторического аспектов), включающей в себя весь арсенал достижений теории права, позволяет исследователю объективно отразить всю полноту их правовой жизни.

В третьем разделе **«Понятие обычного права кыргызов в контексте современных подходов»** с позиций новых тенденций в правопонимании выявляются признаки правовых обычаев и предлагаются авторские определения правового обычая и обычного права.

К признакам правовых обычаев относятся:

1. **Общеобязательность или признак долженствования.** Правовой обычай предписывает обязательный для индивидов образ действий. «При образовании обычного права действуют совместно его внутренний и внешний моменты: убеждение в юридической природе нормы и осуществление этого убеждения в ряде постоянно повторяющихся действий».<sup>2</sup> Наличие внутреннего и внешнего моментов являются главными и равноценными факторами обязательности правовых обычаев.

---

<sup>1</sup> Нурбеков К. История государства и права Киргизской ССР. – Бишкек: 1999.- С.61

<sup>2</sup> Регельсбергер Ф. Общее учение о праве \ Под.ред.: Ю.С. Гамбарова. Пер. И.А. Базанова. – М.:1897. - С.67.

**2. Нормативность.** Нормативное в правовом обычае есть предписанное субъекту должное поведение, т.е. правовой обычай – это норма, устанавливающая границы дозволенного. Нормативность правового обычая исходит из общего понятия нормы. В рассматриваемом нами контексте возьмем за основание вывод Неновски Н.: «Должное предполагает и даже вбирает в себя норму или, более обще, нормативное. Норма есть способ выражения должного, его форма. Посредством норм должное становится реальностью. Или, иначе говоря, норма есть реальность должного».<sup>1</sup>

**3. Критерий принуждения.** По поводу критерия принуждения в научной литературе существует определенная дискуссия. В этатистской теории обычая не может считаться правовым, если не обеспечен принудительной силой государства. Социологическая концепция предполагает существование в любом социальном организме форм социального контроля, как системы мер принуждения, обеспечивающих соблюдение норм. «Общество, создавая нормы, создает также и принуждение на случай отклоняющегося поведения» - писал Ж.Карбонье.<sup>2</sup> Нормы обычного права кыргызов обеспечивались принудительной силой общественного воздействия, выразившейся в моральном осуждении, порицании, проклятии, и по своей силе такое социальное принуждение было гораздо эффективнее, чем государственное. При этом важно отметить, что сущность принудительной силы обычного права кыргызов, заключалась не в ее карательном характере, а в достижении мира, согласия, равновесия.

**4. Предоставительно - обязывающий признак.** Норма обычного права как впрочем, и любая социальная норма, не может существовать в отрыве от общественных отношений. Любое общественное отношение выражается в форме взаимодействия, взаимозависимости, взаимосвязи возникающей между субъектами и суть его обусловлена в наличии взаимообусловленных прав и обязанностей. В этом аспекте мы полностью разделяем взгляды российского ученого А.В. Полякова, считающего, что признаки коррелятивной связи правомочия и правовой обязанности, носят общий характер и любая имеющая их норма будет являться правовой, независимо от формы и способа ее объективации, - будь это норма общественной мифологии, договора, обычая, прецедента или писаная норма закона.<sup>3</sup> Например, у кыргызов проявление этого признака можно наблюдать в правовых обычаях родственной взаимопомощи и дарообмена.

**5. Юстициабельность.**<sup>4</sup> Обычай, в случае их нарушения или возникновения социального конфликта, предоставляющая субъекту возможность обращения к третьим лицам, уполномоченным найти выход из сложившегося положения и принять соответствующее справедливое решение,

---

<sup>1</sup> Неновски Н. Право и ценности.- М.:1987.- С.106

<sup>2</sup> Карбонье Ж. Юридическая социология. – М.:1986. - С.165

<sup>3</sup> Поляков А.В. Общая теория права: Феноменолого-коммуникативный подход. Курс лекций. 2-е изд., доп.- СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.- С.684

<sup>4</sup> Термин, введенный в научный оборот американским социологом Г.Канторовичем.

являются правовыми. «Как только отношения между двумя лицами становятся объектом рассмотрения со стороны третьего лица, которое решит спорные вопросы, это означает, что данное отношение из области нравов перешло в несколько неопределенное царство права».<sup>1</sup> Признак юстициабельности присутствует именно в том моменте, что правовой обычай по своей функциональной предназначенности направлен на поддержание и восстановление, понимаемого в том или ином смысле, принципа справедливости. У кыргызов большинство спорных ситуаций разрешались при посредничестве третьих лиц, решению которых стороны подчинялись в обязательном порядке.

Таким образом, **правовой обычай - это общеобязательная, юстициабельная социальная норма (типизированное правило поведения), имеющая предоставительно-обязывающий характер, действия которого обусловлены конкретным нравственным, национально-культурным, социально-экономическим и историческим развитием данного общества и в своей совокупности образующая обычное право.**

Обычное право этнично — нет обычного права без его носителя, определенного этноса. Обычное право, сохраняло преемственность традиционного образа жизни: поддерживало и передавало из поколения в поколение не только образцы поведения, но и накопленный веками опыт в организации общественной и хозяйственной жизни, культуру межличностных отношений и отношения к природе. В этом заключается его социальная сущность.

Таким образом, **обычное право это - сформировавшаяся в процессе исторического развития этноса, основанная на его ценностно-мировоззренческом и социально значимом опыте, передаваемая из поколения в поколение, закреплённая в его сознании и в силу общего убеждения обязательно соблюдаемая система правовых обычаев.**

Вторая глава «Генезис обычного права кыргызов и его место в правовой системе Кыргызской Республики» состоит из трех разделов.

В первом разделе «Исторические этапы развития обычного права кыргызов» анализируются исторические этапы развития обычного права кыргызов, начало которых уходит своими корнями в далекую древнетюркскую эпоху, с которой и должна начинаться его периодизация. Для установления качественно своеобразных этапов процесса правогенеза, необходимо предложить его более развернутую периодизацию. Нами предпринята попытка периодизировать историю обычного права кыргызов на следующие основные этапы:

- 1. Обычное право кыргызов древнего периода (II тыс. до.н.э. – VI в. н.э.)**
- 2. Обычное право кыргызов в эпоху раннего средневековья (VI – XVI вв.)**
- 3. Обычное право кыргызов и ислам (XVI-XIX вв.)**

---

<sup>1</sup> Карбонье Ж. Юридическая социология: Пер с фр./ пер. и вступ. ст. В.А.Туманова. - М.: Прогресс, 1986.- С.171

#### 4. Обычное право кыргызов в правовой системе Российской империи (XIX-XX вв.)

#### 5. Обычное право в советской правовой системе (1917-1991)

#### 6. Обычное право в современной правовой системе КР

**1 этап.** По археологическим памятникам истоки этнической истории кыргызов можно начинать со II тыс. до н.э. Несомненно, что и в древнем обществе существовали нормы, которые регулировали поведение людей и их отношение друг к другу. Большую роль в формировании обычного права сыграли самые ранние социальные нормы – табу. Дальнейшая институционализация обычаев и обычного права в древний период происходила в процессе перехода от коллективной охоты к скотоводству, что и предопределило создание патриархально-родового уклада и особенности нормативно-регулятивной системы. Как свидетельствуют источники, именно в этот период сложились такие правовые обычаи как левират и сорорат, замена кровной мести композицией, запреты на внутритроколенные браки, порядок и процедура избрания вождей, формы частной собственности на скот и общей собственности на землю и т.д..

**2 этап.** Господство обычного права наступило в период раннего средневековья, с формированием государства кыргызов на Енисее. Кыргызам, также как и тюркютам, в этот же период создавшим свой каганат, «использование норм только обычного права становится недостаточным в виде несоответствия старых традиционных норм реальностям изменяющейся внешней и внутренней ситуации общества». <sup>1</sup> Так формируется государственное право – *торе*, разграничиваемое от обычного права - *йосун*. <sup>2</sup> Нормы *торе* у тюрков касались, прежде всего, вопросов власти, управления, статуса монарха, а также регулировали систему административного деления на правое и левое крыло, распределение доходов и трофеев. И этим оно в известной степени противопоставлялось народным обычаям «йосун», которыми регулировалась частная жизнь представителей племен. <sup>3</sup>

В период монгольского владычества нормы публичного *торе* превращаются в строго установленные принципы управления государством. Законы монгольского государства имели непосредственное отношение и к енисейским кыргызам, которые в 1207 году вошли в состав империи Чингисхана. Естественно, что вплоть до XVI века публичные отношения подвластных монголам кыргызских родов и племен регулировались нормами государственного права. В то же время, сохраняли свое действие и нормы обычного права, то есть обычное право кыргызских племен наряду с обычным правом других тюрко-монгольских народов, было составной частью правовой системы государства Чингизидов.

---

<sup>1</sup> Жумаганбетов Т.С. Проблемы формирования и развития древнетюркской системы государственности и права. VI-XII в.в.: Автореф. дисс. ...д-ра юрид. наук: 12.00.01- Алматы: 2004. - С.38

<sup>2</sup> Слово *йосун* в современном кыргызском языке звучит как *жосун*- правило, порядок.

<sup>3</sup> Почекаев Р.Ю. Эволюция *торе* в системе монгольского средневекового права.// Монгольская империя и кочевой мир. -Улан-Удэ: Изд-во БНЦ СО РАН, 2004.- С. 532

**3 этап.** Исторические события, последовавшие вслед за разделом монгольской империи между потомками Чингис-хана и их борьба за власть сыграли большую роль в судьбах кочевых народов. На территории Тянь-Шаня в конце XV- начале XVI в. сложилось новое объединение родов как собственно кыргызского, так и тюркского и монгольского происхождения, которое стало называться общим этнонимом «кыргыз». «Несомненно, что в образовании современных киргизов Тянь-Шаня основное ядро составили племена енисейских кыргызов»- отмечено известным ученым Бернштамом.<sup>1</sup> С этих позиций базовыми элементами обычного права кыргызов следует считать элементы кыргызско-енисейского обычного права. Сохраняя эту преемственность, обычное право обогащалось и другими нормами под влиянием межэтнических контактов, ассимиляций, культур и религий, в частности ислама.

Точная дата принятия кыргызами мусульманской веры исследователями не установлена. Известно, что с конца XVI- начала XVII веков под влиянием политических событий, ислам стал распространяться среди широких кыргызских масс, но осваивался ими поверхностно. Такое же ограниченное влияние нормы шариата оказали и на обычное право. Соблюдая некоторые формальности шариата, кыргызы продолжали сохранять обычно-правовое содержание большинства своих норм. Многочисленные запреты шариата противоречили свободолобивому духу кочевника и не соответствовали его образу жизни. Нормы шариата не могли полностью заменить устоявшиеся веками нормы обычного права, хотя и оказали на него некоторое воздействие, особенно в период Кокандского ханства в XIX веке. С распространением ислама в кыргызский язык прочно вошел термин арабского происхождения *адат*- обычай, как основная форма выражения и соблюдения традиционного права.

К рассматриваемому нами периоду генезиса обычного права кыргызов с полной уверенностью можно отнести уникальный в своем роде общетюркский памятник правовой культуры и обычного права - казахский «Жети Жаргы» (Семь установлений), относящийся к концу XVII или к началу XVIII века. Как свидетельствует Ч. Валиханов, Тауке и Тиес (Тиеш-бий) сын известного батыра Кокума из кыргызского рода *багыш*, возглавили объединенный кыргызско-казахский народ: «Тауке-Тиеса признают вместе как воплощение единства»<sup>2</sup>. Свод норм «Жети Жаргы» был составлен известными биями и знатоками обычного права, среди которых был кыргызский Каким-бий.<sup>3</sup> «Жети Жаргы» были общим законом для всей конфедерации. Особую близость двух народов подчеркивал величайший знаток истории и генеалогии тюркских родов Шакарим Кудайберды-уулу: «И хотя мы позже стали называться казахами, на

---

<sup>1</sup> Бернштам А.Н. К вопросу о происхождении киргизского народа. Воронежский тюркологический сборник.// Под ред. Кирчанова М.В. Вып.6 – Воронеж: 2007.- <http://ejournals.pp.net.ua/>

<sup>2</sup> Валиханов Ч. Собр соч. в 5 т. Т.2. - Алма-Ата: 1964.- С. 77

<sup>3</sup> См. Озбекулы С. Право кочевой цивилизации казахов. – Алматы: Издательство «Мектеп», 2002.-С. 89

самом деле мы также родом из кыргызов».<sup>1</sup> В Жети Жаргы помимо древних правовых обычаев, появились и новые нормы, как отражение произошедших в общественной жизни перемен, например, предусматривающие ответственность за преступления против ислама: «Богохульника, избличенного семью свидетелями, должно убивать камнями».<sup>2</sup> Казахское право “Жаргы” продолжало сохранять регулятивную жизнеспособность до XIX века, отчасти и до начала XX века.

**4 этап.** Исламизация обычного права кыргызов наиболее активно осуществлялась в период Кокандского господства в XIX веке. Особенно активно внедрялась мусульманская система административного управления и налоговая система шариата, стали внедряться некоторые нормы имущественного права шариата, регулирующие куплю-продажу, заем, наем. В целом, политика Кокандского ханства в области права сводилась к ликвидации обычного права и к полному внедрению норм шариата. Особенно наглядно это прослеживается с формированием на юге Кыргызстана шариатского судопроизводства. Однако, по причине активного сопротивления кыргызов и энергичного вмешательства верхушки отдельных кыргызских родов в политику Коканда, установивших для себя особую юрисдикцию и руководствовавшихся племенными обычаями при решении государственных дел, более чем 60-летнее господство Кокандского ханства не оказало существенного влияния на самобытную культуру кыргызского народа.

Во второй половине XIX века (с 1855 по 1876 гг.) под влиянием различных политических процессов кыргызские племена постепенно стали переходить под власть Российской империи. В 60-е годы XIX века усиление колониальной политики выразилось в проведении административно-территориальных, поземельных и судебных реформ. Судебная реформа преследовала цель подрыва авторитета традиционных бийских судов. Несмотря на установление строгой судебной подведомственности, кыргызы по всем категориям дел продолжали обращаться в бийские суды, а те негласно принимали решения в соответствии с древними обычаями. И в этот период кыргызское обычное право продемонстрировало свою удивительную живучесть. Вместе с тем, перемены в кочевой экономике, тесные контакты с русскими переселенцами и другими оседлыми народами, активное проникновение товарно-денежных отношений, не могли не повлиять на нормы обычного права. Многие изменения, благодаря внедрению русской администрацией письменной формы судопроизводства, были зафиксированы в решениях съездов биев - «Эреже».

Эволюция обычного права кыргызов в своих истоках уходит в глубину веков. Под воздействием внешних факторов обычное право кыргызов на различных этапах своего развития подвергалось некоторой трансформации, но

---

<sup>1</sup> См. Шакарим Кудайберды-улы. Родословная тюрков, киргизов, казахов и ханских династий. /Пер.Б.Каирбекова. - Алма-Ата: Издательство «Жазушы», 1990.- С. 72

<sup>2</sup> Султанов Т.И. Поднятые на белой кошке. Потомки Чингиз-хана. - Алматы: Дайк-пресс, 2001. -С. 235-239.

основополагающие нормы кочевого кыргызского общества сохраняли свою консервативность и устойчивость.

Во втором разделе «**Обычное право кыргызов в советской правовой системе**» анализируется пятый исторический этап.

Обычное право кыргызов по отношению к советскому законодательству играло не просто второстепенную, а в самом прямом смысле ничтожную роль. Полная перестройка общества и даже самого человека, которая предполагалась при построении коммунизма, связывалась с революционным переворотом, никак не совместимыми с обычаями прошлой эпохи. Но, несмотря на активно внедряемые идеологические установки, кыргызы упорно игнорировали многие правовые институты советского права. В сфере брачно-семейных, наследственных и некоторых других гражданско-правовых отношений обычное право сохраняло свою регулятивную силу. Живучесть норм обычного права в советское время объясняются сохранением в обществе немалого количества неразделенных семей, в таких семьях сила преемственности традиций и обычаев была очень велика.

В целом, общественная практика обнаружила, что обычно-правовые нормы продолжают функционировать даже в условиях запретительных мер по отношению к ним со стороны государства. Нисколько не умаляя значение советского периода в истории кыргызского народа, необходимо отметить, что идеологическая установка и уверенность в том, что с помощью законодательства возможно «коренное изменение жизни народа» было глубоко ошибочным и иллюзорным. Советское право в «отрыве от народных корней» не смогло заменить традиционную систему жизненных ценностей кыргызов.

В третьем разделе «**Обычное право в современной правовой системе Кыргызской Республики**» анализируется современный этап развития обычного права кыргызов.

Прогрессивным шагом по сравнению с советским периодом, явилось закрепление в Конституции Кыргызской Республики (ст.16) обязанности государства поддерживать народные обычаи и традиции, не противоречащие свободам и правам человека. В современной правовой системе Кыргызстана обычное право с позиций правового плюрализма должно трактоваться в двух аспектах:

**1 аспект.** Обычное право кыргызов в восприятии современным действующим законодательством. В этом аспекте обычное право в системе источников права Кыргызской Республики играет весьма второстепенную роль, государственное санкционирование обычаев носит крайне ограниченный характер (например, по сравнению с правовой системой РФ, РК, РУз, где можно с уверенностью говорить о законодательном и правоприменительном санкционировании обычая). Как возрождение традиционных бийских судов было воспринято введение в Кыргызстане судов аксакалов (Закон о судах аксакалов был принят ЖК КР 4 июня 2002 года). Однако, деятельность судов аксакалов, согласно действующему законодательству, стала дублировать работу судов общей юрисдикции. На наш взгляд, в ситуации с судами

аксакалов, должен быть востребован потенциал толерантности правовой культуры кыргызского народа. Поэтому, главным назначением суда аксакалов должно быть использование обычаев примирения и различных приемов ведения переговоров как альтернативы судебного разрешения конфликта. Такая деятельность судов аксакалов позволит им в своей практике широко применять нормы обычного права. Вместе с другими формами и видами внесудебной юрисдикции (третейские суды, коммерческие арбитражи, согласительные комиссии и т.д.) они могут представлять самостоятельную систему органов досудебного разрешения споров.

**2 аспект.** Обычное право как действующая нормативно-регулятивная система. Обычное право кыргызов для исследователя могло бы иметь всего лишь ретроспективное значение, не имея оно внешних проявлений в современном обществе. До сих пор существуют значительные ниши общественной, культурной и политической жизни, заполняемые нормами и предписаниями обычного права. Обычное право играет немалую роль не только в процессах регулирования и саморегулирования общества, но и как культурно-духовный феномен определяет особенности правосознания и правовой культуры кыргызов.

В современный период в отношениях кыргызов сохраняются обычно-правовые явления родовой солидарности, взаимной помощи и дарообмена, которые также как и прежде, являются средством укрепления межсемейных и межродовых отношений. В сфере брачно-семейных отношений, также как и в прежние времена, практикуются калымные браки, уплатой выкупа за невесту сопровождаются все или почти все браки между кыргызами.

Таким образом, несмотря на значительное сужение своих функций, обычное право кыргызов есть «живое право», оно, несомненно, ближе к реалиям социальной жизни кыргызов и сохраняет и сегодня достаточно мощный регулятивный потенциал. Изменения, происходящие в нормах обычного права, их отмирание, возрождение, трансформация зависят в первую очередь от социокультурных переменных (материальных условий жизни и ментальности народа), нежели от его официального признания или запрета органами власти. Будучи частью социальной системы кыргызского народа, обычное право способствует сохранению и воспроизводству наиболее важных духовных ценностей нации. Эффективное эволюционирование правовой системы Кыргызстана должно происходить за счет реального отражения обычного права в законодательстве и правоприменении, не только в признании, но и во внедрении в свое политическое и правовое пространство исторически сложившихся национальных обычаев и традиций.

Глава третья **«Правовая ретроспектива отраслевого функционирования обычно-правовой системы кыргызов»** состоит из трех разделов.

В первом разделе **«Право собственности»** рассматриваются особенности нормативно-правового регулирования отношений собственности в традиционном кыргызском обществе и их генезис.

Нормами обычного права закреплялась общинно-родовая собственность на землю и частно-семейная собственность на скот, в совокупности, составляющие экономическую основу традиционного общественного строя кыргызов.

1. Исторически сложилось разграничение всех земель, находившихся в пользовании кочевников, на две группы: 1) земли обособленного пользования, такие как призимовочные территории (*кыштоо*); 2) земли общего пользования-главным образом, летние пастбища (*джайлоо*). Общинно-родовое землевладение киргизов имело яркое проявление при пользовании пастбищами, которое осуществлялось на основе норм обычного права.

Правовой статус земель, принадлежащих кыргызским родам, менялся в зависимости от политической ситуации. Самый сокрушительный удар по традиционным формам землевладения, был нанесен во второй половине XIX-начале XX в.в. российской колониальной политикой, выразившейся в изъятии пастбищных территорий и в проведении административных реформ, в результате которых существовавшие веками семейно-родовые отношения стали частично разрушаться, уступая принципу самовыживаемости отдельно взятой семьи, вынужденной арендовать землю или идти в батрачество к богатым русским переселенцам и зажиточным родственникам.

2. Большинство современных исследователей обычного права кочевых народов единодушны во мнении об отсутствии у них норм, регулирующих институт частной собственности на землю. В XIX веке с включением южных районов Кыргызстана в состав Кокандского ханства в практике земельных отношений произошли некоторые изменения, сформировались такие формы земельной собственности, как частная (мюльковая) собственность на землю и вакфные земельные владения.

3. Скот принадлежал кочевнику на праве частно-семейной собственности. В силу общинного общинно-родового пользования пастбищами выпас скота осуществлялся коллективно. Частная собственность на скот определила особенности большинства обычно-правовых норм. Скот служил главным эквивалентом при различных сделках, выплатах, штрафах. Каждый род имел свои юридические знаки – тамгу и эн, которые выполняли не только роль показателя собственности, но и важную опознавательную функцию.

Во втором разделе «**Обычно-правовое регулирование имущественных отношений**» рассматриваются особенности институтов и норм обычного права в сфере имущественных отношений кыргызов. Кыргызскому обычному праву известны такие виды договоров как поручительство, купля-продажа, заем, наем и др. Большое значение в обычном праве кыргызов придавалось институтам дарообмена и родственной взаимопомощи, имевшими фундаментальное значение в социальном взаимодействии кыргызов. По обычному праву кыргызов в наследственном праве доминировал принцип минората. Кыргызскому праву известно также наследование по завещанию. При этом не допускалась абсолютная завещательная свобода, глава семьи не имел права

завещать имущество членам другого рода. Нормы обычного права защищали интересы не только семьи, но и всего рода.

В третьем разделе «Семейное право» рассматриваются специфика функций кыргызской семьи, формы и условия заключения и расторжения брака, правовой статус женщин и детей по обычному праву кыргызов.

Нормы обычного права, регулирующие институт брака и семьи у кыргызов неразрывно связаны с традиционным кочевым укладом жизни и историческим развитием народа. Эволюционное созревание форм семейной организации кыргызов происходило поэтапно от больших патриархальных семей до аильной (территориальной) общины. Функции кыргызской семьи имели свое характерное содержание. Наиболее важными из них являлись функция продолжения рода, обеспечения родового единства, функция непрерывной заботы о пожилых и слабых. Особое значение имела так называемая биолого-генетическая функция, под воздействием которой строго соблюдался семипокленчатый запрет на браки между родственниками по отцовской линии.

Наиболее распространенной формой брака у кыргызов являлся брак «по сговору»-«*жакшылап алышуу*». Такой брак заключался поэтапно, с соблюдением определенных условий и обрядов. Особое место в брачно-семейном праве кыргызов принадлежит институту калыма. Калым являлся доказательством имущественной состоятельности жениха и его родственников, рассматривался как знак уважения к невесте и ее родственникам, служил важной компенсацией, возмещающей расходы на сбор приданого. Кыргызам известны и безкалымные браки, классифицируемые по мотивам и условиям заключения. Вопреки распространенному мнению обычное право запрещало заключать браки без согласия женщины и ее родственников. Насильственное умыкание женщины рассматривалось как нарушение установленных порядков и в случае последующего конфликта влекло за собой применение санкций.

Полигиния (многоженство) как разновидность полигамии существовала у кыргызов с древнейших времен и впоследствии была санкционирована нормами шариата. Как правило, многоженство практиковалось среди состоятельных мужчин. Надо полагать, что полигиния, при нехватке мужчин (из-за постоянных войн), позволяла женщинам, реализовать их естественное право быть женой и матерью, только через мужа женщина обретала социально значимый статус и получала признание в обществе. По этой же самой причине в традиционном обществе кыргызов очень редко допускались разводы. Специфические, суровые условия жизни кочевников предопределили усложнение форм законного брака такими аспектами, как левират. Социальная значимость левирата заключалась в том, что со смертью мужа и отца, семья не распадалась, она сохранялась для рода и продолжала оставаться объектом опеки со стороны родственников покойного.

В целом, семейно-брачные нормы, освященные многовековыми традициями, отражали особенности патриархально-родовых отношений, с

сильно выраженными явлениями родственной солидарности и сплоченности, связанными с историческим развитием кыргызского народа.

В **Заключении** сформулированы и обобщены основные выводы по теме диссертационного исследования.

1. Правовые учения (Конфуция, римских юристов, исторической и социологической школы права), впервые на теоретическом уровне сформировавшие и развившие проблемы обычного права, в полной мере должны использоваться в современных исследованиях обычного права (особенно народов кочевой цивилизации).

2. Накопленные умозрительные и эмпирические знания об обычном праве в дореволюционной российской, советской и современной юридической науке, стали основой формирования в современный период теории обычного права. Изучение и исследование обычного права кыргызов должно осуществляться с учетом теоретических достижений и с позиций современных подходов.

3. С учетом достижений правовой мысли по проблемам обычного права и в русле современных научных подходов, мы дали авторское определение обычному праву и правовому обычаю, выявили и проанализировали их свойствообразующие признаки.

4. Обычное право кыргызов есть образец далекой древности и долговечности. Обычное право это не переходная форма, а фундаментальное явление, проходящее через всю правовую историю. В целях более эффективного исследования трансформаций, происходивших в обычном праве кыргызов, мы разработали периодизацию его исторических этапов.

5. Характеризуя особенности советского этапа, можно говорить о социальной самодостаточности обычного права. Оно продолжало существовать даже в условиях объявленной государством борьбы за искоренение пережитков патриархального прошлого.

6. В современной правовой системе КР, ориентированной на романо-германский образец, роль обычая в системе источников права ничтожна мала. Между тем, обычное право кыргызов есть «живое право», оно социально востребовано и регулирует многие традиционные отношения кыргызов. Необходимо найти разумный баланс между позитивным и обычным правом, эффективно использовать регулятивные возможности правовых обычаев, путем их официального признания и закрепления.

7. Исследуя формы собственности в кочевом обществе кыргызов в ретроспективном плане, мы пришли к выводу, что основой экономического строя кыргызов с древнейших времен и вплоть до начала XX века, являлись общинно-родовая собственность на землю и частная собственность на скот. Специфические черты института собственности кыргызов обуславливались, прежде всего, традиционным для кыргызов скотоводством.

8. Имущественные отношения регулировались исторически сложившимися древними нормами, но с развитием экономических отношений претерпевали определенные изменения. Важное социальное значение имели институты дарообмена и родственной взаимопомощи, также как и нормы

наследственного права, они обеспечивали общие семейные и родовые интересы.

9. Семейная организация кыргызов сложилась во времена патриархально-родовых отношений и на протяжении длительного времени не подвергалась коренным изменениям. Посредством института брака создавался не просто союз мужчины и женщины, но и основывались особые отношения между породнившимися через брак семейно-родовыми группами. Исследование брачно-семейных норм обычного права кыргызов позволило нам глубже понять и составить более полное представление о базовых социальных ценностях кыргызского народа.

**Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:**

1. О судебной реформе в Кыргызстане /Вестник Кыргызской государственной юридической академии. Бишкек, 2004. - №2 –С. 87-90
2. Положение женщин и детей по обычному праву кыргызов /Известия Вузов.- Бишкек, 2008. - № 9.- С.241-244
3. О проблемах в исследовании понятия «правовая система» / Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых Института философии и политико-правовых исследований НАН КР. Выпуск 10.- Бишкек, 2009-С.616-621
4. Обычное право: вопросы теории и истории / Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых Института философии и политико-правовых исследований НАН КР. Выпуск 10.- Бишкек, 2009-С.621-627
5. Обычное право кыргызов в советской правовой системе. / Высшая школа Казахстана.-Алматы, 2009 г. -№ 2. – С. 144-147
6. Обычное право и традиционное правосознание /Проблемы формирования правовой культуры современного Казахстана: материалы международной научно-практической конференции, Уральск, 2-3 июня 2009. –Алматы: Изд-во Нур-Принт, 2009.- С.178-182
7. Обычное право в трактовке социологической школы права /Социальные и гуманитарные науки.- Бишкек, 2009г.- №3-4. - С.57-61
8. Регулирование имущественных отношений по обычному праву кыргызов /Социальные и гуманитарные науки.- Бишкек, 2009г.- №3-4. - С. 132-136

**Сооронкулова Клара Сыргакбековнанын**  
**12.00.01 – укук жана мамлекеттин теориясы жана тарыхы, укуктук окуулардын тарыхы адистиги боюнча юридикалык илимдердин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн «Адат укугу жана бүгүнкү күндөгү Кыргыз Республикасынын укуктук системасы» темасындагы диссертациялык изилдөөсүнө берилген**

**РЕЗЮМЕСИ**

**Түйүндүү сөздөр:** укук, адат, адат укугу, көчмөн цивилизация, этнос, улут, уруу, уруучулук уюшма, укуктук система, укуктук окуулар, коом, коомдук мамиле, укуктук институттар, норма.

**Изилдөөнүн объектиси** катары кыргыздардын адат укугу жана ал аркылуу жөнгө салынуучу коомдук мамилелер каралат.

**Изилдөөнүн максаты** кыргыздардын адат укугунун теориялык жактан түшүнүүсүнөн, анын табиятын, тарыхый жана социалдык-укуктук маңызын ачып көрсөтүүдөн, бүгүнкү күндөгү Кыргыз Республикасынын укуктук системасындагы абалын аныктоодон турат.

**Изилдөөнүн методологиялык негизин** классикалык жалпы илимий жана жеке илимий юридикалык ыкмалар түзөт.

**Изилдөөнүн илимий жаңылыгы** - Кыргызстандын юридикалык илиминде адат укугу биринчи жолу цивилизациялык жана укуктук плюрализм негизинде комплекстүү түрдө изилденип чыгуусу.

**Негизги тыянактар:** Адат укугуна арналган тарыхый өнүгүүнүн ар кандай баскычтарында түзүлгөн укутук ойдун жетишкендиктери иликтенилди; адат укугуна жана укуктук адаттарга аныктама берилди; кыргыздардын адат укугунун калыптанып-өнүгүүсүнүн тарыхый баскычтары иштелип чыкты; адат укугунун азыркы учурдагы мааниси жана орду, мамлекеттик мыйзамдар менен болгон байланышы, азыркы коомдогу адаттык көрүнүштөрдүн себептери каралып чыкты; өткөн кылымдардагы кыргыз элинин адат укугунун социалдык жактан маанилүү болгон нормалары изилденилди.

**Изилдөөнүн теориялык жана практикалык маанилүүлүгү.** Изилдөөнүн негизинде табылган жыйынтыктар адат укугу теориясындагы кийинки илимий изилдөөлөрдө пайдалануу мүмкүнчүлүктөрдү түзөт. Диссертациянын материалдары Кыргыз Республикасынын мамлекет жана укук тарыхы, мамлекет жана укук теориясы, көчмөн элдердин адат укугу проблемалары боюнча окуу куралы катары колдонулууга ылайыктуу. Андан тышкары изилдөөнүн маалыматтары «Көчмөн цивилизация жана маданият», «Кыргыздардын мурасы жана келечеги» аттуу улуттук проектилердин ишке ашуусуна салым кошуусу мүмкүн. Диссертациянын тыянактары мыйзам чыгаруучу жана мыйзам колдонуучу тажрыйбада эске алынуусу зарыл.

## РЕЗЮМЕ

**на диссертационное исследование**  
**Сооронкуловой Клары Сыргакбековны на тему: «Обычное право**  
**и современная правовая система Кыргызской Республики»**  
**на соискание ученой степени кандидата юридических наук**  
**по специальности 12.00.01 –теория и история права и государства;**  
**история правовых учений**

**Ключевые слова:** право, обычай, обычное право, правовой обычай, кочевая цивилизация, этнос, род, родовая организация, правовая система, правовые учения, общество, общественные отношения, правовые институты, нормы.

**Объектом** исследования являются правовые обычаи кыргызов и регулируемые ими социальные отношения.

**Цель научного исследования** состоит в теоретическом осмыслении и выявлении природы, исторической и социально-правовой сущности обычного права кыргызов, его места в современной правовой системе Кыргызской Республики.

**Методологическая основа исследования.** При проведении исследования применялись классические общенаучные и частнонаучные юридические методы.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые в юридической науке Кыргызстана проведено комплексное правовое и историко-теоретическое исследование обычного права кыргызов с соблюдением принципа цивилизационного и правового плюрализма.

**Основные выводы.** Изучены и обобщены положения правовых учений различных эпох в вопросах генезиса и характеристики обычного права; сформулировано авторское определение правового обычая и обычного права кыргызов, впервые периодизированы исторические этапы развития обычного права кыргызов; впервые проанализировано современное состояние обычного права кыргызов; рассмотрены некоторые аспекты восприятия норм обычного права современным законодательством Кыргызской Республики; в ретроспективном плане изучены социально значимые нормы обычного права кыргызов.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Выводы, сформулированные в ходе исследования, могут быть использованы в дальнейших научных разработках по теории обычного права. Материалы диссертации могут оказаться полезными при чтении курсов по истории государства и права КР, теории государства и права, а также при разработке спецкурсов по проблемам обычного права кочевых народов. Ожидается, что материалы диссертации могут быть востребованы в реализации национальных проектов «Кочевая цивилизация и культура» и «Наследие кыргызов и будущее». Практическая значимость диссертационного исследования не исключает возможности применения ее результатов в законодательной и правоприменительной практике.

## RESUME

**on dissertation research of Sooronkulova Klara Syrgakbekovna on a theme: “The common law and the contemporary legal system of Kyrgyz Republic” for degree of juridical science candidate on speciality 12.00.01 – the theory and the history of law and state, the history of legal studies.**

**Key words:** law, custom, common law, legal custom, nomadic civilization, ethnos, generation, tribal community, legal system, legal studies, society, social relations, legal institutions, norms.

**Object of the research** - legal customs of Kyrgyz people and social relations regulated by them.

**The purpose of the scientific research** consists in theoretical understanding and identification of the nature of historical and socially-legal essence of the common law of Kyrgyz people, its place in modern legal system of the Kyrgyz Republic.

**Methodological basis of the research.** Carrying out the research, classical general scientific and private scientific legal methods were applied.

**Scientific novelty of the research** consists in that for the first time in jurisprudence of Kyrgyzstan, complex legal and historico-theoretical research of the common law of Kyrgyz people with observance of the principle of civilizational and legal pluralism is conducted.

**The main findings:** Positions of legal doctrines of various epochs in questions of the genesis and the common law characteristic are studied and generalized; author's definitions of legal custom and the common law of Kyrgyz people are formulated, for the first time periodized historical stages of the development of the common law of Kyrgyz people; for the first time the current state of the common law of Kyrgyz people is analyzed; some aspects of perception of norms of the common law by the modern legislation of the Kyrgyz Republic are examined; in the retrospective plan socially significant norms of the common law of Kyrgyz people are studied.

**Theoretical and practical value of the research:** conclusions formulated during the research, can be used in the further scientific workings in the theory of the common law. Dissertation materials can be helpful at reading courses on the history of state and law of the KR, the theory of state and law, and also while developing special courses on problems of the common law of nomadic people. It is expected that dissertation materials can be claimed in realization of national projects «The nomadic civilization and culture» and «The heritage of Kyrgyz people and the future». The practical importance of dissertational research does not exclude possibility of application of its results in legislative and law enforcement practice.