

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Ж. БАЛАСАГЫНА

Диссертационный совет Д.12.10.419

На правах рукописи

УДК:341.+347.6+347.8

Голышева Елена Васильевна

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БРАКА
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Специальность: 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек 2010

Работа выполнена на кафедре «Гражданского права и процесса»
Юридического факультета Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б. Н. Ельцина

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Ниязова Анара Натиевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Мороз Светлана Павловна

кандидат юридических наук,
Калмырзаев Мурат Боромбаевич

Ведущая организация: Казахский Национальный Университет
им. аль-Фараби, кафедра гражданского и
предпринимательского права
Республика Казахстан

Защита состоится 26 ноября 2010 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д. 12.10.419 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук в Кыргызском Национальном Университете имени Жусупа Баласагына по адресу 720024, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394, корпус № 8, Юридический институт, ауд. № 400.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Кыргызского Национального Университета им. Ж. Баласагына, по адресу: 720024, г. Бишкек, ул. Жибек-Жолу, 394, корпус № 8.

Автореферат разослан 21 октября 2010 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Косаков С.К.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на сегодняшний день одной из наиболее значимых задач в Кыргызской Республике является создание сильного гражданского общества, основной ячейкой которого будет крепкая, физически и нравственно здоровая семья.

Одним из обстоятельств, влекущих создание семьи, является заключение брака. Поэтому мы можем говорить о непреходящем значении института брака и необходимости его адекватного правового регулирования.

Известно, что брак в той или иной форме как вид совместного проживания индивидуумов существовал всегда, и находились нормы и правила, с помощью которых государство пыталось урегулировать данные отношения, придать им правовые рамки, сделать их более подчиняемыми государственному регулированию.

Однако брак изначально и всегда был сферой исключительно частной, так как является неотъемлемой частью так называемой личной жизни человека, тайна которой охраняется и гарантируется законом Кыргызской Республики. По этой причине брак можно рассматривать с двух позиций: с одной стороны, он представляет собой сферу, в регулировании которой государство заинтересовано, так как она затрагивает вопросы имущественного положения супругов и воспитания детей, а с другой стороны, брак – это личное дело каждого человека, и по сути, государство не может устанавливать в этой области какие бы то ни было правила и требования. В связи с чем, по большому счету, о браке можно говорить как о неотделимой от личной жизни человека сфере его бытия, которая подлежит регулированию социальными, моральными, религиозными и иными, неправовыми регуляторами. Тогда возникает естественный вопрос, насколько необходимо браку то внимание со стороны права, которое имеется в настоящее время, где брак как таковой нуждается в минимальном правовом регулировании, поскольку в этом случае имеет место вмешательство в частную жизнь.

Анализируя имеющиеся правовые нормы, можно сделать вывод о том, что правовое регулирование брака в значительной степени вобрало в себя этические, моральные императивы, ставшие общеобязательными. Правовое регулирование брачных отношений является очень ярким примером того, как взаимосвязаны право и прочие социальные регуляторы общества. Одновременно оставить брак вне сферы правового регулирования невозможно, так как фактически этот институт дает начало большинству семейных правоотношений. Именно брак, заключенный в установленном порядке, может повлечь правовые последствия в имущественной и неимущественной сфере для вступивших в него лиц.

Помимо изложенного выше, несмотря на то, что брак представляет собой один из старейших правовых и общественных институтов, как мы полагаем, исследование правовых основ брачных отношений является как нельзя более актуальным. Это происходит по той причине, что в связи с кардинальной сменой политического и экономического курса страны, изменилось отношение в обще-

стве и государстве к некоторым основополагающим институтам, в том числе, к браку.

Так, недавно в обществе усиленно обсуждался вопрос о целесообразности исключения из уголовного законодательства такого состава преступления, как многоженство. Это яркий пример того, как отдельные религиозные нормы могут сказаться на правовом регулировании того или иного явления. Это дает основания предполагать, что со временем количественные показатели перерастут в качественные, и отечественный законодатель изменит нормативные правовые акты в русле новых веяний времени.

Таким образом, на основании изложенного, можно утверждать, что исследование брака как одного из институтов семейного права, во-первых, будет способствовать более правильному пониманию правовой природы и сущности самого брака; во-вторых, позволит законодателю сориентироваться в динамично меняющихся условиях общественной жизни и принять адекватные им правовые нормы; в-третьих, послужит общему развитию семейного права Кыргызской Республики, так как обеспечит соответствующую теоретическую базу для дальнейших исследований. Это обстоятельство связано с кардинальной сменой политического и экономического курса страны, изменением отношений в обществе и государстве к некоторым основополагающим институтам, в том числе, к браку.

При этом следует отметить, что в постсоветское время юридической наукой вопросы, связанные с институтом брака и семьи, разработаны недостаточно, монографических изданий по этой проблеме немного, несмотря на то, что брак представляет собой один из старейших правовых и общественных институтов, что в целом обуславливает актуальность и своевременность исследования правовых основ брачных отношений. Исследование также ставит своей задачей восполнить имеющийся пробел путем анализа теоретических работ, действующих нормативных правовых актов Кыргызской Республики и сделанных на этой основе выводов и предложений. Этим объясняется необходимость изучения выбранной темы.

Степень разработанности проблемы. Следует отметить, что для правовой науки Кыргызской Республики институт брака является сравнительно новой областью исследования. В Кыргызской Республике фактически отсутствуют самостоятельные исследования, посвященные проблеме определения правовой природы брака, порядка его заключения, прекращения и признания недействительным.

При написании работы за основу были приняты имеющиеся исследования ученых Кыргызской Республики, Российской Федерации, Республики Казахстан в области семейного права.

Анализу отдельных аспектов правоотношений, связанных с заключением и прекращением брака посвящены труды российских ученых: И.В. Авхадеева, М.В. Антокольской, А.М. Беляковой, З.Ф. Волощук, Е.М. Ворожейкина, И.В. Гречко, В.И. Данилина, Н.М. Ершовой, М.А. Иванова, Р.Ф. Каллистратовой, О.Ю. Косовой, М.Н. Малеиной, Г.К. Матвеева, Н.В. Орловой, К.П. Победоносцева, В.А. Рясенцева, Н.В. Сапрыкина,

Г.М. Свердлова, Е. Чефрановой, В.П. Шахматова и др. Однако, следует отметить, что некоторые из названных работ создавались на базе устаревшего законодательства, кроме того, динамично развивающаяся система права Кыргызской Республики предопределяет необходимость более тщательного исследования института брака в контексте ранее предпринятых теоретических разработок.

Необходимо отметить, что отдельные вопросы историко-правовых аспектов становления института брака и правового регулирования брака в постсоветский период были предприняты такими отечественными и казахстанскими учеными, как: Ч.И. Арабаев, К.И. Асанова, Ф.А. Зайков, С.З. Зиманов, А.Ж. Жакипова, Т.С. Жумагамбетов, С. Кожоналиев, Г.А. Мукамбаева, К. Нурбеков, С. Сартаев, Б.Т. Токтобаев, З.Ч. Чикеева и др.¹

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с заключением, прекращением и признанием недействительности брака.

Предметом исследования являются нормативные и теоретические положения в сфере правовой природы брака, порядка его заключения, прекращения и последствий признания недействительности брака.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационной работы заключается в анализе теоретических проблем правовой природы брака, особенностей становления данного института в условиях переходного периода и обосновании соответствующей современной модели брака в Кыргызской Республике, отвечающей потребностям развития государства и гражданского общества.

Исходя из этого, в диссертационном исследовании поставлены следующие задачи:

- рассмотреть основные концепции понимания брака как главного института семейного права;
- раскрыть основные признаки брака;
- проанализировать общие юридические основания для возникновения брака;
- изучить вопросы, связанные с препятствиями к заключению брака и прекращением брака по объективным основаниям;
- определить особенности расторжения брака как формы его прекращения;
- определить правовую природу недействительности брака и дать оценку ее правовых последствий.

¹ См.: Арабаев Ч.И. Жарандык укук. – Б., 2009; Абдылдаев К.Б., Зайков Ф.А. Гражданское право Кыргызской ССР. Историко-правовой аспект. – Б., 2002; Асанова К.И., Зайков Ф.А. Семейное право Кыргызстана. – Б., 1998; Жакипова А.Ж. Развитие семейно-брачных отношений в Казахстане. – Алма-Ата, 1971; С. Кожоналиев Обычное право кыргызов. – Б., 2000. Мукамбаева Г.А. Государство и право. – Б., 1998; Сартаев С., Созакбаев С. Материалы по истории государства и права казахов. – Алматы, 1994; Б.Т. Токтобаев. Функции государства. – Б., 2002 и др.

Методологическая и теоретическая основа исследования.

Методологическую и теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды советских, отечественных и зарубежных специалистов в области семейного права, гражданского права, международного частного права, теории государства и права, конституционного права и других областей юридической науки. В работе использованы общенаучные методы: анализ и синтез, диалектический, логический, исторический, а также частнонаучные методы: формально-юридический, метод сравнительного правоведения, статистический и другие. Эти методы послужили достижению цели настоящего исследования.

Нормативную основу исследования составляют нормы семейного законодательства Кыргызской Республики и стран СНГ, нормативно-правовые акты, затрагивающие вопросы регулирования брачно-семейных отношений, а также некоторые подзаконные акты и разъяснения высших судебных инстанций по проблемам правоприменения в области расторжения брака и признания его недействительности.

Научная новизна диссертационного исследования.

Научная новизна диссертации определяется самой ее темой и заключается в следующем:

- несмотря на относительно незначительное количество теоретических положений о правовой природе брака в отечественной правовой доктрине, данное исследование отличается иным, по сравнению с исследованиями, принятыми российскими и казахстанскими учеными, подходом к определению сущности и признаков брака;
- определено возрастающее стратегическое значение государственно-правового регулирования брака в рамках государственной социальной политики Кыргызской Республики, направленной на обеспечение права на свободу личности и защиты семьи;
- выявлено, что на данный момент отсутствует какое-либо обобщение правоприменительной практики в сфере защиты семейных прав, что отрицательно сказывается на понимании правовой природы брака;
- сделанные теоретические выводы могут способствовать повышению степени обоснованности как при формулировании отдельных семейно-правовых норм, так и при вынесении судами решений по конкретным делам.

Основные положения, выносимые на защиту:

На защиту выносятся следующие положения диссертации, полученные на основе теоретико-правового подхода к исследуемой проблеме и обуславливающие научную новизну предпринятого исследования:

1. Дано определение брака как постоянного института частноправовых отношений с учетом имеющихся в правовой науке концепций и актуальности изучения брачно-семейных отношений в современных условиях;
2. Выявлено, что правовой основой института брака является правомерный волевой характер действий физических лиц, вступающих в брак и наступление правовых последствий, определенных законом;

3. Обосновывается предложение о повышении нижней границы брачного возраста до двадцати одного года, а также предлагается законодательно закрепить перечень оснований для дачи разрешения на заключение брака между лицами разного пола, не достигшими брачного возраста;

4. Обосновывается мнение, согласно которому достижение брачного возраста является условием, необходимым для возникновения брачной дееспособности как способности собственными действиями приобретать права и обязанности, связанные с заключением брака.

5. Вносится предложение о необходимости следующей возрастной классификации брачной дееспособности: до 18 лет – нулевая; от 18 до 21 года – частичная; от 21 года – полная;

6. В процессе анализа препятствий к заключению брака обосновывается необходимость расширения круга лиц, между которыми нельзя заключать браки по причине родственной связи, а также целесообразность введения категории «семейная недееспособность» с внесением соответствующих изменений в редакции статьи 15 Семейного кодекса Кыргызской Республики – «Обстоятельства, препятствующие заключению брака»;

7. Выявлено, что поскольку недействительный брак не является разновидностью брака, для характеристики ситуации несоответствия заключенного брака требованиям законодательства, необходимо использовать термин «недействительность брака», под которым следует понимать состояние несоответствия заключенного ранее брака требованиям законодательства. Автором также обосновывается предложение о делении оснований недействительности брака на обратимые и необратимые.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что она представляет собой комплексное исследование проблем, возникающих в связи с правовой природой брака, а также порядком его заключения, прекращения или признания его недействительности. Представленные в диссертационном исследовании выводы и практические рекомендации могут быть полезными для углубления научного понимания рассматриваемой проблемы.

Именно поэтому выводы и рекомендации, сделанные по результатам анализа имеющихся правовых и теоретических положений в области правовой природы брака, могут найти свое применение при обобщении судебной практики по делам гражданского судопроизводства, вытекающих из брачно-семейных отношений, при внесении возможных изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты, регулирующие материально-правовые и процессуальные вопросы, связанные с браком. Также результаты настоящего исследования могут быть использованы при разработке методических и учебных пособий в рамках курса семейного права, гражданского права, теории государства и права, конституционного права, отдельных спецкурсов, рассматривающих проблему брака и семьи.

Апробация результатов исследования. Основные положения и идеи диссертации были опубликованы соискателем в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях Кыргызско-Российского Славянского

университета, в научных журналах: «Гуманитарные проблемы современности», «Наука и новые технологии», «Вестник КРСУ», «Вестник Инновационного Евразийского университета» (Республика Казахстан).

По теме диссертационного исследования опубликовано семь научных работ, и на основе результатов исследования автором подготовлены рекомендации, направленные по совершенствованию семейного законодательства Кыргызской Республики.

Диссертация выполнена и обсуждена на расширенных заседаниях кафедр «Гражданского права и процесса» юридического факультета Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б.Н. Ельцина; «Гражданского права и процесса» Юридического института Кыргызского Национального университета им. Ж. Баласагына, а также Института философии и права Национальной Академии Наук Кыргызской Республики и рекомендована к защите.

Структура диссертации Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка использованных источников.

Основное содержание диссертации

Во введении обоснован выбор темы, ее актуальность, определяются объект и предмет исследования, цели и задачи, излагается методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, аргументируется научная новизна, определяется теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, указаны формы апробации и внедрения в практику результатов исследования.

В первой главе «Развитие брака как института семейного права» рассматриваются исторически сложившиеся теоретические подходы к пониманию сущности брака и его признаков. Институт брака, по мнению автора, призван обеспечивать стабильность общественных отношений на первичном уровне, поэтому в нашей республике, как и во многих государствах постсоветского пространства, брак как правовой и общественный институт имеет по сравнению с порядками других стран мира большее значение в сфере создания благоприятных условий для совершенствования системы социальной интеграции и управления. В связи с чем, брак представляет собой разностороннее общественное явление, которое интересует ученых самых различных специальностей.

В первом параграфе первой главы «Понятие и концепции брака» автором исследуются имеющиеся в науке семейного права концепции ученых к определению категории «брак». Анализ представленных в науке семейного права концепций понимания брака показал, что, по сути, все концепции делятся на две группы: светские и религиозные. При этом светское понимание брака предполагает возможность его правового регулирования и, в свою очередь, делится на понимание брака, как: а) гражданско-правового договора; б) института особого рода; в) союза, направленного на достижение определенной цели.

Говоря о понимании брака, автор указывает на то, что современные трактовки брака не признают его гражданским договором. Основные доводы в защиту такой позиции можно свести к следующему: во-первых, целью заключения брака является не только возникновение брачного правоотношения, но также и создание союза, основанного на любви, уважении и т. д. Вторым доводом является указание на то, что, вступая в брак, будущие супруги не могут определять для себя содержание брачного правоотношения, их права и обязанности определены императивными нормами закона, что нетипично для договорных правоотношений.

Понимание брака как союза между мужчиной и женщиной, на взгляд автора, очень похоже на понимание брака как договора. В данном случае союз подразумевает под собой создание условий, при которых участниками этого союза может быть достигнута определенная цель. Брак напоминает договоры о совместной деятельности, которые являются особой разновидностью гражданско-правовых договоров, сущность которых состоит в том, что его участники совместно определяют цель создания союза и стремятся к ее достижению. Ее сторонники признают наличие в брачном правоотношении тех или иных договорных элементов, но отказываются рассматривать его как договорное в целом.¹

Формулируя собственное видение сущности брака, диссертант указывает, что рассмотренные концепции брака страдают недостатком, заключающимся в том, что при установлении сущности брака происходит смешение отношений, подпадающих и не подпадающих под правовое регулирование. Формулировки брака направлены на охват подавляющего большинства отношений, которые могут возникнуть в ходе заключения брака и его дальнейшего существования, что не совсем верно. Существует группа отношений, которая ни при каких обстоятельствах не должна становиться объектом правового регулирования, поскольку составляет часть интимной жизни каждого человека. Поскольку каждая из имеющихся концепций так или иначе затрагивает такие отношения, либо намеренно их игнорируя (понимание брака как договора), либо акцентируя внимание на некоторых из них (понимание брака как союза и института особого рода), все они не совсем верно объясняют сущность института брака.

Следовательно, брак представляет собой, прежде всего, юридический факт, с которым закон связывает возникновение определенных прав и обязанностей, которые не могут возникнуть каким-либо иным образом. Поэтому можно говорить о том, что брак представляет собой по сути юридический поступок, совершение которого вне зависимости от желания и мотивов субъектов порождает определенные правовые последствия.

Таким образом, под браком автор предлагает понимать правомерные зарегистрированные в установленном порядке действия физических лиц, направленные на создание семьи, влекущие правовые последствия, предусмотренные законодательством.

¹ См., например: Загоровский И.А. Курс семейного права. – Одесса, 1902. – С. 5.

Во втором параграфе первой главы «Признаки брака: история, современность, перспективы» автором исследуется историческое развитие системы представлений о признаках брака, прослеживается их эволюция и формулируется перечень тех признаков, которые соответствуют сущности брака на сегодняшний день и делается вывод о том, что понимание признаков брака не претерпело особо существенных изменений, однако, развитие семейного права в новых экономических и политических условиях предопределяет необходимость пересмотра сформулированных ранее признаков.

В рамках данного параграфа рассматривается проблема легализации однополых браков и, как следствие, упрощение такого признака брака, как принадлежность брачующихся к разным полам, в результате чего делается вывод о том, что общество Кыргызской Республики не готово к введению подобных норм.

Историко-системный анализ системы признаков брака позволил автору сформулировать следующие наиболее значимые признаки: участие двух физических лиц (мужчины и женщины); правомерный волевой характер действий физических лиц, вступающих в брак; необходимость соблюдения установленного законом порядка регистрации; цель заключения брака – создание семьи; наступление правовых последствий, определенных законом.

Во второй главе «Заключение и прекращение брака» анализируются проблемы заключения брака, прекращения брака по объективным основаниям, либо по согласию супругов (по требованию одного из супругов).

В первом параграфе второй главы «Условия заключения брака. Проблемы брачной дееспособности» диссертантом рассматриваются нормативные положения, посвященные условиям заключения брака, проводится их подробный анализ, а также вносятся предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере. Автором делается вывод о размытости границ определения условий и препятствий к заключению брака. Можно говорить о том, что условия носят положительный характер, а препятствия – негативный. При этом правовая сущность этих явлений практически одинакова. Они представляют собой некие жизненные обстоятельства, с наличием или отсутствием которых закон связывает возможность проведения государственной регистрации брака.

Рассмотрение такого условия заключения брака, как достижение брачного возраста, позволило диссертанту внести предложение о повышении нижней границы брачного возраста, которое обосновывается следующими доводами. Спорным является вопрос о готовности лиц, достигших 18-летнего возраста, к совместному проживанию. Изучение современного кыргызстанского общества показывает, что среднестатистический гражданин к моменту достижения 18 лет либо оканчивает курс обучения в средней школе, либо находится на обучении в высших учебных заведениях, либо осуществляет трудовую деятельность, не требующую квалификации. Кроме того, статистические данные Кыргызской Республики свидетельствуют о том, что средний возраст вступления в первый брак у мужчин составляет 26,7 лет, а у женщин – 23,4 года¹.

¹ См.: Кыргызстан в цифрах / Отчет Нацкомстата Кыргызской Республики. – Б., 2009.

Таким образом, предложение о повышении границы брачного возраста лишь отражает уже сложившуюся практику заключения браков. Также следует отметить, что в сложных социально-экономических условиях возможность вступить в брак в 18 лет является довольно ограниченной, прежде всего, в связи с отсутствием средств к существованию у брачующихся.

Кроме того, автором проводится сравнительный анализ семейного законодательства стран ближнего зарубежья на предмет формулирования оснований, которые позволяют заключить брак до достижения установленной законом границы. По результатам анализа к таким основаниям диссертант предлагает отнести:

- рождение ребенка у лиц, намеревающихся вступить в брак;
- беременность женщины, вступающей в брак;
- подтвержденное медицинским заключением заболевание одного из лиц, вступающих в брак, которое может серьезно отразиться на состоянии здоровья лица по достижении им брачного возраста;
- подтвержденное соответствующими документами намерение одного из лиц, вступающих в брак, изменить постоянное место жительства в связи с переездом в другое государство до достижения брачного возраста.

Диссертантом рассматривается категория «брачной дееспособности», ее соотношение с семейной и гражданской дееспособностью, а также с категориями «правоспособность» и «достижение брачного возраста», в результате чего предлагается считать достижение брачного возраста условием, необходимым для возникновения брачной дееспособности, которая, в свою очередь, представляет собой способность собственными действиями приобретать права и обязанности, связанные с заключением брака.

Автором разработана следующая классификация брачной дееспособности: состояние лица в период с рождения и до 18 лет по сути относится к нулевой брачной дееспособности. То есть в данный период брачная дееспособность у лица отсутствует полностью. Если лица, обладающие нулевой гражданской дееспособностью, вправе все же совершать определенные гражданско-правовые действия, то лица с нулевой брачной дееспособностью такими правами не обладают в принципе. Состояние лиц в период с 18 лет по 21 год будет отнесено в таком случае к частичной брачной дееспособности, то есть у лица появляется возможность вступления в брак, но при наличии определенных обстоятельств и соблюдении предусмотренных законом требований. Состояние лица с момента достижения 21 года будет приравнено к полной брачной дееспособности.

Во втором параграфе второй главы «Обстоятельства, препятствующие заключению брака» автор, в основном, уделяет внимание таким препятствиям, как наличие родственной связи между брачующимися и недееспособность одного из лиц, вступающих в брак.

Так, норма ст. 15 СК КР говорит о запрете заключения брака между близкими родственниками – родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами. По мнению автора, данный перечень следует расширить и включить в него иных

родственников, не только близких. Так, целесообразным кажется включение в такой список двоюродных сестер и братьев, дядьев, тетей, племянников и иных родственников по боковой линии до третьей степени родства включительно. Подобное предложение обусловлено заботой о создании здорового и сильного национального генофонда. Особенно эта проблема является актуальной в местах с малой численностью населения и сильным традиционным укладом. Внешение подобных коррективов будет способствовать недопущению браков между родственниками и, как следствие, повышению общего состояния здоровья населения.

Так, согласно статистическим данным, ожидаемая продолжительность жизни у мужчин составляет 64,5 года, у женщин – 72,6 года¹. Эти низкие показатели в сочетании с детской и материнской смертностью являются достаточным основанием для повышения требований к степени родства лиц, заключающих брак.

Что касается препятствия, связанного с недееспособностью одного из лиц, вступающих в брак, то в данном случае возникают сомнения в целесообразности введения правила о невозможности заключения брака недееспособным лицом. Во-первых, категория недееспособности в данном случае воспринята из гражданского права. В гражданском праве недееспособность лица влечет невозможность участия его в каких-либо сделках и т.д. При этом не должны затрагиваться личные неимущественные права лица, к которым, по нашему мнению, относится право на заключение брака. Вполне возможно было предусмотреть особый порядок заключения брака недееспособным лицом. В противном случае лица, страдающие психическими расстройствами и признанные в установленном судом порядке недееспособными, фактически лишаются возможности реализовать свои семейные права. Для решения данной проблемы, возможно, также ввести определенный перечень психических заболеваний, которые могут породить неблагоприятные последствия для лица, вступающего в брак. И опять-таки не совсем понятно, чьи именно интересы в данном случае защищает закон – недееспособного лица или его потенциального супруга. По мнению автора, такая норма в равной степени нарушает и права недееспособного, и его возможного супруга.

Наличие у лица психического расстройства или заболевание алкоголизмом, на взгляд автора, должно рассматриваться как аналогичные ситуации с вытекающими из этого правовыми последствиями. В качестве примера диссертант приводит семейное законодательство Республики Таджикистан, где ст. 14 Семейного кодекса предусматривает в качестве обстоятельства, препятствующего заключению брака, наряду с недееспособностью лица, его ограниченную дееспособность вследствие злоупотребления спиртными или наркотическими веществами.

В качестве решения проблемы диссертант предлагает ввести новую категорию семейной недееспособности. При этом, как отмечает автор, никаких существенных изменений в действующее законодательство вносить не понадо-

¹ См.: Кыргызстан в цифрах / Отчет Нацкомстата Кыргызской Республики. – Б., 2009.

бится, и признание гражданина недееспособным и ограниченно дееспособным будет осуществляться с помощью института особого производства.

В третьем параграфе второй главы «Прекращение брака по объективным причинам. Проблемы восстановления брака» автором рассматривается уже существующее основание для прекращения брака по объективным причинам – смерть лица или объявление его умершим, а также предлагается закрепить еще одно основание – проведение операции по смене пола супруга.

В целом диссертант определяет прекращение брака как юридический факт, который влечет прекращение возникших прав и обязанностей, а также, в некоторых случаях, возникновение иных прав и обязанностей, предусмотренных законом

Поскольку семейное законодательство предусматривает момент прекращения брака вследствие смерти одного из супругов, то логично предположить, что брак прекращается с момента фактической (биологической) смерти, но не с момента произведения государственной регистрации факта смерти в органах ЗАГС. Это уточнение имеет некоторое практическое значение. Так, например, вправе ли переживший супруг гипотетически вступить в новый брак немедленно после биологической смерти другого супруга, либо ему необходимо получить на руки свидетельство о смерти. По мнению автора, факт смерти, так же как и факт рождения не обязательно должен подтверждаться документами, выдаваемыми государственными органами. Факт смерти, подтвержденный медицинскими документами, достаточно очевиден для того, чтобы не настаивать на его государственной регистрации.

Также спорным вопросом является возможность гражданина, объявленного умершим, заключить новый брак в месте своего проживания. С одной стороны, сам факт вступления решения суда, объявляющего гражданина умершим, в законную силу, влечет прекращение брака, что по идее позволяет лицам, состоявшим в браке, заключить новый брак, так как отсутствует соответствующее препятствие. С другой стороны, в случае неверности такой презумпции, гражданин, объявленный умершим, при условии своей добросовестности, не может вступить в новый брак, так как предшествующий брак для него еще не прекратился. Если же гражданин, объявленный умершим, но не являющийся таковым, все же решит вступить в новый брак на основании того, что предшествующий брак был прекращен, и при этом знает о том, что в отношении него было вынесено соответствующее решение суда (недобросовестный гражданин), такой вновь заключенный брак, по нашему мнению, не будет действительным. Однако, диссертант полагает, что соответствующее требование о признании недействительности такого брака должно быть подано заинтересованными лицами, то есть бывшим супругом такого гражданина. В случае, если бывший супруг не возражает против прекращения брака и не желает его восстановления при обнаружении гражданина, объявленного умершим, живым, брак такого гражданина будет иметь юридическую силу.

Что касается проведения операции по смене пола, то, по мнению, диссертанта, правовым последствием смены пола становится презумпция смерти существовавшего ранее человека и рождения нового человека. Поскольку такая

презумпция очень схожа с презумпцией, применяемой при объявлении гражданина умершим, предлагается такой случай также отнести к основаниям для прекращения брака по объективным причинам, дополнив соответствующую статью необходимой нормой. Изменение пола одного из супругов автоматически предполагает соответствующее совпадение половой принадлежности обоих супругов, что недопустимо, если ранее брак был заключен с условием принадлежности лиц к разным полам.

В четвертом параграфе второй главы «Вопросы юрисдикции при расторжении брака» подробно рассматриваются основания и порядок расторжения брака в органах ЗАГС и суде.

Анализ действующего законодательства о расторжении брака позволяет сделать вывод, что основанием для расторжения брака является взаимное согласие супругов на развод либо требование одного из супругов о расторжении брака, либо требование опекуна лица, признанного недееспособным о прекращении брака (ст. 17 СК КР). Непоправимый распад семьи является основанием для развода только при расторжении брака по требованию одного из супругов в случае согласия второго супруга на развод. Теоретическим обоснованием такого подхода является представление о том, что если в основе возникновения брачного правоотношения лежит договор, то необходимо допустить и возможность прекращения его в любое время по взаимному согласию сторон. Следовательно, в тех случаях, когда оба супруга согласны на развод, государственные органы должны только регистрировать их соглашение о расторжении брака. Действия этих органов не следует связывать с оценкой каких-либо обстоятельств или вынесением решений.

Отечественное законодательство предусматривает две процедуры расторжения брака: судебную и административную – в органах ЗАГС. Брак расторгается в органах ЗАГС, если у супругов нет общих несовершеннолетних детей и имущественных и иных претензий друг к другу, и оба супруга согласны на расторжение брака (ст. 20 СК КР). Роль органов ЗАГС сводится к простой регистрации развода. Выяснять причины расторжения брака они не вправе.

В третьей главе «Недействительность брака» раскрываются вопросы, касающиеся правовой природы недействительности брака, системы оснований для признания недействительности брака, а также общие требования к процедуре признания недействительности брака.

В первом параграфе третьей главы «Правовая природа недействительности брака» проводится сравнительный анализ категорий «недействительность сделки» и «недействительность брака»; анализируется соотношение терминов «недействительный брак» и «недействительность брака». По результатам данного анализа сделан вывод о том, что недействительность сделки и недействительность брака следует сопоставлять не с целью обнаружения в них каких-либо свойств, которые свидетельствуют о том, что данные категории являются идентичными либо соотносятся как целое и часть, а с целью обнаружения в них некоторых черт, которые дают основания предполагать отнесение их к одной правовой категории.

В самой науке гражданского права существует мнение о том, что недействительная сделка – это вообще не сделка, а правонарушение, поскольку изначально стороны сделки преследовали неправовые цели.¹ Диссертантом было предложено аналогичные правила применить и к недействительному браку. То есть если недействительная сделка – это не сделка в целом, то и недействительный брак можно представить как небрак в его традиционном понимании. При этом недействительная сделка и недействительный брак – это однопорядковые понятия, они оба являются разновидностями правонарушений, то есть противоправных волевых действий, изначально противоречащих законодательству. То есть недействительный брак относится к иной категории юридических фактов, нежели брак действительный.

Также автором рассматривались вопросы об использовании терминов «недействительный брак» и «недействительность брака», в результате чего автор полагает, что они не являются тождественными. Недействительность – это состояние, а недействительный – это характеристика, определение, где состояние недействительности брака устанавливается судом при наличии определенных на то оснований.

Во втором параграфе третьей главы «Основания недействительности брака» автор анализирует выделяемые в семейном законодательстве и науке семейного права основания для признания недействительности брака и внесено предложение о разделении всех оснований недействительности брака на две группы:

1. Основания недействительности брака, позволяющие впоследствии заключить новый брак между теми же лицами, то есть обратимые основания;
2. Основания недействительности брака, не позволяющие заключить новый брак между теми же лицами, то есть необратимые основания.

Более подробно автором рассматривается такое основание недействительности брака как наличие у одного из супругов венерической болезни или ВИЧ-инфекции.

В качестве решения данной проблемы автор предлагает присоединиться к мнению многих исследователей в области семейного права, которым представляется целесообразным законодательно предусмотреть обязательность взаимного ознакомления лиц, вступающих в брак, с состоянием их здоровья по результатам медико-генетического обследования.² Только в этом случае, по их мнению, будет соблюден принцип добровольности, осознанного волеизъявления на вступление в брак, что одновременно выступало бы и одной из правовых гарантий биологической защиты брака.

Проблема сохранения врачебной тайны результатов обследования и защиты тайны частной жизни заключается в том, что от воли обследуемого зависит, ознакомить ли с результатами обследования будущего супруга или не делать этого, но тем самым, отказаться от заключения с ним брака, не вводя его в заблуждение относительно возможности создания здоровой в медико-

¹ См.: Лиманский Н.В. Недействительность сделок по законодательству Кыргызской Республики: Дисс... канд. юрид. наук. – Б., 2006.

² См.: Муратова С.А. Семейное право. Учебник. – М.: Эксмо-Пресс, 2004. – 448 с.

генетическом плане семьи, что, в свою очередь, обеспечивает защиту интересов последнего.

Умышленное сокрытие заболевания или патологии, список которых должен утверждаться Правительством Кыргызской Республики, следует предусмотреть в СК КР в качестве основания для признания судом недействительности брака по иску обманутого супруга (и только супруга), что явилось бы, в свою очередь, дуалистической моделью и мерой защиты его интересов, и санкций по отношению к недобросовестному партнеру одновременно.

Также автором рассматривается соотношение категорий «фиктивный брак» и «брак по расчету», исследуется судебная практика в данной сфере, по результатам чего делается вывод о «мнимой» природе фиктивного брака и «притворной» природе брака по расчету.

В третьем параграфе третьей главы «Порядок признания недействительности брака и его правовые последствия» проводится исследование процессуальных аспектов, касающихся порядка признания недействительности брака, определяется круг лиц, имеющих право обратиться с заявлением о признании недействительности брака; анализируются правовые последствия, которые закон связывает с фактом признания недействительности брака.

В заключении диссертационного исследования были сделаны следующие выводы:

1. В связи со сложившимися социально-экономическими условиями в Кыргызстане институт брака претерпел значительные изменения, требующие пересмотра законодательной основы в области регулирования брачно-семейных отношений.

2. Условиями заключения брака являются жизненные обстоятельства, с которыми закон связывает возможность вступления в брак (безоговорочное согласие лиц, вступающих в брак; достижение брачного возраста). Необходимо повышение нижней границы брачного возраста до двадцати одного года, а также закрепление в законодательстве ряда оснований для дачи разрешения на заключение брака между лицами разного пола, не достигшими брачного возраста.

3. Достижение брачного возраста является условием, необходимым для возникновения брачной дееспособности, которая, в свою очередь, представляет собой способность собственными действиями приобретать права и обязанности, связанные с заключением брака. Предлагается следующая классификация брачной дееспособности: до 18 лет – нулевая; от 18 до 21 года – частичная; от 21 года – полная.

4. Необходимо расширить круг лиц, между которыми нельзя заключать браки по причине родственной связи, а также целесообразно ввести категорию «семейная недееспособность».

5. Вносится предложение о том, чтобы считать проведение операции по изменению пола основанием для прекращения брака по объективным причинам.

6. Брак, совершенный с нарушением требований семейного законодательства, представляет собой семейное правонарушение и не порождает тех послед-

ствий, которые обычно связываются с браком как юридическим фактом – правомерным волевым действием.

Основные положения, содержащиеся в диссертационной работе, отражены в следующих опубликованных работах автора:

1. Анализ условий заключения брака по законодательству Кыргызской Республики // Наука и новые технологии. – 2006. – №7-8. – С. 268-271
2. Признаки брака: история, современность, перспективы // Гуманитарные проблемы современности. – Выпуск 8. – Б.: Институт философии и права, 2007. – С. 149-156
3. Проблемы брачной дееспособности // Вестник КРСУ. – 2008. – Том 8. – №11. – С. 131-135
4. Брак: понятие, концепции. Проблемы определения цели брака // Вестник КРСУ. – 2009. – Том 9. – №4. – С.143-147
5. Прекращение брака по объективным причинам. Проблемы восстановления брака // Вестник КРСУ. – 2009. – Том 9. – №4. – С. 147-151
6. Проблемы недействительности брака. // Социальные и гуманитарные науки. – 2009. – № 7,8 – С.74-77
7. Вопросы медицинского обследования лиц, вступающих в брак по семейному законодательству Кыргызской Республики// Вестник Инновационного Евразийского университета,(научный журнал). – 2010. – №3 (39) – С. 188-191 (Республика Казахстан)

Гольшева Елена Васильевнаын 12.00.03. – жарандык укук; ишкердик укук; үй-бүлөлүк укук; эл аралык жеке укук адистиги боюнча юридикалык илимдердин кандидаты окумуштуулун даражасын алуу үчүн жазылган “Кыргыз Республикасындагы никени укуктук жөнгө салуу” деген темадагы диссертациясына
РЕЗЮМЕ

Негизги сөздөр: нике; нике кыюнун шарттары; нике курагы; ажырашуу; никени токтотуу; никенин жараксыздыгы; шарттуу нике.

Диссертациялык иликтөөнүн максаты болуп нике институтуна тиешелүү теоретикалык жана нормативдик жоболорду анализдөө, ошондой эле колдонуудагы үй-бүлө мыйзамдарын жакшыртуу боюнча практикалык сунуштамаларды иштөө эсептелет.

Диссертациялык иликтөөнүн объектиси болуп нике кыюуда, ажырашууда жана никени жараксыз деп таанууда пайда болгон коомдук мамилелер эсептелет.

Иликтөөнүн предметин никенин укуктук табиятындагы ченемдик жана теоретикалык жоболор, аны түзүү тартиби, ажырашуу жана никени жараксыз деп таануунун кесепеттери түзөт.

Иликтөөнүн методологиялык негизин жалпы илимий (анализ жана синтез, логикалык, тарыхый жана башка ыкмалар) жана жеке илимий (формалдык-юридикалык, салыштырмалуу укук таануу, статистикалык жана башка ыкма) ыкмалар түзөт.

Иликтөөнүн илимий жаңылыгы ал бүгүнкү күндө Кыргыз Республикасында алгачкы изилдөө болуп эсептелгенинде, анын алкагында никенин укуктук табиятын аныктоо проблемасына тиешелүү маселелердин көбү каралат.

Иштин теоретикалык жана практикалык мааниси болуп алынган жыйынтыктар жана сунуштар үй-бүлө куруу иштери боюнча сот практикаларын жалпылоодо, никеге байланыштуу материалдык-укуктук жана процессуалдык маселелерди жөнгө салган колдонуудагы ченемдик-укуктук актыларга өзгөртүү, толуктоолорду киргизүүдө, үй-бүлөлүк укук курсунун алкагында методикалык жана окуу колдонмолорун иштеп чыгууда пайдаланылышы эсептелет.

РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Голышевой Елены Васильевны на тему: «Правовое регулирование брака в Кыргызской Республике» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Ключевые слова: брак; условия заключения брака; препятствия к заключению брака; брачный возраст; расторжение брака; прекращение брака; недействительность брака; фиктивный брак.

Цель диссертационного исследования состоит в анализе теоретических и нормативных положений, касающихся института брака, а также разработке практических рекомендаций по совершенствованию действующего семейного законодательства.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с заключением, прекращением и признанием недействительности брака.

Предмет исследования составляют нормативные и теоретические положения в сфере правовой природы брака, порядка его заключения, прекращения и последствий признания недействительности брака.

Методологическая основа исследования состоит в использовании общенаучных (методы анализа и синтеза, логический, исторический и другие) и частнонаучных (формально-юридический, метод сравнительного правоведения, статистический и другие) методов.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно является первым на сегодняшний день исследованием в Кыргызской Республике, в рамках которого рассматривается большинство вопросов, относящихся к проблеме определения правовой природы брака.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что полученные выводы и рекомендации могут найти свое применение как при обобщении судебной практики по делам, вытекающим из брачно-семейных отношений, при внесении возможных изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты, регулирующие материально-правовые и процессуальные вопросы, связанные с браком, при разработке методических и учебных пособий в рамках курса семейного права.

RESUME

for the dissertational research of Golisheva Elena Vasilievna on the theme «Legal regulation of marriage in Kyrgyz Republic», on the competition of scientific degree candidate of the judicial science on the specialty 12.00.03 – civil law; entrepreneur law; family law; international private law.

Key words: marriage; conditions of marriage; impediments to marriage; marriageableness; dissolution of marriage; divorce; nullity of marriage; fictitious marriage.

The aim of dissertational research comprises in analysis of theoretical and normative positions concerning to marriage institution, and in elaboration of practical recommendations for acting family law improvement.

The object of dissertational research projects social relations arising in conclusion, dissolution and nullity of marriage.

The item of the research comprises normative and theoretical positions in marriage's legal nature sphere, the order of its conclusion, dissolution and nullity's consequences.

The methodological base of the research consists in using common scientific (analysis, synthesis, logical, historic etc) and private scientific (formal-judicial, comparative, statistic etc).

Scientific novelty of the dissertational research comprises that the work is the first research in Kyrgyz Republic nowadays within the framework of which are considered majority of questions concerning marriage's legal nature.

Theoretical and practical significance of the work consists of that received results and recommendations may be used in generalization of judicial practice for cases from family relations, in insertion of amendments on acting legislative acts regulating material and procedure questions concerning to marriage, in working methodological and educational manuals in family law course.

Голышева Елена Васильевна

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ БРАКА
В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Подписано в печать 20.09.10.

Формат 60X84 1/16

Печать офсетная. Объем 1,6 п.л.

Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии «Махprint»
г. Бишкек, ул. Курманджан Датка, 207.