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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертации.** Традиции – явления материальной и духовной культуры, социальной или семейной жизни, сознательно передающиеся от поколения к поколению с целью поддержания жизни этноса. Они являются составной, наиболее устойчивой, стереотипной частью народной культуры.Традиции являются многогранным явлением, могут охватить практически все сферы общественной, семейной, личностной жизни. В данной работе, исходя из предметной области этнографии (этнологии, антропологии), исследуются этнические традиции кыргызского народа. Выбор темы продиктован малоизученностью в кыргызской историографии этнических традиций кыргызского народа в социокультурной сфере как комплексного этнокультурного явления.

Этнические традиции имеют исключительную жизнеспособность. Возникнув на определенном этапе исторического развития, пройдя сложный путь, они могут трансформироваться, адаптироваться к новым условиям и сохранять свою актуальность. В условиях современного быта и культуры можно обнаружить различные явления, истоки которых уходят в глубокую, и не столь глубокую, древность. Вместе с тем нельзя не признать того, что глобализация нивелирует культурные различия, стирает признаки этничности в облике современных народов и ценности культуры. Однако, нельзя не заметить закономерность современности: чем больше мы глобализируемся, тем больше у людей наблюдается тяга к своим корням. Это свидетельство того, что в культуре предков много позитивного, которые действуют на человека одухотворяюще и, возможно, является мотивом для возрожденческих идей и практики в современных условиях. Это означает, что традиции, в том числе исторические, должны быть всегда объектом научных и прикладных исследований, чтобы не допускать искаженного восприятия прошлого.

С другой стороны, несмотря на существующие научные труды по истории и этнографии кыргызского народа, а также разработанности основных тем, многие направления этнокультурного развития народа требуют более углубленного исследования, переосмысления устоявших научных подходов под новым углом зрения. Для этого, естественно, необходим поиск новых источников, прежде всего сбор нового массива полевых историко-этнографических материалов. Однако, ситуация в сфере полевых исследований складывается не в пользу науки. Из года в год уменьшается число людей-носителей бесценных исторических знаний, традиций, технологий. Новые “знатоки” передают исследователям книжные знания. Поэтому необходимо собрать все ценное, что имеется у истинных знатоков традиционной культуры и быта, зафиксировать их традиционные навыки и умения.

Этими обстоятельствами диктуется актуальность продолжения исследований по проблематике этнических традиций вообще, кыргызского народа, в частности.

**Степень изученности темы.** Этнические традиции кыргызского народа всегда были объектом исторической этнографии. Они, представляя собой общирную область этнической культуры, разрабатывались несколькими поколениями этнографов досоветского, советского периодов, продолжают разрабатываться и в постсоветский период.

У истоков научного исследования проблем кыргызской этнографии стояли представители дореволюционной русской этнографической, востоковедческой школы XIX века [1.23; 1.82]. Среди них следует особо отметить вклад В.В. Радлова [1.189], В.В. Валиханова [1.47-1.51], Н.И. Гродекова [1.59], Г.С. Загряжского [1.85; 1.86] и других.

Подлинное научное изучение этнографии кыргызов началось в 20–30-е годы ХХ века, когда по инициативе советской власти организовывалось целенаправленное изучение народов СССР. Начиная с этого периода развитие этнографической науки Кыргызстана проходило в теоретических и методологических рамках советской исторической науки. Усилиями историков, этнографов, социологов, экономистов и представителей других общественных наук Москвы, Ленинграда (Санкт-Петербурга), привлеченных для целенаправленного исследования кыргызского общества, его культуры и быта в плане оптимизации преобразовательных процессов, были начаты широкие исследования. Среди них особо следует отметить труды П.И.Кушнера [1.111], этнографов Ф.А. Фиельструпа [1.224; 1.225], Н.П. Дыренковой [1.73; 1.74].Эти исследования выполнялись в полевых условиях по заказу органов советской власти. По результатам этих исследований были опубликованы ряд работ, характеризующие состояние кыргызского общества и его культуры в первые десятилетия советской власти, т.е. отражали процесс ломки традиций и появление новшеств. К этому периоду относится начало научно-исследовательской деятельности С.М. Абрамзона, который впоследствии стал одним из крупных ученых по истории и этнографии кыргызского народа. Спектр научных интересов С.М.Абрамзона был обширным. Это – вопросы этнической истории, хозяйственного уклада, материальной и духовной культуры, общественного строя, брака и семьи, отдельные аспекты устного поэтического творчества, народного искусства и др. [1.2-1.13]. Он был одним из пионеров исследования этногенетических и историко-культурных связей кыргызов с другими тюрко-монгольскими народами Центральной Азии [1.3;1.12].

Главные достижения этнографической науки Кыргызстана в советское время связаны с разработкой проблем исторической этнографии кыргызского народа и преобразованием культуры и быта в период социализма. По первому направлению были выявлены основные этапы этнической истории кыргызского народа, черты и свойства этнической культуры, общественных, семейно-брачных, семейно-родственных отношений, верования, культы, духовная культура и другие компоненты истории и культуры кыргызского народа. Важнейшим исследовательским мероприятием этого периода, безусловно, является организация комплексной Киргизской археолого-этнографической экспедиции в середине 50-х годов, посвященной исследованию сложнейших процессов этногенеза и этнической истории кыргызского народа. По их результатам в 1956 году была проведена специальная научная сессия по этногенезу кыргызского народа. Многие научные выводы этой сессии до сих пор не потеряли своего значения [1.223].

Важным направлением, имевшим также прикладной характер, были исследования этнических процессов, протекавших в Кыргызстане за годы социалистических преобразований [1.43]. Были достигнуты успехи и в историко-сравнительном исследовании с традиционной культурой тюркских, монгольских и других народов Центральной и Средней Азии [1.3].

Таким образом, планомерное и систематическое изучение этнических традиций кыргызского народа имело место быть на советском этапе развития науки.

Усилиями таких этнографов, как С.М. Абрамзон, Ф.А. Фиельструп, К.И. Антипина [1.25-1.27], М.Т. Айтбаев [1.14], Е.И. Махова [1.62-1.64], А. Джумагулов [1.64], С.А. Аттокуров [1.244], Ю.А. Шибаева [1.239; 1.240], Т.Дж. Баялиева [1.34], Г.Н. Симаков [1.198], Т.Н. Смешко [1.200], О.Б. Наумова [1. 174], И.Б. Молдобаев [1.168; 1.169], С.С. Губаева [1.60], А. Асанканов [1.28-1.30],Ч.К. Омурбеков [4.10], А.С. Кочкунов [1.113-1.127;1.252; 1.253], А.З. Жапаров [1.77-1.79], Г.Ю. Ситнянский [1.199], О. Каратаев [1.100; 1.133], С. Эралиев [1.133], С.К. Алымкулова [4.2], Ч. Исраилова-Харьехузен [1.93], А. Мурзакметов [1.173; 4.9], С. Осмонова [1.176], С.Кайыпов [1.98] и других исследовались различные аспекты кыргызской этнографии.

Вопросы политических, социально-экономических отношений, культурного развития, этногенеза, этнической истории, этнической территории и другие разрабатывались такими историками, как С.И. Ильясов [1.92], Б. Джамгерчинов [1.62; 1.63], Д. Айтмамбетов [1.15], К.У. Усенбаев [1.215], В.М. Плоских [1.180-1.182], Дж.Дж. Джунушалиев [1.68], Э.Ж. Маанаев [1.144- 1.146], А.М.Мокеев [1.166; 1.167], Д.Б.Сапаралиев [1.193; 1.194], Т.К. Чороев (Чоротегин) [1.232; 233], Р. Жолдошев [4.7], Т.И. Асанов [4.3] и другими, обычное право кыргызов – К. Кожоналиевым [1.109]. Ценным историографическим исследованием последних лет является работа Ж.Б. Алымбаева [1.23].

Следует отметить труды этнографов Москвы, Ленинграда, Абакана, в частности, Н.А.Кислякова [1.103;1.104], Н.П. Лобачевой [1.138-142] и других, в работах которых в качестве сравнительного материала используются данные по кыргызам. В исследованиях хакасских этнографов В.Я. Бутанаева [1.40; 1.41], С.А. Угдыжекова [1.214] рассматриваются вопросы семьи, социального строя енисейских кыргызов, этнокультурных связей хакасов и кыргызов.

В постсоветский период, как учеными, так и энтузиастами были опубликованы новые источники по истории и культуре кыргызского народа. Это – материалы дореволюционных народных собирателей и знатоков О. Сыдыкова [1.206], Б. Солтоноева [1.132], собирателей первых годов советской власти: И. Абдрахманова [2.5; 2.10], Талып Молдо [1.218], К. Мифтахов [2.9], А. Тыныбекова [1.21], Усейин Ажы [1.132] и другие. Они существенно пополнили и расширили источниковую базу кыргызской этнографии. Следует отметить подвижнический труд народного этнографа, энтузиаста народных традиций А. Акматалиева [1.16;1.17]. Очень многое в популяризации исторических, этнографических исследований, материалов делается народным писателем Кыргызской Республики К. Жусуповым [1.83]. Эти материалы в значительной степени обогатили источниковую базу кыргызоведения.

Таким образом, этнография кыргызского народа имеет богатую историографию. Несмотря на большое количество публикаций, как этнологами Кыргызстана, так и за его пределами, социокультурные аспекты этнических традиций кыргызского народа и вопросы их генезиса не ставились как отдельная научная проблема.

Среди важных проблем кыргызской этнологии является полное описание традиционной культуры кыргызского народа. Настала пора систематизировать и определить комплексы по конкретным аспектам этнокультурного развития народа. Это связано также с тем, что на постсоветском пространстве обострилась борьба за историко-культурное наследие. В этих условиях необходимо выявление основных этнокультурных комплексов с последующим патентированием в национальных, и при необходимости, в международных организациях как народные знания и практика.

**Тема диссертации тесно связана** с планами научных исследований Института истории и культурного наследия НАН Кыргызской Республики, с задачами, вытекающими из программных документов: «Национальная стратегия устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы», «Концепция укрепления единства народа и межэтнических отношений в Кыргызской Республике».

**Объектом исследования** являются этнические традиции кыргызского народа.

**Предметом** являются социокультурные аспекты этнических традиций и выявление генезиса отдельных элементов.

**Хронологические рамки** охватывают период XIX и начало XX века, т.е. досоветский период.

**Целью исследования** является выявление, изучение основных комплексов этнических традиций кыргызского народа в социокультурной сфере и исследование генезиса отдельных элементов.

Для достижения поставленной цели были определены следующие конкретные **задачи**:

* обобщить историко-этнографические материалы и дать характеристику основных социокультурных аспектов этнических традиций;
* исследовать этнические традиции в потестарно-политической культуре, социальную иерархию и стратификацию кочевого социума;
* проанализировать традиции в семейно-брачных, имущественных отношениях;
* описать и исследовать основные этапы семейной обрядовой культуры: родильную, свадебную, похоронную как комплексные этнокультурные явления;
* исследовать один из основных элементов материальной культуры – пищи, типологизировать ее;
* используя междисциплинарный подход, исследовать элемент мужской одежды в плане анализа появления и развития этнических традиций;
* рассмотреть гостеприимство – как один из основных элементов соционормативной культуры, выявить статус гостя по обычному праву;
* выявить роль пищевой символики в потестарно-политической культуре кыргызского народа;
* интерпретировать те или иные аспекты этнических традиций с точки зрения их генезиса;
* выработать практические рекомендации для органов государственной власти, общественных организаций, учреждений, бизнес сообщества.

**Источники исследования.** Основу диссертации составили полевые исследования, которые проводились автором в составе этнографических экспедиций, индивидуальных выездов за последние двадцать лет. Исследованиями были охвачены почти все районы Кыргызстана, а также были использованы материалы собранные автором в кыргызских селах Таджикистана (Джерге-Тальский район) и Узбекистана (Джалал-Кудукский район). Важным источником, стали материалы Рукописного фонда Национального центра манасоведения и художественной культуры НАН КР. Третья группа источников представлена работами дореволюционных исследователей, путешественников, а также трудами советских историков, этнографов, антропологов и др.

**Методологическую и теоретическую основу исследования** составили положения о типах и видах этнических процессов, закономерностях их развития, разработанные еще в советской этнографической науке. В достижении поставленных задач автор руководствовался принципами историзма, объективизма, а также использовал конкретно-исторический, сравнительно-сопоставительный, историко-генетический, историко-типологический, синхронный, диахронный и другие методы исследования. При исследовании вопросов генезиса использовался междисциплинарный подход. Специальные методы исследования были использованы во время полевых стационарных и экспедиционных работ, в частности, методы наблюдения, опроса, анкетирования, интервью.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что в ней впервые социокультурные аспекты этнических традиций кыргызского народа рассматриваются как целостные явления, во вводе в научный оборот нового полевого, архивного, литературного материала, в том числе народных понятий и терминов. Новизной отличается исследование следующих вопросов: пища и ее типологизация, юрта в системе похоронно-погребальной обрядности, на междисциплинарном уровне исследуется генезис мужского головного убора «тумак», гостеприимство, статус гостя, впервые исследуется роль и место пищевой символики в контексте проблемы «власть и еда», впервые дается более полное систематическое описание основных этапов свадебной, похоронно-поминальной обрядности, впервые интерпретируются отдельные элементы семейной обрядности с точки зрения их генезиса, по новому рассматриваются многие аспекты потестарно-политической культуры кочевого социума, систематизируются и дополняются новыми данными те или иные аспекты в родильной обрядности.

**Практическая значимость** полученных результатов состоитв пополнении историографии этнических традиций кыргызского народа новым трудом, что расширит представление об этнических традициях кыргызского народа. Материалы исследования послужат хорошим подспорьем в разработке государственной политики в сфере культурного строительства, в разработке новых форм и методов воспитания подрастающего поколения на лучших образцах народных традиций, в составлении учебных, учебно-методических пособий для студентов и учащихся общеобразовательных учреждений. Значительную практическую ценность имеет диссертация в плане систематизации народных знаний, с последующим их оформлением (патентованием) в международных организациях, как национально-культурное достояние Кыргызской Республики.

Результаты научных работ внедрены в практику: по материалам этнографического альбома об одежде работают многие модельные фирмы, публикации автора по этническим традициям используются в учебниках по кыргызскому языку, во многих туристических сайтах размещены материалы автора о народных традициях, около 300 статей опубликованы в энциклопедических изданиях для массового читателя. Основные результаты исследования были опубликованы в одноименной монографии (2013 г., Бишкек).

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

**1.** Кыргызский народ на протяжении длительного исторического периода выработал собственную этнокультурную основу во всех сферах жизнедеятельности. Она передавалась из поколения в поколение, превращаясь, таким образом, в устойчивые, постоянно воспроизводимые формы и структуры. Длительное и устойчивое существование большинства этнических признаков дает полное основание рассматривать их как традиции кыргызского народа.

**2.** Этнические традиции кыргызского народа являются частью его истории и культуры. Они отличаются устойчивостью, адаптивностью к условиям кочевого образа жизни, являются эффективными механизмами внутриэтнической коммуникации и межпоколенной трансляции традиций.

**3.** Этнические традиции представляют собой весь фонд этнокультурного развития народа с древнейших времен до современности. С включением кыргызского края в состав российского государства, со второй половины XIX в., этнические традиции начинают видоизменяться, происходит адаптация к новым политико-государственным реалиям.

**4.** Установление комплексов различных видов этнических традиций до начала трансформационных процессов второй половины XIX в. имеет исключительное значение для восстановления исторического процесса, протекавших у кыргызского народа в древние и средние века. Традиции этого периода являются исходными данными для проведения диахронных исследований, установления истоков всего комплекса этнокультурных традиций или его отдельных элементов. Методом ретроспективного анализа можно составить срез этнокультурного облика народа, предшествующий вхождению в состав Российской империи, период развития.

**5.** Этнические традиции состоят из множества видов, которые охватывают все стороны жизни народа. Однако, в регулировании внутриэтнических процессов, важное место занимали социокультурные (социально-культурные) аспекты традиций. Именно в социокультурной среде шел процесс социализации и этнизации, в целом формировался комплекс этнических идентичностей.

**6.** Социокультурные аспекты этнических традиций имели сложный характер. В них переплелись древнейшие, древние и средневековые потестарные, политические, родоплеменные, семейно-брачные, имущественные, патриархальные и т.д. институты и отношения. Генезис многих из них обнаруживается в культуре ранних и поздних народов Центральной Азии.

**7.** Потестарно-политическая культура кочевого социума, в рассматриваемое время, основывалась на родоплеменных, патриархальных отношениях. Властные отношения отражали социальную иерархию и социальную стратификацию общества и имели потестарный характер. Традиции родоплеменных, патриархальных отношений пронизывали все стороны жизни народа, в особенности, проявились в социокультурных традициях.

**8.** Основные обычаи и обряды семейного цикла: рождение ребенка, свадьба, похороны и поминки, представляли собой комплексное явление, со строгими и регламентированными самим народом, ритуалами, символикой, правилами и требованиями организации и проведения. Безусловно, отдельные элементы различаются у разных племенных, иногда родовых групп, что объясняется сложными этногенетическими процессами, приведшими к формированию кыргызского народа. Однако, основные признаки, смысловая направленность у всех, в принципе, имеет схожий характер.

**9.** Этнические традиции в материальной культуре являются устойчивыми культурными маркерами. Этнические традиции в пище формировались и развивались в условиях господствующего вида хозяйства – кочевого скотоводства, в большей степени, и земледелия – в меньшей степени. Дополнительным подспорьем была охота.

Мужской головной убор «тумак» в прошлом являлся частью мужского костюма. Однако, он заслуживает отдельного исследования, т.к. история этого головного убора отражает историю этнокультурных процессов у тюркских народов в эпоху средневековья. Она связана не только с традиционным мировоззрением средневековых тюрков, в том числе кыргызов, но и политическими событиями, а также со сменой экологической среды обитания кочевого социума.

**10**. Соционормативная культура играла регулятивную роль в общественных, семейных, родственных, общинных отношениях, определяла статус индивида в кочевом социуме. Гостеприимство, являясь стадиальным явлением, занимало видное место в соционормативной культуре, регулировалось нормами обычного права. Особое место в потестарно-политической культуре народа занимала пищевая символика. Строгая регламентация трапезы, распределение кусков мяса, половозрастная, социальная сегрегация были характерной чертой этнических традиций в системе питания народа.

**11.** Этнические традиции подвержены изменениям, трансформациям, глубина и масштабы которых зависели от целого ряда факторов: политического, социально-экономического, межэтнического и межкультурного. С вхождением кыргызских племен в состав Российской империи, под государственно-политическим, социально-экономическим воздействием, этнические традиции кыргызского народа подвергаются изменениям, отдельные, в частности, родоплеменные, ломкам. Этот процесс зафиксирован в народном сознании как начало крушения народных традиций.

**Личный вклад соискателя** заключается в постановке и решении проблемы определения содержания этнических традиций кыргызского народа. Авторскими разработками являются такие разделы как пища и ее типологизация, место юрты в системе похоронно-погребальной обрядности, исследование на междисциплинарном уровне генезиса мужского головного убора «тумак», гостеприимство, статус гостя, место и роль пищевой символики в контексте проблемы «власть и еда», интерпретация отдельных элементов семейной обрядности с точки зрения их генезиса, а также более полное описание свадебной, похоронно-поминальной обрядности, по-новому рассматриваются некоторые аспекты потестарно-политической культуры кочевого социума.

**Апробация результатов диссертации.** Основные положения, результаты и выводы исследования были озвучены на международных, республиканских научно-теоретических, научно-практических конференциях, симпозиумах, круглых столах, начиная с 1987 по 2013 гг., которые состоялись в г.г. Москва, Алматы, Ташкент, Чимкент, Бишкек (Фрунзе), Ош, Чолпон-Ата и др.

По теме диссертационного исследования опубликованы две книги: «Этнические традиции кыргызского народа (социокультурные аспекты и некоторые вопросы генезиса)» (Бишкек, 2013, 320 с., 20 п.л.,), этнографический альбом «Кыргыздын элдик кийимдери» (в соавторстве с К.И. Антипиной, Анкара, 2004, на кырг, турецк., англ. языках, 212 с., 26 п.л.), свыше 30 научных статей в кыргызских и зарубежных (Москва, Нью-Йорк, Анкара, Алматы, Ташкент, Чимкент) научных изданиях, а также около 300 энциклопедических статей.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на расширенном заседании Отдела археологии и этнологии Института истории и культурного наследия НАН Кыргызской Республики, прошла дополнительные обсуждения и рекомендована к защите в Программе антропологии Американского университета Центральной Азии и в Отделе истории Кыргызско-Турецкого универститета «Манас».

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, 4-х глав, содержащих 10 разделов, заключения, практических рекомендаций, библиографического списка (состоящего из 253 наименований), списка источников Рукописного фонда Национального центра манасоведения и художественной культуры НАН Кыргызской Республики, а также полевых материалов автора.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, характеризуются степень ее изученности, цели и задачи, определяются объект, предмет, хронологические рамки исследования, методологическая основа работы, источниковая база, научная новизна, практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

**Первая глава - «Этнические традиции в потестарно-политической культуре и семейно-брачных отношениях» состоит из трех разделов.**

**В первом разделе первой главы «Потестарная структура”** анализируются этнические традиции в потестарно-политической структуре кыргызского общества.

Кыргызский народ, согласно историческим источникам, с конца III и начала II века до н.э. и до первой половины XIX века прошел ряд этапов государственно-политического развития – от простейшей политической организации в форме “владения” до централизованной средневековой империи в IX – X вв., а также находился длительное время в раздробленном состоянии. Политическая раздробленность была характерна и для XVIII и первой половины XIX веков, до присоединения кыргызских племен в состав Российской империи.

Сложная политическая история наложила свой неизгладимый отпечаток на систему власти и управления в традиционном кыргызском обществе. Особенностью политического развития кыргызского народа является то, что он, имея практику государственного строительства разного типа, в том числе централизованного, окончательно не сумел преодолеть систему родоплеменных отношений, которые оставались основой общественного строя, ведущей тенденцией политического развития, организации системы власти и управления вплоть до начала XX века.

Однако, отсутствие сильного централизованного государства в рассматриваемое время не мешало кыргызскому народу иметь собственную территорию обитания, общеэтническую идентичность, культурную общность и систему ценностей и т. д., которые передавались из поколения в поколение, принимая устойчивый характер, форму традиций.

В XVIII и первой половине XIX веков система власти и институты управления вытекали из родоплеменной организации кыргызского общества и патриархальных отношений. Все племена и роды, входившие в состав кыргызского народа, четко идентифицировали себя общим этнонимом *“кыргыз”*. Народ *эл* состоял из племен *уруу*  и родов *урук*, которые в свою очередь входили в дуальную структуру: правого и левого крыльев *оӊ канат*  и *сол канат*. Имеются достоверные исторические свидетельства, что эта система уже существовала в XV – XVI вв. Эта структура была легитимизирована в устных исторических генеалогических преданиях *санжыра*, которые у всех групп кыргызов в тех или иных вариациях в целом совпадали, принимая канонический характер. Такая форма политической организации, названной дуальной, в целом была характерна для многих ранних и поздних кочевых народов Евразии. Однако, эта система находилась в динамичном состоянии. Родоплеменные подразделения в зависимости от множества факторов перемешались, смешались внутри дуальной системы, отпочковывались от нее. Образование группы племен *ичкилик* является тому свидетельством

Система власти в кыргызском обществе имела исключительно потестарный характер. Она ограничивалась племенным уровнем, управленческий аппарат состоял из родоплеменной знати, управление осуществлялось, преимущественно, на основе неписанных правил – норм адата, господство и подчинение осуществлялись на традиционных отношениях и институтах власти и т.д.

Система власти и институты управления, в том числе, механизм принятия решений, общая терминология названий должностей и т.п., у всех групп кыргызов, в целом, имела одинаковый характер. Однако, в конце XVIII и первой половине XIX вв., в связи с включением приферганских, памиро-алайских, таласских кыргызов в орбиту государственной политики Кокандского, отчасти, Бухарского ханств, из среды вышеуказанных групп кыргызов, начинает формироваться ханская номенклатура. У кыргызов северной части также появляется новая господствующая верхушка *манапы*, которые абсолютно не относятся к номенклатуре Кокандского ханства, однако за короткое время превращаются во влиятельную силу в кыргызском обществе. Народ в их лице видел узурпаторов власти, тиранов, разрушителей общепринятых норм и правил кочевого социума.

В рассматриваемое время племя имело следующие институты власти: предводитель, совет родоправителей, военная дружина. Во главе племени стоял верховный бий *чоӊ бий.* Он выполнял военную, административную и судебную функции. При верховном бие мог быть совет *жыйын,топ* или *кеңеш,* который состоял из родовых биев. Он созывался в необходимых случаях. Деятельность совета не носила строго регламентированный характер.

Верховный бий держал при себе постоянную вооруженную дружину *жигиттер* и личную охрану *жасоол*, которая всегда находилась рядом с охраняемым. Предводителем племени становились по наследству, должность передавалась от отца одному из способных сыновей.

Следующим за племенной формой власти по нисходящей линии была власть родового бия. Ему формально подчинялись айылные старейшины – аксакалы, которые в свою очередь были главами патрономических объединений – *бир атанын балдары* “дети одного отца”. Родовому бию принадлежали, преимущественно, административные и судебные функции.

Реальным влиянием на конкретного человека, конкретную семью обладал институт старейшин – *аксакал*, который замыкал вертикальную структуру власти в кыргызском обществе. Аксакалами называли не только седобородых людей в старом возрасте, но и тех, кто из-за отсутствия старших по возрасту людей вставал во главе патронимии – семейно-родственной группы *бир атанын балдары*. Эта группа представляла собой первичную структуру рода. Основной единицей группы была семья. Власть старейшины распространялась на всех членов семейно-родственной группы, а также на членов конкретных семей. Такая вертикаль власти была характерна практически для всех родоплеменных групп кыргызского народа.

Советы были важными институтами управления племени, рода. Советы, проводимые на уровне племени, назывались *чоӊ жыйын*, *чоӊ топ*, т.е. большой совет. В них вопросы решались на коллегиальной основе, каждый участник должен был высказаться по тому или иному вопросу. Окончательное решение, однако, принадлежало верховному бию (манапу) племени.

Важным элементом института управления в традиционном кыргызском обществе является оформление, в соответствующих формах, общепринятых решений *бүтүм, кесим*. Наряду с вербальной формой оформления решений в международных отношениях практиковались письменные формы договоров, соглашений, обязательств.

Следует особо подчеркнуть, что система управления в традиционном кыргызском обществе зиждилась на принципах солидарности, взаимопомощи, взаимовыручки (патрономической, родовой, племенной), коллективной ответственности. Морально-нравственной основой такой системы являлась честь рода, племени *намыс,* который имел непреходящее социально-культурное значение в жизни кыргызского народа в условиях кочевого быта, движущей силой родового или племенного патриотизма.

Конфликты в *обществе* разрешались с помощью потестарных институтов – при посредничестве влиятельных родоправителей, не втянутых в конфликт. Институт посредничества *арачы, ортомчу, кепилдик* был одним из действенных механизмов мирного решения спорных вопросов в сфере межродовых, межплеменных отношений.

Система властных отношений ограничивалась рамками рода или племени, так называемые завуалированные формы экономической эксплуатации бедных семей, на самом деле имели форму социальной поддержки бедствующих сородичей. Это было продиктовано, прежде всего, заботой сохранения благосостояния членов рода, чем выше уровень их состоятельности, тем выше был авторитет и влияние того или иного племени в межплеменных отношениях.

С присоединением кыргызских племен в состав Российской империи и внедрением российского законодательства в сфере административно-территориального управления, судопроизводства и т. д., коренные изменения претерпевают традиционные система власти и институты управления. Традиционные институты власти: аксакалы, бии, а также казы участвовали в управлении на уровне местных сообществ, однако их авторитет и влияние на управляемых имели отчетливую тенденцию ослабления. Традиционные институты власти, несмотря на резкое урезание их полномочий, становились опорой колониальной власти на местах. Из их среды комплектовались органы власти на уровне волостей и айылов.

Вместе с тем, внедрение российской административно-территориальной практики с уравниловкой количества населения по административным территориям, нанесло чувствительный удар по родоплеменным отношениям. Это явление в народе получило название *куюлуш, кеӊ куюлуш* (буквально: «сливание, вливание»).

Во втором разделе первой главы **“Социальная иерархия и стратификация”** рассматриваются сведения о социальной иерархии и стратификации кыргызского народа.

Социальная иерархия традиционного кыргызского общества отражала реально существовавшие социальные, экономические, культурные, идеологические и др. отношения на основе патриархально-родовых традиций. Кыргызское население состояло из различных социальных иерархий, которые можно сгруппировать по половозрастным, семейно-брачным, имущественным, социально-профессиональным, ранговым, культурно-символическим (религиозным), мифологическим признакам. Каждая группа состояла из различных категорий, с определенными наименованиями, социальными функциями. Половозрастная группа охарактеризовывалась исходя из жизненного цикла человека, социальное пространство которого зависело от пола и возраста.

Главной отличительной чертой ее является отсутствие сословных объединений или группы закрытого типа, со своими ритуалами, символикой и т. д., характерными для некоторых слоев оседлого населения Туркестанского края. Некоторое исключение составляют носители особых знаний, умений религиозного характера, которые могли посвятить свои секреты так называемым “избранникам духов”. Однако ими становились и люди, никогда не имевшие контакт с ними.

Чтобы добиться авторитета не обязательно иметь богатых и именитых предков, достаточно проявить энергию, умения, а при защите чести рода, племени – отвагу и храбрость. Такие люди быстро превращались в народных любимцев, про них складывали легенды, предания, славу о них передавали соплеменникам.

Открытость кыргызской кочевой системы для появления новых энергичных людей и быстрая легитимация в глазах общественности являлись важной чертой социальных отношений, позволявших рекрутировать новых лидеров из массы.

Социальная структура кыргызского общества состояла из различных слоев населения. Главными критериями деления на те или иные социальные слои были экономическое состояние, родовитость, влиятельность, авторитет и др. В целом народ состоял из богатых, состоятельных людей *бай* и бедняков *жарды* или *кедей*. Исторические источники, относящиеся к XIX в. представляли деление кыргызского населения по происхождению на две основные группы: *ак сөөк-* белая кость и *кара сөөк –* черная кость. Белой костью считались люди, которые принадлежали известным, крупным родам, черной костью – мелкие роды, с неясным происхождением. В родоплеменных общественных отношениях люди, считавшие себя представителями крупных и известных родов, пользовались преимущественным положением. Однако, это ни в коем случае не означает, что белая кость в социальном плане была однородной. Для нее тоже было характерно наличие социального расслоения на богатых и бедных, каждое из которых, в свою очередь, состояло из нескольких неравноправных групп.

Определенный научный интерес имеет народное представление о социальной стратификации общества, который содержится в работе дореволюционного исследователя кыргызского быта Б.Солтоноева.

Основой экономически состоятельной части кыргызского общества были  *чоӊ бай, уюткулуу бай, ордолуу бай,* которые владели от нескольких сот до нескольких тысяч голов скота, в том числе крупного. Кроме того они были носителями элитарной кочевой культуры, активными и деятельными участниками общественно-политических процессов, хранителями народных традиций. Обычаи и обряды жизненного цикла выполнялись в полном объеме именно в байских семьях.

В социальной истории народа важное место занимал институт *бий*. Он входил в категорию господствующей группы населения. Вероятно, первоначально бий выполнял важную общественную функцию – управлял делами кочевого социума. Производными от слова “бий” является *бийлик* – власть, *бийле –*властвовать. Бии делились на айылные и родовые (племенные). С появлением и укреплением на социальном пространстве института манапства бии ограничивались выполнением лишь судейских функций на основе норм обычного права.

Институт баатырства является одним из элементов социальной иерархии, эволюционизированной из военно-демократического строя. Главное назначение баатыра - обеспечение безопасного существования социума. В зависимости от характера действий баатыров, их удали, физической силы известно несколько их типов.

В период господства Кокандского ханства в социальной иерархии произошли некоторые изменения. Предводителям кыргызских родов и племен хан присваивал титулы: *датка*, *бек*, *элүү башы, жүз башы, миӊ башы.* Главной целью раздачи титулов было стремление склонить кыргызскую кочевую элиту на свою сторону, создать опору ханства в кочевых районах, с целью сбора налогов для ханской казны, выполнения повинностей, в том числе воинской и т.д. Однако, кокандские титулы не вытесняли традиционную кыргызскую титулатуру, более того, не изменили традиционную социальную иерархию кыргызского социума.

Другую, многочисленную, социальную группу составляли бедняки – *кедейлер* – рядовые кочевники и земледельцы. В различные периоды социальной истории кыргызского народа они составляли разное соотношение в социальной структуре кыргызского общества.

Из бедных людей при благоприятном стечении обстоятельств могли выйти состоятельные люди, которые пополняли социальную прослойку имущих людей. Существовала народная “классификация” социального страта бедняков и их характеристика.

В традиционной социальной иерархии кыргызского общества существовало также рабство – *кулчулук,* которое носило патриархальный домашний характер. Существовали разные категории рабов. Особенность кыргызского рабства заключалась в том, что рабы, в случае надлежащего поведения, послушания могли получить свободу, более того, обзаведясь семьей, остаться в роду хозяина. Эта уникальная в истории человечества социальная практика существовала почти у всех тюрко-монгольских кочевых народов с древнейших времен до их оседания в первой четверти XX в. и вытекала из сущности кочевого общества. Рабы со временем инкорпорировались в структуру кочевого социума, а их потомки при благоприятном стечении обстоятельств могли составить новых знатных кланов.

Интересным явлением социальной иерархии кыргызов является институт с военно-полицейскими функциями, который в разные периоды истории называли по-разному. В древнее время “*чоро*” или “*кырк чоро*” – сорок витязей, в позднее –“*жигиттер*” – джигиты, “*жасак*” – порученцы, “*аткаминер*” – всадники и т.д. Последние характерны для конца XIX и начала XX вв. Этот институт прошел ряд исторических этапов.

Культурно-символическая (религиозная) иерархия кыргызского общества имеет ряд особенностей, вытекающих из характера этнокультурного развития народа в предшествующий период. Кыргызы были носителями различных религиозных систем. В рассматриваемое время религиозными служителями были представители доисламских религиозных верований: *бакшы, бүбү бакшы,* – шаманы, *жайчы -* заклинатель, якобы вызывающий изменение погоды, *куучу –* знахарь, якобы способный отгонять злых духов от роженицы и др., исламской религии: *молдо, эшен, калпа*.

В социальной иерархии кыргызского общества отчетливо выделяются ранговые признаки. Они имеют семейный, семейно-родственный, общинный, родовой, племенной характер. Для кыргызского общества фундаментальное значение имел институт старшинства – *аксакал, жашы улуу, жолу улуу*. Этот институт следует понимать не только в геронтократическом смысле, но и в социальном - старшинство проявлялось во всех без исключения аспектах поведенческой культуры народа.

В третьем разделе **«Семейно-брачные и имущественные отношения»** исследуются этнические традиции в сфере семейно-брачных и имущественных отношениях. Брак является важным социальным институтом, который дает начало совместной супружеской жизни на легитимной основе и основе семейных, брачных и имущественных отношений.

Существовали различные формы заключения брака: сватовство своих еще не родившихся детей - *бел куда*, сватовство своих детей с колыбели - *бешик куда,* перекрестный брак двух дочерей и двоих сыновей близких или отдаленных родственников – *кайчы куда*, пережитки ранних форм брака – левират - *жеӊе алуу*  и сорорат - *балдыз алуу*, брак с выплатой калыма - *калыӊ берип үйлөнүү,* и крайне редкий, осуждаемый обществом и обычным правом форма брака с умыканием - *кыз ала качуу*. Кроме этого, если два рода в течение нескольких поколений находились в постоянных брачных отношениях, то такие свойственники назывались “ө*тмө катар сөөк”* или “*сөөк куда*”*.*

Для обозначения различных категорий родственников кыргызы пользовались определенными терминами, которые имели все характерные черты классификационной системы родства и свойства. В системе родственных отношений строго различаются родство по отцовской линии и родство по материнской линии. Третья линия родственных связей – отношения, возникающие в результате брака – *куда сөөк.*

Важное место в семейно-брачных отношениях занимал *калым* (правильнее - “калыӊ” ) – выкуп за невестку. Размер калыма в богатых семьях имел разный характер и выплачивался в натуральном виде. Основным видом калыма был скот. В случае отказа от выдачи просватанной девушки после выплаты калыма, согласно обычному праву, отец девушки обязан был вернуть его в полном объеме. Кроме этого, ему налагался штраф за нарушение брачного сговора – *эриш бузган айбы үчүн*.

Основными правовыми институтами, регулировавшими сферу имущественных отношений внутри семьи в традиционный период, были нормы обычного права (*адат*), с укреплением позиции ислама – нормы шариата, а с присоединением Российской империи – законодательство последней. Однако, правовой институт адат, несмотря на изменения в политическом развитии кыргызского края во второй половине XIX в. продолжал регулировать имущественные отношения внутри кыргызских семей.

В традиционной кыргызской семье принято было считать: все, что находится в общем семейном пользовании: (жилище, предметы убранства, утварь, скот, орудия труда и т.п.), являются собственностью главы семьи – мужчины. Понятие “собственность” в традиционном сознании кыргызов имело не правовое, а скорее культурное значение. Для обозначения этого состояния правомерно слово “ээси” – хозяин, владелец. У кыргызов было принято обозначать скот различными метками *тамга*, *эн,* выражающими принадлежность того или иного вида скота конкретному роду, племени, семейно-родственной группе, а также семье.

Характер имущественных отношений в кыргызских семьях ярко проявлялся при наследовании и разделе имущества, скота. Самым ущемленным звеном в отношении имущественных прав, была женщина, по существу являясь бесправной. В случае смерти мужа по обычному праву, *адат,* женщина лишалась права наследования.

После присоединения кыргызского края к России, для упорядочивания правовых отношений кыргызов, происходит некоторая систематизация норм обычного права. Определились сферы правонарушений, подсудные судам биев. Последние, при вынесении решений, должны были руководствоваться нормами обычного права, которые были глубоко укоренены в сознании кыргызского народа. Устанавливались общие правила “*эреже*” для отправления правосудия, которые вводились в действие после утверждения на уездных чрезвычайных сьездах, проводимых под руководством русской колониальной администрации. Правовой статус вдовы (*жесир)*  определялся адатом. Она являлась собственностью семьи, рода. Уход ее считался явлением из ряда вон выходящим, подлежащим общественному порицанию фактом, наносящим оскорбление семье, роду поступком.

В имущественных отношениях вопрос о выделении сыновей и наследстве решался также на основе норм обычного права. При этом, выделение женившихся сыновей и наделение их имуществом и скотом, было обычным явлением, что свидетельствует о давних традициях отпочкования малых семей. Однако, главы состоятельных семей старались удержать в семье женившихся сыновей, что было продиктовано желанием сохранить сложившуюся десятилетиями в семье систему жизнеобеспечения, прежде всего ее хозяйственную составляющую. Это было остаточным явлением традиций больших патриархальных семей, которые встречались чаще всего в форме больших неразделенных семей. Выдел, как правило, происходил при женитьбе следующего сына. При выделе в нормальных условиях, под которым понималось наличие детей у брачной пары, хороший нрав и трудолюбие невестки, хозяйственность женатого сына и т. д., глава семьи выделял долю из общесемейной собственности –*энчи* – несколько голов разного вида скота, домашний скарб – *оокат* – постельные принадлежности, утварь и т. д.

В вопросах наследования имущества умершего приоритетным правом обладали также дети мужского пола. Однако, было принято выделять из общего имущества приданое незамужним дочерям умершего.

Согласно обычаю минората, младший сын наследовал отцовскую юрту, также к нему переходила большая и лучшая часть скота. Это было продиктовано тем, что вместе с отцовским очагом на него возлагалась ответственность за содержание матери, младших братьев и сестер, к тому же он же нес основную тяжесть расходов при женитьбе братьев и выдаче замуж сестер, выступал ответчиком и истцом на суде. Если младший сын не был женат, то женатый старший сын, до обзаведения брата семьей, временно выполнял роль главы семьи. Лишь после женитьбы младшего брата, обычно после рождения его первенца, старший окончательно покидал родительскую юрту.

Строгий порядок наследования существовал в полигамных семьях. Такие семьи, как правило, отличались сложным многопоколенным составом родственников, большим количеством членов семьи, а также большим сложным хозяйством. При жизни главы такой семьи, каждая жена имела обособленное хозяйство, которое включало юрту со всем убранством, домашней утварью. Скот находился в общем пользовании и им распоряжался глава семьи.

У кыргызов в имущественных отношениях приоритетным правом пользовалась мужская часть родни. При отсутствии у умершего мужского потомства, согласно общепринятому обычаю, имущество, скот переходили ближайшим его родственникам, даже если они давно жили обособленно.

Кыргызы ни при каких обстоятельствах не допускали перехода материального богатства на сторону, к чужому роду. Этот обычай восходит к более древним временам, когда имущество, скот, другие материальные ценности находились в коллективной собственности рода, сначала материнского, затем отцовского. С усилением частнособственнических тенденций и развитием малых индивидуальных семей понятие собственности претерпевает изменения. Круг наследников семейной собственности расширяется за счет незамужних дочерей, доля которых значительно уступает доле мужского потомства.

Данная форма собственности освящалась нормами обычного права и просуществовала вплоть до установления советской власти.

**Вторая глава «Комплекс обычаев и обрядов семейного цикла»** состоит из трех разделов.

В первом разделе **«Традиции в родильной обрядности»** рассматриваются обычаи и обряды, связанные с беременностью, рождением, первыми годами жизни ребенка.

В условиях кочевого быта, для полноценного и достойного существования социума, чрезвычайное значение имело количество и качество народонаселения. Иметь многочисленное, здоровое потомство считалось идеалом семьи, благополучием рода, могуществом племени. Рождение ребенка, особенно мальчика, являлось огромным счастьем, настоящим праздником семьи, айылной общины. Напротив, отсутствие детей считалось большим несчастьем.

Забота о будущем потомстве всегда имела место при проведении различных семейных обрядов и ритуалов. В свадебной церемонии существовали обрядовые действия, смысл которых был направлен на создание благополучной многодетной семьи. Эти обряды относятся к числу контагиозной магии.

С появлением первых признаков беременности – *бойго бүтүү, кош бойлуу -* домочадцы старались не обременять женщину непосильными физическими нагрузками, быть внимательными к ее просьбам и требованиям, всячески угождать ее капризам, не оставлять одну дома.

При приближении родов самое большое опасение и тревогу вызывали преждевременные роды – *ара төрөлүү.* Ситуация, когда молодая женщина рожала прежде срока или когда повторялся выкидыш, всерьез тревожила ее близких. Для предотвращения подобного рода развития событий предпринимали магические действия.

Роды – *төрөт –*  проходили обычно в юрте. С приближением схваток – *толгоо -* все должны были покинуть юрту. В ней оставались несколько опытных многодетных женщин. У некоторых групп кыргызов во время акта родов присутствовал муж роженицы, т.к. в случае непредвиденных обстоятельств могли потребоваться мужские силы, его присутствие отпугивало злых духов – *албарсты* (женское демоническое существо), от которых периодически страдала роженица. Когда роды проходили тяжело, считали, что роженицу мучает злой дух, нечистые силы *– кара басты,* которые представлялись в виде женских демонических существ - *албарсты* или вообще демонического существа – *марту*. В целях облегчения родов и сохранения жизни родившегося ребенка выполняли ряд действий магического свойства.

Пуповину *– киндик*  принимающая роды женщина-повитуха перерезала бритвой *– устара* или ножом – *бычак,* после этой операции ее называли *«киндик эне».* Акт рода и послеродовые действия были наполнены рядом действий магического свойства, суть которых заключалась в соблюдении предосторожностей, необходимых для сохранения жизни и здоровья матери, ребенка, будущих потомков в семье.

В кыргызском родильном обряде центральным был культ матери Умай – *Умай-эне*, женское божество, покровительствующее домашнему очагу, охраняющее потомство.

Обычно сразу после благополучных родов о рождении ребенка тут же оповещали – *сүйүнчү*  родственников, членов семейно-родственного коллектива. При сообщении пола ребенка обычно использовали эвфемизмы: если мальчик, то, к примеру, говорили, что родился *бөрү -* волк, *ат байлаар, ат токуур –* связатель, седлатель коня и т. д.; если девочка, - *кырк жылкы* – сорок лошадей. Имелось в виду, что ее впоследствии выдавали замуж за большой калым. За хорошую весть их одаривали в обязательном порядке: близкие давали скот, другие ценные вещи.

После первого купания в подсоленной воде на новорожденного надевают первую рубашку, которая называется *«иткөйнөк»* ( «собачья рубашка»). Ее шьют сразу же после рождения ребенка из лоскутков чистой нижней одежды, собранных в разных домах, где живут старые и уважаемые люди айылной общины. Эту рубашку сначала прикладывают к спине собаки (отсюда ее название), имитируя надевание, затем надевают на ребенка. Этот ритуал связан с культом собаки (волка) и означал пожелание, чтобы ребенок был живучим, крепким.

Ритуалы, исполняемые в первые годы жизни ребенка, включают такие обряды, как имянаречение – *ат коюу*, празднование рождения ребенка – *жентек*, укладывание новорожденного в колыбель – *бешик той*, бритье утробных волос *– карын чач алуу*, сороковины *– баланын кыркы*, разрезание пут *– тушоо кесүү*, обрезание мальчиков *– отургузуу («сүннөт»)*, первая посадка на лошадь *– атка отургузуу*, стрижка волос *– чач алуу,* первое бритьё усов *– мурут серпүү,* и др. Каждый из этих обрядов имел свою структуру, последовательность и смысловую нагрузку. Особо следует подчеркнуть, что обряды и праздники, посвященные мальчику, отличались престижностью, массовостью, нежели празднества, устроенные в честь девочки.

Обычаи и обряды, связанные с воспитанием детей, были направлены на сохранение жизни и здоровья ребенка, с другой стороны шел процесс социализации и этнизации детей. Большая часть обычаев и обрядов была связана различными поверьями, имеющими магические, анимистические, фетишистские, тотемистические и т.д. характер. Однако по мере взросления ребенка они выполнялись все реже и реже, приобретая характер инициальных обрядов. С детства детей учили многим премудростям народной жизни, хозяйственной деятельности, правилам поведения в семье и обществе. Формы и методы воспитания детей зависели от возрастных классов.

В формировании поведенческой культуры ребенка большое значение имело огромное количество всяких запретов в быту, общении, этикете и т.д. Кыргызы, как бы ни любили своих детей, никогда не баловали их чрезмерно. Считалось, чрезмерная любовь к ребенку может повредить его здоровью, отрицательно повлиять на его будущую судьбу.

Воспитание детей в традиционном обществе имело системный характер, и было основано на идеологии патриархально-родового общества. Дети находились под пристальным вниманием родителей, родственников, членов семейно-родственных коллективов. Каждый проступок детей не оставался без внимания. Он становился предметом обсуждения не только в семье, но и в кругу родственных семей, айылной общины. Все родственники, члены айылной общины выступали в роли коллективного воспитателя подрастающего поколения, принимали участие в формировании его морально-нравственного облика, т.к. в случае нарушения общепринятых правил и норм поведения своего члена несли коллективную ответственность, в том числе судебную.

Во втором разделе **«Свадебная обрядность. Вопросы генезиса»** исследуются этнические традиции в свадебной обрядности и генезис отдельных ее элементов.

Свадебная обрядность состояла из следующих этапов: сватовства, помолвки, выплаты калыма, добрачного свидания жениха и невесты, собственно свадебного церемониала, как центрального события всей обрядности, цикла обрядов, связанных с переездом молодухи в айыл жениха, и первые дни ее жизни в айыле мужа. Каждый из этих этапов состоял из различных циклов обрядов и обычаев, определенного состава участников со строго регламентированными ролевыми функциями и т.д.

После получения согласия отца девушки обе стороны становились сватами – *куда*  (во множ. числе *кудалар*). Просватанную девушку называли *кайындуу кыз*. В знак этого родители жениха на ее уши надевали серьги из серебра – *сөйкө салуу*. Важным институтом семейно-брачных отношений у кыргызов был калым –*калыӊ.* По существу, он открывал путь к добрачным свиданиям жениха и невесты, был началом свойственных отношений между двумя семьями и родами. Размер, состав и сроки выплаты калыма зависели от материального положения семьи жениха.

Важным элементом досвадебных отношений между женихом и невестой был обычай добрачных свиданий “*күйөлөө*” – зятевание, или “*жүз көрүшүү*” – знакомство. Друг жениха *“күйө жолдош”* был одной из центральных фигур, который играл роль посредника в самых разных ситуациях во время добрачных и брачных церемоний. Второе свидание жениха и невесты присходило через некоторое время и называлось “*үй жанына баруу*” (буквально: “подойти близко к юрте”). В повторный приезд происходил обряд *коюнга салуу* – укладывания невесты и жениха в общую постель.

В одной из добрачных посещений невесты, ближе к свадебной церемонии, во время развлечения в юрте, установленной специально к приезду жениха, устраивали обряд *такыя саюу*, генезис которого связан с более ранними этапами социальной истории. Следующим обрядом, входящим в систему досвадебных встреч жениха и невесты, являются скачки *кыз куудуруу* (кыз куумай) – преследование девушки. Эти скачки представляли собой одну из форм предбрачных обрядовых действий, отражающих древние отголоски групповой борьбы за лидерство.

Важным аспектом исследуемой темы является выявление генезиса института добрачных свиданий жениха и невесты в целом. Многие его элементы являются отголосками более древних социальных отношений, в частности матрилокального, группового браков, межполовая борьба за лидерство и т. д., отражением религиозных верований и поверий, в частности, различных магических действий, культов и т.д., т.е. имеет стадиальный характер. Они присутствуют в свадебной обрядности и у других народов, прежде всего тюрко-монгольского происхождения. Этот институт имеет древнейшие истоки и связаны древними формами семейно-брачных отношений. Центральным событием цикла свадебной обрядности является собственно свадьба *– үйлөнүү тою*. Основные свадебные действия происходили в айыле отца невесты, которые по форме, содержанию, количеству действующих лиц, значительно отличались от тех праздничных действий, которые проводились по прибытии невесты в айыл жениха.

Генезис многих обрядовых действий на этом этапе уходит в первобытнообщинные отношения, когда происходил переход от матрилокального к патрилокальным бракам.

Порядок и ход свадебных мероприятий имеет строго регламентированный и последовательный характер. Естественно, были племенные, территориальные различия, являющиеся результатом сложных этногенетических и этнокультурных процессов у кыргызского народа. Тем не менее отношение к гостям, статус сватов, множество разновидностей дарообмена в ходе свадьбы, игры, развлечения и т.п. имели общую смысловую направленность.

В день свадьбы проводились разнообразные игры и развлечения, в том числе конно-спортивные, борьба и т.д., которые носили состязательный характер между родственниками жениха и родственниками невесты. Одной из интересных, можно сказать, центральных, игр была игра *төшөк талашмай –* борьба за постель (букв. “за одеяло”). Игра продолжалась несколько часов, и ее завершение означало конец основным свадебным церемониям. В обряде *төшөк талашмай* ярко прослеживаются древнейшие брачные нормы кыргызов.

Свадьба заканчивалась общей трапезой, с выполнением дарообмена *кийит*. Одаривали всех без исключения, вплоть до маленьких детей.

Увоз невесты в айыл жениха на разных этапах развития свадебной обрядности у кыргызов отличался. В свадебных обрядах до первой половины ХIХ в. после свадьбы муж оставался в айыле невесты до 1 – 2 лет. Во второй половине ХIХ в. срок пребывания жениха сокращался до минимума. С формированием новых общественных отношений в составе Российской империи, обычно после свадьбы, невесту увозили.

Отъезд невесты из айыла отца, следование свадебного поезда в айыл жениха, сопровождались рядом обрядов. В момент выхода невесты из юрты отца и сажания ее на коня, женщины, молодухи еще раз произносили плач *кошок.*

Переезд невесты в аил мужа сопровождался выполнением ряда обрядовых действий: перед тем как переступить порог юрты, подолом одного из маленьких братьев мужа, невестка мыла лицо, вывешивали занавеску *көшөгө*, за которой сажали невестку, устраивали смотрины невестки *көрүндүк,* посвящения домашнему очагу в юрте родителей молодоженов *отко киргизүү,* праздник по случаю женитьбы сына *келин той* и т.д*.* Важным элементом свадебного обряда являлся обряд бракосочетания. Во второй половине XIX– начале XX вв. он проводился преимущественно по шариату –молодожены совершали *нике*.

Интересно совершение обряда бракосочетания в домусульманский период.

Своеобразным явлением традиционной свадебной обрядности кыргызов является институт посаженных родителей *өкүл ата* и *өкүл эне,* который имел важное значение. По существу, их считали новыми родителями, которые заменяли кровных родителей.

Следует подчеркнуть, что общепринятой, канонизированной писаными нормативными актами единого образца свадебной обрядности для всех групп кыргызов не было (его нет и в современном быту). Этот вид обрядности, так же как и многие другие обрядности семейного и общественного цикла, отличается разнообразием, которое, является следствием сложных этносоциальных и этнокультурных процессов, протекавших у кыргызов на различных этапах истории. Однако, различаясь в деталях, этапы свадебной обрядности, семантика ритуалов и символик, имевших место в ходе проведения тех или иных обрядов, роль отдельных субъектов и т.д. у всех групп кыргызов имеет общую смысловую направленность и яркую этническую специфику.

В третьем разделе  **«Похоронно-поминальная обрядность. Вопросы генезиса»** исследуется похоронно-поминальная обрядность как комплексное этнокультурное явление и генезис отдельных элементов.

Похоронно-поминальный обряд у кыргызского народа представляет собой сложное этнокультурное явление, где переплелись разные культы, верования и религиозные системы, социальные отношения.

Похоронный цикл состоял из нескольких этапов: собственно по­хоронные обряды – оповещение о смерти *кабар айтуу*, изображение умершего мужа *тул көтөрүү*, переодевание в траурную одежду *кара кийүү*, плач *өкүрүү*, приём и расположе­ние гостей *конок алуу*, омывание покойни­ка *сөөк жуу*, оборачивание покойника в са­ван *кепинге алуу*, проводы *узатуу*, похоро­ны *сөөкту коюуу*; послепохоронные обря­ды: общий плач возвращающихся с могилы лю­дей *өкүрүү*, раздача одежды и личных вещей покойного *мүчө*, а если умирала женщина, то раздавали небольшие по размеру (50x50 см) отрезки ткани *жыртыш*, и поминальная об­щая трапеза *кара аш*.

Поминальный цикл состоял из трёхдневки *үчүлүгү*, семидневки *жетилиги*, сорока дней *кыркы* (у некоторых групп кыргызов, в частности Чуйской, Таласской, долин справляли также 52-й день) и годовщи­ны *аш*. Последний этап завершался снятием траура по по­койнику и возвращением семьи, близких родственников к полноценной жизни.

Основное бремя расходов *чыгым*  на похороны ложилось на близких родственников и сородичей, а также сватов *кудалар*. Каж­дая группа участников процесса привозила с собой в обя­зательном порядке какое-то количество голов скота  *кошумча,* продуктов. В результате материальное положение се­мьи покойника не ухудшалось. Похороны умершего и поминальные действия имели в большей степени семейно-родственный, общественный характер.

Покойника обычно помещали в его собственную юрту, из которой предварительно выносили всё: утварь, продукты, предметы личной принадлежности. Она имела четко выраженную траурную атрибутику *кылдырооч*, *каскак.* Размещение покойника внутри юрты зависело от его пола. Мужчину располагали на левой стороне от входа в юрту *эр жак*, а женщину – на правой *эпчи жак*, в обоих случаях огораживали усопшего циновкой *чий* или занавеской из темной ткани *көшөгө*. Существовал обычай *“тул салуу”* в честь умершего в почтенном возрасте мужчины.

В юрте, где лежал покойник, находились только женщины – близкие родственницы покойного: мать, жена, дочери, в том числе замужние, жены айылных аксакалов и пр. Главная их функция заключалась в охране тела покойного и ритуальном оплакивании. Самым тяжелым и изнурительным было положение вдовы *жесир* или *каралуу аял*.

Особый персонаж похорон – плакальщица *кошокчу* (на юге *ыйлакер катын)*. Иногда их могло быть несколько, и они вступали в своеобразное состязание на лучшее причитание-восхваление достоинств покойного (покойной). Другой важный элемент, связанный с этапом траурной церемонии – групповое оплакивание. При оплакивании мужчины до погребения покойника находились снаружи юрты, женщины только внутри.

Кыргызы знали несколько способов погребения покойника. В XIX в. все группы кыргызов хоронили покойника в грунтовых ямах. В некоторых случаях использовали временный способ захоронения под камнями или на деревьях (так называемый воздушный способ захоронения). Временное захоронение кыргызы называли *“аманат” –* поручение*.* В этом можно усмотреть реминисценции более древних похоронных обычаев.

Кладбище *жай, мүрзө, к*ө*рүстөн*  организовывалось по родовому принципу. Погребальные ямы имели в основном две конструкции: катакомбные, подбойные. Катакомбные были одиночными *казана көр* и для коллективных захоронений *сагана көр*. Самая распространенная погребальная яма была катакомбной *казана көр.* Подбойные могилы *жарма көр* были скорее исключением, чем правилом.

В XIX – начале XX вв. подготовка тела покойного к погребению и ритуал погребения, в основном, проходили по исламским традициям. Они состояли из следующих строго последовательных этапов: подготовка материала *кепин*  савана для оборачивания тела покойного, назначение обмывальщиков, омовение с*өөк жуу* (вариант *ак суу*), заворачивание в саван  *кепинге алуу*, отпущения грехов  *доорон,* вынос тела и чтение молитвы, организация процессии до кладбища.

В похоронно-поминальной обрядности кыргызов большое значение придавалось организации поминальной трапезы  *кара ашы*. За все дни пребывания гостей им предоставляли кров, питание, охраняли их коней. Вечерами подавали мясные блюда. Согласно народному поверью, умерший должен был идти в другой мир сытым. Его “кормление” происходило через угощение участников похоронных процессов.

Основной поминальной пищей было вареное мясо. Его распределяли согласно общепринятым правилам по родству, свойству, старшинству, половозрастным принципам.

Непременной частью похоронно-поминальной обрядности был обычай проведения конных состязаний, которые делились на ма­лые и большие игры.

В отношении умерших и предков су­ществовал целый ряд культов, основу которых со­ставляли анимистические представления, исходя­щие из идеи реального существования духов умер­ших и предков *арбак*. Считалось, что духи предков покровительствуют оставшимся в живых родственникам.

Существовал обряд *бейит (көр) башына баруу –* посещение могилы умершего с проведением поминальной трапезы. Согласно существующему у кыргызов доисламских поверий, это было одним из проявлений “кормления” умершего.

Годовые поминки *аш* считались завершающим этапом поминальных циклов, окончанием траура и возвращением семьи в нормальную жизнь. Поминки устраивались как по мужчинам, так и по женщинам. Однако, поминки по умершим мужчинам отличались массовостью, пышностью, размахом проводимых конных соревнований. Поминки, в зависимости от материального благосостояния и общественного положения семьи, были различными. У состоятельных семей поминки длились иногда до 10 дней.

После завершения всех поминальных церемоний выполняли обрядовые действия по снятию траура *казан көмкөрүү* переворачивание котла, *аза кийим которуу* снятие и переодевание траурной одежды. Эти обряды завершали длившийся в течение года траур. В этих действиях обнаруживаются следы зороастрийского культа огня.

После поминок решали судьбу вдовы *башын ачуу*  (пер. “выдать замуж”). В соответствии с обстоятельствами заключали браки по обычаю левирата, преимущественно, и сорората.

Органической частью поминальных обрядов, обычаев, культа предков являлись надмогильные сооружения *күмбөз*, *белги.* В XIX – начале XX вв. у кыргызов они отличались большим разнообразием. Форма, размеры, декор, материал надмогильного сооружения зависели от социального положения умершего.

Похоронно – поминальный обрядовый комплекс представляет собой сложное явление из всех видов этнических традиций кыргызов. В исторических источниках, имеющих непосредственное отношение к истории и культуре кочевых народов евразийской степи можно обнаружить детали или целые сюжеты, встречающиеся в культуре кыргызов. К ним относятся сведения о похоронных обычаях у ранних и поздних кочевых народов евразии.

**Третья глава «Этнические традиции в материальной культуре»** состоит из двух разделов.

Первый раздел **«Пища. Состав и вопросы типологии»** исследуется традиционная пища кыргызов, ее состав и разрабатывается типология.

Основными факторами формирования пищевых особенностей кыргызов были занятие хозяйством и этнокультурные контакты с соседними народами. Во второй половине Х1Х в. пища у кыргызов продолжала носить сезонный характер. Основные продукты питания получали преимущественно от скотоводства.

В пищу шло мясо верблюда, лошади, овец, коз, крупного рогатого скота, в том числе яка. Важную вспомогательную роль играла также охота. Использовали в пище и дикорастущие съедобные растения, названия которых превышают трех десятков. Несмотря на менее распространенность, самостоятельной линией питания считались продукты земледелия.

Наиболее распространенным видом пищи у всех групп кыргызов во 2-й половине Х1Х века были молочные продукты и мясо. Пищу *тамак, тамак аш, окат* кыргызы подразделяли на следующие виды: по основному составу продуктов – молочные *сүт тамак*, мясные *эттен жасалган тамак*, каши и кашицеобразные *атала, ботко, аш* (палоо); напитки *суусундук;* по характеру приготовления: жидкие блюда *суюк тамак*; по температурному режиму: горячие блюда *ысык тамак*, холодные блюда *муздак тамак*, теплые блюда (разогретые) *жылымык, жылытма* (блюда, подвергшиеся вторичному приему); по рациону: легкая пища *жеӊил тамак*, нейтральная пища *мүнөз тамак*; по режиму приема пищи: *өзөк жалгоо* – завтрак, обед –*түшкү тамак* или *түштүк*, ужин – *кечки тамак* или *түнүк* (отличался калорийностью); дорожная пища *жол азык* и ее разновидности (провизия) *гүлазык*.

В традиционной системе питания кыргызов среди всех продуктов, доступных широкому слою населения, были молоко и молочные продукты. Употребляли овечье, коровье, кобылье молоко, в меньшей степени козье, верблюжье. У кыргызов Внутреннего Тянь-Шаня, Алая, Памира в пищу употребляли также ячье молоко, отличающееся высокой жирностью. Цельное молоко кыргызы употребляли в крайне ограниченном виде, его давали детям в смеси с различными видами творога, а также в лечебных целях. Молоко каждого вида животного перерабатывалось как отдельно, так и смешанно. Все виды молока, за исключением кобыльего, подвергались тепловой обработке. Молочная пища у кыргызов отличалась большим разнообразием. Из молока делали, в первую очередь, *айран*, *сүзмө* и *курут*. Следующими основными видами пищи, полученными из молочных продуктов, являются различные сливки *каймак*  и масла  *май*. В традиционной пище кыргызов выделяется целый состав блюд, ингридиентами в которых выступают молочные продукты: сүзмө, курут, айран, жуурат. Молочные напитки также отличаются большим разнообразием. При этом четко можно выделить два основных типа молочных напитков: напитки из продуктов, подвергшихся тепловой обработке, и напитки из заквашенного кобыльего и верблюжьего молока.

Во второй половине Х1Х и до начала ХХ веков в пищевом рационе кыргызов важную роль играло мясо. Кыргызы употребляли в пищу баранину, конину, говядину, в меньшей степени верблюжатину, козлятину. В районах яководства в пищу часто употребляли мясо яков. Для заготовки мяса впрок предпочитали забивать овец и лошадей. Существовали следующие способы заготовки мяса: *кургатуу* – вяление, *тоӊдуруу* – замораживание, *сүрсүтүү* – копчение. Блюда из баранины можно подразделить на две группы: блюда, приготовленные из внутренностей *ич эт* и собственно мяса *эт*.

# В этнокультурных традициях кыргызского народа обычай распределения мяса по половозрастному составу гостей, по степени престижности тех или иных кусков *жиликтер*, по характеру трапезы – праздничный, по случаю встречи сватов, похоронно-поминальной, обрядовой, культово-ритуальной, имело исключительное значение. Определение престижности тех или иных частей туши животного имеет более древний характер и, возможно, он сформировался в среде охотников.

# Во второй половине Х1Х в. в пищевом рационе кыргызов заметное место отводилось продуктам растительного происхождения. При этом использовали плоды как культурных растений, так и дикорастущих. Однако, несомненно, первые играли доминирующую роль. Имеющиеся сведения по типам блюд из целых зерен *дан*, круп *акшак* и муки *ун* позволили составить типологию.

# Большое место в системе питания кыргызов во второй половине Х1Х и начале ХХ вв. отводилось блюдам из растертых в муку зерен. Особенно на исходе Х1Х века во всех районах Киргизии, где земледелие стало неразрывной частью хозяйства, в рационе питания населения заметно увеличилась доля мучных блюд.

# Из растертых в муку зерен получали два вида продуктов: собственно муку *ун,* и толокно *талкан*. Из муки пшеницы, ячменя преимущественно готовили различные болтушки *атала*, и похлебки *умач*.

# Во второй половине Х1Х века в систему питания кыргызов стали приходить блюда из раскатанного теста, которые в территориальном отношении не имеют равномерного распространения. Названия этих блюд разное: *көжө, гүлчө (күлчөтай), кесме, жайма аш, кесме атала* и т.д., каждое из которых в зависимости от того, в чем варят и как кладут тесто, имеют еще несколько вариантов. Следует отметить, что все эти блюда готовились из пресного теста. На тесто шла пшеничная мука, но наиболее распространенной была ячменная мука.

# Хлебопечение у кыргызов наибольшее распространение получило в южных районах Киргизии, а также на Каратегине. Оно основано на общих среднеазиатских традициях, носителями которых были преимущественно узбеки – сарты и таджики.

# Хлебные изделия готовили из двух видов теста: пресного и кислого. В это время наибольшее распространение получила выпечка хлеба в тандыре (глиняная печь для печения лепешки и пирожков) и в русской печи.

# Некоторое распространение в пище киргизов получили пресные блины или оладьи *куймак*. Для этого обычно использовали просяную муку.

# В системе питания кыргызов большую группу занимали различные напитки из продуктов скотоводства и земледелия. Их можно подразделить на два вида: собственно, напитки и хмельные напитки.

В системе традиционных социальных отношений пища играла мощную роль социального регулятора общества. В общественных трапезах любой вид пищи приобретал особенный статус, чем во внутрисемейных трапезах, хотя и в последнем, строго соблюдался порядок старшинства. Старшим, как по положению, так и по возрасту, давали престижные виды пищи.

Особой придирчивостью отличалась подготовка и подача блюд во время приема гостей в обрядах жизненного цикла: рождение ребенка, свадьба, похоронно – поминальных действиях и т.д. В них большинство элементов пищи имело ритуально – символический характер.

Во втором разделе **«О генезисе мужского головного убора “тумак” »** исследуется уникальный мужской головной убор *тумак*, который кыргызы когда-то носили, а затем, по объективным причинам, вышел из употребления. Он входил в состав народной одежды казахов, башкир, монгольских народов и др. Основываясь на междисциплинарном подходе, используя синхронные и диахронные методы, рассматривается его генезис, этногенетические связи, а также ареал его распространения.

*Тумак*  был широко распространённым головным убором у целого ряда тюрко-монгольских народов, он подвергался изменениям в ходе исторических процессов, в результате влияния природно-климатических факторов.

Некоторые этнографы, среди них такие крупные представители среднеазиатской этнографии, как О.А.Сухарева, И.В.Захарова, Р.Дж. Ходжаева утверждали, что этот головной убор присущ только казахскому народу. Наши историко-этнографические исследования доказали ошибочность такого мнения.

В кыргызском языке существует термин *«тумак»* и каждый кыргыз знает, что он означает мужской зимний головной убор, закрывающий уши и затылок. О древности этого головного убора у кыргызов свидетельствуют фольклорные источники, в частности, в эпосе «Манас», в разделе Каныкейдин сарамжалы («Забота Каныкей») говорится об изготовлении Каныкей походно-боевой одежды для Манаса и его витязей.

Исследуется этимология термина «*тумак*». В кыргызском языкознании отсутствуют исследования этимологии этого слова.

Следует отметить, что тюрко-монгольские народы все головные уборы называли «*бөрк*», его варианты «*пөрик*», «*пөрк*», «*бөрүк*», «*бөрк*» и т.д. Особенностью термина «*бөрк*» у кыргызов является, то что, так называют только головные уборы мужчин и женщин, сделанные в основном из мерлушки, такие как, тебетей, телпек, малакай, а термином «тумак» называли головной убор, сделанный из меха (кожи), с наушниками (с завязками) и назатыльником. Значит, термин «тумак» появился в период, когда появились разные виды головных уборов и для обозначения каждого из них использовали отдельные названия, точно передающие их особенности.

К такому заключению позволяет придти анализ дошедших до нас письменных источников. Исходя из анализа сведений словаря М. Кашгари, приходим к следующим выводам: 1) головные уборы с длинными наушниками и назатыльниками существовали во времена М.Кашгари, т.е. присущи почти всем тюркским народам XI века. Среди них отличались чигили, которые носили удлиненный головной убор из козьего пуха. Такой головной убор был теплым и имел лечебные свойства. Вполне возможно, что такой широко распространенный среди казахов и др. тюркских народов «*башлык*» имел такую форму; 2) *сукарлаж бөрк* – это название мехового головного убора – тумака – у средневековых тюркских народов, в том числе и у кыргызов. Он был сделан из овчины или ценных шкур хищных животных.

На наш взгляд, головной убор такой формы вначале могли одевать не все, его одевали вожди или знатные люди, считавшие себя потомками волка. К такой мысли приводят сведения, относящиеся к енисейским кыргызам. По нашему мнению, плодотворнее будет рассматривать происхождение названия головного убора *бөрк* в генетической связи со словом «*бөрү*» волк. Тумак первоначально не являлся головным убором общей массы ни у хуннов, ни у тюрков. Тумак считался, как у кыргызского ажо, головным убором верховных правителей, представителей правящего рода. Социальный, идеологический (мифологический) статус шапки был особенным, и он появился из культа поклонения волку. Позднее, когда были нарушены иерархия управления тюркским государством, порядок престонаследия, представители династии Ашина уступали лидерам других родов и т.д. был нарушен социальный статус головного убора. Он постепенно превращался в головной убор всей массы.

Исследование генезиса тумака позволяет придти к выводу, что *тумак* представлял собой разновидность мужского головного убора у кыргызов, приспособленного для ношения в условиях холодного времени. Генетически тумак связан с общетюркским головным убором средневековья «*бөрк*», «*сукарлаж бөрк*». Происхождение этого вида головного убора связано с культом волка у тюрко-монгольских народов. Позже, в результате сложных этно- и культурогенетических процессов у тюрко – монгольских народов, тумак претерпел значительные изменения, на его базе появились новые виды теплых головных уборов: *тебетей, телпек, малакай, кулакчын.*

**Четвертая глава «Традиции в соционормативной культуре»** состоит из двух разделов.

В первом разделе **«Гостеприимство. Статус гостя**» исследуются проблемы гостеприимства, статуса гостя. В этих сферах обнаруживается в концентрированной форме особенности этнических традиций в соционормативной культуре.

Институт гостеприимства состоит из следующих основных элементов: прием гостей, обеспечение пищей или угощением, предоставление ночлега, корма для верховых лошадей, гарантирование безопасности гостям, охрана их имущества и транспортных средств, развлечение гостей, одаривание, проводы и др. Все эти элементы в полном объеме присутствовали в традиционном кыргызском гостеприимстве, они очень важны и в современных условиях.

Гостеприимство у кыргызов, несмотря на вариативность, имело в основном две формы: частное гостеприимство, когда отдельная семья, семейно-родственная группа принимала гостей, и племенно-родовое (общественное) гостеприимство, когда группа, связанная кровнородственными или территориальными узами родов, организовывала многолюдное угощение. Такие угощения устраивались, как правило, родоправителями или вождями племен в честь поминальной годовщины – тризны (*аш)* известного человека или по случаю крупных событий в жизни племени или ее лидера.

Гость *конок, мейман -* всегда желанный человек в семье. В традиционных общинных отношениях кыргызов гость одной семьи являлся гостем всей семейно-родственной группы, айыла, и по правилам традиционного этикета, пользовался особым почетом и уважением.

Кыргызы классифицировали гостей по следующим видам: *кыз конок* дочь – гость (в доме родителей), *куда тозуу*  встреча сватов, *чакырылган конок* – приглашенные гости (на семейные торжества), *кудай конок* – случайный гость; категория обязательных гостей – *милдеттүү конок,* которая входила во вторую – родо-племенную форму гостеприимства.

Согласно нормам обычного права у кыргызов, в случае, если хозяин не забивал скот специально для гостя, он подвергался штрафным санкциям. Виновная сторона должна была выплатить штраф в виде одной лошади или халата *чапан*. Поэтому устои гостеприимства соблюдались строго. В случае отсутствия подходящего животного для забоя, принимающая сторона должна была взять его у сородичей в долг.

Если гость уезжал неудовлетворенным оказанным приемом, то считал себя оскорбленным. В отместку он мог угнать скот, в основном коней, или подвергнуть семью и их сородичей избиению. Такое поведение обиженного гостя не порицалось общественным мнением. Если такие факты допускались в отношении авторитетных людей, старейшин или правителей рода, племени, то обострение межродовых отношений, политической обстановки было неизбежно. Часто он выступал как серьезный повод обострения и силового решения более чувствительных межродовых, межплеменных конфликтов. Обиды, конфликты на почве нарушения правил гостеприимства, преднамеренные или непреднамеренные ошибки во время угощения на больших тоях или тризнах *аш,* могли иметь серьезные последствия, стать дестабилизирующим фактором в межплеменных отношениях.

В угощении гостей особое место занимали мясные кушанья. В их подаче гостям наиболее ярко проявляются социальные отношения в обществе по признакам пола, возраста, социального статуса. Истоки этого явления, без сомнения, уходят в древность, в эпоху разложения первобытных общинных отношений, когда половозрастная система взаимоотношений становится доминантной.

Как было отмечено, наиболее предпочтительными видами животных для закалывания в честь гостей считались лошадь и овца. Выбор скота зависел от статуса гостей и их количества. Для малого количества гостей забивали мелкий скот, большого – крупный скот, обычно лошадь. В редких случаях могли забить и верблюда. В гостевой трапезе самым ответственным этапом были подача и распределение мяса. Это явление занимает одно из центральных мест во всем ритуале гостеприимства. Половая, возрастная, отчасти социальная сегрегация в связи с приемом мясных блюд представляет собой устойчивое ритуально-символическое действие в традиционном гостеприимстве кыргызского народа.

Как известно, гостеприимство не ограничивалось только трапезами. В зависимости от повода встречи гостей (свадьба, праздники по семейным событиям и т.д.) сопровождались массой различных мероприятий, проводимых в рамках тех или иных обычаев, обрядов и ритуалов. Для каждой группы участников устраивали разные развлечения, венцом которых были конноспортивные игры.

Для развлечения гостей могли приглашать и известных в народе или в округе певцов, виртуозных исполнителей на национальных инструментах, сказителей эпических произведений, знатоков исторических преданий и легенд.

Гость имел статус неприкосновенности. Однако, обычное право устанавливает временные рамки этого состояния. Как правило, неприкосновенный статус гость мог иметь в течение трех дней, в связи с этим существуют такие выражения, как «*конок күчүнө кирет*» (буквально: «гость входит в силу»), «*конок күчүнөн кайтты*» (буквально: «гость потерял силу или значение»). По истечении определенного времени гость должен либо уехать, либо временно влиться в состав семьи. В последнем случае на него возлагаются определенные обязанности по хозяйству или домашнему быту.

В гостеприимстве существовала система дарообмена *кийит, белек, тартуу*. По существу большинство неординарных случаев (праздник, встреча, удачное завершение каких-либо предприятий и др.) в жизни семьи или конкретного человека сопровождались дарообменом сразу по истечении срока пребывания гостя. Соответственно через некоторое время должен был последовать ответ, адекватный приему и дарам. Дарами могли служить скот, одежда, вещи декоративно-прикладного искусства, домашняя утварь, убранство для верховой езды, предметы личного пользования и др. Состав и качество даруемых вещей и скота зависели от характера пребывания гостя или гостей: свадьба, похороны, торжества по случаю жизненного цикла, семейные события, переход на новое пастбище и т. д. На свадебной церемонии и похоронах к дарам относились с особой щепетильностью. Подарки зависели от возраста, пола, места в родственной иерархии, социального статуса, авторитета. Все дары должны были строго соответствовать этим параметрам, малейшее нарушение вызывало недовольство, склоки, что могло создать конфликтную ситуацию.

Ритуал гостеприимства занимал важное место в социальных отношениях кыргызского народа. Многие его аспекты являлись составной частью традиционной духовной культуры, истоки которой, несомненно, уходят в эпоху разложения первобытных отношений и зарождения родового строя. В силу застоя родоплеменных отношений, вызванного экстенсивным характером кочевого скотоводства, многие обычаи и обряды, в том числе обычай гостеприимства, сохранились на протяжении нескольких тысячелетий, вплоть до Х1Х века. Гость у кыргызов приравнивался к *кут*. Это понятие, широко распространенное у тюркских народов, выражало представление о зародыше, жизненной силе и благодати. В связи с этим существовала поговорка: «*Үйүӊө конок келсе, кут келди*» (буквально: «Если пришел гость, то считай, что всевышний ниспослал благодать твоей семье»).

В целом этикет приема гостя, поведенческие аспекты гостеприимства имели ярко выраженную этническую специфику. Многие ее аспекты перекликаются с культурой гостеприимства тюрко-монгольских кочевых народов Центральной Азии, что свидетельствует об общих историко-культурных корнях.

Во втором разделе **«Пищевая символика в контексте проблемы «власть и еда»** исследуются некоторые аспекты пищевой символики в контексте проблемы «власть и еда». Изучение соотношения власти, властных полномочий и еды позволяет выявить интересные стороны функционирования традиционной политической (потестарной) культуры народа.

Отдельные виды пищи в контексте традиционной политической культуры кыргызского народа имели особый статус. К ним, прежде всего, относятся молочные продукты и хлебные изделия. Молочные продукты – *айран, кымыз, сүт*, а также напитки, приготовленные из кисломолочных продуктов – *сүзмө, курут* и т.д., символизировали сакральную чистоту, истинность намерений, благие пожелания. Путник, проходивший мимо поселений или кочевий, всегда мог рассчитывать на угощение, утоление жажды. Айраном, кумысом встречали кочевья, проходящие мимо пастбищ, выражали пожелания доброго пути, счастливого перехода до пастбища: «*көч байсалдуу болсун*», «*ак жалгасын*» и др.

У кыргызов существовал целый ряд общественных сборищ, основу которого составляло коллективное принятие пищи. Эти сборища, в отличие от праздничных и ритуальных трапез, имели сезонный и половозрастной характер. Кроме этого, в организации и проведении некоторых из них прослеживаются явные черты властных отношений: старшинства, подчинения воле распорядителя, функциональных обязанностей каждого участника сборищ и пр. Во время полевых исследований мы убедились, насколько в прошлом были популярными такие сборища, как *жоро* или *жоро бозо, шерне, баштаӊмай, үлүш, гап.* Последний был известен кыргызскому населению Ферганской долины. Он имел общие черты с половозрастными организациями, существовавшими у таджиков, узбеков и др. В конце Х1Х – начале ХХ вв. под влиянием новой социально-экономической обстановки, вызванной политикой русской колониальной администрации, эти сборища подвергались трансформации.

Рассматртивается один из вариантов сборищ *жоро*. Он, во-первых, является наиболее распространенным у всех групп кыргызов видом общественного развлечения, во-вторых, он отличается от других видов массовых развлечений исключительно однополым – мужским – составом участников, в-третьих, он выделяется от других наличием строгой внутренней организационной структуры (воспроизводство модели власти) и, в-четвертых, коллективным приемом пищи *бозо* – напитка из проса. *Жоро* в шуточной форме воспроизводил социальную структуру и властные отношения кыргызского общества. Генезис этого сборища связан с половозрастным делением общества, с древними мужскими союзами

Пищевая символика также присутствует при заключении клятвенных заверений *антташу, шерттешүү, убадалашуу.* Обычно клянутся, употребляя: *нан урсун, туз урсун, аш урсун* – пусть проклянет хлеб, соль, пища. У кыргызов, казахов и других тюрко-монгольских народов существовал обычай скреплять *ант, шерт –* клятва, договор совместных военно-политических действий – закалыванием домашнего животного, чаще всего лошади определенной масти. Мясо жертвенного животного съедали все участники данного политического акта.

У кыргызов существовал целый пласт пословиц и поговорок, отражающий социальное и имущественное неравенство в обществе, выраженное через отношение к пище.

Анализ материалов полевых исследований автора и литературных данных позволяет заключить, что в системе традиционных властных отношений пища играла мощную роль социального регулятора общества. По существу, она была источником как снятия конфликтогенных ситуаций, так и фактором ее возникновения и обострения. В общественных трапезах любой вид пищи приобретал особенный статус, чем во внутрисемейных трапезах, хотя и в последнем, строго соблюдался порядок старшинства. Вершиной этой культуры, без сомнения, можно считать распределение вареных кусков мяса гостям *устукан.*

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Наше исследование социокультурных аспектов этнических традиций, а также анализ некоторых традиций с точки зрения их генезиса позволяет придти к следующим выводам:

1. Кыргызский народ, в период своего длительного исторического развития, выработал систему культурных ценностей, которая имела ярко выраженную этническую специфику, относительно устойчивый характер, передавалась из поколения в поколение, что позволяет определить ее как этнические традиции. Они имели четко выраженную форму, ритуал и символику, отражали существующие в обществе социальные и культурные отношения, являлись эффективными механизмами внутриэтнической коммуникации и межпоколенной трансляции традиций. В регулировании внутриэтнических процессов важное место занимали социокультурные (социально-культурные) аспекты традиций. Именно в социокультурной среде шел процесс социализации и этнизации, в целом формировался комплекс этнических идентичностей.

2. Кочевой социум представлял собой уникальную социальную общность, для которой были характерны упрощенные и понятные для всех его членов потестарно-политические институты власти и управления. Эти органы эффективно справлялись с управлением всех сторон жизни народа, регулировали общественные, семейные и личностные отношения, обеспечивали в целом безопасное существование социума. Существовало четкое народное представление о структуре общества: социальной иерархии, половозрастной стратификации, а также четкая характеристика отдельных его элементов.

3. Важную роль в функционировании кочевого социума играли семейно-брачные и имущественные отношения. Они регулировались на основе преимущественно обычного права и норм шариата. Этнические традиции в этой сфере отличались наибольшей консервативностью, что вытекало из устойчивости кочевого социума как консервативной социально-экономической системы.

4. Обычаи и обряды семейного цикла: рождение ребенка, свадьба, похороны представляли собой сложные по своему содержанию, форме, смысловой нагрузке явления этнических традиций. В каждом из них обнаруживаются культурные явления различных исторических эпох: от первобытнообщинной до времени этнографической фиксации и изучения - XIX в. Основные обычаи и обряды представляли собой комплексные явления, со строгими и регламентированными самим народом, ритуалами, символикой, правилами и требованиями организации и проведения. Безусловно, отдельные элементы различаются у разных племенных, иногда родовых групп, что объясняется сложными этногенетическими процессами, приведшими к формированию кыргызского народа. Однако, основные признаки, смысловая направленность у всех в принципе имеет схожий характер. Следует особо подчеркнуть, что комплекс семейных обрядовых действий имеет много общего у целого ряда тюрко-монгольских кочевых народов, в особенности, до появления у них в качестве господствующей религии ислама, буддизма, христианства.

5. Этнические традиции в материальной культуре кыргызского народа – пище, в рассматриваемый период, имели свои ярко выраженные, а некоторые элементы уникальные, черты. Традиционная пища кыргызов, её материальный состав, набор блюд и т.д. основывались на продуктах скотоводства и земледелия. Однако продукты скотоводства играли доминирующую роль и придавали пище этническую специфику, а именно – мясомолочную направленность всей системы питания. Мясные блюда, различные напитки на всей территории расселения кыргызов, в целом, были однотипными, что позволяет заключить, что этот пласт пищи у народа устойчиво сохранялся. Распространение мучных блюд и изделий отличались неравномерностью, что зависело от степени развития земледелия в тех или иных районах и интенсивности межэтнических контактов с носителями оседло-земледельческих традиций. Однако, пища из проса и пшена имела наибольшее распространение и, главное, отличалась разнообразием. Существующее мнение в этнографической литературе о том, что она была характерна для полукочевого населения Центральной Азии с давних времен, вполне подтверждается на кыргызском материале.

6.На примере диахронного анализа уникального головного убора «тумак», вышедшего из массового употребления по объективным причинам, установлено, что история его возникновения и развития тесно связана с этнической, политической и социальной историей тюрко-монгольских народов. Эта проблема впервые в кыргызской этнографической науке исследована с применением междисциплинарного подхода – этнологии, археологии, лингвистики. Он позволил выявить историческую эволюцию этой формы мужского головного убора. Сначала он был частью мужской одежды кыргызской (тюркской) кочевой элиты, имел сакральное значение, затем, через несколько столетий, превратился в общедоступный элемент одежды у ряда тюрко-монгольских народов. Позже, на его базе появились разнообразные виды головного убора на меховой основе, распространившиеся на огромном евразийском пространстве и у разных этносов.

7. Важное место в традиционной соционормативной культуре народа занимал институт гостеприимства. Он представлял собой устойчивое ритуально-символическое явление с глубоко укоренившимися в сознании кочевника традициями приема и защиты гостя, регламентациями его пребывания в этом качестве. Этнические традиции в этой сфере представляют собой кыргызский вариант универсально распространенного общественного института.

8. Пища выступает как материальное выражение института гостеприимства, которая в определенных ситуациях имела знаковый характер. В контексте проблемы «власть и еда» пища играла мощную роль социального регулятора общества. По существу она была источником как снятия конфликтогенных ситуаций, так и фактором ее возникновения и обострения. В общественных трапезах любой вид пищи приобретал особенный статус, чем во внутрисемейных трапезах, хотя и в последнем строго соблюдался порядок старшинства. Старшим, как по положению, так и по возрасту, давали престижные виды пищи. Вершиной этой культуры, без сомнения, можно считать распределение вареных кусков мяса гостям  *устукан*, генезис которого уходит в древнюю эпоху и связан с формированием института авторитета и престижа в социальной истории человечества.

Таким образом, подытоживая диссертационное исследование, необходимо отметить, что этнические традиции кыргызского народа представляют собой уникальное явление истории и культуры народа, являются одним из мощных факторов этнической идентичности. Социальные трансформации, произошедшие в историческом развитии кыргызского народа во второй половине XIX и начале XX вв., а также коренные преобразования советского периода изменили этнокультурный облик кыргызского народа. Генеральной тенденцией его развития стала полная седентаризация со всеми отсюда вытекающими последствиями, европеизация образа жизни, и, таким образом, отход от этнокультурных традиций. Этот процесс протекал под целенаправленным воздействием на него командно-административной системы советского государства и коммунистической идеологии. Тем не менее, этнические традиции и в советский период не исчезли начисто, они приспособились к новым условиям, существовали наряду с инновациями. Практика постсоветского периода показывает, что этнокультурные традиции, имеющие тысячелетнюю историю, выдержавшие испытание временем, могут, при наступлении благоприятных условий возродиться, стать вновь фактором общественно-политического, семейно-родственного, культурно-бытового развития, составной частью менталитета, национально-этнического стереотипа.

Исследования этих процессов являются одной из актуальных задач современной кыргызской этнологической науки.

Проведенное исследование социокультурных аспектов этнических традиций кыргызского народа и некоторых вопросов их генезиса позволяет предложить ряд **практических рекомендаций**, направленных для выработки государственной политики в сфере охраны, изучения и пропаганды этнокультурного наследия кыргызского народа:

1. Разработать проект закона Кыргызской Республики “Этнокультурные традиции кыргызского народа”. Основная идея законопроекта - разработка государственной политики в сфере сбора, изучения, охраны, а также использования в образовании и воспитании этнокультурных традиций кыргызского народа;

2. Необходимо составить полный перечень (реестр) социокультурных аспектов этнических традиций кыргызского народа как историко-культурный памятник;

3. Разработать методику описания обрядов и составить паспорт каждого комплекса родильной, свадебной, похоронно-поминальной обрядностей с детальным описанием всех этапов, состав участников, ритуальные действия, вербальные и невербальные формулы;

4. Составить паспорт традиционной кыргызской пищи, дать полное описание традиционных блюд, напитков, хлебных изделий, а также способы их приготовления;

5. Составить паспорт культуры распределения кусков мяса – устукан, определить их статус, престижность, половозрастной, ситуационный характер их распределения;

6. Разработать методические указания по выполнению обрядов семейного и общественного цикла, с подробным описанием этапов ритуалов;

7. Модельным бизнес-структурам: разработать модель меховой шапки тумак с половозрастным назначением.
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**Көчкүнов Айдарбек Сулайманкуловичтин 07.00.07 – этнография, этнология жана антропология адистиги боюнча тарых илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган “Кыргыз элинин этникалык традициялары (социомаданий аспектилери жана генезисинин айрым маселелери)” темасындагы диссертациялык изилдөөсүнүн**

**РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** этникалык традициялар, социомаданий аспектилер, генезис, потестардык-саясий структура, социалдык стратификация, социалдык иерархия, үйбүлө-нике жана мүлк мамилелери, үрп-адат жана ырымдар, төрөт ырымдары, үйлөнүү салты, сөөк коюуу-аза күтүү салты, тамак-аш, типология, соционормативдүү маданият, конок алуу, коноктун статусу, тамак-аш символикасы, бийлик жана азык.

**Изилдөөнүн объектиси:** кыргыз элининэтникалык традициялары.

**Изилдөөнүн предмети:** этникалык традициялардынсоциомаданий аспектилери жана айрым элементтеринин генезисин аныктоо.

**Диссертациялык изилдөөнүн максаты:** кыргыз элинин социомаданий тармагындагы этникалык традицияларынын негизги комплекстерин аныктоо, изилдөө жана айрым элементтеринин генезисин иликтөө.

**Хронологиялык алкагы:** XIX кылым жана XX кылымдын башы, б.а. совет дооруна чейинки мезгил.

**Изилдөөнүн методдору**: конкреттүү-тарыхый, салыштырма-айырмалоо, тарыхый-генетикалык, тарыхый-типологиялык, синхрондуу, диахрондуу ж.б., ошондой эле адистик методдор: аралашып байкоо, маек, информанттар менен интервью.

**Жетишилген натыйжалар жана диссертациянын илимий жаңычылдыгы:** кыргыз элинин этникалык традицияларынын социомаданий аспектилери алгачкы жолу бүтүн көрүнүш катары изилдөөгө алынгандыгында, илимге жаңы материалдарды киргизгендигинде, ошондой эле үй -бүлө циклиндеги тигил же бул ырымдар жана үрп-адаттар систематизацияланып, жаңы материалдар менен толукталып, алгачкы жолу генезис маселелери каралып жаткандыгында турат.

**Диссертациянын материалдарын колдонуу даражасы.** Изилдөөнүн материалдары маданий курулуш тармагында мамлекеттик саясатты иштеп чыгууда, окуу куралдарын түзүүдө пайдалуу. Элдик билимдерди систематизациялоодо, аларды эл аралык уюмдарда Кыргыз Республикасынын улуттук-маданий байлыгы катары каттатууда (патент алууда) диссертациянын практикалык баалуулугу бар.
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**Объектом исследования** являются этнические традиции кыргызского народа.

**Предметом** являются социокультурные аспекты этнических традиций и выявление генезиса отдельных элементов.

**Целью исследования** является выявление, исследование основных комплексов этнических традиций кыргызского народа в социокультурной сфере и исследование генезиса отдельных элементов.

**Хронологические рамки** охватывает период XIX и начало XX века, т.е. досоветский период.

**Методами исследования** являются конкретно-исторический, сравнительно-сопоставительный, историко-генетический, историко-типологический, синхронный, диахронный. и др., а также специальные методы: включенное наблюдение, беседа, интервью с информантами.

**Полученные результаты и научная новизна диссертации** заключаются в том, что в ней впервые социокультурные аспекты этнических традиций кыргызского народа исследуются как целостное явление, во вводе в научный оборот нового материала, а также впервые рассматриваются вопросы генезиса, систематизируются и дополняются новыми данными те или иные аспекты в обычаях и обрядах семейного цикла.

**Степень использования материалов диссертации.** Материалы исследования полезны в разработке госполитики в сфере культурного строительства, в составлении учебных пособий. Практическую ценность имеет диссертация в плане систематизации народных знаний, с последующим их оформлением (патентованием) в международных организациях, как национально-культурное достояние Кыргызской Республики.

**RESUME**

**Dissertation research of Kochkunov Aidarbek Sulaymankulovich for the Full doctor degree of historical sciences, specialty 07.00.07 - ethnography, ethnology and anthropology on the topic: «Ethnic traditions of the Kyrgyz people (socio-cultural aspects and some questions of genesis).**

**Keywords:** ethnic traditions, socio-cultural aspects, genesis, Potestarian political structure, social stratification, social hierarchy, family and marriage and property relations, customs and rituals, rites farrowing, wedding rites, funeral and memorial ritual, food, typology, socionormative culture, hospitality, guest status, food symbolism, power and food.

**Object** of research are ethnic traditions of the Kyrgyz people.

Socio-cultural aspects are the subject of ethnic traditions and identify the genesis of the individual elements.

The purpose of this study is to identify major complexes ethnic traditions of the Kyrgyz people in the socio-cultural sphere and the study of the genesis of the individual elements.

Chronological framework covers the period XIX and early XX century, i.e. pre-Soviet period.

**Research methods** are specific historical, comparative benchmarking, historical genetic, historical and typological, synchronous, diachronic. And others, as well as special methods: observation, interview, interviews with informants.

**Results** and scientific novelty of the thesis lies in the fact that it was the first socio-cultural aspects of ethnic traditions of the Kyrgyz people are studied as a holistic phenomenon in entering in the scientific revolution of the new material, as well as the first time questions of genesis, systematized and supplemented with new data certain aspects customs and rituals of the family cycle.

**The usefulness degree of the dissertation is**: Research materials useful in the development of state policy in the sphere of cultural construction, compiling textbooks. Thesis has practical value in terms of systematization of traditional knowledge, and their subsequent clearance (patenting) in international organizations such as the national cultural heritage of the Kyrgyz Republic.