

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ им. Дж. АЛЫШБАЕВА НАН КР  
АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИ  
ПРЕЗИДЕНТЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
БИШКЕКСКАЯ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ**

Диссертационный совет Д. 08.15.520

На правах рукописи  
УДК 33.330.1(575.2)(043.3)

**Токобаев Нурлан Качкынбаевич**

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

08.00.01 – экономическая теория

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

**Бишкек - 2016**

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Экономическая теория» Института социальных и естественных наук Международного университета «Ататюрк-Алатоо»

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор  
**Мусаева Джаркинай Асановна**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук,  
**Шатманов Искендер Садыбакасович**

кандидат экономических наук,  
**Мурзалиева Наталья Викторовна**

**Ведущая организация:** кафедра «Экономическая теория»  
Кыргызско-Российского Славянского  
университета им.Ельцина по адресу:  
г. Бишкек ул. Киевская, 44

Защита диссертации состоится 25 мая 2016 года в 14.00 часов на заседании Диссертационного совета Д.08.15.520 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора (кандидата) экономических наук при Институте экономики им. Дж. Алышбаева НАН КР, Академии государственного управления при Президенте КР и Бишкекской финансово-экономической академии по адресу: 720011, г. Бишкек, пр. Чуй, 265а, диссертационный зал (1 этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики по адресу: 720011, г.Бишкек, пр. Чуй, 265 а.

Автореферат разослан 22 апреля 2016 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
Д.08.15.520, д.э.н.,проф.

С.Е.Савина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Обеспечение продовольственной безопасности становится глобальной проблемой XXI века, что связано как с ростом спроса на продовольствие, так и с ограничением его предложения. Именно поэтому обеспечение продовольственной безопасности является важнейшей целью агропродовольственной политики и одним из основных элементов в системе экономической безопасности на современном этапе.

В современной экономической науке существует многообразие подходов к обеспечению продовольственной безопасности, однако не сложилось единого понимания категории «продовольственная безопасность». В этой связи существует необходимость определения концептуальных подходов к пониманию такой категории, как «продовольственной безопасности».

В настоящее время в мировой экономике используется методика оценки продовольственной безопасности ФАО, которая не учитывает особенности развивающихся стран. В связи с этим остро стоит вопрос разработки методики оценки обеспечения продовольственной безопасности для развивающихся стран.

Несмотря на то, что Кыргызстан является аграрной страной, уровень обеспечения его продовольственной безопасности не высок и в последние годы имеет тенденцию к снижению.

Вопросами обеспечения продовольственной безопасности занимались такие видные ученые, как Орузбаев А.У., Койчуев Т.К., Абдымаликов К.А., Мусаева Д.А., Джаилов Д.С., Закиров А.З., Бекенов С.С. В диссертационной работе мы обращались также к трудам ученых стран СНГ, таких как Киселев С.В. Балабанов В.С., Бурдуков П.Т., Маслаков В.В., Хромов Ю.С., Зеркалов Д.В., Черняков Б.А., Лысоченко А.А., Серова Е.К., Нуралиев С.У., Оспанов Э.С., Казембаев М.Е., Кайгородцев А.А. и др., внесших огромный вклад в развитие теоретико-методологических основ обеспечения продовольственной безопасности. Следует отметить, что эти вопросы волнуют ученых во всем мире, но в трудах, упомянутых выше более конкретно и непосредственно изучается выбранный нами объект исследования.

На основании вышеизложенного, можно заключить, что научное исследование, предпринятое соискателем, представляется весьма актуальным и своевременным.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами.** Тема диссертационной работы связана с государственной программой Кыргызской Республики «Программа развития страны на 2012–2017 годы», а также с продовольственной и сельскохозяйственной программой Организации Объединенных Наций в Кыргызской Республике «Программа обеспечения продовольственной безопасности и питания в Кыргызской Республике на 2014–2017 годы», и является составной частью программы НИР Центра

экономических исследований Международного университета «Ататюрк-Алатоо».

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования диссертационной работы является разработка теоретико-методологических основ категории «продовольственная безопасность», концептуальных подходов к ее обеспечению в условиях глобализации, обоснование основных направлений повышения продовольственной безопасности Кыргызстана на перспективу.

Исходя из поставленной цели в диссертационной работе определены **следующие задачи:**

- обосновать концептуальные подходы обеспечения продовольственной безопасности страны;

- на основе изучения существующих подходов и точек зрения по категории «продовольственная безопасность» выработать свое понимание данной категории;

- определить особенности обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран;

- определить методологические подходы к оценке обеспечения продовольственной безопасности страны;

- дать оценку продовольственной безопасности переходной экономики Кыргызстана;

- разработать основные направления повышения уровня продовольственной безопасности Кыргызстана на перспективу.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в следующем:

- даны концептуальные подходы к определению категории «продовольственная безопасность» страны;

- на основе выявления и анализа различных методологических подходов к определению категории «продовольственная безопасность» уточнен подход к пониманию данной категории;

- определены особенности обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран;

- на основе анализа существующих методологических подходов к оценке продовольственной безопасности страны предложена методика оценки обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран;

- дан анализ состояния продовольственной безопасности Кыргызстана в условиях глобализации;

- разработаны основные направления повышения продовольственной безопасности Кыргызстана на перспективу.

**Практическая значимость полученных результатов** состоит в возможности использовать выводы, рекомендации прикладного характера для формирования национальной стратегии Кыргызской Республики по повышению обеспечения продовольственной безопасности страны. Кроме того, настоящая диссертация может способствовать дальнейшему развитию теоретических положений, касающихся обеспечения продовольственной безопасности страны, различных аспектов продовольственной безопасности,

результаты исследования могут быть использованы Правительством КР, соответствующими министерствами и ведомствами при оценке и мониторинге индикаторов продовольственной безопасности.

**Экономическая значимость полученных результатов.** Научно-методологические результаты исследования могут быть использованы органами государственного управления страны при разработке стратегии и программ повышения уровня продовольственной безопасности страны, а также при чтении лекций по дисциплине «Экономика сельского хозяйства», спецкурсов и курсов переподготовки и повышения квалификации специалистов.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. На основе изучения существующих подходов к определению понятия «продовольственная безопасность» разработаны концептуальные подходы к пониманию данной категории: продовольственная обеспеченность, продовольственная самообеспеченность, обеспечение доступности питания, продовольственная безопасность.

2. Современное понимание категории «продовольственная безопасность» должно отражать систему производственных отношений, которые должны обеспечивать соответствие продуктов питания таким критериям, как обеспеченность и доступность качественного питания каждому индивидууму, независимо от уровня его дохода, места проживания, расовой, национальной и половой принадлежности.

3. Определены особенности обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран: недостаточность основных видов продовольствия за счет собственного производства; высокая доля импорта продовольствия; низкий уровень доходов населения; увеличение низкокачественных видов продовольствия; особенности механизма формирования и развития продовольственной безопасности успешных развивающихся стран.

4. На основе анализа существующих в экономической теории и практике методологических подходов к оценке продовольственной безопасности страны предложена методика оценки обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран.

5. Дан качественный и количественный анализ (на основе использования многофакторной регрессии) потребления основных видов продовольствия в Кыргызстане.

6. Разработаны основные направления повышения уровня обеспечения продовольственной безопасности Кыргызстана, которую можно определить как стратегию.

**Личный вклад соискателя.** На основе исследования уровня обеспечения продовольственной безопасности определена динамика обеспечения продовольственной безопасности Кыргызстана. Разработанная методика оценки обеспечения продовольственной безопасности страны использована в отчете Аграрного центра Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова и Всемирного банка. Научно-

методологические основы понятия «обеспечение продовольственной безопасности» использовались при разработке рабочей программы по дисциплинам «Экономическая безопасность государства», «Анализ экономической безопасности государства» и «Экономика Кыргызстана» в Восточном университете им. Махмуда Кашгари-Барскани.

**Апробация результатов диссертации.** Основные результаты исследования были озвучены на международных научно-практических конференциях: доклад на Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы экономического развития стран Центральной Азии в условиях глобализации» (г. Бишкек, Международный Университет Ататюрк – Алатоо, 11–12 октября 2013 г.), Международной научно-практической конференции «Управление и бизнес в Кыргызской Республике: перспективы развития в условиях ЕАЭС» (Иссык-Куль, КНУ им. Ж. Баласагына, 20–21 декабря 2014 г.), Международной конференции «Экономические и экологические аспекты продовольственной безопасности в Евразии» (г. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, Всемирный Банк, 25 марта 2015 г.), Международном конгрессе «Перспективы развития стран Центральной Азии в XXI веке» (г. Бишкек, Международный Университет Ататюрк – Алатоо, Исследовательский центр SilkRoad, 08–10 октября 2015 г.), Международной конференции по развитию Евразийской сети по продовольственной безопасности и питанию и Евразийского почвенного партнерства (г. Бишкек, Евразийский центр по продовольственной безопасности (ECFS), Продовольственная и сельскохозяйственная организация (FAO), Всемирный Банк, Международный исследовательский институт продовольственной политики (IFPRI), Глобальный форум по сельскохозяйственным исследованиям (GFAR), 29 февраля – 2 марта 2016 г.).

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Основные положения диссертации изложены в 12 научных публикациях. Общий объем научных публикаций составляет 6 печатных листов.

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников. Работа изложена на 150 страницах компьютерного текста и содержит 26 рисунков, 31 таблиц. Список использованных источников состоит из 139 наименований.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** дано обоснование актуальности темы, изложены цели и задачи, раскрыта научная новизна полученных результатов, определены основные положения, выносимые на защиту, обоснована теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

**В первой главе «Теоретико-методологические основы обеспечения продовольственной безопасности»** рассмотрены концептуальные подходы к обеспечению продовольственной безопасности, а также определены особенности обеспечения продовольственной безопасности развивающихся

стран, изучены методологические подходы к оценке обеспечения продовольственной безопасности.

Многообразие определений категории «продовольственная безопасность» связано с разнообразием подходов к пониманию критериев продовольственной безопасности.

Основателем наиболее распространенного концептуального подхода, в основе которого критерий обеспеченности продовольственной продукцией, можно считать Аристотеля, ведь именно он выделяет такое понятие, как конкретный труд, производящий продовольствие, который обеспечивает продовольственную безопасность. Впоследствии Томас Мальтус добавил к этому принципу принцип взаимозависимости роста населения и роста средств существования. Данную точку зрения поддерживают многие ученые, такие, как Г. Конвей, Е. Барбер, Ю. Хромов, Е. Серова, З.Х. Жанбекова, П.Т. Бурдуков и Р.З. Саегалиев. Одинаковая степень удовлетворения потребностей населения может осуществляться за счет различных источников – через производство продовольствия в своей стране, либо приобретение его за пределами страны. Вне всякого сомнения, это принципиально разные подходы к обеспечению продовольственной безопасности.

Таким образом, главным критерием данного концептуального подхода можно считать критерий обеспеченности населения продовольственной продукцией.

Дальнейшее изучение категории продовольственной безопасности привело к выделению новых критериев. Многие ученые стали уточнять источники обеспечения населения продуктами питания: происходит ли это за счет продукции собственного производства или за счет импорта продовольствия из других стран.

Проблема эта возникла в связи с тем, что в мировой экономике появился ряд развитых стран, которые, используя преимущества международной специализации производства, посчитали возможным обеспечивать свое население продовольственной продукцией других стран, которую они приобретали за счет высоких доходов других отраслей экономики.

Дальнейшее изучение категории «продовольственное обеспечение» привело к формированию нового критерия обеспечения продовольственной безопасности – самообеспечения или импорта продовольствия. Следовательно, критерий обеспеченности страны продуктами питания стал разделяться на самообеспеченность, под которой стали понимать обеспечение страны продуктами питания за счет собственного производства, и обеспеченность населения за счет импорта продовольствия из других стран.

К числу сторонников данного концептуального подхода среди представителей современной экономической науки можно отнести следующих ученых: И.Г. Ушачев, И.П. Лупашко-Стальский, Э.С. Оспанов, А.А. Кайгородцев, Г. Султанбекова, Д.С. Джаилов. Главным критерием данного концептуального подхода является критерий самообеспеченности населения продовольственной продукцией.

Различие двух критериев к обеспечению продовольственной безопасности приводит к необходимости формирования нового критерия – независимости от импорта продовольствия, который является чрезвычайно важным для многих слаборазвитых стран, не имеющих доходов, чтобы закупать необходимое для населения продовольствие. В экономической литературе данную трактовку применяют многие ученые, например А. А. Семенов, А. И. Алтухов, В. И. Губайдуллина, В. К. Нусратуллин, которые отмечают, что понятие «самообеспеченность» является составной частью продовольственной независимости. Именно поэтому оценка уровня продовольственной независимости государства допустима только с помощью расчета индикатора самообеспеченности основных видов продовольствия, произведенного внутри страны.

На наш взгляд, еще одним принципиально иным подходом к определению продовольственной безопасности является подход, в основе которого находится принцип частичной самообеспеченности. Ярким примером реализации этого подхода является Япония. Она относится к числу стран, которые не имеют возможности обеспечить население продукцией собственного производства.

По мнению ФАО, сегодня 40% продовольствия в мире выбрасывается, в то время как 2 миллиарда человек на планете недоедают и только 500 миллионов переедают. В этой связи на сегодняшний день важнейшей проблемой человеческой цивилизации является обеспечение доступности нормального питания каждому человеку, независимо от места проживания. Именно поэтому на первый план выдвигаются такие критерии, как экономическая, физическая и социальная доступность, которые с разных сторон характеризуют доступность продовольствия каждому индивидууму.

В 1980-е годы «зеленая революция» стала причиной увеличения динамики производства продовольствия в мире, следовательно причиной нехватки продовольствия и недоедания (голод) является резкое снижение покупательной способности отдельных (социально-уязвимых) групп населения, а не спад динамики производства продовольствия. В этой связи, основываясь на научные исследования ряда ученых и специалистов, понятие продовольственной безопасности рассматривалось шире и включало как физический, так и экономический доступ к продовольствию. Такое понятие было одобрено Комитетом по всемирной продовольственной безопасности (КВПБ) в 1983 году (во время второго мирового продовольственного кризиса) и звучит таким образом: «Продовольственная безопасность достигается, когда все люди всегда имеют физический и экономический доступ к основным видам продовольствия в необходимом для них количестве».

В дальнейшем постепенно начинает формироваться такой чрезвычайно важный критерий продовольственной безопасности, как пищевая безопасность. В погоне за получением большей прибыли предприниматели начинают увеличивать урожайность и продуктивность сельскохозяйственной продукции, не задумываясь о качестве и полезности подобной продукции и о его влиянии на организм человека. Негативные последствия потребления



некачественных видов продовольственной продукции, получившие большое распространение в последние несколько десятков лет, привели к необходимости внедрения стандартизации качества продукции.

Понятие «безопасность питания» возникло в середине 90-х годов по линии ЮНИСЕФ и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) (в центре понятия безопасности питания стоит потребление продовольствия на уровне домохозяйства или отдельного человека), которые предложили следующее определение: «Безопасность питания может быть определена как надлежащий уровень питания с точки зрения белков, калорий, витаминов и минералов всех членов домохозяйства в любое время». На основе Всемирного продовольственного саммита в Римской декларации закреплено новое определение (с учетом современных условий): «Продовольственная безопасность существует тогда, когда все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к достаточному количеству безопасных и питательных пищевых продуктов, который позволяет удовлетворять их пищевые потребности и предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни».

При этом в 2000-х годах на основе объединения двух таких понятий, как «продовольственная безопасность» и «безопасность питания», которые с разных сторон раскрывают один и тот же подход, возникло новое понятие, которое принято определить как «продовольственная безопасность и питание». Именно поэтому, с 2009-го года этот термин используется во всех документах международных организаций (КВПБ, ФАО и др.) в качестве одной из основных стратегических целей. К примеру, в 2011 году ФАО разработала формулировку этого понятия: «Продовольственная безопасность и безопасность питания существуют тогда, когда все люди во все времена имеют физический, социальный и экономический доступ к пище в надлежащем количестве и надлежащего качества с точки зрения многообразия, разнообразия, содержания питательных веществ и безопасности для удовлетворения своих пищевых потребностей и предпочтений для ведения активного и здорового образа жизни в сочетании с надлежащими санитарными условиями, соответствующим уровнем здравоохранения, образования и медицинского обслуживания». В этой связи на сегодняшний день понятие «продовольственная безопасность и питание» чаще используется для проведения различия между действиями, необходимыми на глобальном, национальном и на уровне домохозяйства или отдельного человека.

По уровню обеспеченности продовольствием, на основе мировой практики, можно классифицировать три группы стран:

- 1) страны, активно экспортирующие продовольствие (США, Канада, Новая Зеландия и др.);
- 2) страны, испытывающие дефицит продуктов питания из-за низкой землеобеспеченности, но способные их приобрести за счет другого сектора экономики (Япония, Южная Корея и др.);

3) страны, испытывающие дефицит продуктов питания из-за низких уровней доходов, но способные его произвести за счет собственного производства (Кыргызстан и др.).

Рассматривая особенности обеспечения продовольственной безопасности зарубежных стран можно определить особенности обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран.

Таким образом, особенностями обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран являются: недостаточность основных видов продовольствия за счет собственного производства; высокая доля импорта продовольствия; низкий уровень доходов населения; увеличение низкокачественных видов продовольствия.

В экономической науке существует множество методологических подходов к оценке продовольственной безопасности. Методики, используемые для оценки обеспечения продовольственной безопасности, отличаются от тех, которые применяются на глобальном, национальном и уровнях домохозяйств.

Методиками оценки обеспечения продовольственной безопасности на глобальном уровне являются: методика ФАО; глобальный индекс продовольственной безопасности – GFSI (от англ. Global Food Security Index).

Методиками оценки обеспечения продовольственной безопасности на национальном уровне являются: секторальный анализ; демографическое обследование и обследование состояния здоровья – DHS (от англ. Demographic and Health Surveys); обследование расходов домохозяйств – HES (от англ. Household Expenditure Survey); метод обследования уровня жизни – LSMS (от англ. Living Standards Measurement Study); метод счета использования поставок – SUA (от англ. Single Use Accounts) и продовольственные балансы – FBS (от англ. Food Balance Sheet); индекс многомерной продовольственной безопасности – FIMI (от англ. Food Insecurity Multidimensional Index); европейская, японская и российская методики и др.

Методиками оценки обеспечения продовольственной безопасности на уровне домохозяйства/индивидуума являются: методика антропометрических исследований; метод исследования потребления пищи – исследования индивидуального пищевого рациона; метод алиментарного базисного исследования; метод обследования расходов домохозяйств (ОРД); прямая и косвенная методики и др.

На основе перечисленных выше методов оценки обеспечения продовольственной безопасности на разных уровнях, мы попытались разработать методику оценки обеспечения продовольственной безопасности на национальном уровне для развивающихся стран с трансформационной экономикой, поскольку к настоящему времени Кыргызстан использует методику ФАО для оценки обеспечения продовольственной безопасности на национальном уровне. Помимо этого, по мнению большинства ученых и экспертов в области продовольственной безопасности, таких как Л. Смит, П. Сведберг, К. Кафиеро и П. Дженнари, методика ФАО не учитывает

особенности развивающихся стран в условиях трансформационной экономики для оценки уровня продовольственной безопасности государства, а также требует больше затрат и времени. В этой связи необходимо иметь собственную методику оценки обеспечения продовольственной безопасности на национальном уровне, учитывающую особенности развивающихся стран в условиях трансформационной экономики.

Для расчета уровня продовольственной безопасности мы предложили использовать методику, которая рассчитывается на основе синтетического показателя – индекса стабильности обеспечения продовольственной безопасности (SEFSI), основанного на трех показателях: самообеспеченность, то есть Self-sufficiency, продовольственная зависимость от импорта, то есть Dependency, и показатель, характеризующий бедность, или Poverty, Self-sufficiency, Dependency, Poverty (SDP).

Мы считаем, что именно эти три показателя в предложенной методике SDP имеют большое значение для развивающихся стран. Во-первых, потому, что сельскохозяйственное производство обеспечивает человека продовольствием, удовлетворяющим его наиболее важные потребности, а также потому, что сельское хозяйство относится к числу стратегически важных отраслей любой экономики вне зависимости от того, каков его удельный вес в экономике страны в целом. Поэтому в предложенной методике коэффициент самообеспеченности, т. е. показатель того, сколько основных видов продовольствия страна производит за счет собственного производства, является главным. Особенно это относится к аграрным, слаборазвитым странам, у которых такой важный ресурс, как земля, имеется в достатке.

Во-вторых, следует учитывать коэффициент продовольственной зависимости. Современная экономическая теория, в частности концепция экономического развития, утверждает, что на долю сельскохозяйственного производства в развивающихся странах приходится значительная часть реального сектора экономики.

В-третьих, для развивающихся стран характерны такие проблемы, как бедность и недоедание. Мониторинг состояния уровня бедности является чрезвычайно важным для оценки уровня продовольственной безопасности слаборазвитых стран. Таким образом, именно эти три показателя, выбранные среди десятков других, являются, на наш взгляд, основными в предложенной методике SDP.

Согласно предложенной нами оценке уровня обеспечения продовольственной безопасности, можно определить разные уровни – безопасный, допустимый, низкий и недопустимый:

- если индекс находится в пределах  $SEFSI \geq 0.85$ , то уровень обеспечения продовольственной безопасности страны можно охарактеризовать как *безопасный*;

- если индекс находится в пределах  $0.80 \leq SEFSI \leq 0.85$ , то уровень обеспечения продовольственной безопасности страны можно охарактеризовать как *допустимый*;

– если индекс находится в пределах  $0.60 \leq SEFSI \leq 0.80$ , то уровень обеспечения продовольственной безопасности страны можно охарактеризовать как *низкий*;

– если индекс находится в пределах  $0.10 \leq SEFSI \leq 0.60$ , то уровень обеспечения продовольственной безопасности страны можно охарактеризовать как *недопустимый*.

Во второй главе «Обеспечение продовольственной безопасности в переходной экономике Кыргызстана» раскрыты особенности формирования продовольственной безопасности Кыргызстана в условиях трансформации, дан анализ продовольственной безопасности в современных условиях.

Во времена Советского Союза продовольственная безопасность Кыргызстану была обеспечена, то есть продовольствие как физически, так и экономически было доступно для населения. После распада СССР уровень обеспечения продовольственной безопасности Кыргызстана стал неуклонно падать в условиях трансформации (см. рис. 2.1).

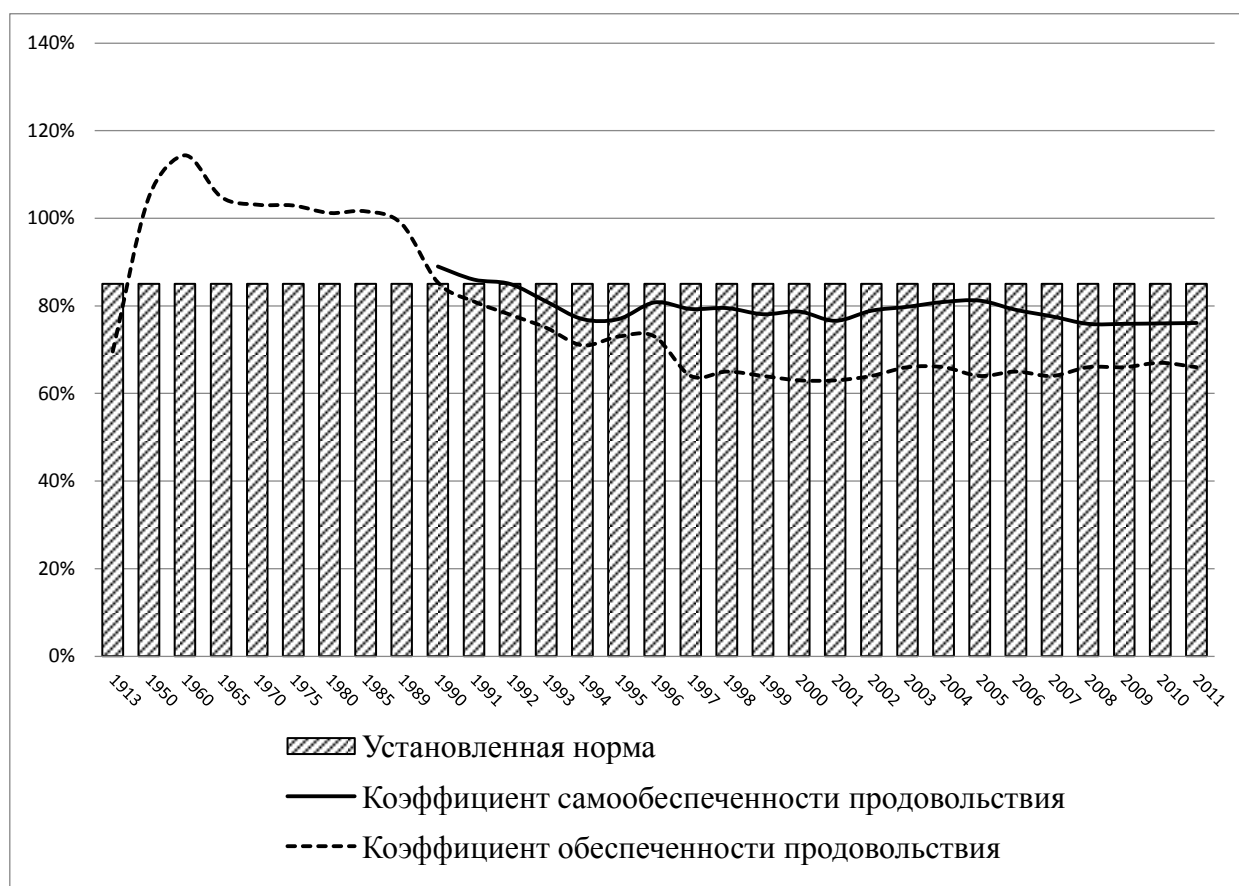


Рис. 2.1. Уровень динамики обеспечения продовольственной безопасности Кыргызстана<sup>1</sup>

Причины снижения уровня обеспечения продовольственной безопасности в условиях трансформации связаны с присутствием неэффективной аграрной реформы, которая полностью велась под диктовку

<sup>1</sup>Составлено и рассчитано автором на основе данных Нацсткома КР

иностранных специалистов, а также непродуманного выбора стратегических направлений и методов их реализации.

Другими причинами снижения уровня продовольственной безопасности стали:

- отход правительства от госзаказа, инфляция, недостаток финансовых и других ресурсов, низкий уровень заработной платы, не разработанность законодательной базы, несовершенство структуры и инфраструктуры рынка, безответственность руководителей фирм и предприятий, а также госструктур, процветание взяточничества, коррупции и др.;

- разрыв производственно-технологической «цепочки» между сельским хозяйством и легкой и пищевой промышленностью, между отраслями легкой промышленности, а также размывание производственной специализации сельскохозяйственных зон, сокращение поголовья скота и сельскохозяйственной сырьевой базы;

- недостаток знаний и навыков рыночного механизма, освобождение цен и внешней торговли;

- одномоментное разрушение совхозов и колхозов и формирование на их основе семейных крестьянских хозяйств посредством раздачи земли, скота, сельскохозяйственного инвентаря, что привело к изменению материально-технической основы сельского хозяйства: вместо механизированного сельскохозяйственное производство стало ручным;

- закономерный результат непродуманной аграрной политики, что повлекло за собой малоземельность, мелкотоварность, мелкокрестьянскую структуру аграрного производства, разрушение производственного потенциала и слабую управляемость отрасли, а также неразвитость системы сбыта и стимулирования сельских товаропроизводителей;

- допущение ошибок и просчётов в проведении аграрной и земельной реформы (в частности приватизации), связанных со сложностью перехода от социалистической собственности к частной. Кроме того, были и такие объективные причины, как сокращение государственной поддержки, огромный диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и потребляемые им промышленные ресурсы;

- неконкурентоспособность частных сельскохозяйственных предприятий.

Несмотря на то, что Кыргызстан является аграрной страной, уровень обеспечения ее продовольственной безопасности не высок и в последние годы имеет тенденцию к снижению. Попробуем это обосновать с помощью предложенной нами методики «SDP» (табл.2.1).

Таблица 2.1 – Оценка стабильности обеспечения продовольственной безопасности по методике SDP на примере Кыргызстана

Годы	Коэффициент самообеспеченности продовольствия ( $K_{\text{самообеспеченности}}$ )	Коэффициент продовольственной зависимости ( $K_{\text{зависимости}}$ )	Коэффициент бедности ( $K_{\text{бедности}}$ )	Индекс стабильности обеспечения продовольственной безопасности (SEFSI)
Пороговое значение	0,85	0,15	0,15	0,85
1996	0,78	0,10	0,44	0,77
1997	0,64	0,12	0,43	0,70
1998	0,65	0,12	0,55	0,68
1999	0,63	0,11	0,55	0,67
2000	0,64	0,15	0,63	0,65
2001	0,63	0,07	0,56	0,68
2002	0,65	0,13	0,55	0,67
2003	0,67	0,11	0,50	0,7
2004	0,68	0,12	0,46	0,71
2005	0,69	0,18	0,43	0,70
2006	0,67	0,25	0,4	0,68
2007	0,67	0,33	0,35	0,67
2008	0,65	0,36	0,32	0,66
2009	0,65	0,40	0,32	0,64
2010	0,65	0,34	0,34	0,66
2011	0,65	0,38	0,37	0,64
2012	0,66	0,46	0,38	0,61
2013	0,65	0,42	0,37	0,63
2014	0,69	0,41	0,31	0,63

Источник: рассчитано и составлено автором на основе данных Нацстаткома КР.

На основе учета вышеперечисленных трех показателей, можно сделать вывод о том, что по методике «SDP» уровень обеспечения продовольственной безопасности Кыргызстана является низким, так как с 1996 года индекс SEFSI находится в пределах  $0.60 \leq \text{SEFSI} \leq 0.80$ .

Для анализа эконометрической модели потребления по каждому из девяти основных видов продовольствия (см.табл.2.1) была использована программа «STATA 12», а также собраны основные показатели (факторы), влияющие на их потребление. Таким образом, на потребление основных видов продовольствия влияет большое количество природно-климатических, социально-экономических факторов. Однако учесть все эти факторы одновременно достаточно сложно. В этой связи, при построении множественной регрессионной модели потребления отдельных видов продовольствия на душу населения ( $y$ ) в качестве гипотезы мы включили

следующие факторы:  $x_1$ - производство отдельных видов продовольствия,  $x_2$ - импорт отдельных видов продовольствия,  $x_3$ - покупательная способность денежных доходов населения,  $x_4$ - средние цены на отдельные виды продовольствия,  $x_5$ - среднедушевые денежные доходы. Анализ этих зависимостей основывался на данных Национального статистического комитета КР за последние 22 года, с 1992 по 2014 гг.

Результаты эконометрического анализа приведены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Результаты анализа эконометрической модели

Основные виды продовольствия	Уравнение регрессии	Коэффициент детерминации	Факторы, наиболее влияющие на потребление продовольствия
Картофель	$Y = 40,24 + 0,29x_1$	$R^2 = 0,61$	Производство
Овощи и бахчевые	$\ln Y = 1,64 + 0,63x_1$	$R^2 = 0,71$	Производство
Плоды и ягоды	$Y = 50,76 + 0,0002x_2 - 12,12 \ln x_3$	$R^2 = 0,55$	Экспорт, цена
Мясо и мясо-продукты	$Y = 63,8 - 1,06x_1 + 1,22x_3 - 4,45 \ln x_4$	$R^2 = 0,84$	Производство, покупательная способность, средняя цена
Молоко и молочные продукты	$Y = 151,64 + 11,84x_2 - 5,45x_4$	$R^2 = 0,71$	Импорт, средняя цена
Сахар	$Y = 11,23 + 0,061x_2$	$R^2 = 0,65$	Импорт
Яйца	$Y = 46,58 + 0,68x_1 + 0,12x_2 - 24,52 \ln x_3$	$R^2 = 0,84$	Производство, покупательная способность, средняя цена
Масло растительное	$Y = 5,46 + 0,82x_1 + 0,109x_3$	$R^2 = 0,93$	Производство, покупательная способность,

Источник: рассчитано и составлено автором на основе данных Нацстаткома КР.

Результаты регрессионного анализа эконометрической модели показали следующие результаты:

- За счет увеличения производства картофеля на душу населения в среднем на 1 кг потребление картофеля на одного человека увеличивается в среднем на 0,29 кг.

- За счет увеличения производства овощей и бахчевых культур на душу населения в среднем на 1 кг потребление овощей и бахчевых на душу населения в среднем увеличивается на 0,63 кг.

- За счет увеличения цены плодов и ягод в среднем на 1% потребление плодов и ягод на душу населения в среднем уменьшается на 12,12%.

- При увеличении покупательной способности мяса и мясопродуктов в среднем на 1 кг потребление мяса и мясопродуктов увеличивается в среднем на 1,22 кг, а при увеличении цены мяса на 1% потребление мяса и мясопродуктов уменьшается в среднем на 4,45%.

- При росте цен в среднем на 1 сом за килограмм молока и молочных продуктов потребление молока и молочных продуктов на душу населения уменьшается в среднем на 5,45 кг, а при увеличении 1 т молочных продуктов потребление молочных продуктов увеличивается в среднем на 11,84 кг на душу населения.

- За счет увеличения импорта сахара в среднем на 1 тыс. т потребление сахара в Кыргызстане увеличивается в среднем на 0,061 кг на душу населения.

- При увеличении производства яиц в среднем на 1 шт. потребление их увеличивается в среднем на  $0,68 \approx 1$  шт., при увеличении покупательной способности на 1 шт. потребление яиц на душу населения в среднем увеличивается на 0,12 шт., а при увеличении средней цены яиц на 1 %, потребление яиц в среднем уменьшается на 24 %.

- За счет увеличения производства растительного масла в среднем на 1 кг потребление растительного масла увеличивается в среднем на 0,82 кг, а за счет увеличения покупательной способности растительного масла в среднем на 1 кг потребление растительного масла увеличивается в среднем на 0,109 кг на душу населения.

На основе анализа выявлены основные проблемы продовольственной безопасности Кыргызстана в современных условиях в рамках физической и экономической доступности основных видов продовольствия, а также их пищевой безопасности. Основными проблемами обеспечения продовольственной безопасности Кыргызстана являются:

1. Физическая недоступность продовольствия. Низкая обеспеченность основными видами продовольствия за счет собственного производства. При этом, основными причинами физической недоступности основных видов продовольствия являются:

- мелкотоварность сельскохозяйственного производства (размер пашни в фермерском хозяйстве в стране составляет в среднем 2,7 га, в том числе поливной пашни – 1,9 га);

- недостаток производства основных видов продовольствия;

- высокий удельный вес импорта основных видов продовольствия.

2. Экономическая недоступность продовольствия. Основными причинами экономической недоступности основных видов продовольствия в нашей республике являются:

- высокая доля расходов на продовольствие;



- высокий уровень бедности населения;
- низкий уровень доходов населения.

3. **Безопасность пищевых продуктов.** На внутреннем рынке Кыргызстана с каждым годом увеличиваются некачественные продукты питания (опасные и вредные пищевые продукты), в которых содержится генетически модифицированный организм (ГМО), диоксины, эпизоотия губкообразной энцефалопатии крупного рогатого скота и др., поскольку государство не может гарантировать качество сельскохозяйственных продуктов для введения активного и здорового образа жизни человека из-за ограниченности финансовых ресурсов в стране. Причинами увеличения некачественного продовольствия в стране являются:

- слабое техническое оснащение и техническая некомпетентность существующих лабораторий;
- отсутствие производственных (независимых) лабораторий в малых и средних предприятиях;
- использование при производстве пестицидов, лекарственных средств для животных, кормов и кормовых добавок с неизвестными характеристиками по качеству и безопасности;
- отсутствие государственного ветеринарного лабораторного мониторинга остатков запрещённых и вредных веществ в организме живых животных, продуктах животного происхождения и кормах;
- низкая культура производства, отсутствие знаний и практики по системам HACCP, GlobalGAP, HALAL INDUSTRY;
- невозможность подтвердить безопасность пищевых продуктов в полном объеме;
- отсутствие признания результатов испытаний и документов о соответствии за рубежом.

**В третьей главе «Перспективы повышения уровня продовольственной безопасности Кыргызстана»** рассматриваются основные направления повышения продовольственной безопасности Кыргызстана и роль государства в обеспечении продовольственной безопасности.

На наш взгляд, из перечня видов продовольствия, производящихся в нашей стране в недостаточном объеме, вопросы продовольственной безопасности связаны в большей мере с проблемой обрабатывающей промышленности, которая сегодня находится в тяжелом состоянии. Необходимые продукты питания (хлеб и хлебобулочные изделия, сахар, масло растительное), которые находятся в критическом состоянии, являются продуктами, требующими переработки. Следовательно, решение продовольственной безопасности в Кыргызстане заключается в необходимости развития перерабатывающей промышленности, в частности пищевой.

Таким образом, основными направлениями повышения продовольственной безопасности Кыргызстана должны стать:

•**Хлеб и хлебобродуки.** По мнению фермеров, а также агрономов, среди основных проблем обеспечения хлебобродуков за счет собственного производства в Кыргызстане можно выделить низкий уровень клейковины пшеницы. Именно поэтому для потребления прежде всего используется импортная пшеница, которая завозится из Казахстана, России, Белоруссии, Китая и ряда других стран. Пшеница, которую выращивают отечественные производители, идет, в основном, на корм скоту, а часть экспортируется в Таджикистан и Афганистан.

На наш взгляд, возможными направлениями решения данной проблемы являются:

1) разработка нового сорта пшеницы, приспособленного к климатическим условиям Кыргызстана, с целью повышения уровня ее клейковины;

2) соблюдение своевременного полива, хорошая почва и сбор ее при благоприятных условиях.

•**Сахар.** В Кыргызстане производство сахара не получило должного развития. Основной проблемой неразвитости или неконкурентоспособности сахарной промышленности является высокая себестоимость. Это, на наш взгляд, связано прежде всего с недостаточностью современных технологий по выращиванию сахарной свеклы и оборудования, техники ее переработки.

Таким образом, фермерам необходимо делать акцент только на современные технологии по выращиванию сахарной свеклы и ее переработке. В этой связи для повышения конкурентоспособности сахарной промышленности (для снижения ее себестоимости), на наш взгляд, существуют два направления:

1) дотации для приобретения современного оборудования по переработке сахарного песка;

2) ввоз сырья – сахарного тростника в Кыргызстан для переработки, взамен импорта готовой продукции – сахара.

Способом осуществления первого направления является государственная дотация для приобретения современного оборудования по переработке сахарного песка с помощью лизинговых частных компаний.

Суть второго направления, по нашему мнению, в первую очередь состоит в необходимости заключения договоров со странами, производящими тростниковый сахар-сырец на поставку в Кыргызстан, так как существующие сахарные заводы в нашей республике могут перерабатывать импортный тростниковый сахар-сырец. Такой подход позволил бы обеспечить население Кыргызстана сахаром по более доступным ценам, нежели приобретение импортного тростникового сахара.

•**Масло растительное.** Основными культурами для производства растительного масла в Кыргызстане являются подсолнечник, сафлор, хлопчатник. Основное производство масличных культур и хлопка в республике расположено в южных областях, что объясняется благоприятными климатическими условиями.

Основными причинами необеспеченности растительным маслом собственного производства являются мелкотоварность производства масличных культур (и его переработка) и неразвитость технологий по переработке рафинированного растительного масла (более 90% в объеме произведенного в республике растительного масла занимают нерафинированные масла).

Возможными направлениями решения проблемы мелкотоварности производства масличных культур и их переработки являются:

1. Увеличение объемов производства растительного масла в стране за счет собственного производства посредством расширения посевных площадей масличных культур. Для этого необходимо, в первую очередь, заинтересовать и стимулировать производителей масличных культур посредством повышения доступности кредитных ресурсов (предоставления льготных кредитов). Льготные кредиты необходимо предоставлять тем фермерам, которые полностью заняты выращиванием масличных культур свыше 10 га.

2. Укрупнение предприятий по переработке растительного масла посредством создания логистических и консультационных центров.

Возможными направлениями решения проблемы неразвитости технологий по переработке рафинированного растительного масла являются:

1) привлечение инвесторов, имеющих соответствующую сельскохозяйственную технику, обладающую современными технологиями по переработке и ноу-хау по надлежащему посеву, уходу за растениями и сбору урожая (например, компания Джона Дира из Америки);

2) содействие отечественным производителям в приобретении современных технологий у таких фирм, как «NATE» из Швейцарии и «Донецкпродмаш» из Украины, а также – завоз элитных высококачественных семян, новых сортов подсолнечника российской и сафлора казахской селекции, а также приобретение известных американских и голландских семян «Pioneer» для семенного размножения в семхозах.

Сельское хозяйство является стратегически важной отраслью любой экономики страны, поэтому государство играет большую роль в обеспечении продовольственной безопасности. Основными целями, стоящими перед регулирующими структурами аграрной экономики, являются, прежде всего, обеспечение продовольственной безопасности страны, то есть физическая и экономическая доступность основных видов продовольствия и их пищевая безопасность.

Основываясь на опыте успешных зарубежных стран, была выявлена ключевая роль государства в обеспечении продовольственной безопасности, что и является стратегическим моментом и для Кыргызстана.

Таким образом, в целях обеспечения физической доступности продовольствия необходимо укрупнить мелкие частные хозяйства посредством создания центров по производству, переработке, снабжению, маркетингу и реализации продукции. Далее, необходимо ликвидировать старый стереотип у наших производителей (такой, как подчинение

начальнику), а также заинтересовать и стимулировать на объединение посредством консультаций и обучения частных предпринимателей. Необходимо привлекать иностранных специалистов пенсионного возраста посредством международных организаций ЛСА из Японии, Южной Кореи и т.д.

В целях обеспечения экономической доступности продовольствия необходимо развивать перерабатывающие предприятия в каждой области нашей страны посредством выдачи кредитных и налоговых льгот и гарантий прав собственности частных сельских производителей. Далее, необходимо привлекать инвесторов в промышленность и стимулировать их обеспечением условий, гарантирующих им возврат инвестиций.

В целях обеспечения безопасности пищевых продуктов необходимо проводить единую политику в области безопасности пищевых продуктов посредством разработки концепции создания единой нормативно-правовой базы, учитывая все требования международных систем (НАССР, GlobalGAP, HALAL INDUSTRY), а также необходимо готовить квалифицированные кадры в этой области.

Развивать халал-индустрии посредством обеспечения единой нормативно-правовой базы для стандартизации и сертификации халал-продукции.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Теоретическое и аналитическое исследование вопросов обеспечения продовольственной безопасности Кыргызской Республики позволило сделать следующие основные выводы и дать рекомендации:

1. Основной задачей, стоящей перед экономикой Кыргызстана, является необходимость повышения уровня обеспечения продовольственной безопасности, что позволит увеличить объем производимых основных видов продовольствия за счет собственного производства, повысить уровень экономической доступности и обеспечить их пищевую безопасность.

2. Обоснованы следующие концептуальные подходы к обеспечению продовольственной безопасности: обеспеченность; самообеспеченность; доступность (экономическая, физическая и социальная); пищевая безопасность.

3. На основе изучения точек зрения западных, постсоветских, отечественных ученых уточнено понимание категории «продовольственная безопасность».

4. Современное понимание категории «продовольственная безопасность» должно отражать систему производственных отношений, которые могут обеспечивать соответствие продуктов питания таким критериям, как обеспеченность и доступность качественного питания каждому индивидууму, независимо от уровня его дохода, места проживания, расовой, национальной и половой принадлежности.

5. Изучение особенностей обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран позволило определить следующие особенности: недостаточность основных видов продовольствия за счет собственного производства; высокая доля импорта продовольствия; низкий уровень доходов населения (дефицит бюджета); увеличение низкокачественных основных видов продовольствия.

6. На основе изучения методологических подходов к оценке обеспечения продовольственной безопасности разработана собственная методика, которая, в отличие от существующих методик, позволяет рассчитывать ее на основе синтетического показателя – индекса стабильности обеспечения продовольственной безопасности (SEFSI), основанного на трех показателях: коэффициенте самообеспеченности, коэффициенте продовольственной зависимости и коэффициенте бедности.

7. Оценка уровня обеспечения продовольственной безопасности Кыргызстана по методике «SDP» является низкой (уровень продовольственной безопасности ухудшается), так как индекс SEFSI находится в пределах  $0,60 \leq SEFSI \leq 0,80$  с 1996 года.

8. Выполнен количественный и качественный анализ обеспечения продовольственной безопасности Кыргызстана. Для количественного анализа была использована многофакторная корреляционно-регрессионная статистика.

9. Разработаны основные направления повышения уровня обеспеченности продовольственной безопасности.

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:**

1. Токобаев, Н.К. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности стран Центральной Азии в современных условиях [Текст] / Н.К. Токобаев // *Alatoo academic studies*. – Бишкек, 2013. –Т. 8, № 2. – С. 168-180.
2. Токобаев, Н.К. Оценка влияния отдельных факторов на потребления основных видов продовольствия в Кыргызстане [Текст] / Н.К. Токобаев // *Alatoo academic studies*. – Бишкек, 2014. –Т. 9, № 1. – С. 122-136.
3. Токобаев, Н.К. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности Кыргызстана в переходной экономике [Текст] / Н.К. Токобаев // *Alatoo academic studies*. – Бишкек, 2014. – Т. 9, № 1. – С. 137-145.
4. Токобаев, Н.К. Анализ рынка мяса и мясопродуктов в Кыргызстане [Текст] / Н.К. Токобаев // *Вестн. Кырг. Нац. ун-та им. Ж.Баласагына*. – 2014. – Спец. вып. – С.147 – 151.
5. Токобаев, Н.К. Проблемы обеспечения сахарным песком населения Кыргызстана [Текст] / Н.К. Токобаев // *Вестн. Кырг. Нац. ун-та им. Ж.Баласагына*. – 2014. – Спец. вып. – С.152 – 157.
6. Токобаев, Н.К. Оценка обеспечения продовольственной безопасности в развивающихся странах [Текст] / Н.К. Токобаев, Д.А. Мусаева // *Бюл. Аграр. центра МГУ*. – 1915. – № 14. – январь. – С. 10 – 12.
7. Токобаев, Н.К. Продовольственная безопасность и критерии ее оценки [Текст] / Н.К. Токобаев // *Вестн. Каз. экон. ун-та*. – 2015.– № 1 (102). – С. 136 – 146.

**Токобаев Нурлан Качкынбаевичтин «08.00.01-Экономикалык теория» адистиги боюнча экономика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган «Учурдагы шартта Кыргыз Республикасынын азык-түлүк коопсуздугун камсыз кылуу» деген темадагы диссертацияга**

## **РЕЗЮМЕ**

**Негизги сөздөр:** азык-түлүк коопсуздугу, тамак-аш коопсуздугу, экономикалык жеткиликтүүлүк, физикалык жеткиликтүүлүк, социалдык жеткиликтүүлүк, тамак-аш жетиштүүлүгү, камсыздуулук коэффициенти, өзүн-өзү камсыздоо коэффициенти, импорттон көз карандуулуктун коэффициенти, жакырчылык коэффициенти.

**Изилдөө объектиси:** өнүккөн жана өнүгүп келе жаткан өлкөлөрдүн өзүнчө азык-түлүк коопсуздугун камсыз кылуу өзгөчөлүктөрүн эске алып, улуттук экономикалардын денгээлинде азык-түлүк коопсуздугун камсыздоо.

**Изилдөө предмети:** азык-түлүк коопсуздугун камсыздоодогу концептуалдык ыкмалар, өнүгүп жаткан өлкөлөрдүн азык-түлүк коопсуздугун камсыздоосуна баа берүү үчүн усулдук ыкмалар.

**Иштин максаты:** «азык-түлүк коопсуздугу» категориясынын теоретикалык жана усулдук негиздерин, ааламдашуу шартында анын камсыздоонун концептуалдык ыкмаларын иштеп чыгуу; келечекте Кыргызстандын азык-түлүк коопсуздугун камсыздоо үчүн негизги багыттарды аныктоо.

**Изилдөө ыкмалары:** таанып-билүүнүн (познание) диалектикалык ыкмасы, системалык талдоо, сандык жана сапаттык ыкмалар.

**Алынган жыйынтыктар:** «азык-түлүк коопсуздугу» аныктамасына карата концептуалдык ыкмалар жалпылаштырылды; өнүгүп келе жаткан өлкөлөрдүн азык-түлүк коопсуздугун камсыз кылуудагы өзгөчөлүктөрү аныкталды; өнүгүп келе жаткан өлкөлөрдүн азык-түлүк коопсуздугун камсыз кылуусуна баа берүү ыкмалары сунушталды; ааламдашуу (глобалдашуу) шартында Кыргыз Республикасынын азык-түлүк коопсуздугунун абалына сапаттык жана сандык талдоо жүргүзүлдү; келечекте Кыргызстандын азык-түлүк коопсуздугун жакшыртуу боюнча негизги багыттар иштелип чыкты.

**Пайдалануу даражасы:** Иштеп чыгарылган усул М.В. Ломоносов атындагы Москва мамлекеттик университетинин алдындагы Айыл-чарба борборунун жана Бүткүл Дүйнөлүк банктын өлкөнүн азык-түлүк коопсуздугун камсыз кылуу боюнча корутумдусунда колдонулду. Азык-түлүк коопсуздугун камсыздоо аныктамасынын илимий-методикалык негиздери «Өлкөнүн экономикалык коопсуздугу», «Өлкөнүн экономикалык коопсуздугун талдоо» жана «Кыргызстан экономикасы» аттуу сабактарынын иш программасын түзүүдө Махмуд-Кашгари – Барскани атындагы Чыгыш Университети тарабынан колдонулду.

**Колдонуу чөйрөсү:** Изилдөөнүн учурунда пайда болгон илимий-методикалык жыйынтыктар өлкөнүн башкаруу органдары тарабынан азык-түлүк коопсуздугунун жакшыртуу боюнча стратегия жана программаларды иштеп чыгууда колдонууга жарайт.

## РЕЗЮМЕ

диссертации Токобаева Нурлана Качкынбаевича на тему: «Обеспечение продовольственной безопасности Кыргызской Республики в современных условиях» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – экономическая теория.

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность, пищевая безопасность, экономическая доступность, физическая доступность, социальная доступность, достаточность продовольствия, коэффициент обеспеченности, коэффициент самообеспеченности, коэффициент импортной зависимости, коэффициент бедности.

**Объект исследования:** обеспечение продовольственной безопасности на уровне национальных экономик, выделяя особенности обеспечения продовольственной безопасности отдельно для развитых и развивающихся стран.

**Предмет исследования:** концептуальные подходы к обеспечению продовольственной безопасности, методологические подходы к оценке обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран.

**Цель работы:** разработка теоретико-методологических основ категории «продовольственная безопасность», концептуальных подходов к ее обеспечению в условиях глобализации, обоснование основных направлений повышения продовольственной безопасности Кыргызстана на перспективу.

**Методы исследования:** диалектический метод познания, системный анализ, качественные и количественные методы.

**Полученные результаты:** обобщены концептуальные подходы к определению понятия «продовольственная безопасность»; выявлены особенности обеспечения продовольственной безопасности развивающихся стран; предложена методика оценки обеспечения продовольственной безопасности для развивающихся стран; дан качественный и количественный анализ состояния продовольственной безопасности Кыргызстана в условиях глобализации; разработаны основные направления повышения обеспечения продовольственной безопасности Кыргызстана на перспективу.

**Степень использования:** Разработанная методика оценки обеспечения продовольственной безопасности страны использована в отчете Аграрного центра Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова и Всемирного банка. Научно-методологические основы понятия «обеспечение продовольственной безопасности» использовались при разработке рабочей программы по дисциплинам «Экономическая безопасность государства», «Анализ экономической безопасности государства» и «Экономика Кыргызстана» в Восточном университете им. Махмуда Кашгари-Барскани.

**Область применения:** Полученные научно-методологические результаты могут быть использованы органами государственного управления страны при разработке стратегии и программ повышения уровня продовольственной безопасности.



## RESUME

**of the dissertation of Tokobaev Nurlan Kachkynbaevich on the theme «Ensuring food security of the Kyrgyz Republic in modern conditions» for candidate degree of economic sciences, specialty 08.00.01-economic theory**

**Keywords:** food security, food safety, economic access, physical access, social access, food availability, sufficiency coefficient, self-sufficiency coefficient, import dependency coefficient, poverty coefficient.

**Research's object:** ensuring food security at the national economies level, highlighting the features of food security separately for developed and developing countries.

**Research's subject:** conceptual approaches to food security, the methodological approaches to the food security assessment in developing countries.

**Objective:** theoretical and methodological foundations of "food security" category development, conceptual approaches to achieve food security in the context of globalization, the rationale for the main directions of improving food security for the future of Kyrgyzstan.

**Methods:** dialectical method of cognition, systematic approach, qualitative and quantitative methods.

**Results:** summarized conceptual approaches to the "food security" definition; identified the features of ensuring food security in developing countries; offered the food security assessment method for developing countries; given qualitative and quantitative food security analysis of the Kyrgyzstan in the context of globalization; developed the main directions of food security improving of the Kyrgyzstan in the future.

**Degree of application:** The developed food security assessment method is used in the Agricultural Center report of the Lomonosov Moscow State University and the World Bank. The concept of scientifically-methodological bases "food security" used in the development of the work program in the disciplines of "Economic Security", "State Economic Security Analysis" and "Kyrgyzstan Economy" in the Mahmud Kashgar-Barskani Eastern University.

**Areas of application:** The obtained scientific and methodological results can be used by governments in the development of country strategies and programs for improving food security.

Компьютерная верстка: Табалдиева М.  
Бумага офсет. Формат 60\*84<sup>1/16</sup>  
Объем 1,75 п.л. Тираж 100 экз.

---

Отпечатано в типографии ОсОО "Мартснэб" КНУ им. Ж.Баласагына  
г. Бишкек, просп. Манаса, 101  
тел.: +996 (312) 32 31 75; 32 31 91



