**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**им. М. РЫСКУЛБЕКОВА**

**Диссертационный Совет Д. 08.13.005**

На правах рукописи

УДК: 339.926(043.3)

**ИБРАЕВА АЛЬМИРА НАУКАНБАЕВНА**

**ПУТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

**В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

**Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством**

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

**Бишкек 2013**

Диссертационная работа выполнена **в Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан**

**Научный руководитель:** доктор экономических наук, профессор

**Утебаев Мусиралы Смаилович**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор

**Акназарова Роза Корчубековна**

кандидат экономических наук, доцент

**Сыдыгалиев Усембек Сыдыгалиевич**

**Ведущая организация:** кафедра «Национальная экономика

и региональное развитие»

КРСУ им. Б.Н. Ельцина

Защита состоится «4» октября 2013 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д.08.13.005 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) экономических наук в Кыргызском Экономическом Университете им. М. Рыскулбекова по адресу: 720033, г. Бишкек, ул. Тоголок Молдо, 58.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызского Экономического Университета им. М. Рыскулбекова по адресу: 720033, г. Бишкек, ул. Тоголок Молдо, 58.

Автореферат разослан «3» сентября 2013 г.



Ученый секретарь

диссертационного совета,

доктор экономических наук, профессор Токсобаева Б.А.

**Бумагаофсетная. Гарнитура «TimesNewRoman». Объем 1,75 п.л.**

**Печать офсетная. Тираж 100 экз.**

**Отпечатано в типографии ИНОО КЭУ им. М. Рыскулбекова**

**г. Бишкек, ул. ТоголокМолдо, 58**

**REZUME**

**IbraevaAlmiraNaukanbaevna**

**“Ways and perspectives of interregional cooperation**

**in the Republic of Kazakhstan”**

**08.00.05 specialization – economics and management**

**Key words:**regional economy, decentralization, border regions, macro-region (district), territorial development, special economic zones, local government and self-government, the Caspian macro-region, cooperation, governance, competitiveness, and interregional ties.

**The object of study:** the economic system of interregional interaction of regions of Kazakhstan.

**The subject of study:** economic relations arising in the process of interregional economic cooperation.

**Theoretical and methodological basis of the study** is based on the works of classical economic theory, domestic and foreign scholars in the field of macroeconomics and regional economics, the organization of territorial management, as well as working papers of professionals in the field of strategic management of socio-economic development of the regional economy. In realization of the tasks methods of the system, structural, economic analysis and multivariate prediction were applied.

Data presented in journals, legislation and regulations, statistical materials is an information basis of the study.

**The scientific novelty** of the research lays in the formulation of the scientific problem of development of economic relations of regions, particularly macro-regions of Kazakhstan.

**The area of application.** The results of the study can be used by public bodies in the optimization process of the strategic management of the regional economy.

26

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования**

Необходимость разработки теоретических и прикладных аспектов управления экономическим взаимодействием регионов Казахстана может быть аргументирована совокупностью взаимосвязанных обстоятельств.

Первое из них состоит в том, что межрегиональное взаимодействие является весьма важной и относи­тельно малоисследованной функцией регионального управления, призванной эффективно использовать потен­циал межтерриториальной коо­перации и интеграции для достижения страте­ги­ческих целей социального и экономическо­го развития регионов – субъек­тов сотрудничества. В то же время кооперационные и интеграционные процессы в казахстанском межрегиональном пространстве идут довольно медленно, при этом одним из существенных факторов торможения выступает преобладание во взаимоотношениях регионов элементов конкуренции, нежели сотрудничества на долговременной основе.

Второе обстоятельство связано с тем, что устойчивое оздоровление общеэкономической ситуации, имевшее место в период восстановительного роста, создало благоприятные предпосылки для перехода регионов к стратегическому управлению с ис­пользованием технологий межрегионального сотрудничества в русле их стратегического взаимо­действия. В условиях сохранения кризисных явлений в казахстанской экономике потребность в стратегическом взаимодействии регионов, как одной из эффективных антикризисных мер областей, еще более возрастает.

Третье обстоятельство обусловлено тем, что сформировавшаяся за годы реформ на региональном уровне система управления социально-экономическим развитием ещё в недостаточной степени обеспечена механизмами сотрудничества, что не позволяет акиматам регионов ком­плексно и эффективно использовать имеющиеся ресурсы и потен­циальные конкурентные преимущества, обеспечивать создание необходимых условий для устойчивого развития подведомственных территорий.

Отмеченные обстоятельства характеризуют актуальность и зна­чи­мость изучаемой проблемы, что предопределило выбор темы диссерта­ционного исследования, его цель, задачи, а также основные направления.

**Связь темы диссертационной работыс государственными и научными программами.** Тема диссертационной работы связана с реализацией Стратегии территориального развития Республики Казахстан до 2015 года, Прогнозной схемой территориально-пространственного развития Казахстана до 2020 года, программами «Развитие регионов», «Развитие моногородов на 2012-2020 годы», «Развитие торговли в РК на 2010-2014 годы».

**Цель исследования** – на основе изучения закономерностей развития региональных экономических процессов дать обоснование практическим рекомендациям по совершенствованию межрегионального экономического взаимодействия и механизмов их реализации.

3

Поставленные цели определили решения следующих **задач**:

раскрыть принципы, формы и типы межрегионального взаимодейст­вия в контексте управления развитием макрорегионов в рыночных условиях;

обосновать целесообразность рассмотрения процесса децентрализа­ции и ее роли в механизмах межрегионального взаимодействия;

анализировать законодательные и нормативные основы развития взаимоотношений субъектов, становление институтов межрегионального взаимодействия;

разработать предложения по активизации межрегионального сотрудничества регионов, совершенствованию организационных структур управления межрегиональным взаимодействием;

обосновать предпосылки и перспективы приграничного регионализма как части системы межрегионального взаимодействия.

**Научная новизна полученных результатов** исследованиязаключается в следующем:

исследованы и обобщены теоретико-методологические положения процесса межрегионального взаимодействия, основанные на децентрализации и рационализации территориального управления;

определены экономические предпосылки развития межрегиональ­ного взаимодействия в целях обеспечения конкурентоспособности регионов;

выявлены возможности и пути преобразования трехуровневой системы местных органов;

на основе исследования процессов межрегионального взаимодействия в республике выявлен комплекс институционально-экономических инструментов;

разработаны практические рекомендации по совершенствованию управления межрегиональным взаимодействием.

**Практическая значимость полученных результатов.** Полученные результаты позволили:

Каспийскому макрорегиону определить три альтернативы развития: альтернатива 1– развитие на основе нефтегазового сектора; альтернатива 2 – развитие на основе услуг высокого уровня; альтернатива 3– развитие, ориентированное на объективность;

материалы диссертации использованы при разработке Прогнозной схемы территориально-пространственного развития Казахстана до 2020 года;

предложения и рекомендации, сформулированные в работе могут быть использованы при реализации Программы Республики Казахстан «Развитие регионов».

**Экономическая значимость полученных результатов** диссерта­ционного исследования заключается в определении основных направлений развития межрегиональных взаимодействий в рамках экономических макрорегионов (округов), в частности Каспийского макрорегиона.По результатам реализации получен следующий положительный

4

**РЕЗЮМЕ**

**Ибраева Альмира Науканбаевна**

**«Пути и перспективы межрегионального взаимодействия**

**в Республике Казахстан»**

**по специальности 08.00.05 - экономика и управление**

**народным хозяйством**

**Ключевые слова:** региональная экономика, децентрализация, приграничные регионы, макрорегион (округ), территориальное развитие, специальные экономические зоны, местное управление и самоуправление, Каспийский макрорегион, кооперация, государственное управление, конкурентоспособность, межрегиональные связи.

**Объект исследования:** экономическая система межрегионального взаимодействия регионов Казахстана.

**Предмет исследования:** экономические отношения, возникающие в процессе межрегионального экономического взаимодействия.

**Теоретической и методологической базой исследования** послужили труды классиков экономической теории, отечественных и зарубежных ученых в области макроэкономики и региональной экономики, организации территориального управления, а также работы специалистов в области стратегического управления социально-экономическим развитием региональной экономики. В реализации поставленных в работе задач были применены методы системного, структурного, экономического анализа и многофакторного прогноза.

Информационную базу исследования составили данные, приводимые в научных изданиях, законодательные и нормативные акты, статистические материалы.

**Научная новизна** исследования заключается в постановке научной проблемы развития системы экономических отношений регионов, в частности макрорегионов Казахстана.

**Область применения.** Результаты исследования могут быть использованы государственными органами в процессе оптимизации системы стратегического управления региональной экономикой.

25

**РЕЗЮМЕ**

**Ибраева Альмира Науканбаевна**

**«Казакстан Республикасында регион аралык өз ара аракеттенүүнүн жолдору жана келечеги»**

**08.00.05 – экономика жана эл чарбасын башкаруу адисти боюнча**

**Негизги сөздөр:** региондук экономика, борбордон ажыратуу, чек арага чектеш региондор, макрорегион (округ), аймактык өнүктүрүү, атайын экономикалык зоналар, жергиликтүү башкаруу жана өз алдынча башкаруу, Каспий макрорегиону, кооперация, мамлекеттик башкаруу, атаандаштыкка жөндөмдүүлүк, регион аралык байланыш.

**Изилдөө объектиси:** Казакстандын региондорунун регион аралык өз ара аракеттенүү экономикалык системасы.

**Изилдөө предмети:**регион аралык экономикалык өз ара аракеттенүү процессинде келип чыга турган экономикалык мамилелер.

**Изилдөөнүн теориялык жана методологиялык базасы** болуп экономикалык теориянын классиктеринин, макроэкономика жана региондук экономика жаатында ата мекендик жана чет өлкөлүк окумуштуулардын эмгектери, региондук экономиканын социалдык-экономикалык өнүгүүсүн стратегиялык башкаруу жаатында адистердин иштери кызмат кылды. Коюлган милдеттерди ишке ашырууда системалуу, түзүмдүк, экономикалык талдоону жана көп факторду болжол методдору колдонулду.

Изилдөөнүн маалыматтык базасын илимий басылмаларда, мыйзамдык жана ченемдик актыларда, статистикалык материалдарда берилген маалыматтар түздү.

Изилдөөнүн **илимий жаңылыгы** региондордун экономикалык мамилелер системасын өнүктүрүүнүн илимий проблемасын, негизинен Казакстандын макрорегиондорунун, коюуда камтылат.

**Колдонуу жааты.** Изилдөөнүн натыйжалары мамлекеттик органдар тарабынан региондук экономиканы стратегиялык башкаруу системасын оптималдаштыруу процессинде мамлекеттик органдар тарабынан пайдаланылышы мүмкүн.

24

эффект - сокращение разрыва в доле ВРП на душу населения в 2 раза (с 12 до 6);сокращение разницы в объеме дохода местного бюджета на 1 чел. с 6,2 раза до 2,7;сокращение расходов местного бюджета в 2 раза в части затрат на содержание местных исполнительных органов областного уровня; трансформирование функциональной роли областного уровня местных органов власти путем передачи их функций на уровень макрорегиона.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

систематизация и обобщение теоретико-методических положений процесса межрегионального взаимодействия позволили разработать модель оптимальной системы управления для внедрения децентрализованных органов;

автором на основе анализа распределения сектора добавленной стоимости среди регионов определен секторный коэффициент, отражающий сравнительное преобладание и общую продуктивность сектора в каждом региона, что позволило выявить потенциал и специализацию макрорегионов;

полученные результаты, касающиеся возможности и путей преобразования трехуровневой системы местных органов, могут быть использованы при дальнейшем развитии процессов децентрализации;

предлагаемый автором комплекс институционально-экономических инструментов предоставляет возможность использования данных инстру­ментов на республиканском, макрорегиональном, региональном и суб­региональном уровне для активизации межрегионального взаимодействия;

выработанные в диссертационном исследовании рекомендации по совершенствованию управления межрегиональным взаимодействием могут найти применение при совершенствовании законодательной базы, а также деятельности местных органов государственной власти.

**Личный вклад соискателя.** Предложены рекомендациина базе Каспийского макрорегиона по развитию межрегионального взаимодействия секторов сельского хозяйства, горнодобывающей промышленности, обраба­тывающей промышленности, услуг. Даны рекомендации по повышению эффективности деятельности территориального и местного управления.

**Апробация результатов исследования.**

По проблемам, рассмотренным в диссертации, опубликовано девять работ общим объемом 2,3 п.л.

Основные положения диссертационной работы, научные выводы и предложения легли в основу учебного пособия и монографии:

**Структура и объем диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, определены цели и задачи, установлены предмет и объект исследования, обозначены его научная новизна и практическая значимость.

5

**Первая глава** – **«Теоретико-методологические аспекты меж­региональ­ного взаимодействия»** посвящена базовым моделям меж­региональ­ного взаимодействия, современным направлениям развития теорий региональной экономики, теоретическим подходам крационализации террито­риального управления, а также децентрализации и ее роли в новых механизмах межрегионального взаимодействия.

Современная теория межрегиональных экономических взаимо­действий (или взаимодействия региональных экономик) интегрирует част­ные теории размещения производства и производственных факторов, меж­региональных экономических связей, распределительных отношений. Она использует результаты теории общего экономического равновесия и меж­ду­народной экономической интеграции. Математической базой теории яв­ляют­­ся многоцелевая оптимизация, теории корпоративных игр, груп­пового выбора и др. Как и прежде, сохраняется значительная близость теорий межрегиональных и международных экономических взаимодействий.

Несмотря на имеющиеся научные разработки по широкому кругу региональных проблем, включая работы по организации и управлению территориальным хозяйством, необходимо признать, что в Казахстане еще не сложи­лось самостоятельное направление, предметом которого является раз­ра­ботка эффективных путей межрегионального взаимодействия как неотъем­лемой части системы социально-экономического управления в рамках унитар­но­го государства. В этой связи проведение исследований по межрегиональному управлению социально-экономическими процессами и формированию приграничных зон на местном уровне является актуальным и востребованным в рамках общей стратегии ускоренной модернизации экономики Казахстана.

Принимая во внимание то, что территориальное управление реа­ли­зует­ся на территориях различных административно-территориальных еди­­ниц, необходимо уточнить на каком уровне должно происходить внед­ре­ние децентрализованных органов. В изученных литературе не­ко­­то­ры­ми исследо­вателями приводятся обоснования возможности децен­тра­ли­за­ции государ­ственного управления начиная с уровня области. На наш взгляд, уп­­рав­ление на самых небольших (малых) административно-террито­риаль­ных единицах может полностью осуществляться децентрализо­ванны­ми ор­га­нами. Разработанная нами модель наглядно продемонстрирована на рисунке 1.

Как видно из предлагаемой нами модели системы управления, на республиканском уровне государственное управление осуществляется центральными государственными органами власти. На следующем уровне – уровне области территориальное управление представлено совместной деятельностью деконцентрированных органов государственного администри­рования (территориальных подразделений центральных государственных органов и местных государственных органов) и децентрализованных местных органов (местное самоуправление).При этом управление данными территориями выражается в синтезе деконцентрации и

6

**СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕДИССЕРТАЦИИ**

1. Ибраева А.Н. Формирование зон приграничных регионов: сравни­тельный анализ Казахстана и Кыргызстана [Текст] /А.Н.Ибраева// Научно-информационный журнал «Экономический вестник». Бишкек, 2011-№2 -C.32-35.
2. Ибраева А.Н. Организация межрегионального взаимодействия: сравнительный анализ Казахстана и Кыргызстана [Текст] /А.Н.Ибраева// Научно-информационный журнал «Экономический вестник». Бишкек, 2011-№2 -C.43-47.
3. Ибраева А.Н. Социально-территориальные неравенства регионов: сравнительный анализ Казахстана и Кыргызстана [Текст] /А.Н.Ибраева// Научно-информационный журнал «Экономика и статистика». Бишкек, 2011-№3 -C.35-39.
4. Ибраева А.Н. Теоретико-методологические аспекты межрегио-нального взаимодействия [Текст] /А.Н.Ибраева// Научно-информационный журнал «Экономика и статистика». Бишкек, 2011-№3 -C.43-45.
5. Ибраева А.Н. Зарубежный опыт трансформации террито­риаль­ных систем управления [Текст] /А.Н.Ибраева// Республиканский научно-тео­ре­ти­ческий журнал «Наука и новые технологии». Бишкек, 2012-№1 -C.142-144.
6. Ибраева А.Н. Основы развития взаимоотношений регионов: сравнительный анализ Казахстана и Кыргызстана [Текст] /А.Н.Ибраева// Республиканский научно-теоретический журнал «Наука и новые технологии». Бишкек, 2012-№1 -C.180-182.
7. Ибраева А.Н. Перспективы развития приграничного регионализма в Казахстане[Текст] /А.Н.Ибраева // Научно-информационный журнал «Экономика и статистика». Астана, 2009-№1 -C.125-129.
8. Ибраева А.Н. Территориальное управление: зарубежный опыт и Казахстан[Текст]/А.Н.Ибраева// Научно-информационный журнал «Экономика и статистика». Астана, 2008-№1 -C.44-47.
9. Ибраева А.Н. Деконцентрация – децентрализация государствен­но­го управления: теория, зарубежный опыт и Казахстан[Текст] /А.Н.Ибраева // Научно-информационный журнал «Экономика и статистика». Астана, 2007 - №4 -C.39-43.
10. Ибраева А.Н., Қазбек Б.Е. Пути и перспективы межрегиональ­но­го взаимодействия в Республике Казахстан [Учебное пособие] /А.Н.Ибраева// Рекомендовано к печати Ученым советом АО «Институт эко­но­мических исследований» Министерства экономики и бюджетного планирования РК. Астана, 2010 - C.1-230.
11. Қазбек Б.Е., Ибраева А.Н. Организация государственного управ­ле­­ния: централизация-децентрализация [Монография] /А.Н.Ибраева// Реко­мен­довано к печати Ученым советом АО «Институт экономических исследований» Министерства экономики и бюджетного планирования РК. Астана, 2010 - C.1-230.

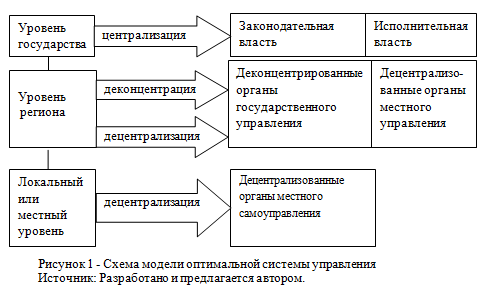
23

республиканских отраслевых стратегий.

1. Для управления в рамках макрорегионов предлагается исключить областной уровень местных органов власти с самостоятельным решением всех административных функций на уровне района, городов (городов-лидеров, опорных городов-центров макрорегионов, опорных городов национального уровня), сельского округа. Для обеспечения координации межрегиональных, межотраслевых интересов страны должно быть упразднено деление территории государства на области с передачей функций областных исполнительных органов на макрорегион и признанием области образованием, не отвечающим традициям самоуправления в стране.
2. Для активизации межрегионального экономического взаимодействия, которые следует использовать на республиканском, макрорегиональном, региональном и субрегиональном уровнях предлагается комплекс институционально-экономических инструментов, состоящий из шести блоков.
3. Частью системы межрегиональных взаимодействий является приграничное сотрудничество. Приграничный регионализм создаст благоприятные условия для развития реального сектора экономики, расширения производственной кооперации, организации совместных производств, создания новых рабочих мест, а также роста инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности.

22

децентрализации, применении двойного механизма, направленного одно­временно на распределение власти между государством и террито­риальными органами и на сближение власти и граждан. И только на самом ма­лом территориальном уровне (локальный, местный уровень) – децентра­ли­­зованные местные органы самоуправления. При этом необходимо под­черк­нуть, что в каждой стране территориальное управление представлено несколькими управленческими уровнями. В нашей схеме рассмотрено три уровня.



Во многих странах эффективно действует система, когда в региональном звене решение вопросов государственного и местного зна­чения разделено между назначенным правительством чиновником общей компетенции с его аппаратом государственных служащих (вопросы го­сударственного значения) и выборными органами местного самоуправ­ления с их муниципальными служащими (вопросы местного значения).

В самом общем виде система территориальной структуры управления имеет несколько уровней. В большинстве стран можно встретить 3 уровня территориального управления: локальный, промежуточный и региональный. Некоторые страны, например, Польша и Франция, имеют три уровня местного управления. В других странах, например, Болгарии, функционирует только один уровень муниципального управления. При этом многое зависит от размера страны и среднего размера самого низкого уровня местного управления. Тенденция такова, что трехуровневая система характерна для крупных стран, таких как Франция, Германия, Польша, где верхний уровень – это уровень провинции или региона (включая статус федеральной единицы в федеративных странах, как Германия).

7

Размер чаще всего выражается в количестве жителей, плотности населения, географическом положении и ресурсах, находящихся в распоряжении местных властей.

При выборе размера местных единиц необходимо учитывать:

* количество граждан и/или географическую область;
* экономическую эффективность;
* демократию;
* ассигнования;
* локальное развитие.

В соответствии с теоремой Oутса государственные товары всегда будет эффективно производить посредством местной юрисдикции, если по­требление определено географически, и для таких товаров издержки произ­вод­ства/выпускана каждом уровне в каждой единице будут такие же.Со­глас­­но принципу соответствия Oутса, каждый государственный товар дол­жен производиться в самых малых органах государственного управл­ения (что является самым малым уровнем), которые поглощают выгоды этих то­ва­­ров. Размер государства соответствует сфере выгод от произведенного товара.

В настоящее время в Европе есть два подхода создания эффек­тив­но­го территориального управления, для которых необходимо заранее опре­­де­лить основные принципы относительно размера и характера террито­риальных единиц.

Первый подход (например, во Франции) основан на том, что глав­ным критерием является доступность для местного населения. В результате, муни­ци­палитеты маленькие, более ориентированные на социальные усло­вия, не способны выполнять более важные задачи в предоставлении услуг.

Второй (например, в Польше) отдает приоритет организации услуг. Муниципалитеты более крупные, они могут вести собственную хозяйствен­ную деятельность и создавать инфраструктуру. Но расстояние между мест­ны­ми сообществами и властями больше. Поэтому муниципалитеты носят ско­рее экономический, а не социальный характер. Средний муниципалитет в Польше охватывает в десять раз больше населения, чем во Франции. Население муниципалитета должно быть объединено общими интересами.

Вопрос желательности небольших сфер полномочий является про­тиворечивым. В случае мелких муниципалитетов не обеспечивается «эф­фект масштаба» и несутся более высокие накладные расходы на душу на­селения. Также может ограничиваться доступ к профессиональной по­мощи. С другой стороны, выступления избирателей и опросы обществен­но­го мнения предполагают более высокий уровень общественной активности в относительно мелких муниципалитетах с населением не менее 500 человек.

Реформа управления подразумевает в основном модернизацию, ставя акценты на упрощение административных отношений, на сближение государства и граждан, на рационализацию государственного управления.

8

скорректировать подходы к стратегическому планированию на уровне макрорегиона.

1. Разработка модели межрегионального взаимодействия – слож­­­ный процесс, осуществление которого требует соблюдения опре­де­ленных принципов, главными из которых предлагается считать принципы социальности, комплексности, систем­ности, эффективности, миними­зации риска, баланса интересов, демократичности.

4. Существенная децентрализация ресурсов и повышение самостоятельности регионов смогут изменить их отношение к вопросам налаживания экономически обусловленных (а не только политически окрашенных) горизонтальных связей между собой, подвигнуть регионы к конструированию и использованию новых механизмоввзаимодействия при решении таких проблем или задач, которые вызывают общий интерес и сулят выгоду каждому участнику. Процессы децентрализации должны охватить финансовые ресурсы, владение собственностью и управление. Сначала сельские округа, потом и города областного и районного значений должны стать самостоятельными юридическими лицами и получить права собственности. Им должна быть передана часть государственной собственности, определенная в функциях местных органов управления.

5. Предлагается сетевое планирование, которое будет осуществляться на уровне макрорегионов для производственных цепочек, расположенных на их территории с учетом стратегических интересов и экономической безопасности. При этом для межрегиональных цепочек планирование будет осуществляться на уровне экономических макрорегионов, для цепочек, затрагивающих предприятия, расположенные в разных экономических макрорегионах или странах – на уровне создаваемого Агентства регионального управления и территориального развития.

6. Новая модель региональной политики, нацеленная на «поляризо­ван­ное развитие» территорий, требует регулирования межобластных отношений и стимулов, стратегий, программ и проектов регионального секторального и общеэкономического развития, для чего необходимо рацио­наль­ное экономическое управление и их институциональное обеспечение.

# 7. Макрорегионы будут довольно существенной компонентой сис­темы государственного управления и определенно могут способствовать созданию необходимых условий для активизации межрегионального взаимодействия.

8. Для обеспечения координации межрегиональных и межот­раслевых интересов в перспективе должен быть создан отдельный институт межрегионального взаимодействия на уровне экономических макрорегионов - новая структура на государственном уровне типа Агентства регионального управления и территориального развития с функциями координации деятельности макрорегиональных и региональных органов исполнительной власти, в том числе в области согласования приоритетов социально-экономического развития макрорегионов и региональных аспектов

21

взаимодействия. Национальные рынки инкорпорируются в меж­ду­на­род­ное экономическое пространство, когда суб­на­цио­нальные рын­ки раз­виваются, отражая растущую функциональную и культурную важность регионов.

Приграничное сотрудничество играет важную роль в формировании интегрированного экономического пространства, то есть создании общего рынка товаров, услуг, капиталов и рабочей силы.

Важным аспектом сетевой кооперации, связанным с приграничным сотрудничеством в Казахстане, является развитие новых форм планирования с учетом социальной и политической мобилизации и политического дискурса. Рассмотрение процесса планирования как регионального диалога обещает развитие приграничных альянсов между регионами. Однако при создании трансграничного альянса нельзя забывать о контексте: важны не только финансовые возможности и законодательная база, но и способность самих регионов поддерживать развитие новой политики.

Перспективы приграничного регионализма будут определяться ре­зультатами постепенного комплексного процесса создания новых инсти­туциональных возможностей на государственном и местном уровнях. По­это­му для того, чтобы концептуализировать приграничный регионализм как политический, экономический и социальный процесс, создающий новый про­стран­ственный контекст действия, необходимо проводить более глубокие исследования.

**ВЫВОДЫ**

По результатам исследования, направленного на изучение механиз­мов межрегионального взаимодействия, были сделаны следующие выводы:

1. Главной стратегической целью межрегионального экономи­чес­кого взаимодействия является преобразование экономик взаимо­дей­ствующих регионов в более эффективные, конкурентоспособные системы, обеспечивающие реализацию их функциональных задач в условиях дина­мичного изменения общеэкономической ситуации. Преобразование струк­туры экономики макрорегионов в более диверсифицированную, а также использование доминирующей отрасли в качестве локомотива для регио­наль­ного роста в будущем вызовет развитие связанных с нею местных от­рас­лей промышленности и услуг, создаст более разнообразные и прибыль­ные возможности трудоустройства для увеличивающейся рабочей силы в городской и сельской местности.
2. Проблемы активизации межрегионального взаимодействия, требующие преломления долговременных тенденций в экономиках двух или нескольких регионов, следует решать в рамках системы стратегического управ­ления межрегиональным взаимодействием, на стадии разработки и реализации всех ее этапов – сценария развития, концепции развития, прогноза, целевой среднесрочной программы и механизма ее реализации. Их учет будет способствовать объяснению и пониманию факторов, препятствующих развитию межрегионального взаимодействия, позволит

20

**Во второй главе** «Современное состояние межрегионального взаимодействия в Республике Казахстан» исследованы проблемы социаль­но-территориальных неравенств в формировании региональных отношений, рассмотрены законодательные и нормативныеосновы развития взаимоотно­шений регионов иразвитие институтов межрегионального взаимодействия.

Вызывает беспокойство некоторая расфокусированность казахстанской региональной политики, большое количество используемых ин­струментов развития. Сначала - это специальные экономические и индус­триальные зоны, затем - кластеры и создание государственных холдингов, после – программа «30 корпоративных лидеров» (больше ориентированная на цели внешнеэкономического развития, но также включающая меры по региональному развитию), потом - Стратегия территориального развития и социально-предпринимательские корпорации. Возникает проблема взаимо­увязки всех планируемых в рамках той или иной программы мероприятий во избежание неэффективного расходования ресурсов и дублирующих действий. Практика показывает, что для наилучшего достижения целей регио­нального развития необходимо сосредоточиться на ограниченном ко­ли­честве мер, выбрав самые эффективные с учетом конкретного странового контекста. Следовательно, опираясь на результаты реализуемых программ, необходимо проанализировать, что из всего многообразия инструментов регионального и территориального развития эффективнее всего работает в Казахстане, и использовать в будущем именно эти инструменты.

К сожалению, даже с учетом мер, предпринимаемых государством страны, региональному управлению не уделяется должного внимания, в реализуемых программах, механизмах много недостатков, и в целом эконо­мическое развитие регионов Казахстана характеризуется значительными диспропорциями.

Из таблицы 1 видно во сколько раз отличаются характеристики регио­нов с самыми высокими и самыми низкими показателями по рас­сматриваемым параметрам. В число регионов с самыми низкими данными по выбранным параметрам наиболее часто входят Алматинская, Жамбылская и Акмолинская области (в Кыргызстане – Баткенская, Ошская, На­рынская области), с самыми высокими – города Алматы, Астана и Атырауская область область (в Кыргызстане – г.Бишкек, Чуйская и Иссык-Кульская области).

Данные таблицы 1 показывают, что региональные диспропорции имеют ежегодную тенденцию к увеличению разрыва их социально-эконо­мического развития. Если в нефтедобывающих и промышленных регионах ситуация по многим экономическим показателям более менее благополучна, то перспективы экономического развития сельскохо­зяй­ствен­ных областей страны требуют больших усилий государственных структур.

Пересмотренная в Стратегии территориального развития с позиций концепции равномерного развития на концепцию «точек роста» или «поляризованного развития» методология регионального развития подлежит

9

детальному и всестороннему исследованию в условиях существующих в стране значительных региональных диспропорций.

Таблица 1 - Динамика изменения региональных диспропорций Казахстана и Кыргызстана, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателей** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| ВРП на душу населения  Республика Казахстан  Кыргызская Республика | 1100  460 | 1580  490 | 970  450 | 1170  470 | 1000  510 |
| Инвестиции в основной капитал  Республика Казахстан  Кыргызская Республика | 3210  2860 | 2850  2310 | 2560  2170 | 2000  1930 | 2290  2000 |
| Среднемесячная номинальная заработная плата  Республика Казахстан  Кыргызская Республика | 300  270 | 280  280 | 280  260 | 300  260 | 300  270 |
| Количество малых предприятий  Республика Казахстан  Кыргызская Республика | 1730  3900 | 1750  3960 | 1870  4720 | 1490  5300 | 570  4440 |
| Кредиты банков второго уровня  Республика Казахстан  Кыргызская Республика | 16370  3570 | 8090  2780 | 6540  2510 | 7570  2450 | 11290  2080 |
| Доходы местного бюджета  Республика Казахстан  Кыргызская Республика | 370  830 | 430  750 | 450  890 | 430  1030 | 430  710 |
| Объем местного бюджета  на 1 человека  Республика Казахстан  Кыргызская Республика | 500  730 | 600  810 | 640  950 | 580  830 | 540  810 |

Источник: Разработано автором на основе данных Агентства РК по статистике, Национального статистического комитета КР.

Предусмотренные в обозначенной Стратегии усилия государства по стимулированию развития полюсов роста – наиболее динамично разви­ваю­щихся городов и регионов, не охватывают мероприятиями регионального развития уровень ниже областного. Между тем, наибольшее число территориальных проблем сосредоточено именно ниже областного, города областного значения уровней.

Реализация концепции «точек роста» или «поляризованного разви­тия» представляет из себя средство экономического подъема региона. Необходимо учитывать, что эффект в потенциальных регионах и городах,

10

* специальное Агентство территориального развития и регионального управления с функциями координации деятельности макрорегиональных и региональных органов исполнительной власти, в том числе в области со­гласования приоритетов социально-экономического развития макро­регионов и региональных аспектов республиканских отраслевых стратегий;
* - целевые комплексные программы (республиканские, в том числе по развитию макрорегионов, региональные, межрегиональные, субрегиональные, межсубрегиональные);
* - двусторонние и многосторонние договоры между местными органами власти;
* - межрегиональные фонды, межрегиональные кластеры;
* - двусторонние и многосторонние договоры между субъектами хозяйствования.

Частью системы межрегиональных взаимодействийявляется пригра­ничное сотрудничество. Для обеспечения развития экономики наименее раз­ви­тых приграничных территорий государства, необходимо разработать и принять базовый Закон Республики Казахстан «О приграничном сотруд­ничестве в Республике Казахстан», разработать и утвердить государ­ственную программу приграничного сотрудничества и социально-эконо­мического развития приграничных территорий, определить уполно­моченный государственный орган, который бы занимался координацией этой деятельности, усилить контроль таможенных, правоохранительных и пограничных служб для исключения незаконного перемещения через границу товаров, автотранспорта и физических лиц.

Поддержка Казахстаном приграничного сотрудничества обусловлена многими стратегическими целями:

- возможность открытия новых рынков;

- интересы казахстанской безопасности, политической стабильности;

- возможность избежать негативных последствий конкуренции между приграничными регионами;

- возможность нивелирования региональных различий, создания пространства для последующей более глубокой интеграции.

В мировой практике развитие приграничной торговли рассмат­ри­вается не только как способ оживления экономического региона, активизации малого и среднего предпринимательства, увеличения транзита через территорию страны, насыщения внутренней торговли, продвижения экспорта товаров и услуг, но и как инструмент укрепления межгосударственного сотрудничества.

Процессы приграничного сотрудничества в регионах могут служить эффективным средством предотвращения конфликтов и одновременно способствовать экономическому развитию на общерегиональном и местном уровнях, децентрализации и укреплению местного самоуправления. С практической позиции комплексный процесс казахстанской интеграции и расширения приграничного сотрудничества будет способствовать привле­чению внимания к приграничным регионам как к зонам межгосудар­ственного в качестве самого низкого уровня, является то, что существование большого количества очень мелких территориальных образований не благоприятствует осуществлению принципов эффективного местного самоуправления. Такие территориальные образования как аулы, села в Казахстане (с 50-ю жителями и более) не способны осуществлять действи­тельные функции самоуправления, так как они не имеют соответствующих материальных ресурсов и необходимого количества квалифицированных представителей и должностных лиц, избранных для выполнения соответ­ствующих функций. Решением этой проблемы является объединение мелких территориальных образований, имеющих менее трех тысяч жителей, в сельские округа, способные более эффективно предоставлять своим гражда­нам различные виды услуг. Процесс принятия решений вбудет более эффективным, чем у отдельно взятых территориальных образований.

19

Районные органы самоуправления должны отвечать за решение местных задач, которые в результате введения принципов дополнительности и пропорциональности не могут быть возложены на органы самоуправления сельских округов. В отличие от выборных органов нижнего уровня, отвечающих за все вопросы, которые не переданы в явной форме в ведение других уровней управления, органы самоуправления среднего звена реализуют только те функции, которые в явном виде закреплены за ними законом. Такие процессы децентрализации предполагают отсутствие зависимости между ними: каждый из них независимо друг от друга решает определенные общественные задачи и выполняет свои обязанности.

Преимущества межрегионального управления:

* разрыв в доле ВРП на душу населения сокращается в 2 раза (с 12 до 6);
* разница в объеме дохода местного бюджета на 1 чел. сокращается с 6,2 раза до 2,7;
* расходы местного бюджета сокращаются в 2 раза в части затрат на содержание местных исполнительных органов областного уровня;
* трансформирование функциональной роли областного уровня местных органов власти путем передачи их функций на уровень макрорегиона;
* предлагается комплекс институционально-экономических инстру­ментов для активизации межрегионального экономического взаимо­действия, которые следует использовать на республиканском, макро­региональном, региональном и субрегиональном уровнях;
* многоуровневая схема пространственного развития страны, базирующаяся на ее стратегии социально-экономического развития на долгосрочную перспективу и состоящая из Генеральной схемы пространственного развития Казахстана на 25-30 летнюю перспективу, схем пространственного развития территорий макрорегионов на 20-25 летнюю перспективу и аналогичных схем развития регионов на 15-20 летнюю перспективу;

18

только в их пространственных зонах. Сосредоточение ресурсов в огра­ни­ченном количестве регионов и городов – точках роста – может привести в будущем к еще большему увеличению региональных различий и появлению очагов социальной напряженности. В таком случае определенные Стратегией точки роста замкнут все ресурсы развития на себе и позитивной отдачи близлежащим территориям, трансферта технологий, инноваций, ресурсов не произойдет. В итоге мы рискуем получить гипертрофированное раз­витие только нескольких точек роста – областей и городов областного зна­чения – при одновременном ухудшении ситуации в остальных регионах, особенно в территориях ниже областного уровня.

Государственное управление не должно быть суммой разрозненных не взаимосвязанных действий в сфере экономики, социальной защиты, охра­ны окружающей среды и так далее. Государственное управление дол­жно быть системной политикой развития всех сторон региональной сис­темы. Системный характер государственного управления необходим для после­довательного упорядочения всех сторон хаотичной региональной поли­ти­ки, создания стройной системы государственного воздействия и финансовой помощи по прозрачной, методически выверенной и узаконенной форме.

Привлекательность регионов должна быть увеличена путем упро­щения различных процедур, связанных с лицензированием, экспортом и им­пор­том, регистрацией, закрытием бизнеса и прочего. Акцент вовле­чения государ­ствен­ного сектора, должен быть перемещен от процедурных вопросов больше по направлению к управлению.

Созданы социально-предпринимательские корпорации (далее - СПК), являющиеся институтами, деятельность которых распространяется на несколько регионов, что означает распространение их функцио­нирования на территорию, большую, чем административно-террито­риальная единица, и привязку к производственным связям.

В настоящее время во всех регионах созданыСПК, которым переданы необходимая государственная собственность и активы, а также решаются вопросы их развития с участием предпринимателей. При этом социально-предпринимательские корпорации должны выкупать непри­быль­ные предприятия, привлекать внутренние инвестиции и развивать между областями коммуникации, дороги, тепло- и водоснабжение. Их деятельность предполагает реализацию инвестиционных и инновационных проектов в аграрном, транспортно-логистическом и других секторах.

В январе 2007г. был запущен первый пилотный проект, а именно бы­ла создана социально-предпринимательская корпорация «Сарыарка». На ана­лизе ее деятельности была отработана нормативная база, заключены пер­­вые проекты. В настоящее время полностью завершен организационный этап становления СПК, практически сформирована нор­ма­тивная база, корпорации приступили к активному участию в индустриализации регионов. На их рассмотрение поступило более 335 проектов на сумму 12,3 миллиарда долларов США, из них одобрено 28 проектов на сумму 479,8 миллиона

11

долларов США. В работе находится также 59 проектов на сумму 8,9 миллиарда долларов США.

Наряду с этим консолидировать усилия государственных органов, финансовых институтов, бизнеса и общества позволит кластерная инициа­тива. Система казахстанских кластеров создается и развивается в целях по­вы­­шения конкурентоспособности секторов экономики нашей страны. Клас­тер­ное развитие приоритетных секторов экономики осуществляется по сле­дую­щим отраслевым группам: «Туризм», «Пищевая промышленность», «Тек­стиль­ная промышленность», «Металлургия», «Нефтегазовое машино­стро­ение», «Строительные материалы», «Транспортная логистика». Ввиду вы­­­­со­кой капиталоемкости инфраструктурных проектов наряду с бюджет­ным фи­нан­си­ро­ванием государственно-частное партнерство станет одной из форм реали­за­ции крупных инвестиционных проектов в сфере транспорта и коммуникаций.

В Казахстане государственно-частное партнерство, в том числе концессия, приобретает особую актуальность для транспортной отрасли. Же­лез­ная дорога Шар - Усть-Каменогорск - первый инфраструктурный проект, реализованный в нашей стране на принципах государственно-частного партнерства. Затем были реализованы и другие проекты, такие как Актауский терминал, сооружение межрегиональной линии электропередачи «Северный Казахстан - Актюбинская область». Другие договора концессии были заключены по таким проектам, как электрификация железнодорожного участка Макат - Кандыагаш (цель проекта - переход производства и управл­ения железнодорожных перевозок на более высокий технологический уровень); строительство газотурбинной электростанции в городе Кандыагаше Актюбинской области (цель проекта - обеспечение энергети­ческой независимости Актюбинской области, сокращение дефицита элек­три­ческой энергии региона, обеспечение надежности и качества тепло­снабжения), а также строительство железнодорожного участка Ералиево - Курык и строительство железнодорожного участка Коргас - Жетыген.

**Третья глава** – **«Совершенствование межрегиональных взаимо­действий»**– освещает улучшение организационных структур межрегио­нального взаимодействия, организацию межрегионального взаимодействия в рамках макрорегионов, а также объективную необходимость форми­рования зоны приграничных регионов.

На основе анализа и синтеза конструктивных идей изученных работ и комплексного анализа современной казахстанской социально-экономи­ческой ситуации открывается возможность формирования организационно-экономических основ межрегионального экономического взаимодействия. Тем более что значение межрегионального взаимодействия в экономике Казахстана в период современных экономических преобразований растет.

В этой связи нами предлагается новая для Казахстана и Кыргыз­ста­на форма управления в рамках макрорегионов (округов), которая станет основой

12

решаться на уровне района, городов (городов-лидеров, опорных городов--центров макрорегионов, опорных городов национального уровня), сельского округа.Поэтому для обеспечения координации межрегиональных, межотраслевых интересов страны должно быть упразднено деление территории государства на области с передачей функций областных исполнительных органов на макрорегион. Область будет признана образованием, которое не отвечает традициям самоуправления в стране, и будет отменена, а ее обязанности должны быть переданы макрорегиону. В свою очередь районы, унаследованные от прежней государственной системы, должны представлять собой промежуточный уровень между местными органами власти и правительством республики. Города районного значений должны быть приравнены к районному уровню, города Астана и Алматы, города областных значений остаются с особыми статусами.

Нижеследующие сравнительные рисунки показывают предлагаемые нами уровни управления территориальным развитием.

Макрорегион

(2-3 области)

Макрорегион

(2-3 области)

Регион (район)

Регион (область)

Субрегион (сельский округ)

Субрегион (1 или несколько районов)

Рисунок 3.Схема управления территориальным развитием Казахстана: слева – согласно Стратегии территориального развития; справа – предлагается автором.

Предлагаемая нами модель управления на основе межрегионального взаимодействия, заключающаяся в упразднении деления страны на области, должна осуществляться с учетом состояния государства из равноправных субъектов одного типа (районов), в которых введена единообразная система административно-территориального деления.

В Казахстане процессы децентрализации должны охватить финансовые ресурсы, владение собственностью и управление. Сначала сельские округа, потом и города областного и районного значений должны стать самостоятельными юридическими лицами и получить права собственности. Им должна быть передана часть государственной собственности, определенная в функциях местных органов управления.

Одной из причин, в соответствиис которым сельский округ предложен

17

полученных из нефтегазовой отрасли. Они широко разделены на нефтеперерабатывающие заводы и нефтехимические отрасли, а также индустрии на основе газа.

Для введения и эффективной реализации новых форм управления, а также эффективной реализации Стратегии территориального развития необходимо их институциональное обеспечение. Нами предлагается создание нового органа на республиканском уровне с территориальными подразделениями в макрорегионах. Такое юридическое лицо возможно создать в качестве государственного органа - Агентства регионального управления и территориального развития (далее – Агентство) или в форме акционерного общества, полностью принадлежащего МЭРТ.



В итоге внедрения межрегионального управления в рамках макрорегионов нами предлагается исключить областной уровень местных органов власти. Все административные функции будут самостоятельно

16

межрегионального взаимодействия. Относительно конкретного отдельно взятого региона страны такое управление означает совместную структурную политику нескольких регионов, которые в соответствии со Стратегией территориального развития Республики Казахстан до 2015 года образуют экономические макрорегионы. В Стратегии территориального развития экономические макрорегионы уже предусмотрены. Так, например, территория Казахстана поделена на семь макрорегионов.

В Кыргызстане межрегиональное взаимодействие может осущест­вляться путем создания новых экономических округов, т. е. экономического районирования - установки целевых ориентиров регионального развития на всех уровнях как административно-территориального деления, так и экономического районирования. Предпосылками создания новой схемы экономических округов в Кыргызстане являются:

- неравномерность и несбалансированность развития регионов;

- различие в размещении производственной инфраструктуры;

- ограничение доступа к имеющимся ресурсам, услугам;

- отсутствие сильной региональной политики;

- отсутствие работающих средних и крупных предприятий в малых городах и поселках.

Перспективами межрегионального управленияв Казахстане и Кыргызстане могут быть:

1) концентрация деятельности экономических макрорегионов (округов) не на административных функциях, а на регулировании пространственного развития и программно-проектных работах;

2) экономические макрорегионы (округи) будут специализироваться на одной или нескольких отраслях (сферах деятельности), а все остальные виды деятельности будут связаны с обслуживанием и обеспечением этих ос­нов­ных сфер. Это предполагает формирование вспомогательного, обслужи­вающего и перерабатывающего блока малых и средних предприятий, а также кластеров вокруг крупных компаний страны за счет объединения усилий обслуживающих и вспомогательных предприятий;

3) укрепление через модернизацию сети железных и автомобильных дорог коммуникационных участков, обеспечивающих связанность макрорегио­нов (округов), выход товаропроизводителей на морские порты Каспийского моря;

4) становление экономических макрорегионов (округов) основой системы расселения населения, формирование соответствующих макрозон расселения и системы населенных мест;

5) формирование макрорегиональных систем населенных мест, включающих в себя субрегиональные, групповые и внегрупповые системы населенных мест с упорядоченными регулярными межселенными связями.

В рамках предлагаемого межрегионального управления, который бу­дет осуществляться в экономических макрорегионах (округах), мы реко­мен­дуем введениесетевого планирования.При этом отметим, что децентрализованная

13

структура, пришедшая на смену централизованной, конечно, являетсяпрогрессивным шагом, но, однако, она не отражает последних мировых тенденций. В мировой экономике набирает силу процесс перехода к сетевой организации планирования, который осуществляется с учетом стратегических интересов и экономической безопасности. Создаваемые транснациональные корпорации, интеграционные группировки – наглядный результат этой трансформации.

Управление в рамках макрорегионов позволяет сократить разрыв в доле ВРП на душу населения в 2 раза (с 12 до 6), разница в объеме дохода местного бюджета на 1 человека сокращается с 6,2 раза до 2,7. В работе проведена оценка ключевых параметров бюджета Каспийского макрорегиона с использованием бюджетных коэффициентов, которые являются важным составляющим элементом бюджетного анализа.

Коэффициент соотношения регулирующих и собственных бюджетных доходов:

Крс=Др:Дс

Данный коэффициент в Каспийском макрорегионе составляет 0,3, который показывает, что в собственные доходы намного превышают регулирующие (в Южном макрорегионе данный коэффициент равен 1,9).

Коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными доходами:

Кор=Дс:Рм

Этот коэффициент в Каспийском макрорегионе равен 3, что указывает на высокую обеспеченность.

Коэффициент автономии:

Ка=Дс:Д

В Каспийском макрорегионе коэффициент автономии составил 0,76 (в Южном макрорегионе 0,3).

Коэффициент бюджетного покрытия:

Кбп=Д:Рм

Показатель данного коэффициента для Каспийского макрорегиона довольно высокий и равен 4.

Бюджетный анализ позволил выявить влияние отраженной в бюджете политики соответствующего органа власти на социальное развитие рассматриваемой территории, а также соответствие бюджета принципам открытости, гласности, социальной направленности (обеспечение прав граждан на социальные услуги).

Также были исследованы альтернативы, структуры и сценарии развития макрорегионов, на примере Каспийского, в результате чего выявлено, что в развитии Каспийского макрорегиона необходимо будет согласовать два противоречивых требования. Первое – это преобразование структуры экономики макрорегионов из нефтегазового доминанта в более диверсифицированную, для создания более разнообразных и прибыльных возможностей трудоустройства для увеличивающейся рабочей силы в

14

городской и сельской местности. Другим требованием является использование нефтегазовой отрасли в качестве локомотива для регионального роста в будущем. Нефтегазовая отрасль может способствовать диверсификации экономики макрорегиона, если вызовет развитие связанных с нею местных отраслей промышленности и услуг.

Перспективами развития Каспийского макрорегиона по секторам являются:

в сельском хозяйстве – развитие тепличного земледелия и капель­ного орошения, улучшенное управление пастбищами и лесонасаждениями для культивирования растениеводства и развития животноводства;

в горнодобывающей промышленности – поощрение местной закупки частей и оборудования нефтегазовыми предприятиями, содействие увеличению добавленной стоимости в нефтегазовом секторе путем улучшения его эффективности;

в обрабатывающей промышленности – машиностроение и оборудование, пластмассовые изделия и прочие неметаллические продукты, химикаты и кожанные изделия;

в услугах – международная торговля, международные конференции и туризм, экологические и морские исследования.

На основе предшествующего анализа были выявлены три основных направления для развития Каспийского макрорегиона:

* повышение эффективности нефтегазового сектора, что повлечет развитие местных предприятий-поставщиков частей и оборудования, а также связанных с ними услуг, и увеличение спроса на потребительские товары и услуги посредством увеличения уровней дохода;
* стимулирование услуг высокого уровня посредством эффективных государственных инвестиций в соответствующую инфраструктуру;
* развитие сельского хозяйства, малого и среднего бизнеса.

В соответствии с данными направлениями определены три альтернативы развития Каспийского макрорегиона:

Альтернатива 1– развитие на основе нефтегазового сектора.

Альтернатива 2 – развитие на основе услуг высокого уровня.

Альтернатива 3– развитие, ориентированное на объективность.

Развитие Каспийского макрорегиона необходимо осуществлять посредством четырех индустриальных кластеров, которые определены в качестве перспективных и не включают нефтегазовый сектор. Данными кластерами являются:

1) кластер логистики;

2) кластер связующих индустрий;

3) кластер производных индустрий;

4) кластер туризма.

Производные индустрии для развития кластера производных индустрий

определены как все потоки взаимосвязанных отраслей промышленности,

15