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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Мировая хозяйственная система с момента своего формирования в качестве целостной системы находится в постоянном развитии и совершенствовании. Распад союзного государства привел к тому, что международные экономические отношения стали развиваться в условиях практически однополярного мира при ведущей роли США. Постепенное укрепление позиций других стран, в частности Китая и России, обусловило появление тенденций к формированию многополярного мира. В этих условиях стала обостряться конкурентная борьба государств на мировом рынке.

В XXI веке коренным образом изменилась сама основа конкуренции, поскольку существенно трансформировалась система международного разделения труда. С распадом социалистической системы хозяйствования значительно возросло число участников внешнеэкономических связей, что осложнило проблему нахождения своей ниши в мировой системе разделения труда. До активного развертывания процесса глобализации мировой экономики наиболее распространенной моделью экономического сотрудничества была модель, в основе которой находилась международная торговля.

В современных условиях эффективное взаимодействие стран предполагает поиск новой хозяйственно-экономической модели сотрудничества для совместного производства и последующей совместной реализации товаров и услуг на мировом рынке. Наиболее характерной чертой современного этапа развития мировой хозяйственной системы является объективный процесс соединения двух, существовавших изолированно друг от друга, процессов – интернационализации общественного производства, с одной стороны, и углубления общественного разделения труда, то есть разделение труда, необходимое для реализации товаров, теперь невозможно без объединения производителей на однородной хозяйственной основе.

На постсоветском пространстве неоднократно предпринимались попытки нахождения такой формы сотрудничества, которая в большей степени отвечала бы вызовам современности. Вместе с тем интеграционные процессы здесь проходили очень трудно. И тому есть ряд причин, тормозящих развитие сотрудничества стран, некогда представлявших собой единое целое. В первую очередь, это отсутствие научных работ, подвергающих критическому анализу неэффективность сложившейся системы взаимодействия трансформирующихся экономик. Исследованием данной проблемы в Кыргызстане занимались К. Ажекбаров, Н. Аттокурова, К. Идинов, Т. Койчуев, З. Кудабаев, Ш. Мусакожоев, Н. Омаров, Б. Токсобаева и др. Однако единого мнения по проблеме международной экономической интеграции так и не было выработано. Критическому анализу интеграции посвящены также работы ряда российских авторов: А. Булатова, А. Керашева, А. Либмана, В. Ломакина, Г. Семигина, Г. Широкова, Л. Ливенцева, М. Максимова и др. Как следствие, слабая разработанность проблемы приводит к отсутствию на практике реального претворения принятых государствами соглашений. И самое главное – пока ни в одном из программных документов развития постсоветских государств региональное сотрудничество не обозначено в качестве первоочередной задачи. Напротив, акцент делается на многовекторность внешнеэкономической политики.

Необходимость теоретического переосмысления самого процесса интеграции, его соответствия изменившимся внешним условиям свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования.

**Связь темы диссертации с основными научно-исследовательскими работами.** Основные предложения, сформулированные в процессе исследования, легли в основу «Национальной стратегии развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 гг.» (раздел «Внешнеэкономическая политика»).

**Цель диссертационной работы** заключается в выявлении особенностей развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве в условиях формирования Евразийского экономического союза (далее ЕАЭС).

Для достижения обозначенной цели поставлены следующие **основные задачи**:

изучить теоретические аспекты международной экономической интеграции;

рассмотреть особенности интеграционных процессов в условиях современного этапа развития мировой экономики, а именно – геоэкономики;

провести анализ развития экономического сотрудничества стран ЕАЭС;

определить влияние на развитие интеграционного сотрудничества геоэкономических и геополитических интересов стран;

разработать основные положения геоэкономической модели сотрудничества стран;

предложить методики определения последствий участия стран в интеграционных процессах.

**Научная новизна полученных результатов** заключается в следующем:

сформулировано авторское понимание категорий «экономическая интеграция» и «геоэкономическая модель интеграции»;

в зависимости от уровня экономического развития стран даны два подхода к пониманию категории «геоэкономический интерес»;

пересечение геоэкономических и геополитических интересов стран рассматривается в качестве современного фактора развития интеграционных процессов;

доказана необходимость формирования единого воспроизводственного процесса как основы успешного интеграционного сотрудничества стран;

выявлен потенциал стран ЕАЭС и Кыргызстана для формирования единого производственного процесса;

прослежена эволюция системы регулирования геоэкономических внешнеэкономических связей;

определены основные этапы формирования геоэкономической модели интеграции постсоветских государств.

**Практическая значимость полученных результатов.** Результаты проведенного исследования были использованы Советом руководителей уполномоченных органов по регулированию рынков ценных бумаг Интеграционного комитета Евразийского экономического сообщества. Практические рекомендации были частично использованы при разработке и реализации Национальной стратегии развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 гг. Материалы исследования могут найти применение в регулирующей деятельности органов власти стран ЕАЭС при разработке методической и нормативной документации, необходимой для реализации процессов экономической интеграции на постсоветском пространстве.

Основные положения диссертационного исследования могут использоваться в качестве лекционного материала в учебном процессе экономических факультетов и факультетов международных отношений, при разработке новых и совершенствовании имеющихся курсов лекций по мировой экономике и связанных с ними спецкурсов. Результаты исследования могут служить исходной базой для продолжения научно-исследовательской работы по данной тематике.

**Экономическая значимость результатов исследования.** Проведенное исследование позволило выявить особенности развития интеграционных процессов в условиях пересечения геоэкономических и геополитических интересов стран. Предложена геоэкономическая модель интеграции, позволяющая обеспечить наиболее полный учет национальных интересов стран-участниц. Рекомендации, сформулированные по итогам исследования, позволят сконцентрировать совместные усилия стран в отраслях, являющихся приоритетными с точки зрения национальных и региональных интересов.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

теоретические и методологические обоснования международной экономической интеграции позволили сформулировать новые подходы к исследованию интеграционных процессов, уточнить объективные основы, закономерности международной экономической интеграции, выявить формы и этапы экономической интеграции;

на основе проведенного теоретического анализа предложена авторская формулировка понятий: «экономическая интеграция», «геоэкономическая модель» и «геоэкономический интерес»;

исследование процессов экономического сотрудничества на постсоветском пространстве позволило проанализировать состояние экономического, торгового и инвестиционного сотрудничества стран ЕАЭС и определить возможности их дальнейшего совершенствования;

разработаны основные положения геоэкономической модели интеграции, которые позволят углубить и развить сложившиеся взаимовыгодные экономические связи стран в рамках Евразийского экономического союза;

предложено моделирование последствий участия стран в интеграционных объединениях, где в качестве методической основы определено: использование возможностей SWOT-анализа с выявлением сильных и слабых сторон национальной экономики, возможностей и угроз внешней среды; основные идеи АРВ – анализа регулятивного воздействия; экономико-математические методы, в частности, использование метода экстраполяции.

**Личный вклад соискателя.** Теоретические и методологические обоснования международной экономической интеграции позволили: рассмотреть подходы к исследованию интеграционных процессов, уточнить объективные основы, закономерности международной экономической интеграции, выявить формы и этапы экономической интеграции. Разработаны также основные положения геоэкономической модели интеграции, которые позволят углубить и развить сложившиеся взаимовыгодные экономические связи стран в рамках ЕАЭС. Предложено моделирование последствий участия стран в интеграционных объединениях с помощью SWOT-анализа, анализа регулятивного воздействия и экономико-математических методов, в частности, метода экстраполяции.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на следующих конференциях:

2010-2011 гг.: 1) круглый стол, посвященный 10-летию ЕврАзЭс и 3-летию Таможенного союза (Бишкек, КРСУ); 2) Первый форум молодых ученых Кыргызской Республики (Бишкек); 3) международная научная конференция «Актуальные проблемы современной экономической науки» (г. Липецк, Россия);

2012 г.: 1) круглый стол «Вопросы интеграции Кыргызстана в Таможенный союз. Проблемы и пути решения» (Бишкек, фонд «Евразийцы – новая волна»); 2) научно-практическая конференция «20 лет СНГ: актуальные проблемы Евразийского сотрудничества» (Бишкек, КРСУ);

2013-2014 гг.: 1) международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы экономического развития стран Центральной Азии в условиях глобализации» (Бишкек, Международный университет Ататюрк-Алатоо); 2) международная научная конференция «Экономическая политика Кыргызской Республики: от разработки до реализации» (Бишкек, ИУиБ КНУ им. Ж. Баласагына); 3) международная научная конференция «Кумсковские чтения» на тему «Экономика: современное состояние научного знания» (Бишкек, Институт экономики НАН КР им. Дж. Алышбаева); 4) круглый стол «Urban pollution and control technology for developing countries of Asia and Europe» (3-4 июня 2014, г. Сучжоу, Китай); 5) международная научная конференция на тему «Влияние ТНК на переходные экономики» (Бишкек, Институт экономики НАН КР им. акад. Дж. Алышбаева).

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Результаты диссертации опубликованы в монографии и 15 научных статьях общим объемом 14,4 печ. л.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 200 наименований, содержит 180 страниц, в том числе 30 таблиц, 19 рисунков и 4 приложения.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность исследования, изложены цели и задачи, раскрыта научная новизна полученных результатов, определены основные положения, выносимые на защиту, обоснована теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

**В первой главе «Теоретико-методологические основы интеграционных процессов»** рассмотрены основные понятия и сущность интеграции и регионализации в условиях глобализации, а также использование опыта Европейского союза в процессе формирования Евразийского экономического союза.

Характерной особенностью современного этапа развития мировой экономики является международная экономическая интеграция. В конце XX века она стала мощным инструментом ускоренного развития региональных экономик и повышения конкурентоспособности на мировом рынке членов интеграционных группировок.

Сущность и содержание интеграции, причины ее возникновения, характерные черты, этапы и формы развития изложены в различных теориях интеграции.

Безусловный интерес вызывает вклад представителей раннего и позднего неолиберализма, которые выступали за полную интеграцию, предполагающую создание единого рыночного пространства в масштабе нескольких стран независимо от экономической политики стран и международных правовых актов. Отмечалось, что вмешательство государства в международные экономические отношения, установление полной свободной торговли в условиях глобализации приводят к разбалансированию экономики, росту инфляции и расстройству платежей.

С точки зрения корпорационализма, основным фактором развития интеграционных процессов считались транснациональные компании, которые, преследуя цель максимизации прибыли, используют природные и трудовые ресурсы путем подавления национальной промышленности в принимающей стране.

В отличие от своих предшественников, структуралисты утверждали, что как рынок, так и государство играют важную роль в становлении и эффективном функционировании объединения. Интеграция, по их мнению, является новым экономическим образованием (структурой). Представители этой школы считают, что интеграция – не единовременный процесс, не одноразовое явление, а постоянно развивающееся состояние, основывающееся на действии рыночных сил.

Неокейнсианцами были выдвинуты два возможных метода международной интеграции. Первый метод – интеграция с последующей утратой национальной свободы. На сегодняшний день считается, что полная утрата национальной свободы происходит в случае превращения того или иного объединения в федерацию. Второй метод – интеграция с сохранением национальной автономии – наиболее часто встречающаяся форма в современном мире интеграционного взаимодействия.

В рамках неокейнсианского направления выделяется дирижизм. Его представители отрицали роль рыночного механизма в интеграционных процессах, а на первое место выдвигали разработку общей экономической политики, согласованного социального законодательства и координацию кредитной политики.

Нами установлено, что интеграция на постсоветском пространстве предполагает межгосударственный подход в теории интеграции. Этот подход рассматривает государство как высший центр принятия решений, который передает ограниченные полномочия наднациональной организации для достижения определенных целей своей политики, то есть через интеграцию государства усиливают свои собственные позиции.

Возможно, никто не будет отрицать того факта, что интеграционные процессы и созданные этими процессами институты оказывают влияние как на внутреннюю структуру политической, экономической и социальной жизни участников интеграции, так и на внешнюю систему международных отношений. Экономическая интеграция в современной научной литературе занимает особое место, так как является наиболее актуальной проблемой и носит разносторонний характер, который объясняется спецификой и уровнем хозяйственной эволюции.

**Во второй главе «Анализ развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве»** были рассмотрены особенности внешнеторгового и инвестиционного сотрудничества стран ТС в условиях формирования Евразийского экономического союза.

Функционирование с 2010 г. Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, а с 2012 г. – Единого экономического пространства (далее ЕЭП) создало дополнительные возможности для расширения взаимной торговли товарами.

Совокупный ВВП стран ТС составляет более 2 трлн. долл., что эквивалентно 4% мирового ВВП. Таможенный союз, состоящий из пяти экономик, имеет торговые отношения с более чем 150 странами мира. По данным Евразийской экономической комиссии внешнеторговые объемы стран ЕАЭС в 2014 г. достигли 869 млрд. долл., экспорт – 557 млрд. долл., импорт – 312 млрд. долл. По сравнению с 2010 г. объемы торговли увеличились на 182 млрд. долл.

Именно темпы роста взаимной торговли являются традиционным индикатором успешной деятельности ТС, которые приводятся в качестве аргументов официальными лицами России, Казахстана и Беларуси.

Объем взаимной торговли товарами государств-членов ТС и ЕЭП в 2014г. по сравнению с 2010 г. увеличился с 47,1 до 57,4 млрд. долл. (табл. 1). Наибольший вклад в формирование объема взаимной торговли интеграционного объединения вносит товарооборот между Россией и Беларусью, доля которого выросла с 59,8% в 2010 г. до 65,5% в 2014 г. При этом своего максимума (в рассматриваемом временном периоде) он достиг в 2012 г. и составил 43,9 млрд. долл. В первую очередь это произошло за счет роста стоимостного объема экспорта товаров из России в Беларусь, составившего 27,5 млрд. долл., – максимальное значение за рассматриваемый период.

Таблица 1 – Объемы взаимной торговли товарами стран-участниц Таможенного союза и Единого экономического пространства за 2010-2014 гг., млн. долл.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Беларусь – Казахстан, всего | 802 | 779 | 899 | 929 | 907 |
| Из Беларуси в Казахстан | 465 | 674 | 807 | 871 | 878 |
| Из Казахстана в Беларусь | 337 | 105 | 92 | 58 | 29 |
| Беларусь –Россия, всего | 28 205 | 39 992 | 43 861 | 39 744 | 37 633 |
| Из Беларуси в Россию | 9 954 | 14 509 | 16 309 | 16 838 | 15 346 |
| Из России в Беларусь | 18 251 | 25 483 | 27 552 | 22 906 | 22 287 |
| Россия – Казахстан,  всего | 18 128 | 22 331 | 23 097 | 23 847 | 18 908 |
| Из России в Казахстан | 5 662 | 6 999 | 6 137 | 5 875 | 5 178 |
| Из Казахстана в Россию | 12 466 | 15 332 | 16 960 | 11 972 | 13 730 |
| **Всего** | **47 135** | **63 102** | **67 857** | **64 520** | **57 448** |

Источник: Государства-члены Таможенного союза и Единого экономического пространства в цифрах [Текст]: стат. сб. – М.: ЕЭК, 2015.

Установлено, что стоимостный объем экспорта товаров из России на рынок Казахстана достиг максимума в 2013 г. (18 млрд. долл.). При этом наибольшее значение аналогичного показателя при движении товаров из России в Казахстан было зафиксировано в 2011 г. и составило 7 млрд. долл. Однако в последующие годы экспорт казахстанских товаров на российский рынок сокращался и в 2014 г. оказался даже ниже показателя 2010 г. Минимальную долю в товарообороте государств-членов ТС и ЕЭП составляет взаимная торговля между Беларусью и Казахстаном – всего около 1,5%. Даже в 2013 г., когда было достигнуто наибольшее значение объема взаимной торговли между этими странами, товарооборот не превысил 929 млн. долл.

Относительно взаимной торговли Армении и ТС следует отметить, что объем экспортно-импортных операций с 2010 г. имеет тенденцию к росту с 1 млрд. долл. в 2010 г. до 1,5 млрд. долл. в 2014 г. (рис. 1). Вместе с тем объемы взаимной торговли КР и ТС и ЕЭП в 2014 г. составили 3 млрд. долл. Наибольшего значения этот показатель достиг в 2012 г. (3,3 млрд. долл.).

Рис. 1. Объем взаимной торговли ТС и ЕЭП за 2010-2014 гг., млрд. долл.

Источник: [www.cisstat](http://www.cisstat).com

В наибольшей степени на единый рынок ориентированы Беларусь и Кыргызстан, в то время как в Казахстане и России соотношение взаимной и внешней торговли невелико и имеет тенденцию к снижению. Остается крайне низкой доля взаимной торговли в общем объеме внешней торговли Российской Федерации (7,2% по данным за 2014 г.) и Республики Казахстан (16,5%), тогда как у Республики Беларусь она достигает 50,3% (табл. 2).

Таблица 2 – Доли взаимной торговли в общем объеме внешней торговли государств-членов ТС и ЕЭП в 2010 и 2014 гг., в процентном соотношении

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Россия | | Казахстан | | Беларусь | | Кыргызстан | |
| страны ТС и ЕЭП | остальные страны | страны ТС и ЕЭП | остальные страны | страны ТС и ЕЭП | остальные страны | страны ТС и ЕЭП | остальные страны |
| 2010 | 7,4 | 92,6 | 20,7 | 79,3 | 51,7 | 49,7 | 56,4 | 43,6 |
| 2014 | 7,2 | 92,8 | 16,5 | 83,5 | 48,3 | 50,3 | 39,5 | 60,5 |

Источник: Евразийская экономическая комиссия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.tsouz.ru/db/stat/iCU201112_201301/Pages/default.aspx>

Эти данные указывают на большой нереализованный потенциал роста взаимной торговли в рамках Евразийского экономического союза для Республики Казахстан и Российской Федерации.

Основная проблема товарооборота ТС заключается в том, что страны-участницы готовы предложить друг другу для реализации небольшое количество товаров. Кроме того, ужесточение конкуренции вследствие снижения цен на импортируемые товары наносит удар по некоторым отраслевым рынкам.

На основе структурных пропорций экономик страны ЕАЭС можно разделить на три группы. К первой группе следует отнести Россию и Казахстан, экономики которых значительно больше в абсолютном измерении по сравнению с другими странами региона. Вторым критерием, объединяющим экономики данных стран, является присущая им высокая доля энергетического сектора в структуре добавленной стоимости, экспорта, прибыли. Вследствие этого фактора можно предположить, что энергетический сектор будет во многом обусловливать специфику инвестиционных потоков в масштабах страны. Ко второй группе можно причислить Кыргызстан и Армению. Объединяющими их критериями являются низкий уровень среднедушевого дохода относительно других стран ЕАЭС и высокая доля сельского хозяйства в ВВП. Беларусь следует отнести к третьей группе. Эта страна имеет относительно высокие доходы на душу населения, но вместе с тем экономика РБ функционирует в режиме административного управления, при котором структурные реформы либо ограничены, либо имеют специфический характер.

При анализе динамики инвестиционных потоков в странах с переходной экономикой, как правило, особая роль отводится прямым иностранным инвестициям (ПИИ). ПИИ включают страну в новые технологические и производственные отношения, определяя тем самым дальнейший рост ее внешней конкурентоспособности.

По данным табл. 3 нетто-импортерами из стран ЕАЭС по итогам 2014 г. являются Казахстан, Армения и Беларусь. Главным «донором» инвестиций в ЕАЭС определена Россия. Основное движение инвестиций происходит между несколькими крупными странами союза. Высокий уровень инвестиционной интеграции можно отметить в диадах Россия – Казахстан, Россия – Армения и Россия – Беларусь, в которых Россия инвестирует заметные средства в экономику стран-партнеров.

Таблица 3 – Прямые иностранные инвестиции стран ЕАЭС за 2014 г.,

в процентном соотношении

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Страна | Из стран ЕАЭС | Из других стран вне ЕАЭС |
| Кыргызстан | 23,0 | 77,0 |
| Россия | 15,0 | 84 |
| Беларусь | 37,5 | 62,5 |
| Казахстан | 43,2 | 56,8 |
| Армения | 41,5 | 58,5 |

Источник: [www.eabr](http://www.eabr).org

За период с 2000 по 2014 г. результаты интеграционных взаимодействий на постсоветском пространстве выглядят следующим образом:

основные объемы торговых потоков на постсоветском пространстве сосредоточены между крупными странами: Россией, Беларусью, Казахстаном;

максимальный уровень торговой интеграции наблюдается в парах Россия – Беларусь, на втором месте по этим показателям находится Россия и Казахстан. В Кыргызстане также наблюдается максимальный уровень интеграции в сфере взаимной торговли с Казахстаном и Россией;

отмечено, что возникающие инвестиционные проекты в рамках ТС в основном связаны с двусторонними решениями на высшем уроне и подкрепляются конкретными политическими и экономическими условиями, прежде всего, предоставлением льготных российских кредитов, а появление крупных трехсторонних инвестиционных проектов в рамках трех стран в результате развития ТС и формирования ЕАЭС отсутствует;

на сегодняшний день российские инвестиции являются одной из предпосылок для эффективного развития экономик постсоветских стран, в то время как инвестиции из государств союза являются малозначимым ресурсом для российской экономики.

Россия на современном этапе остается основным стратегическим партнером Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и Армении, оказываемая ею помощь играет большую роль в развитии национальных экономик постсоветских стран.

**В третьей главе «Перспективы развития процесса евразийской интеграции»** рассмотрена геоэкономическая модель как основа евразийского сотрудничества и предложено моделирование социально-экономических последствий участия стран в интеграционных объединениях.

Геоэкономическая модель интеграции, на наш взгляд, представляет собой такую систему организации взаимодействия стран, которая в качестве целеполагающей основы имеет достижение геоэкономических и геополитических интересов стран-участниц.

Изучение современных геоэкономических и геополитических интересов стран постсоветского пространства позволяет предположить, что наиболее реальной концепцией развития интеграционных процессов является геоэкономическая модель интеграции.

Формирование геоэкономической модели интеграции, на наш взгляд, предполагает три этапа (рис. 2).

Первый этап предусматривает решение следующих задач.

1. Разработка единой программы инновационно-экономического развития ЕАЭС, в которой в качестве основополагающей идеи должна быть заложена необходимость развития взаимного сотрудничества в научной и производственной сферах. Существующее на сегодняшний день стремление проводить интеграцию во всех сферах одновременно приводит к распылению и неэффективному использованию финансовых средств.

В частности, для России и Казахстана это может быть сотрудничество в строительстве нефтеперерабатывающих заводов, что в определенной мере позволит исключить их конкуренцию и выступить на мировом рынке единым блоком. Необходима разработка совместной программы добычи полезных ископаемых, в частности, редкоземельных металлов в Кыргызстане, с тем чтобы либо использовать их в дальнейшем в экономике стран союза, либо поставлять на мировой рынок. При этом доходы от реализации должны иметь строго целевое назначение – строительство промышленных предприятий.

2. На базе имеющихся во всех республиках научно-исследовательских институтов создать единый научный центр, основной функцией которого должно быть изучение реального спроса действующих хозяйствующих субъектов на основные и оборотные средства. Решение данной задачи не связано со значительными финансовыми затратами, поскольку предполагает использование имеющейся в странах-участницах материально-технической базы и соответствующих специалистов. Координация деятельности в этой сфере позволит, с одной стороны, обеспечить действительно целевое использование средств, с другой – построить цепочку взаимосвязанных производств, без которых невозможно создать единый воспроизводственный комплекс. Использование современных средств телекоммуникации позволит находиться этим центрам в своих республиках.

3. Для формирования первых технологических цепочек необходимо создавать совместные предприятия и оказывать им поддержку со стороны союза только при выполнении обязательных условий, а именно, работа на сырье и комплектующих, произведенных в рамках союза.

4. В рамках программы предусмотреть меры по координации усилий сельскохозяйственных производителей, которые могут выражаться в строительстве союзных перерабатывающих заводов.

Не менее важной составляющей программы развития ЕАЭС должна стать стратегия развития научно-производственного сотрудничества стран. Проведение научно-изыскательских работ требует огромных финансовых вложений. Иностранные инвесторы, представляющие интересы собственных стран и компаний, совершенно не заинтересованы в развитии научной деятельности в других странах, понимая, что в современных условиях именно этот фактор определяет конкурентоспособность государства. Создание совместных научных центров, работающих на конкретных союзных заказчиков, позволило бы на практике перевести экономику стран-участниц на действительно инновационный путь развития.

Помимо этого возможно создание сети туристических компаний, занятых внутренним туризмом и приемом туристов из-за рубежа. Сеть таких фирм может иметь собственные гостиницы с единым логотипом Евразийского экономического союза.

Создание прочной научно-производственной базы позволит, наконец, диверсифицировать внешнеэкономические связи стран-участниц, которые имеют преимущественно торгово-посреднический и снабженческо-сбытовой характер. Именно этим объясняется тот факт, что взаимное сотрудничество стран ЕАЭС еще не отнесено к числу приоритетных, а внешнеэкономическая политика отличается многовекторностью. В том случае, когда внешнеэкономические связи обретут геоэкономическую окраску и будут в первую очередь производственными, инвестиционными, финансовыми, приоритетность географической направленности внешнеэкономической политики будет очевидной.

Вместе с тем формирование инновационных производственных внешнеэкономических связей не исключает использования сложившихся внешнеторговых связей, поскольку процесс их реформирования длительный и зачастую связан с определенными социальными издержками. Только комплексное решение проблемы трансформации внешнеэкономического сотрудничества стран будет способствовать успешному формированию геоэкономической модели интеграции.



Рис. 2. Предлагаемые этапы формирования геоэкономической модели интеграции

Источник: авторская разработка.

Второй этап предполагает формирование единой социальной политики стран-членов, а именно, мигранты из стран-членов ЕАЭС должны приравниваться к гражданам страны-пребывания, это означает, что мигранты должны быть освобождены от постановки на миграционный учет. Также предоставить мигрантам социальные возможности, с помощью которых они будут иметь равные права с гражданами на образование, медицинские услуги и пенсионное обеспечение.

Третий этап предполагает полную экономическую и политическую интеграцию, с проведением согласованной единой экономической, социальной, культурной и внешнеэкономической политики.

В этой связи при прогнозировании возможных социальных последствий вступления КР в состав ТС необходимо предусмотреть меры государственной поддержки социально уязвимых слоев населения.

Моделирование социально-экономических последствий вступления Кыргызской Республики в Таможенный союз в рамках данного исследования проводилось с использованием SWOT-анализа, АРВ – анализа регулятивного воздействия, экономико-математических методов.

При моделировании последствий вступления Кыргызстана в ТС с помощью SWOT-анализа в качестве исходных посылок мы рассматривали экономику Кыргызстана, а под внешней средой подразумевалась деятельность Таможенного союза.

На первом этапе была поставлена задача выявления параметров **«S»** – **S**TrengThs (сильные стороны объекта, дающие ему сравнительные преимущества)**.** Основные составляющие сильных сторон объекта сгруппированы следующим образом:

полезные ископаемые, в том числе перспективные для инновационного развития промышленного производства не только приоритетных экономических партнеров, но и других стран мировой хозяйственной системы (редкоземельные металлы);

гидроресурсы, мощность которых может быть использована также и вне интеграционного объединения, обозначенного в качестве внешней среды;

благоприятная среда для развития бизнеса (высокие показатели Кыргызстана по условиям ведения бизнеса);

благоприятные климатические условия для развития международного туристического бизнеса;

удобное географическое положение для транзитных международных транспортных перевозок;

сложившиеся традиции выращивания отдельных видов сельскохозяйственной продукции и развития скотоводства;

наличие квалифицированных кадров.

На этом же этапе SWOT-анализа были выявлены параметры **«W»** – **W**eaknesses тех сторон объекта, которые ослабляют его позиции.

К числу слабых сторон экономики Кыргызстана, которые необходимо учитывать при вступлении в любое интеграционное объединение и устранение которых, в принципе, должно быть заявлено в качестве одних из целей развития, отнесены следующие: невозможность собственными силами задействовать имеющийся экономический потенциал; отсутствие крупных промышленных объектов; несовершенная структура внешнеторгового оборота, проявляющаяся в постоянно увеличивающемся преобладании импорта, в том числе импорта товаров, определяющих экономическую безопасность национальной экономики; узкий внутренний рынок; низкая покупательная способность населения; рост теневой экономики; растущий внешний долг страны.

Второй этап SWOT-анализа заключался в установлении параметров **O**pporTuniTies, то есть выявлении факторов внешней среды, дающих дополнительные возможности объекту в достижении поставленной цели, и ThreaTs – угроз внешней среды, то есть факторов внешней среды, осложняющих достижение цели.

Возможности «О», которые предоставляются внешней средой, заключены в следующем: выход на более емкий рынок; свободное перемещение рабочей силы; открытие совместных предприятий, непосредственно связанных с формированием аграрно-промышленного комплекса; доступ к новым технологиям.

Относительно параметров угроз – **T**hreaTs – можно отметить, что их не так много, как принято считать. Основную угрозу большинство экспертов видит в потере оптовыми рынками своих каналов реализации товаров китайского производства. Отмечается и тот факт, что незначительные объем ВВП республики и численность населения, а также другие показатели, уступающие странам-членам ТС, приведут к тому, что интересы Кыргызстана будут учитываться в меньшей степени, и, как следствие, экономика республики будет развиваться медленнее.

Нельзя исключать и возможные угрозы, связанные с вмешательством других геополитических сил, стремящихся к дестабилизации социально-экономической ситуации в Кыргызстане.

Завершающий этап SWOT-анализа – свод всех параметров (табл. 4).

Таблица 4 – Сводная таблица SWOT-анализа возможных последствий вступления Кыргызстана в Таможенный союз

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Внешние факторы  Внутренние факторы | Возможности «О»:  выход на более емкий рынок;  свободное перемещение рабочей силы;  открытие совместных предприятий, непосредственно связанных с фор-мированием АПК;  доступ к новым технологиям. | Угрозы «Т»:  безработица;  недостаточный учет интересов;  негативное вмешательство других геополитических сил. |
| Сильные стороны «S»:  полезные ископаемые;  гидроресурсы;  благоприятная среда для развития бизнеса;  туризм;  транспорт:  сельское хозяйство;  квалифицированные кадры. | Перечень «S», которые усиливают отдачу от «О»:  полезные ископаемые;  гидроресурсы;  благоприятная среда для развития бизнеса;  сельское хозяйство. | Перечень «S» для устранения (минимизации) «Т»:  полезные ископаемые;  гидроресурсы;  сельское хозяйство. |
| Слабые стороны «W»:  неиспользуемый потенциал;  отсутствие крупных промышленных объектов;  структура внешнеторгового оборота;  узкий внутренний рынок;  низкая покупательная способность населения;  рост теневой экономики;  внешний долг. | Перечень «О» для укрепления «W»:  открытие совместных предприятий, непосредственно связанных с формированием аграрно-промышленного комплекса. | Перечень «W», подлежащих устранению (минимизации) для предотвращения «Т»:  неиспользуемый потенциал;  рост теневой экономики. |

Источник: авторская разработка.

Использование только SWOT-анализа для моделирования последствий вступления Кыргызстана в Таможенный союз, на наш взгляд, недостаточно, поскольку результаты анализа сводятся в основном к описанию факторов.

Очевидно, что решение о вступлении или невступлении, участии или неучастии страны в интеграционных процессах в конечном итоге принимает государство. Эффективные механизмы принятия государственных решений, выражающиеся в принятии соответствующих нормативно-правовых актов, во многом предопределяют их качество и в конечном счете достижение важнейших целей. В этой связи для моделирования возможных последствий таких решений нами предложено использовать анализ регулятивного воздействия (АРВ), который доказал свою эффективность во многих странах мира.

Данная методика устанавливает порядок проведения анализа регулятивного воздействия и мониторинга последствий регулятивного воздействия нормативно-правовых актов на развитие предпринимательства и общества.

Необходимость введения процедуры анализа регулятивного воздействия разрешительных нормативно-правовых актов на предпринимательскую деятельность отражена в Указе Президента КР от 23 июля 2007 года УП № 344 «О некоторых мерах по оптимизации разрешительно-регулятивной системы в Кыргызской Республике».

Результатом такого анализа, как правило, является документ, содержащий определение необходимости или отклонения государственным органом пакета нормативно-правовых актов, в данном случае документов, затрагивающих процесс вступления Кыргызстана в ТС, а также включающий количественную и качественную оценку его основных воздействий (выгоды и затраты) на субъектов предпринимательской деятельности.

Предлагаемые этапы проведения АРВ для выявления возможных последствий вступления КР в Таможенный союз:

1) описание проблемы, которую планируется решить;

2) выявление причин, обусловливающих необходимость государственного вмешательства;

3) определение целей анализа;

4) проведение экономического анализа методом расчета затрат (прямых и косвенных) и выгод (прямых и косвенных), сравнение затрат и выгод;

5) предложение альтернативных вариантов решения проблемы, то есть: «оставить все как есть», отказаться от вступления в ТС.

Первый этап. Развитие интеграционных процессов в современных условиях является объективным выражением стремления государств совместными усилиями не только решить внутренние социально-экономические проблемы, но и упрочить позиции национальных экономик на мировой арене. Однако при этом возникает основная проблема: стоит ли государству вступать в то или иное интеграционное объединение, поскольку достаточно сложно соотнести выгоды от подобного решения с возможными издержками, самой значимой из которых является неизбежность утраты части национального суверенитета.

Второй этап. Необходимость государственного вмешательства объясняется тем, что только государство в состоянии выработать адекватные меры, необходимые в связи с эволюцией мировой хозяйственной системы, связанной, в частности, со следующими факторами:

изменениями в системе международного разделения труда, приведшими к тому, что на мировой рынок поставляется не просто готовый продукт, а товар-цикл, являющийся результатом интернационализированного воспроизводственного процесса;

обострением международных экономических отношений в связи с активным продвижением странами своих геополитических и геоэкономических интересов. В результате страны, обладающие незначительным экономическим потенциалом, стремящиеся собственными силами выйти на мировую арену, в большинстве случаев становятся «разменной монетой» крупных экономических держав;

нерешенными годами социально-экономическими проблемами, усиленными воздействием внешних угроз (ограничения международной трудовой миграции, рост внешнего долга, ослабление экономической безопасности и др.), которые создают благоприятную почву для политической и экономической нестабильности, и другими факторами.

Изменения мировой хозяйственной системы обусловливают необходимость диверсификации внешнеэкономических связей страны, которая является одной из функций государства.

В этих условиях государственные органы должны принять решение, в данном случае, о вхождении в состав интеграционного объединения или дальнейшем сотрудничестве со странами на основе сложившейся модели торгово-посреднических и снабженческо-сбытовых внешнеэкономических связей.

Третий этап. Основной целью анализа регулятивного воздействия принятия решения о вступлении КР в состав ТС является сравнение выгод и затрат, связанных с этим решением.

Четвертый этап. Проведение экономического анализа методом расчета затрат (прямых и косвенных) и выгод (прямых и косвенных), сравнение затрат и выгод. Цель проведения такого анализа состоит в том, чтобы определить пропорциональность затрат ожидаемым выгодам. Разумеется, и государство, и предприниматели, на которых оказывается регулятивное воздействие в связи с принятием решения о вступлении в интеграционное объединение, изменяющим их деятельность, заинтересованы в том, чтобы выгоды перевесили затраты. Однако следует иметь в виду, что последствия АРВ имеют краткосрочный, среднесрочный и отдаленный характер. В связи с тем, что сложившаяся модель внешнеэкономических связей имеет инерционный характер, можно предположить, что эффект от принятия решений в данном случае проявится в средне- и долгосрочном периоде.

Методика АРВ рекомендует учитывать выгоды и затраты предприятий и затраты и выгоды государства.

Затраты предприятий – это те издержки, которые возникнут в связи с принятием соответствующего решения (например, приведение в соответствие с правилами ТС таможенных тарифов). Затраты государства – это расходы, обусловленные необходимостью проведения широкого спектра предварительных работ, в частности, затраты на исследование и анализ рынков, расходы на командировочные цели для согласования необходимых положений по составлению окончательного соглашения о принятии решения, на проведение анализа принимаемого законодательства и др.

На наш взгляд, в данном конкретном случае затраты государства будут еще шире, поскольку возрастут расходы социального характера в целях поддержки социально уязвимых слоев населения, а также проведения необходимого субсидирования предприятий, работающих на экспорт.

Разумеется, кроме затрат, и предприниматели, и государство от вступления республики в ТС получат и выгоды. Выгоды предпринимательства будут связаны с расширением налаженных рынков сбыта продукции или с появлением новых. Выгоды государства складываются из выгод предпринимательства и выражаются в увеличении внешнеторгового оборота, в первую очередь за счет увеличения экспорта.

В связи с тем, что последствия АРВ в рассматриваемой проблеме носят отдаленный характер, неизбежное превышение затрат над выгодами в краткосрочном периоде не должно быть основанием для отказа от принятия решения.

Предложенная методика может быть изначально применена в основных приоритетных отраслях экономики, деятельность которых ориентирована на производство экспортной продукции. Впоследствии ее можно применить и в других отраслях национальной экономики.

В макроэкономическом исследовании целесообразно использовать методы прогнозирования и планирования. Одним из них является метод экстраполяции. На основе метода экстраполяции нами были рассчитаны прогнозные данные роста внешнеторгового оборота на период 2013-2023 гг.

Таким образом, для решения поставленной задачи было необходимо:

собрать исходные данные, а именно: ВВП и внешнеторговый оборот КР c 1992 по 2013 г.;

найти аппроксимации внешнеторгового оборота и ВВП аналитическими зависимостями от времени t с 1992 по 2023 г.;

экстраполировать полученные зависимости внешнеторгового оборота и ВВП на период 2013-2023 гг.;

найти изменения в процентах Δвнешнеторговый оборот (%) и ΔВВП (%) на отрезке времени с 2013 по 2023 г.;

найти данные роста внешнеторгового оборота и ВВП за рассматриваемые 10 лет.

В результате анализа установлено, что значения внешнеторгового оборота можно аппроксимировать по способу наименьших квадратов (3.1) полиномом третьего порядка, а значения ВВП – полиномом второго порядка. Для этого были введены обозначения: внешнеторговый оборот – V; ВВП – W.

Аппроксимировали V полиномом

*v*(T) = C0 + C1T + C2T2 + C3T2, - 8 ≤ T ≤ 13. (3.1)

Коэффициенты Ci уравнения (3.1)можно найтис помощью стандартного набора функций «Анализ данных» табличного процессора MS Excel. Из этого набора потребовалась функция «Регрессия».

Запустив программу «Регрессия», получили: искомые коэффициенты

C0 = 1148,2077, C1 = 154,3502, C2 = 21,5823, C3 = 0,6214, функции подбора *v*(Т) и коэффициент корреляции векторов V и *v*(Т) – R = 0,9754.

Затем аппроксимировали W полиномом

*w*(T) = D0 + D1T + D2T2 , - 8 ≤ T ≤ 13. (3.2)

Запустив программу «Регрессия», получили: искомые коэффициенты

D0 = 1,5164, D1 = 0,1059, D2 = 0,0266, функции подбора *w*(Т) и коэффициент корреляции векторов W и *w*(Т) – R = 0,9851.

Значение *dv(%)* аппроксимировали уравнением прямой

*dv1(%)* = *a* + *b⋅ dw(%)*, 14 ≤ T ≤ 23. (3.3)

Запустив программу «Регрессия», получили: искомые коэффициенты

*a* = 1,2289, *b* = 1,07214.

Тогда прогноз роста внешнеторгового оборота на период с 2013 по 2023г. при росте ВВП на 20% равен:

*dv1(%)* = 1,2289 + 1,07214*⋅* 20 = 22,6717%. (3.4)

Таким образом, ВВП в 2013 г. составил 7,39153 млрд. долл., а в 2023 г. увеличится на 20% и станет 7,39153 ⋅ 1,2 = 8,86984млрд. долл. Аналогично внешнеторговый оборот c учетом (3.4) увеличится с 8167,47 млн. долл. на 22,671% и станет в 2023 г. равным 8167,47 ⋅ 1,2267 = 10019,06млн. долл.

Для того чтобы узнать, на сколько процентов должны увеличиваться ежегодно ВВП и внешнеторговый оборот с 2013 по 2023 г., мы воспользовались формулами:

К1 = (1 + р1)10; К2 = (1 + р2)10. (3.5)

Здесь: К1 = 1 + 20% / 100%; К2 = 1 + 22,671% / 100%; р1 и р2 – ежегодные увеличения ВВП и внешнеторгового оборота соответственно; р1 и р2 – неизвестные.

Решив уравнения (3.5), получим: р1 = 0,0184; р2 = 0,0206.

Следовательно, ежегодный рост: ВВП = 1,84%; внешнеторговый оборот = 2,06%.

Динамика прогнозируемого роста ВВП и внешнеторгового оборота на 10 лет представлена на рис. 3.



Рис. 3. Динамика прогнозируемого роста ВВП и внешнеторгового оборота КР с 2013 по 2023 г.

Источник: авторская разработка.

В итоге коэффициенты корреляции ri между найденными полиномами и соответствующими статистическими характеристиками находятся в интервале 0,975 < ri< 1. Предсказан рост внешнеторгового оборота с 2013 по 2023 г. на 22,673% при условии, что ВВП вырастет за это время на 20%. В результате темп роста внешнеторгового оборота за период с 2013 по 2023 г. вырастет на 20,6%, а ежегодный темп прироста составит приблизительно 2,1%. По расчетам рост показателя ВВП КР к 2023 г. будет приблизительно 18%, то есть ежегодный темп прироста ВВП в среднем с 2013 по 2023 г. составит 1,8%.

**ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

На основании проведенного исследования в диссертационной работе сделаны следующие выводы и предложения.

1. Проблема экономической интеграции является актуальной и носит разносторонний характер, обусловленный спецификой и уровнем хозяйственной эволюции. В современных исследованиях интеграция определяется как процесс создания оптимальной структуры международной экономики и беспрепятственного действия элементов координации и унификации, как форма интернационализации хозяйственной жизни государств, регионов, процесс экономического взаимодействия стран, приводящий к сближению хозяйственных механизмов, принимающий форму межгосударственных соглашений и согласованно регулируемый межгосударственными органами.

2. К особенностям интеграционных процессов на постсоветском пространстве в условиях развития мировой экономики, а именно геоэкономики, отнесены:

сохранение взаимозависимости и взаимопроникновения в странах постсоветского пространства**,** основанных на исторической общности различных народов, совместно проживающих в течение многих веков, и общем социально-экономическом развитии;

тесное взаимодействие в социальной, гуманитарной и информационной сферах, так как на постсоветском пространстве не существует языкового барьера;

примерно одинаковый уровень развития производительных сил и зрелости рынка, схожие технические и потребительские стандарты, однородность товарных и финансовых рынков, общие стандарты и технические условия, действовавшие в бывшем СССР;

выгодное географическое положение, значительный транзитный потенциал, развитая сеть телекоммуникаций, транспортные коридоры для перевозки грузов между Европой и Азией;

инициаторами развития экономической интеграции выступают государственные органы власти, а не предпринимательские структуры (поскольку именно они, а не властные структуры, реально заинтересованы в эффективной интеграции).

приверженностьодной стране, так как Россия является «экономическим гигантом» по отношению ко всем вместе взятым странам региона. Следовательно, направления развития отношений и успех интеграционных процессов зависят целиком от экономических и политических целей России;

«многовекторность» внешнеэкономической политики. В программных документах и в стратегии развития стран-участниц ЕАЭС определяющим является многовекторное направление национального развития, что усложняет принятие совместных решений в рамках ЕАЭС, поскольку затрагивает интересы других стран.

3. Проведенное исследование позволило уточнитьнекоторые терминологические понятия:

*экономическая интеграция* – это процесс кооперирования (слияния) национальных экономик с различными уровнями экономического развития, где главным регулятором экономических, социальных и культурных отношений выступает государство с целью получения будущей экономической выгоды в виде финансовых, человеческих и природных ресурсов;

в зависимости от уровня экономического развития даны два подхода к категории «*геоэкономический интерес*». Для развитых и экономически мощных стран – это осознание потребности в сохранении имеющегося экономического пространства в целях использования его потенциала в интересах развития национальной хозяйственной системы. Для наименее развитых стран (таких как Кыргызстан) – это осознание потребности в сохранении имеющегося экономического пространства в целях использования его потенциала в интересах развития национальной хозяйственной системы.

3. *Геоэкономическая модель интеграции* представляет собой такую систему организации взаимодействия стран, которая в качестве целеполагающей основы имеет достижение геоэкономических и геополитических интересов стран-участниц.

4. Участие национальной экономики в интеграционных взаимодействиях очень сложный и противоречивый процесс, поэтому государство стремится тщательно взвешивать все условия вхождения в объединения и возможные последствия. В этой связи возрастает значимость разработки методических основ выявления позитивных и негативных последствий принятия таких решений.

5. Определена методическая основа моделирования последствий участия Кыргызстана в Таможенном союзе.

Использованный в процессе исследования SWOT-анализ позволил выявить, какие сильные стороны национальной экономики должны быть задействованы, с тем чтобы усилить возможности, предоставляемые внешней средой, а также минимизировать угрозы, исходящие от нее. Кроме того, установлено, какие слабые стороны экономики Кыргызстана можно усилить, воспользовавшись возможностями внешней среды, и какие из составляющих слабых сторон необходимо минимизировать, с тем чтобы в определенной мере предотвратить или уменьшить угрозы со стороны внешней среды. Именно эти выводы отличают проведенный в процессе исследования SWOT-анализ от аналогичного исследования Национального института стратегических исследований при Правительстве КР.

Для исследования возможных последствий вступления Кыргызстана в ТС было предложено использовать возможности, предоставляемые анализом регулятивного воздействия АРВ при разработке нормативных правовых актов. Данная методика, по нашему мнению, является достаточно приемлемой в обозначенных целях, поскольку решение о вхождении в ТС принимается государственными органами с принятием соответствующих нормативных правовых актов, оказывающих влияние на предпринимательскую деятельность.

В результате анализа динамики внешнеторгового оборота и ВВП КР на основе метода экстраполяции отмечается, что рост показателя ВВП КР к 2023 г. будет приблизительно 18%, то есть ежегодный темп прироста в среднем с 2013 по 2023 г. составит 1,8%, в то время как рост внешнеторгового оборота поднимется до 20,6%, что означает ежегодный темп прироста в среднем 2,1%. Возможно, это произойдет за счет положительных эффектов присоединения Кыргызстана к ТС и в результате вхождения в ЕАЭС.
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**Предмет исследования:** особенности развития интеграционных процессов в условиях формирования ЕАЭС.

**Объект исследования:** сложившиеся торгово-экономические и инвестиционные взаимоотношения стран-членов ЕАЭС.

**Цель исследования:** выявить особенности интеграционных процессов на постсоветском пространстве в условиях формирования ЕАЭС.

**Методы исследования:** экономико-статистические, аналитические, сравнительные, системные и эконометрические методы. Информационную базу составили сведения, содержащиеся в научных периодических изданиях, материалы республиканских и международных конференций по проблемам развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве в условиях глобализации.

**Полученные результаты и новизна:** проведен комплексный анализ теоретико-методологических основ международной экономической интеграции и регионализации в условиях глобализации; проведен сравнительный анализ Европейского союза и ЕАЭС; проведен анализ внешнеторгового и инвестиционного сотрудничества стран ЕАЭС; выявлены особенности интеграционных процессов в современных условиях развития мировой экономики, а именно геоэкономики, выделены основные этапы формирования геоэкономической модели интеграции стран ЕАЭС и предложена методика определения последствий участия стран в интеграционных процессах.

**Степень использования:** научные разработки и предложения вошли в «Национальную стратегию устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 гг.», утвержденную Указом Президента КР от 21 января 2013 года № 11, также результаты могут быть использованы в работе Евразийской Экономической Комиссии.

**Область применения:** Основные выводы и предложения могут быть использованы для проведения дальнейших научных разработок по проблемам участия стран в интеграционных процессах, а также при создании новых и совершенствовании имеющихся курсов лекций по мировой экономике и связанных с ними спецкурсов.

**RESUME**

**Makeeva Meerim Turatbekovna’s dissertation «Specific features of integration processes development in the post-Soviet space in the conditions of the** **Eurasian Economic Union formation» for pursuing the degree of Candidate of economic science on major 08.00.05 – economics and management of national economy.**

**Key words:** international economic integration, customs union, economic union, foreign trade turnover, geo-economy, geo-economic model of integration, geo-economic and geopolitical interests.

**Subject of research:** specificfeatures of integration processes development of the Eurasian Economic Union formation.

**Research object:** existing trade-economic and investment relations between member countries of the EEU.

**The purpose of research:** identify the specific features of the integration processes in the post-Soviet space of the Eurasian Economic Union formation.

**Research methods:** in dissertation, following methods were used: the economic- statistical, analytical, comparative, systemic and econometric methods. Data used in dissertation was taken from scientific journals, materials of national and international conferences on integration processes development in the post-Soviet space in conditions of globalization.

**Academic novelty:** author conducted the complex analysis of theoretical and methodological bases of international economic integration and regionalization in the context of globalization; comparative analysis of the European Union experience in the Eurasian Economic Union formation; review of foreign trade and investment cooperation of the EEU; specific features of integration processes in modern conditions of world economy development, geoeconomy are revealed; the main stages of geoeconomic integration model of the EEU countries formation are allocated and the technique of consequences definition of countries participation in integration processes is offered.

**Degree of application:** academic findings and recommendations of the were used in "National Strategy for Sustainable Development of the Kyrgyz Republic for the period 2013-2017 years" approved by the Decree of the President of the Kyrgyz Republic from January 21, 2013 № 11, also findings can be used in the work of the Eurasian Economic Commission.

**Areas of application:** the major conclusions and propositions can be used for further scientific research on the problems of countries participation in the integration processes and for improving the existing lecture courses on global economy and the related special courses.