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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования**. Сельское хозяйство – особая сфера экономики, призванная обеспечить население необходимым количеством продуктов питания, а промышленность сырьем. От его развития зависит устойчивость экономики и национальная безопасность страны.

Переход к новому типу экономики в Кыргызской Республике сопровождается внесением рыночных отношений и в сферу аграрного производства, где формируется рынок ресурсов и вырабатываются предпринимательские способности. Здесь переплетаются интересы различных субъектов и условия их функционирования, отражаются практически все социально-экономические преобразования, происходящие в обществе. И от того, насколько успешно и эффективно используются производственные ресурсы, зависит уровень развития экономики страны.

Незначительная часть долгосрочных кредитных вложений, малые доли бюджетных вливаний, недостаток собственных финансовых средств и низкая инвестиционная активность привели к недоиспользованию производственных ресурсов и отставанию аграрного сектора от других отраслей народного хозяйства по ключевым техническим, экономическим и организационным направлениям. Следовательно, проблема реформирования аграрного сектора и разработка механизма реализации этого процесса имеет большое значение для обоснования концепции и практического осуществления аграрной реформы, укрепления стимулов рационального и эффективного использования ресурсного потенциала производства. Многоукладный сектор экономики, каковыми является сельское хозяйство в условиях рынка, характеризуется совокупным производством, зависимостью от природных факторов, большой рассредоточенностью, незащищенностью от влияния других сфер экономики. Главная проблема заключается в том, что все еще неэффективно используются производственные ресурсы в сельском хозяйстве – земля, животные, труд и др.

Только за счет активного использования трудовых и других производственных ресурсов обеспечивается эффективное функционирование всех элементов экономической системы, базирующихся на принципиально разных типах экономических отношений.

Актуальность данного исследования определяется объективной необходимостью научного анализа тенденций использования и повышения эффективности производственных ресурсов, выявления основных негативных факторов, и выработки научно обоснованных предложений и рекомендаций по их устранению. Рациональное и эффективное использование производственных ресурсов – это основная задача укрепления экономики сельского хозяйства и продовольственной безопасности страны.

Определения системы по теоретико-методологическим аспектам введения эффективности использования производственных ресурсов в экономической литературе всегда уделялось большое внимание в трудах классиков экономической теории. Вклад в разработку реформирования аграрного сектора экономики и проблемы повышения эффективности использования производственных ресурсов в условиях рыночного хозяйствования также внесли ведущие ученые-экономисты России и Кыргызстана.

Вместе с тем ряд методологических и методических вопросов, связанных с социально-экономическими последствиями проводимых рыночных преобразований, поиском оптимального и эффективного хозяйствования, а также с дальнейшим развитием материально-технической базы сельского хозяйства и рациональным использованием ресурсов производства и его потенциальными возможностями, исследован крайне недостаточно. Этим обусловлен выбор темы настоящего научного исследования.

**Связь темы диссертации с крупными научными и государственными программами.** Тема диссертационной работы связана с государственными программами «Программа по переходу Кыргызской Республики к устойчивому развитию на 2013-2017 годы» а также с научным направлением Кыргызского национального аграрного университета К.И. Скрябина «Разработка и внедрение инновационных технологий в АПК, содействующие обеспечению экологической и продовольственной безопасности страны»

**Цель и задачи исследования**. Целью исследования является разработка основных направлений повышения эффективности использования производственных ресурсов в сельском хозяйстве Кыргызстана. В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи**:

* исследовать и теоретически обосновать сущность и содержание экономической системы и особенности развития аграрного сектора;
* определить факторы развития сельскохозяйственного производства с учетом региональных, природно-климатических и производственных отношений;
* обосновать и уточнить методы и показатели определения эффективности сельскохозяйственного производства;
* расширить системы показателей, характеризующих эффективность сельскохозяйственного производства в условиях управления, кооперации и интеграции, мотивации работников предприятий с учетом особенностей аграрного сектора;
* проанализировать состояние и выявить тенденции использования потенциальных возможностей производственных ресурсов земли и животных;
* определить эффективность функционирования трудовых ресурсов и их производительность в условиях переходного периода к рыночным отношениям;
* определить объем и структуру инвестиций в развитии экономики аграрного сектора на основе анализа и обобщения инвестиционных процессов;
* сформировать и обосновать значимость перспективного направления кредитных вложений кредитных союзов и микрофинансовых организаций, и их влияние на развитие экономики аграрного сектора;
* обосновать направления и методы совершенствования структуры управления аграрным сектором экономики;
* разработать организационно-экономические положения подготовки и переподготовки кадров аграрного сектора экономики.

**Научная новизна исследования** заключается в комплексном изучении реформирования аграрного сектора и разработке предложений по эффективному использованию производственных ресурсов и представлена следующими научными результатами:

* уточнено и теоретически обосновано понятие системы, раскрыта сущность и особенность ее в условиях функционирования в аграрном секторе;
* систематизированы факторы, влияющие на уровень развития сельскохозяйственного производства с учетом региональных, природно-климатических и производственных особенностей;
* определена сущность и особенности категорий эффективности сельскохозяйственного производства;
* уточнена и расширена система показателей, характеризующих социально-экономическую эффективность сельскохозяйственного производства с учетом управления, кооперации и интеграции, мотивации интересов работников и предприятий;
* даны аналитические экономические оценки использования производственных ресурсов земли и животных;
* проанализированы уровни использования и эффективности трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве с учетом функционирования различных форм собственности и хозяйствования;
* сформулированы предложения по совершенствованию использования инвестиций в аграрном секторе, обоснована структура источников финансирования;
* предложены принципы и формы регулирования кредитных отношений в аграрном секторе через организацию и функционирование кредитных союзов и микрокредитных организаций;
* предложены принципы, формы и методы управления сельскохозяйственным производством с учетом переходного периода к рыночным отношениям;
* изучены и предложены конкретные рекомендации по подготовке и переподготовке кадров, способных решать производственные задачи в условиях рынка.

**Практическая значимость полученных результатов**. Теоретическое, методологическое и методическое обоснование сущности системы и экономической эффективности сельскохозяйственного производства имеет практическую значимость в решении проблем повышения эффективности аграрного сектора экономики на основе совершенствования организационно-экономического механизма рационального использования потенциала производственных ресурсов; совершенствования инвестиционно-кредитных отношений, управленческих структур, и подготовки и переподготовки кадров. Результаты исследований использованы нормативных актах Национального банка КР по созданию и осуществлению деятельности кредитных союзов, законах «О кредитных союзах КР», «О кооперативах в КР», «О налоговом кодексе КР». Использования результатов исследования позволило совершенствовать научную и информационную базу при проведении лекционных занятий студентов и магистрантов Аграрного университета по дисциплине «Экономика Кыргызстана», «Микрофинансирование в Кыргызстане», при создании и осуществлении деятельности микрофинансовых организаций (кредитных союзов).

**Экономическая значимость полученных результатов** состоит в том, что расширен научный подход, связанный с исследованием проблемы эффективности использования производственных ресурсов в сельском хозяйстве Кыргызской Республики. Материалы и выводы исследования способствуют пониманию вопроса проблемы повышения эффективности использования производственных ресурсов в сельском хозяйстве, стимулирующих экономическое развитие.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту**:

* теоретические и методологические основы организации системы аграрного сектора и ее особенности;
* определение системы факторов с учетом региональных, природно-климатических и производственных отношений;
* изучение категорий экономической эффективности сельскохозяйственного производства;
* уточнение системы показателей, характеризующих эффективность сельскохозяйственного производства с учетом управления, кооперации и интеграции, мотивации интересов работников и предприятий;
* экономическая оценка использования и эффективность сельскохозяйственных животных и земельных ресурсов;
* экономическая оценка использования трудовых ресурсов как важнейшей части производственного потенциала аграрного сектора экономики;
* совершенствование инвестиционных отношений в сельскохозяйственном производстве;
* создания целостной концепции принципов и формы регулирования кредитных отношений, которые являются важнейшим фактором развития аграрного сектора экономики;
* совершенствование управленческих структур в масштабе республики, регионов и предприятий;
* совершенствование подготовки и переподготовки кадров и специалистов применительно к рыночным отношениям.

**Личный вклад соискателя.** Предложены методические и практические рекомендации на основе совершенствования организационно –экономического механизма рационального использования потенциала производственных ресурсов, инвестиционно-кредитных отношений, управленческих структур, подготовки и переподготовки кадров. Впервые в Кыргызской Республике созданы системы кредитных союзов. Разработаны нормативно-правовые акты и учебные материалы для студентов Аграрного университета, обучающих деятельности кредитных союзов и кооперативов.

**Апробация результатов исследования**. Автор принимал участие при подготовке и выпуске Закона «О кредитных союзах» (г. Бишкек, 1999 г.) и разработке типового «Устава кредитного союза» (г. Бишкек, 1999 г.);

Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на следующих научно-теоретических и научно-практических конференциях: научная конференция «Проблемы экономики и финансов», Межвузовская научно-практическая конференция КРСУ «Современные проблемы финансового сектора Кыргызстана в период трансформации экономики» (Бишкек, 2001 г.); республиканская научно-практическая конференция «Экономика и государственность» (Бишкек, 2003 г.); международная научно-практическая конференция «Экономика в процессе перехода к рынку» Кыргызско-Турецкого университета «Манас» (Бишкек, 2003 г.); республиканская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы экономики» КНУ им. Ж. Баласагына (Бишкек, 2005 г.); международная конференция для кредитных союзов «Кредитные союзы: сегодня и завтра» (Бишкек, 2008 г.); международная научно-практическая конференция «Аграрная наука Сибири XXI века (к столетию сибирской аграрной науки), (Омск, 2008 г.). международная научно-практическая конференция (Сиб. науч. исслед. ин-т экономики сел-го хоз-ва. Новосибирск. 2009 г.).

**Полнота отражения результатов диссертации в публикации.** Результаты исследований и основные положения диссертационной работы опубликованы в двух монографиях и 28 научных статьях общим объемом более 48 п. л.

**Структура и объем диссертации**. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка использованных источников, включающего 217 наименований. Работа изложена на 329 страницах компьютерного набора, содержит 29 таблиц и 16 рисунков.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертации, сформулированы цели и задачи, раскрыта научная новизна исследования и научные результаты, указана практическая и экономическая значимость диссертационной работы, даны основные положения, выносимые на защиту, отражена апробация результатов работы.

**В первой главе** **«Функционирование аграрного сектора экономики с позиции общей теории систем и факторов производства»** рассмотрены вопросы функционирования аграрного сектора экономики с позиции общей теории систем и факторов производства.

Термин «системный» означает «целостно трактуемый». Поэтому даже на уровне интуитивных представлений мы признаем в качестве системы объект, объединяющий множество материальных элементов и функционирующий в качестве единого целого. При этом целостность системы следует оценивать не как возможность естественного объединения в классы заранее имеющихся объектов. Общность этих объектов состоит в наличии у них единой природы, что позволяет естественным образом сопоставлять их между собой. Эти объекты и образовывают естественные классы. Поэтому, хотя система может являться частью большой системы, ее нельзя разложить на независимые подсистемы.

Каждая система состоит из элементов. Эти элементы обладают способностью обмениваться информацией, в результате чего возникают подсистемы, относительно автономные и выполняющие согласованные действия. Такие подсистемы связаны между собой иерархическим образом, то есть подсистемы определенного уровня объединяются в подсистемы более высокого уровня. Возможность деления системы на подсистемы связана с вычислением совокупностей взаимосвязанных элементов, способных выполнять относительно независимые функции, подцели, направленные на достижение общей цели системы.

Понятию системы были посвящены труды таких известных ученых, как Э. Кондильяк, А.И. Усмов, А. И. Яблонский, М. С. Каган, Р. Фишер, У. Р. Эшби, А. Рапопорт, Н. Н. Кузлорин и мн. др.

По характеру взаимодействия с внешней средой различают открытые и замкнутые системы. В первой происходит непрерывный обмен энергией, веществом, информацией с внешней средой. Окружающая среда представляет собой совокупность всех объектов, изменение свойств которых влияет на систему, а также тех объектов, чьи свойства меняются в результате поведения системы. В замкнутой системе элементы взаимодействуют только между собой. Замкнутые системы не могут быть подсистемами любой системы, а следовательно, все системы открыты. Строго говоря, замкнутых систем вообще не бывает. Любые системы подвержены воздействию среды и сами влияют на нее.

Системный подход с самого начала возник как общенаучное методологическое направление, в котором разрабатывались методы и способы теоретического исследования сложноорганизованных объектов.

Системный анализ или теория анализа систем имеет прагматическую направленность и занимается разработкой методологии решения проблем практически-прикладного характера. Иначе говоря, системный анализ – это совокупность научных методов и практических приемов решения разнообразных проблем, возникающих в целенаправленной деятельности на основе системного подхода. В этом смысле системный анализ выступает как один из важных путей сближения науки и практики, все более широкого и разнообразного практического применения результатов.

Любая экономическая система состоит из двух слоев. Первый слой – производство, особенностью которого является наличие в нем материально-вещественных, энергетических и информационных связей. Во втором слое циркулируют финансовые потоки, в нем размещены денежные обращения и обмен. Каждая из систем (производственная и финансовая) связаны между собой и представляют подсистемы организаций более высокого уровня.

Производственной системе свойственно непрерывное развитие, что обусловливает изменение характера взаимодействия между ее элементами и подсистемами, а также взаимозаменяемость ее компонентов. Так, в широких пределах взаимозаменяемы живой и овеществленный труд, в определенных пределах взаимозаменяемы материальные факторы производства. Взаимозаменяемы также продукты производства. Все это создает определенную альтернативность в функционировании и развитии производственных систем.

В теории экономических систем основным объектом принято считать фирму (предприятие). Предприятие является элементарной ячейкой экономики, тем не менее, представляет собой сложную многоуровневую систему. Вопрос об основном назначении предприятия, его роли, о том, каким оно должно быть, является чрезвычайно сложным. Это обусловлено высокой степенью сложности функционирования предприятия, неоднозначностью в оценке результатов его деятельности, определенными противоречиями между его локальными интересами и требованиями по удовлетворению материальных потребностей общества.

Сельскохозяйственное предприятие как элемент системы представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих подразделений. При анализе особенностей его функционирования сначала следует рассматривать предприятие как целое, изучить его свойства и связи с внешней средой и только потом – компоненты предприятия. Предприятие как целое существует не потому, что на нем работает, допустим, механизатор и другие специалисты, а наоборот, они работают потому, что функционирует предприятие.

Таким образом, сельскохозяйственное производство как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, образующих единое целое, представляет собой систему, причем открытую. В первую очередь это связано с тем, что на ее состояние, функционирование и развитие значительное влияние оказывают природные факторы. Особенно тесная связь имеет место при взаимодействии живых организмов (животных и растений) с окружающей физической средой.

Сельское хозяйство является системой со стохастическим принципом действия. Приходится констатировать постоянное присутствие в аграрном производстве неопределенности, связанной с оценкой состояния внешней среды. Имеет место неопределенность в природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсах. Потому серьезное внимание должно уделяться всестороннему анализу результатов, полученных при разных условиях внешней среды.

Резюмируя вышесказанное, следует подчеркнуть, что сельскохозяйственное производство является материальной, открытой, сложной, активной, динамичной системой со стохастическим принципом действия.

**Во второй главе «Теоретико-методологические основы определения эффективности аграрного производства»** рассматриваются теоретико-методологические основы определения эффективности аграрного производства и ресурсного потенциала.

В экономической литературе слово «эффективный» объясняется как «дающий эффект», приводящий к нужным результатам, действенный. Об эффективности любой деятельности судят по тому, в какой мере результаты соответствуют ожиданиям.

Проблема эффективности сельскохозяйственного производства постоянно находится в центре внимания ученых. Существуют дискуссии по определению критериев и показателей эффективности. Однако имеются разные мнения по этому вопросу.

Понятие «эффективность» довольно часто употребляется в широком смысле, то есть для характеристики общественного производства в целом. В то же время, понятие «эффективность» значительно шире и глубже понятия «экономическая эффективность», так как кроме характеристики того или иного процесса деятельности людей в материальной сфере производства включает в себя и социальные стороны общественной жизни. Следует также отметить, что эти понятия находятся во взаимосвязи и взаимообусловленности.

Некоторые экономисты под эффективностью понимают в сельскохозяйственном производстве рост его размеров с тем, чтобы удовлетворять требования общества и одновременно обеспечить получение прибыли (Г.Г. Котов), или как «отношение ценности результата к ценности затрат» (П. Хейне) и т.д.

Таким образом, выражая экономическую эффективность как отношение эффекта к величине затрат, обусловивших этот эффект, можно говорить о степени или уровне эффективности. Используя зависимость: экономическая эффективность = эффект (результат), ресурсы (затраты), что рост эффективности означает более быстрый рост эффекта (результата) в сравнении с увеличением ресурсов (затрат), и поэтому в расчете на единицу эффекта (результата) приходится меньше общественно необходимого труда. Если вычислить величину эффекта и затрат, обусловивших этот эффект в денежном выражении, то можно говорить, что производство эффективно, если величина эффекта превосходит величину затрат.

Следует отметить, что некоторые ученые под эффективностью производства понимают его оптимальность. Например, по мнению Э. Дж. Долана и Д. Е. Линдсея[[1]](#footnote-1), эффективность в производстве – это ситуация, в которой при наличном уровне знаний и данном количестве производительных ресурсов невозможно произвести большее количество одного товара, не жертвуя при этом возможностью произвести некоторое количество другого товара. Аналогичных точек зрения придерживаются Д. Н. Хайман, С. Фишер, Р. Дорнбуш, К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю и др.

Наиболее полная характеристика категории эффективности сельскохозяйственного производства предложена В. А. Свободиным[[2]](#footnote-2), где он выделяет три вида эффективности: производственно-технологическую, производственно-экономическую и социально-экономическую. Производственно-экономическая характеризует эффективность производства продукции как следствие совокупного влияния производственно-технологической эффективности и экономического механизма хозяйствования. Социально-экономическая эффективность, являясь производственно-экономической эффективностью, отражает реализацию экономических интересов и характеризует эффективность работы предприятия в целом.

По мнению Г. Г. Котова[[3]](#footnote-3), эффективность производства может рассматриваться на уровне всего народного хозяйства (народнохозяйственная), отдельной отрасли (отраслевая) и отдельного предприятия (эффективность производства предприятия). М.Л.Терентьев предложил: 1) народнохозяйственную социально-экономическую эффективность общественного производства в отрасли и на предприятиях; 2) хозяйственную эффективность в виде хозрасчетной рентабельности; 3) технологическую эффективность.

Таким образом, в экономической литературе нет единого мнения по поводу определения эффективности сельскохозяйственного производства.

Многие ученые-экономисты предлагают при определении народнохозяйственной эффективности использовать следующие показатели: валовой внутренний продукт сельского хозяйства в расчете на 1 работника и на единицу площади сельскохозяйственных угодий; коэффициент продовольственной безопасности.

В.А.Добрынин в системе стоимостных показателей экономической эффективности выделяет следующие[[4]](#footnote-4):

1. Отношение валовой продукции к затратам труда:

Э=ВП/(Пз+К⋅Фос).

1. Отношение чистой продукции к затратам на ее получение:

Э=ВД/(Пз+К⋅Фос).

1. чистый доход или прибыль, полученные на единицу затрат:

Э=ЧД/(Пз+К⋅Фос) или Э=П/(Пз+К⋅Фос).

Некоторые ученые-экономисты придерживаются той точки зрения, что объективная оценка достигнутого уровня и динамики эффективности может быть дана лишь с помощью обобщающего, интегрального показателя эффективности. Это объясняется тем, что нередко частные показатели эффективности изменяются в разных направлениях.

Имеется и такая точка зрения, когда нельзя признать единый обобщающий показатель, объединяющий производственно-технологические и социально-экономические отрасли сельского хозяйства.

Изучая, различные точки зрения мы считаем, что интегральным показателем эффективности сельскохозяйственного производства может выступать отношение фактического выхода валового дохода к потенциальному его уровню в расчете на единицу производственных затрат (ресурсов).



где ВД и ВДп – фактический и потенциальный уровень валового дохода на 100 га. с/х угодий;

ЗР и ЗРп – фактический и нормативный уровень затрат (ресурсов).

Однако среди ученых отсутствует единое мнение по вопросу определения величины производственного потенциала. Поскольку производственный потенциал трактуется как совокупность имеющихся производственных ресурсов (включая и трудовые). Производственный потенциал измеряется количеством продукции в единицу времени. Исходя из этого можно сказать, что производственный потенциал какого-либо объекта зависит от состава и структуры применяемых ресурсов, от степени их использования.

На практике существуют определенные, широко распространенные методы определения эффективности производственного и ресурсного потенциала в сельскохозяйственном производстве. Например, когда все ресурсы производства в технологическом отношении сбалансированы и дают наибольшую степень эффективности производства. В то же время такой производственный метод не дает полную картину эффективности всех используемых ресурсов. Поэтому более приемлем метод производственной функции. Следуя этому методу, необходимо исходить из заранее определенного перечня основных ресурсов и природно-климатических факторов производства, их качественных параметров и определять производственные возможности, выраженные в соответствующих величинах.

Допустим, Х1, Х2, ,,,, Хn  - параметры, характеризующие количество и качество ресурсов (включая и природно-климатические условия), а (Х1, Х2, ,,,, Хn ) – производственная функция, характеризующая нормативный выход продукции при общественно-нормативном уровне умения работников и интенсивности производства.

Использование метода производственной функции при определении производственного и ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий в настоящее время широко распространено. Однако при оценке основных фондов по стоимости трудовых ресурсов (по некоторому усредненному дисконтированному дифференциальному доходу) допускаются некоторые неточности в определении производственных возможностей хозяйств.

Значительные методические преимущества имеет статистический метод определения производственной функции, основанный на построении корреляционно-регрессионных моделей. При этом строится линейная производственная функция, выражающая зависимость выхода продукции на единицу площади сельскохозяйственных угодий от всех ресурсов производства.

Таким образом, получение обобщающего показателя эффективности связано с проблемой сведения разнокачественных факторов к единой величине. Для решения этой задачи, как правило, используются методы математической статистики.

В диссертации более широко рассмотрены вопросы, касающиеся особенностей аграрного сектора и их влияния на эффективность производства. К таким особенностям относятся:

* монопольное завышение цен на промышленные средства производства для села и занижение цен на сельскохозяйственную продукцию (диспаритет цен);
* возможность диверсификации сельскохозяйственной продукции весьма ограничена. Кроме того, ценовая эластичность спроса на продукты питания очень низка;
* существенный разрыв во времени между затратами ресурсов и получением продукции. При высоком уровне инфляции фактор времени становится решающим, то есть величина затрат на продукцию и выручка от нее становятся несопоставимыми;
* в сельском хозяйстве рабочий период не совпадает с периодом производства, что обусловливает сезонность сельскохозяйственного производства;
* занятость населения в сельском хозяйстве не реагирует на экономическую конъюнктуру с такой же скоростью, как в других отраслях, то есть мобильность аграрного труда достаточно низкая;
* значительная зависимость сельского хозяйства от природных ресурсов. Даже в развитых странах результаты аграрного производства по-прежнему остаются непредсказуемыми;
* сельское хозяйство Республики характеризуется отсталой технологией, неразвитостью инфраструктуры, низкой квалификацией кадров, что приводит к значительному росту удельных затрат, потерям при уборке, хранении, транспортировке и реализации продукции;
* огромные различия в экономических, природно-географических, социально-демографических, политических и других условиях в различных регионах Кыргызстана исключают унифицированный подход к проведению гибкой региональной экономической политики.

Вышеперечисленные особенности аграрного сектора экономики свидетельствуют о заведомо невыгодных условиях его функционирования в сравнении с другими отраслями народного хозяйства.

Исходя из этих особенностей основными причинами кризисного состояния аграрного сектора экономики являются:

отсутствие научно обоснованной государственной политики проведения аграрных реформ;

ориентация на развитие частного сектора и в первую очередь на массовое развитие фермерских хозяйств;

резкое сокращение государственного финансирования и сужение политики регулирования аграрной экономики;

игнорирование специфики социально-экономических, демографических и исторически сложившихся форм уклада жизни на селе.

**В третьей главе** **«Особенности и механизмы реформирования и эффективности использования производственных ресурсов в условиях переходного периода»** рассмотрены вопросы, касающиеся особенностей и механизма реформирования, эффективности использования производственных ресурсов в условиях переходного периода.

В экономике аграрной сферы страны непоследовательно осуществлялся замкнутый цикл «производство – переработка – потребитель», что привело к недополучению значительных доходов. В этой связи со всей актуальностью встал вопрос о переходе к рыночной экономике.

Аграрная реформа в республике продолжается более 20 лет, а сельское хозяйство до настоящего времени находится в тяжелом экономическом состоянии. Действующие крестьянские хозяйства не несут полной ответственности за осуществление продовольственной программы в стране. Поэтому главный путь развития аграрного сектора – это создание кооперативных хозяйств.

Результаты проводимых реформ в республике показали, что на деле происходит дальнейшее нарастание негативных явлений: стагнации экономики, проявляющейся в резком падении темпов и абсолютных объемов экономического роста, углублении дисбаланса между производством и потреблением, неудержимой инфляции, расстройстве денежной и финансово-кредитной системы и как логическое завершение – росте стоимости жизни, снижении благосостояния населения.

При реализации рыночного механизма в сельском хозяйстве необходимо, на наш взгляд, решить следующие проблемы: во-первых, проблему стабильности рынка; во-вторых, проблему доходности предпринимательства в сельском хозяйстве и, в-третьих, проблему фермерских хозяйств, прямо связанных с производственной деятельностью.

В диссертации подробно показана степень использования ресурсов производства (земли, животных и труда). Не были рассмотрены основные фонды, кроме продуктивного скота, поскольку хозяйства очень слабо обеспечены биологическими средствами и оборудованием.

На наш взгляд, земельная политика в Кыргызстане должна быть подчинена решению задачи формирования комплекса факторов, обеспечивающих сохранность земель, их эффективное использование. За период реформ из сельскохозяйственного оборота в республике выведено более 250-300 тыс. га пашни. Отсюда проблема состоит в совершенствовании управления и использования земельных ресурсов.

Для того чтобы определить эффективность использования земельных ресурсов, необходимо оценить пахотно-пригодные земли – основной источник производства сельскохозяйственной продукции. Например, посевная площадь в республике в 1990 г. до периода реформ, составляла 1294,0 тыс. га, а в 2013 г.– 1170,4 тыс. га, или уменьшилась на 9,6%, (табл.3.1)

Таблица 3.1 - Посевные площади сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств Кыргызской Республики, тыс. га

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Посевные площади | **1990** | **1995** | **2000** | **2005** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| Всего посевных площадей | 1294,0 | 1199,8 | 1212,2 | 1118,2 | 1145,7 | 1159,2 | 1165,7 | 1170,4 |
| в том числе зерновых | 537,7 | 559,6 | 677,6 | 633,0 | 625,8 | 630,3 | 625,2 | 645,2 |
| технических | 62,1 | 113,6 | 143,8 | 142,7 | 94,8 | 104,4 | 94,6 | 83,7 |
| картофель, овощи и бахчи | 53,0 | 80,9 | 121,1 | 121,5 | 133,6 | 134,7 | 135,9 | 133,5 |
| кормовых | 641,1 | 445,7 | 269,7 | 216,1 | 291,5 | 289,8 | 310,0 | 308,0 |
| **Структура посевных площадей, %** | | | | | | | |  |
| Всего по республике | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| в том числе зерновых | 41,5 | 46,6 | 55,9 | 56,6 | 54,6 | 54,4 | 53,6 | 55,1 |
| технических | 4,8 | 9,5 | 11,9 | 12,8 | 8,3 | 9,0 | 8,1 | 7,1 |
| картофель, овощи и бахчи | 4,2 | 6,7 | 10,0 | 10,9 | 11,7 | 11,6 | 11,6 | 11,4 |
| кормовых | 49,5 | 37,1 | 22,2 | 19,3 | 25,4 | 25,0 | 26,6 | 26,3 |

Источник: Официальный сайт Национального стат. комитета. www.stat.kg

За 1990-2013 гг. площадь посева зерновых культур увеличилась на 19,9%, в том числе пшеницы - со 182,7 тыс. га до 346,6 тыс. га, или в 1,9 раза. Это было связано, с необходимостью удовлетворения потребности, как самих производителей, так и их семей, и с тем, что по технологии возделывания для пшеницы требуется значительно меньше капитальных вложений и труда в расчете на 1 га, чем для технических и других культур.

Увеличение посевных площадей технических культур с 62,1 до 83,7 тыс. га, или в 1,3 раза происходило за счет роста посевов хлопка-сырца и сахарной свеклы. За последние годы сократились посевы сахарной свеклы из-за установления низких цен на корнеплоды при приеме их сахарными заводами. Поэтому доля технических культур в структуре посевных площадей увеличилось с 4,8 до 7,1%.

Посевные площади под картофелем и овощными культурами выросли с 53,0 до 133,5 тыс. га, или в 2,5 раза, а их удельный вес - с 4,2 до 11,4%. Производство картофеля и овощей стало важнейшими эффективными отраслями после зерновых, которые обеспечивают более или менее высокий уровень рентабельности производства.

Резко снизились посевные площади кормовых культур с 641,7 до 308,0 тыс. га, или в 2,1 раза. Это было связано с уменьшением общего поголовья скота, особенно овец, свиней и птиц.

За период экономической реформы значительно изменились посевные площади сельскохозяйственных культур по формам собственности и хозяйствования. Например, за изучаемый период (1995-2013 гг.) в государственных хозяйствах они уменьшились с 74,8 до 9,6 тыс. га, в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ) – с 153,3 до 96,0 тыс. га, или в 1,5 раза. Только в фермерских хозяйствах произошло незначительное увеличение посевов с 512,2 до 1017,7 тыс. га, или почти 2 раза.

Важнейшим показателем эффективности использования земельных ресурсов (пашни) является выход продукции с единицы площади, то есть урожайность сельскохозяйственных культур. На этот показатель действует комплекс биологических и технических факторов, особенно степень использования хозяйствами. Например, средняя урожайность зерновых культур в 1990 г. составила 29,3 ц/га, а в 2013 г. – 28,0 ц/га, или снизилась на 4,5% (табл. 3.2).

Таблица 3.2 - Урожайность сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств Республики, ц/га

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сельскохозяйствен-ные культуры | **1990г.** | **1995г.** | **2000г.** | **2005г.** | **2010г.** | **2011г.** | **2012г.** | **2013г.** |
| Зерновых – всего | 29,3 | 18,1 | 26,4 | 26,3 | 25,3 | 25,2 | 23,4 | 28,0 |
| в том числе пшеницы | 26,3 | 18,3 | 23,4 | 22,4 | 21,7 | 21,4 | 16,8 | 23,7 |
| ячменя | 25,4 | 13,0 | 21,4 | 21,0 | 18,9 | 19,2 | 14,5 | 21,1 |
| кукурузы на  зерно | 61,9 | 37,4 | 55,8 | 59,4 | 59,3 | 59,0 | 60,2 | 60,8 |
| Хлопка-сырца | 27,5 | 22,5 | 26,0 | 26,2 | 27,9 | 27,2 | 27,4 | 29,3 |
| Табака | 28,2 | 20,8 | 23,8 | 24,4 | 24,4 | 24,2 | 21,8 | 21,0 |
| Сахарной свеклы | 168,5 | 123,1 | 191,4 | 199,8 | 165,7 | 197,1 | 192,3 | 293,4 |
| Маслич. культур | - | - | 9,2 | 10,6 | 10,7 | 10,4 | 10,7 | 11,0 |
| Картофеля | 136,0 | 99,0 | 151,0 | 148,0 | 158,1 | 160,8 | 159,0 | 163,3 |
| Овощей | 196,0 | 103,1 | 157,1 | 174,0 | 180,2 | 182,0 | 181,1 | 186,8 |
| Бахчевых культур | 123,0 | 150,2 | 164,2 | 190,0 | 213,1 | 213,3 | 216,8 | 220,2 |
| Фруктов и ягод | 24,1 | 21,1 | 32,8 | 35,6 | 43,3 | 47,2 | 48,1 | 48,0 |
| Винограда | 50,1 | 29,6 | 36,5 | 17,4 | 7,5 | 11,0 | 14,3 | 13,9 |

Источник: Сельское хозяйство КР. – Б.: Нац. Стат. Комитет,за 1994-2014 гг.

Низкая отдача ресурсного потенциала пашни прямо отразились на объеме производства продукции (табл.3.3). Например, за 1990-2013 гг. посевные площади зерновых культур увеличились на 19,9%, а производство поднялось всего лишь на 15,2%. Следовательно, увеличение производства зерновых, особенно пшеницы, в основном происходило за счет увеличения посевов, то есть преобладал экстенсивный путь развития.

Из технических культур тяжелое положение сложилось в производстве и реализации табачного сырья и сахарной свеклы. Крестьянские хозяйства терпят большие издержки при производстве этой продукции, а цены реализации не окупают затрат, что привело к сокращению производства. Более благоприятная ситуация сложилось в производстве картофеля, овощей и бахчевых культур.

Природно-экономические условия Кыргызстана способствуют развитию продуктивного животноводства и производству – мяса, молока, шерсти, яиц и др. В то же время продуктивное животноводство как основное средство производства постоянно требует дополнительных затрат труда и капитала для полной мобилизации биологического ресурсного потенциала.

Таблица 3.3 - Производство продукции растениеводства во всех категориях хозяйств Республики, тыс. т.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продукция | **1990** | **1995** | **2000** | **2005** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| Зерновых – всего | 1572,9 | 913,3 | 1568,7 | 1667,4 | 1583,8 | 1580,7 | 1438,3 | 1813,0 |
| в т. ч. пшеницы | 482,0 | 607,4 | 1039,1 | 950,1 | 813,3 | 799,8 | 540,5 | 819,4 |
| кукурузы на  зерно | 406,3 | 116,0 | 338,3 | 437,3 | 440,9 | 446,4 | 578,3 | 568,2 |
| ячменя | 592,0 | 159,0 | 150,2 | 213,5 | 231,5 | 233,8 | 212,7 | 309,9 |
| риса | 3,1 | 7,0 | 19,0 | 17,1 | 20,9 | 19,4 | 23,1 | 27,2 |
| Хлопка-сырца | 80,8 | 74,5 | 87,9 | 118,1 | 74,0 | 101,3 | 84,7 | 68,6 |
| Табака | 53,9 | 17,6 | 34,6 | 3,4 | 9,9 | 9,9 | 7,4 | 6,5 |
| Сахарной свеклы | 13,1 | 107,4 | 449,8 | 288,8 | 139,2 | 158,8 | 101,9 | 195,4 |
| Маслич. культур | 5,2 | - | 53,4 | 87,6 | 60,7 | 56,6 | 58,6 | 55,7 |
| Картофеля | 305,1 | 431,6 | 1045,6 | 1141,5 | 1339,4 | 1379,2 | 1312,7 | 1332,0 |
| Овощей | 487,3 | 318,4 | 746,8 | 736,6 | 812,1 | 820,9 | 865,9 | 881,5 |
| Бахчевых культур | 54,3 | 23,0 | 65,3 | 85,8 | 57,3 | 151,6 | 193,3 | 195,8 |
| Фруктов и ягод | 85.5 | - | 161,2 | 146,7 | 93,1 | 15,1 | 222,7 | 233,6 |
| Винограда | 29.2 | **-** | 26,5 | 11,4 | 4,5 | 6,7 | 7,9 | 8,1 |

Источник: Сельское хозяйство КР. – Б.: Нац. Стат.комитет, за 1994-2014 гг.

В отраслях животноводства были допущены серьезные просчеты в материально-техническом обеспечении, снабжении кормами и применении современных энерго и ресурсосберегающих технологий. Это привело к резкому сокращению численности скота и снижению продуктивности, а также рентабельности производства.

За 1990-2013 гг. поголовье крупного рогатого скота увеличились на 15,6%, в том числе коров – на 41,6%. Число овец и коз сократилось в 1,9 раза или с 10483,0 тыс. гол. до 5641,2 тыс. гол. Численность поголовья животных резко сократилось в государственных хозяйствах (с 47.9% в 1995 г. до 3,0% 2013 г.), и увеличилась в крестьянских (с 10,9% в 1995 г. до 53,9% в 2013 г.) и личных подсобных хозяйствах (с 41,2% 1995 г. до 43,1% в 2013 г.).

Производство мяса уменьшилось с 254,3 до 193,2 тыс. т, или на 24,1%, яиц – с 713,8 до 422,3 млн. шт., или в 1,7 раза, шерсти – с 38,0 до 11,6 тыс. т, или в 3,2 раза. Только производство молока в 2013 г. превысило уровень 1990 г. на 223,2 тыс. т, или на 18,8%. Основными причинами спада производства мяса, яиц и шерсти являются сокращение численности скота и снижение их продуктивности. Например, если в 1990 г. средний надой молока на 1 коров составил 3072 кг, то в 2013 г. – только 2013 кг, или 65,5% от уровня 1990 г., средний настриг шерсти от 1 овцы - 3,8 и 2,5 кг, или 65,8%, средняя яйценоскость кур-несушек - 223 и 113 шт., или 50,7%.

Относительно низкая продуктивность скота и птиц в первую очередь связана с реорганизацией хозяйств и массовой организацией фермерских хозяйств, разрушением технологии содержания и кормления скота, ухудшением селекционно-племенной работы со стороны научных учреждений и хозяйств, отсутствием поддержки со стороны государства.

Наиболее важным показателем эффективности использования ресурсного потенциала животноводства является производство продукции в расчете на душу населения и на единицу земельной площади. Например, на 100 га сельхозугодий за 1990-2013 гг. уменьшилось: производство мяса - с 20,3 до 18,2 ц, или на 10,8%, шерсти – с 370,6 до 99,0 кг, или в 3,7 раза; на 100 га пашни - производство свинины с 2,9 до 1,2 ц, или в 2,4 раза; на 100 га зерновых культур - производство яиц с 132,8 до 77,3 тыс. шт., или в 1,7 раза; в расчете на 1 человека: мяса (в уб. весе) – с 58,2 до 34,0 кг, или в 1,7 раза, молока – с 271,3 до 257,7 кг, или в 1,1 раза, яиц – с 163,4 до 77,3 шт., или в 2,1 раза, шерсти – с 8,9 до 0,8 кг, или в 9,9 раза (табл. 3.4).

Дополнительным источником получения дешевой и экологически чистой продукции может быть отрасль яководства. Себестоимость 1 ц мяса здесь в 10-12 раз ниже, чем в других КРС. В конце ХХ в. в общественном секторе Кыргызстана имелось до 65 тыс. голов яков, ныне всего 15-17 тыс. голов. Для развития такой ресурсорентабельной отрасли, как яководство в республике имеется около 2 млн. га высокогорных пастбищ, где можно содержать до 150-200 тыс. голов и ежегодно производить до 100-150 тыс. т мяса.

В повышении и эффективном использовании ресурсного потенциала сельскохозяйственных животных большое значение имеет механизация и автоматизация таких технологических процессов, как доение коров, стрижка овец, приготовление и раздача кормов, автопоение, чистка навоза, забой скота, холодильные установки и др. Успешное освоение интенсивных технологий при одновременном решении комплекса организационно-технических, хозяйственных и других вопросов будет способствовать удовлетворению биологических и физиологических потребностей животных и проявлению их генетического ресурсного потенциала, позволит сократить затраты на производство продукции животноводства, сделать ее конкурентоспособной, а отрасль – экономически эффективной, ресурсосберегающей и удовлетворить потребность населения в экологически чистых продуктах питания.

В диссертации подробно анализируется использование и эффективность трудовых ресурсов села. Рациональное использование трудового потенциала оказывает наиболее значимое влияние на

Таблица 3.4 - Эффективность использования ресурсного потенциала животноводства Республики (во всех категориях хозяйств)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | **1990** | **1995** | **2000** | **2005** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| Площадь сельхозугодий, тыс. га | 10522,9 | 10590,3 | 10610,3 | 10595,6 | 10621,0 | 10610,3 | 10591,0 | 10589,7 |
| в том числе пашни | 1374,4 | 1199,8 | 1212,2 | 1118,2 | 1194,2 | 1159,2 | 1165,2 | 1170,4 |
| Численность населения, тыс.человек | 4367,2 | 4483,4 | 4907,6 | 5138,7 | 5427,6 | 5551,9 | 5663,1 | 5776,6 |
| Произведено на 100 га сельхозугодий::  мяса (в уб. весе), ц | 20,3 | 16,9 | 18,4 | 17,1 | 17,6 | 17,9 | 18,1 | 18,2 |
| молока, ц. | 112,6 | 82,5 | 104,1 | 113,0 | 128,0 | 128,0 | 130,5 | 132,9 |
| шерсти, кг. | 370,6 | 136,9 | 110,2 | 100,0 | 101,6 | 103,6 | 106,6 | 99,0 |
| Произведено на 100 га пашни, мяса свиней, ц | 2,9 | 1,2 | 0,2 | 0,16 | 0,13 | 0,14 | 0,13 | 1,2 |
| Произведено на 100 га зерновых культур, яиц, тыс. шт. | 132,8 | 24,8 | 33,6 | 50,1 | 59,6 | 62,3 | 66,8 | 65,4 |
| Произведено на  душу населения:  мяса (в уб. весе), кг | 58,2 | 39,2 | 39,9 | 35,3 | 36,2 | 36,2 | 35,9 | 34,0 |
| Молока, кг | 271,3 | 192,5 | 225,1 | 233,1 | 261,9 | 258,2 | 258,2 | 257,7 |
| яиц, шт. | 163,4 | 33,2 | 42,2 | 61,8 | 71,8 | 74,7 | 78,1 | 77,3 |
| Шерсти, кг | 8,9 | 3,2 | 2,3 | 2,0 | 2,0 | 0,9 | 0,9 | 0,8 |

Источник: «Народного хозяйство КР» и «Сельское хозяйство КР», Стат. сборники за1995-2014 гг.

экономический рост и повышение эффективности функционирования социально-экономической системы. За 1990-2013 гг. занятое население в республике возросло с 1747,9 тыс. до 2263,0 тыс. человек, или на 29,4%, в том числе в сельском хозяйстве с 572,0 тыс. до 716,7 тыс. человек, или на 25,3%. Но следует заметить, что численность занятого населения в сельском хозяйстве росла до 2001 г. и составила 938,5 тыс. человек, а затем наблюдалась тенденция уменьшения. Только за 2001-2013 гг. в сельском хозяйстве занятость сократилась на 221,5 тыс. человек, или на 23,7%. Снизился удельный вес сельского хозяйства в структуре занятого населения с 32,7 до 31,7%.

Сельскохозяйственный труд довольно сложный и трудный, где на его эффективность использования влияет не только сам труд, но и масса других факторов, особенно природно-климатических, технологических, технических и др., то есть в сфере рыночных отношений происходит довольно сложный отбор наиболее способных, активных, предприимчивых и выдержанных к условиям жесткой конкуренции людей.

Важной отличительной особенностью занятости в аграрной сфере является сезонность сельскохозяйственного труда. По расчетам отдельных экономистов, из-за сезонности сельскохозяйственного производства недоиспользуется 15-20% трудовых ресурсов.

В социально-демографическом отношении трудовые ресурсы сельского хозяйства отличаются от других отраслей экономики. Например, в сельской местности доля молодежи в возрасте 20-24 лет в 1,4 раза меньше, чем в городе, во многих случаях в сельских регионах Кыргызстана преобладают работники среднего и пожилого возраста, а также женский труд.

Трудовые ресурсы имеют разную динамику развития в разрезе областей республики. Например, в южных регионах (Ошская, Джалал-Абадская, Баткенская области) сосредоточено более 60% трудовых ресурсов и 40% в северных областях. Только в Ошской и Джалал-Абадской областях сосредоточено более 51% трудовых ресурсов. Это связано, прежде всего, с демографическим состоянием населения, то есть в южных регионах плотность населения гораздо выше, чем в северных, что привело к избытку рабочей силы.

Эффективность использования трудовых ресурсов в основном определяется выходом продукции в расчете на 1 работника и на 1 час рабочего времени, то есть производительность труда. Например, в сельском хозяйстве республики за 2013 г. в расчете на 1 работника было произведено 209,0 кг зерна, 27,9 кг мяса, 200,9 кг молока, 607,5 шт. яиц и 16,4 кг шерсти. Только производительности труда по производству зерна и мяса не достигло даже уровня 1997 г. (табл. 3.5).

Таблица 3.5 - Эффективность использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве Республики (производство продукции на 1 занятого работника) кг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продукция в 1995, 2013 гг. | Всего по республике | в том числе (по областям) | | | | | | |
| Баткен | Жалал-Абад | Ыссык-Куль | Нарын | Ош | Талас | Чуй |
| Зерно\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_1995 | 201,2 | 157 | 116,5 | 409 | 178,1 | 98,3 | 369,6 | 373,6 |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2013 | 209 | 259,3 | 164,6 | 147,7 | 107,2 | 138,9 | 202,8 | 489,5 |
| Мясо (в уб. весе)\_\_1995 | 23,1 | 24 | 13,1 | 37,4 | 26,6 | 14,2 | 32,6 | 39,2 |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2013 | 27,9 | 35,7 | 18,4 | 25,3 | 53,5 | 17,8 | 18,2 | 39,2 |
| Молоко\_\_\_\_\_\_\_\_\_1995 | 113,2 | 129,2 | 77,2 | 162,1 | 107,9 | 74,6 | 124,4 | 196,6 |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2013 | 200,9 | 242,2 | 194,5 | 216,4 | 257,5 | 133,2 | 119,2 | 337,6 |
| Яйца\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_1995 | 204 | 239,7 | 92,8 | 82,5 | 149,2 | 95,3 | 234,5 | 655,2 |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2013 | 607,5 | 533,6 | 331,4 | 84,1 | 147,2 | 217,3 | 323,3 | 1966,9 |
| Шерсть\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_1995 | 14 | 16,6 | 18,5 | 27,9 | 26,1 | 9,7 | 29,6 | 9,4 |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2013 | 16,4 | 18,1 | 13,2 | 20,8 | 41,7 | 10,6 | 22,1 | 13,6 |

Источник: «Кыргызстан в цифрах» Стат. сборник за 1995-2014 гг.

По производству зерна на 1 человека в 2013 г., наиболее высокие показатели были в хозяйствах Баткенской и Чуйской областей, по сравнению со средне республиканскими - соответственно на 24,1 и 134,2%; мяса – в Баткенской на 27,9%, в Нарынской – на 91,7%, в Чуйской – на 40,5%; молока – в Иссык-Кульской – на 7,7%, в Нарынской – на 28,2%, в Чуйской – на 68,0% и Баткенской – 20,5%; яиц – в Чуйской области в 3,2 раза больше.

Наши исследования показывают, что эффективность использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве значительно ниже

потенциальной возможности. Дело в том, что на эффективность сельскохозяйственного производства и использование трудовых ресурсов села, то есть на производительность труда влияют различные объективные и субъективные факторы: степень использования земельных, биологических, технических, технологических процессов, природно-климатические и почвенные условия производства и самое большое - качественный и количественный состав работников и специалистов. В последние годы из сельской местности растет миграция трудовых ресурсов, что нарушает их естественную структуру, увеличивает отток наиболее работоспособных и высококвалифицированных работников, и остаются в основном низкоквалифицированные молодые люди и старики, что отрицательно сказывается на росте производительности труда. Увеличивается и внутренняя миграция, где отток рабочей силы села происходит в основном из Южного региона и Нарынской области в г. Бишкек и Чуйскую область. Основными причинами внешней и внутренней миграции являются: отсутствие постоянной работы, низкий уровень оплаты труда и худшие социальные условия труда и отдыха, относительно низкий уровень бедности населения.

Труд сельскохозяйственного работника является тяжелым, требует значительного напряжения физических и духовных сил. Поэтому для организации эффективного производства и использования трудовых ресурсов необходим адекватный механизм хозяйствования, в котором главенствующую роль играет мотивация трудовой деятельности, сочетающая в себе мотивы и стимулы материального и морально - психологического характера. Уровень заработной платы в сельском хозяйстве в 2-3 раза ниже, чем в промышленности, в 3-6 раза - в торговле и финансовых учреждениях. Поэтому в условиях низкой заработной платы очень трудно ожидать от работников села соблюдения трудовой, производственно-технологической дисциплины и добросовестного отношения к работе.

Преодоление сложившейся критической ситуации возможно только при коренном изменении государственной политики по отношению к аграрному сектору экономики. Сельское хозяйство необходимо рассматривать как производственную и социально-экономическую территориальную подсистему общества, восполняющую широкий спектр народнохозяйственных функций. В создании и использовании производственного потенциала трудовые ресурсы играют особую интегрирующую роль. В отличие от других ресурсов они имеют активный характер.

Основные пути эффективного использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве:

* совершенствование демографической структуры трудовых ресурсов;
* обеспечение сельскохозяйственного производства квалифицированными кадрами;
* внедрение прогрессивных форм организации труда при различных формах собственности и хозяйствования;
* совершенствование организации учета труда во всех формах хозяйствования;
* стимулирование труда работников сельскохозяйственного производства за счет применения соответствующей и прогрессивной формы оплаты и т.д.;
* снижение трудоемкости сельскохозяйственного труда за счет обеспечения и применения средств малой механизации;
* постоянное повышение производительности сельскохозяйственного труда;
* обеспечение режима экономии за счет рационального использования материальных ресурсов (средств) сельскохозяйственного труда.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что при формировании рыночного механизма в сельском хозяйстве необходимо решить, во-первых, стабильности этого рынка, во-вторых, проблему доходности предпринимательства в сельском хозяйстве и, в-третьих, проблему фермерских хозяйств, прямо связанных с производственной деятельностью.

**В четвертой главе** **«Основные направления повышения эффективности использования производственных ресурсов в аграрном секторе экономики»** определены основные направления повышения эффективности использования производственных ресурсов в аграрном секторе экономики.

Дальнейшее развитие экономики путем рационального использования и повышения эффективности ее ресурсов невозможно без соответствующих инвестиций, направленных на модернизацию техники, технологических процессов производства в сельском хозяйстве.

За период экономической реформы произошла деиндустриализация сельскохозяйственного производства, то есть вместо крупных хозяйств создана масса мелких, так называемых крестьянских хозяйств натурального производства, основанного на ручном труде. Были расхищены и разбазарены основные фонды хозяйств, технические средства, оборудование, ликвидированы механизированные и автоматизированные линии процессов производства в земледелии и животноводстве. Например, в полеводстве производственные процессы от посева до уборки зерновых культур, чистки и хранения зерна были механизированы почти на 100%, по другим культурам – на 60-70%. В животноводстве действовали высокомеханизированные откормочные, молочные, стригальные комплексы, заготовки и переработки кормов птицефабрики и т.д.

В настоящее время нуждаются в реформировании и модернизации от первичных производственных сельскохозяйственных процессов до выпуска и реализации конечного продукта потребителям. Из-за технической отсталости недопроизводятся нужные объемы качественной продукции, недоиспользуются почти 30-40% производственных ресурсов. Поэтому сельскому хозяйству и переоизводительности труда. увеличивается ом низкоквалифицированные молодые лрабатывающей промышленности необходимы инвестиции как внутри страны, так и за зарубежа.

Однако иностранные инвесторы, прежде чем вложить свой капитал в аграрный сектор, учитывают природные и трудовые ресурсы, интеллектуальный потенциал. Это объясняется тем, что в республике еще не создан благоприятный инвестиционный климат. Его сегодняшнее состояние характеризуется нестабильной внутриполитической и хозяйственной ситуацией, ухудшающимся экономическим положением, неконвертируемостью национальной валюты – сома, недоработанностью экономических законов и законодательных актов, неподготовленностью управленческих кадров и низкой квалификацией фермеров, нерешенностью страхования коммерческих рисков иностранных инвесторов и предоставления гарантий в случае срыва, не по вине инвестора.

Иностранные инвесторы вкладывают средства в основном в те отрасли, где происходит быстрая оборачиваемость финансовых ресурсов. К таким отраслям относится промышленный сектор, торговля, и др. Например, в 2013 г. в промышленность было направлено 1658,6 млн. долл. США прямых иностранных инвестиций, или 49,5% от общей суммы, в торговлю и общественное питание – 293,9 млн. долл., или 7,0%, в сельское хозяйство всего лишь 1,3 млн. долл., или 0,03% (табл. 4.1)

Таблица 4.1 - Динамика и структура прямых иностранных инвестиций по отраслям экономики, млн. долл. США

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | **2001** | **2005** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| **Всего инвестиций**  в т.ч. по отраслям:  сельское хозяйство  промышленность  строительство  торговля и общ.пит.  транспорт и связь  прочие | **90,1**  0,1  55,2  0,1  23,3  2,3  9,1 | **210,3**  0,8  119,2  12,1  21,8  4,7  51,5 | **4397,7**  2,8  1946,6  119,4  1043,0  359,6  626,3 | **4564,8**  1,3  2180,1  58,7  649,0  401,5  1274,2 | **3572,4**  4,0  1960,4  21,1  461,1  264,6  861,2 | **4948,0**  3,4  3121,3  36,2  424,2  536,0  826,9 | **4335,9**  2,5  2062,4  329,6  695,8  172,6  1073,0 | **4199,1**  1,3  1658,6  46,2  293,9  54,6  2144,4 |
| Из стран СНГ  Из других стран | 6,3  83,8 | 49,4  160,9 | 404,9  3992,8 | 258,8  4306,0 | 138,8  3433,6 | 43,2  4904,8 | 59,9  4276,0 | 58,8  4140,3 |
| **Всего инвестиций**  в т.ч. по отраслям:  сельское хозяйство  промышленность  строительство  торговля  транспорт и связь  прочие | **100**  0,2  61,3  0,1  25,8  2,6  10,0 | **100**  0,4  56,6  5,8  10,4  2,2  24,6 | **100**  0,06  44,2  2,7  23,7  8,1  14,2 | **100**  0,03  47,7  1,2  14,2  8,7  27,9 | **100**  0,1  54,8  0,5  12,9  7,4  24,1 | **100**  0,07  63,0  0,7  8,5  10,8  16,7 | **100**  0,06  47,5  7,6  16,0  3,9  24,7 | **100**  0,0003  39,5  1,1  7,0  1,3  51,08 |

Источник: «О деятельности предприятий с иностранными инвестициями в КР». – Б.: Нац. стат. комитет, за 2000-2014гг.

Безусловно, необходимо создать благоприятный климат для вложения иностранного капитала: льготное налогообложение, соответствующая законодательная база, конвертируемость валют, развитие рынка ценных бумаг и отработка эффективного кредитного механизма, а также совершенствование и развитие рынка земли.

Кыргызстан имеет довольно широкий доступ к иностранным инвестициям и помощи. Определенная помощь оказывается со стороны ООН (ПРООН), ТАСИС и др. Например, с 1996 г. на восстановление и развитие птицеводства были вложены инвестиции китайских компаний, включая покупку акций птицефабрик, в сумме 2,6 млн. долл. США. По проекту грантовой помощи японского правительства осуществлена закупка более 700 тракторов, 269 комбайнов и 512 ед. прочей сельскохозяйственной техники на общую сумму 852,5 млн. сом.

1. По программе АПЕК – для приватизации в сельском хозяйстве Всемирный банк выделил 45 млн. долл. США, Азия Банком – 40 млн. долл.

2. Для развития овцеводства республики было выделено 16,8 млн. долл. США: на покупку австралийских баранов-производителей – 1,7 млн., расходы на транспортировку – 600 тыс. долл., приобретение автомашин – 581 тыс. долл., компьютеров – 178,5 млн. долл. и т.д.

3. По проекту развития инфраструктуры сельского хозяйства было выделено Всемирным банком 14,98 млн. долл., Азиатским Банком развития – 12,7 млн. долл. США.

4. Для приобретения запасных частей комбайнов из Германии было инвестировано 16 тыс. долл. США.

5. Китайские инвестиции в сумме 12 млн. долл. США использованы для переработки дикорастущих и зеленых яблок в Джалал-Абадской области.

6. Корпорацией «Вим-Билль-Данн» (Россия) инвестировано для модернизации АО «Бишкек-Сут» в г. Бишкек 5,5 млн. долл. США.

7. Табачные компании «Даймон» (США) и «Стан Сун» (Турция) ежегодно под урожай табака инвестируют порядка 14,6 млн. долл. США.

8. Компания «Робин» (Турция) только за 2001-2002 гг. инвестировала 6,1 млн. долл. для производства фасоли в Таласской области.

9. Южнокорейская компания «Долнара - Ханнон» на производство экологически чистых овощей, фруктов и зерновых культур вложила 1,5 млн. долл. США.

10. Всемирный банк на развитие агробизнеса и маркетинга направил 10 млн. долл., на модернизацию ирригационных систем - 15 млн. долл. США и др.

В настоящее время в аграрной отрасли реализуются семь инвестиционных проектов общей стоимостью 226,7 млн. долл. США, из них кредитных средств 176,8 млн. долл.

Значительная часть иностранных инвестиций направляется не на целевые программы развития аграрного сектора экономики, ликвидацию узких мест и структурную перестройку, а распыляются по множеству направлений и объектов, и не носит комплексного характера.

Большой вклад в развитие аграрного сектора экономики вносят своей инвестиционной поддержкой Всемирный банк, Азиатский банк развития, Агентство по международному развитию США (ЮСАИД), Евросоюз, ТАСИС, Министерство международного развития Великобритании ШГГО, ПРООН, Правительства Швейцарии, Японии, Германии, Голландии и др.

Перспективным направлением инвестирования сельскохозяйственного производства на ближайший период призваны быть: внедрение новой техники и прогрессивных технологий по производству продукции улучшенного качества, с длительным сроком хранения, расфасованной в однообразную мелкую упаковку, пользующуюся устойчивым спросом. населения.

В условиях рынка потребность в кредитах возникает практически у всех сельских товаропроизводителей даже в нормальных экономических условиях, прежде всего в связи с особенностями кругооборота и оборота производственных фондов в сельском хозяйстве, с большим влиянием объективных условий на сезонные затраты и результаты производства.

Необходимость кредитования сельскохозяйственного производства проистекает из самого технологического процесса в аграрной сфере. Однако, выделение кредитов сельским товаропроизводителям связано с большим риском, так как аграрный сектор подвержен воздействию неблагоприятных факторов: природно-климатические изменения; резкие скачки цен, вытекающие из сезонности производства; длительный цикл производства сельскохозяйственной продукции; раздробленность и удаленность от инфраструктурных центров и т.д. Поэтому коммерческие банки совершенно не заинтересованы выдавать кредиты сельским товаропроизводителям.

Как известно, практически во всех развитых странах действует специализированная система сельскохозяйственного кредита, которая обусловлена сезонностью производства и длительностью производственного цикла. Существует так называемая «долгосрочная фермерская проблема», суть которой заключается в том, что фермерские доходы всегда имеют тенденцию к отставанию по сравнению с доходами других секторов экономики.

В рыночной экономике любое дело требует определенного начального капитала и оборотных средств. Это особенно важно в аграрном секторе, где цикл воспроизводства продукции измеряется несколькими месяцами. Решить данную проблему можно за счет льготных (беспроцентных) кредитов сроком на 10-15 лет с началом его возврата через 5-10 лет.

Кредитование будет отвечать интересам всех субъектов хозяйствования только при его научной организации, когда в полной мере будут обеспечиваться основные принципы кредитования – платность, срочность, возвратность, целевое назначение и материальное обеспечение кредита. Однако в кризисных условиях наиболее трудно выполняемым принципом кредитования сельских товаропроизводителей является высокая платность, дороговизна кредитов. В то же время, в условиях сравнительно высокой инфляции процентные ставки не могут быть низкими.

Неразвитость в республике таких специализированных финансовых институтов, как пенсионные фонды, корпоративные инвестиционные фонды, финансовые компании, которые являются институциональными инвесторами способными предоставить долгосрочные ресурсы, а также проблемы привлечения прямых иностранных инвестиций дают основание говорить о необходимости участия государства в реструктуризации и капитализации отдельных банков. Это позволило бы оживить инвестиционный процесс в экономике, в том числе в аграрном секторе.

Необходимо отметить, что значительная часть проблем в сельском хозяйстве связана с финансами. Многие фермерские и другие хозяйства по причине неустойчивого финансового положения и недостаточности денежных средств не имеют внутренних стимулов для развития производства и освоения новых рынков, внедрения новых технологий и развития предпринимательской деятельности. Также проблемой является получение кредитов. Основная причина этого видится в отсутствии у крестьян необходимого залога, в неразвитости системы государственных гарантий, лизинга, банковской системы в регионах.

Для развития сельского хозяйства Кыргызстана государство за период 1992-1997 гг. выделило 725,7 млн. сом., в 1996 г. возвращено всего лишь 8,3 млн. сом., или 1,5%, в 1997 г. – 19,4% и в 1998 г. – 8,6% от общей суммы.

Большая задолженность субъектов сельского хозяйства существует и в настоящее время. Бывшему АКБ «Агропромбанк» долг составляет более 1 млрд. сом., из них 627 млн. сом. – основная сумма долга, в том числе 200 млн. сом. просроченная задолженность по основной сумме (20%) и 180 млн. сом. (18%) – просроченные платежи. После ликвидации Агропромбанка в течение трех лет было взыскано всего лишь 10% от общего долга.

Сельское хозяйство Республики получало кредиты у разных международных финансовых институтов. Например, Европейский банк реконструкции и развития для реализации проекта «Производство зерновых культур» выделил 9 млн. долл. США (1995 г), Кыргызско - Американской комиссией одобрен проект на сумму 46,3 млн. сом., Япония для поддержки аграрной реформы представила безвозмездную помощь (грант) на сумму 1 млрд. йен (10 млн. долл. США). Эти гранты были направлены на закупку сельскохозяйственной техники различного назначения для обслуживания фермерских хозяйств.

Все эти кредиты выделялись по регионам для развития сельского хозяйства без учета своевременного возврата. Во многих случаях кредитные средства крестьянам выделялись без оформления контрактов и залоговых обязательств.

В сельском хозяйстве для развития крестьянских (фермерских) и других хозяйств большое значение имеет ипотечное кредитование, которое является долгосрочным кредитом, выдаваемым физическим и юридическим лицам под залог права собственности на недвижимость. Оно также имеет строгое целевое направление. Кроме того, ипотечный кредит считается относительно низко рисковой банковской операцией. Большая часть риска перекладывается на плечи заемщика и инвестора, то есть происходит диверсификация операций.

В отечественном сельском хозяйстве ипотечное кредитование сдерживается из-за несовершенства законодательной и нормативной базы и неразвитости рынка земли. Массовое применение ипотечного кредитования в сельском хозяйстве дало бы возможность увеличить объем производства продукции, улучшить качество и повысить рентабельность производства.

Как правило, ипотечный кредит носит долгосрочный характер, что позволят продлить срок погашения до 5-10 и более лет. Поэтому ипотека – важнейший инструмент, увеличивающий обеспечение кредита. Широкое применение ипотечного кредитования также способствует преодолению социальной нестабильности, поскольку оно положительно скажется на снижении безработицы, а также значительно ускорит производство сельскохозяйственной продукции.

Ипотечное кредитование позволяет наиболее рационально и эффективно использовать производственные ресурсы и интенсифицировать производство на основе применения достижений научно-технического прогресса путем автоматизации и механизации агрозоотехнических процессов. За счет этого кредита можно построить ирригационно-инженерные сети, каналы, дренажные системы, уменьшить засоленность почвы, приобрести минеральные удобрения, химические средства для защиты растений, технику и оборудование для полей и животноводства.

Немаловажное значение в развитии и повышении эффективности сельскохозяйственных производственных ресурсов имеет лизинговый механизм финансирования. Преимуществом его является стопроцентное кредитование по заранее оговоренным ставкам и отсутствие авансовых платежей.

Лизинг получил широкое распространение в мире, особенно в развитых в экономическом отношении странах. Годовой оборот операций лизинга составляет 500 млрд. долл. США.

Правительством Кыргызской Республики в 2005 г. было принято положение «О лизинговых операциях и статусе лизинговых договоров». Однако, кроме основных законов, требуется также развитая система налогообложения и льготные налоговые режимы, благоприятное таможенное регулирование.

Анализ финансового рынка Кыргызстана показал, что в настоящее время лизинговые операции осуществляют, пять банков: «Инексимбанк», «Энергобанк», АКБ «Кыргызстан», «Демир Банк» и «KICB». Объем лизинговых операций в их финансовом портфеле составляет 315 тыс. долл. США, или не превышает 1% от объемов выданных кредитов.

В качестве универсальной формы кредитования села может быть предложен механизм товарного кредитования и залоговых операций с сельскохозяйственной продукцией. Залог ликвидной продукции не только позволит селянам получить необходимые им кредитные ресурсы, но и государству вернуть данные в долг деньги.

Таким образом, система сельскохозяйственного кредита в Кыргызстане находится в начальной стадии своего формирования. Ее перспективы зависят от ряда факторов и в первую очередь от финансовой стабилизации экономики и правильной политики государства в отношении сельского хозяйства.

Для обслуживания сельских товаропроизводителей финансовыми средствами в 1996 г. был подписан меморандум между Правительством Кыргызской Республики, Национальным банком КР и Азиатским банком развития о создании сети кредитных союзов и оказании им финансовой поддержки. А в 1999 г. был принят Закон Кыргызской Республики «О кредитных союзах». В 1998 г. были созданы три пилотных кредитных союза: «Араван» Араванского района Ошской области, «Кадамжай» Кадамжайского района Баткенской области и «Барс» Жаилского района Чуйской области. В конце 1999 г. было создано и задействовано 152 кредитных союза и охвачен 6403 человек с суммарным капиталом 26,4 млн. сом (табл. 4.2).

Таблица 4.2 - Кредитные союзы в разрезе областей Кыргызстана за 1999 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Область** | **Количество кредитных союзов** | **Количество участников, человек** | **Сумма капитала, тыс. сом.** | **Доля кредита от общего объема, %** |
| Джалал-Абадская | 23 | 649 | 3430,6 | 12,9 |
| Иссык-Кульская | 20 | 1194 | 2917,3 | 11,0 |
| Нарынская | 7 | 334 | 632,2 | 2,3 |
| Ошская | 66 | 2935 | 12732,9 | 48,2 |
| Таласская | 15 | 483 | 2843,4 | 11,0 |
| Чуйская | 21 | 1166 | 3869,9 | 14,6 |
| **Итого по республике:** | **152** | **6403** | **26426,3** | **100** |

Источник: Данные НБ КР, сайт www.nbkr.kg

В 2013 г. в республике насчитывалось 135 кредитных союзов, охвачено 28,1 тыс. чел с общей суммой капитала 1 456,5 млн. сом (рис. 4.1).

Опыт Кыргызстана показывает, что ныне кредитные союзы переходят от количественных достижений к качественным, эти учреждения становятся действительно сберегательными, как это принято во всем мире. В настоящее время в республике на базе кредитных союзов уже имеется 12 мини-банков в

шести областях, которые имеют право привлекать депозиты, такие как «Чон-Казык», «Заковат», «Чет-Байсорун-М», «Ак-Жол-Жумгал», «Нарын» и др.

Таким образом, кредитные союзы могут стать одной из ключевых структур системы сельскохозяйственных кооперативов в каждом административном районе. От результатов работы кредитных союзов в большой степени будет зависеть жизнеспособность всей системы фермерских хозяйств.

Важнейшим направлением в развитии сельского хозяйства и эффективном использовании производственных ресурсов, прежде всего трудовых, является микрокредитование.

Микрокредитование – это система микрофинансовых институтов, которая была создана 26 лет назад в Бангладеше, а в настоящее время

*Рис. 4.1. Динамика кредитного портфеля кредитных союзов.*

*\*Составлен автором.*

оно широко применяется в 28 странах мира.

При поддержке международных организаций АСД/VOKA совместно со Швейцарской организацией «CARiTHS» было осуществлено микрокредитование. В 2002 г. был издан Закон «О микрофинансовых организациях в Кыргызской Республике», где определена возможность осуществления микрофинансовых операций через микрофинансовых агентов, коммерческие банки и компании.

В Кыргызстане около 90% микрокредитов выдается за счет средств международных организаций, и средняя сумма выдаваемых кредитов составляет 25 тыс. сом. при их возвратности свыше 90%. Основная доля кредитования направляется на развитие сельского хозяйства – 32,5%, сферы торговли и общественного питания - около 35,1%.

Многие микрокредитные организации выдают кредит без залога, так как основными заемщиками являются крестьянские (фермерские) и другие хозяйства, представители малоимущих слоев населения, мелкие индивидуальные хозяйства, малые производственные цеха, торговые точки и др.

По данным Национального Банка КР зарегистрировал на конец 2013 г. действовало 221 микрофинансовых организаций (МФО), в том числе 56 микрокредитных агентств (МКА), 160 микрокредитная компания (МКК) и 5 микрофинансовая компания (МФК). Если в 2008 г. микрофинансовыми организациями было выдано микрокредитов в сумме 10206,5 млн. сом., то в 2013 г. увеличилась до 27533,9 млн. сом., или в 2,7 раза, в том числе сельским товаропроизводителям - соответственно 3888,6 и 14443,5 млн. сом., или в 3,7 раза больше.

Если из общей суммы микрокредитов для развития сельского хозяйства в 2008 г. было выделено 38,1%, то в 2013 г. – 52,5%.

Таким образом, в проблеме обеспечения сельских товаропроизводителей финансовыми ресурсами большое значение приобретает небанковские финансовые организации (НФКО). В системе НФКО имеется 1025 субъект, в том числе 669 ломбардов, 135 кредитных союзов и 221 микрофинансовых организаций, и общая сумма выданных кредитов в 2013 г. составляла 19,6 млрд. сом (рис. 4.2).

Известно, что административно-командная система подменила реальное удовлетворение потребностей людей выполнением плана, зачастую любой ценой; гипертрофировано ориентировалась на увеличение объема выпускаемой продукции при явной недооценке, а то и игнорировании ее качества и экономического использования производственных ресурсов; бездумным подчинением – инициативу и свободу фактических производителей продукции. Все это не могло не определять соответствующие формы управления, требования к руководящим кадрам и стилю их работы.

*Рис. 4.2. Микрофинансирование населения Кыргызстана небанковскими финансовыми организациями, млн. сом. \*Составлен автором.*

Переход к рыночной экономике потребовал новой организации и иных принципов управления, а отсюда и новой формации занятых им руководящих кадров. Она предполагает иное, чем прежде, управленческое мышление.

Управление – это постоянно действующий механизм осуществления аграрной реформы в республике, а аграрная реформа – это цель, достичь которую без действенного и эффективного управления немыслимо. Если вести разговор с научных позиций, то состояние управления экономикой аграрного сектора можно характеризовать как кризисное. Сегодняшняя ситуация в области управления не вписывается ни в западноевропейскую, ни в японскую и другую теорию. В республике практически полностью потеряна управляемость аграрной экономикой.

В современных условиях перехода к рыночным отношениям в республике сложилась определенная структура управления аграрным сектором экономики. К основным функциям сельскохозяйственного управления на республиканском уровне (Министерство) должны входить: селекция и семеноводство растений, производство элитного посевного и посадочного материала, разведение элитных высокопродуктивных пород животных, надзор в области заготовки и качества фуража и других видов продукции, ветеринарно-санитарный контроль при выращивании животных, переработка, реализация, экспорта и импорт аграрной продукции и др., а также защита сельскохозяйственных растений и почв от загрязнения пестицидами, нитратами и тяжелыми металлами, внедрение новых видов средств защиты растений, сельхозтехники, планирование и прогнозирование, координация научных исследований и мн. др.

Освоение рыночных отношений не исключает, а наоборот, повышает роль управления аграрным сектором экономики. Важнейшая задача управления – достижение высоких конечных результатов, установление и поддержание пропорциональности и сбалансированности между сельским хозяйством и другими отраслями на инновационной основе.

Функции управления на областном уровне заключается в следующем: изучение ресурсного потенциала; определение наиболее важных отраслей; отбор новейших технологий и поиск инвестиций для их реализации; обучение специалистов хозяйствующих субъектов путем переподготовки кадров; организация базовых объектов внедрения; развитие информационно-консультационной службы (пункты) в базовых районах и т.д.

Информационно-консультационная служба оказывает содействие сельхозпроизводителям в принятии обоснованных экономических решений в более эффективном ведении хозяйства. Кроме того, в задачи такой службы входит обеспечение хозяйствующих субъектов оперативной конъюнктурной информацией о ценах, объемах реализации, государственных закупках сельхозпродукции и продуктов питания на всех этапах их продвижения от поля до прилавка, финансово-кредитном механизме, планировании, управлении и маркетинге, учете и отчетности, рациональном использовании всех производственных ресурсов, окружающей среды.

Третий уровень – районное управление постепенно переходит на консалтинговые и маркетинговые услуги, так как более приближены к реальным сельхозпроизводителям и их нуждам.

Районный уровень управления призван выступить основным проводником инноваций на своей территории, организовывать более действенный контроль над расходованием инвестиционных средств.

Основные функции хозяйственного управления района следует строить по трем принципиальным вариантам:

1. на некоммерческой основе – товаропроизводители создают некоммерческую организацию в виде ассоциации юридических лиц, кооперативов, потребительского кооператива;
2. на коммерческой основе – открытое акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью;
3. на основе сочетания коммерческих и некоммерческих принципов.

Основными задачами районного управления хозяйствами являются:

* организация оптовой, мелкооптовой и розничной торговли, изучение и составление новых рынков сбыта продукции;
* организация материально-технического обеспечения участников интеграции (установление связей с поставщиками ресурсов, помощь в заключении договоров и т.д.);
* налаживание производственных связей между участниками по поставкам животных, зерна, кормов и т.д., оказание помощи в бартерных сделках и расчетах;
* подготовка инвестиционных проектов и программ по обновлению технологической и технической базы агропромышленного производства, поиск и установление связей с инвесторами;
* разработка бизнес-планов и производственных программ по объектам совместной деятельности;
* организация взаимного кредитования;
* защита прав и интересов членов хозяйственной организации в органах исполнительной власти, общественных и других организациях;
* обеспечение правового и информационного обслуживания.

Как в районной, так и в областной системе управления сельского хозяйства должны вырабатывать единые правила игры для всех участников, экономические нормативы, организационные взаимодействия, квоты и другие регламенты.

Четвертый уровень управления – сельхозпроизводители, где происходит непосредственное использование производственных ресурсов. Основная задача – иметь достаточное количество производственно-финансовых ресурсов, применять ресурсосберегающие технологии, ликвидировать непроизводственные затраты.

Одним из условий эффективности аграрных преобразований является развитие сельского самоуправления как формы народовластия, обеспечивающей сельскому сообществу право и действительную способность контролировать и управлять в рамках закона под свою ответственность и на благо населения.

Население участвует в сельском самоуправлении непосредственно через сельский сход, референдум, выборы, а также через выборные и иные органы. Основными принципами организации самоуправления являются:

* самостоятельность должностных лиц и институтов самоуправления перед населением;
* соответствие материальных и финансовых ресурсов органов сельского самоуправления выполняемым задачам;
* невмешательство государства и иных управленческих структур в деятельность органов сельского самоуправления. В то же время государство выполняет отдельные функции и полномочия, что осуществляется посредством соответствующих законодательных актов, обеспечивается необходимыми материально-техническими, финансовыми и иными ресурсами.

В результате аграрных преобразований расширились права и полномочия сельскохозяйственных товаропроизводителей. Предприятия всех организационно-правовых форм самостоятельно определяют направление, структуру и объемы производства, реализуют их вплоть до выхода на внутренний и мировой рынок, самостоятельно распоряжаются полученной прибылью.

Поспешная, плохо продуманная политика реформы привела к серьезным перекосам в реализации функций структуры управления на всех уровнях. Например, Министерство сельского хозяйства и мелиорации Кыргызстана и его органы на местах почти бесправны в решении многих хозяйственных вопросов, особенно в регулировании земельных отношений, определении инвестиционной политики. Функции районных и областных республиканских систем управления сводятся ныне, в основном, к консультированию, инспектированию и надзору. Перспектива высокоэффективного развития агропромышленного комплекса во многом зависит от уровня управления организации, переработки, хранения и реализации конечной продукции сельского хозяйства.

В работе большое внимание отведено вопросу квалифицированных кадров, способствующих эффективному использованию производственных ресурсов. Реализация эффективных механизмов государственного регулирования агропромышленного производства, прежде всего в использовании имеющихся ресурсов, зависит от кадров, работающих в республиканских, областных, районных управлениях сельского хозяйства, непосредственно в крестьянских (фермерских), кооперативных и других формах хозяйствования, от их умения адаптироваться к рыночным условиям и инновационным процессам.

Исследование показало, что значительная часть нынешних руководителей и специалистов в своей деятельности использует в основном административные методы, авторитарный стиль управления. Экономические методы управления применяет меньшая часть нынешних руководителей из-за недостаточного знания рыночных отношений.

Руководитель (специалист) - менеджер должен владеть не только общей характеристикой ситуации в аграрном секторе, но и знать методы проведения маркетинга, аудита, разработки финансовых планов выхода из неблагоприятных экономических состояний предприятия, тонкости коммерческой деятельности, уметь работать с ценными бумагами, пользоваться пакетом компьютерных программ, владеть вопросами налогообложения, кредитования, сбыта и т.д. Мировая практика показывает, что такими способностями и качествами обладает лишь каждый десятый, вступающий в трудовую и производственную деятельность.

Рыночные отношения требуют постоянную подготовку и переподготовку работников массовых профессий, как фермеров, работников среднего звена, так и кадров высокой квалификации со статусом специалистов, гибко ориентирующихся во всех сложностях рынка. Поэтому, не случайно в «Программе по переходу Кыргызской Республики к устойчивому развитию на 2013-2017 годы» особо подчеркивается, что в рыночной экономике нужны кадры, которые понимали бы, как действуют конкурентные цены, имели представление о способах повышения производительности труда и качества производимой продукции, а также о маркетинговой системе управления.

Подготовка кадров для аграрного сектора экономики Кыргызстана до настоящего времени ведется, разобщено, в разных министерствах и ведомствах. Например, до реформы подготовка высококвалифицированных рабочих кадров осуществлялась в 115 профлицеи, 70 из которых производили обучение учащихся для работы в сельском хозяйстве. Обучение проходит в течение одного, двух и трех лет с подготовкой таких специалистов как водители, механизаторы, операторы доения, стригали, электрики, сварщики и др. С переходом на рыночные отношения происходит корректировка учебных планов и программ, введена аккредитация училищ и поэтапная аттестация учащихся. Подготовка рабочих кадров переведена на договорную основу между профлицеями и предприятиями, набор производится в основном на контрактной основе.

Подготовка высококвалифицированных специалистов проводится в сельскохозяйственных техникумах. За время их существования выпущено более 60 тыс. специалистов среднего звена. В условиях рынка по запросам субъектов аграрного сектора экономики в последние годы на 80% обновился действовавший ранее перечень специалистов за счет замены узко-профильных профессий. Будущий руководитель фермерских хозяйств должен иметь широкую базу знаний по агрохимии, животноводству, механизации, одной из серьезных проблем, сдерживающих возможности сельскохозяйственных техникумов, является отсутствие или недостаток соответствующей материально-технической базы. Необходимо пересмотреть квалификационные характеристики и отойти от практики узкоспециализированной подготовки агрономов, зоотехников, механиков и др., а перейти на подготовку специалистов широкого профиля, способных успешно работать в условиях рынка.

В обеспечении аграрного сектора экономики и эффективного использования производственных ресурсов большое значение имеют высшие учебные заведения (университеты). В республике решаются наиболее сложные задачи структурного преобразования системы высших учебных заведений сельскохозяйственного направления.

Специалисты высокой квалификации в республике в основном готовятся в Кыргызском аграрном университете и частично в других вузах республики. Однако уровень подготовки специалистов сельского хозяйства еще не отвечает требованиям рыночной экономики.

В подготовке кадров для аграрного сектора экономики нужна единая политика, бюджетное финансирование, хорошая материально-техническая база, техническое обеспечение учебного процесса. Для этой цели, на наш взгляд, целесообразную организовать Центр непрерывной подготовки и переподготовки кадров, важнейшей задачей которого явилась подготовка современных менеджеров, руководителей хозяйств, органов управления и предприятий агропромышленного комплекса сроком обучения 3-6 месяцев.

Программа обучения этого центра должна охватить такие дисциплины, как психология работы с коллективом, методология решения управленческих задач, маркетинг, менеджмент, коммерческая деятельность, системы экономического анализа, законодательства, налогообложение, организация и технология производства и т.д.

Совершенствование системы подготовки кадров должно идти по следующим направлениям:

* обучение в вузах и техникумах необходимым навыкам самостоятельной работы на предприятиях аграрного сектора экономики (сельскохозяйственных, перерабатывающих, обслуживающих), принципам маркетинга;
* кратковременная подготовка работников, желающих вести крестьянское (фермерское) хозяйство, арендаторов, членов небольших специализированных кооперативов по соответствующим основным профессиям;
* повышение квалификации по всему комплексу профессий и специальностей, необходимых для грамотного ведения агропромышленного производства. Такая система подготовки может осуществляться на базе различных районных, областных, республиканских учебных центров при государственной финансовой поддержке.

Таким образом, одной из главных задач при формировании новых обучающих программ по подготовке и переподготовке кадров помощь администрациям саморазвивающихся территорий и хозяйствующим субъектам рынка в использовании обоснованных экономических мер, формировании творческого подхода к решению проблем.

**ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Аграрному производству как системе присуще свойство эмередженности, означающее принципиальную несводимость его свойств к сумме свойств составляющих элементов и несводимость из последних свойство целого. Поэтому, хотя сельскохозяйственное производство как система является частью большой системы (народное хозяйство), его нельзя разложить на независимые подсистемы.
2. Сельское хозяйство является системой со стохастическим принципом действия. Приходится констатировать постоянное присутствие в аграрном производстве неопределенности в обеспечении природными, трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами. Можно утверждать, что сельскохозяйственное производство является материальной, открытой, сложной, активной динамичной системой со стохастическим принципом действия.
3. Ключевым понятием описания экономических процессов является эффективность – основное требование, предъявляемое к любому экономическому процессу. Будучи сложной экономической категорией, эффективность производства является формой выражения цели производства. Экономическую эффективность принято выражать как отношение эффекта к величине затрат, обусловивших этот эффект.

Учитывая, что эффективность аграрного сектора экономики является многомерным понятием, объективная оценка достигнутого уровня и динамики эффективности может быть дана лишь с помощью обобщающего, интегрального показателя эффективности, который может быть построен на основе частных показателей.

1. Основой функционирования производства является его ресурсный потенциал, представляющий собой обобщающий показатель ресурса обеспеченности сельского хозяйства, и его расчет заключается в определении суммарной оценки всех ресурсов. Основная трудность в построении такого показателя заключается в несоизмеримости различных видов ресурсов: земельных, трудовых, материальных. Теоретической основой их соизмерения является концепция взаимозаменяемости разных видов ресурсов в процессе производства.
2. Главным средством производства является земля. Аграрная политика республики должна быть подчинена не решению задачи повального изменения собственности, а формированию комплекса факторов, обеспечивающих сохранность продуктивных качеств земель и их эффективное использование. Опыт многих стран мира свидетельствует о том, что эффективное функционирование сельского хозяйства возможно при различных формах собственности, но оно не может быть обеспечено при низком уровне хозяйствования. Хозяин земли – это не обязательно субъект института частной собственности. В связи с этим первоочередное внимание следует уделять не вопросам собственности на землю, а проблемам совершенствования управления земельными ресурсами.
3. Уровень использования земельных ресурсов, как показывает наше исследование, значительно низкий. За период экономической реформы снизились урожайность сельскохозяйственных культур и производство продукции земледелия из-за нарушения технологических процессов и агротехники: недостаточное внесение минеральных и органических удобрений и химических средств защиты растений, посевы низкоурожайными сортами, нарушение селекции и семеноводства, орошения, севооборотов, недостаток техники и технических средств механизации производства, сортоиспытания и массовая ликвидация селекционных станций, семеноводческих хозяйств и др.
4. За время экономической реформы резко сократилось поголовье скота и производство продукции. Снизилась продуктивность животных из-за низкого уровня их кормления и селекционно-племенной работы. Об эффективности использования ресурсного потенциала животноводства судят по таким показателям, как производство продукции на 100 га сельхозугодий, на 100 га пашни мяса свиней, на 100 га зерновых. Особенно резко сократилось производство продукции животноводства в расчете на душу населения.
5. Наиболее значимое влияние на решение задачи экономического роста и повышение эффективности функционирования аграрного сектора экономики оказывает рациональное использование трудовых ресурсов. В сельском хозяйстве республики имеет место абсолютное и относительное сокращение трудовых ресурсов, а также производительности труда.

Преодоление сложившейся критической ситуации возможно при коренном изменении государственной политики по отношению к сельскому хозяйству, которое нужно рассматривать как производственную и социально-экономическую территориальную подсистему общества, выполняющую важную народнохозяйственную функцию.

1. Повышение эффективности ресурсного потенциала в аграрном секторе экономики представляет собой важнейшую задачу национальной экономики, является основным условием обеспечения экономического роста. Прямым показателем степени использования производственного потенциала является отношение фактически достигнутых результатов к его возможной (нормативной) величине. Эффективность использования ресурсного потенциала можно вычислить в виде отношения фактического индекса эффективности к их нормативному значению.
2. Повышение эффективности использования производственного потенциала связано, в первую очередь, с ростом эффективности использования производственных ресурсов. Поэтому особое значение приобретает система научно-технических, организационных и экономических мер, направленных на рациональное и эффективное использование всех видов ресурсов, на получение высокой урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота при минимальных материально-денежных и трудовых затратах на единицу продукции.
3. Инвестиционная политика должна быть направлена на создание благоприятного инвестиционного климата и активное привлечение инвестиций в сельскохозяйственное производство для ускоренного роста производства продукции на основе эффективного использования всех видов ресурсного потенциала.
4. В условиях недостатка инвестиционных средств из республиканского бюджета и зарубежных стран, большое значение для повышения эффективности использования производственных ресурсов имеет организация кредитных союзов и микрокредитование по привлечению средств населения и других международных финансовых институтов. Практика показывает необходимость дальнейшего совершенствования системы кредитования, залоговой системы лизинга как важнейшего источника обеспечения финансовыми средствами сельских товаропроизводителей.
5. В повышении эффективности использования производственных ресурсов немалое значение приобретает совершенствование принципов и структур управления сельскохозяйственным производством: республиканском, областном, районном уровне и местном самоуправлении. При этом необходимо улучшить качество подготовки руководящих кадров, специалистов-менеджеров, фермеров и предпринимателей. Для этой цели государство активно должно поддерживать и оказывать финансовую помощь высшим учебным заведениям, сельскохозяйственным техникумам (колледжам) и профлицеям по подготовке и переподготовке специалистов и работников сельскохозяйственного профиля.
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**SUMMARY**

**Of thesis “Problems of efficiency enhancement in usage of industrial resources in agriculture” prepared by Abdilashim Israilov for the Doctor in Economic sciences degree on specialty Economics and national economy management**
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***Subject of study:*** efficiency of industrial resources (land, animal and workforce) and its efficient use

***Object of study:*** agriculture of the Kyrgyz Republic.

***Goal of study:*** development of basic directions for increasing efficiency of the use the industrial resources in agriculture of Kyrgyzstan.

***Research methodology:***economic and statistical analysis, estimates, comparative and monographic analysis.

***Study results:*** specified concept of system and its features in the agricultural sector. Factors that are affecting agriculture production rate with consideration of regional, climatic and industrial correlations systemized. Nature and features of efficiency categories of agricultural production defined. System of indicators characterizing socio-economic efficiency of agricultural production expanded, considering management, cooperation and integration, motivation of workers and enterprise. Economic assessment of land and animal usage is given; human resource usage in agriculture is analyzed; proposals on improving the use of investments are outlined; funding structure is justified. Principles and regulations of credit relations in micro crediting organizations, principles and management methods in agricultural production are proposed, recommendations on training and re-training of staff for agricultural sector are proposed.

***Usage:*** the main results of the study are used by the Government and the National Bank of the Kyrgyz Republic for development of normative and legal acts for micro crediting organizations, in universities for educations purposes, by any other agriculture subjects for solving problems related to efficiency enhancement of the industrial resources use.

***Application:*** in Agricultural University lectures on effective usage of industrial resources and micro crediting, in the Ministry of Agriculture KR for development of normative acts on various management forms and recommendations on effective usage of industrial resources.
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