

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Актуальность темы диссертации. Приватизация в Кыргызстане началась с распадом СССР в 1991 году. При этом масштабная и интенсивная приватизация промышленных предприятий произошла в 1991-1999 годах.

На начальных этапах приватизации в Кыргызской Республике получение дохода от приватизации объектов государственной собственности являлось второстепенной целью. В первую очередь необходимо было обеспечить условия для перехода от плановой экономики к рыночной, развивать фондовый рынок, усилить участие частного бизнеса и населения в экономике страны, разгрузить республиканский бюджет от дотаций и субсидий. И эти цели уже достигнуты.

Теперь, учитывая, что Кыргызстан уже долгие годы имеет ежегодный дефицит бюджета, а уровень внешнего долга превышает допустимый порог 60% от ВВП и нуждается в изыскании средств для покрытия ежегодных расходов государства, необходимо ставить цель максимизации доходов от продажи объектов государственной собственности. Необходимо не допускать того, чтобы государственные пакеты акций продавались ниже их оценочной стоимости. Если у правительства высокий дефицит бюджета, то поступление средств в государственный бюджет от продажи государственного имущества является приоритетным. Доходы от приватизации увеличивают социальное благосостояние, поскольку они могут быть использованы для субсидирования безработицы, обеспечения социальной безопасности, инвестиций и других государственных нужд.

В результате анализа данных по продажам государственных пакетов акций в Кыргызской Республике за 1991-2014 гг. выявлено, что общая сумма фактических продажных цен государственных пакетов акций оказалась ниже их суммарной оценочной и номинальной стоимости.

Согласно отчетам Фонда по управлению государственным имуществом при Правительстве КР (ФГИ), невозможно достичь успешных результатов от продажи объектов, если финансовые показатели предприятий непривлекательны. Только ли финансовые показатели влияют на формирование продажной цены объекта?

На сегодняшний день государство, в лице ФГИ, является собственником пакетов акций в 64 акционерных обществах, а также владеет 192 действующими государственными предприятиями. В этой связи на данном этапе очень важно выявить факторы, которые могут повлиять на увеличение или понижение продажной цены за государственный пакет акций.

Для эффективного проведения приватизации большое значение имеет использование научно обоснованных принципов ее реализации. Они служат методологической основой, позволяющей моделировать процесс и минимизировать отрицательные последствия возможных ошибок и отклонений.

Проведено много исследований в отношении результатов приватизации в мире, в ракурсе анализа эффективности предприятий, изменения их производственной и экономической деятельности, а также влияния на промышленность и экономику стран в целом. Авторами таких исследований среди отечественных ученых являются Ш. М. Мусакожоев, У. Т. Абдынасыров, Ф. В. Омуркулова, Р. К. Осмоналиева, С. Т. Байсубанова, С. Ш. Сыдыков, Р. Б. Бердиев, среди зарубежных выделим И. А. Дубровина, Я. Корная, В. Меггинсона, В. М. Шупыро, С. Гуриева, Ю. В. Перевалова, В. Попова, Б. Райзберга, А. А. Рамазанова, У. А. Рахманова, Е. Саваса, В. Савина, И. В. Сорокина, О. Гаврилишина, М. Бойко, А. Шлейфера, Дж. Бертена и др.

Однако в исследованиях вышеприведенных ученых не рассматривались проблемы максимизации доходов от продажи государственной собственности для увеличения поступлений в бюджет государства. Несмотря на долгую историю приватизации в мире, эмпирические научные исследования в ракурсе определения факторов, влияющих на формирование приватизационной цены и максимизацию доходов от продажи государственной собственности, встречаются редко. Нам не известны отечественные исследования, посвященные данному вопросу, или они не проводились вовсе. Такие исследования отмечены в некоторых работах зарубежных ученых: К. Арина и С. Октена, Б. Бортолотти, Лакинг-Рейли, А. Чонга, Дж. Гиллена и А. Риано, С. Клаессенса, Н. Шафика, В. Галдо, а также Лопеза-де-Силанеса. Поэтому наше исследование фокусируется на определении факторов, повлиявших на формирование приватизационной цены в Кыргызстане за 1991-2014 гг. в целях поиска наилучших механизмов максимизации доходов от продажи государственной собственности.

В этой связи актуальность обозначенных проблем, целесообразность теоретических и практических разработок предопределили необходимость проведения диссертационного исследования, а также его цели и задачи.

Связь темы диссертации с крупными научными программами, проектами или основными научно-исследовательскими работами. Жогорку Кенешем КР утверждена Программа приватизации государственной собственности на 2015-2017 гг., предусматривающая преобразование госпредприятий и продажу госпакетов акций многих компаний. В этой связи диссертация выполнена в рамках Программы приватизации государственной собственности на 2015-2017 гг., а также Национальной стратегии устойчивого развития КР на 2013-2017 гг., утвержденной Указом Президента КР.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в теоретическом обосновании и предложении способов совершенствования механизмов максимизации доходов от продажи государственных пакетов акций, приватизируемых объектов в Кыргызской Республике.

Определены следующие **задачи** исследования:

-исследовать теоретические основы собственности и приватизации, научные работы и международный опыт приватизации, а также методологические исследования по механизмам максимизации доходов от продажи государственной собственности;

-проанализировать процесс и результаты приватизации в Кыргызской Республике за период 1991-2014 гг.;

-разработать методику определения факторов, повлиявших на формирование приватизационной цены государственных пакетов акций для Кыргызской Республики в аспекте основных механизмов максимизации доходов от продажи государственной собственности;

-определить факторы, повлиявшие на формирование приватизационных цен госпакетов акций для выявления основных направлений максимизации доходов от их продажи;

-разработать практические рекомендации по совершенствованию основных механизмов максимизации доходов от продажи государственных пакетов акций в Кыргызской Республике.

Научная новизна работы заключается в следующем:

-дана оценка результатов приватизации и определены причины, обусловившие ее позитивные и негативные стороны в развитых странах, странах СНГ и Кыргызской Республике;

-обосновано, что следование цели максимизации дохода от продажи государственной собственности не противоречит достижению основной цели приватизации – привлечению эффективного собственника на приватизируемый объект;

-разработана методика определения факторов, способствующих формированию приватизационной цены, с использованием эконометрической модели, в аспекте основных механизмов максимизации доходов от продажи государственной собственности (на материалах Кыргызской Республики);

-впервые определены факторы, повлиявшие на формирование фактической продажной цены госпакетов акций, проданных в Кыргызстане за 1991-2014 гг. и способствовавшие искажению реальных цен на них;

-разработаны и предложены способы совершенствования механизмов максимизации доходов от продажи государственных пакетов акций в Кыргызской Республике.

Практическая значимость полученных результатов. Результаты и рекомендации, полученные в ходе проведения научного исследования, могут быть использованы при разработке и реализации очередной Программы приватизации государственной собственности в Кыргызской Республике, Плана антикризисных мер, Концепции системы реформирования управления государственным имуществом, Программы развития государственно-частного партнерства, социально-экономических прогнозных планов, проекта бюджета

страны, а также при внесении изменений в действующее законодательство о приватизации.

Экономическая значимость полученных результатов. Результаты исследования могут дополнить и улучшить базу данных по приватизации в Кыргызской Республике за 1991-2014 гг., выявить закономерность результатов продажи и выстроить стратегию приватизации. Доказательство того, что общая сумма фактических продажных цен государственных пакетов акций оказалась ниже их стоимости, предлагаемые аргументированные способы совершенствования механизмов максимизации доходов от продажи объектов и другие результаты исследования, а также практические рекомендации могут способствовать совершенствованию политики управления государственными активами и приватизации. Приведенные в исследовании расчеты по упущенной сумме доходов от продажи объектов в размере **2, 290 млрд. сом** (т.е. 2 % от общих доходов республиканского бюджета за 2014 год – 119, 378 млрд.сомов) от 102 продаж из 369 позволят правительству КР избежать прошлых ошибок приватизации и максимально использовать возможности инструментов приватизации для пополнения бюджета страны.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

- результаты приватизации и причины, обусловившие ее позитивные и негативные стороны в развитых странах, странах СНГ и Кыргызстане;

- процесс приватизации в направлении максимизации доходов от продажи государственной собственности и привлечение эффективного собственника на приватизируемый объект;

- эконометрическая модель для Кыргызстана по определению факторов, влияющих на формирование реальной приватизационной цены в аспекте механизмов максимизации доходов от продажи государственной собственности;

- факторы, повлиявшие на формирование фактической продажной цены государственных пакетов акций, проданных в Кыргызстане за 1991-2014 гг. и способствовавшие искажению реальных цен на них;

- практические рекомендации по использованию новых наилучших механизмов максимизации доходов от продажи государственной собственности.

Личный вклад соискателя. Проведен анализ комплекса данных по проданным государственным пакетам акций и выявлены факторы, повлиявшие на формирование приватизационной цены в Кыргызской Республике за 24-летний период, на основании чего определены основные механизмы, разработаны и предложены рекомендации по максимизации доходов от продажи государственной собственности.

Апробация результатов исследования. Материалы диссертации использованы при разработке Министерством экономики КР Концепции системы реформирования управления государственным имуществом, Программы

приватизации государственной собственности в Кыргызской Республике на 2015-2017 гг., Плана антикризисных мер на 2016-2017 гг., Плана Правительства КР на 2016 г. Основные положения и результаты диссертации доложены и одобрены на Международной научно-практической конференции «Инновации в области строительства и образования: становление, проблемы, перспективы» (КГУСТА, Бишкек, Кыргызстан, 2012), а также на Международной научно-практической конференции «Насирдин Исанов – видный государственный деятель Кыргызской Республики» (КГУСТА, Бишкек, Кыргызстан, 2013).

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. По основным положениям диссертационной работы опубликовано 8 научных работ, общий объем которых составляет 3,2 печ. л.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, включает 11 рисунков, 9 таблиц и 2 приложения. Ее объем составляет 171 страниц: Список использованной литературы содержит 124 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы, ее актуальность, определяются цели и задачи, отражается научная новизна, экономическая и практическая значимость исследования.

В первой главе **«Теоретические основы и приватизационные процессы в мировой практике»** рассматриваются теория собственности и приватизации, общепризнанные методы приватизации в мировой экономике в качестве основных механизмов максимизации доходов от продажи объектов государственной собственности. Рассмотрены этапы приватизационных процессов в странах мира, а также проведен анализ результатов ранних исследований.

В соответствии с общепринятым определением приватизацией является «отчуждение государственной собственности в пользу частного сектора или сокращение роли государства в экономической активности страны».

Среди основных причин приватизации признается бремя для государства за счет неэффективных госпредприятий, имеющих низкую производительность труда, высокую капиталоемкость и малую прибыльность. В свою очередь это может быть вызвано следующими факторами:

- госпредприятия не всегда рационально используют ресурсы в связи с чрезмерным вмешательством органов власти, бюджетное финансирование госпредприятий позволяет игнорировать реальное положение на рынке;

- бюрократия в принятии управленческих решений затупляет заинтересованность персонала в эффективной работе предприятия.

Государственное вмешательство в хозяйственную деятельность госпредприятия приводит к плохому выбору продукции и сохранению лишних рабочих мест.

Принято считать, что частные предприятия менее подвержены бюрократии и вмешательству государства и могут сосредоточиться исключительно на максимизации прибыли.

Однако существует мнение, что в вопросе эффективности предприятий, связь между формами собственности и результатами деятельности незначительна, эффективность в большей мере определяется рыночной структурой и степенью конкуренции, а не тем, кто является собственником. То есть, это зависит не только от формы собственности, но и от желания и умения управлять ею, и есть тому яркие примеры.

Несмотря на разные взгляды, большинство ученых и экспертов согласно с мнением, что приватизация усиливает конкуренцию, стимулирует эффективную работу предприятий, создает эффективное распределение ресурсов, стимулирует усилия менеджеров и рабочих, оптимизирует затраты по инвестициям и улучшает показатели качества.

Исходя из изложенных причин приватизации, к ее общим целям следует отнести сокращение потребности госсектора в займах, уменьшение государственного вмешательства в принятие решений предприятиями. Кроме этого, цели приватизации классифицируются как:

1) политические цели – сокращение значимости государственного сектора посредством вовлечения или укрепления частного сектора в странах с переходной экономикой, пересмотрение роли государства в целях улучшения его вклада в функционирование экономики, распределение долей собственности, развитие корпоративного управления;

2) экономические цели, которые подразделяются следующим образом:

а) *эффективность, продуктивность* – увеличение продуктивности и производительности, развитие институтов капитального рынка посредством введения посреднических услуг между владельцами капитала и инвесторами;

б) *фискальная стабилизация* – максимизация дохода от продажи, сокращение государственных субсидий и капитальных вложений, финансируемых бюджетными средствами, увеличение налоговых поступлений от прибыли и сокращение госдолга;

в) *мобилизация ресурсов* – привлечение иностранных инвестиций в страну и высвобождение ограниченных государственных ресурсов для финансирования таких секторов, как образование и здравоохранение.

Мы считаем, что 3 подвида экономических целей не конфликтует друг с другом и процесс для их достижение может идти параллельно.

В ходе исследования сделаны выводы, что приватизация в большинстве стран за пределами бывшего социалистического блока прошла весьма успешно (Великобритания, Франция, Япония и т.д.) и имеет положительное влияние на

экономику стран, чего нельзя сказать о приватизационном процессе в странах бывшего СССР (Россия, Таджикистан, Казахстан и Кыргызстан).

После развала СССР, правительства новых независимых государств нацелились поменять за короткий период плановую экономику на рыночную. Это можно было сделать посредством продажи государственных предприятий.

В странах бывшего СССР, как и в Кыргызстане, к началу массовой приватизации сложились крайне неблагоприятные стартовые условия, не было подготовленной базы для быстрой и широкомасштабной приватизации. Не было не только технических инструментов – программы, методик, нормативной базы, но даже общей концепции. Становление системы управления приватизацией проходило параллельно с практической работой.

В итоге, приватизация в большинстве стран бывшего СССР характеризуется большим разочарованием и несправедливым доступом к государственным предприятиям как к объектам приватизации. Среди ученых постсоветского пространства бытует мнение, что приватизация крупной промышленности в постсоветском пространстве была ошибочной, и не было никакой необходимости в приватизации крупной промышленности, в результате которой произошла деиндустриализация стран.

Более того, по мнению некоторых ученых постсоветского пространства, в том числе отечественных, приватизация была сознательной политикой, навязанной странам бывшего СССР западными странами во главе с США, и проводилась по диктату и под контролем Всемирного банка и МВФ. Виновниками ошибок и недостатков приватизации они считали именно международные финансовые институты.

Учитывая серьезные заявления в адрес международных финансовых институтов, актуальна книга Дж. Перкинса «Исповедь экономического убийцы», где автор, гражданин США, работавший в международных финансовых консалтинговых компаниях, признает себя экономическим убийцей развивающихся стран.

Признание высокодолжностного лица международного финансового института весьма интересно, если учитывать негативное отношение к результатам приватизации в странах бывшего СССР. Также интересен факт, что по результатам исследований, положительный эффект от приватизации имели только те страны, которые находились за пределами бывшего СССР, где приватизация привела к росту промышленности.

Тем не менее приватизация была и является важным инструментом экономической политики во многих странах. Важно то, чтобы государственные управленцы и общество понимали возможности приватизации и ее пользу для экономики. Успех приватизации зависит от правильного выбора методов приватизации. Выбор методов приватизации, как основных механизмов максимизации доходов от продажи государственной собственности, имеет

большое значение для экономики страны. Государственная политика должна проводиться с учетом анализа выгод и недостатков всех методов приватизации.

В многочисленных исследованиях, посвященных анализу результатов приватизации в мире с точки зрения эффективности предприятий, изменения их производственной и экономической деятельности, а также влияния на индустриализацию и экономику страны, есть определенный пробел: не рассматриваются проблемы максимизации доходов от продажи государственной собственности для увеличения поступления в бюджет государства. Исследований, касающихся данного аспекта, в мире весьма ограниченное количество.

Если одной из основных целей приватизации является пополнение бюджета, то важно знать способы продажи объектов народного богатства по выгодной цене. Поэтому необходимо выявить факторы, повлиявшие на формирование продажной цены на объекты приватизации за период 1991-2014 гг., а затем внедрять наиболее эффективные механизмы максимизации доходов от продажи государственной собственности.

Во второй главе **«Приватизационный процесс в Кыргызской Республике за 1991-2014 гг.»** проанализированы этапы приватизации в стране, доходы от приватизации и управления государственной собственностью. Оценен эффект от использованных основных методов приватизации и разработана методика оценки стоимости государственных пакетов акций, использованные за данный период.

Процесс перехода к рыночной экономике основывался на формировании многоукладной экономики и развития отношений собственности посредством приватизации. Приватизация проводилась ускоренными темпами в первые годы, когда еще не были отработаны методические и правовые подходы к ее реализации. Как и во всех постсоциалистических странах была создана благоприятная почва для несправедливого распределения собственности. Не была обеспечена прозрачность данного процесса, что ставило в выигрышное положение руководителей приватизируемых предприятий и властную элиту.

Большинство отечественных ученых негативно отзываются о результатах приватизации, отмечая, что продажа крупных пакетов акций осуществлялась не по рыночным принципам. Мы можем сделать выводы, что в Кыргызстане проведение приватизации не привело к повышению эффективности производства и жизненного уровня населения. Спустя 24 года, наша страна до сих пор не может достичь уровня ВВП показателей 1990-1991 гг., то есть до начала приватизации. Произошла деиндустриализация страны.

В негативном результате приватизации, спаде производства и экономики Кыргызстана обвиняют коррупцию в системе государственных органов, неподготовленность государственных кадров, нормативно-правовой базы и

отсутствие соответствующей методики, а также «экономических убийц» в лице международных финансовых институтов.

Мы также считаем, что, возможно, на негативные результаты приватизации, кроме международных финансовых институтов, повлияли и экономические советники зарубежных стран. К примеру, старший научный сотрудник Атлантического Совета в Вашингтоне Андерс Ослунд, изучающий экономику России, Украины и Восточной Европы, был советником премьер-министра РФ Егора Гайдара (с 1991 по 1994 г.), с 1994 по 1997 г. - президента Украины Леонида Кучмы, а с 1998 по 2005 г. консультировал президента Кыргызстана Аскара Акаева. Факт, что в России в период премьерства Е. Гайдара прошла ускоренно «прихватизация», а в Украине и Кыргызстане дошло до «цветных революций».

Но, на наш взгляд, было бы необъективным считать, что только вышеобозначенные причины были столь значительными. Во времена СССР функционировал институт Госплана, весь производственный процесс, как и рынок сбыта, был организован в единой системе. С распадом Союза многие предприятия, включая приватизированные компании, потеряли свой рынок сбыта. Мы считаем, что главная ошибка приватизации была не только в отсутствии прозрачности, наличии коррупции, дешевой распродаже объектов народного богатства, а в самом решении о начале приватизации в стране, которая не была готова к рыночным отношениям. Деиндустриализация была именно из-за того, что государство сняло с себя всю ответственность за производство и сбыт произведенных товаров и услуг. Ведь до приватизации ответственность за деятельность, производство и сбыт, то есть организацию всего производственного и экономического цикла промышленности страны лежала на государственном аппарате. Поэтому нельзя было без подготовки бросать все частному сектору, во благо страны, нужно было проводить приватизацию планомерно.

Вместе с тем приватизация дала и положительные результаты: отсутствие дефицита в стране, рынок начал регулироваться рыночными принципами, стала развиваться конкуренция. С началом приватизации менялась и психология населения. Приватизация предоставила возможность самореализовать свои скрытые таланты и предпринимательские способности. Люди из обычных учителей, врачей и инженеров стали крупными предпринимателями. Но в этом также есть и негативная сторона: государство потеряло талантливых профессионалов с фундаментальными профессиями: учителей, врачей, инженеров, ученых и т.п.

Единственным бесспорным положительным эффектом явилось то, что приватизация создала новую благоприятную среду для установления и развития фондового рынка, конкуренции и рыночной экономики в различных отраслях. Приватизация затронула почти все секторы экономики (рис. 1).

За 1991-2014 гг. было осуществлено 369 продаж государственных пакетов акций с использованием различных методов приватизации. Приватизация собственности осуществлялась в основном с использованием четырех методов (рис. 2): аукцион (176 из 369), прямая продажа (157 из 369), конкурс (21 из 369), аукцион или конкурсы без установления начальной цены (10 из 369).

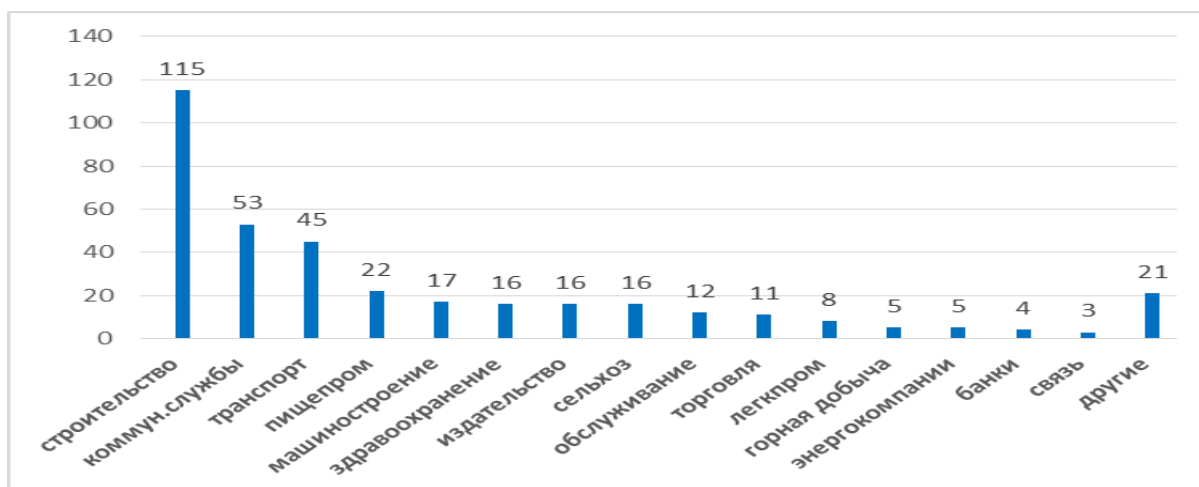


Рис. 1. Приватизация госпакетов акций в Кыргызстане по секторам (количество продаж по секторам)

Источник: расчет автора на базе данных ФГИ.

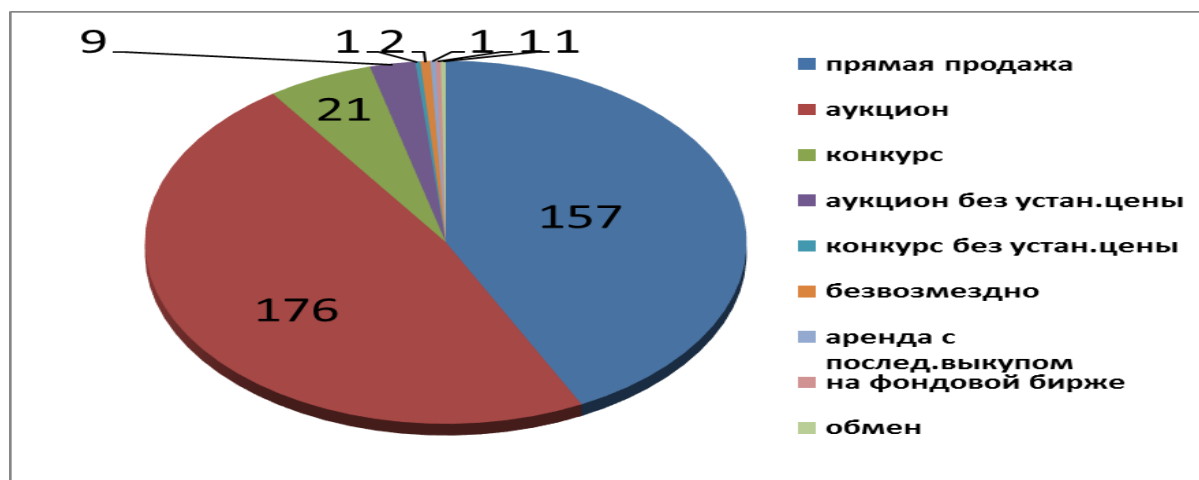


Рис. 2. Использованные методы при продаже госпакетов акций в КР (1991-2014 гг.)

Источник: база данных ФГИ.

Анализ доходов от приватизации и управления государственной собственностью. Политика максимизации дохода от суммы приватизации идет параллельно с политикой максимизации общественного благосостояния, поскольку доходы от продажи могут быть направлены государством на борьбу с

безработицей и стимулирование занятости, инвестирование, обеспечение социальной безопасности и др. Поэтому правительство должно концентрировать внимание на максимизации доходов от продажи объекта приватизации.

По итогам 1991-2014 гг., доходы от приватизации и управления собственностью составили (без учета поступления доходов от аренды государственной собственности и прибыли госпредприятий) 12675,94 млн. сом., из них: от продажи госсобственности – 2319,824 млн. сом., включая доходы от продаж только госпакетов акций – 1141,122 млн. сом. (продажа госпакетов акций осуществлялась с 1995 г.); доходы от дивидендов, причитающихся на госпакет акций – 10356,11 млн. сом. (рис. 3 и 4). Общее суммарное поступление от продажи госпакета акций – 1 141,122 млн. сом., что составляет только 52,1% общей суммарной номинальной стоимости объектов – 2 188,5 млн. сом. Таким образом, потеря от продажи государственных пакетов акций составила более 1 млрд. сом.

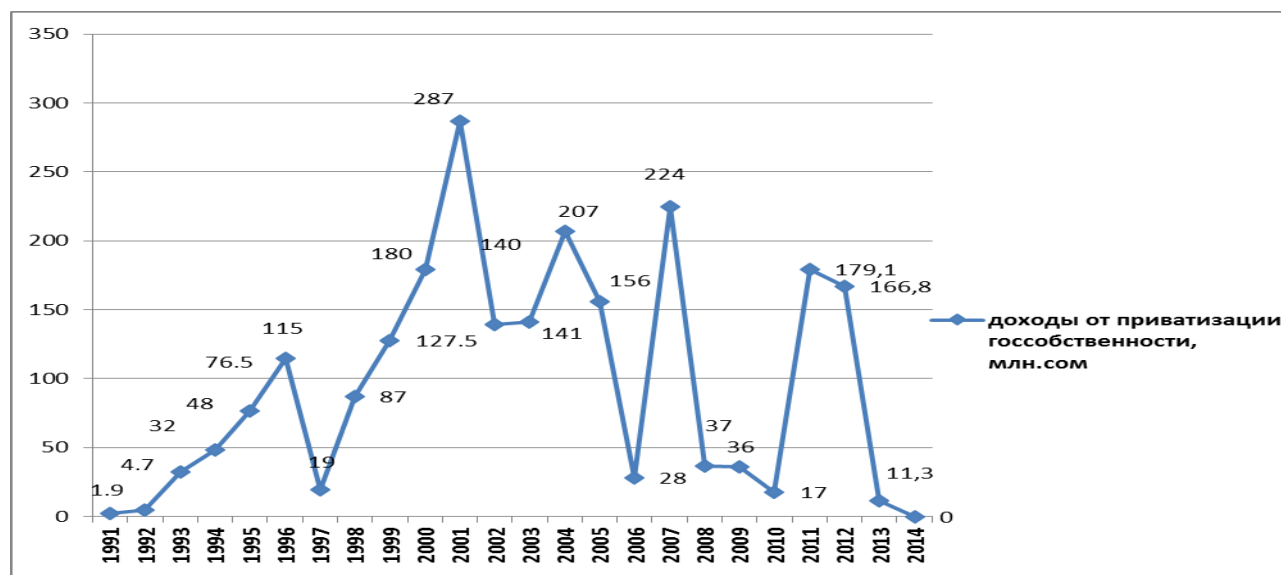


Рис. 3. Поступление от приватизации государственной собственности в республиканский бюджет (1991-2014 гг., млн. сом.)

Источник: расчет автора на базе данных ФГИ.

Учитывая, что за период 1991-2014 гг. 369 продаж госпакетов акций принесли только половину суммы их номинальной стоимости, необходимо выявить факторы, влияющие на продажные цены госпакета акций.

Для анализа нужен комплекс показателей приватизированных объектов и условий продажи. Нам удалось извлечь необходимые полные данные по 102 продажам госпакетов акций из 369. Анализ показал, что разница между суммарной фактической продажной ценой объектов (883,322 млн. сом.) и суммарной оценочной стоимостью (1467,863 млн. сом.) является отрицательной

(-584,541 млн. сом.). В итоге суммарная продажная цена составила только 60,17% от оценочной стоимости. Бюджет Кыргызстана не восполнен на 39,82% и недополучил потенциально возможный доход от продажи государственных пакетов акций.

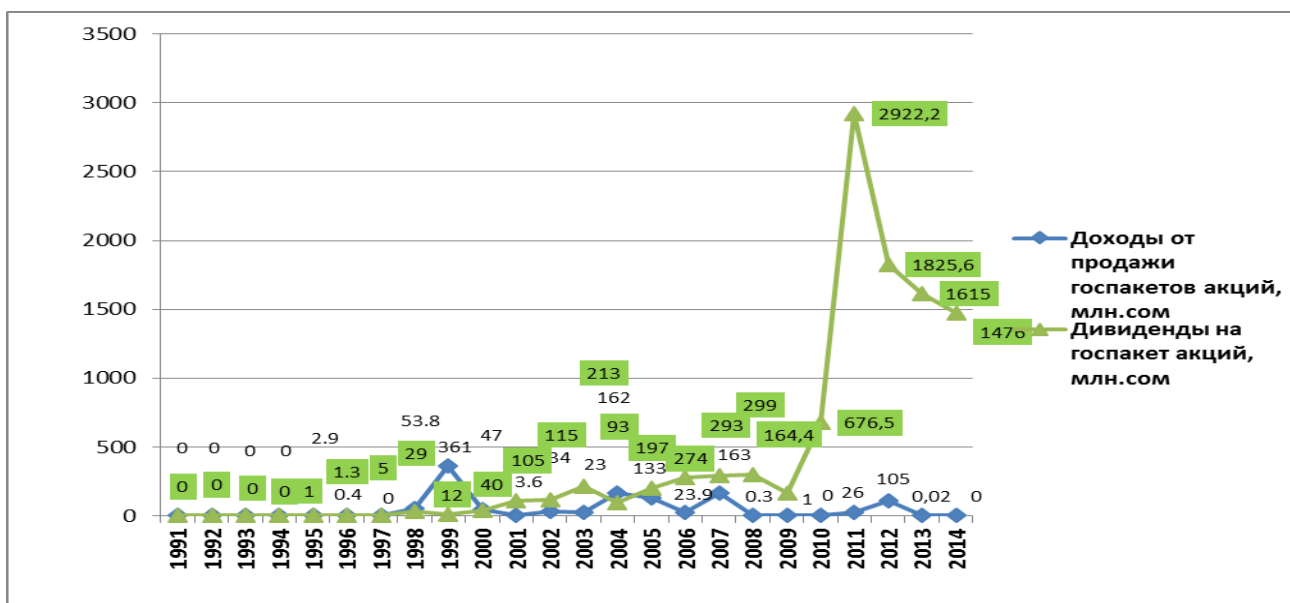


Рис. 4. Поступление от приватизации государственных пакетов акций и дивидендов (1991-2014 гг., млн. сом.)

Источник: расчет автора на базе данных ФГИ.

Для того чтобы ответить на вопрос, почему оплаченная цена за приватизированный объект в Кыргызской Республике оказалась ниже ее оценочной стоимости, мы провели анализ всех доступных данных, включая использованные методы приватизации, финансовые показатели и другие характеристики компаний, госпакеты акций которых были проданы.

В третьей главе «**Основные направления максимизации доходов от продажи государственной собственности**» предложена методика определения факторов, повлиявших на формирование приватизационной цены государственных пакетов акций на основе ранних исследований в мире по максимизации доходов от продажи государственной собственности (пакетов акций компаний), а также приведены результаты исследования, определены факторы, повлиявшие на формирование приватизационных цен госпакетов акций, проданных за период 1991-2014 гг., на базе которых отмечены основные направления максимизации доходов от продажи государственных пакетов акций в Кыргызской Республике.

Исследования в мире по факторам, определяющим приватизационные цены в аспекте механизмов максимизации доходов от продажи государственной

собственности, выявляют следующие совокупные результаты, которые помогут использовать наиболее применимые переменные на примере Кыргызстана:

1) репутация свободного рынка в демократической стране приводит к повышению приватизационных цен. Страны с молодой демократией получают более низкие доходы от продажи госпакетов акций, нежели страны с длительным демократическим политическим режимом;

2) наличие «выгоды контроля» – продаваемый контрольный пакет акций (более 51%) имеет положительный эффект на продажную цену. Цена за контрольный пакет акций компании достигала 4-кратного размера суммы, предложенной за неконтрольный пакет акций;

3) коэффициент использования производственных мощностей имеет негативный и значительный эффект на формирование приватизационной цены: незатронутая производственная возможность приводит к повышению цены;

4) финансовые показатели компании (доходы, чистая прибыль, финансовые обязательства) и рыночные характеристики компании являются важными определяющими факторами образования приватизационных цен;

5) иностранное участие в процессе приватизации повышает приватизационную цену;

6) наличие профсоюзов перед приватизацией понижает приватизационную цену;

7) предприватизационная политика сокращения штата и рабочих мест может привести к понижению приватизационной цены;

8) количество участников аукциона оказывает положительное влияние: один дополнительный участник аукциона повышает приватизационную цену на 12%;

9) методы приватизации влияют на формирование приватизационной цены, публичное размещение ценных бумаг положительно связано с повышением приватизационной цены до 90%. Прямая продажа формирует наименьшую приватизационную цену, по сравнению с остальными методами приватизации;

10) «последовательный аукцион» имеет положительный эффект при формировании приватизационной цены.

В одних исследованиях зависимыми переменными приняты приватизационные цены за вычетом всех расходов государства, понесенных в процессе продажи, в других - отношением приватизационной цены и обязательств компании к активам.

Тем не менее в настоящем исследовании для более точного определения факторов, влияющих на формирование приватизационных цен, предлагаем принимать зависимую переменную (PQ) как разницу между фактической приватизационной ценой и первоначальной оценочной стоимостью госпакета, а точнее, отношением фактической продажной цены к ее оценочной стоимости. В

исследование включен и ряд объясняющих переменных, которые теоретически могут влиять на образование PQ. Кроме того, в анализ включены неиспользованные в ранних исследованиях две объясняющие переменные – величина и стратегическая важность компании.

Используется модель метода наименьших квадратов (МНК), поскольку в литературе по эконометрике подтверждается ее большая эффективность по сравнению с множеством других моделей, она является лучшим объективным линейным оценочным методом, измеряет эффекты каждой соответствующей независимой переменной на зависимую переменную, фиксируя остальные переменные. Используя данную модель, мы стремились определить факторы, повлиявшие на формирование чистой приватизационной цены в Кыргызстане:

$$\log PQ = \alpha_1 Sh + \alpha_2 Mi + \alpha_3 \log ROE + \alpha_4 \log \text{Чистые активы} + \alpha_5 CTRL + \alpha_6 Str + \varepsilon,$$

где Sh – приватизируемый пакет акций компании в процентном отношении;

Mi – фиктивная переменная для четырех методов приватизации;

ROE – рентабельность капитала;

CTRL – фиктивная переменная «выгоды контроля» (более 51% акций);

Str – фиктивная переменная «стратегическое значение» компании;

ε – случайная ошибка.

Среди 102 продаж в 54 использовались прямые продажи, 27 – аукционные методы, 15 – конкурсный метод и 5 – аукцион без установления стартовой цены, один объект был обменян на имущество. Коэффициент значения средней PQ за все 102 продажи составил всего 0,91. Наивысшая средняя PQ среди методов приватизации приходится на конкурсный метод – 2,02, вторая наивысшая – на метод прямой продажи – 0,82, аукционом заработано 0,62 и аукционом без установления цены – 0,28.

Протестировав вышеотмеченное уравнение, после необходимых многочисленных проверок по правилам эконометрики, получили результаты со следующими коэффициентами:

$$\log PQ = (1.05)M_{\text{Аукцион}} + (1.77)M_{\text{Прямая продажа}} + (2.32)M_{\text{Конкурс}} + (-0.15)\log \text{Чистые активы} + \varepsilon.$$

Результаты регрессии показывают, что методы приватизации и величина активов компании играют роль в формировании приватизационной цены, а финансовые показатели и стратегическое значение компании не оказывают значительного влияния на нее:

1) размер чистых активов компании влияет негативно на приватизационную цену: чем больше компания, тем ниже чистая приватизационная цена, то есть увеличение чистых активов компании на 1% приводит к уменьшению коэффициента PQ на 0,15%. Возможно, это связано с

ограниченностью частного капитала в стране, неплатежеспособностью бизнес сектора, отсутствием спроса на крупные компании. Таким образом, население и инвесторы предпочли бы приобрести и ликвидные компании;

2) конкурс приносит более высокие приватизационные цены. Использование этого метода повышает коэффициент PQ в среднем на 2,32, когда метод прямой продажи повышает PQ только на 1,77. Среди приватизационных методов, приводящих к самому низкому коэффициенту PQ (1,05), – аукцион и аукцион без установления цены, которые дают самую низкую $PQ = 0,28$. В этой связи результаты дают основание полагать, что сами методы приватизации напрямую влияют на формирование PQ.

На рис. 5 можно увидеть, что финансовые показатели объектов, проданных прямой продажей, весьма высоки – значение ROE является самым высоким (6,77) среди объектов, проданных другими методами. Таким образом, изначально показатели компаний, проданных методом прямой продажи, были привлекательны для инвесторов и имели большой потенциал для более высокого коэффициента PQ по результатам продажи. Однако по факту, прямая продажа не привела к наиболее высокому среднему значению PQ (0,82).

Поскольку известно, что прямая продажа исключает конкуренцию при покупке, а также то, что конкуренция может повысить значение PQ, можно предположить гипотетически, что если бы объекты, проданные методом прямой продажи, были проданы на конкурсе, то PQ за лот мог быть намного выше.

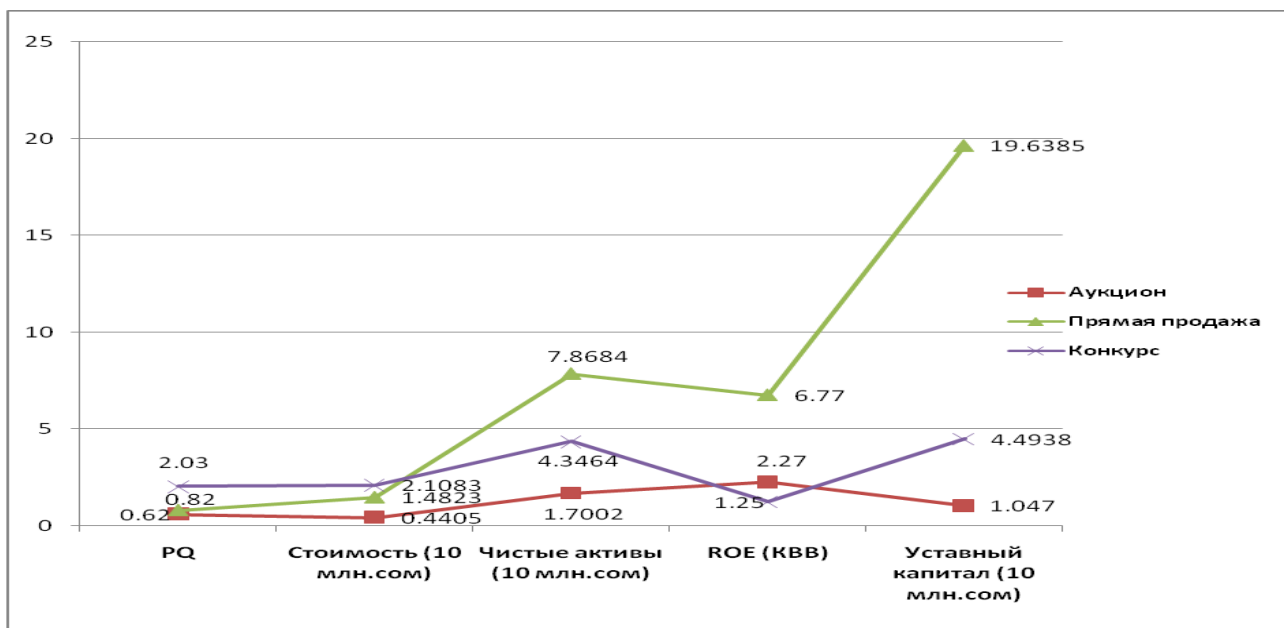


Рис. 5. Методы приватизации: PQ, величина компании и финансовые показатели
Источник: расчет автора на базе данных ФГИ.

Следует отметить, что основная часть стратегических компаний продана методом прямой продажи (48%), когда 28% проданы на конкурсе и 19% – на аукционе (рис. 6). Существует ли веская причина того, что «хорошие» компании продаются методом прямой продажи? Возможно, что правительство, в лице ФГИ, предпочитает продать объект стратегическим партнерам или менеджменту, трудовому коллективу, учитывая громоздкость и стратегическую важность компании, в обмен на гарантии сохранения профиля компании. Поэтому правительство может идти на прямую продажу объекта по низкой цене. В таком случае выбор метода прямой продажи в отношении стратегических компаний может быть понятен и оправдан.

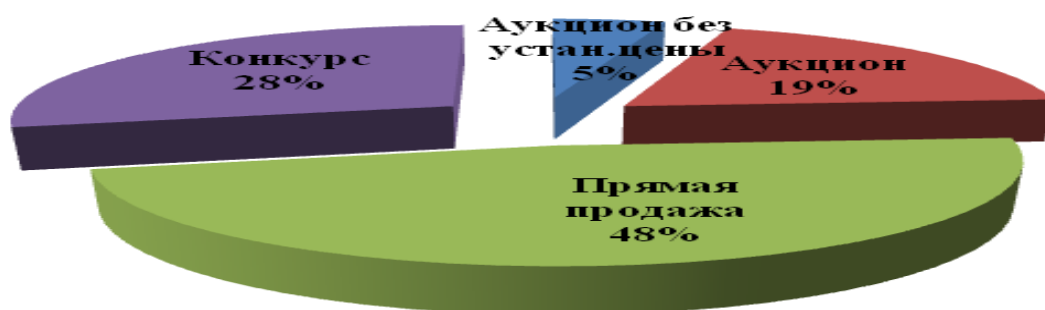


Рис. 6. Распределение продаж стратегических компаний разными методами приватизации

Источник: расчет автора на базе данных ФГИ.

Однако рис. 7 дает представление о том, что невыгодные в финансовом плане прямые продажи не могут быть объяснены только наличием стратегических сделок, так как на деле 81,5% объектов, проданных методом прямой продажи, не были стратегическими.

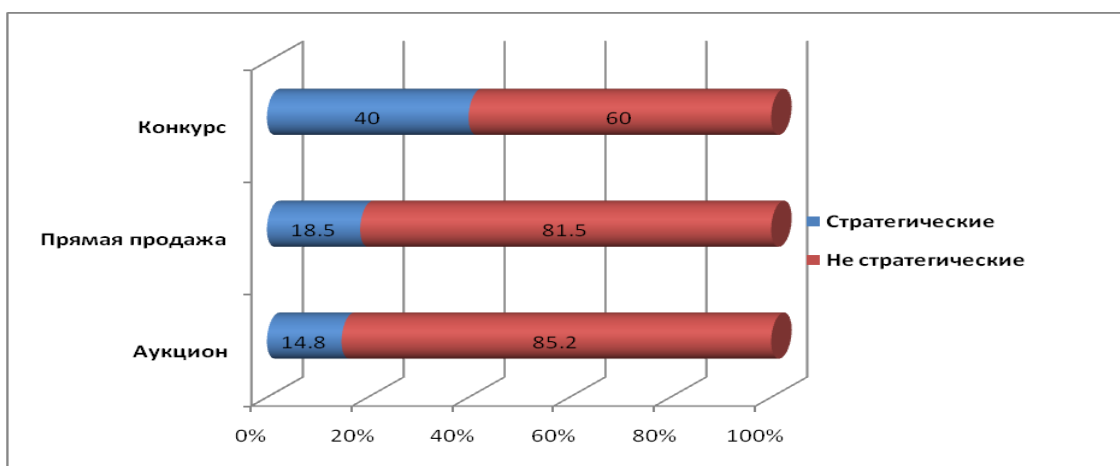


Рис. 7. Доля стратегических и нестратегических компаний, проданных разными приватизационными методами

Источник: расчет автора.

Учитывая результаты анализа и законодательную базу, позволяющую ФГИ дисконтировать первоначальную стартовую цену или выбор метода приватизации, можем предположить, что отсутствие заявок от потенциальных покупателей может повлиять на понижение продажной приватизационной цены за объект. После одной тщетной попытки продажи объекта, во исполнение Программы приватизации, ФГИ, возможно, готово продать объект в очередной раз по дисконтированной цене и по невыгодному приватизационному методу. Однако также можно допустить, что причиной таких действий или бездействий по обеспечению эффективной продажи объектов государственности могут служить коррупция и сговор между участниками процесса приватизации.

Таким образом, можно заключить, что размер компании и методы приватизации влияют на формирование приватизационной продажной цены, а финансовые показатели, стратегическая важность компании и «выгода контроля» не имеют влияния. Чем крупнее объект, тем меньше маржи от продажи. По результатам также можно предположить, что отсутствие спроса на госпакеты акций, сговор и коррупция могут отразиться на снижении приватизационной цены.

Из 102 продаж только в 15 объекты были проданы методом конкурса. Можно подсчитать сумму, которую потерял республиканский бюджет, – 2 млрд. 290 тыс. сом. (табл. 1 и 2). И это только от 102 продаж государственных пакетов акций из всех 369 за период 1991-2014 гг. По остальным 267 продажам отсутствуют данные о стоимости (начальной/стартовой цене) объектов. Поэтому невозможно представить, насколько велика упущенная выгода от всех продаж за 24 года независимости страны.

Таблица 1 – Средние коэффициенты PQ и влияние каждого метода приватизации на PQ, доказанное в результате исследования приватизационного периода в Кыргызской Республике за 1991-2014 гг.

Основные методы приватизации по 102 продажам	Кол-во продаж	Средний коэффициент PQ = продажная цена/начальная стоимость, по факту	Влияние каждого метода на изменение PQ, равную 1.
Конкурс	15	2,02	2,32
Прямая продажа	55	0,82	1,77
Аукцион	27	0,61	1,05
Аукцион без установления цены	5	0,28	-

Источник: расчет автора.

На начальных этапах приватизации в Кыргызской Республике получение дохода от приватизации объектов государственной собственности являлось второстепенной целью. Первостепенной целью определялось обеспечение

условий для перехода от плановой к рыночной экономике, развитие фондового рынка, усиление участия частного бизнеса и населения в экономике страны, разгрузка республиканского бюджета от дотаций и субсидий государственных предприятий. Данная цель уже достигнута.

Таблица 2 – Упущенная выгода от продажи государственных пакетов акций в Кыргызской Республике за 1991-2014 гг.

Основные методы приватизации по 102 продажам	Фактическая общая сумма продажной цены (млн. сом.)	Начальная (оценочная /стартовая) цена	Наивысший коэффициент, повышающий PQ (при конкурсе)	Возможная сумма поступлений при продаже на конкурсе (млн. сом.)	Упущенная сумма поступлений, млн. сом. (1991-2014)
Конкурс (15 продаж)	513,644	316,247	2,32	-	-
Прямая продажа (55 продажи)	244,871	800,458	x2,32 =	1857,1	1612,2
Аукцион (27 продаж)	33,956	118,947		275,958	242,0
Аукцион без установления цены (5 продаж)	90,850	227,244		527,207	436,357
ВСЕГО за 102 продажи	369,677	1146,6		2660,265	2290,5
По остальным 267 продажам (на конкурсе - 6 продаж, прямой продажей - 102, аукционом – 149, аукционом без установления цены – 5) невозможно посчитать в связи с отсутствием данных стоимости (начальной/стартовой цены) объектов.					

Источник: расчет автора.

Теперь, учитывая ежегодный дефицит страны и уровень внешнего долга, превышающий 60% от ВВП, необходимо ставить цель максимизации доходов от продажи объектов государственной собственности в стране. Согласно Программе приватизации государственной собственности в Кыргызской Республике на 2015-2017 гг. государственные пакеты акций 14 акционерных обществ подлежат продаже (табл. 3). Кроме того, возможно, что последующими программами будет принято решение о приватизации остальных 50 акционерных обществ и 192 госпредприятий.

Таблица 3 – Государственные пакеты акций, подлежащие продаже в 2015-2017 гг.

№ п/п	Наименование объекта	Уставный капитал, тыс. сом.	Госдоля, всего %	Госдоля, подлежащая продаже, %
1.	ОАО "КыргызМобайлКомпани"	100,0	100,0	100,0
2.	ОАО "Фонд развития предпринимательства"	11000,000	100	100
3.	ОАО "Оргтехстрой"	8210,000	2,6	2,6
4.	ОАО "ТНК "Дастан"	116,257	98,463	98,463
5.	ОАО "Авиакомпания Кыргызстан"	500,00	100	51,0
6.	ОАО "Транс-Союз-Азия"	2798,900	0,0038	0,0038
7.	ЗАО "Альфа-Телеком"	100100,0	100,0	100,0
8.	ОАО "Кыргызкабель"	679,603	24,79	24,79
9.	ЗАО "ВАСО"	432,600	0,377	0,377
10.	ОАО "САП Мин-Булак"	596,146	19,07	19,07
11.	ОАО "Жумгалсуукурулуш"	584,587	0,68	0,68
12.	ОАО "Нарынбасмаканасы"	174,265	0,66	0,66
13.	ОАО "Азамат"	236,639	26,77	26,77
14.	ОАО "Кызыл-Кийский ТФЗ"	70885,600	20,4	20,4

Источник: Программа приватизации государственной собственности КР на 2015-2017 гг.

В дальнейшем нельзя допускать, чтобы государственные пакеты акций продавались ниже их оценочной (или их начальной стартовой) цены, как это было в конкретных случаях с 39 продажами из 102. Для этого нужно учитывать результаты, выявленные в ходе настоящего исследования, во избежание прошлых ошибок при дальнейшей приватизации объектов государственной собственности.

ВЫВОДЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

В процессе исследования сделаны следующие выводы:

- инвесторы предпочитают вкладывать в малые и ликвидные предприятия, нежели в крупные предприятия;
- активы очень больших компаний перед продажей госпакета акций нуждаются в реструктурировании;
- законодательная база в вопросах выбора методов приватизации и распространения информации о предстоящей приватизации требует пересмотра вследствие наличия пробелов и недостатков;
- возможно, что в процессе приватизации не последнюю роль играют коррупция и сговор между участниками процесса приватизации;
- при выборе методов приватизации правительство КР должно осознавать, что важно не то, что продается, а как это продается.

На основании выводов по результатам исследования, в целях максимизации приватизационной цены разработаны и предложены пять рекомендаций с новыми механизмами:

1) перед продажей акций очень больших компаний желательно избавиться от непрофильных активов, не связанных с производством компании, что повысит их покупательную способность и доходы от продажи;

2) возобновить практику по продаже госпакета акций на фондовой бирже. Ведь за всю историю приватизационного процесса ФГИ выставило на Кыргызскую фондовую биржу всего 0,18% пакета акций одной компании;

3) делать более одной попытки по продаже лота для получения выгодной цены. Метод прямой продажи должен быть использован в крайних случаях, а также когда дело касается стратегических компаний. Необходимо внести изменение в законодательство о приватизации в части использования этого метода, поскольку исключает конкуренцию и соответственно понижает продажную цену;

4) внедрить в процесс приватизации в Кыргызстане метод «последовательного аукциона», в дополнение к действующему методу аукциона, поскольку данный метод решает три проблемы:

-проблему несправедливости: мелкие предприниматели, обычные граждане не имеют возможности инвестировать в крупные пакеты акций. Принцип «все или ничего!», а именно продажа 100% доли в крупной компании одним лотом привлекает только крупных инвесторов, а инвестор с ограниченным капиталом является аутсайдером. Для их вовлечения необходимо продавать объект в нескольких лотах (по 10%, 20% и т.п.). Это даст шанс мелким инвесторам получить свою долю «пирога» и повысить свое благосостояние;

-проблему максимизации продажной цены: исследователи результатов чешской и словацкой приватизации отметили, что проведение последовательного аукциона на контрольный пакет акций является лучшим средством для получения наивысшей приватизационной цены. Сталкивая интересы крупного и мелкого инвестора, можно повысить уровень конкуренции среди участников: мелкий инвестор будет бороться за право получения доходов от дивидендов, а крупный инвестор – за право управления компанией. Таким образом, увеличивается количество участников аукциона, что снизит вероятность сговора между участниками приватизации. Соответственно, от такой конкуренции государство получит больше дохода;

-проблему конкуренции в компании: метод даст толчок развитию здоровой конкуренции в корпоративном управлении приватизированной компании;

5) внести изменение в законодательство о приватизации, предусматривающее продление сроков размещения объявления о продаже

госпакета акций с 30 до 45 дней до даты продажи. Необходимость данного изменения связана с тем, что срок в 30 дней недостаточен для обработки потенциальными покупателями комплекса необходимой информации по объектам приватизации и подготовки необходимых справок и документов, требуемых ФГИ, для участия в торгах. Ведь есть существенная разница между авто и пакетом акций компании: для участия в аукционе по продаже авто нет необходимости в сборе справок и документов, подготовке бизнес-планов. Предоставив дополнительное время потенциальным участникам торгов для анализа финансовых показателей компании, разработки бизнес-плана, сбора требуемых документов, ФГИ увеличит количество участников торга и повысит уровень конкуренции. Тогда и приватизационные цены будут намного выше.

Исходя из имеющейся практики, считаем, что применение вышеперечисленных рекомендаций с новыми механизмами позволит исключить возможность сговора между участниками приватизации, приводящего к коррупции. И это, в совокупности с предложенными механизмами, положительно повлияет на максимизацию продажной цены объекта приватизации, способствуя увеличению поступлений в бюджет страны.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Как максимизировать доходы от приватизации национализированного имущества и минимизировать риски для потенциальных собственников данных объектов? [Текст] / А.А. Тургунбаев // Вестн. Кырг. гос. ун-та стр-ва, транспорта и архитектуры. – 2011. – № 3(33). – С. 132-134.
2. Сущность и концепции приватизации [Текст] / А.А. Тургунбаев // Вестн. Кырг. гос. ун-та стр-ва, транспорта и архитектуры. – 2013. – № 4(42). – С. 277-279.
3. Приватизация в мировой практике [Текст] / А.А. Тургунбаев // Вестн. Кырг. гос. ун-та стр-ва, транспорта и архитектуры. – 2013. – № 4(42). – С. 280-282.
4. Влияние приватизации на промышленность и экономику стран [Текст] / А.А. Тургунбаев // Экон. вестн. – Бишкек, 2013. – № 4. – С. 17-20.
5. Приватизационный процесс Кыргызстана и Узбекистана. Кто лучше? [Текст] / А.А. Тургунбаев // Экономика и статистика. – Бишкек, 2013. – № 4. – С. 27-30.
6. Процесс и этапы приватизации в Кыргызской Республике (1991-2013) [Текст] / А.А. Тургунбаев // Экономика и статистика. – Бишкек, 2014. – № 1. – С. 46-49.
7. Основные методы приватизации в Кыргызской Республике (1991-2013) [Текст] / А.А. Тургунбаев // Экон. вестн. – Бишкек, 2014. – № 1. – С. 38-41.
8. Факторы, влияющие на формирование приватизационных цен [Текст] / А.А. Тургунбаев // Изденіс = Поиск. – Алматы, 2014. – № 1(1). – С. 163-168.

Тургунбаев Алиаскар Абдылдаевичтин 08.00.05 – экономика жана эл чарбасын башкаруу багыты боюнча экономика илимдеринин кандидаты даражасын алуу үчүн «Кыргыз Республикасынын мамлекеттик объектилерди сатуудан келе турган кирешелерди максимизациялоо негизги механизмдери» аттуу жазылган диссертациясынын РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: мүлк, приватизация, мамлекеттик акциялар, акционердик коом, кирешелерди максимизациялоо, бюджет.

Изилдөө предмети: Кыргыз Республикасында мамлекеттик акцияларды сатык кирешелерди максимизациялоо механизмдери.

Изилдөө объектиси: Кыргызстанда 1991-2014 жж. сатылган мамлекеттик акциялары.

Иштин максаты: Кыргызстанда приватизацияга коюлган объектилердин мамлекеттик акцияларынын сатык кирешелерин максимизациялоо механизмдерин жакшыртуу ыкмалары тууралуу теоретикалык негиздемелерин жана сунуштарын берүү.

Изилдөө ыкмалары: эконометрикалык, экономика-статистикалык анализ, эсептемелер, логикалык, салыштырмалук жана системалык анализ.

Алынган натыйжалар жана алардын жаңылыктары: өнүккөн өлкөлөрдө, КМШнын мамлекеттеринде жана Кыргыз Республикасында өткөн приватизациянын оң жана терс натыйжалардын себептери аныкталган; мамлекеттик мүлктү сатуудан келе турган кирешелерди максимизациялоо максаты, приватизациянын негизги максатына - приватизацияга коюлган объектисине эффективдүү менчик ээсин тартуу - каршы келбегени тууралуу негиздемелер берилди; мамлекеттик мүлктүн сатык кирешелерин максимизациялоонун негизги механизмдер аспектинде (Кыргыз Республикасынын материалында), эконометрикалык моделин колдонуп, приватизация бааларынын түзүлүшүнө түрткү болгон факторлорун аныктоо методикасы иштелип берилди; 1991-2014 жылдарда сатылган объектилеринин сатык баасынын түзүлүшүнө жана реалдуу бааларынын бурмалып чыкканына түрткү болгон факторлор аныкталды; мамлекеттик акциялардын сатык баасынан келе турган кирешелерди максимизациялоо механизмдерин жакшыртуу ыкмалары иштелип, сунушталган.

Пайдалануу даражасы: изилдөөнүн натыйжалары, жыйынтыктары жана практикалык сунуштамалары мамлекеттик мүлк башкаруу жана приватизация концепцияларында, программаларында жана өкмөт пландарын иштелип чыгуусунда КРнын Экономика министрлиги тарабынан колдонулду.

Колдонуу чөйрөлөрү: Мамлекеттик мүлктү эффективдүү башкаруу жана приватизациялоо тууралуу стратегиялык программаларынын иштелүүсүнө жана аткарылышына тиешелүү болгон КРнын Экономика министрлиги, КРнын Өкмөт алдындагы ММБФ жана башка мамлекеттик органдарында.

РЕЗЮМЕ

диссертации Тургунбаева Алиаскара Абдылдаевича на тему «Основные механизмы максимизации доходов от продажи объектов государственной собственности в Кыргызской Республике» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 — экономика и управление народным хозяйством

Ключевые слова: собственность, приватизация, государственный пакет акций, акционерное общество, максимизация доходов, бюджет.

Предмет исследования: механизмы максимизации доходов от продажи государственных пакетов акций в Кыргызской Республике.

Объект исследования: проданные государственные пакеты акций в Кыргызской Республике за 1991-2014 гг.

Цель работы: теоретическое обоснование и предложение способов совершенствования механизмов максимизации доходов от продажи государственных пакетов акций приватизируемых объектов в Кыргызстане.

Методы исследования: эконометрический, экономико-статистический анализ, расчетные оценки, логический, сравнительный, системный анализ.

Полученные результаты: дана оценка результатам приватизации и определены причины, обусловившие ее позитивные и негативные стороны в развитых странах, странах СНГ и Кыргызской Республике; обосновано, что следование цели максимизации доходов от продажи государственной собственности не противоречит достижению основной цели приватизации – привлечению эффективного собственника на приватизируемый объект; разработана методика определения факторов, способствующих формированию приватизационной цены, с использованием эконометрической модели, в аспекте основных механизмов максимизации доходов от продажи государственной собственности (на материалах Кыргызской Республики); впервые определены факторы, повлиявшие на формирование фактической продажной цены объектов, проданных в Кыргызстане за 1991-2014 гг. и способствовавшие искажению реальных цен на них; разработаны и предложены способы совершенствования механизмов максимизации доходов от продажи государственных пакетов акций.

Степень использования: результаты и выводы исследования, практические рекомендации использованы при разработке Министерством экономики КР концепции, программ по управлению государственным имуществом и приватизации, а также планов правительств.

Область применения: Министерством экономики КР и ФУГИ при Правительстве КР, другими министерствами и ведомствами, занимающиеся разработкой и реализации стратегических программ по вопросам приватизации и эффективного управления государственной собственностью.

SUMMARY

for dissertation of Turgunbaev Aliaskar Abdyl daevich on the theme «The main revenue maximization mechanisms from selling the public property entities in the Kyrgyz Republic» for the scientific degree of Candidate of Economic Sciences on the speciality of 08.00.05 – economics and management of the national economy

Key words: property, privatization, public share, joint stock company, revenue maximization, budget.

The research subject: revenue maximization mechanisms of from selling the public shares in the Kyrgyz Republic.

The research object: sold public shares in the Kyrgyz Republic during 1991-2014.

Objective: theoretical reasoning and suggesting tools to improve revenue maximization mechanisms from selling public shares of entities which are to be privatized in the Kyrgyz Republic.

The research methods: econometric, economic-statistic analysis, evaluative, calculational, logical, comparable analysis, systematical analysis.

Results: results of privatization were assessed, reasons lead to positive and negative results of privatization in developed countries, CIS countries and the Kyrgyz Republic were marked; arguments for that pursuing purposes of revenue maximization from selling public assets does not conflict with the first main purpose of privatization – attracting an effective owner into privatizing entity are provided; methodology for defining factors, impacting on privatization selling prices for the Kyrgyz Republic with use of econometric model in frame of the main mechanisms of revenue maximization from selling the public property were developed; factors impacted on privatization selling prices for public shares sold in the Kyrgyz Republic in 1991-2014 which distorted the real market price on them were defined for the first time ever in the country; recommendations on improving of revenue maximization mechanisms from selling public shares in the Kyrgyz Republic were developed and suggested.

Extent of use: results and outcome of the research, practical recommendations were used by the Ministry of Economy in the process of development of conceptions/strategies, programs on public property management and privatization, government plans.

Implementation area: in the national strategic programs on privatization and effective management of public assets, also in processes of practical implementation of those issues by the Ministry of Economy and State Property Fund under the Kyrgyz Government, other state agencies.