

**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ им. Дж. АЛЫШБАЕВА НАН КР
МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КЫРГЫЗСТАНА**

Диссертационный совет Д.08.18.572

На правах рукописи
УДК 388.71 (575.2)

СУРАНЧИЕВА РОЗА ДЖЕКШЕНОВНА

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРОЦЕССА ПОДГОТОВКИ ПРОГРАММЫ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ НА
МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Бишкек - 2019

Диссертационная работа выполнена в Научно-исследовательском институте инновационной экономики при Кыргызском экономическом университете им. М. Рыскулбекова

Научный руководитель: **Базарбаева Рахат Шамшиевна**
доктор экономических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Абдыров Толонбек Шакирович**
доктор экономических наук, профессор

Дюшембиев Бакытбек Осмонович
кандидат экономических наук

Ведущая организация: кафедра «Экономические программы и управление» Бишкекского Гуманитарного университета им. К. Карасаева,
адрес: 720044, г. Бишкек,
пр. Ч. Айтматова, 27.

Защита диссертации состоится 26 апреля 2019 года в 14-00 часов на заседании Диссертационного совета Д 08.18.572 при Институте экономики им. Дж. Алышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики и Международном университете Кыргызстана по адресу: 720011, г. Бишкек, пр.Чуй 265а, диссертационный зал (1 этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики по адресу: 720011, г.Бишкек, пр.Чуй 265а., а также на сайте диссертационного совета www.inec.kg

Автореферат разослан 25 марта 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат экономических наук



Оторчиева А.Ж.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Сегодня управление развитием регионов как базовых пространственных социально-экономических систем, становится неотъемлемой частью общегосударственной системы управления общественным воспроизводством. Регион становится субъектом экономических отношений, который должен формировать свою самостоятельную региональную политику, реализация которой в значительной степени определяет уровень экономического развития и качество жизни населения. Основным инструментом влияния на социально-экономическую ситуацию в регионе, помимо общегосударственных и отраслевых программ развития, становятся местные (муниципальные) планы и программы развития, разрабатываемые органами МСУ.

Однако как показывает анализ, местные (муниципальные) планы и программы развития мало связаны с программами развития на национальном и региональном уровнях; существующие программы социально-экономического развития и бюджеты муниципалитетов не взаимосвязаны, они разрабатываются и утверждаются не согласованно, вневременной определенности. В результате частой сменяемости руководителей органов МСУ и текучести кадров организация процесса подготовки и утверждения таких документов существенно разниться от одного органа МСУ к другому. В соответствии с требованиями Бюджетного кодекса программы развития должны быть основаны на потребностях населения, однако инструменты разработки программ отсутствуют. Вследствие вышесказанного, вопрос совершенствования процесса подготовки планов и программ социально - экономического развития на местном уровне сегодня актуален и требуют научного изучения.

Связь темы диссертации с крупными научными программами. Тема диссертационной работы связана с реализацией следующих программ: «Национальной стратегии развития Кыргызской Республики на 2018–2040 годы», «Программа развития местного самоуправления Кыргызской Республики на 2018 – 2023 годы», Программа развития Кыргызской Республики на период 2018-2022 гг. "Единство, доверие, созидание" а также Концепцией Региональной политики Кыргызской Республики на период 2018-2022 годов.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является совершенствование механизмов подготовки программ социально-экономического развития на муниципальном уровне.

Для достижения цели необходимо выполнить следующие задачи:

- изучить эволюцию теоретических и методологических подходов подготовки программ социально-экономического развития;
- провести анализ теории и практики подготовки годовых планов социально-экономического развития в Кыргызской Республике;

- выявить причины слабой согласованности национальных программ с запросами и потребностями населения на муниципальном уровне;
- разработать рекомендации по оценке годовых программ социально-экономического развития на муниципальном уровне;
- предложить рекомендации по совершенствованию механизма подготовки и согласования программ социально-экономического развития на муниципальном уровне.

Научная новизна полученных исследований. Элементами научной новизны обладают следующие результаты:

- обоснованы теоретико-методологические основы разработки местных программ развития в современных условиях и сделан акцент на необходимости применения подхода, основанного на методологических принципах институциональной экономической теории;
- определен системный подход в построении программ развития на основании иерархии стратегических и программных документов в системе управления; предложена модель планирования местного развития, основанная на выстраивании согласованных планов (программ) от муниципального до национального уровня;
- предложен механизм процесса подготовки программ развития, ориентированных на нужды местного сообщества и развитие города/айылного аймака; сделаны рекомендации о внесении изменений и дополнений в нормативно-правовые акты, регулирующие данный процесс;
- уточнена и расширена система показателей оценки эффективности программ развития органов МСУ;
- разработана и предложена методика подготовки местных программ социально-экономического развития, основанная на унификации целей развития, мероприятий, источников финансирования потребностей местного сообщества в едином ежегодном документе.

Практическая значимость полученных результатов состоит в возможности использования его основных положений при разработке программы социально-экономического развития органами местного самоуправления города и айылного аймака. Это будет способствовать повышению эффективности формирования экономической, финансовой и социальной политики регионов. Также выводы диссертации могут служить теоретической базой для дальнейших научных исследований проблем планирования на местном уровне управления, и использованы в вузах КР в преподавании дисциплин: «Региональная политика и управление», «Региональная экономика», «Муниципальная экономика».

Экономическая значимость полученных результатов заключается в том, что основные теоретические положения, выводы и рекомендуемая модель разработки программ развития на местном уровне могут быть использованы специалистами разных органов управления при разработке отраслевых программ развития с учетом финансовой самостоятельности органов МСУ. А предлагаемая методика разработки программы социально-экономического

развития органов МСУ улучшит институциональную основу создания Плана совместных действий с бюджетным планированием на местном уровне.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Исследование изменений процесса разработки социально-экономических программ развития на местном уровне следует проводить на основе институционального подхода, предусматривающего анализ формальных институтов (законов и нормативно-правовых актов) и неформальных институтов (традиций и обычаев, правил поведения возрастных групп и их экономической активности).

2. Рекомендуемая модель планирования местных программ социально-экономического развития позволит достичь согласованного «встраивания» системы планирования на уровне местного самоуправления в целостную систему государственного планирования. Что обеспечит сочетание принципа «снизу-вверх», учитывая интересы местных сообществ на вышестоящем уровне и принципа «сверху-вниз», когда вышестоящие государственные органы обеспечивают реализацию государственных программ на региональном уровне и уровне местного самоуправления.

3. Методика разработки программы социально-экономического развития на муниципальном уровне, основанная на согласовании целей развития, мер с источниками финансирования в едином годовом плане совместных действий позволит достичь большей согласованности с государственными и отраслевыми программами, учесть потребности местного сообщества и интегрировать инструменты бюджетной политики и планирования.

4. Применение 18 показателей оценки программ социально-экономического развития на муниципальном уровне позволят получить объективный профиль и статус проблемы на уровне конкретного ОМСУ и могут быть использованы для оценки результативности и эффективности реализации программ СЭР; предоставят возможность реальной оценки деятельности главы муниципалитета.

Личный вклад соискателя. Автором теоретически обобщены различные подходы к формированию и функционированию систем разработки программ социально-экономического развития разного уровня. Разработана модель планирования межуровневого взаимодействия и предложена методика разработки программы социально-экономического развития территории для органов МСУ. Разработанные автором методические рекомендации, были предложены и учтены при обсуждении и разработке «Методического руководства для органов местного самоуправления по разработке программ социально-экономического развития городов и айылных аймаков» (от 15.05.2018г. №63 МЭ КР, ГАМСУМО).

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались на международных и республиканских научно-практических конференциях: Международная конференция «Консолидация и эффективное взаимодействие ветвей государственной власти, органов МСУ и граждан: ресурсы,

эффективность, доверие» (Бишкек/Кыргызстан 13-14 марта 2015г.); Международная конференция молодых ученых «Экономика Центрально-Азиатских государств в рамках ЕАЭС: реалии, перспективы, риски» (Бишкек/Кыргызстан, 24 марта 2016г.); Конференция по обсуждению проектов нормативных правовых актов по Закону Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» (Бишкек, Кыргызстан 20 июля 2016г.); Межвузовская студенческая научно-практическая конференция «Формирование целевой комплексной программы развития регионов Кыргызской Республики» (Бишкек/Кыргызстан 1 декабря 2016г.). Основные положения диссертации были апробированы во время обучающих тренингов для глав айыл окмоту и депутатов айылных кенешей – в рамках совместного курса Государственной кадровой службы КР, Государственного агентства по делам местного самоуправления и межэтнических отношений при Правительстве КР и Фонда Ханнса Зайделя (г.Бишкек 2016г.). Предложенная модель и методика апробированы в двух айылных аймаках Боролдойский, Гулистанский (Чуйская и Ошская области), и в двух городах Кара-Балта, Каракол (Ыссык-Кульской и Чуйской областей).

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.

Основные положения и выводы, полученные в ходе исследования, изложены в 8 научных работах, отражающих основное содержание диссертации, общим объемом 5,2 п.л.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений общим объемом 170 страниц, в т.ч. основного текста 150 страниц, который иллюстрирован 23 таблицами, 27 рисунками и 6 приложениями. Список использованной литературы включает 111 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, изложены цели и задачи, раскрыта научная новизна полученных результатов, определены основные положения, выносимые на защиту, обоснована теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Теоретические и методологические основы разработки программы социально-экономического развития» исследована эволюция теоретических и методологических подходов к пониманию сущности планирования в разных экономических системах, международный опыт планирования программ развития, предложена методология исследования разработки программ развития на местном уровне, основанная на методологических принципах институциональной экономической теории и рассмотрена система показателей.

Анализ теоретических подходов к планированию в разных экономических системах показал важность и необходимость планирования. В начале 90-х годов оно принимает формы директивного (командно-

административного) или более мягкого, индикативного (с применением для реализации параметров народнохозяйственного плана преимущественно экономических регуляторов деятельности) планирования (табл.1).

Таблица 1.1 — Теоретические подходы к определению процесса планирования

НАЗВАНИЕ ПОДХОДА	СУЩНОСТЬ ПОДХОДА	ПЕРИОД СУЩЕСТВОВАНИЯ	АВТОРЫ ПОДХОДА
КОМАНДНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЭКОНОМИКА			
Генетический	Основан на экстраполяции	Середина 20-х г. 20 века	1. Кондратьев Н.Д. 2. Базаров В. 3. Громан В.
Телеологический	Основан на постановке целей и задач		1. Струмилин С.Г.
Консервативный	Сохранение директивного планирования при увеличении плановой самостоятельности предприятий	60-е г. 20 века	1. Иванченко В. 2. Павлов В.С., 3. Шпрыгин В.И.
Радикальный	Отказ от директивного планирования и замена его индикативным планированием		1.Глазьев С.Ю.
РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА			
Индикативный	Индикативное планирование, которое основано, на равноправном взаимодействии государственных институтов и хозяйствующих субъектов всех форм собственности.	начало 90-х годов	1. Даллаго Б. 2. Койчуев Т.К., 3. Мусакожоев Ш.М., 4. Мусаева Ж.А. , 5. Койчманов Т.Дж.

Источник: Составлено автором.

Новые независимые государства, к которым относится и Кыргызская Республика, в начале 90-х годов развивалась по различным траекториям трансформации, что было обусловлено стартовыми социально-экономическими условиями, национальными особенностями и политическими целями и убеждениями лидеров.

Переходный период, характеризовался разрушением практических всех институтов административно-командной экономики, поэтому стала наблюдаться институциональная недостаточность. Ликвидация централизованного планирования производства и либерализация цен привели к резкому ухудшению экономического состояния страны. Анализ экономических и политических проблем в период независимости Кыргызской Республики (КР) посвящены исследования многих кыргызстанских ученых. Различным аспектам трансформационных изменений, оценки конечных результатов экономической политики государства посвящены труды Т. Койчуева, Ш. Мусакожоева, Т. Койчуманова, К. Идинова, Ж. Мусаевой, А. Асановой, А. Аюпова, Р. Базарбаевой и др.

Рассмотрению проблем местного экономического развития и местного самоуправления, планирования на уровне органов местного самоуправления не уделялось достаточного внимания в этот период. В то время как данный институт является важнейшим элементом организации публичной власти и имеет свою специфику, выраженную в двойственной природе: политической и общественной. С одной стороны, органы местного самоуправления встроены в единую систему управления страной. Органы местного самоуправления могут самостоятельно формировать бюджет, устанавливать и собирать налоги. С другой, местное самоуправление представляет собой важнейший элемент

гражданского общества, форму политической самоорганизации местных сообществ.

Учитывая анализ методологических подходов составления программ социально-экономического развития на основе отечественного и зарубежного опыта, исследование проблем планирования социально-экономических программ на местном уровне в условиях рыночной экономики предлагается осуществлять на основе институционального подхода.

Основными принципами институционального подхода являются: рассмотрение проблем на основе междисциплинарного подхода, т.е. анализа влияния не только экономических факторов на процесс разработки и составления программ СЭР, но и культурно-идеологических, правовых, политических и др. и на основе известного в институциональной экономической теории подхода «path dependence» (зависимость от траектории предшествующего развития); применения принципа многоуровневого анализа, который должна стать важной составляющей планирования на местном уровне, и быть основанным на установленных руководством страны, программных приоритетах, согласованных с приоритетами местных сообществ. В связи с этим, нами видится необходимость разработки модели программы институциональных изменений, в которой будут определены вектор развития институтов и конкретный набор шагов (благодаря чему произойдут изменения), названы конкретные исполнители, выбраны соответствующие инструменты и методы проведения реформ, для осуществления которых используются различные ресурсы (люди, оборудование, материалы, технологии, среда).

Особенностью процесса планирования является система показателей плана СЭР территории. Другими словами, с одной стороны, планирование – это постановка цели и определение путей ее достижения, с другой – это разработка набора взаимосвязанных показателей, характеризующих правильность выбранного пути достижения цели и позволяющий корректировать этот процесс. Все это всецело относится и к разработке программ местного развития, когда разработка системы показателей программы становится неотъемлемой ее составной частью и позволяет оценивать их эффективность. В нашей стране эта практика находится только в начале ее становления и институционального закрепления. Следует отметить, что перспективным направлением изучения уровня жизни в муниципалитетах, как результата программной деятельности органов МСУ, следует считать не только обоснованные показатели оценки, но и совершенствование аппарата многомерного статистического анализа, применяемого для типологизации муниципалитетов по наборам социальных индикаторов. Качество жизни в городах, селах определяется целым рядом параметров, которые регулярно не фиксируются в статистике – например, ухудшением работы общественного транспорта, снижением качества работы коммунальных служб (водоснабжение, мусор) и т.п.

В основе анализа должно лежать изучение динамики изменения ключевых показателей социально-экономического развития города, айылного аймака. Нами рекомендуются критерии определения показателей: характеризуют исполнение вопросов местного значения, установленных Законом КР «О местном самоуправлении»; характеризуют исполнение делегированных полномочий государственных органов; характеризуют эффективность деятельности органов МСУ в сфере муниципального управления, в том числе эффективность управления средствами местного бюджета; характеризуют уровень социально-экономического развития города, айылного аймака в целом.

Для повышения точности планирования и распределения ответственности предлагается разделять показатели для государственного и муниципального управления. Оценку эффективности реализации программ развития предложено производить путем фактически достигнутых показателей за соответствующий год с утвержденными на год значениями целевых показателей. Рекомендуемые 18 показателей позволят 484 муниципалитетам составлять информацию по исполнению программ, что также послужит базовой информацией для районного, областного уровня и в целом республики.

С учетом вышеизложенного считаем, что исследование проблем разработки программ СЭР необходимо осуществлять на основе методологии институционального подхода, что позволит при разработке программ устойчивого развития муниципалитета принять во внимание динамические процессы экономического, социального и политического характера, а также выработать механизмы управления процессом планирования на местном уровне.

Во второй главе «Анализ теории и практики подготовки программ социально-экономического развития на муниципальном уровне» рассмотрены вопросы современной практики планирования программ социально-экономического развития муниципалитетов, изучена нормативно-правовая база системы планирования, а также институциональное обеспечение и специфика планирования с учетом местного бюджета.

Сегодня экономическая политика государства, отраженная в стратегических и программных документах, и реальная практика управления экономикой нередко оторваны друг от друга. Несмотря на то, что в стране есть значительный опыт и практика организации планирования, на уровне айылных аймаков и городов неудовлетворительно разрабатываются программы социально-экономического развития и другие программные документы. Как правило, реализация всех вышеперечисленных программ затруднена в силу ограниченности полномочий органов местного самоуправления перечнем вопросов местного значения и отдельных полномочий, делегированных им государственными органами. Кроме этого, значительное количество государственных программ носит «заявительный» характер, в них представлены определенные индикаторы развития, но не прописаны детальные механизмы их реализации до уровня города или села. Как правило, исполнение

таких программ исключительно административным путем планируется «сверху-вниз» до уровня района, а муниципалитет просто вписывается в НПА как исполнитель без учета возможностей органов МСУ, оценки их управленческого потенциала и социального капитала на местах.

На основании проведенного исследования, выявлены следующие проблемы разработки программы социально-экономического развития муниципалитета (см. рис. 2.1).

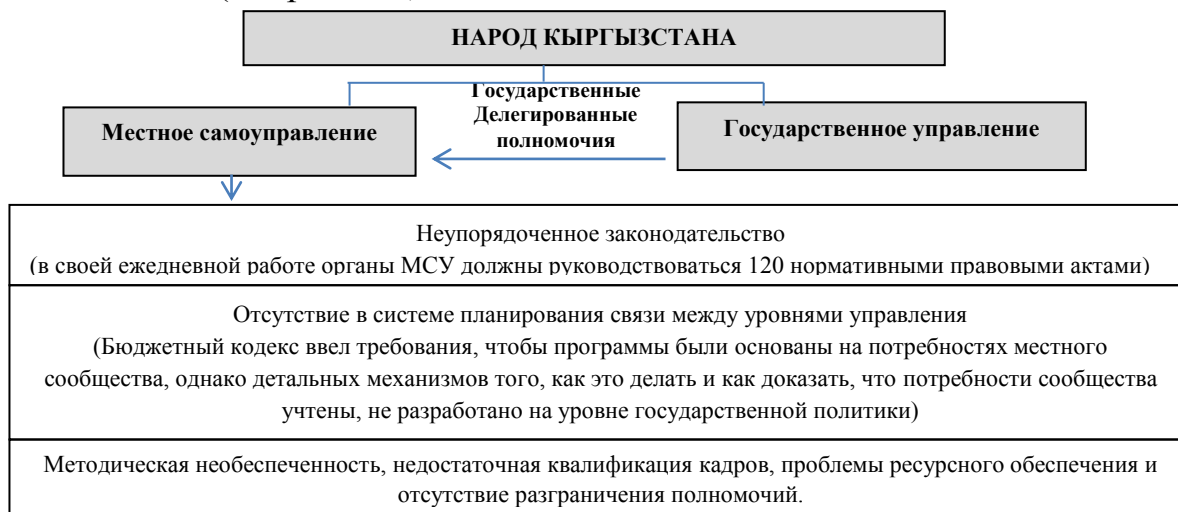


Рис. 2.1. Иерархия проблем планирования социально-экономического развития муниципалитетов КР Источник: Составлено автором

Выявленные в ходе анализа проблемы, следует учитывать при внедрении регламента формирования программ социально-экономического развития, в которых будет предусмотрена процедура интеграции целевых показателей государственных программ с муниципальными программами развития.

Анализ уровня институционального развития ОМСУ путем оценки динамики плотности институциональной среды для местного уровня демонстрирует тенденцию роста, однако период 2016 года ознаменовался снижением. Это обусловлено как достижением высокого уровня плотности институциональной среды, так и снижением активности нормотворческой деятельности на муниципальном уровне. Данная тенденция связана с достаточно большим числом принятых НПА при сравнительно низком уровне формирования механизмов их всесторонней реализации, что порождает проблему разрыва планирования и непосредственной практики управления социально-экономическим развитием регионов (см. рис. 2.2).



Рис. 2.2. Динамика НПА, принятые ОМСУ в Кыргызстане с 2000-2016 гг. (в%) Источник: Составлено автором по данным Министерства Юстиции Кыргызской Республики

На основании чего проведен анализ по сравнению сходств и различий утвержденных методик в КР за период с 2014-2018г.г. с предлагаемым авторским подходом к разработке программ местного развития (см. табл. 2.1)

Таблица 2.1 - Сравнение методик разработки программ местного развития

Показатели сравнения	Методики МЭ КР		Методика автора
	Методология по стратегическому планированию устойчивого развития	Методика по разработке Программы развития города /айылного аймака	Методика подготовки программы развития на муниципальном уровне
Дата разработки/принятия	2014 г.	2018 г.	2017-2019 г.
Отношение к текущей Национальной стратегии развития страны (НСР)	Была принята после принятия НСР на 2013-2017 годы	Была принята до принятия НСР на 2018-2040 годы	Разработана в период подготовки НСР на 2018-2040 годы
Сведения о содержании и форме программы	Есть	Есть	Есть
Сведения о процессах и процедурах планирования	Есть	Есть	Есть
Приоритетность инициатив местного сообщества	Нет	Есть	Есть
Наличие межсекторного, интегрированного подхода, в том числе с рыночными структурами	Нет	Да	Да
Учет (отражение) в программе задач и мер государственных и отраслевых программ	Нет	Есть	Есть
Особенность и фокус в разработке программы развития	Взаимосвязь экономических процессов и состояний окружающей среды	Поддержка лидеров развития(городов) и опорных территорий как точек роста	Институциональное обеспечение разработки программы (план разработанный во взаимосвязи с местным бюджетом)
Институционализация механизмов взаимодействия и согласования программ развития разного уровня	Нет	Да	Да
Необходимость отражения и возможность выражения приоритетных потребностей местных сообществ в планах более высокого уровня	Нет	Частичная	Да
Учет поведенческого аспекта, готовности органов МСУ и местных сообществ разрабатывать программы развития	Нет	Нет	Да, учтен социальный аспект
Взаимосвязь процесса разработки программы и его бюджетирования	Нет	Отдельные документы	Разработано подробно с планом
Учет рисков при разработке программы развития	Нет	Да	Да
Структурированность показателей мониторинга и оценки эффективности программы	Нет	Нет	Да
Вариативность в концептуальном подходе к разработке программ развития в зависимости от обеспеченности ресурсами	Нет	Нет	Да
Учет институциональной среды разработки программ в Кыргызстане	Нет	Нет	Да

Источник: Составлено автором.

Таким образом, методики разработки носят демонстрационный характер, недостаточен опыт планирования и практики программного управления среди большинства местных органов. Если в крупных городах, таких как Бишкек, Ош, и некоторых городах областного значения активно развивается система планирования, что отражается в наличии проработанных программ развития, то для небольших муниципалитетов данная технология остается неосвоенной.

Существенные пробелы наблюдаются и в процессе бюджетного планирования. Исследование показало, что планы и программы муниципалитетами составляются, а точнее переписываются из года в год, при этом обеспеченность денежными средствами не рассматривается и не расписывается. Не соблюдаются процедуры Бюджетного кодекса КР, где в главе 17 прописано «... проекты местных бюджетов формируются на основе стратегии/программ развития территорий».

На основе анализа статистических данных о статьях доходов и расходов местных бюджетов КР, можно сделать вывод о том, что за 2017 год расходная часть местных бюджетов КР составила 19 млрд 528 млн 458,6 тыс. сомов, что на 1 млрд 762 млн 36,6 тыс. сомов больше расходов (17 млрд 766 млн 422 тыс. сомов) аналогичного периода 2016 года. В разрезе долей статей экономической классификации в общем объеме местных бюджетов наблюдается существенный рост доли расходов на государственную службу общего назначения (в основном, содержание аппарата мэрий и айыл окмоту) – на 12% (см. рис.2.3).

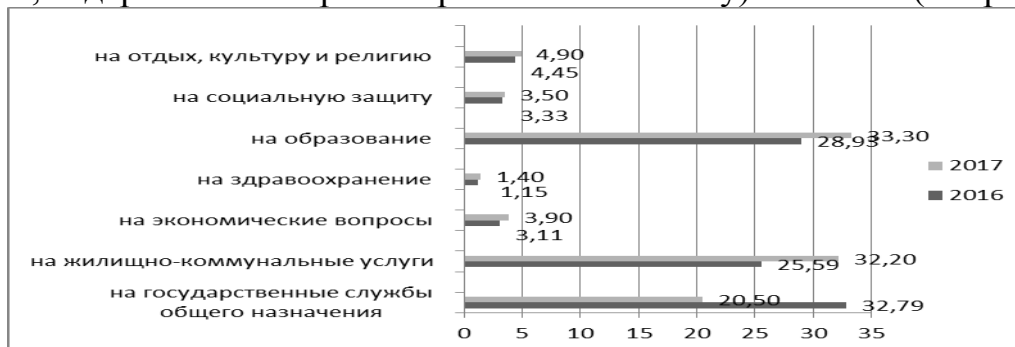


Рис. 2.3 - Доли экономических статей местных бюджетов по отношению к общему объему
Источник: Составлено автором по данным Министерства финансов КР

Следует отметить, что стабильно растут расходы по статье жилищно - коммунальные услуги. Сфера ЖКХ – традиционно одна из важнейших сфер деятельности и ответственности органов МСУ. В целом, от того, насколько полноценно финансируется эта сфера, зависит состояние инфраструктуры в городах и селах, что является важнейшим условием привлечения инвестиций, развития малого и среднего бизнеса, динамики социальной среды (см.рис.2.4).

Анализ сельских муниципалитетов в разрезе расходов на ЖКХ на душу населения показывает, что в имеющихся 15 районах, в которых органы МСУ расходуют от 15 до 200 сомов на одного жителя для решения вопросов ЖКХ, выделяется Аламудунский район, где величина этих расходов составляет 1283 сома на 1 человека, тогда как все остальные тратят в среднем 212 сомов. Для девяти районов расходы на ЖКХ неизвестны. По данным, предоставленным Министерством финансов КР, эти расходы отсутствуют. В этой связи, трудно представляется, что сельские муниципалитеты вообще не расходовали средства, например, на вывоз мусора. Имеет место проблема учета этих данных (см.рис.2.4).

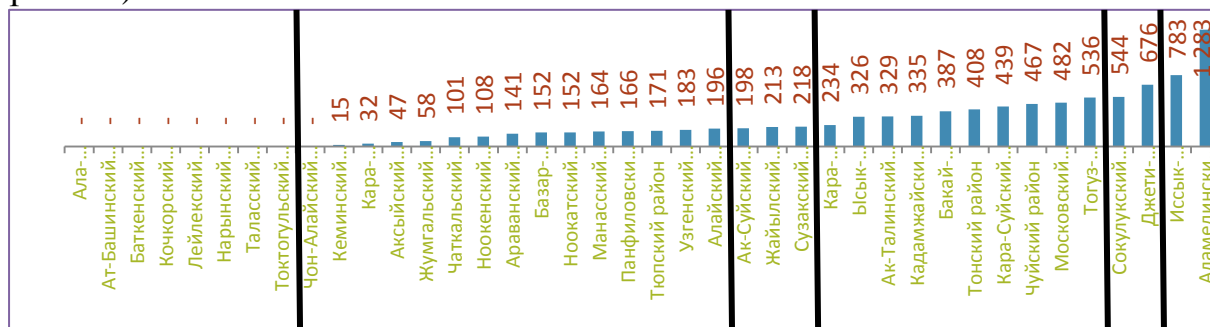


Рис.2.4 - Рейтинг расходов сельских МСУ на ЖКХ, на душу населения, сомов, 2016 г.
Источник: Составлено автором на основе данных Министерства финансов КР

В разрезе на душу населения города КР группируются на 5 групп. В лидирующей группе гг. Кант и Кадамжай, где финансирование ЖКХ составляет около 3,5 тысяч сомов на 1 жителя. Бишкек открывает 2-ю группу из восьми городов, где финансирование ЖКХ на душу составляет от 1,5-3 тыс. сомов на горожанина. В третьей группе 9 городов, где финансирование ЖКХ составляет от 1-1,5 тыс. сом. на жителя. В 4-й и 5-й группах 12 городов, где ЖКХ финансируется в сумме меньше 1,0 тысячи сомов на одного жителя. Замыкает рейтинг г. Айдаркен, где на человека тратится только 76 сомов в год (2016 г.), тогда как лидер – Кант - тратит в 46 раз больше – 3544 сома (см.рис.2.5).

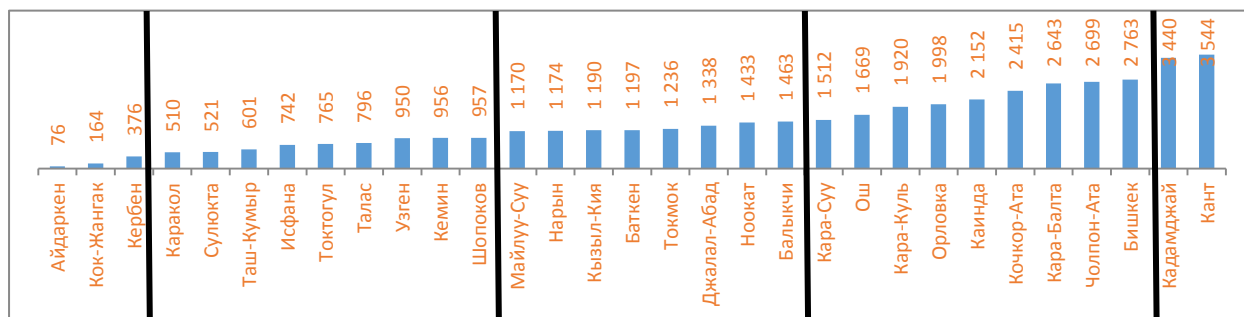
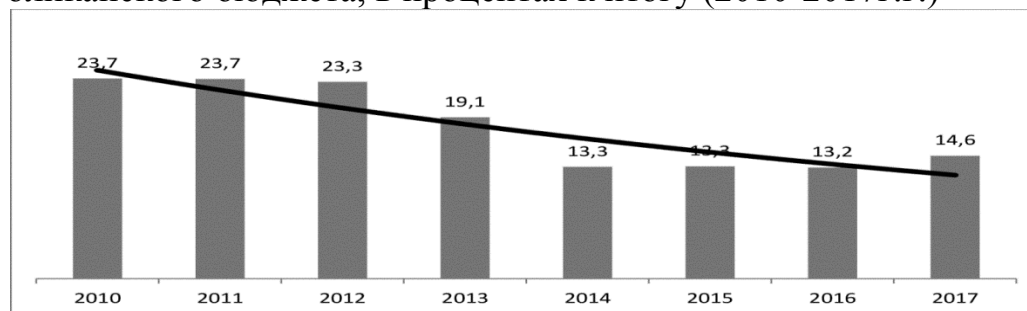


Рис.2.5 - Рейтинг расходов городов на ЖКХ, на душу населения, сомов, 2016 г. Источник: Составлено автором на основе данных Министерства финансов КР

Таким образом, финансирование расходов ЖКХ из местных бюджетов показывает, что в отношении инвестиций как в городскую, так и в сельскую инфраструктуры по всей республике существует большой разрыв между городами и селами. Такая ситуация способствует оттоку населения в более благоустроенные города и села, что не способствует социально-экономическому развитию территории и страны в целом.

При рассмотрении динамики доходов местных бюджетов КР можно увидеть что в сравнении с темпами роста доходов республиканского бюджета, доходы местных бюджетов практически не растут. Всплеск наблюдался только в 2011-2012 гг., а затем в течение трех лет наблюдалось снижение общего объема доходов местных бюджетов, тогда как доходы республиканского бюджета росли устойчивыми темпами. Начиная с 2014 года, динамика объемов местных бюджетов практически отсутствует, и только в 2017 году наблюдается небольшое повышение доли местных бюджетов на 1,5 процента (см. табл. 2.2).

Таблица 2.2 - Доля доходов местного бюджета в общих доходах республиканского бюджета, в процентах к итогу (2010-2017г.г.)



Источник: составлено автором

В отношении стабильности и прогнозируемости доходов местные бюджеты айылных аймаков выглядят более стабильными, чем городские, так

как закрепленные доходы в них составляют почти 36% против 23,1% в городах (см. рис. 2.6). Однако при этом 24,4% доходов поступают за счет выравнивающих грантов, что делает местные бюджеты зависимыми, тогда как в городах доля выравнивающих грантов только 0,1%.

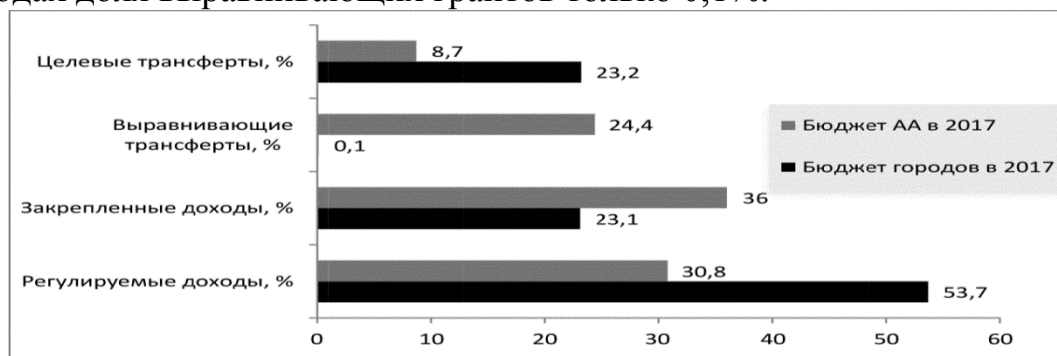


Рисунок 2.6 - Структура доходов местных бюджетов за 2017 г. в разрезе сельских и городских МСУ. Источник: Составлено автором на основе данных Министерства Финансов КР

С 2017 года наблюдается рост зависимости городов от республиканского бюджета. Так, почти в 4 раза выросли в городах целевые трансферты с 8,5% до 23,25, а показатели регулируемых доходов снизились с 71% до 53,7%. Это объясняется снижением объема регулируемых доходов в муниципалитетах в связи с освобождением от обложения налогом с продаж, экспорта товаров, работ, услуг и реализации товаров, работ, услуг вне территории КР согласно Закону Кыргызской Республики от 31 декабря 2015 года № 235.

Анализ бюджетного управления муниципалитетами показывает отсутствие сформированного подхода к планированию инструментами бюджетной политики муниципалитета. Более 46% всей доходной базы местных бюджетов сосредоточено в г. Бишкеке, и только 32,4% у 453 айыл окмоту, что говорит о ее крайней неравномерности. Кроме того, из 453 айыл окмоту только 75 являются самодостаточными, доходы которых составляют всего 1769,7 млн. сомов или 44,9% от общих доходов всех айыл окмоту (в 2017 году – 2281,0 млн. сомов или 52,1%). Решение данной проблемы видится в пересмотре системы выравнивания и интеграции бюджетной политики в систему планирования. Для этого необходимо использование методологии, включающей в себя: регламенты действий при формировании плана развития, интегрированного с бюджетом; методику распределения задач/мероприятий по направлениям социально-экономического развития; структурированные формы для унификации планирования, связывающие цели развития, мероприятия, источники финансирования, распределение полномочий и ожидаемые результаты.

В третьей главе «Пути совершенствования процесса подготовки программы социально-экономического развития на муниципальном уровне» предложены пути совершенствования процесса подготовки программы развития муниципалитетов на основе модели согласования планирования, внедрения института (процедуры) участия граждан в принятии решения, методики подготовки программ органами МСУ.

Мы считаем, что проектирование института планирования должно стать важной составляющей местного планирования, основанного на приоритетах местного сообщества, согласованных с приоритетами государственной политики. В перспективе планирование программы социально-экономического развития должно строиться на новом подходе к разработке программ развития, основанных на формальных и неформальных институтах сообществ, в основе которого модель согласования планирования местных программ социально-экономического развития и государственных программ (см. рис. 3.1).

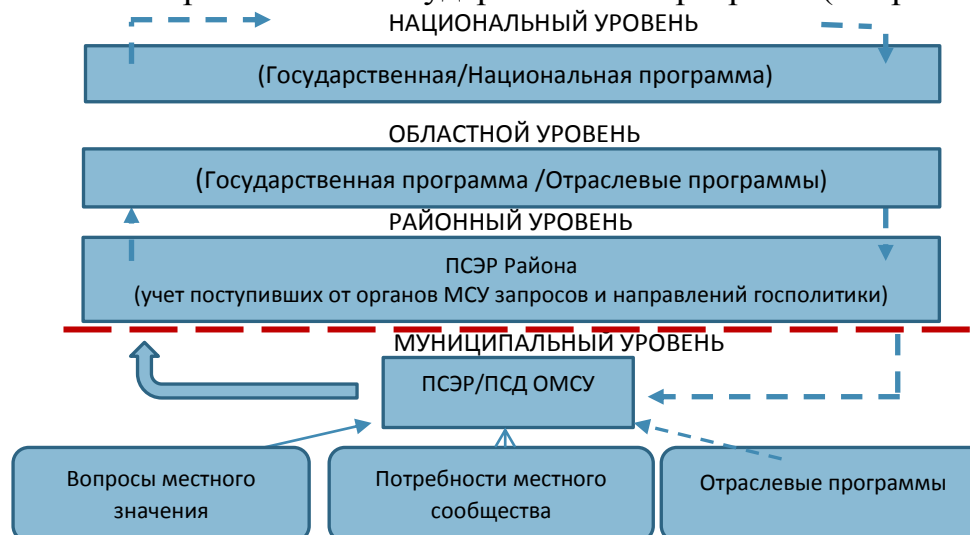


Рисунок 3.1 – Модель согласования планирования местных программ социально-экономического развития с государственными программами. Источник: Составлено автором.

Данная модель предполагает изменение ролей и ответственности в процессе планирования всех участников власти. В модели построена иерархия стратегических и программных документов в системе управления как прямая и обратная связи, как по вертикали, так и по горизонтали между органами государственной власти и органами местного самоуправления.

На основании вышеуказанной модели на уровне органов местного самоуправления, которые насчитывают 31 город и 453 айылных аймака предлагается внедрить алгоритм планирования программы социально-экономического развития в виде Модели планирования программы развития с участием местного сообщества (см. рис.3.2).

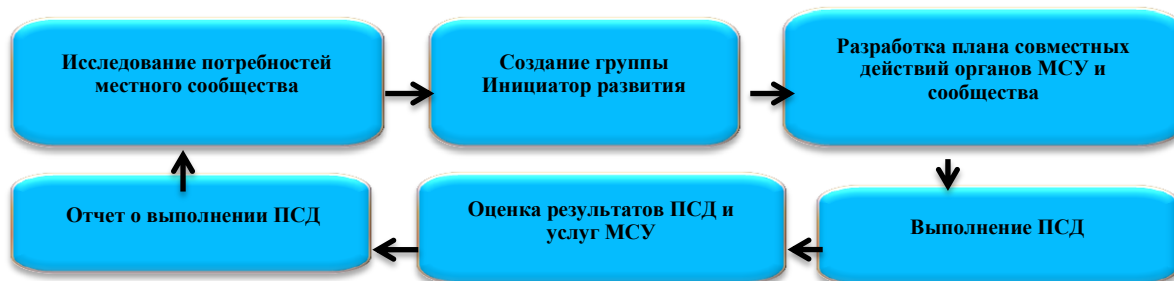


Рисунок 3.2 Модель планирования программ развития на уровне органов МСУ Источник: Составлено автором.

Этапы модели представляют формализованный процесс в системе местного самоуправления как бюджетный процесс, выборный цикл, среднесрочное программное планирование. В то же время модель отражает

неформальные особенности бытия местных сообществ, особенности менталитета. С одной стороны, модель учитывает традиции и поведенческие стереотипы сообществ, например, привычку обсуждать важную информацию на сельских сходах. С другой - подразумевает использование современных методов участия, таких, как мониторинг и оценка услуг. Сочетание традиций, современных тенденций в управлении и требований законодательства КР делает модель живой и гибкой, позволяющей действительно улучшать материальные и нематериальные условия жизни сообществ, генерируя и приумножая необходимые для этого ресурсы. В рамках исследования предлагается методика разработки программ социально-экономического развития путем разработки Плана совместных действий (ПСД) на основе результатов изучения нужд и потребностей местного сообщества.

План совместных действий местного сообщества и органов МСУ – это инструмент построения диалога между сообществом и местным самоуправлением и первичный инструмент совместного планирования местного развития, позволяющий классифицировать проблемы и определять стратегические направления. Необходимо отметить, что ПСД является одновременно базой и промежуточным этапом общего процесса планирования местного развития. План совместных действий может стать частью стратегии либо программы развития муниципалитета или плана действий по ее реализации. Также ПСД может быть реализован самостоятельно или становиться основой других планов по развитию и управлению. Длительность формирования плана совместных действий с момента окончания процесса совместного изучения потребностей сообщества до начала реализации может занять 1-2 месяца.

С учетом особенностей совершенствования модели и методики разработки апробирование проведено в двух айылных аймаках Боролдойский, Гулистанский (Чуйская и Ошская области), и в двух городах Кара-Балта, Каракол (Ыссык-Кульской и Чуйской областей). Выбор муниципалитетов обусловлен тем, что Гулистанский АА и г.Кара-Балта находятся в долинной зоне, а Боролдойский АА и г.Каракол в предгорной части, т.е. в разных природно-климатических зонах и поэтому они имеют отличающиеся природные, экономические и социальные факторы развития. Численность, структура, бюджет и потребности населения тоже разные, что позволяет представить объективное применение. Основными показателями были выбраны количество приоритетных вопросов и ресурсы местного бюджета на реализацию плана совместных действий. Обобщая результаты анализа использования модели и методики разработки программы в цифрах следующие: в Боролдойском АА из местного бюджета запланировано и профинансировано в 2016 г. – 4 приоритетных вопроса на сумму 141,3 тыс.сом.; в 2017 г. – 5 приоритетных вопроса на сумму 430,0 тыс.сом и привлечено инвестиции на сумму 1800,0 тыс.сом.

В Гулистанском АА из местного бюджета запланировано и профинансировано решение приоритетных вопросов местного сообщества в

2016 г. – 8 приоритетных вопросов на сумму 2251,1 тыс.сом.; в 2017 г. – 8 приоритетных вопросов на сумму 4503,0 тыс.сом из местного бюджета, 3241,0 тыс.сом за счет гранта донорской организации, 1050,0 тыс.сом за счет вклада населения и 7770,0 тыс.сом за счет стимулирующего гранта из республиканского бюджета (см.рис.3.3).

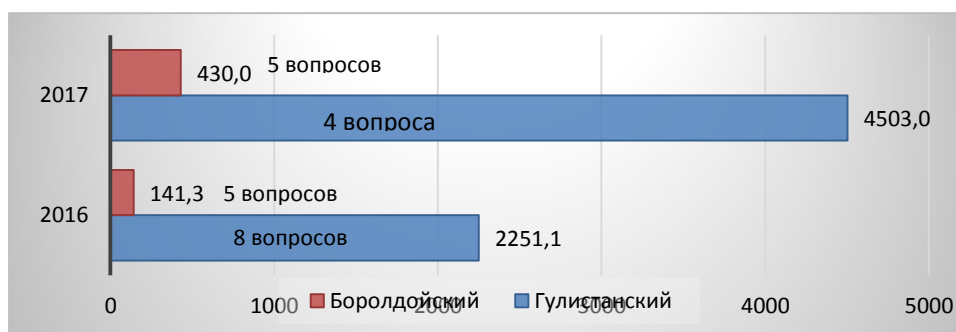


Рисунок 3.3 – Динамика приоритетных потребностей по ПСД (в вопросах и сомах) за 2016,2017г.г. Источник: Составлено автором.

Установлено, что оценка эффективности по фактическим показателям плана совместных действий показывает положительные результаты, несмотря на то, что темпы экономических показателей в 2017 году сравнительно не выросли по сравнению с 2016 годом. В Боролдойском АА достигнуты результаты по 5 приоритетным вопросам на сумму 430,0 тыс.сом, в Гулистанском АА 4 приоритетных вопроса на сумму 4503,0 тыс.сом, 4 перенесены на следующий год, так как задачи были отнесены к инфраструктурному направлению, что требовало привлечения дополнительных внебюджетных средств.

Таким образом, система показателей не является громоздкой, перегруженной информацией. В то же время она достаточна для первичного анализа ситуации в муниципалитете, сравнения, как с определенными нормативными значениями, так и с аналогичными показателями в других органах МСУ, что позволяет выявить как критические проблемные сферы, так и потенциальные «полюса экономического роста».

По городам применение системы оценочных показателей показало, что Каракол относится к категории «дотационный» муниципалитет, а Кара-Балта к категории «самодостаточный», где доход на душу населения составляет 2526 сом и 3838 сом (см. рис.3.4).

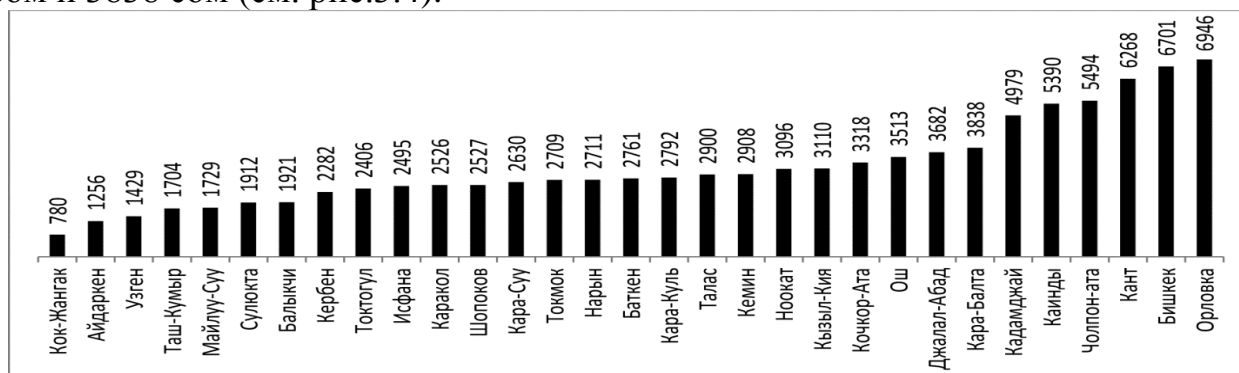


Рисунок 3.4 – Рейтинг городов по доходам на душу населения (без трансфертов) в 2017 г., сом. Источник: Составлено автором.

Ориентиры развития города Каракол и г. Кара-Балта, выражены в целях программы. С экономическим развитием непосредственно связана только одна цель: «Обеспечение устойчивого роста и развития экономики города», остальные же составляющие ориентиры развития города больше имеют отношение к задачам и мерам программ национального и отраслевого уровней. Таким образом, в программе г. Кара-Балта и г. Каракол рекомендуется обеспечить сбалансированность и соответствие целей и приоритетов развития с задачами и намечаемыми мерами.

В программе развития г. Кара-Балты вопросы финансового обеспечения программы развития описаны достаточно подробно в разделах «Бюджетная и Инвестиционная политика». В них предусмотрены меры по обеспечению: роста доходов местного бюджета; привлечение экономических и социальных инвестиций. Однако программа ориентирована не на потребности населения, а на потребности «субъектов развития» в лице бизнеса. Финансовое обеспечение развития г. Каракол программы описано общими утверждениями. Все это подтверждается доходами бюджета на душу населения (см. рис.3.5) и делает реализуемость программы г. Каракол неопределенным и снижает реальность решения задач по достижению целей развития.

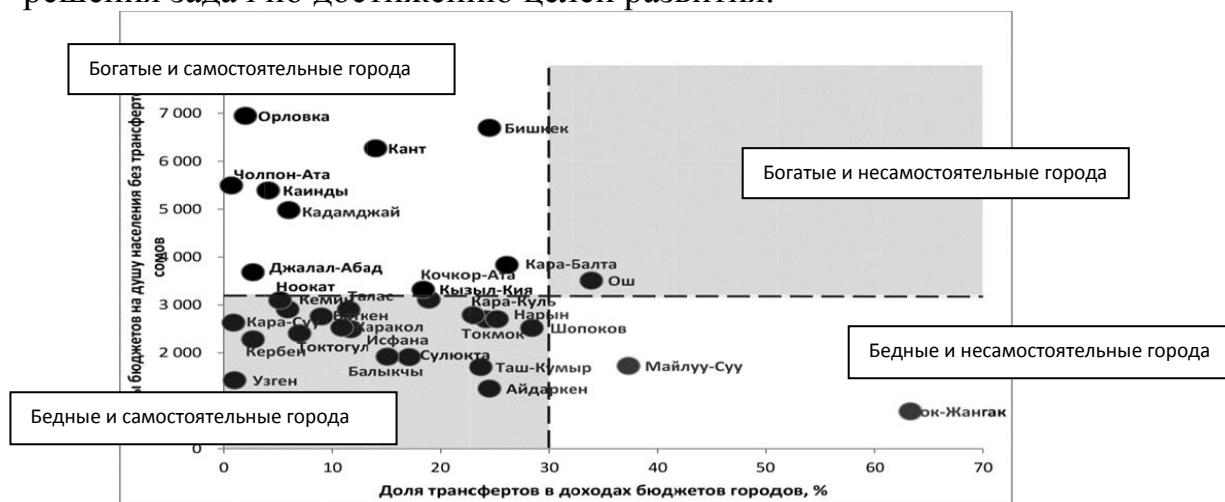


Рисунок 3.5 – Рейтинг городов по доходам на душу населения (без трансфертов) в 2017 г., сом. Источник: Составлено автором.

Такое положение программ развития свидетельствует о необходимости должной регламентации и институционализации процесса подготовки важного документа муниципальной политики, каким является программа развития.

Таким образом, учитывая обусловленность разработки и реализации программ развития от нормативно-правовой их обеспеченности необходимо внесение изменений и дополнений в следующие нормативно-правовые акты:

- в части 3. статьи 7. Закона КР « О местном самоуправлении» предлагается *расширить формы участия граждан в МСУ* следующими: участие местного сообщества в решении вопросов местного значения посредством изучения нужд сообщества совместно с органами местного самоуправления; участие местного сообщества в разработке программы социально-экономического развития территории. Это обеспечит увеличение доходной части местного бюджета примерно от 4,1-23,3%; привлечение

инвестиций 71,9%; на 50% исполнение плана совместных действий или программ развития;

- статью 9. Закона КР «О местном самоуправлении» предлагается дополнить *нормой о запросах местного сообщества*, выявляемых органом МСУ и *направляемых в государственные органы*, которые подлежат обязательному рассмотрению по существу поставленных в них вопросов и включению в отраслевые государственные программы для их реализации. Это обеспечит включение в отраслевые программы примерно 1- 2 вопроса это от общего количества плана совместных действий составит 10-20%;

- изложить часть 2. статьи 2. Закона КР «О местной государственной администрации» в следующей редакции: Местная государственная администрация - государственный орган исполнительной власти, обеспечивающий на территории района *координацию и согласованную* деятельность территориальных подразделений министерств, государственных комитетов, административных ведомств и иных государственных органов КР, их взаимодействие с органами местного самоуправления и осуществляющий государственный контроль за их деятельностью по делегированным функциям и полномочиям, *а также реализующий программу социально-экономического развития района*. Что обеспечит формирование 40 программ социально-экономического развития районов с включенными 10-20% потребностей местного сообщества. Это будет способствовать правильному планированию и росту экономики, как в местном органе, так и в целом по республике.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие теоретические выводы и предложения:

1. На основе изучения теоретических и методологических подходов планирования программ развития определено, что процесс планирования это не только технология создания документа в виде плана развития, но и механизм выстраивания коммуникаций между органами управления и населением, для удовлетворения потребностей путем совместного решения, связи с вышестоящими органами для формирования целевых программ, что окажет содействие в достижении экономического роста.

2. Предлагаемая модель согласования планирования местных программ социально-экономического развития и государственных программ позволит «встроить» систему планирования на уровне местного самоуправления в целостную систему государственного планирования. Это обеспечит сочетание принципа «снизу-вверх», учитывая интересы местных сообществ на вышестоящем уровне и принципа «сверху-вниз», когда вышестоящие государственные органы обеспечивают реализацию государственных программ на региональном уровне и уровне местного самоуправления. В каждом муниципалитете, вне зависимости от количества планов, важно выстроить систему связи и подчинения планов и программ, тесно увязав их между собой. Данная иерархия станет основой бюджетного процесса, так как бюджет должен

строиться на основании программы.

3. На основе анализа современной практики планирования программ социально-экономического развития территорий выявлены проблемы взаимосвязи программ социально-экономического развития и формирования бюджета на местном уровне, несогласованность программ на разных уровнях. В этой связи, считаем необходимым разработать и принять Закон КР о государственном региональном планировании, предусматривающий:

- порядок взаимодействия государственных и муниципальных органов управления при планировании программ;
- участие граждан в процессе планирования, выявления и учета потребностей местного сообщества.

4. Предлагается с целью выработки единого подхода по развитию городов и айылных аймаков Кыргызской Республики использование разработанной методики процесса подготовки программы социально-экономического развития путем разработки Плана совместных действий на основе результатов совместного изучения потребностей сообщества и бюджетного планирования.

5. Институциональное развитие местного самоуправления в контексте внедрения усовершенствованной системы планирования требует внедрения обучения, учитывающего наряду с нормативной базой кадровые, поведенческие и личностные особенности муниципальных служащих республики. В этих условиях актуальным становится повышение квалификации как государственных, так и муниципальных служащих. Также рекомендуется принимать во внимание социальный опыт и практику широкого обсуждения с участием местного сообщества. Для решения проблем необходимо внедрять такие формы участия граждан, как общественные бюджетные слушания; сходы по поступившим вопросам; автоматизация информации на сайтах и вывешивание на информационных досках муниципалитетов.

6. В условиях новой роли органов МСУ в региональном развитии предложена система показателей социально-экономического положения органов МСУ. Оценка эффективности реализации программ развития органов местного самоуправления путем сравнения фактически достигнутых показателей за соответствующий год с утвержденными на год значениями целевых показателей должна стать гибким и относительно несложным индикативным инструментом, который позволит «замерять» отрицательные и положительные изменения в городе. Рекомендуемые 18 показателей позволят определить исполнение программы социально-экономического развития с учетом полномочий и возможностей муниципалитетов, при этом она легко может быть автоматизирована органом МСУ.

В целом, как внедрение новых формальных институтов и разработка комплексного законодательного акта, форматов годовых планов, так и развитие неформальных институтов (культура участия местного сообщества) требует политической воли со стороны Правительства Кыргызской Республики, значительных усилий министерств, ведомств и специалистов органов местного самоуправления и, наконец, самого населения.

Список трудов по теме исследования

1. Суранчиева, Р.Дж. Вопросы совершенствования процесса планирования программы социально - экономического развития на местном уровне [Текст] / Р.Дж.Суранчиева // Вестн. Кырг. экон. ун-та. - 2015. - 2(32). - С. 180-183
2. Суранчиева, Р.Дж. Планирование программ социально-экономического развития на уровне органов местного самоуправления в кыргызской республике. [Текст] / Р.Дж.Суранчиева // Вестн. Кырг. экон. ун-та. - 2016. - 2(36). - С. 113-116.
3. Суранчиева, Р.Дж. Кыргызстан - новая модель индикативного планирования как новый институт устойчивого экономического развития [Текст] / Р.Дж. Суранчиева // 5-я Междунар. науч.-практ. конф. «Институциональная трансформация экономики: пространство и время» Молодежная секция» 24-27 мая 2017 г. - Кемерово, 2017. - С.65-74.
4. Суранчиева, Р.Дж. Институциональные изменения как новый вектор развития в планировании. [Текст] / Р.Дж. Суранчиева // Научно-теоретический журнал «Политехнический Вестник. Серия: Интеллект. Инновации. Инвестиции» № 2 (38) Республика Таджикистан, 2017. - С.42-50.
5. Суранчиева, Р.Дж. Возможности институционального развития системы социально-экономического планирования муниципалитетов в Кыргызской Республике [Текст] / Р.Дж. Суранчиева // III Международная научно-практическая конференция «Инновационное развитие современной науки: проблемы, закономерности, перспективы» 10 августа 2017 г. - Пенза. - С.315-318.
6. Суранчиева, Р.Дж. Институциональные изменения планирования программ органов МСУ как возможность развития регионов. [Текст] / Р.Дж.Суранчиева // Ежеквартальный научно-информационный журнал «Экономический вестник» НИИ инновационной экономики им.проф. Ш.Мусакожоева - 2018. - 2(1). - С. 82-86
7. Суранчиева, Р.Дж. Управление региональным развитием путем совершенствования планирования программ развития органов местного самоуправления. [Текст] / Р.Дж.Суранчиева // Ежеквартальный научно-информационный журнал «Экономический вестник» НИИ инновационной экономики им.проф. Ш.Мусакожоева - 2018. - 2 - С. 14-17
8. Суранчиева, Р.Дж. Планирование программы развития территории как комплексное развитие органов местного самоуправления Кыргызской Республики [Текст] / Р.Дж.Суранчиева // Журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана» №5 2018г. - С. 108-112

Суранчиева Роза Джекшеновнанын «Кыргыз Республикасында социалдык-экономикалык өнүгүү программасынын муниципалдык деңгээлде даярдоо процессин өркүндөтүү» аттуу темадагы 08.00.05 – элдик чарбаны башкаруу жана экономика адистиги боюнча экономика илимдеринин кандидаты окумуштулук даражасын изденип алуу үчүн жазалган диссертациянын

РЕЗЮМЕСИ

Негизги создөр: социалдык-экономикалык өнүгүү программасы; институт; муниципалитет, биргелешкен иштердин мерчеми, бюджеттөө.

Изилдөөнүн объектиси: муниципалдык деңгээлде социалдык-экономикалык өнүгүү программасынын мерчемдөө процесси.

Изилдөөнүн предмети болуп муниципалдык деңгээлде социалдык-экономикалык өнүгүү программасын мерчемдөө процессинин ыкмалары жана инструменттери саналат.

Изилдөөнүн максаты болуп муниципалдык деңгээлде социалдык-экономикалык өнүгүү программасынын даярдоо процессинин жакшыртуу механизмдерин иштеп чыгуу саналат.

Изилдөөнүн ыкмалары: системдүү мамиле, талдоо жана синтез, индукция жана дедукция ыкмалары, эксперттик баа берүү ыкмасы, жалпы илимий принциптер жана талдоо ыкмалары, экономикалык-статистикалык талдоо жыйынтыктары.

Алынган жыйынтыктар:

- аймактык саясатты өнүктүрүүнүн зарыл инструменти катары мерчемдөөнүн программасынын механизмдин колдонуу керек экендиги негизделди;
- жергиликтүү жааматтарды катышуусун эске алуу менен муниципалитеттин социалдык-экономикалык өнүгүү программаларын мерчемдөө процесси жакшыртылып, модели сунушталды;
- биргелешкен иштердин мерчемин түзүү негизги болгон социалдык-экономикалык өнүгүү программаларын мерчемдөө ыкмаларын киргизүүнү иштеп чыгуу жолу менен институционалдык кайра түзүү боюнча өнүгүү программасы сунушталды.
- максаттуу көрсөткүчтөрдүн белгилери тиешелүү жылга бекитилген муниципалитеттин өнүгүү программасын ишке ашыруунун эффективдүүлүгүнүн баасы сунушталды.

Колдонуунун даражасы (чеги):

Аймактарды социалдык-экономикалык жааттан өнүктүрүүдө алардын каржылык жеткиликтүүлүктөрүнүн комплекстүү программаларын түзүүдө, мерчемдөө институтун өзгөрүү моделин жергиликтүү деңгээлде мамлекеттик органдардын адистери талап кылынышы мүмкүн деген корутунду берилип жана сунушталып, негизги теоретикалык жобо болуп саналат. Аймактарды социалдык-экономикалык жааттан өнүктүрүү программаларынын сунушталган методикасын түзүүдө каржылык мерчемделген биргелешкен иштердин мерчемин түзүү институционалдык негизин жакшыртат.

Колдонуу тармагы:

диссертациянын жыйынтыктары жергиликтүү маанидеги башкарууда мерчемдөө көйгөйлөрүн илимий изилдөөлөрдө теоретикалык база катары кызмат кылышы мүмкүн жана КРнын ЖОЖдорунун: «Аймактык экономика», «Муниципалдык экономика» сабактары боюнча колдонулушу мүмкүн. Ошондой эле, изилдөөнүн жыйынтыктарын жергиликтүү өз алдынча органдар социалдык-экономикалык өнүктүрүү программаларын иштеп чыгууда колдонсо болот.

РЕЗЮМЕ

диссертации Суранчиевой Розы Джекшеновны на тему
«Совершенствование процесса подготовки программы социально-экономического развития на муниципальном уровне в Кыргызской Республике», на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством

Ключевые слова: программа социально-экономического развития; институт; органы местного самоуправления, план совместных действий, бюджетирование.

Объект исследования: процесс подготовки программы социально-экономического развития на муниципальном уровне.

Предметом исследования является методы и инструменты процесса подготовки программы социально-экономического развития на муниципальном уровне.

Целью исследования является совершенствование механизмов подготовки программ социально-экономического развития на муниципальном уровне.

Методы исследования: системный подход, анализ и синтез, методы индукции и дедукции, метод экспертных оценок, общенаучные принципы и методы исследования; экономико-статистический анализ полученных результатов.

Полученные результаты:

- обоснована необходимость применения механизма разработки программ развития как важнейшего инструмента региональной политики;
- усовершенствована и предложена модель планирования программы социально-экономического развития муниципалитета, с участием местного сообщества в этом процессе;
- предложено институциональное преобразование программ развития путем внедрения методики разработки программы социально-экономического развития, основой которой является составление Плана совместных действий.
- предложена оценка эффективности реализации программ развития муниципалитетов на основе показателей за соответствующий год с утвержденными на год значениями целевых показателей

Степень использования: заключается в том, что основные теоретические положения, выводы и рекомендуемая модель изменения института планирования на местном уровне могут быть востребованы специалистами государственных органов при разработке комплексных программ социально-экономического развития территорий и их финансовой самодостаточности. А предлагаемая методика разработки программы социально-экономического развития территории улучшит институциональную основу создания Плана совместных действий с бюджетным планированием.

Область применения: выводы диссертации могут служить теоретической базой для дальнейших научных исследований проблем планирования на местном уровне управления, и использованы в вузах КР в преподавании дисциплин: «Региональная экономика», «Муниципальная экономика». Также в возможности использования его основных положений и результатов при разработке программы социально-экономического развития органами МСУ города и айылного аймака.

RESUME

Suranchieva Rosa's dissertation theme: "Perfection of preparation process of the socio-economic development program at municipal level in Kyrgyz Republic", on the competition of graduate degree of candidate of economic sciences on speciality 08.00.05 - economy and national economy management.

Keywords: program of socio-economic development; institute, municipality, join action plan, budgeting.

Object of the research: planning process of the socio-economic development program at the municipal level.

The article of research is methods and instruments of planning process of the socio-economic development program at the municipal level.

Purpose of this research is working is to improve the mechanisms for preparing programs of socio-economic development at the municipal level.

Research methods: approach of the systems, analysis and synthesis, methods of induction and deduction, method of expert estimations, scientific principles and research methods; economy and statistic analysis of the got results.

Got results:

- the necessity of application of planning mechanism of the development programs is reasonable as a major instrument of regional politics;
- the model of planning of the socio-economic development program of municipality is improved and offer, with participation a local community in this process;
- institutional transformation offers of the development programs by introduction of methodology of development of the socio-economic development program, basis of that is drafting of join action plan.
- the estimation of efficiency realization of the development programs of municipality authorities offers on the basis of indexes for a corresponding year with the values of having a special purpose indexes ratified on a year.

Degree of the use: consists in that substantive theoretical provisions, conclusions and recommendable model change of planning institute, at local level can be highly sought by the specialists of public authorities at complex program of socio-economic development of territories and their financial all-sufficientness development. And the offered methodology of the development program of socio-economic development of territory will improve institutional basis of creation of join action plan with the budgetary planning.

Application domain: the conclusions of dissertation can serve as a theoretical base for further scientific researches of planning problems at local level management, and used in institutions of higher learning of KR in teaching of disciplines : "Regional economy", "Municipal economy". Also in the possibility of using its key provisions and results in the development of a program of socio-economic development by local self-government bodies of the city and aiyl aimak.

Формат 60x84 ¹/₁₆. Объем 1,75 п.л. уч.-изд.л.
Печать офсетная.
Тираж 50 экз.
Отпечатано в типографии Ч.П. «Аязбеков Алмазбек»
г. Бишкек, пр. Чуй, 215.
тел.: (+996554) 74-74-67.

