**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ**

**КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**им. Ж.БАЛАСАГЫНА**

Диссертационный совет Д 08. 11. 020

На правах рукописи

**УДК 658.14/. 17(075. 8) (575.2)**

**ОСМОНАЛИЕВ АРСТАНБЕК**

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И ПРОЦЕДУРЫ**

**ФИНАНСОВОГО АНАЛИЗА ПРИ ПЕРЕХОДЕ**

**К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ**

08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

доктора экономических наук

Бишкек - 2011

Диссертационная работа **выполнена на кафедре «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» учетно-финансового факультета Кыргызского экономического университета**

**Официальные оппоненты:** доктор экономических наук, профессор

**Арзыбаев Атабек Алибекович**

доктор экономических наук, профессор

**Джуманов Алимбек Муминбекович**

доктор экономических наук, профессор

**Жакипбеков Сапар Жакипбекович**

**Ведущая организация:** Казахский экономический университет

им. Т. Рыскулова, г. Алматы, 050035,

ул. Жандосова 55

Защита диссертации состоится 2 декабря 2011 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 08.11.020 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) экономических наук в Кыргызском экономическом университете по адресу: 720023, г. Бишкек, ул. Т. Молдо, 58, главный корпус, 3-й этаж, ауд. 310.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызского экономического университета: 720023, г. Бишкек, ул. Т. Молдо, 58, первый корпус, 0-й этаж, ауд. 001.

Автореферат разослан « 26» октября 2011 г.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ученый секретарь диссертационного совета, доктор экономических наук,  профессор |  | Джумабаев К. |

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Переход экономики стран СНГ, в том числе Кыргызской Республики, на рыночные отношения и сопровождающие его процессы реформирования системы учета и отчетности вызывают необходимость внесения адекватных изменений в содержание финансового анализа. Он является относительно новым видом, поэтому его внедрение в отечественную науку и практику идет не так гладко и однозначно, как это происходит в странах дальнего зарубежья.

Главная сложность заключается в том, что в нашей стране, где еще не сложилась своя достаточно развитая научная школа, проблемам финансового анализа не уделяется должного внимания. Подтверждением этого является отсутствие научных разработок и комплексных исследований, в которых бы содержались целостные оценки современного состояния финансового анализа, были выявлены особенности его организации и определены перспективы развития применительно к современным условиям функционирования экономики страны. Поэтому возникает необходимость критического анализа теоретико-методологических аспектов финансового анализа и последующее их обобщение с целью гармонизации подходов различных групп экономистов к решению отдельных проблем данной подотрасли экономической науки. К числу таких проблемных точек можно отнести следующие.

Нуждаются в теоретическом переосмыслении и обобщении такие принципиально важные для финансового анализа вопросы, как: различия во взглядах различных групп экономистов и школ на содержание экономического анализа, его внутреннюю структуризацию и взаимосвязь с другими направлениями экономических знаний; обоснование формулировок о предмете и методе экономического анализа и правомерности их использования применительно к финансовому анализу; роль и место финансового анализа в системе экономических наук и системе управления предприятием.

Отсутствуют или недостаточно глубоко проработаны вопросы, связанные с разработкой целостной методологии финансового анализа: имеющиеся в многочисленных публикациях методология и методики финансового анализа ориентированы в основном на описание элементарных по существу, но громоздких по представлению аналитических таблиц и оценку количественных значений финансовых коэффициентов, исчисляемых на их базе. Поэтому возникает необходимость углубленного исследования существующих подходов к интерпретации экономического содержания ключевых показателей, характеризующих деловую активность имущественный потенциал, финансовые результаты и доходность предприятия.

В связи с реформированием отечественной системы учета и отчетности и переходом хозяйствующих субъектов на МСФО возникают новые аспекты информационного обеспечения финансового анализа, требующие проведения углубленных исследований и выработки теоретико-методологических обоснований в плане внесения соответствующих изменений в существующие подходы к формированию и использованию информационной базы финансового анализа.

К числу проблем, нуждающихся в соответствующих проработках, можно отнести также понятийный аппарат финансового анализа, многие термины которого перешли из западных источников, поэтому либо недостаточно корректно отражают суть соответствующих понятий, применяемых в иностранной литературе, либо не учитывают отличий в составляющих их основу стандартах учета и отчетности от соответствующих местных инструктивных документов, и поэтому вводят в заблуждение пользователей результатов анализа.

Недостаточная разработанность всех этих проблем обусловила выбор темы, определила объект, предмет и содержание проведенного исследования.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами.** Тема диссертации тесно связана с процессом реформирования системы учета и отчетности Кыргызской Республики. В рамках этой реформы реализуются различные программы, в том числе и научные разработки, направленные на исследования проблем адаптации теории и практики организации финансового анализа, изменяющимися условиям функционирования хозяйствующих субъектов страны. Данная диссертационная работа является одной из таких разработок, где сделана попытка обобщить имеющиеся теоретико-методологические основы этой подоотрасли экономической науки, выявить организационные особенности формирования его информационной базы, исследовать методологические подходы к анализу наиболее значимых финансовых показателей.

**Цель и задачи исследования.** Цель состоит в разработке новых теоретико-методологических обоснований по неисследованным и/или исследованным, но требующим новых подходов направлениям финансового анализа, которые бы адекватно отражали изменившиеся условия функционирования хозяйствующих субъектов страны.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

исследовать развитие теории и методологии экономического анализа, уточнить его структурное построение и определить в нем место финансового анализа;

опираясь на результаты исследования формирующегося в странах ближнего и дальнего зарубежья современного понятийного аппарата, сформулировать авторское определение предмета, метода анализа экономики предприятия и степени их применимости относительно финансового анализа;

раскрыть целевую направленность и содержание финансового анализа, установить его место в общей системе экономических наук и в системе анализа экономики предприятия;

определить методологические подходы к формированию информационного обеспечения финансового анализа;

раскрыть влияние процесса реформирования системы учета и отчетности Кыргызской Республики в соответствии с МСФО на информационную базу финансового анализа и на этой основе сформулировать предложения по уточнению содержания отдельных нормативно-правовых документов и осуществлению организационных преобразований в системе госорганов, имеющих отношение к вопросам регулирования системы учета и отчетности;

выявить особенности составления отдельных форм финансовой отчетности, сформулировать предложения по рационализации состава и улучшению их содержания;

исследовать методологические подходы к анализу показателей, характеризующих деловую активность, экономический потенциал и финансовые результаты деятельности предприятия, установить степень их соответствия современным условиям функционирования хозяйствующих субъектов и на этой основе предложить новые или усовершенствованные методики финансового анализа.

**Научная новизна исследования заключается** в разработке комплекса новых и усовершенствованных теоретико-методологических обоснований по концептуальным основам финансового анализа, его информационного обеспечения, методов и методических приемов анализа финансовых показателей, соответствующих современным условиям функционирования хозяйствующих субъектов страны.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту.** К основным положениям диссертационного исследования, которые отвечают требованиям научной новизны и выносятся на защиту, относятся следующие.

*1. В области* *концептуальных положений финансового анализа:*

уточнено понятие категории экономического анализа, аргументировано предложение по изменению его названия, определены классификационные характеристики отдельных составных частей, позволяющие более полно раскрыть экономическое содержание и выполняемые функции каждого из них в общей системе учетно-аналитических работ на предприятиях;

обосновано и сформулировано авторское понимание сущности и содержания понятий о предмете и методе анализа экономики предприятия;

сформулирована авторская интерпретация содержания финансового анализа, определено его место в системе отраслевых экономических наук и в системе управления предприятиями.

*2. В области информационного обеспечения финансового анализа:*

определены подходы к построению системы информационной базы финансового анализа, позволяющие классифицировать их по степени достаточности информации, являющейся объектом постоянных и непостоянных интересов отдельных групп пользователей;

уточнены подходы к разработке и систематизации учетных политик предприятий, разработана новая классификация констатирующей, поясняющей и дополняющей информации, подлежащей обязательному представлению на систематической основе как неотъемлемая часть официально публикуемой финансовой отчетности;

теоретически обоснованы общность и различия между бухгалтерским и налоговым учетом, определены границы и прерогатива существующих законодательных актов и нормативных документов в регулировании учетно-аналитической информации, сформулированы рекомендации по внесению изменений в их содержание и преобразованиям в структуре государственных органов, имеющих отношение к вопросам регулирования системы учета и финансовой отчетности.

*3. В области методологии и методических приемов финансового анализа:*

выявлены новые подходы к определению величины оборотных средств предприятия, используемые в процессе анализа и оценки оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженностей;

совершенствована методика анализа, основанная на построении алгоритма расчетов, позволяющая определить и оценить влияние движения средств предприятия по отдельным стадиям производственно-коммерческого цикла на общие показатели эффективности их использования;

разработана унифицированная формула расчета, позволяющая проводить факторный анализ взаимосвязи между кредитной политикой предприятия и состоянием его дебиторской задолженности;

обоснованы различия в методологических подходах к формированию показателей отчетных форм о движении денежных средств, сформулировано предложение о придании форме №3б статуса самостоятельной формы финансовой отчетности, рекомендована усовершенствованная форма отчета о движении денежных средств, составляемая прямым способом;

разработан алгоритм расчета дебиторской задолженности, который позволяет проводить динамический анализ взаимосвязи между платежным поведением различных групп покупателей и состоянием счетов к получению на любую дату анализируемого периода;

определены подходы к анализу показателей платежеспособности, уточнены методики расчета коэффициентов платежеспособности и достаточности средств, дающие возможность повысить объективность оценки финансового состояния предприятия;

разработаны модели расчета и оценки показателей ликвидности, позволяющие устанавливать дифференцированные (индивидуальные) пороговые значения этих показателей в зависимости от сложившихся условий взаиморасчетов между предприятиями;

сформулированы методологические принципы формирования показателей финансовой устойчивости и предложена методика их анализа;

обоснованы методологические различия в подходах к исчислению показателей доходности капитала предприятия, уточнена методика их расчета, которая позволит определить и оценить раздельное влияние участия собственного и заемного капитала на величину чистой прибыли предприятия;

определены авторские подходы к интерпретации содержания понятий доходов, расходов и прибыли, предложена усовершенствованная форма аналитической таблицы, позволяющая проводить совмещенный горизонтальный и вертикальный анализ финансовых результатов предприятия;

разработана методика факторного анализа чистой рентабельности продаж, основанная на аддитивной модели расчета взаимосвязи доходов, расходов и прибыли предприятия.

**Практическая значимость** заключается в том, что внедрение разработанной в диссертационной работе совокупности предложений и рекомендаций позволит:

поднять на новую ступень имеющиеся подходы и методические приемы анализа управления финансовыми ресурсами предприятия, создавая тем самым более совершенную учетно-аналитическую базу для принятия обоснованных управленческих решений;

создать более жизнеспособную нормативно-правовую базу и провести структурные преобразования в государственных органах, имеющих отношение к вопросам регулирования системы учета и финансовой отчетности;

систематизировать порядок отражения финансовых показателей в системе учета и отчетности, в том числе в учетных политиках предприятий, на основе их классификации в соответствии с национальными и международными стандартами финансовой отчетности;

повысить статус и расширить аналитические возможности отчетных форм о движении денежных средств предприятия;

повысить объективность оценки и анализа взаиморасчетов между предприятиями, применив для этой цели комбинированную модель расчета показателей дебиторской и кредиторской задолженностей;

улучшить управление дебиторской задолженностью предприятия путем внедрения в практику унифицированной методики факторного анализа взаимосвязи платежного поведения покупателей и движения счетов к получению;

повысить объективность оценки финансового состояния каждого предприятия на основе дифференцированного подхода к расчету и анализу индивидуальных показателей их ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости;

совершенствовать систему показателей анализа финансовых результатов, рентабельности продаж и доходности капитала, позволяющую проводить комплексную оценку эффективности текущей и будущей инвестиционной и финансовой деятельности.

**Экономическая значимость.** Разработки и рекомендации автора направлены на совершенствование учетно-аналитической работы, и на этой основе улучшению управления деятельностью хозяйствующих субъектов страны.

Использование рекомендаций по совершенствованию информационной базы финансового анализа, внесению изменений и дополнений в действующие законодательные акты и нормативно-правовые документы, а также организационному преобразованию в системе госорганов, будет способствовать улучшению управления информационными потоками на предприятиях и сокращению бюджетных средств на содержание госаппарата, занятого вопросами регулирования системы учета и отчетности.

Внедрение рекомендаций по изменению статуса и формы представления отчета о движении денежных средств, разработке и использованию гибкой кредитной политики, основанной на факторном анализе взаимосвязи между платежным поведением покупателей и состоянием взаиморасчетов между предприятиями, дифференциация подходов к анализу показателей платежеспособности и ликвидности, создает основу для получение конкретного экономического эффекта. В их числе можно назвать такие направления как: снижение доли сомнительной дебиторской задолженности в общем объеме средств к получению; высвобождение из оборота денежных средств; уменьшение величины не операционных расходов на оплату штрафных санкций, неустоек и других непроизводительных выплат и др.

Предложения по совершенствованию методов анализа финансовых результатов – прибыли и рентабельности продаж, доходности активов, инвестированного и собственного капиталов могут стать основой для разработки конкретных механизмов их наращения в рамках каждого хозяйствующего субъекта, а следовательно стране в целом.

**Личный вклад соискателя** в практическую реализацию полученных результатов. Автор в составе рабочей комиссии принимал участие в разработках:

Закона «О бухгалтерском учете», который впоследствии был принят Жогорку Кенешем Кыргызской Республики (2002);

плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности субъектов и методических рекомендаций по его применению (2002);

методических рекомендаций по формированию учетной политики субъектов;

методических рекомендаций по переходу на ведение бухгалтерского учета в соответствии с требованиями МСФО (2002).

**Внедрение и апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационной работы и результаты исследования были доложены и получили одобрение на межвузовских и международных научно-практических конференциях: «Экономика в процессе перехода к рынку» (Бишкек, 2003); «Проблемы обеспечения экономических и правовых основ устойчивого развития Кыргызстана» (Бишкек, 2003); Международный конгресс «Предпринимательство» (Бишкек, 2006); XXI ВЕК – век межкультурного диалога, экономического подъема, духовного возрождения на евразийском пространстве (Москва – Бишкек, 2006); II международный конгресс «Предпринимательство» (Бишкек, 2008); Международный симпозиум «Бизнес и экономическое сотрудничество между странами Великого Шелкового пути» (Бишкек, 2009) и др.

Предложения по совершенствованию учетно-аналитической работы, внесенные в рамках преобразования системы учета и отчетности в Кыргызской Республике, использованы при разработке соответствующих нормативно-правовых документов и инструктивных материалов Счетной палаты Кыргызской Республики, Государственной службы регулирования и надзора за финансовым рынком при Правительстве Кыргызской Республики.

Отдельные предложения и рекомендации, касающиеся методики анализа оборачиваемости и состояния дебиторской задолженности, движения денежных средств, показателей платежеспособности и ликвидности, финансовых результатов и рентабельности, были апробированы и внедрены на предприятиях г. Бишкека и Чуйской области (Инвестиционно консалтинговая компания «Арча Консалт Групп», Открытое акционерное общество «Северэлектро»).

Материалы диссертации использованы автором в учебном процессе при подготовке учебно-методического обеспечения по дисциплинам «Финансовый анализ», «Экономический анализ», «Анализ финансовой отчетности», «Анализ финансовых таблиц», «Финансовый менеджмент» для студентов и магистрантов КЭУ, КТУ «Манас» и Академии управления при Президенте КР.

**Публикации результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 45 работах общим объемом 63,5 печатных листа, в том числе одна монография, два учебных пособия (одно имеет гриф Министерства образования Кыргызской Республики).

**Объем и структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографии и приложений. Общий объем работы 381 страниц компьютерного текста. В ней содержится 17 рисунков, 19 таблиц и 9 приложений.

**СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность, определяются цели и задачи исследования, научная новизна, основные положения выносимые на защиту, практическая и экономическая значимость и апробация работы.

**Первая глава** – «Теоретико-методологические основы финансового анализа» - посвящена исследованию теоретических основ и этапов развития науки об экономическом анализе в историческом аспекте, а также рассмотрению вопросов его структуризации.

Общеизвестно, что экономический анализ, будучи составной частью институциональных наук, имеет практическую направленность. Он собирает и интерпретирует факты из экономической жизни общества с целью выработки определенных принципов и теорий в виде разработки конкретных выводов и рекомендаций экономического характера относительно некоторого объекта. Эти объекты могут быть самыми разнородными, что является причиной различных трактовок данного понятия.

В теории и на практике можно встретить двоякое толкование понятия экономического анализа. Согласно первому, под экономическим анализом принято подразумевать макроэкономику, которая занимается анализом функционирования национальных экономических систем на основе формирующихся макро пропорций, таких, например, как народонаселение, занятость, общий уровень цен, национальный продукт, госбюджет, рынки продуктов, труда, капитала и др.

Второе толкование представляет экономический анализ как микроэкономику, в рамках которой исследуется проявление отдельных экономических закономерностей и/или поведение субъектов (объекты изучения: условия и механизм функционирования предприятия, полезность, конкурентность, мотивация труда, действия партнеров и др.). Совокупность аналитических процедур в системе макро или микроэкономики называется соответственно макроэкономическим и микроэкономическим анализом.

По мнению автора данного диссертационного исследования, такое разграничение объектов изучения является бесспорным как с точки зрения теории, так и практики. Но использование термина «экономический анализ» применительно к этим двум уровням исследования приводит к отождествлению данного понятия с экономической теорией, являющейся основой всех отраслевых экономических наук, в том числе самого анализа, проводимого на уровне предприятия (фирмы, компании).

Очевидно, что предприятие является первичным звеном любой национальной экономики, где производится продукция, формируются цена, себестоимость, доход, расход, капитал и др. Поведение каждого из этих показателей и/или их совокупности могут выступать объектами анализа. Поэтому логично предположить, что понятие «экономический анализ хозяйственной деятельности» может быть заменено более коротким, но емким понятием *«анализ экономики предприятия»*,трактуя его как анализ в системе управления предприятием. Такой подход дает возможность, с одной стороны, четко очертить границы между понятием «экономическая теория» и, собственно, экономическим анализом, проводимым на уровне отдельных предприятий, а с другой устранить отрицательное восприятие, связанное с применением термина «анализ хозяйственной деятельности».

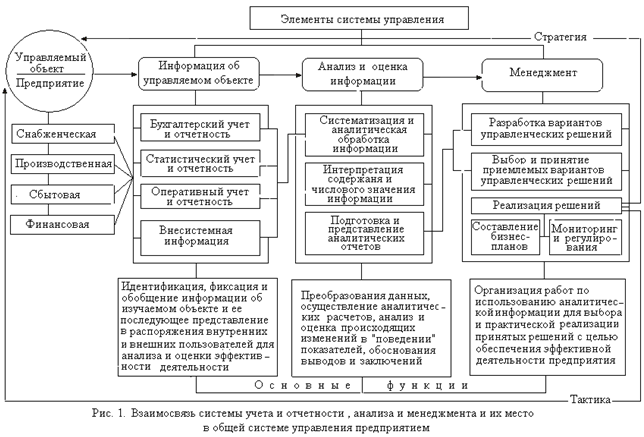
В работе, на основе критического анализа различных мнений и взглядов отдельных групп экономистов, разработан уточненный вариант внутренней структуризации анализа экономики предприятия, в котором выделены две основные направления – производственный анализ и финансовый анализ. При этом сформулирован тезис о том, что финансовый анализ, имея общую теоретическую основу с производственным анализом, в то же время отличается от него такими характерными признаками как: особенности выбора изучаемого объекта, основанный преимущественно на денежном измерении; многообразие методологических подходов к интерпретации содержания и методических приемов расчета и анализа этих объектов; базирование на общедоступной финансовой информации и их доступность широкому кругу пользователей; возможность унификации состава и содержания вычислительных процедур; высокое информационное обеспечение принимаемых решений тактического и стратегического характера и др. Все это дает возможность определить финансовый анализ как *совокупность аналитических процедур, в рамках которых производится идентификация, систематизация и аналитическая обработка информации преимущественно финансового характера.* Его цель состоит в выявлении изменений в значениях показателей, характеризующих прошлое и текущее состояния предприятия, для определения оценок и прогнозирования, относительно будущих условий его функционирования.

В контексте изложенного рассмотрены спорные моменты в трактовках содержания предмета и метода анализа экономики предприятия. Здесь можно выделить следующие два взаимосвязанных вопроса. Во-первых, насколько логичными и теоретически обоснованными являются формулировки отдельных групп исследователей, которые дают определение предмета и метода не в отношении анализа экономики предприятия в целом, а только финансового анализа? Во-вторых, какой из существующих подходов к определению предмета и метода объективно раскрывает суть анализа экономики предприятия, как одного из специфических направлений экономической науки и учетно-аналитической работы в системе управления предприятиями?

Проведенные исследования в этих направлениях позволили сделать вывод о том, что финансовый анализ, будучи составной частью анализа экономики предприятия, не может иметь самостоятельного предмета исследования, а должен опираться на теоретические и методологические основы, разработанные в рамках данной отрасли экономической науки в целом. Исходя из такого понимания, автором предложена формулировка следующего содержания: *предметом анализа экономики предприятия являются изменения в значениях показателей, выявляемые в процессе изучения причинно-следственных связей и служащие основой для принятия адекватных управленческих решений относительно текущего и будущего состояния любого хозяйствующего субъекта.*

По нашему мнению, это утверждение в полной мере относится и к понятию метода анализа экономики предприятия. Разделяя позиции отдельных экономистов в этом вопросе, считаем, что определение метода, равно как и предмета, должно даваться относительно анализа экономики предприятия в целом, а не в отношении одного из его направлений, каковым является финансовый анализ. При этом предлагается следующая формулировка: *метод экономического анализа – это совокупность системы теоретико-познавательных категорий, научных инструментариев и регулятивных принципов, используемых в процессе исследования изменений в значениях показателей деятельности субъектов хозяйствования.*

В рамках теоретической разработки методологии финансового анализа рассмотрены вопросы его взаимосвязи с другими смежными отраслями экономических наук и места каждого из них в общей системе управления предприятием. В этой связи в диссертации аргументирован тезис о том, что финансовый анализ, будучи тесно связан со смежными дисциплинами, в то же время имеет самостоятельное научно-практическое значение и выполняет одну из главных функций управления - подготовку и представление аналитической информации в распоряжение любого заинтересованного лица, именуемого лицом, принимающим решения. Сформулированные при этом характерные признаки и принципиальные отличия в ключевых функциях, выполняемых системой учета и отчетности, финансовым анализом, финансовым менеджментом, раскрыты в представленной автором схеме (рис. 1).



В работе сформулированы основные условия, определяющие эффективность осуществления финансового анализа. К их числу могут быть отнесены следующие:

учет целевой направленности и определение объектов и субъектов проводимого анализа;

правильный подбор ответственных лиц, формирующих информацию, используемую в анализе, определение их места в организационной системе управления;

соблюдение установленной периодичности проведения анализа;

обеспечение обязательности идентификации, систематизации и предварительной аналитической обработки информации;

правильное понимание и интерпретация возможных ограничений, присущих любому виду используемой информации;

знание правил и требований, используемых при формировании учетно-аналитической информации;

владение методическими приемами, позволяющими проводить содержательный и количественный виды финансового анализа и др.

В результате изучения этих вопросов сделан вывод о том, что до тех пор пока не будут выяснены позиции заинтересованных сторон по этим принципиальным вопросам, аналитическая работа на предприятиях будет носить формальный характер, а сам финансовый анализ утратит отведенную ему основную функцию - обеспечение процесса управления достоверной информацией.

**Во второй главе** «Информационная система финансового анализа и особенности ее организации в Кыргызской Республике» исследованы проблемы информационного обеспечения финансового анализа. В результате установлено, что имеются два принципиально различающихся подхода к данному вопросу.

Первый подход, являющийся достаточно распространенным в литературных источниках стран СНГ, ограничивает информационную базу финансового анализа исключительно бухгалтерской отчетностью. Второй подход, сторонником которого является и автор данного исследования, предполагает использование значительно более широкого круга информации. В то же время, поскольку, финансовый анализ, в отличие системы учета и отчетности, не регламентируется никакими законодательными актами и нормативными документами, то степень достаточности его источников информации должна определяться исходя из конкретных потребностей пользователей аналитической информации, и варьировать от минимума до максимума. Исходя из такой предпосылки, в работе предложен один из вариантов классификации информационного обеспечения финансового анализа по признаку – степень достаточности источников информации.

В соответствии с этой классификацией, все многообразие имеющейся на предприятии информации можно разделить на две группы:

1) совокупность финансовых показателей, данных и сведений;

2) совокупность информации нефинансового характера.

В свою очередь, финансовая информация может быть подразделена на минимально необходимые для анализа данные, которые формируются в рамках официально действующей системы хозяйственного учета, и на несистемные информации финансового характера, формируемые вне системы учета и отчетности и используемые в процессе анализа как уточняющие или дополняющие материалы.

Следует отметить, что учетно-отчетные данные, будучи объектом постоянных интересов и основополагающей информацией для финансового анализа, все же не обеспечивают полного понимания тех принципов и правил, на основе которых они были сформированы, а также условностей и допущений, которым подвержено измерение ресурсов, источников их образования, доходов и расходов предприятия. Это накладывает определенный отпечаток как на качество проводимого финансового анализа, так и на его результаты. Во-первых, процесс проведения финансового анализа в подавляющем большинстве случаев сводится в основном исчислению и оценке количественных значений отдельных показателей что ведет к выхолащиванию его содержания. Во-вторых, не скорректированные на те или иные условности и допущения (неопределенности) аналитические показатели не позволяют правильно интерпретировать их содержание, а следовательно, и принимать более обоснованные управленческие решения.

Суть сформулированных предложений, которые, по нашему мнению, могут способствовать устранению указанных недостатков, сводится к решению следующих двух взаимосвязанных задач. С одной стороны, это проблемы методологического характера, в числе которых решающее значение имеют правильный отбор и аналитическая обработка информации, которая должна базироваться на основополагающих принципах МСФО, а с другой – должны учитываться индивидуальные особенности функционирования каждого хозяйствующего субъекта в отдельности.

Одним из принципиальных отличий рекомендаций МСФО от сложившихся в Кыргызской Республике подходов является то, что, согласно этим стандартам, обязательным условием признания объекта учета в составе активов (имущества) является его способность приносить экономические выгоды в будущем. Практика, однако, показывает, что несмотря на признание данного принципа на законодательном уровне, в Кыргызстане данная проблема еще далеко не решена. Речь идет о продолжающейся практике отражения в бухгалтерском балансе остатков неходовых и залежалых товарно-материальных ценностей, нереальных к взысканию дебиторской задолженности и других, так называемых «мертвых» статей, наличие которых не только искажает истинное положение дел на предприятии, но и служит одной из основных причин его «искусственного» превращения из прибыльного в убыточное. В качестве иллюстрации можно назвать события конца 1990-х и начала 2000-х гг., когда из-за неправильной оценки активов и пассивов многие хозяйствующие субъекты были признаны как несостоятельные и впоследствии были либо ликвидированы вовсе, либо «прихватизированы» за бесценок не чистыми на руки дельцами. Одной из главных причин, послуживших формальной основой для этого, явилось, с одной стороны, наличие больших сумм ненормальной дебиторской задолженности, числящейся на их балансах, а с другой - непокрытые убытки, возникшие не по вине этих хозяйствующих субъектов, а из-за несогласованности положений Закона «О бухгалтерском учете» и Налогового кодекса Кыргызской Республики.

Особенности действующей отечественной практики в части отражения учетной информации накладывают отпечаток на практическую реализацию и других учетных принципов. В частности, в соответствии с методом начисления, который является одним из основополагающих допущений МСФО, результаты любых операций и прочих событий признаются по факту их совершения, а не по моменту их документального оформления. Соответствующие рекомендации по этому поводу даются в «Методических рекомендациях по применению МСФО 18 «Выручка», утвержденных постановлением ГК СФОА (ныне ГСРиНФР) от 30.05. 2003 г., №7. Но, несмотря на это, на многих отечественных предприятиях факт признания той или иной хозяйственной операции продолжают связывать с моментом оформления первичных документов и подтверждения доходов и расходов оправдательными документами, составленными по предусмотренной форме. Таким образом, действующая практика признания хозяйственных операций и их отражения в учетных и отчетных документах зачастую вступает в противоречие с принципом начисления. Кроме того, она делает формальным соблюдение другого требования МСФО - приоритета содержания над формой, которое означает, что при отражении любых фактов хозяйственной жизни предприятия необходимо исходить из их содержания и экономической реальности, которые служат основой для правовой формы оформления соответствующих учетных и отчетных документов.

Имеются также определенные расхождения в понимании и практической реализации таких важных принципов, как уместность, надежность и сопоставимость информации, содержащейся в соответствующих формах финансовой отчетности. Так, согласно МСФО 1 (пп.24–42), информация, представляемая пользователям, должна быть признана как достоверная и полезная лишь в случае, если она по своим качественным параметрам удовлетворяет всему комплексу вышеуказанных требований, а не каждому из них в отдельности. Например, чтобы быть полезной, информация должна быть уместной, на неё серьезное влияние оказывает характер и существенность. Считается, что иногда одного характера информации достаточно, чтобы признать ее уместной, независимо от того, существенно ли или нет ее влияние на деятельность предприятия. В других случаях, определяя уместность информации, необходимо принять во внимание как характер, так и существенность. При этом существенной считается любая информация, отсутствие которой в распоряжении лица, анализирующего соответствующую финансовую отчетность, может привести к ошибочным выводам и, следовательно, к необоснованным управленческим решениям. Все это говорит о том, что каждый из названных принципов, хотя и имеет относительно самостоятельное экономическое содержание и свое собственное терминологическое определение, тем не менее, в процессе анализа и оценки качественных параметров предоставляемой информации должен использоваться как единый комплексный критерий, позволяющий определить уровень надежности предоставляемой информации.

К сожалению, многие учетно-финансовые работники не придают должного значения этой стороне вопроса и поэтому при формировании учетных и отчетных данных исходят в основном из количественных параметров формируемой информации. Особенно это касается принципа существенности, который зачастую рассматривается только как некий порог или начало отсчета определенной числовой величины отдельно взятой, частичной информации по отношению к совокупности аналогичных информаций в целом. При этом не принимается во внимание тот факт, что информация хотя и может оказаться не существенной по величине, но вполне соответствовать данному критерию по характеру своего возникновения. В результате значительно сужаются пределы требования по раскрытию значимой для финансового анализа информации, и, как следствие этого, снижается достоверность его результатов.

Надо полагать, что подобные недостатки и упущения будут допускаться и впредь, пока не будет решена вторая часть проблемы - создание национального инструктивного документа, в котором бы содержались лишь необходимые разъяснения (раскрытия) тех понятий и суждений МСФО, которые являются относительно новыми, неоднозначными и поэтому представляют определенные сложности для местных специалистов.

По мнению автора, основная задача такой работы должна состоять в том, чтобы, с одной стороны, приспособить отдельные положения МСФО к особенностям функционирования национальной экономики нашей республики, а с другой – максимально упростить ту громоздкость изложения материалов, которая присуща всем стандартам, содержащимся в данном документе. Следует в этой связи отметить, что в нашей республике делались неоднократные попытки по разработке национальных стандартов финансовой отчетности на базе МСФО. Однако из-за отсутствия финансовой поддержки со стороны Правительства КР эта работа не была доведена до конца. Вместо этого ГК СФОА (ГСРиНФР) при участии саморегулирующих общественных организаций, в качестве компромиссного варианта было разработано свыше двух десятков разрозненных методических рекомендаций по наиболее значимым учетным процедурам.

Эти рекомендации основаны на законодательных, подзаконных нормативно-правовых актах и инструктивных документах, действующих на территории Кыргызской Республики, что делает их использование в практической работе более предпочтительным, чем сами МСФО. Но для того, чтобы эти рекомендации стали исполнять роль единого официального инструктивного материала, целесообразно было бы создать на их базе один целостный документ. На наш взгляд, он должен быть компактным по объему, в нем должны содержаться только лишь необходимые разъяснения (раскрытия) экономического содержания тех международных стандартов или тех понятий, суждений, которые являются относительно новыми, неоднозначными и поэтому представляют определенные сложности для специалистов нашей республики. Все остальное, включая многочисленные повторы текстов отдельных МСФО, а также общеизвестные термины, понятия, положения и другие, не требующие соответствующих разъяснений, должны быть исключены из содержания данного документа.

Определенный опыт в этом направлении накоплен в некоторых странах СНГ, в частности, в Республике Казахстан, где еще в 2000 году были разработаны собственные национальные стандарты бухгалтерского учета, методические рекомендации и генеральный план счетов», которые указом Президента РК внедрены в практику работы предприятий этой страны.

Представляется, что соответствующие органы в лице Министерства финансов КР и ГСРиНФР примут к сведению этот опыт, и при внесении изменений в соответствующие регулятивы будут исходить, прежде всего, из позиции их пользователей – учетно-финансовых работников, для которых важна простота и понятность этих документов. Это поможет им формировать и предоставлять в распоряжение пользователей объективную учетно-отчетную информацию.

В работе раскрыты принципиальные особенности финансово ориентированной статистической информации, которая по своему содержанию, характеру и сфере возникновения гораздо шире, чем данные бухгалтерского учета и финансовой отчетности. В экономической литературе предлагается систематизировать их путем подразделения на две части - внешние и внутренние статистические данные, используемые в аналитических целях. Поддерживая, в целом, эти подходы, следует отметить, что место возникновения является лишь частью классификационного признака статистических данных, другую часть должен представлять характер привлекаемой для анализа информации. Учитывая это, нами предложена уточненная классификация статистических данных, на основе которой можно построить систему аналитических показателей для обоснования краткосрочных бизнес - проектов и долгосрочных инвестиционных решений, а также рассмотрения финансовых альтернатив и других вопросов перспективного финансового анализа.

Проведенное, в развитие данного вопроса, изучение практической постановки учетно-аналитической работы позволило прийти к выводу о том, что исходная информация, содержащаяся в данных системы хозяйственного учета и финансовой отчетности, а также исчисляемые на их основе аналитические показатели должны быть ограничены разумными пределами достаточности. Причем последовательность аналитической обработки и интерпретации этих показателей должна иметь разновариантное решение, в зависимости от умения работы с информацией, предполагающего знание и понимание: а) нормативно-правовых документов, регулирующих порядок составления и предоставления финансовой отчетности; б) состава, содержания каждой формы финансовой отчетности и их взаимосвязи; в) методики ее чтения и анализа.

В работе отмечается, что в части нормативно-правового регулирования учета и отчетности в Кыргызской Республике за последние годы, хотя и произошли заметные сдвиги в сторону улучшения, тем не менее, остаются некоторые нерешенные вопросы, препятствующие нормальной организации учетно-аналитической работы на предприятиях. Одной из таких проблем является попытка придать учету налоговых расчетов самостоятельный статус, процедуры которого якобы должны регулироваться налоговым законодательством. По мнению диссертанта, это недоразумение обусловлено неправильной трактовкой содержание понятия «налоговый учет», представляющий в действительности не самостоятельное направление учетно-аналитической науки, а лишь специфический раздел бухгалтерского учета и особый участок учетной работы на предприятиях. Дело в том, что эти разновидности учета базируются на одной и той же методологии – общей теории бухгалтерского учета, которая определяется как процесс фиксации, регистрации и предоставления определенного объема информации в распоряжение соответствующих групп пользователей. В числе этих пользователей принято особо выделять две группы – собственников предприятия и фискальные органы. Первые из них нуждаются в бухгалтерской информации в полном объеме, для того чтобы объективно оценить текущее финансовое состояние предприятия и определить возможности наращения его капитала в будущем. Эта информация формируется в соответствии с принятой учетной политикой предприятия и предоставляется его владельцам без учета различных ограничений налоговых регулятивов.

В отличие от них налоговые органы преследуют в основном цель проконтролировать правильность расчетов, связанных с налогообложением и другими отчислениями. Поэтому им нужна только та часть бухгалтерской информации, которая сформирована в соответствии с инструкциями, рекомендациями и другими регулятивными документами этих органов. Это означает, что принципиальных методологических различий между бухгалтерским и налоговым учетом не существует. Существуют только определенные особенности организации налогового учета, который, в силу ряда объективных и субъективных причин, стал считаться приоритетным направлением в деятельности учетно-финансовых работников предприятия.

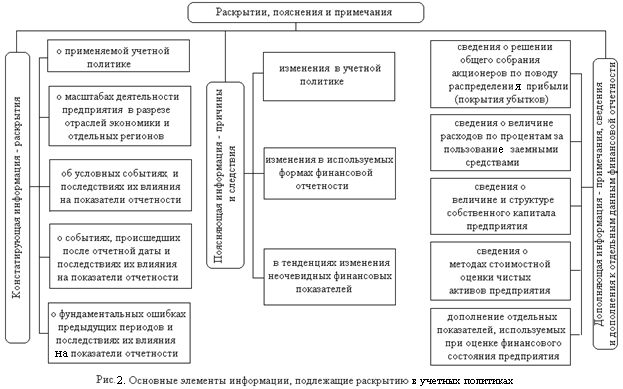
Учитывая это недоразумение, предлагается внести поправки в п. 4 ст. 5 Закона «О бухгалтерском учете», изложив его в следующей редакции: «Процедуры по налоговым расчетам и определению налоговых сумм регулируются Налоговым кодексом Кыргызской Республики и Законом Кыргызской Республики «Об упрощенной системе налогообложения субъектов малого предпринимательства». По нашему мнению, такая редакция устранит кажущееся внутреннее противоречие между п. 1 ст. 4 и п. 5 ст., которые устанавливают приоритет Закона «О бухгалтерском учете» над другими законодательными актами в вопросах регулирования системы учета и отчетности, и упомянутым п. 4 ст. 5, в соответствии с которым предпочтение уже отдается налоговому законодательству. Кроме того, это дает возможность обеспечить однозначное понимание сути понятия налогового учета, который должен восприниматься специалистами не как отдельный вид системы учета и отчетности, а лишь как один из его разделов, связанный с особенностью отражения и представления учетной информации в целях налогообложения.

Другая проблема связана с п. 2 и 3 ст.5 Закона о «Бухгалтерском учете», содержание которых приводит к недоразумению в решении вопросов правового характера, касающихся прерогативы регулирования учета и отчетности отдельными государственными структурами – Министерством финансов, Национальным банком и Госслужбой регулирования и надзора финансового рынка Кыргызской Республики. В связи с этим вносится предложение либо исключить из содержания данного закона пп. 2 и 3 статьи 5, либо объединить их в один пункт и изложить его в следующей редакции: «Особенности организации учетных процедур и составления финансовой отчетности в бюджетных организациях, в банках и других финансово-кредитных учреждениях, лицензируемых НБКР, определяются соответствующими положениями и инструктивными документами, разрабатываемыми Министерством финансов и Национальным банком Кыргызской Республики, на базе настоящего Закона». Считаем также целесообразным решить вопрос на уровне правительства, и произвести организационные преобразования в системе госорганов, имеющих отношение к вопросам регулирования системы учета и отчетности. Имеется в виду управление методологии учета и отчетности Минфина КР и отдел развития бухгалтерского учета и отчетности Государственной службы регулирования и надзора за финансовым рынком при Правительстве КР, которые следует объединить и передать в ведение одного госоргана. Такая мера не только логична по сути, но и правильна с позиции концентрации усилий и проведения единой организационно методической работы по постановке и ведению учета и отчетности хозяйствующих субъектов, независимо от ведомственной их принадлежности.

По нашему мнению, имеются определенные недостатки и в части разработки учетных политик предприятий, где должны найти свое отражение систематизированный перечень и последующее раскрытие поясняющей и дополняющей информации. Согласно МСФО, объем и содержание раскрываемой информации должны определяться каждым предприятием самостоятельно и утверждаться его руководством как методический документ, содержащий совокупность конкретных принципов, основополагающих условий и практических правил, принятых данным субъектом для подготовки и представления финансовой отчетности. Проведенное в этом направлении исследование позволило сделать вывод о том, что указанные требования МСФО, при разработке учетных политик предприятий не конкретизируются, или конкретизируются лишь частично, в отношении отельных элементов активов, пассивов, доходов и расходов и порядка их отражения на счетах бухгалтерского учета и отчетности. А такие сведения, как, например, изменения, внесенные субъектом в официально рекомендованные нормативными документами отчетные формы, или информация об особых обстоятельствах, напрямую не учитываемых в учете и отчетности, но оказывающих влияние на финансовое состояние, либо не раскрываются вовсе, либо освещаются поверхностно. С учетом изложенного, в работе предложен минимально необходимый перечень информации (показателей), который должен раскрываться в учетных политиках предприятий систематически, на обязательной или добровольной основе (рис. 2).

В диссертационной работе рассмотрены некоторые теоретические и методологические аспекты составления отдельных форм финансовой отчетности, возможности их использования в аналитических целях и даны рекомендации практического характера.

Как показывает практический опыт и проведенное исследование монографической и методической литературы, бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах, являясь ключевыми формами финансовой отчетности, тем не менее, не позволяют правильно оценить сложившееся финансовое состояние предприятия, с позиции его платежеспособности. Поэтому в учетно-аналитическую практику внедрена дополнительная отчетная форма - отчет о движении денежных средств, который в зависимости от принятой учетной политики того или иного предприятия может составляться либо прямым, либо косвенным способом.



С точки зрения анализа финансового состояния предприятия, значение данного отчета достаточно велико. Дело в том, что он хотя и не показывает ни эффективности деятельности за какой-либо период (как отчет о прибылях и убытках), ни состояния имущества на какой-либо момент времени (как бухгалтерский баланс), тем не менее позволяет оценить динамическую картину того, как те или иные денежные средства были привлечены в дело, а затем использованы. В частности, с помощью данных, содержащихся в этом отчете, можно изучить динамику величины: а) притока денежных средств и их эквивалентов за период (Н: платежи потребителей за товары услуги и выполненные работы, поступлений от продажи активов, выпуск и размещений акций за наличные, получения банковских кредитов, займов и др.); б) оттока денежных средств и их эквивалентов за период (Н: платежи поставщикам, выплаты по оплате труда, налогов, дивидендов и процентов, погашение ссуды, оплата стоимости купленных основных средств и др.).

Следует в то же время учитывать что денежные средства являются только частью оборотного капитала предприятия. Другая часть состоит из запасов ТМЦ, дебиторской задолженности, кредиторской задолженности и др., которые также подвержены изменению, но не получают своего детализированного отражения непосредственно в отчете о движении денежных средств, составляемом прямым методом. Так, например, продажа товаров в кредит увеличивает дебиторскую задолженность (доход), но счет денежных средств она не затрагивает. Точно также рост кредиторской задолженности, вследствие закупки товарно-материальных ценностей в кредит, ведет к такому же увеличению оборотного капитала в целом, хотя счет денежных средств при этом остается без изменения. Поэтому на тех предприятиях, где отчет о движении денежных средств составляется прямым методом, часто возникает необходимость в установлении взаимосвязи прибыли и движения денежных средств расчетным путем. Для этого необходимо привлечь одновременно данные всех форм финансовой отчетности, а в необходимых случаях, также данные учетных записей по счетам «Товарно-материальные запасы», «Счета к получению», «Счета к оплате», «Авансы полученные» и «Авансы выданные», «Амортизационные отчисления» и др.

На наш взгляд, упрощение процедуры факторного анализа и оценки взаимосвязи показателя прибыли и движения средств предприятия может быть достигнуто за счет включения в состав финансовой отчетности формы отчета, которая бы имела самостоятельное значение и составлялась всеми хозяйствующими субъектами, независимо от принятой учетной политики в них. Для этого нет необходимости придумывать что-то новое. Достаточно преобразовать ныне действующую форму отчетности №3б, именуемую отчетом о движении денежных средств, который, согласно Инструкции ГК СФОА Кыргызской Республики, рекомендован как разновидность отчета о движении денежных средств, составляемого косвенным методом.

Как явствует из состава статей, содержащихся в нем, и способов их отражения, эта форма отчетности гораздо информативнее, чем отчет о движении денежных средств, составляемый прямым способом.

Во-первых, в нем получает свое отражение движение не только «чистых» денежных средств, но и так называемых «неденежных» доходов и расходов, измеряемых в стоимостном выражении.

Во-вторых, в нем фиксируются происходящие изменения в динамике запасов ТМЦ, дебиторской и кредиторской задолженностей и других неденежных элементов оборотного капитала, которые оказывают непосредственное влияние на величину денежных средств и которые невозможно получить из отчета о движении денежных средств, составляемого прямым методом.

В-третьих, немаловажное значение имеет также то обстоятельство, что в нынешних условиях, когда отчет по форме №3б как бы играет второстепенную роль по отношению к отчетной форме №3а и составляется от случая к случаю, в виде справочного материала, неизбежно возникают трудности в получении соответствующей информации, а следовательно, и оценке деятельности того или иного предприятия для внешних пользователей.

Учитывая изложенное, предлагается придать этой форме статус самостоятельного вида финансовой отчетности под названием «Отчет о движении средств (капитала) предприятия». В этом случае следует присвоить ему следующий за отчетом о движении денежных средств порядковый номер, то есть №4. По нашему мнению, эту форму отчетности должны составлять и предоставлять в распоряжение пользователей все хозяйствующие субъекты, за исключением представителей малого бизнеса (мелкие крестьянские, фермерские хозяйства, предприниматели в сфере услуг и др.), ведущих упрощенную форму учета и отчетности. Такая мера, с одной стороны, устранит существующую ныне путаницу относительно двух форм, а с другой - расширит рамки факторного анализа взаимосвязи движения денежных средств, прибыли и оборотного капитала в целом.

В данной части работы рассмотрены также вопросы, касающиеся проблем корректировки отдельных статей бухгалтерского баланса, возможности их использования в целях диагностирования и оценки, выявления проблемных точек в финансовом состоянии предприятия. В контексте этого высказана мысль о целесообразности восстановления в бухгалтерском балансе контрактивной статьи «Накопленная амортизация» по соответствующим видам основных средств, нематериальных активов и другим элементам внеоборотных активов.

**Третья глава** «Методология и методы анализа деловой активности предприятия»,посвящена изучению различных мнений, трактовок и обоснованию авторских взглядов по таким вопросам, как: взаимосвязь производственно-коммерческого цикла и оборота оборотного капитала (притока и оттока средств) предприятия; определение содержания «затратного, кредитного и чистого» циклов и их использования в процессе анализа общего и частных показателей оборачиваемости оборотного капитала; дискуссии по поводу определения частных оборотов, используемых при расчете оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженностей, и др.

Из общей теории финансов известно, что оборотный капитал является наиболее мобильной частью имущественного комплекса предприятия. Оптимальность его величины зависит от характера бизнеса. Но независимо от того, располагает ли предприятие большим или меньшим объемом оборотного капитала, оно должно эффективно управлять ими, что выражается в ускорении его оборачиваемости. Его можно охарактеризовать одним из двух показателей: либо длительностью одного оборота в днях, называемого на практике (Оок) коэффициентом оборачиваемости, либо коэффициентом скорости оборота (Ксо), который позволяет установить, сколько раз совершает оборот за данный промежуток времени первоначально авансированный оборотный капитал.

Значение этих показателей состоит в том, что они позво­ляют увидеть картину финансового состояния предприятия в дина­мике. Например, если традиционно рассматриваемые показатели ликвидности позволяют охарактеризовать соотношение оборотных активов и краткосрочных пассивов в статике, то показатели оборачиваемости ка­питала позволяют установить причины, обусловливающие расхождения в сроках оборота этих активов и кредиторской задолженности. Тем самым раскрывается неразрывная взаимосвязь статического и динамического представления бухгалтерского баланса, наличие и суть которой достаточно широко освещается в экономической литературе.

Тем не менее, отдельные аспекты данного вопроса до сих пор остаются не решенными до конца или нуждаются в определенном переосмыслении, в связи с проводимой реформой системы учета и отчетности хозяйствующих субъектов. К их числу следует отнести, прежде всего, проблему обеспечения правильности исчисления и интерпретации содержания частных показателей – коэффициентов оборачиваемости, позволяющих охарактеризовать поэтапное движение денежных средств по отдельным стадиям производственно-коммерческого цикла.

На практике этот вопрос решается разными способами. Первый из этих подходов является наиболее простым и в то же время наименее точным способом расчета, в связи с чем он обычно используется лишь для характеристики общей продолжительности производственно-коммерческого цикла в целом. Второй вариант предусматривает возможность использования непосредственно данных о дебетовых и кредитовых остатках и оборотах счетов бухгалтерского учета, в основу расчета которых положена формула, предложенная в 1925 г. немецким экономистом И. Ф. Шерром, которая получила свое дальнейшее развитие в трудах С. Б. Барнгольц:

****

Данные, включаемые в расчет знаменателя данной формулы, берутся из оборотно-сальдовой (шахматной) ведомости. При этом по активным счетам в расчет включаются их кредитовые обороты, выражающие последовательное выбытие ранее накопленных средств (дебетовые обороты) из одной стадии операционного цикла в другой. При расчете оборачиваемости по пассивным счетам в знаменатель формулы включаются их дебетовые обороты, означающие погашение долга по ранее накопленным (кредитовые обороты) обязательствам.

Следует в этой связи отметить, что данный алгоритм, хотя и прост в исчислении, но требует взвешенного подхода к определению величины средств, включаемых в расчет в качестве базового элемента исчисления частных показателей оборачиваемости. Особенно это касается методики расчета и оценки показателей взаиморасчетов между предприятиями. Дело в том, что в современных условиях хозяйствования, когда взаимные расчеты между хозяйствующими субъектами осуществляются, преимущественно, по смешанной системе взаиморасчетов, применение указанной формулы становится не совсем корректным, с точки зрения правильности определения реального срока (продолжительности периода) погашения как дебиторской, так и кредиторской задолженностей. Это вытекает из следующего.

Согласно существующей системе расчетов, многие хозяйствующие субъекты строят свои взаимоотношения со своими контрагентами на условиях предварительной оплаты продукции в том или ином объеме. При этом полученные от покупателей авансы в счет будущей поставки им соответствующих товаров ускоряют показатели оборачиваемости дебиторской задолженности, при одновременном замедлении оборачиваемости кредиторской задолженности. Наоборот, выданные авансы поставщикам и другим контрагентам, сокращая продолжительность периода погашения кредиторской задолженности, в то же время замедляют сроки погашения дебиторской задолженности. Поэтому возникает необходимость обособленного анализа и оценки степени влияния продолжительности периода отвлечения средств в авансы поставщикам или, наоборот, их привлечения в виде авансов покупателей на общие показатели оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженностей. Аналогично должна рассчитываться и оцениваться отдельно и степень влияния на них продолжительности периода нахождения средств в виде проданной продукции или купленных товаров в кредит, то есть на условиях последующей оплаты. Такой обособленный факторный анализ влияния степени участия отдельных элементов смешанной системы расчетов на продолжительность производственно-коммерческого цикла должен основываться на следующих методологических предпосылках.

Во-первых, общая оборачиваемость дебиторской задолженности, определяемая путем суммирования индивидуальных показателей оборачиваемости выданных авансов и проданных товаров в кредит, должна быть скорректирована в сторону уменьшения на продолжительность периода привлечения средств в виде полученных авансов от покупателей. Аналогично общая оборачиваемость кредиторской задолженности, определяемая путем суммирования индивидуальных значений оборачиваемости полученных авансов и купленных товаров в кредит, должна быть скорректирована в сторону уменьшения на продолжительность периода отвлечения средств в виде выданных авансов поставщикам.

Во-вторых, при исчислении общей оборачиваемости дебиторской задолженности в качестве оборота по выданным авансам необходимо включить в расчет не величину проданной продукции на условиях предоплаты, а стоимость товарно-материальных ценностей, полученных от поставщиков в счет погашения ранее выданных им авансов. Наоборот, при исчислении общей оборачиваемости кредиторской задолженности в качестве оборота по полученным авансам следует включить в расчет стоимость проданной продукции на условиях предоплаты.

На первый взгляд, предлагаемый порядок расчета может показаться не совсем корректным, поскольку поступление товарно-материальных ценностей в бухгалтерском учете обычно рассматривается как хозяйственная операция, образующая вначале кредиторскую задолженность, независимо от того, приобретены ли они на условиях предварительной или последующей оплаты.

Следует в то же время отметить, что, с позиции управления производственно-коммерческим циклом, содержание кредитового оборота счета 1800 «Авансы выданные», равно как и дебетовый оборот счета 3200 «Авансы полученные», могут быть интерпретированы совершенно по - иному. В частности, сумма материальных ценностей, приобретенных на условиях предоплаты, по своему экономическому содержанию не образует кредиторскую задолженность как таковую. Наоборот, она выражает величину той части дебиторской задолженности, которая была погашена поставщиками путем поставки данному предприятию определенного объема ценностей взамен ранее выданного им аванса. Следовательно, вполне правомерно рассматривать ее как элемент общего оборота оборотных активов или эквивалент общего объема выданных авансов, в пределах которых был получен соответствующий объем товарно-материальных ценностей, который должен использоваться как при расчете индивидуальных показателей скорости оборота выданных авансов, так и общей оборачиваемости дебиторской задолженности в целом.

По полученным авансам ситуация обратная, то есть стоимость продаж на условиях предоплаты по своему экономическому содержанию не образует дебиторскую задолженность, а выражает ту часть кредиторской задолженности, которая была погашена предприятием путем отгрузки соответствующего объема продукции покупателям, взамен ранее выданного им аванса. Следовательно, ее необходимо рассматривать как элемент общего оборота краткосрочных пассивов или эквивалент общего объема полученных авансов, в пределах которых был отправлен соответствующий объем товаров, который должен использоваться как при расчете индивидуальных показателей скорости оборота полученных авансов, так и общей оборачиваемости кредиторской задолженности в целом.

Попутно заметим, что в экономической литературе не выработано единого подхода относительно того, какой все-таки показатель должен быть включен в качестве оборота в знаменатель формулы расчета кредиторской задолженности. Например, по мнению А. Д. Шеремета и Е. В Негашева, в качестве такого показателя может быть использован объем реализованной продукции.

Разумеется, такой способ расчета прост в исчислении, так как необходимые для этого данные можно получить непосредственно из данных финансовой отчетности. Кроме того, сопоставление величины кредиторской задолженности и объема реализации может быть полезным при составлении прогнозного баланса и определении ожидаемой потребности в собственном оборотном капитале. И не более того, поскольку данное соотношение не позволяет охарактеризовать напрямую скорость оборота кредиторской задолженности, понимаемой как продолжительность периода времени нахождения капитала поставщика в виде поступивших товарно-материальных ценностей или оказанных услуг до момента погашения их стоимости, то есть времени оплаты. Поэтому для того, чтобы обеспечить большую точность значения среднего периода времени, отделяющего момент возникновения обязательства от момента его погашения, целесообразно использовать иной вариант расчета.

В качестве такого варианта некоторыми экономистами предлагается использовать себестоимость реализованной продукции. Данный подход считается компромиссным, позволяющим, с одной стороны, упростить процедуры расчета, с другой – устранить недостатки, присущие объему реализованной продукции. Например, по мнению Т.П. Карлина и А.Р. Макмина, коэффициент оборачиваемости, исчисляемый на базе себестоимости реализованной продукции, хотя и «подвержен неточностям», тем не менее, используется в практике, в силу того, что необходимые «данные о закупках часто отсутствуют». Поэтому этот коэффициент может использоваться лишь в качестве ориентира при сравнительном анализе динамических изменений деятельности.

В контексте изложенного наиболее предпочтительными являются взгляды М.А. Гольцберга и Л.М. Хасан-Бека, Н.А. Блатова, Н.Р. Вейцмана, С.Б. Барнгольца и О.В. Ефимовой, которые предлагают использовать данные об оборотах по счетам кредиторской задолженности. При этом экономисты из стран дальнего зарубежья в качестве базового показателя предлагают включить в расчет стоимость закупленных товарно-материальных ценностей, то есть кредитовые обороты счета 3100 «Счета к оплате». В то время как в работах авторов из стран СНГ аргументируется целесообразность использования суммы средств, направленных на погашение по счетам обязательств, то есть дебетовые обороты упомянутого счета и других счетов краткосрочных пассивов.

Автор данного исследования, поддерживая в целом эту точку зрения, в то же время в порядке уточнения предлагает применить этот принцип «погашения обязательств» и в отношении дебиторской задолженности. В этом случае в качестве оборота целесообразно использовать не стоимость проданных товаров в кредит, как это практикуется в настоящее время, а сумму средств, поступивших на предприятие в порядке погашения этой задолженности, то есть кредитовые обороты счета «Счета к получению». Следует, кроме того учесть выше отмеченные обстоятельства, что суммы погашенных обязательств, в условиях смешанной системы расчетов, представляют лишь одну часть общего оборота либо дебиторской, либо кредиторской задолженности. Другую же часть должны составить соответствующие суммы погашенных обязательств по выданным и полученным авансам. В этих условиях для правильной оценки продолжительности периода времени финансирования деятельности предприятия капиталом его контрагентов необходимо включить в расчет оборачиваемости кредиторской задолженности суммарную величину дебетовых оборотов счетов «Счета к оплате» и «Авансы полученные». Рассчитанную таким образом сумму, соотнеся с соответствующими средними остатками и умножив на количество дней периода, можно определить долю влияния индивидуальной оборачиваемости полученных авансов и покупок в кредит на общую продолжительность периода времени привлечения средств в оборот предприятия.

Аналогичный расчет можно осуществить и в части влияния индивидуальной оборачиваемости выданных авансов и продаж в кредит на общую продолжительность периода времени отвлечения средств в дебиторскую задолженность.

Количественное измерение и оценка степени участия индивидуальных показателей на общие показатели оборачиваемости могут осуществляться с помощью способа «долевого участия», для чего составляется соответствующий алгоритм расчета на базе исходных показателей оборачиваемости дебиторской (Одз) и кредиторской задолженностей (Окз), а также выданных (Ова) и полученных авансов (Опа ) следующим образом:

 (1)

 (2)

где, ПОвадз – суммарная величина погашенных обязательств по выданным авансам и счетам к получению (сумма кредитовых оборотов соответствующих счетов), сом;

ПДзк – погашенная дебиторская задолженность (соответствует кредитовому обороту счета «Счета к получению»), сом;

ПАпр- сумма погашенных обязательств по полученным авансам (соответствует дебетовому обороту счета «Авансы полученные», сом;

ПОпакз - суммарная величина погашенных обязательств по полученным авансам и счетам к оплате (соответствует дебетовому обороту соответствующих счетов), сом;

ПКзд - погашенная кредиторская задолженность (соответствует дебетовому обороту счета «Счета к оплате»), сом.

Переход на МСФО предполагает также необходимость разработки методики анализа, которая бы позволила определить и оценить степени влияния применяемой кредитной политики поставщика и платежного поведения покупателей на величину и эффективность использования средств, находящихся в расчетах. В работе предложен один из вариантов факторного анализа, суть которого сводится к следующему.

В момент продажи товара поставщик и покупатель договариваются о предоставлении последнему определенной скидки по схеме «Кс / Сдс брутто Д», означающей, что: а) покупатель получает скидку в размере «Кс %»в случае досрочной оплаты стоимости товара, в течение «k»дней с момента его получения; б) покупатель выплачивает полную стоимость товара, если оплата совершается в период с (Сдс+ 1) го по «Д ый» день кредитного периода; в) в случае неуплаты в течение «Д» дней покупатель будет вынужден дополнительно заплатить штраф, величина которого может варьиро­вать в зависимости от момента оплаты.

Подобная политика дает выгоду для поставщика по двум основным направлениям: а) привлечение новых покупателей, которые расценивают скидку как снижение цены и поэтому заинтересованы в своевременной оплате стоимости купленного товара; б) сокращение периода погашения задолженности, так как часть постоянных клиентов ускорит выплаты с целью получения скидки. В результате происходит компенсация затрат в объеме продаж, обусловленных предоставлением этой скидки. Оптимальной считается скидка, установленная на уровне, когда максимальные затраты по реализации данной кредитной политики и получаемой при этом прибыли будут уравновешивать друг друга.

Анализ и оценка влияния предполагаемых изменений кредитной политики на финансовые результаты деятельности предприятия осуществляются поэтапно. Вначале по имеющимся сведениям об условиях предоставления товарного кредита, кредитных стандартах и уровнях скидки рассчитывают базовый показатель оборачиваемости дебиторской задолженности. При этом с целью раздельного учета влияния на нее стоимости продаж со скидкой и без скидки традиционную формулу расчета оборачиваемости на условиях последующей оплаты (Одз), целесообразно преобразовать следующим образом:

 (3)

где, d cc– доля продаж со скидкой в общем их объеме (в долях единицы);

d бc - доля продаж без скидки в общем их объеме (в долях единицы);

Сдс – срок действия скидки (в днях)[[1]](#footnote-2)٭;

Рассчитываемые подобным образом показатели оборачиваемости и абсолютная сумма дебиторской задолженности используются в дальнейшем для составления прогнозного отчета о прибылях и убытках и проведения приростного факторного анализа влияния изменения кредитной политики на величину и направление изменения доходов и расходов предприятия.

Состояние дебиторской задолженности зависит не только от применяемой кредитной политики поставщика, но и платежного поведения покупателей. Проведенные в этом направлении исследования позволяют сделать вывод о том, что процесс погашения дебиторской задолженности разными покупателями, в разные сроки в любом случае предполагает сбалансированность отгрузки продукции и оплаты ее стоимости по истечении определенного промежутка времени. Следовательно, имеется возможность формализовать эту взаимосвязь в виде следующего алгебраического уравнения:

 ; (4)

где, - остатки дебиторской задолженности на конец N-го периода (сом);

- объем продаж в кредит N-го периода (сом);

- частичные платежи покупателей, выраженные в долях единицы;

N - периоды времени, заданные в месяцах (I, II, … XII);

k – число частичных платежей.

Например, для рассматриваемого случая, где 10% покупателей погашают свои долги в течение месяца отгрузки продукции, 30% - в первый месяц, следующий за месяцем реализации; 40% - во второй; 20 – в третий, значение «N» изменится от единицы до двенадцати (по числу месяцев года), «» - от нуля до трех (по числу платежей соответствующих групп покупателей), а «» примет последовательно значения от  до , обозначающие размеры частичных платежей покупателей, которые, соответственно, равны (0,1, 0,3, 0,4 и 0,2) единиц.

Разложив исходную формулу (4) на слагаемые и подставив в них соответствующие числовые значения, можно определить остатки дебиторской задолженности на конец каждого месяца, квартала и года (табл. 1).

В условиях реально функционирующего предприятия, где есть возможность для получения более детализированных данных об отгрузках продукции внутри каждого месяца и условиях последующей оплаты ее стоимости отдельными группами покупателей, алгоритм расчета может быть расширен путем включения в правую часть исходной формулы (5) дополнительного элемента () - коэффициента, выражающего соотношение фактического и базового сроков погашения дебиторской задолженности.

Таблица 1 - Динамика дебиторской задолженности с учетом платежного поведения покупателей

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Месяц | Объем пр. в кредит () | Дебиторская задолженность к концу соответствующего месяца | | | | | | | | | | | |
| Январь | Февраль | Март | Апрель | Май | Июнь | Июль | Август | Сентябрь | Октябрь. | Ноябрь | Декабрь |
| Янв. | 560 | **504** | 336  540  **876** | 112  360  558  1**030** | 0  120  372  585 1**077** |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Фев. | 600 |  | 0  124  390  648  1**162** |  |  |  |  |  |  |  |
| Март | 620 |  | 0  130  432  720  **1282** |  |  |  |  |  |  |
| Апр. | 650 |  |  | 0  144  480  720  **1344** |  |  |  |  |  |
| Май | 720 |  |  |  | 0  160  480  648  **1288** |  |  |  |  |
| Июнь | 800 |  |  |  |  | 0  160  432  585  **1177** |  |  |  |
| Июль | 800 |  |  |  |  |  | 0  144  390  558  **1092** |  |  |
| Авг. | 720 |  |  |  |  |  |  | 0  130  372  540  **1042** |  |
| Сен. | 650 |  |  |  |  |  |  |  | 0  122  360  504  **986** |
| Окт. | 620 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Нояб. | 600 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Дек. | 560 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

В этом случае, исходная формула (5) примет вид:

 (5)

где, ;

- фактический срок погашения долга, равный от 1 до 30 дням[[2]](#footnote-3)\*;

- принятая временная база.

В действующей практике в качестве временной базы обычно принимается календарная продолжительность времени, равная 30, 90 и 360 дням. Следовательно, значение коэффициента «» может измениться только в пределах от «0» до «1». В случае же необходимости эти сроки могут быть уточнены исходя из особенностей договорных взаимоотношений поставщиков и покупателей. Во всем остальном общая процедура расчета дебиторской задолженности остается неизменной и может производиться в указанном выше порядке.

В диссертационном исследовании рассмотрены существующие подходы к составлению отчетов о движении денежных средств предприятия, их достоинства и недостатки, даны рекомендации относительно возможности их практического использования, для целей анализа.

В частности, отмечается, что отчет № 3а, составляемый прямым способом, по своей форме хотя и соответствует требованиям МСФО 7, но является не совсем безупречным в содержательном плане. Речь идет о тех элементах общего потока денежных средств, имеющих существенные различия между собой в источниках генерирования, размерах и целевой направленности использования, но находящих свое отражение обезличенно, одной строкой в составе валовых поступлений и платежей от операционной и финансовой деятельности соответственно. Например, «Авансы, полученные и выданные», образующие, соответственно, кредиторскую и дебиторскую задолженности, объединены с суммой чистых денежных поступлений, полученных от покупателей за фактически проданную им продукцию, и чистых денежных выплат за фактически купленные товарно-материальные ценности от поставщиков. Аналогичным образом объединены и отражаются в составе статьи «Оплаченные операционные расходы (услуги)» такие неравнозначные между собой элементы денежного потока как «Выплаченная арендная плата» и «Выплаченная заработная плата», «Поступление или выплата (возврат) денежных средств в виде государственных субсидий и иных финансовых вложений» и «Получение или погашение кредитов и займов».

Основной недостаток такого упрощенного подхода состоит в том, что он противоречит одному из основополагающих допущений МСФО 1 «Представление финансовой отчетности» - принципу существенности, согласно которому «каждая существенная статья должна представляться в финансовой отчетности отдельно» (п. 29, МСФО 1). Следовательно, вопрос состоит в том, чтобы привести содержание действующей формы отчетности в соответствие с указанными требованиями.

По нашему мнению, это может быть достигнуто путем выделения в отдельные позиции каждого из перечисленных выше видов валовых поступлений и платежей, отнесенных МСФО 7 «Отчет о движении денежных средств» (пп. 14, 16, 21 и 31-34) к категории существенных статей, подлежащих отражению в данной форме отчетности отдельными позициями. При этом в целях обеспечения наглядности рекомендуется представлять информацию о движении денежных средств от различных видов деятельности (операционной, инвестиционной и финансовой) не по вертикали (вертикальная форма), как это практикуется в настоящее время, а по горизонтали (горизонтальная форма – см. табл. 2).

Таблица 2 - Отчет о движении денежных средств, составляемый прямым способом

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обороты и остатки по счету «Денежные средства» по корреспондирующим счетам | | | | | |
| Название счета | Общая сумма по корреспондирующим счетам | | в т. ч. по видам деятельности (отчет о движении денежных средств) | | |
| Операционная | Инвстиционная | Финансовая |
| дебет | кредит |
| Входящее сальдо | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Уставный капитал (5100) | 7 500 |  |  |  | 7 500 |
| Счета к получению (1410) | 43 800 |  | 43 800 |  |  |
| Счета к оплате (3110) |  | 25 000 | (25000) |  |  |
| Дивиденды к выплате (3540) |  | 2 000 |  |  | (2 000) |
| Векселя к оплате (4140) |  | 3 000 |  |  | (3 000) |
| Начисленная заработная плата (3520) |  | 600 | (600) |  |  |
| Аренда, оплаченная авансом (1830) |  | 120 | (120) |  |  |
| Куплены основные средства (2140) |  | 9 000 |  | (9 000) |  |
| Проданы основные средства (2140) | 1 000 |  |  | 1 000 |  |
| Налог на прибыль к оплате (3410) |  | 1 500 | (1 500) |  |  |
| Общие и административные расходы |  | 4 300 | (4 300) |  |  |
| Начисленные проценты (3550) |  | 1 800 |  |  | (1 800) |
| Оборот за период | 52 300 | 47 320 |  |  |  |
| Исходящее сальдо | 15 980 | Х | 12 280 | (8 000) | 700 |

Предлагаемая детализация приведет к некоторому увеличению количества статей, подлежащих отражению в форме отчетности, составляемой прямым способом. Но, учитывая интересы пользователей, подавляющему большинству которых (включая работников самого предприятия, за исключением руководящего состава) недоступна внутренняя учетная информация, необходимая для проведения анализа и принятия самостоятельного решения относительно изменений в текущем и ожидаемом финансовом состоянии предприятия, такую разбивку отдельных статей действующей формы №3а можно было бы считать вполне уместной.

**В четвертой главе** «Рыночная концепция анализа экономического потенциала предприятия» подробно исследованы теоретические и методологические основы анализа показателей платежеспособности и ликвидности, что дало возможность выделить ряд признаков, отличающих эти показатели друг от друга.

Обзор литературных источников показывает, что многие авторы не делают особого различия между этими двумя показателями, полагая, что «ликвидность означает безусловную платежеспособность организаций и предполагает постоянное равенство между его активами и обязательствами одновременно по двум параметрам: по общей сумме; по срокам превращения в деньги ... и срокам погашения ...» [80, с. 379, 385]. Подобные утверждения, на первый взгляд, хотя и логичны, тем не менее требуют уточнения с точки зрения обеспечения правильности оценки финансового состояния предприятия.

Основным признаком ликвидности служит формаль­ноепревышение (в стоимостной оценке) оборотных активов над краткосрочными пассивами. Чем больше это превышение, тем благоприятнее финансовое состояние предприятия с позиции ликвидности. Наоборот, если величина этих активов незначительно превышает краткосрочные обязательства или меньше их, то это говорит о том, что текущее финансовое положение предприятия неустойчиво. Поэтому ему придется либо нарушать естественный технологический процесс (например, срочно про­давать часть запасов или обременять себя новыми, более дорогими долгами), либо распродавать часть долгосрочных активов, с тем чтобы расплатиться по своим краткосрочным обязательствам.

В отличие от ликвидности платежеспособность означает наличие у предприятия денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по обязательствам, требующим немедленного погашения, то есть основными признаками платежеспособности выступают: а) дос­таточный объем наличных денег на счетах; б) отсутствие просроченной кредиторской задолженности.

Практика показывает, что ликвидность менее динамична, чем платежеспособность. Объясняется это тем, что по мере стабилизации производственной деятель­ности предприятия у него постепенно складывается определенная структу­ра активов и источников средств, резкие изменения которой сравнитель­но редки. Поэтому и коэффициенты ликвидности обычно варьируют в некоторых вполне предсказуемых границах, позволяя тем самым рассчитывать и публиковать сред­неотраслевые и среднегрупповые значения этих показателей.

Напротив, уровень платежеспособности может быть весьма изменчивым, поскольку движение денежных средств обычно бывает очень быстротечным и дискретным. Например, еще вчера предприятие было платежеспособ­ным, однако сегодня ситуация кардинально изменилась — пришло время расплатиться с очередным кредитором, а у предприятия нет денег на сче­те, поскольку не поступил своевременно платеж за поставленную ранее продукцию, то есть оно стало неплатежеспособным из-за финансовой недисциплинированности своих дебиторов. Если задержка с поступлением денежных средств также носит краткосрочный или случайный характер, то ситуация в плане платежеспособности может вскоре измениться в лучшую сторону, однако не исключены и другие, менее благоприятные варианты.

По нашему мнению, отмеченные различия являются достаточным основанием для того, чтобы разграничить эти понятия между собой, внеся при этом соответствующие изменения в методику расчета коэффициентов ликвидности и платежеспособности.

Оценка и анализ платежеспособности могут проводиться на базе одноименного коэффициента (Кпл), исчисляемого путем деления суммарной величины денежных средств и краткосрочных инвестиций, имеющих денежный характер (Кидх) на величину краткосрочных обязательств, скорректированные на величину резервов и отсроченных доходов (6):

  (6)

где, ДС - денежные средства, тыс. сом;

КИидх - краткосрочные инвестиции, имеющие денежный характер, тыс. сом;

КО - краткосрочные обязательства, тыс. сом;

Р - резервы, создаваемые для покрытия будущих убытков, тыс. сом;

ОД - отсроченные доходы, тыс. сом.

Предлагая данную методику расчета, исходим из следующего. В составе краткосрочных инвестиций числятся статьи, которые ни по характеру, ни по срочности превращения их в денежные средств не могут быть отнесены к эквивалентам денежных средств, и поэтому должны быть исключены из расчета. К ним, в частности, относятся инвестиции в долевые и долговые ценные бумаги (государственные казначейские векселя, государственные и корпоративные облигации и долевые ценные бумаги, кредиты и займы, текущая часть долгосрочных инвестиций, прочие краткосрочные инвестиции и др.). Эти инвестиции производятся, прежде всего, для удовлетворения инвестиционных целей руководства, а не для управления текущей платежеспособностью предприятия. Это с одной стороны, а другой - МСФО 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» допускает возможность краткосрочного инвестирования средств в обмен не только на ценные бумаги других предприятий, но и на товарно-материальные ценности и объекты основных средств. Это означает, что возможность быстрого возврата ранее сделанных инвестиций, кредитов и займов путем перепродажи полученных взамен них неденежных активов и их последующее направление на погашение наиболее срочных обязательств, по мере их возникновения, становятся проблематичными.

В этом плане исключение могут составить лишь депозитные вклады и краткосрочные казначейские векселя и облигации. Инвестиции в эти активы производятся, как правило, денежными средствами. Они имеют четко фиксированные сроки погашения, что дает возможность их использования в качестве мобильных источников обеспечения платежеспособности предприятия, то есть их включение в формулу расчета коэффициента платежеспособности вполне оправдано. Все остальные виды краткосрочных инвестиций, независимо от их суммарной величины и занимаемой доли в общей сумме, должны быть исключены из состава высоколиквидных активов и учитываться при расчете числовых значений показателей ликвидности.

Проблема обеспечения объективности оценки финансового состояния предприятия, с точки зрения его платежеспособности, предполагает внесение определенной корректировки и в части краткосрочных обязательств. Дело в том, что в пассиве действующей формы бухгалтерского баланса числятся элементы, которые по своей сущности не являются обязательствами к погашению – это текущая часть отсроченных доходов и резервы, создаваемые для возмещения будущих операционных убытков. К числу последних может быть отнесена, в частности, такая статья, как резерв на безнадежные долги по счетам к получению. Данная статья, хотя и принимается к учету как начисляемая сумма, предназначенная для возмещения возможных убытков от неоплаты стоимости проданной продукции, тем не менее, при представлении финансовой отчетности вычитается из суммы дебиторской задолженности.

Согласно МСФО 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы», подобные статьи не должны признаваться как начисленные обязательства и должны рассматриваться как обесценение активов, на величину которых должна быть уменьшена балансовая стоимость соответствующих активов. Отсюда следует логический вывод о том, что, оценивая способность предприятия расплачиваться по своим обязательствам, целесообразно исключить подобные составляющие из состава краткосрочных пассивов.

Следует также учесть то обстоятельство, что числитель и знаменатель данной формулы имеют разные уровни изменчивости во времени: сумма краткосрочных пассивов — относительно стабильная величина, по крайней мере, она гораздо менее изменчива по сравнению с величиной денежных средств. Более частая изменчивость величины денежных средств обусловлена множеством причин, в том числе влиянием такого негативного фактора, как возможность и искушение использовать эти средства для «затыкания дыр» и участия во внезапно подвернувшихся проектах, что влечет за собой хронические нехватки денежной наличности. Поэтому на практике для подтверждения платежеспособности предприятия проверяют наличие и движение денежных средств по данным оперативной информации и/или анализа показателей отчета о движении денежных средств. По результатам такого анализа можно определить основные источники поступления денежных средств и направления их использования. При этом в качестве критерия оценки общей платежеспособности на базе этих данных может быть рассчитан дополнительный показатель – коэффициент достаточности (Кдс) средств, представляющий собой соотношение общего притока и оттока денежных средств и их эквивалентов, с учетом их остатков на начало анализируемого периода:

 (7)

где, Оснп – остатки денежных средств и их эквивалентов на начало анализируемого периода, сом;

П дс – сумма поступивших средств за период, сом.

Р дс – сумма произведенных платежей за период, сом.

КОснп – краткосрочные обязательства с наступившими сроками погашения, сом.

Логика применения данной формулы расчета очевидна и может быть интерпретирована следующим образом: суммарная величина поступивших на предприятие денежных средств, за определенный промежуток времени всегда должна быть больше или, по крайней мере, равна суммарной величине произведенных им платежей за тот же период, то есть (Пдс/Рдс) ≥ 1. Следовательно, исходящие остатки средств на счетах денежных средств должны составлять постоянную величину, равную входящим остаткам, или иметь возрастающую со временем динамику. Причем эти «не снижающиеся» суммы должны быть достаточными, для того чтобы покрыть суммарную величину краткосрочных обязательств с наступившими сроками погашения, то есть числовое значение соотношения (Рдс / КОснп) также должно быть равно или больше 1. Только при соблюдении этих условий может быть обеспечен приемлемый уровень платежеспособности предприятия.

Значительное внимание уделено анализу существующих подходов к исчислению и интерпретации содержания показателей ликвидности. При этом обосновывается вывод о том, что в процессе анализа ликвидности оборотные активы достаточно подразделить только на две группы - группа более мобильных, в состав которых входят краткосрочные инвестиции, осуществляемые в виде неденежных активов, и дебиторская задолженность, и группа менее мобильных активов, состоящих из запасов товарно-материальных ценностей.

Приведенное подразделение оборотных активов на две группы позво­ляет исчислить два основных аналитических коэффициента, которые можно использовать для обобщенной оценки ликвидности предприятия.

Первый – это коэффициент текущей ликвидности, который представляет собой отношение текущих (оборотных) активов к кратко­срочным обязательствам. Вторая разновидность, называемая коэффициентом промежуточной ликвидности, исчисляется как отношение суммарной величины дебиторской задолженности и краткосрочных инвестиций (за вычетом той их части, которые включаются в состав денежных средств на счетах и используются при расчете коэффициента платежеспособности) к сумме краткосрочных обязательств предприятия.

Следует отметить, что нормативы этих коэффициентов заимствованы из практики западных стран, где публикуются постоянно обновляемые среднеотраслевые базы данных, позволяющие проводить систематическую сравнительную оценку расчетных показателей ликвидности каждой компании или фирмы с этими отраслевыми значениями.

В Кыргызстане так же, как и в других странах СНГ, пока не существует такой обновляемой статистической базы данных в разрезе отдельных отраслей (подотраслей) экономики. В результате возникают определенные затруднения в оценке того, насколько оптимальным являются исчисленные коэффициенты ликвидности для того или иного конкретно взятого предприятия. Следовательно, чтобы изжить подобную практику и обеспечить специалистов более надежным инструментом, позволяющим повысить объективность оценки финансового состояния предприятия, необходимо изменить существующие подходы к исчислению показателей ликвидности.

По нашему мнению, значения показателей ликвидности должны определяться дифференцированно, с учетом особенностей сложившихся взаимоотношений во взаиморасчетах между поставщиком и покупателем. В основу предлагаемой при этом методики положена известная в теории финансов «компромиссная модель» управления оборотным капиталом предприятия, согласно которой внеоборотные активы, а также постоянная часть (системная или не снижающаяся) и приблизительно половина изменяющейся (спонтанной) части оборотных активов предприятия должны покрываться за счет собственных средств. Остальная часть варьирующих активов финансируется за счет краткосрочной кредиторской заложенности.

С известной долей условности этот подход можно применить и в процессе исчисления показателей ликвидности. В данном случае можно исходить из предположения, что для обеспечения приемлемого уровня ликвидности предприятию необходимо, в первую очередь профинансировать за счет собственного капитала наименее ликвидную часть оборотных активов и ту часть текущих платежей поставщикам, не покрытых за счет текущих поступлений от покупателей.

Суммарная величина этих двух составляющих представляет собой общую величину собственных средств, которые должны быть вложены в текущие активы предприятия для обеспечения приемлемого уровня ликвидности. Иными словами, это величина текущих активов, которая должна быть профинансирована за счет собственных средств.

Нетрудно заметить, что разница между фактической величиной текущих активов, числящихся на балансе предприятия, и той ее частью, которая должная быть профинансирована за счет собственных средств, представляет собой допустимую величину заемных источников финансирования текущих активов, то есть допустимую величину текущих пассивов. Таким образом, суть уточнения методики расчета ликвидности сводится к определению допустимой величины краткосрочных пассивов, подлежащих включению в соответствующую формулу расчета.

Нахождение данной суммы основывается на сопоставлении абсолютной величины дебиторской задолженности с кредиторской, величины выданных авансов с полученными авансами, а также соответствующих числовых значений оборачиваемости (длительность одного оборота, измеряемого в дня) этих элементов оборотных активов предприятия.

Такое сравнение, с точки зрения бухгалтерского учета, хотя и считается не совсем корректным, но с позиции оценки текущего состояния организации взаиморасчетов между предприятиями, а также перспективы их изменения в будущем, является вполне приемлемым. Дело в том, что продажа продукции на условиях последующей оплаты (то есть дебиторская задолженность) так же, как и приобретение товаров на условиях предварительной оплаты поставщикам (то есть выданные авансы) представляет собой требование данного предприятия к заказчику об оплате или погашении фиксированной суммы со стороны поставщика в будущем. В связи с инфляцией указанная сумма теряет часть своей стоимости, вследствие чего у предприятия возникает скрытые потери в размере снижение покупательной способности долговых денег. Наоборот, предприятие, приобретая товарно-материальные ценности в кредит или получая предварительную оплату от покупателей (полученные авансы), в счет будущей поставки им продукции, извлекает из этого определенную выгоду, так как получает возможность расплатиться по своим обязательствам деньгами со сниженной покупательной способностью.

Очевидно, что подобные потери и выгоды по характеру своего возникновения являются не бухгалтерскими убытками или прибылями, а экономическими. Следовательно, нет и достаточных оснований для отказа в проведении сравнительной оценки абсолютных и относительных величин дебиторской и кредиторской задолженностей, которая преследует двоякую цель. С одной стороны, выявить, насколько полно или неполно покрывают текущие поступления (дебиторская задолженность и полученные авансы) текущие платежи поставщикам (кредиторскую задолженность и выданные авансы) и **не возникает ли потребности вложения собственных средств** для поддержания бесперебойных платежей поставщикам. А с другой - определить степень соответствия сложившейся структуры, величины и скорости оборота отдельных составляющих существующим условиям взаиморасчетов, и на этой основе установить наиболее приемлемый коэффициент ликвидности предприятия.

Можно предложить следующие два варианта расчета, каждый из которых позволяет определить, соответственно, минимальные или максимальные значения коэффициента текущей (промежуточной) ликвидности, допустимого для данного предприятия при сложившихся условиях организации взаиморасчетов с поставщиками и покупателями. Для удобства их назовем «умеренный» и «дискретный» варианты расчетов.

«Умеренный» вариант исчисления коэффициента ликвидности может быть применен на тех предприятиях, где взаиморасчеты с его поставщиками и покупателями осуществляются на регулярной основе, в те сроки и в той сумме, которые предусмотрены в соответствующих договорах и графиках взаимных платежей. Это дает возможность определить минимально допустимое значение показателя текущей или промежуточной ликвидности. В данном варианте сумма собственных средств, необходимых для обеспечения бесперебойных платежей поставщикам, определяется путем сопоставления данных о средних остатках и средней продолжительности периодов оборота поступлений (полученных авансов от покупателей и дебиторской задолженности) и платежей (выданных авансов поставщикам и кредиторской задолженности). Расчет осуществляется по схеме, представленной в табл. 3.

Таблица 3 - Алгоритм расчета допустимого значения коэффициента ликвидности при «умеренном» варианте взаиморасчетов

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Исходная информация | | | |
| №  п/п | Средние остатки | Усл. обоз. | Источник информации | |
| 1 | Дебиторской задолженности |  | Определяется по средней арифметической, на основе данных агрегированного бухгалтерского баланса  (Ф №1) | |
| 2 | Выданных авансов поставщикам |  |
| 3 | Кредиторской задолженности |  |
| 4 | Полученных авансов от покупателей |  |
| 5 | Запасов товарно-материальных ценностей |  |
| 6 | Текущих активов в целом |  |
| Обороты | | | | |
| 7 | Сумма погашенных обязательств кредиторам |  | Дебетовые обороты счетов 3100, 3300 -3600 | |
| 8 | Сумма погашенных обязательств дебиторами |  | Кредитовые обороты счетов 1400, 1500 | |
| 9 | Сумма погашенных обязательств по выданным авансам |  | Кредитовый оборот счета 1800 «Авансы выданные» | |
| 10 | Сумма погашенных обязательств  по полученным авансам |  | Дебетовый оборот счета  3200 «Авансы полученные» | |
| Расчетные показатели | | | | |
| Частные показатели оборачиваемости | |  | | Алгоритмы расчетов |
| 11 | Дебиторской задолженности |  | |  |
| 12 | Выданных авансов |  | |  |
| 13 | Кредиторской задолженности |  | |  |
| 14 | Полученных авансов |  | |  |
| Расчет суммы собственных средств, необходимых для покрытия текущих платежей | | | | |
| 15 | Поступление средств от покупателей, имеющиеся к моменту погашения кредиторской задолженности и выплаты авансов, сом |  | |  |
| 16 | Собственные средства, необходимые для покрытия текущих платежей, сом |  | |  |
| 17 | Всего необходимо собственных средств (чистый оборотный капитал), сом |  | |  |
| 18 | Допустимая (расчетная) величина краткосрочных обязательств, сом |  | |  |
| 19 | Коэффициент текущей ликвидности, допустимый для данного предприятия |  | |  |

В отличие от «умеренного», «дискретный» вариант осуществления взаиморасчетов предполагает возможность оплаты счетов поставщиков и покупателей единовременно всей суммой через период, равный периоду оборота соответствующей задолженности. Очевидно, что подобный порядок взаиморасчетов порождает временный «дефицит» в текущих платежных средствах, который предприятие должно покрывать за счет собственных средств.

Суммарная величина этих средств зависит от продолжительности отрезка времени между двумя смежными поступлениями и величиной однодневного оборота по реализации и приросту товарно-материальных запасов. Например, чем короче (дольше) отрезок времени до погашения очередной суммы дебиторской задолженности и получаемых авансов от покупателей и при этом однодневные обороты по реализации или товарно-материальных запасов занимают незначительную (значительную) сумму, тем при прочих равных условиях меньше (больше) собственных средств будет требоваться для обеспечения бесперебойности текущих платежей поставщикам.

Логично предположить, что суммарная величина собственных оборотных средств, необходимых для обеспечения бесперебойности текущих платежей, в этом случае должна определяться путем умножения разницы в значенияхпериодов оборота поступлений иплатежей на суммарную величину однодневной реализации продукции и среднедневных запасов товарно-материальных ценностей*.* При этом с целью обеспечения корректности расчетов последние два из названных показателей целесообразно исчислять исходя из себестоимости реализованной продукции и соответствующих остатков запасов товарно-материальных ценностей. С учетом изложенного, общую схему расчета коэффициента ликвидности можно представить в следующем виде (см. табл. 4).

Можно таким образом заключить, что допустимые значения показателя ликвидности, определенные по «умеренному» и «дискретному» вариантам, могут отличаться между собой. В подобных случаях в качестве ориентировочного значения выбирается то, которое определено при условиях взаиморасчетов, наиболее близких к данному предприятию.

На наш взгляд, предложенная методика расчета хотя и не решает всех проблем, связанных с вопросами оценки и регулирования ликвидности, но даст возможность «привязать» их нормативы к конкретным условиям функционирования каждого предприятия и на этой основе дифференцированно оценивать их финансовое состояние в разрезе каждого месяца, квартала и года в целом. При этом у каждого отдельно взятого предприятия появится возможности постепенно создать свою собственную статистическую базу данных об оптимальных значениях коэффициентов ликвидности, основанных на определении необходимой при данных условиях суммы собственных оборотных средств (чистого оборотного капитала) и сложившегося соотношения величины поступлений от покупателей и платежей поставщикам.

Таблица 4 - Расчет допустимого значения коэффициента ликвидности при «дискретном» варианте взаиморасчетов

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/п | Исходные данные | Усл. обоз. | Источник информации |
| 1 | Средние остатки товарно-материальных запасов |  | Форма №1 «Бухгалтерский баланс» предприятия (стр.160 +170), итог раздела1  «Оборотные активы» |
| 2 | Средние фактические остатки текущих активов предприятия в целом |  |
| 3 | Себестоимость реализованной продукции (работ, услуг) |  | Форма №2 «Отчет о прибылях и убытках» (стр. 020 + 050 + 090) |
| Расчетные показатели | | | Алгоритмы расчетов |
| 4 | Оборачиваемость дебиторской задолженности |  |  |
| 5 | Оборачиваемость выданных авансов |  |  |
| 6 | Оборачиваемость кредиторской задолженности |  |  |
| 7 | Оборачиваемость полученных авансов |  |  |
| 8 | Разница в значениях общей оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженностей, дни |  |  |
| 9 | Однодневный оборот, исчисленный исходя из себестоимости реализованной продукции, сом |  |  |
| 10 | Среднедневные остатки товарно-материальных запасов, сом |  |  |
| 11 | Суммарная величина однодневной реализации и прироста запасов ТМЦ, сом |  |  |
| 13 | Собственные средства, необходимые до поступление текущих платежей (возврат дебиторской задолженности + получение авансов), сом |  | В случае  ;  Если > 0, то |
| 14 | Всего необходимо собственных средств (Чистый оборотный капитал), сом |  |  |
| 15 | Допустимая (расчетная) величина краткосрочных обязательств, сом |  |  |
| 16 | Допустимый для данного предприятия коэффициент текущей ликвидности |  |  |

Как показывает обзор литературных источников и изучение практики, одним из спорных вопросов является определение экономического содержания финансовой устойчивости и ее места в системе финансово ориентированных аналитических показателей. Различия в подходах связаны с тем, что данный показатель в одних случаях рассматривается в качестве одного из элементов, характеризующих лишь текущее финансовое состояние предприятия, а в других - целеполагающий итоговый показатель предприятия, гарантирующий его постоянную платежеспособность. В диссертационном исследовании на основе изучения взглядов различных авторов, сделан вывод о том, что финансовая устойчивость должна определяться как состояние предприятия, при котором достигнуто стабильное превышение доходов над расходами, сопровождаемое постоянным притоком денежных средств, позволяющим обеспечить его текущую и долгосрочную платежеспособность, а также удовлетворить инвестиционные ожидания собственников. Такое понимание дает возможность рассматривать финансовую устойчивость ни просто как одну из разновидностей показателя платежеспособности, а как комплексное понятие, определяемое целой системой показателей, дающих возможность характеризовать ее уровень не только в статистике, но и в динамике. Исходя из этого, предложен один из вариантов классификации этой системы показателей, в которой выделены такие ключевые группы показателей, как: показатели концентрации капитала; показатели финансовой структуры и показатели поддержания капитала. С нашей точки зрения, изучение состояния и динамики этих групп показателей в комплексе является достаточным для обеспечения объективной оценки достигнутого уровня финансовой устойчивости того или иного предприятия.

**Пятая глава** «Комплексный анализ финансовых результатов и доходности предприятия» посвящена рассмотрению отдельных методологических и практических аспектов анализа финансовых результатов и показателей доходности предприятия.

Понятие «прибыли», независимо от способа интерпретации его содержания, следует рассматривать как расчетный показатель, позволяющий давать определенную оценку результатам финансово-хозяйственной деятельности предприятия за отчетный период. На его величину оказывает влияние как собственно производственно-коммерческая деятельность предприятия, так и применяемые его специалистами способы интерпретации, методы учета и расчета показателей доходов и расходов. Поэтому в зависимости от используемой комбинаций определения величины доходов и расходов и подключения к ним новых их видов можно последовательно рассчитывать различные комбинации прибыли. Для этой цели может быть применены видоизмененная формула расчета прибыли в основу которой положена действующая отчетная форма о прибылях и убытках:

 (8)

где, Дi – i-й вид дохода, i=1, 2, … n;

Рj *-* j-йвид расходов, j= 1, 2, ..., m.

Смысловое предназначение приведенной формулы состоит в том, чтобы пояснить логику фор­мирования конечного финансового результата и обсудить некоторые спорные моменты, связанные с интерпретацией содержания отдельных его элементов. Прежде всего, это касается первых двух элементов отчета о прибылях и убытках – выручки (основного дохода от операционной деятельности) и себестоимости реализации товаров и услуг.

Из литературных источников известно, что термин «доход», широко применявшийся в учетно-аналитической практике стран СНГ до 1917 г. после революции был заменен понятием «выручка». Этот показатель использовался для характеристики объема проданной и оплаченной продукции до начала тридцатых годов, когда, в свою очередь, был заменен понятием «объем реализации». Затем, в начале семидесятых годов[[3]](#footnote-4)\* прошлого века, в учетно-аналитическую практику вновь вошел термин «выручка».

Необходимость восстановления термина «доход» как характеристики притока активов или иных выгод предприятия была вызвана изменившимися условиями функционирования хозяйствующих субъектов и обусловленными ими изменениями в системе регулирования системы учета и отчетности. В частности, в Кыргызской Республике, где было принято решение о переходе на Международные стандарты финансовой отчетности, понятие «доход» стало использоваться хозяйствующими субъектами как один из основных оценочных показателей результативности их деятельности, а понятие «выручка» - как его составная часть, выполняющая роль измерителя величины полученной выгоды (или убытка) от основной (операционной) деятельности. Такое понимание содержания рассматриваемых показателей соответствует основным положениям МСФО 1 «Представление финансовой отчетности» и МСФО 18 «Выручка», которые выделяют две группы доходов: выручку предприятия и прочие доходы. При этом отмечается, что выручка признается в бухгалтерском учете при наличии следующих условий:

предприятие имеет право на получение этой выручки, вытекающее из конкретного договора или подтвержденное иным соответствующим образом;

сумма выручки может быть определена;

имеется уверенность в том, что в результате конкретной операции произойдет увеличение экономических выгод предприятия. Такая уверенность имеется в случае, когда предприятие получило в оплату актив либо отсутствует неопределенность в отношении получения актива;

право собственности (владения, пользования, распоряжения) на продукцию перешло от данного предприятия к покупателю или работа принята заказчиком (оказана услуга);

расходы, которые произведены или будут произведены в связи с этой операцией, могут быть определены.

Если в отношении денежных средств и иных активов, полученных в качестве оплаты, не исполнено хотя бы одно из названных условий, то в бухгалтерском учете признается кредиторская задолженность, а не выручка.

Таким образом, можно заключить, что в отношении понятия «выручка» существуют определенные ограничения как в содержательном плане, так и в количественном измерении ее величины. В связи с этим предлагается изменить название строки 010, отчетной формы №2 «Отчет о прибылях и убытках», изложив его как «Выручка от основной операционной деятельности». Численное же значение показателя, отражаемое по данной строке, целесообразно рассматривать лишь как исходный расчетный показатель, подлежащий последовательной корректировке с тем, чтобы определить промежуточную величину дохода и на этой основе выявить и оценить окончательный финансовый результат – чистую прибыль предприятия.

По нашему мнению, в аналогичных уточнениях нуждается также содержание статьи 020 «Себестоимость реализации товаров и услуг», которую не следует понимать буквально и интерпретировать как суммарную величину всех затрат, служащую основой для определения величины бухгалтерской прибыли по схеме «доходы минус расходы». Речь в данном случае идет лишь о части себестоимости продукции, состоящей из таких элементов, как прямые материальные и трудовые расходы, а также некоторая часть условно-постоянных расходов. Величина и направления этих расходов всегда меняются пропорционально изменению объема произведенной продукции, выполненных работ или оказанных услуг и поэтому их целесообразно было бы называть для краткости «Основные операционные расходы».

Логика данного показателя такова: полученный за определенный промежуток времени основной операционный доход в первую очередь должен направляться на покрытие понесенных за это время основных операционных расходов и только в оставшейся части может быть использован для покрытия постоянных расходов. Если выявленная таким путем разница превышает сумму постоянных затрат, предприятие получит прибыль, в противном случае – понесет убытки. Таким образом, основное назначение показателя основных операционных расходов состоит в том, чтобы на его основе определить потенциально возможную сумму дохода, направляемого на покрытие постоянных затрат предприятия.

Нуждается в уточнениях и суть понятия валовой прибыли. Дело в том, что словосочетание «валовая прибыль», независимо от способов интерпретации его содержания, всегда будет восприниматься пользователями учетно-аналитической информации как ведущее звено процесса формирования и распределения дохода предприятия. Создается впечатление будто бы все то, что произвело и продало предприятие за отчетный период, является его прибылью. Следовательно, оно вправе распоряжаться ими и распределять его между заинтересованными сторонами (собственниками, инвесторами, государством, работниками и др.) по своему усмотрению. В действительности же дело обстоит несколько иначе - формируется и распределяется не прибыль, а измеренные в стоимостном выражении активы (капитал) предприятия. Источником его прироста (увеличения или уменьшения) выступает заработанный предприятием за период доход, за минусом понесенных расходов, то есть окончательный финансовый результат в виде чистой прибыли, остающейся в распоряжении предприятия. В связи с изложенным представляется целесообразным переименовать строку 030 «Валовая прибыль», назвав ее маржинальным доходом. Такая формулировка более корректна как с точки зрения применяемой терминологии, так и возможности обеспечение однозначной трактовки сути понятий «доход» и «прибыль» предприятия. Немаловажным является также тот факт, что понятие «Маржинальный доход» в международной практике учета относится к числу основных оценочных показателей, служащих основой для расчета и анализа: точки безубыточности и уровня доходности предприятия; определение плановой и фактической величин прибыли; прогнозирование объема производства и реализации продукции и др.

Отмеченные обстоятельства, связанные с использованием данных отчета о прибылях и убытках, делают необходимым проведение анализа в два и/или три этапа, в зависимости от того, кем проводится такой анализ.

Рассмотрены категории «физический капитал» и «финансовый капитал», и связанные с ними подходы к исчислению и оценке относительных показателей, выяснены сущность и принципы формирования прибыли до и после налогообложения, обоснована методика расчета степени их влияния на величину и направление изменения уровня доходности собственного капитала, предложена уточненная методика факторного анализа взаимосвязи доходности используемого капитала, финансового левериджа и доходности собственного капитала.

Определена позиция автора, по поводу интерпретации содержания показателей валовой и чистой рентабельности продаж, обоснована необходимость использования последней в качестве основного оценочного показателя эффективности потребления ресурсов предприятия, с последующим определением влияния отдельных составляющих на его уровень. С этой целью предложено использовать разработанную автором методику факторного анализа, основанную на аддитивной модели взаимосвязи, согласно которой численное значение чистой рентабельности определяется как алгебраическая сумма (или разность) частных значений отдельных факторных показателей (9):

. (9)

Численное значение этих частных показателей можно получить путем последовательной корректировки показателей валовой рентабельности, рентабельности продаж, операционной рентабельности, рентабельности продаж до и после налогообложения, на соответствующие значения соотношений отдельных слагаемых доходов и расходов предприятия и выручки от реализации продукции

При этом отмечено, что рентабельность продаж, как правило, рассматривается как показатель, характеризующий эффективность потребления ресурсов. Поэтому на практике в дополнение к этому показателю исчисляют и анализируют также показатели, характеризующие доходность вложенного капитала. В связи с этим в работе рассмотрены отдельные аспекты факторного анализа взаимосвязи рентабельности продаж и доходности собственного капитала, выделены недостатки, присущие этим показателям и пути их устранения.

**ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Диссертационная работа представляет собой исследование отдельных аспектов теории, методологии, информационного обеспечение и методических приемов финансового анализа, используемых хозяйствующими субъектами в процессе изучения финансовых показателей своей деятельности. В ходе этих исследований разработаны и частично апробированы следующие теоретические обобщения, методологические обоснования, а также выводы и предложения по наиболее значимым вопросам финансового анализа, в том числе:

уточнено экономическое содержание категории экономического анализа, определены общность и основные различия между отдельными направлениями этой науки, и на этой основе выработано предложение по изменению термина «экономический анализ деятельности предприятия» на термин «анализ экономики предприятия»;

предложена усовершенствованная внутренняя структуризация анализа экономики предприятия, обоснована целесообразность выделения в нем двух основных блоков - блок производственного анализа и блок финансового анализа, в рамках каждого из которых затем производится анализ отдельных сторон деятельности субъектов;

сформулированы авторские определения содержания понятий о предмете и методе анализа экономики предприятия, определена позиция автора о невозможности использования этих определений применительно к финансовому анализу;

определено место финансового анализа в системе отраслевых экономических наук и в системе управления предприятиями, аргументирован тезис о том, что финансовый анализ, имеет самостоятельное научно-практическое значение и выполняет одну из главных функций системы управления - подготовку и представление аналитической информации в распоряжение любого лица, принимающего решения;

разработана уточненная классификационная характеристика информационной базы финансового анализа, предложено упростить процедуру подбора и аналитической обработки информации по принципу «предел разумной достаточности» на основе деления ее на объекты постоянных и непостоянных интересов отдельных групп пользователей;

предложена усовершенствованная классификация показателей, формируемых в рамках финансово ориентированной статистической информации, определены границы и возможные способы их привлечения в процесс анализа и оценки финансового состояния предприятия;

уточнены подходы к разработке и систематизации учетных политик предприятий, предложены новые классификационные группы констатирующей, поясняющей и дополняющей информации, подлежащие обязательному представлению на систематической основе как неотъемлемая часть официально публикуемой финансовой отчетности;

обоснован вывод о том, что налоговый учет не является самостоятельным направлением экономической науки, а представляет собой лишь часть учетной работы, связанной с налоговыми расчетами;

определены границы действия и прерогатива существующих законодательных актов и нормативно-правовых документов, сформулированы конкретные рекомендации по внесению изменений в их содержание и преобразованию в структуре государственных органов, имеющих отношение к вопросам регулирования системы учета и финансовой отчетности;

аргументирован авторский подход, в соответствии с которым при расчете оборачиваемости выданных и полученных авансов, чистой дебиторской и кредиторской задолженностей предлагается исходить из величины кредитовых оборотов этих счетов, то есть следовать принципу «погашение обязательств», являющемуся одним из основных условий создания нормальных взаимоотношений между предприятиями;

разработан комбинированный алгоритм расчета, служащий основой для проведения факторного анализа взаимосвязи движения средств предприятия по отдельным стадиям производственно-коммерческого цикла и обобщающих оценочных показателей эффективности их использования;

усовершенствована методика анализа, основанная на разработанной автором унифицированной модели расчета взаимосвязи между кредитной политикой предприятия и состоянием его дебиторской задолженности;

разработан новый алгоритм расчета скользящих остатков дебиторской задолженности, на основе которого можно осуществить постоянный контроль и проводить динамический анализ взаимосвязи между платежным поведением различных групп покупателей и состоянием дебиторской задолженности поставщиков;

определены различия в методологических подходах к формированию показателей отчетных форм о движении денежных средств, сформулировано предложение о придании форме №3б статуса самостоятельной формы финансовой отчетности, рекомендована усовершенствованная форма отчета о движении денежных средств, составляемая прямым способом;

определена позиция автора по поводу разграничения понятий «платежеспособность» и «ликвидность» предприятия, и в контексте этого предложены уточненный круг показателей, характеризующих платежеспособность предприятия и достаточность средств, методика их расчета, анализа и оценки;

на основе критического анализа существующих подходов к анализу показателей ликвидности предложены новые модели расчета, позволяющие устанавливать дифференцированные (индивидуальные) пороговые значения этих показателей и проводить многофакторный детерминированный анализ взаимосвязи состояния активов предприятия, способов их финансирования, в зависимости от сложившихся условий взаиморасчетов между предприятиями;

определены авторские подходы к интерпретации содержания понятий доходов, расходов и прибыли, внесены рекомендации по изменению названия основных статей отчета о прибылях и убытках, предложена усовершенствованная форма аналитической таблицы, позволяющая проводить совмещенный горизонтальный и вертикальный анализ финансовых результатов предприятия;

в контексте понятий «физический капитал» и «финансовый капитал» обоснованы подходы к исчислению и оценке относительных показателей доходности используемого капитала (активов), инвестированного капитала (долгосрочных пассивов;

определены принципы, обусловливающие различия в качественных характеристиках величины прибыли до и после налогообложения, и на этой основе предложена уточненная методика анализа взаимосвязи показателей доходности активов, долгосрочных пассивов и собственного капитала предприятия;

предложена новая методика многофакторного анализа, основанная на аддитивной модели взаимосвязи, позволяющая определить и оценить влияние изменения показателей валовой рентабельности, рентабельности продаж, операционной рентабельности, рентабельности продаж до и после налогообложения, корректированные на соответствующие значения соотношений отдельных слагаемых доходов и расходов предприятия и выручки от реализации продукции.

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:**

**Монографии, книги, брошюры**

1. Осмоналиев, А. Концепции и процедуры финансового анализа**. [**Текст**]** / А.Осмоналиев. - Бишкек: Илим, 2011. - 360 с.

2. Осмоналиев, А. Экономикалык талдоонун теориялык негиздери **[**Текст**]:** окуу куралы. /А.Осмоналиев. – Бишкек, 1994. – 120 с.

3. Осмоналиев, А. Айыл чарба өндүрүшүнүн анализи **[**Текст**]:** окуу куралы / А.Осмоналиев. – Бишкек, 2005. – 91с.

4. Осмоналиев, А. Практикум по анализу хозяйственной деятельности промышленных предприятий с применением ЭВМ «Искра-1030.11» **[**Текст**]** / А.Осмоналиев, К.М. Мамытов. – Фрунзе, 1989. - 63 с.

**Статьи:**

1. Осмоналиев, А. Основы организации и регулирования системы учета и отчетности в Кыргызской Республике **[**Текст**]** / А.Осмоналиев // Реформа. – 2011. - №2 (50). - С. 60-66.
2. Осмоналиев, А. О подходах к оценке платежеспособности и ликвидности предприятия **[**Текст**]** / А. Осмоналиев // Вестник КРСУ. – 2009. – Т.9. - №7. - С. 39-43.
3. Осмоналиев, А. **Проблема обеспечения объективности оценки ликвидности предприятия [**Текст**]** / А. Осмоналиев **// Бизнес & Экономическое сотрудничество между странами шелкового пути: сб. науч.трудов. - Сеул, 2009. - С. 409-414.**
4. Осмоналиев, А. Влияние кредитной политики предприятия на состояние дебиторской задолженности и методика его расчета **[**Текст**]** / А. Осмоналиев // Наука и новые технологии.- 2008. - №1-2. - С. 182-187.
5. Осмоналиев, А. Некоторые вопросы теории и практики организации финансового анализа **[**Текст**]** / А. Осмоналиев //Экономика мегаполисов & регионов. – Москва, 2008. - № 1 (19). - С. 30-34.
6. Осмоналиев, А. Анализ и оценка состояния взаиморасчетов системе управления оборотным капиталом предприятия **[**Текст**]** / А. Осмоналиев // II Международный конгресс «Предпринимательство»: сб. науч.трудов. - Бишкек, 2008. - С. 424-429.
7. Осмоналиев, А. Об оценке неденежных операций по справедливой стоимости **[**Текст**]** / А. Осмоналиев // АльПари. - Алматы , 2008. - № 1-2 (53-54).- С.75-78.
8. Осмоналиев, А. Факторный анализ и диагностирование финансового состояния предприятия **[**Текст**]** / А.Осмоналиев // Главный бухгалтер. – 2007. - № Июнь. - С. 2-14.
9. Осмоналиев, А. Модели бухгалтерских записей и анализ финансового состояния предприятия **[**Текст**]** / А.Осмоналиев // Главный бухгалтер. – 2007. - № Сентябрь. - С. 2-10.
10. Осмоналиев, А. Экономический анализ: подходы к определению **[**Текст**]**/ А.Осмоналиев // Рынок, деньги и кредит. – Ташкент, 2007. - № 9 (124). - С. 56-59.
11. Осмоналиев, А. Анализ управления запасами товарно-материальных ценностей **[**Текст**]** / А.Осмоналиев // Вестник БГУЭП. – 2006. - №3. - С. 107-110.
12. Осмоналиев, А. Бухгалтерский баланс и некоторые вопросы диагностирования финансового состояния хозяйствующих субъектов **[**Текст**]** / А.Осмоналиев // Экономика и статистика. - 2006. - № 2. - С. 8-23.
13. Осмоналиев, А. Возможности и реалии внедрения международных стандартов финансовой отчетности (МСФО) в экономику Кыргызстана **[**Текст**]** / А.Осмоналиев // ХХI век – век межкультурного диалога, экономического подъема, духовного возрождения на евразийском пространстве: сб. науч. трудов. – Москва - Бишкек, 2006. - Т. 4. - С. 89-93.
14. Осмоналиев, А. Об аналитических возможностях финансовой отчетности хозяйствующих субъектов **[**Текст**]**/ А.Осмоналиев // Международный конгресс «Предпринимательство»: сб. науч. трудов. - Бишкек, 2006. - С. 323-326.
15. Осмоналиев, А. Современное состояние и перспективы внедрения МСФО **[**Текст**]** / А.Осмоналиев / Вестник БГУЭП. - 2006. - №3. - С.104-107.
16. Осмоналиев, А. Методика анализа и оценки системы взаиморасчетов предприятия **[**Текст**]** / А.Осмоналиев // Вестник КЭУ. - 2008. - № 2 (8). - С. 79-84.
17. Осмоналиев, А. Прозрачность финансовой отчетности как один из факторов обеспечения экономической безопасности государства **[**Текст**]** / А.Осмоналиев// Экономика в процессе перехода к рынку: материалы 1-ой межд. научно-практ. конф. - Бишкек, 2003. - С. 350-356.
18. Осмоналиев, А. Вопросы адаптации МСФО в Кыргызстане **[**Текст**]** / А.Осмоналиев //Реформа. - 2003. - № 2 (18). - С. 58-60.
19. Осмоналиев, А. Возможности и практика проведения финансового анализа на предприятиях КР **[**Текст**]** /А.Осмоналиев //Проблемы обеспечения экономических и правовых основ устойчивого развития Кыргызстана: сб. науч. трудов. – Бишкек, 2003. - Ч. I. – С. 198-205.
20. Осмоналиев, А. Особенности государственного управления экономики переходного периода **[**Текст**]** /А.Осмоналиев, А.Сарыбаев //Проблемы обеспечения экономических и правовых основ устойчивого развития Кыргызстана: сб. науч. трудов. – Бишкек, 2003. - Ч. II. - С. 97-103.
21. Осмоналиев, А. Проблемы методологии организации учета в новых условиях **[**Текст**]** /А.Осмоналиев, Ж.Пиримбаев // Реформирование финансового сектора Кыргызстана в условиях трансформации экономики: сб. науч. трудов. - Бишкек, 1999. –С.61-67.
22. Осмоналиев, А. Совершенствование анализа финансовых показателей **[**Текст**]** / А. Осмоналиев //Экономический анализ в условиях совершенствования хозяйственного механизма: сб. науч. трудов. - Фрунзе, 1990. - С. 86 -92.
23. Осмоналиев, А. Совершенствования планирования и контроля состояния оборотных средств предприятий и объединений **[**Текст**]** / А. Осмоналиев //Учет и анализ в условиях интенсификации производства: сб. науч. трудов. - Фрунзе, 1989. - С. 40-53.
24. Осмоналиев, А. Вопросы анализа предельного уровня материально-производственных запасов **[**Текст**]** /А. Осмоналиев //Учет и экономический анализ в противозатратном хозяйственном механизме: сб. науч. трудов. - Калинин, 1988. - С. 43-51.
25. Осмоналиев, А. Совершенствование показателей эффективности использования оборотных средств **[**Текст**]** /А. Осмоналиев. //Проблемы учета и анализа в условиях интенсификации производства: сб. науч. трудов. - Фрунзе, 1987. - С. 73-81.

**РЕЗЮМЕ**

**Осмоналиев Арстанбек**

**Рынок экономикасына өтүү мезгилиндеги финансылык талдоонун**

**концептуалдык негиздери жана процедуралары**

08.00.12 – бухгалтердик эсеп, статистика адистиги боюнча экономика илимдери-нин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертация

**Негизги сөздөр: э**кономикалык талдоо, ишкананын экономикасын талдоо, финансылык талдоо, маалымат базасы, бухгалтердик эсеп, салык эсеби, финансылык отчеттуулук, эсеп саясаты, талдоонун процедуралары, обороттук капитал, өздүк капитал, инвестицияланган капитал, киреше, чыгаша, пайда, ликвиддүүлүк, төлөмөр жөндөмдүүлүгү.

**Изилдөөнүн объектиси.** Кыргыз Республикасындагы чарбалык субъектилердин финансылык көрсөткүчтөрү жана аларда колдонулуп жаткан талдоонун ыкмаларын реформалоо жана финансылык отчеттуулуктун эл аралык стандарттарына ылайыкташтыруу.

**Изилдөөнүн максаты.** Финансылык талдоонун буга чейин изилденбеген, же изилденген, бирок азыркы учурдагы өзгөрүүлөрдү адекваттуу түрдө чагылдыра ала тургандай кылып кайрадан жаңыртып иштеп чыгууну талап кыла турган теориялык-методологиялык багыттарын негиздөө.

**Изилдөөнүн ыкмасы.** Диссертациялык иште ар кандай мүнөздөгү жалпы илимий ыкмалар, финансынын, бухгалтердик эсептин жана талдоонун теориясына тиешелүү илимий аппараттар, экономикалык математиканын жана статистиканын ыкмалары ж.б. колдонулду.

**Илимий жыйынтыктар жана алардын жаңылыгы.** Экономикалык талдоонун атын жана ички структуралык түзүмүн өзгөртүү боюнча сунуштун негиздөөлөрү, ишкананын экономикасын талдоонун предмети жана методу жөнүндөгү аныктамаларга киргизилген тактоолор, финансылык анализ жөнүндөгү аныктаманын автордук формулировкасы жана анын ишкананы башкаруудагы алган ордун тактоо боюнча киргизилген сунуштар.

Финансылык талдоонун маалымат базасынын өркүндөтүлгөн классификациясы жана ишкананын эсеп саясатын иштеп чыгуу боюнча сунушталган жаңы ыкмалар, учурдагы эсеп жана отчеттулук системасын жөнгө салуучу нормативдик укуктук документтерге өзгөртүүлөрдү киргизүү, жана аларга тиешеси бар мамлекеттик органдардын түзүмүн кайрадан жаңыртып карап чыгуу боюнча сунуштар.

Ишкананын обороттук каражаттарынын оборотунун суммасын «милдеттенмелерди жоюу» принцибине таянып аныктоо боюнча сунуштун жаңы негиздемеси, ишканалардын ортосундагы өз ара эсепетешүүлөрүнүн көрсөткүчтөрүн талдоонун өркүндөтүлгөн ыкмасы, ишкананын төлөмөр жөндөмдүүлүгүнүн жана ликвиддүүлүгүнүн көрсөткүчтөрүнө, финансылык тең салмактуулугуна, киреше, чыгаша, пайда жана рентабелдүүлүк көрсөткүчтөрунө талдоо жүргүзүүнүн автордук ыкмалары тууралуу жасаган негиздөөлөрү ж. б.

**Пайдалануу деңгээли.** Финансылык талдоонун маалымат булактарын уюштурууну өркүндөтүү жана ишкананын финансылык акыбалын жана финансылык натыйжасын мүнөздөөчү негизги көрсөткүчтөрдү талдоонун ыкмаларын жакшыртуу.

**Пайдалануучу тараптар.** Диссертацияда иштелип чыгылган теориялык жоболор жана методологиялык сунуштар, тиешелүү адистер тарабынан финансылык талдоонун проблемаларынмындан ары тереңдетип изилдөөдө, ошондой эле тиешелүү мыйзамдык актыларды, нормативдик укуктук документтерди жана инструктивдик материалдарды иштеп чыгууда колдонулушу мүмкүн.

**РЕЗЮМЕ**

**Осмоналиев Арстанбек**

**Концептуальные основы и процедуры финансового анализа при**

**переходе к рыночной экономике**

Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.12 – бухгалтерский учет, статистика

**Ключевые слова:** экономический анализ, анализ экономики предприятия, финансовый анализ, информационная база, бухгалтерский учет, налоговый учет, финансовая отчетность, учетная политика, процедуры анализа, оборотный капитал, собственный капитал, инвестированный капитал, доход, расход, прибыль, ликвидность, платежеспособность.

**Объектом исследования** являются финансовые показатели хозяйствующих субъектов КР и процесс реформирования и адаптация используемых ими методов анализа к международным стандартам финансовой отчетности.

**Цель исследования -** разработка новых теоретико-методологических обоснований, по неисследованным и/или исследованным, но требующим новых подходов направлениям финансового анализа, адекватно отражающие изменившиеся условия функционирования хозяйствующих субъектов страны.

**Метод исследования.** В диссертационном исследовании использовались различные методы общенаучного характера, научный аппарат теории финансов, бухгалтерского учета и анализа, экономико-математические и статистические методы и другие.

**Научные результаты и их новизна.** Обосновано предложение по изменению названия экономического анализа и его структуризации, уточнены содержания понятий о предмете и методе анализа экономики предприятия, сформулировано авторское определение финансового анализа и его место в системе управления предприятиями.

Предложены усовершенствованные классификационные признаки информационной базы финансового анализа и новые подходы по разработке учетных политик предприятий, даны рекомендации по внесению изменений в действующие нормативно-правовые документы, и преобразованию в структуре государственных органов, имеющих отношение к вопросам регулирования системы учета и финансовой отчетности.

Обоснованы новые подходы по определению величины оборотов средств, основанных на принципе «погашение обязательств», усовершенствована методика факторного анализа взаиморасчетов между предприятиями, предложена усовершенствованная методика расчетов и анализа показателей платежеспособности и ликвидности предприятия, доходов, расходов, прибыли и рентабельности продаж и предприятия и др.

**Степень использования.** Внедрение рекомендаций по совершенствованию организации информационной базы и методик анализа наиболее значимых показателей финансового состояния предприятия.

**Область применение.** Разработанныев диссертации теоретические положения и методологические подходы могут использоваться специалистами для дальнейшей разработки проблем финансового анализа, а также при разработке нормативно-правовых документов и инструктивных материалов по организации учетно-аналитической работы на предприятиях.

**RESUME**

**Osmonaliev Arstanbek**

**Conceptual foundation and procedures of financial analysis in transition**

**to market economy**

**Thezis for scientific degree the doctor of economic sciences on specialty**

**08.00.12 - accounting, statistics**

**Key words.** Economic analysis, business economics, financial analysis, information base, accounting, tax accounting, financial reporting, accounting policies, procedures, analysis, working capital, equity investment, long-term capital, liquidity, solvency.

**Survey target** - financial indicators of business units in Kyrgyz Republic and reforming process and adaptation of analysis methods useable by them, to international standards of financial records

**Survey objective.** Developing of new theoretical and methodological substantiations, on uninvestigated and/or investigated, but requiring new approaches for areas of financial analysis adequately reflective of changed conditions of functioning of business units of the country

**Survey method.** In thesis research were used different methods of general scientific nature scientific apparatus of the theory of finance, accounting, analysis and statistics - comparison, grouping' balance technique, development of systems of interrelated, generalized and specific indicators, relative and average values, and etc.

**Scientific results and its novelty.**  The offer on changing the name of economic analysis and its structuring is well grounded, the conceptual content of the subject and the method of economic analysis of enterprise is clarified, author’s definition of financial analysis and its place in the system of enterprises management is formulated.

Improved classification indications of informational base of financial analysis and new approaches on working out the record policy of enterprises are offered, recommendations on introducing the changes in existing normative-legal documents, reform in the structure of state organs bearing a relation to matters of regulations of registration system and financial accounting.

New approaches on identifying the size of fund circulation based on principle of “liquidation of obligations” are well founded, the method of factor analysis of mutual settlement of accounts is improved, the developed method of payment and analysis of indexes of solvency and liquid assets of enterprises, incomes and expenditure, sales profitability is offered, ets..

**Degree of use.** Introduction of recommendations on improvement of data base and analysis methods of the most significant indexes of financial condition and financial state of enterprise

**Sphere of application.** Theoretical provisions and methodological approaches contained in this work can be used by specialists for further development of financial analysis problem. As well as while working out the normative-legal documents and instructive materials on organization of accounting and analytical works at the enterprises.

Подписано к печати 13.10.2011 г. Формат 60х84 1/16

Бумага офсетная. Гарнитура «Times».

Печать офсетная

Объем 2,5 п. л. Тираж 100 экз.

1. ٭ Количество дней, в течение которых покупатель должен оплатить полностью или частично стоимость полученного им товара по сниженным ценам. [↑](#footnote-ref-2)
2. \* В целях упрощения расчетов максимально возможное количество дней в каждом месяце (включая февраль) можно приравнять к 30 дням. [↑](#footnote-ref-3)
3. \* Точнее после 1973 г. когда Комитетом по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) был разработан и внедрен в практику одноименный инструктивный документ. [↑](#footnote-ref-4)