

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ**

**КЫРГЫЗСКО-ТУРЕЦКИЙ УНИВЕРСИТЕТ “МАНАС”**

**Диссертационный совет Д. 09.16.534**

*На правах рукописи*  
**УДК: 111.1:16(575.2)(043.3)**

**КОЧКОРОВА ДИНАРА АШЫРБАЕВНА**

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ РОЛЬ ПРИНЦИПА  
ПРЕЕМСТВЕННОСТИ  
В СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОМ ПОЗНАНИИ**

09.00.01 – онтология и теория познания

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук**

**Бишкек – 2018**

Диссертационная работа выполнена на кафедре философии и политологии Ошского государственного университета.

**Научный руководитель:** кандидат философских наук, доцент  
**Арзыматов Джумадил Сабеталиевич**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук  
**Сариева Калбубу Сариевна**

кандидат философских наук  
**Исаева Айнура Мукамбетовна**

**Ведущая организация:** Кафедра философии и культурологии  
Бишкекского гуманитарного университета им. К. Карасаева.  
Адрес: 720044, Кыргызская Республика,  
г. Бишкек, пр. Ч. Айтматова, 27.

Защита диссертации состоится «28» февраля 2018 года в 12:00 часов на заседании Диссертационного совета Д.09.16.534 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) по философским наукам и кандидатских диссертаций по культурологии и искусствоведению (17.00.02 - музыкальное искусство) при Институте философии и политико-правовых исследований НАН КР и Кыргызско-Турецком университете «Манас» по адресу: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а. /сайт: [www.fil.kg/](http://www.fil.kg/)

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке НАН КР (г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а, ЦНБ).

Автореферат разослан «26» января 2018 года.

**Ученый секретарь**  
**Диссертационного совета,**  
**кандидат философских наук, с.н.с.**



**Н.С. Акматова**

## **Общая характеристика работы**

**Актуальность исследования.** Многогранность современного социального развития, снижение его стабильности, риски глобализации, тенденция отказа от ранее достигнутых ценностей – все это ставит высокие требования к науке, в том числе к социальному познанию. Эти обстоятельства, выдвигая вперед вопрос о сущности истории, повысили в гносеологических проблемах современной философии значение социокультурных аспектов. Соответственно, повышается значимость выявления логики изменений в системе научного знания, создания теории развития науки. Эти условия актуализируют проблемы развития науки, включая область социально-исторического познания, их трансформаций, механизмов перехода от одного знания к другому знанию, теории. Потому что в сегодняшнее время темпы развития науки ускоряются, усложняются и расширяются. Определение связей между новыми и старыми научными знаниями дает методологическую основу для дальнейшего развития науки.

В настоящее время кыргызское общество стремится сохранить свое место в мировой истории. В решении этого вопроса высока роль социального познания, так как его итоги влияют на этносоциальное сознание общества, определяют перспективы общественного развития. Поэтому, стоит необходимо определение места предыдущих знаний в возникновении новых знаний социально-исторического познания, их влияния на общественное сознание людей, на общественную жизнь. Мы задавались целью показать эту задачу посредством механизмов проявления принципа преемственности.

Определение преемственности, как необходимое условие существования и развития всего бытия, различной социальной системы, в дальнейшем дает возможность глубже применять его в понимании логики развития науки. Преемственность, являясь моментом принципа отрицания, характеризует закономерную связь старых и новых знаний в возникновении нового знания. А возникновение нового знания составляет основную суть развития науки.

На основе вышеуказанных обстоятельств, актуальность определения роли принципа преемственности в развитии знаний рассматриваемой области познания исходит из необходимости: во-первых, этот вопрос ещё глубоко не исследован, во-вторых, его необходимо рассмотреть в новых условиях развития общества и научного познания. В предложенной работе, учитывая влияние социокультурных факторов на науку, сделаны попытки раскрытия роли названного принципа на примере исторической науки.

**Связь темы диссертации с научными программами и основными научно-исследовательскими работами.**

Тема входит в отраслевую научную программу Ошского государственного университета.

**Объект исследования:** проблема преемственности в развитии научного познания.

**Предмет исследования:** методологическая роль принципа преемственности в социально-историческом познании.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является определение роли, особенностей реализации принципа преемственности в социально-историческом познании и его места как детерминанта в возникновении нового знания.

Указанная цель определила решение следующих конкретных задач:

- провести историко-философский анализ проблемы преемственности;
- рассмотреть историческую преемственность как социокультурное явление и осознать его на основе современных изменений в обществе;
- указать методологическую роль принципа преемственности в социально-историческом познании; уточнить особенности его реализации, механизмов и форм в исторической науке;
- определить возможности и роли традиции в социальном познании, рассматривая ее как момент исторической преемственности;
- раскрыть сущность возникновения нового знания в социально-историческом познании развития исторических парадигм и их смены через реализацию принципа преемственности.

**Научная новизна и основные результаты исследования:**

- проведён историко-философский анализ формирования идеи преемственности и ее развития как категории, были раскрыты несколько содержательных сторон;
- учитывая условия глобализации, особенности развития современного общества и его двух таких тенденций, как стремление народов к сохранению самобытности и нахождению путей взаимоотношения с мировой цивилизацией, определены сущность и содержание исторической преемственности как социокультурного явления в позиции нелинейной концепции преемственности;
- показана методологическая роль принципа преемственности в социально-историческом познании на примере развития исторической науки и определены особенности его реализации;
- считая традицию как момент и форму исторической преемственности, сделана попытка определения ее не как противоположного к науке явления, а наоборот – как социального детерминанта и источника неявных знаний в социальном познании, ее возможности, значимое и определяющее место в нем;
- рассматривая традиции в науке на примере категории парадигмы, дан анализ на историческую парадигму как образца понимания и интерпретации истории, в которой охватываются идеи, теории, методы, позиции исследования; показана методологическая роль принципа преемственности в возникновении нового знания в процессе развития и смены парадигм в исторической науке.

**Личный вклад соискателя.** Основные сформулированные научные положения и выводы являются результатом личных исследований соискателя.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Основные результаты исследования могут быть применены в дальнейших исследованиях методологии исторического познания и при раскрытии перспектив социальных, исторических наук.

Результаты диссертационной работы можно использовать при подготовке, преподавании общего и специальных курсов философии, философии познания, философии науки, методологии научного познания, социальной философии, философии истории и т.д.

### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Историко-философский анализ преемственности, как фундаментальной закономерности развития системных объектов, способствует пониманию его как всеобщей философской категории. Она отражает закономерную взаимосвязь между различными этапами развития, сохранения содержания одного этапа на следующем, качественно новом содержании и на другом уровне. Преемственность выступает как предпосылка возникновения нового и имеет особенности проявления в зависимости от конкретных условий. Такое понимание дает возможность признания его как принципа познания.

2. Историческая преемственность, как социальный тип преемственности, в социокультурных явлениях считается закономерностью, обязательным условием целостности истории человечества, его жизнедеятельности и развития. К характерным особенностям относятся отрицание, сохранение, повторение, воспроизведение старого и возникновение нового в деятельности субъекта конкретно-исторической системы значимых результатов социальной деятельности в социальном пространстве и времени, возрождение нового посредством преобразования социального унаследования. Унаследование социального опыта, составляющее его содержание, имеет социально-историческое значение и отражает его избирательный характер — сознательного выбора в соответствии с общественными требованиями. Две тенденции развития современного общества: стремление народов к сохранению самобытности и налаживанию связей с мировой цивилизацией являются проявлениями социального действия исторической преемственности, их сущность также определяется этой избирательностью. Данные тенденции способствуют пониманию категории преемственности в рамках нелинейной, многовариантной концепции развития.

Определение сущности преемственности относительно социальной жизни как момент отрицания отрицания дает возможность понять, что она является логико-методологическим принципом перехода из определенных

прежних конкретно-исторических форм и типов деятельности человека в новые и использовать его в развитии науки.

3. Ввиду особенностей науки принцип преемственности проявляется как углубленное отражение познания в виде движения мысли, направленной с меньшей глубины на большую. Переход со старого знания на новое знание означает переход с относительно правильного знания на значительно высшее, и в нем обязательно имеет место прежнее, старое знание. В этом заключается исходная суть принципа преемственности.

В работе предлагается выделить особенности преемственности посредством рассмотрения его действия в двух аспектах, в зависимости от специфики исторического познания: реализация через формы исторической преемственности воспроизведения истории и через функциональные особенности принципа преемственности, связывающей старые знания с новыми знаниями в динамике развития в социально-исторических исследованиях. Это доказывает, что преемственность в научном познании обусловлена не только преемственностью материального мира в своем развитии, но и преемственностью в познании и практической деятельности. Первое характеризует онтологическую, второе гносеологическую сторону.

Преемственность в историческом познании осуществляется на разных уровнях, различных формах и видах. Преемственные связи на метатеоретических и ненаучных уровнях в данной отрасли показали, что формы преемственности в виде неявных знаний имеют большое влияние на формирование исследователя, на его деятельность по созданию нового знания.

Раскрытие механизмов преемственности в историческом познании посредством таких функций, как передача, интеграция, интерпретация, реконструкция знаний и ценностей, а также диалоговой, создания новых знаний, позитивной или негативной и т.д., определяет ее как норму, детерминант, регулятор, основу для исследований в данной отрасли науки, то есть, как методологический принцип.

4. Традиция – константная форма исторической преемственности. Её основу составляют традиционные знания. Традиционные знания – ненаучные знания, вера, привычки, взгляды определенного народа, передающиеся из поколения в поколение в течение длительного времени, регулирующие взаимоотношения людей с естественной и общественной средой. Традиция, как проявление исторической преемственности, является основой и предпосылкой, то есть социальным детерминантом познания социальной действительности и применения этого знания на практике. Такое понимание традиции означает, во-первых, создание нового знания путем экстраполяции всех положительных сторон в традиционных знаниях к познанию (к истории, педагогике, медицине, политике и т.д.), во-вторых, создание предпосылок для развития общественной жизни посредством применения этих знаний в социальной практике. Этим определяется относительность константного характера традиции.

5. Парадигма – проявление традиций в науке. Историческая парадигма – образец для исследований в исторической науке, включающая в себя идеи, теории, методы исследования, позицию исследователя. Она является гносеологическим механизмом, обеспечивающим преемственность знаний и создающим новые знания: в результате анализа проблем возникновения нового знания в социально-историческом познании в развитии цикличной и линейно-поступательной парадигм определено, что в рамках парадигмы реализуется преемственность по горизонтали – основные идеи, теории парадигмы в познании уточняются, расширяются; при их смене идеи прежней парадигмы сохраняются в новой, но здесь они переходят на новое содержание, сущность, реализуется вертикальная форма принципа преемственности, в историческом познании зарождается фундаментально новое, более глубокое, чем предыдущее, знание об объекте. Здесь преемственность служит в качестве методологического принципа, отражающего механизм развития исторических знаний.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации были апробированы на теоретико-практических конференциях: научно-теоретической конференции «Улуттук идеология жана кыргыз рухий дөөлөтүнүн кайра жаралышы» (Ош, 1999); международной научно-теоретической конференции «Кыргыз философиясынын актуалдуу проблемалары» (Ош, 2001), I, II, IV, VI международные конференции «Индия жана Кыргызстан: цивилизациялар байланышы» (Ош, 2001, 2002, 2004, 2008гг.); научно-практической конференции «Личность и воспитание: роль образовательных технологий в современной школе» (Ош, 2001); международной научной конференции «Ислам в Центральной Азии» (Ош, 2004); международной научно-практической конференции «Инновационные подходы в современной науке (Москва, 2017).

Диссертация обсуждена на расширенном заседании отдела теории познания, истории и философии науки Института философии и политико-правовых исследований НАН КР и рекомендована к защите.

#### **Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.**

Результаты исследования получили отражение в 22 научных статьях, связанных с основными выводами и результатами диссертации, 4 из них опубликованы в зарубежных научных журналах и сборниках.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения и списка использованной литературы. Объем диссертации составляет 170 страниц. Список использованной литературы составляет 190 наименований.

#### **Основное содержание работы**

Во введении обосновывается актуальность, сформулированы цель и задачи исследования, определены объект, предмет и научная новизна исследования, раскрыты теоретическое и практическое значение диссертации,

обозначены основные положения, выносимые на защиту, показана апробация результатов исследования.

**Первая глава «Историческая преемственность: сущность и роль в общественном развитии»** состоит из двух параграфов.

В этой главе проводится философско-исторический анализ принципа преемственности и раскрывается его фундаментальный характер.

Историческая преемственность определена как социальная форма преемственности. Учитывая динамику современных социальных процессов, условий глобализации, раскрыты содержание и сущность исторической преемственности, как всеобщая социальная закономерность, детерминирующая развитие всей жизнедеятельности общества.

Первый параграф **“Историко-философский анализ проблемы преемственности”** посвящен анализу проблемы преемственности, где дается возможность глубже понять сущность общей диалектической теории развития. Преемственность является принципом, раскрывающим суть момента связи старого с новым и сущности процесса развития. Определение содержания понятия преемственности дает возможность широко использовать ее как методологический принцип познания и практической деятельности.

Понятие преемственности имеет свою долгую историю формирования. Первые представления о преемственности встречаются в трудах древних философов. В натурфилософии древних греков первоначально характеризуется как активная всеобщность, которая находится в постоянном движении, течении, изменении, переходе с одного вида на другой. В этой идее лежит идея о преемственной связи - передачи, сохранения первоначала.

Исследование взглядов философов древних и последующих эпох, показывает, что в них (несмотря на то, что не было специальным объектом исследования) концепция преемственности всё больше расширилась, уточнялась. Начиная с Демокрита понятие преемственности впервые применяется для объяснения функционирования общества, оно развивается в концепциях о развитии общества у таких философов, как Лукреций Кар, Платон, Аристотель и др. Из-за того, что в то время наука находилась в начальной стадии своего развития, представления о преемственности выше указанных философов можно считать ограниченными.

В западной философии Средневековья трудно встретить особые идеи о преемственности. А во взглядах восточных мусульманских философов этой эпохи, хотя не в развитом виде, есть взгляды о преемственности знаний, соответствующие исторической действительности своего времени. Во взглядах Фараби есть идеи о преемственности знаний – о постепенном обогащении истины путем отрицания старых знаний. А Беруни осознает, что нужно опираться на имеющиеся научные сведения, отмечает необходимость дальнейшего его развития, опираясь на наблюдения и разум. В Новое время проблема преемственности поднимается в учениях



эмпиризма и рационализма в решении вопроса возникновения научных знаний. Несмотря на противоречия между ними, их объединяет кумулятивистская идея: каждая следующая научная теория есть результат предыдущих, система научных знаний есть совокупность действительных истин. В действительности кумулятивизм признает преемственность знаний, но считает, что знания не трансформируются, не исчезают в процессе своего развития, а лишь накапливаются.

Философы, которые обратили особое внимание к проблеме преемственности, относятся к эпохе Просвещения. В это время были попытки научного понимания общественной жизни. Со стороны Д. Вико, Ж. Кондорсе, И. Гердера и других, была развита идея цикличного и последовательного развития общества, и в ее рамках сделана попытка научного обоснования социального типа преемственности – идеи исторической преемственности. Хотя они не смогли раскрыть проблему исторической преемственности на категориальном уровне, посредством понятия единства истории человечества и общей линии его развития, но смогли отмечать роль исторической преемственности. Они понимали роль преемственности знаний в процессе социализации человека, но не смогли дать оценку на определяющую роль практики.

Гегель на основе диалектической концепции развития, первым сделал широкий теоретический анализ на преемственность. Он указывает, что преемственность является содержательным моментом закона отрицания отрицания. Отрицание в процессе развития – это не только отрицание прежнего качества, его преодоление, но и сохранение некоторых его элементов, обновление первичного явления. Понимание отрицания как содержательного процесса в развитии – это крупная заслуга Гегеля в философии. Такое понимание стало теоретической основой для разработки концепции преемственности в последующем периоде развития философии.

Известно, что в отличие от Гегеля, марксисты определили закон отрицания отрицания как закон развития всего бытия, а не только развития духа. Диалектика между преемственностью и отрицанием, также интерпретируется на основе этого онтологического понимания. Здесь этот закон приобретает новое содержание: преемственная связь между новым и старым, развитие в виде спирали, обращение к старому, синтез некоторых элементов начальных ступеней в последующей ступени.

Марксистско-ленинская философия дает подробную характеристику на механизмы реализации отрицания в переходе из одной ступени развития в другую, и придает особую роль преемственности в процессе развития. В ней развитие рассматривается как повторяющиеся ступени на более высокой основе (отрицание отрицания), движущиеся не по прямой линии, а по спирали, в гносеологическом аспекте исследуется соотношение преемственности и отрицания в научном познании. Проблема преемственности в диалектике не была поставлена специальным объектом познания, она реализована только в ходе направленного обоснования

диалектического и исторического материализма. Анализ философской литературы о преемственности составлял основу нашего понимания содержания принципа преемственности. В результате особенность понятия преемственности определяется в соотношении категорий “отрицание”, “снятие”, “качественное обновление”, которые являются конкретными механизмами понятия “отрицание отрицания”. Рассмотрение проблемы в этом аспекте, в дальнейшем давала нам возможность глубже понять содержание преемственности относительно к общественным процессам.

В последующем периоде проблема преемственности стала предметом специального исследования. Одни авторы этого периода характеризуют преемственность как момент отрицания; для других отрицание есть момент преемственной связи, у третьих – преемственность и отрицание есть противоположности. Глубокий философский анализ вышеуказанных взглядов, дает следующие результаты: во-первых, преемственность и отрицание не равны, рассмотрение их в равной степени сужает понятия отрицания в диалектике; преемственность – есть момент отрицаний в виде преодоления старого и обновления. Во-вторых, преемственность и отрицание не являются противоположными понятиями, их противопоставление приводит к метафизическому пониманию отрицания. Значит, в диалектическом понимании преемственность является одним из моментов отрицания.

Процесс диалектического отрицания реализуется в различных видах, соответственно, отличаются и формы преемственности. Среди них, по нашему мнению, отрицание более полно характеризуется в процессах, включающих в себя: а) в отрицании, сопровождающемся переходом на “свое другое”; б) в отрицании, в котором охватывает аналитическое и синтетическое отрицание. Отрицанию, переходящему на “свое другое”, соответствует преемственность “по горизонтали” и характеризует ступени развития внутри системы или качественного единства. В процессе развития оно отражает сходство между первичным и последующим, дает возможность определить и их различия. А преемственность “по вертикали” проявляется в аналитическом и синтетическом отрицании. Аналитическому отрицанию характерно временное равенство, только на ступени синтетического отрицания реализуется полная законченность цикла.

Понимая преемственность с диалектической точки зрения, посредством процессов как движение, изменение, развитие, в диссертации нами рассматривается как существенный момент отрицания. В соответствии с этим ей можно дать следующее определение: преемственность является философской категорией, обладающая всеобщим характером и означающая закономерную связь между ступенями процесса развития, в которой выражается сохранение и развитие определенного содержания одной ступени в другую, на новом качественном уровне.

Во втором параграфе **“Преемственность как социокультурное явление”** историческая преемственность определяется как

фундаментальная социальная закономерность. Её содержание, сущность и функции анализируются в рамках нелинейной, многовариантной концепции и делается некоторый аксиологический акцент.

По своему объективному характеру закономерность преемственности являясь всеобщим, в различных своих проявлениях имеет специфическую характеристику. Её социальный тип – историческая преемственность.

Формирование категории исторической преемственности реализовано в историческом процессе, в котором постепенно уточнялось содержание и сущность общей категории преемственности. Многие идеи об общественном развитии связаны с идеей общественного прогресса, соответственно, и содержание исторической преемственности рассмотрено в этом контексте. Мысли о поступательном развитии общества и значении преемственности в нем высказали Гердер, Кондорсе и другие философы нового времени на уровне ограниченности своей эпохи. В философских учениях Гегеля теоретическая сформулированность идей о месте исторической преемственности в историческом прогрессе поднимается на более высокий уровень. Он понимает преемственность как необходимое условие общественного развития. Но Гегель отрицает самостоятельность общественной жизни, роль конкретных личностей, их потребностей и интересов в ней, возможности сознательного выбора от старого. В диссертации отмечается, что это сужает содержание исторической преемственности, приводит к пониманию развития знания как кумуляционное накопление, к представлению истории развития общества как прямолинейный прогресс.

Критика взглядов европоцентризма, расизма, западников, славянофилов и др., отрицающих или сужающих содержание исторической преемственности, указывающих на избранное “покровительство” одного народа, создает предпосылку более глубокого понимания содержания исторической преемственности. Раскрытие сущности исторической преемственности посредством идеи об единстве истории, в пределах линейного понимания истории, дало положительные результаты не смотря на свои недостатки. Осознание роли каждого отдельного народа в становлении единой истории человечества, позволяет определить историческую преемственность как детерминант динамики всех сфер общественной жизни.

Рассмотрение категории преемственности на позиции нелинейной концепции, способствовало видению ограниченных сторон понимания преемственности, основанного на идее прогресса. В свое время некоторые исследователи приняли во внимание, что линейная модель преемственности создает методологические трудности. Многовариантная парадигма указывает, что общественное развитие может столкнуться заблаговременно с неопределяющимися новыми ситуациями и факторами, влияющими на общественную жизнь, что оно не является процессом, который развивается с течением времени по пути поступательного прогресса.

Принимая все положительное от марксистского понимания преемственности, в диссертации делается попытка раскрыть, что понятие исторической преемственности в нем послужило средством для решения проблемы становления и развития общественно-экономических формаций, для обоснования связи перехода от одной формации к другой. Э. Баллер, внёсший большой вклад в разработку категории преемственности, опираясь на господствующий в то время формационный подход, выделял три формы исторической преемственности в развитии производственных отношений. Этот пример показывает недостатки линейной модели преемственности.

Философия истории от Августина до Вико, от Вико до Маркса, от Маркса до Шпенглера старалась объяснить общественный процесс посредством его крупных форм. В работе историческая преемственность рассматривается не только как связь между крупными ступенями общественного развития, а как необходимая связь всей целостности, всех социальных форм. Такое понятие открывает путь для отдельного исследования специфики преемственности в различных сферах общественного развития. Классовое и дающее предпочтение экономической сфере диалектико-материалистическое понимание развития общества, сужает и искажает сущность исторической преемственности. В работе предприняты попытки интерпретации сущности исторической преемственности вне этих понятий. Анализируя в таком аспекте специфику преемственности в материальной и духовной сферах общественной жизни, нами отмечены такие ее формы, как прерывная и непрерывная, опосредованная и непосредственная, положительная и отрицательная (позитивная и негативная) и др. А также это создало условие для углубленного раскрытия сущности нелинейной модели исторической преемственности. Понимание истории как связи деятельности людей, субъектов, обладающих сознанием и различными интересами, потребностями, определяет избирательный характер исторической преемственности. Этот характер разъясняет, что у унаследовавшего субъекта есть возможность осознанно подбирать все положительное из наследуемого и подчеркивает аксиологический аспект данной работы. Относительность сущности ценностей определяет положительный и отрицательный характер исторической преемственности. Одной из неясных целей работы является стремление к общечеловеческим высоким ценностям, она достижима только путем рационального выбора прогрессивного из предыдущего.

А также в этом параграфе отмечается, что обе тенденции развития, связанные с современной глобализацией, обусловлены преемственностью. Первое – стремление отдельного народа к сохранению своего “лица”. Второе – стремление к освоению культуры других народов и регионов. Это приводит к проблеме единства истории, его толкование дает возможность определить место, функции и характер исторической преемственности в истории. В работе этот вопрос рассматривается в трех аспектах и указано,

что единство истории является результатом преемственности, отмечены его положительные и отрицательные стороны. Например, утрату положительных ценностей своей культуры, путем освоения той или иной культуры, можно отнести к негативной преемственности. Здесь негативна не преемственность “другого”, а утеря (отрицание) своего. Это обстоятельство присуще и Кыргызстану.

Историческая преемственность имеет сложную структуру, которую составляют ее содержание и формы существования. В содержание входит социальный опыт людей, его преемственность. Постепенное накопление социального опыта указывает на историческую преемственность в форме количественного изменения, а ее проявление в виде перехода из одной формы общественной жизни в другую – в форме качественного изменения. В свою очередь они выражают следующие формы диалектического отрицания: а) путем снятия – качественная форма исторической преемственности (преемственность по вертикали); б) путем трансформации – количественная форма исторической преемственности (преемственность по горизонтали).

Таким образом, историческая преемственность является необходимым условием, закономерностью целостности истории человечества, его функционирования и развития; она реализуется в деятельности наследующего субъекта. Следовательно, характерные особенности исторической преемственности – это сохранение, отрицание, воспроизведение социального опыта, создание нового путем преобразования его. В таком смысле она представляет философскую категорию, определяющую наследование социального опыта.

В ходе своего существования история человечества изменяется, на каждом этапе развития приобретает различные качественные особенности. История всего человечества – это история взаимосвязи между отдельными народами и странами, в различных временных и пространственных измерениях. Рассмотрение истории в таком аспекте дает суть нелинейной концепции понимания исторической преемственности.

Вторая глава **«Историческая преемственность в развитии социально-исторического познания»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **“Особенности проявления принципа преемственности в социально-историческом познании”** роль принципа преемственности в социально-историческом познании рассматривается на примере исторической науки и анализируются особенности ее реализации.

Исследование преемственных связей в научном познании как закономерность и методологический принцип развития науки, позволяет получить основу для дальнейшего прогнозирования ее развития. Сторонники концепций кумулятивизма, антикумулятивизма и “кейс стадис”, старающиеся раскрыть логику развития науки и реконструкции ее истории, неправильно понимают значение преемственности. Кумулятивизм считает, что развитие знания есть процесс постепенного дополнения,

накопления, обобщения предыдущей теории следующей. По антикумулятивизму старая теория полностью отрицается новой. “Кейс стадис”, обращая внимание только на один частный случай или событие истории науки, не учитывает общность, связи в развитии научного знания. Основной недостаток вышеназванных моделей развития науки в том, что в них не был поставлен вопрос об объективных основах преемственности. Понимание развития науки, посредством принципа преемственности, помогает нам правильно разобраться в логике развития науки. Принцип – это включающая в себя определенные требования нормативность для осуществления познавательной, практической и духовной деятельности. Принципы в науке – это требование к научному познанию, идеалы и нормы развития науки, ее детерминанты, регуляции, основа. На их основе субъект проводит научное исследование, составляет исследовательские программы, теории, научную картину мира и с практической стороны изменяет объект познания. Переход от старого знания к новому знанию означает переход от относительно менее истинного знания на более истинное знание и в нем обязательно есть место прежнего, старого знания. Это положение выражает исходную сущность принципа преемственности.

Преемственность выступает как общая закономерность в науке. Ее характерной особенностью является удержание, повторение, сохранение и развитие прежнего знания качественно на новом уровне, внесение социально значимых научных ценностей в деятельность субъекта науки. Анализ работ о месте, сущности, функциях, формах принципа преемственности в науке, позволяет применить ее в социально-историческом познании, исследовать особенности ее реализации в данной области познания. Учитывая особенности социально-исторического познания, реализация принципа преемственности в нем рассматривается в двух аспектах: а) реализация реконструкции истории в социально-исторических исследованиях, посредством форм исторической преемственности; б) реализация через функциональные особенности принципа преемственности, связывающего старое и новое знание в динамике развития социально-исторических исследований. Первое выражает онтологическую, а второе гносеологическую стороны преемственности в исторической науке.

Принцип преемственности является одним из основных методов реконструкции и исследования исторических событий. Действие этого принципа в первом аспекте относительно исследования истории, объясняется тем, что история человечества является преемственной целостностью, идущей от поколения к поколению.

Известно, что всякое познание осуществляется в субъектно-объектном отношении. Особенности исторической науки тоже заключаются в особенностях этих отношений. Между историком и исследуемой эпохой есть определенная дистанция, историческое время. Определение форм этой исторической преемственности в социально-историческом познании,

приводит к конкретизации отношения между субъектом и объектом. В работе указываются следующие формы исторической преемственности: материальные и духовные ценности предыдущих поколений, различные вещественные источники, языково-знаковые средства, исторический текст и т.п. Вышеуказанные формы социальной преемственности, передаваясь от поколения к поколению, сохраняются, изменяются, несут информацию о прошлой истории. От исследователя требуется умение увидеть из сущности объекта переходящего содержания на настоящее время (улавливать из явного неявное знание). Эти формы существуют как отражение содержания объекта, не указывают на содержание знаний. Только в активной исследовательской деятельности субъекта создаются новые знания, обеспечивается их развитие.

Рассмотрение проблемы во втором аспекте осуществляется с учетом содержания деятельности субъекта. Это объясняется тем, что сущность преемственности в научном познании обуславливается, в первую очередь, преемственностью деятельности субъекта и преобразованием им мира. В диссертации делается попытка раскрыть действие принципа преемственности, посредством детерминантов процесса формирования субъекта исследования. Определив его как средство социализации субъекта науки, в работе отмечаются механизмы преемственности разных уровней в развитии научных знаний, как внутринаучный, ненаучный, метатеоретический и интертеоретический. Такое определение исходит из понимания науки на основе системного подхода. Под влиянием механизмов различных уровней преемственности формируются взгляды субъекта, унаследованное знание избирается им (в зависимости от его подготовленности, мировоззренческой позиции и т.д.), “снятое” содержание выступает основой исследовательской деятельности субъекта, продолжая свое существование в новом знании.

Выявлено, что на разных уровнях преемственности социально-исторического познания ее действие реализуется в следующих формах: *во-первых, в форме синтеза истинных элементов в альтернативных гипотезах* – возникновение новой исторической гипотезы, идеи, путем снятия, соединения рациональных моментов различных противоположных гипотез, идей. *Во-вторых*, преемственность в социально-историческом познании проявляется в форме *триады*. Здесь появляется новое знание, в котором сохраняются положительные стороны предыдущей ступени социально-исторического познания. Такая форма хорошо заметна в процессе смены исторических парадигм. *В-третьих*, принцип соответствия имеет проявление – *преемственность в форме экстраполяции понятий из одной сферы к другой*. Через нее можно получить новые результаты в социально-историческом познании, она более ярко обнаруживается на метатеоретическом, интертеоретическом уровнях. Например, в Новое время были попытки объяснить общественные явления при помощи принципов механицизма и объективизма, господствующими в естественных

науках. Следует помнить, что принцип соответствия в развитии научного познания проявляется как форма преемственности и выполняет эвристическую функцию. В-четвертых, понимание принципа соответствия в форме *преемственности предельного перехода* означает связь между старой и новой теориями: новая истина берет в себе старую истину как момент своего содержания, сохраняя свое значение для прежних отраслей. Учитывая индивидуально-личностные особенности субъекта познания, отмечены формы преемственности в *форме явного и неявного знания*, проявляющихся и на метатеоретическом, и на теоретическом уровнях. Сильное влияние социокультурных факторов на развитие социально-исторического познания, особенно политического характера, указывает на доминирующую роль преемственности на метатеоретическом и ненаучном уровнях. Оно реализуется в форме неявных знаний.

Диалектика относительной и абсолютной истин в социально-историческом познании обуславливает виды преемственности по “горизонтали” и “вертикали”. Интерпретация исторических событий и фактов, соответствуют тем концептуальным моделям истории, характерным данной эпохе. В пределах такой концептуальной модели исторические факты постепенно возрастая, приводят накоплению исторических знаний. В данном случае реализуется преемственность *по горизонтали*. Преемственность *по вертикали* обуславливается взаимосвязью между истинами на новом обобщенном уровне. Отражение аналитического и синтетического отрицания в процессе познания, характеризуется преемственностью по вертикали в формировании истины – качественно нового уровня знания. К примеру, смена исторических концепций. В названной отрасли можно особо выделить функцию интерпретации принципа преемственности в названной отрасли, которой присуще определение сущности исторического процесса.

Выделение в работе функций механизмов преемственности в социально-историческом познании – функции передачи знаний и ценностей, интегративной, интерпретационной, реконструктивной, создание новых знаний, позитивной или негативной и др., определяет ее как норму, детерминант, основу, иными словами, как методологический принцип.

Во втором параграфе **“Традиция как форма преемственности и ее роль как социальный детерминант познания”** сделана попытка определения влияния традиции на развитие науки как многогранного социокультурного явления. Обращение к этому вопросу связано с тем, что результаты социально-исторического познания, влияя на этносоциальное осознание, служат средством удовлетворения общественной потребности в обеспечении общественного развития посредством национальных традиций.

Место традиции в научном познании можно рассмотреть в двух аспектах:

а) влияние ментальности, традиций, особенностей мышления, функционирующих в обществе на научное познание (в том числе на



формирование научных традиций); б) роль научных традиций в развитии науки.

Определение влияния социокультурных явлений на познание в условиях глобализации, оценка роли традиционных знаний в его рамках может служить как методологическая основа развития науки. Преобладание аксиологической стороны в социально-историческом познании требует поиск его основы из социокультурной жизни общества. В социальных теориях отражаются проявления традиций, ментальности, мудрых мыслей повседневной жизни, иными словами, они зарождаются из самого живого исторического процесса. По мере изменения исторического процесса, меняется их форма существования, изменение формы, в свою очередь, влияет на содержание, некоторая сущность сохраняется, в сложных связях людей передается из поколения в поколение. Его суть в том, что моральные ценности являются основным регулятивом исторической преемственности, обеспечивающей общественное развитие.

В результате изучения исследований понятийного аппарата традиции можно сделать следующие выводы: традиция – константная форма исторической преемственности. Если классическая философия принимает традицию как противоположное явление к науке, препятствующее рациональному и объективному познанию мира, то социально-исторические условия настоящего времени опровергают данный взгляд: традиция основная база для познания социальной действительности и применения этого знания на практике, предпосылка создания нового знания.

Для раскрытия значения традиции как детерминанта социального познания, в диссертации использована концепция выделения знания на явные и неявные. Основное значение неявного знания заключается в том, что оно включает в себя знания, основанные на жизненных впечатлениях, культурных архетипах и значениях. Главная цель социально-исторического познания заключается в рациональном объяснении обеспечения добра, процветания людей в обществе, дать направление на общественное развитие. Данные ценности имеют свои особенности у разных народов и функционируют в менталитете, традициях и других формах памяти данного народа.

Функционирование, сохранение традиций в общественной жизни есть сохранение культуры, определяющей это общество (народ, нацию). Если преобладают новые изменения в обществе, то это можно понимать как разрушение его культуры. Оно сопровождается изменением менталитета, традиции общества, деформацией исторической памяти народа. Сам этот факт подтверждает невозможность полной рационализации происходящих процессов в обществе, что результаты рационализации не всегда могут быть “рациональными”.

Вышеизложенные выводы обосновывают необходимость применения традиционных знаний при разработке общественных теорий, сочетания их с рациональными знаниями. Традиционные социокультурные детерминанты

и формы мышления дают возможность выбора более уверенного курса в окружающей среде. Они формируются в течение длительного времени, включают в себя сбалансированные знания, решают многие проблемы и регулируют деятельность социальной жизни. Данное мнение отражает значение регулятивной функции социально-исторических знаний общественной жизни. Рациональное обоснование сохранения этнической идентичности, являющееся актуальным в настоящее время, является задачей социально-исторических наук. На наш взгляд, дает положительный результат понимание социокультурной реконструкции этнической идентичности по схеме, предложенной Бергером и Лукманом, (типизация, хабиутализация (превращение в привычку), институционализация и легитимация). Мы считаем, что эта схема оправдывает понимание традиции как одной из форм преемственности. Данная схема отражает механизм становления социокультурных традиций, их трансформацию следующим поколением. Вместе с этим предъявляет требования к реализации этих механизмов социально-историческими науками, выделяет социальные функции науки, раскрывает активный социально-избирательный характер исторической преемственности.

Все положительные, прогрессивные, гуманистические идеи в сущности традиции содержатся в традиционных знаниях. Развитие социально-философского мышления кыргызского народа есть становление его традиционных знаний. В них имеют место все позитивные и рациональные тенденции. Традиции социально-философского мышления кыргызского народа систематически исследованы с разных сторон, в различных аспектах и через различные источники в трудах таких ученых, как А.А. Алтымышбаев, Б. Аманалиев, А.Ч. Какеев, А.И. Нарынбаев, Ж. Жаныбеков, М. Абдылдаев, Ш.Б. Акмолдоева, А. Байбосунов, О.А. Тогусаков, М. Жумагулов, Ы.М. Мукасов, Ж. Бокошов и др.

Понимание традиции как предпосылки возникновения нового знания в познании означает, во-первых, создание нового знания путем экстраполяции всех положительных сторон в традиционных знаниях к познанию (к истории, педагогике, медицине, политике и т.д.), во-вторых, обеспечение развития общественной жизни путем применения этих знаний в социальной практике. Это отражает относительность константного характера традиции. Имеются возможности применения традиционных знаний кыргызов во всех сферах современной общественной жизни (в воспитании, сельском хозяйстве, медицине, изучении природных явлений, управлении, социальных взаимоотношениях и т.д.). Вместе с тем, традиция, как носитель ментальности в обществе, является единственным источником идентификации кыргызского народа. Таким образом, роль традиционного знания в познании определяется социальной функцией современной науки. Традиция как проявление исторической преемственности служит основной базой для познания социальной истины и применения этого знания на практике, является социальным детерминантом – силой, создающей новое

знание. Обращение современной науки в исторических условиях настоящего времени к постоянно возобновляющимся традиционным знаниям, имеющим новое содержание и сущность, показывает, что она вернулась на свою онтологическую основу. Только таким способом наука может стать положительной методологической базой общественной жизнедеятельности. Таковы и требования современной постнеклассической науки к научным теориям, исследованиям.

В третьем параграфе **“Проблема возникновения нового знания в традициях социально-исторического познания”** исследовано значение традиции в социально-историческом познании, его место в развитии исторической науки и возникновении нового знания, сделана попытка утверждения преемственности в качестве методологического принципа в этой области познания.

Основное содержание данного параграфа отражено в нашей работе: “Традиции в социально-историческом познании и новое знание” [Арзыматов Ж.С., Кочкорова Д.А. // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – Курск, 2017. - № 3. – С.47-49].

Традиция в науке разработана детально в постпозитивизме. Исследовав историю развития науки, Т.Кун выделяет в ней два периода: период нормальной науки и научные революции. По мнению Куна нормальная наука – это исследования, признанные в качестве основы для дальнейшего применения определенной научной общественностью в течении длительного времени, опирающиеся строго на прежних одних или нескольких достижениях. Достижения, составляющие основу таких традиций Кун называет парадигмами.

Парадигмы в социально-исторических науках изучены сравнительно мало, а механизмы реализации принципа преемственности при переходе из одной парадигмы на другую в их рамках почти не рассмотрены.

Результат анализа трудов многих авторов о парадигме в социально-историческом познании дало такое определение: парадигма истории – это система методологических средств, общепринятых конкретной общественностью ученых для познания проявлений исторической действительности и активно применяемых в данное время, методология мышления об исторических явлениях среди определенной части научной среды.

Историческая парадигма на основе принципа преемственности выполняет одновременно две функции: воспроизведения исторических знаний и создания новых знаний. Принятие идей господствующей парадигмы предполагает ее воспроизведение; поддерживая позицию основной теоретической, методологической, аксиологической системы парадигмы, исследователь создает новое знание. Главной целью научного исследования является получение нового знания. В результате реализуется преемственная связь в познании, появление нового знания на ее основе

определяет, что принцип преемственности является механизмом создающим новое.

В исторической науке имеет огромное значение понимание происшедших событий в создании знаний в ней. Философ, уделивший первым внимание специфике социальных наук, В. Дильтей выделяет эту особенность. Понимание исторических процессов, событий происходит на основе определенной исторической парадигмы. Понимание реализуется в процессе интерпретации этих событий. Осуществление преемственности также проявляется в этом процессе. Данный процесс указывает на накопление знаний об историческом факте, превращаясь в научный исторический факт. Следовательно, интерпретацией исторических событий обеспечивается возникновение новых идей, теорий в исторической науке, история заново изучается глубже. Преемственность исторического знания в форме трансформации основных идей парадигмы, создает основу для зарождения нового знания. Таким образом, историческая парадигма выступает в качестве гносеологического механизма, обеспечивающего преемственность знания, создающего новое знание.

В диссертации проведено исследование реализации принципа преемственности в развитии исторических знаний в рамках цикличной и линейной-поступательной парадигм истории, а также раскрыты характеры отмеченных нами выше исторических парадигм. В основе парадигмы цикличности лежит идея о том, что история находится в движении вечного кругооборота: течение истории появляется, находится в движении и ослабевает в определенное время и определенных рамках.

В пределах циклической парадигмы история появилась и формировалась как наука, и в этом процессе становления исторической науки были исследованы исторические факты, накопились знания и они были систематизированы. Циклическая парадигма, как проявление преемственности, обеспечивая целостность исторического познания, стала предпосылкой возникновения, формирования и развития истории как науки. Преемственность как момент принципа отрицания проявляла себя в каждом новом знании в пределах циклической парадигмы, удерживая, сохраняя основную идею парадигмы – цикличности исторических явлений.

Линейно-поступательная парадигма рассматривается как совокупность идей линейности времени, всеобщность исторического процесса, его закономерного пути развития, и идеи о том, что движущей силой истории являются разум и просвещение. Основной теорией является теория прогресса. Становление и развитие парадигмы означало расширение и обновление этих идей и теорий. Перед исторической наукой она ставила задачу открытия законов общественного прогресса, требовала объективности при исследовании сущности исторических источников, тем самым способствовала утверждению истории как науки.

Переход от парадигмы цикличности на линейно-поступательный и кризис последнего означает, с одной стороны, что развитие социально-

исторических наук напрямую зависит от социокультурных факторов, показывает детерминацию социальных теорий механизмами преемственности на метатеоретическом уровне, что завершает кумулятивный этап в рамках основной идеи парадигмы, начинается этап трансформации, появляются проблемы в трактовке исторических событий и фактов, возникает потребность в новом знании (теории). В работе сделана попытка объяснения данного процесса через преемственность в форме триады.

Глубинные изменения в развитии знаний приводят к возникновению новой парадигмы в исторической науке. Этот процесс Кун называет научной революцией. Но прежде чем, как на арене появляется новая парадигма, в пределах старой парадигмы возникают противоречия, аномалии. Это означает, что в пределах существующей парадигмы исследователь сталкивается с трудностями в интерпретации исторического факта. Эти трудности являются предвестниками качественного изменения в познании. Сущность этого процесса можно понять через триадичную форму преемственных связей знания. Если применим общепознавательную схему, отражающую триадичную форму преемственности, то получим следующее: фундаментальные идеи парадигмы  $P_1$  – тезис; аномалия, противостоящая к парадигме противоположная к тезису -  $P_2$  – антитезис. Здесь противоречие между  $P_1$  и  $P_2$  не решается. Процесс познания движется от взглядов и концепций  $P_1$  к взглядам и идеям  $P_2$ , а от последних к  $P_3$ , отрицающих  $P_2$  и одновременно воспроизводящих ряд идей  $P_1$ . Но это вовсе не означает, что  $P_3$  полностью отрицает  $P_2$  и полностью воспроизводит  $P_1$ .  $P_3$  является снятием, решением противоречия между  $P_1$  и  $P_2$ , то есть возникновение более высшего истинного знания, приближение к абсолютной истине. Такая истина является победой заблуждений в  $P_1$  и  $P_2$ . Если «смежные» теории или концепции являются действительно содержательными, то по отношению к последующим они выступают как относительные заблуждения. Преемственно-прогрессивное развитие научного познания эллиминирует заблуждения, преодолевает их в более общих теориях и концепциях, сохраняя при этом положительные результаты предшествующих ступеней развития научного познания. Если новая парадигма выступает как  $P_3$ , то она решает противоречие между старой парадигмой  $P_1$  и противоположной ей идее аномалии  $P_2$ . Здесь  $P_3$  сохраняет, удерживает в себе идеи, теории старой парадигмы  $P_1$  и идеи  $P_2$  как содержательное и прогрессивное. Но большая общность новых теоретических представлений оказывается при этом и более точной, конкретной, поскольку в основании новых теоретических представлений лежат более развернутые концепции не только о сущности объекта познания, но и тех теоретических средств, которые призваны отразить генезис научных представлений, методов и форм научного познания. В диссертации сделан вывод: с переходом одной исторической парадигмы к другой не опровергаются, не отрицаются полностью идеи прежней

парадигмы. Идея цикличности, круговорота действуют в линейно-поступательной парадигме, обладая новым содержанием, имея свою ограниченность.

Историческая парадигма отражает многоуровневый характер преемственности в науке – на уровнях знаний, социальной структуры, взаимоотношений науки с другими отраслями, удовлетворения социальных потребностей общества. Таким образом, историческая парадигма имеет онтологическую сущность не только в рамках парадигмы исторической науки, но и действует в рамках всего научного познания, общественной жизни в целом.

Анализ вышеизложенных парадигм определил, что преемственность знаний в исторической науке является методологическим принципом зарождения новых исторических знаний. Преемственность как методологический принцип, проявляющийся через эти парадигмы, определяет суть двух методов исследования в исторической науке – понимания и интерпретации. Интерпретация исторических фактов и исторических текстов выступает как основной метод в социальном познании. Взаимосвязь теорий, идей в исторических знаниях отражается в интерпретации, и она проявляется в качестве методологической функции принципа преемственности.

### **В «Заключении» изложены следующие выводы:**

1. Обращение к истории становления понятия преемственности дает возможность объективному определению его содержания в научном познании, его места как методологического принципа в социально-историческом познании. Рассматривая преемственность, как существенный момент процесса отрицание отрицания в его диалектическом понимании, можно дать ей следующее определение: преемственность является философской категорией, овладевающей всеобщим характером и означающей закономерную связь между различными ступенями процесса развития, выражающей сохранения и развития определенным содержанием одной ступени в другой, на новом качественном уровне. Такое понимание преемственности дает возможность применения ее как и других категорий диалектики, во всех сферах бытия, в том числе относительно к сфере познания.

2. Социальный тип преемственности – историческая преемственность. Рассмотрение истории как многогранной, отношение частного и общего в ней, дает нелинейную концепцию понимания исторической преемственности и позволяет увидеть ограниченные стороны ее линейной концепции. Содержание ее составляет преемственность социального опыта. С изменением общественной жизни изменяются и требования, предъявляемые к прежнему социальному опыту, некоторые его стороны отрицаются, отбрасываются или развиваются. Сознательный выбор из содержания прошлого опыта выражает избирательный характер

исторической преемственности. Оно указывает на то, что наследование социального опыта имеет социально-исторический характер.

Как момент отрицания отрицания, историческая преемственность являясь общим и фундаментальным законом развития общества, служит как логико-методологический принцип его перехода от прежних определенных конкретно-исторических форм и типов на новые.

3. Преемственность является методологическим принципом науки, в том числе социально-исторического познания. Его действие в создании исторических знаний происходит в двух аспектах: а) реконструкция истории в социально-исторических исследованиях, посредством форм исторической преемственности. Ими являются материальные и духовные ценности предыдущего поколения, различные вещественные и письменные источники, языково-знаковые средства, исторические тексты и др. б) посредством функциональных особенностей принципа преемственности, связывающих старые знания с новыми в динамике развития социально-исторических исследований. Этот аспект, обладая гносеологическо-методологической сущностью, представляет собой описание логики развития исторической науки. Интерпретация, как основной метод исторической науки, содержит в себе преемственность знаний. Выделенные функции механизмов преемственности в социально-историческом познании – функции передачи знаний и ценностей, интегративная, интерпретационная, реконструктивная, создание новых знаний, позитивная или негативная и др., определяют ее как норму, детерминант, основу, иными словами, как методологический принцип в этой области знания.

4. Традиция, включая, такие объекты социокультурного наследия, как ценности, знания, трудовые навыки, формы отношений, обычаи, накопленные прежними поколениями, сохраняет и передает их следующему поколению. Этот характер традиции выражает основное содержание принципа преемственности, составляет ее сущность, как порождающей новое через связь между настоящим и будущим, определяет ее как константная форма преемственности, включая в себя признаки присущие преемственности.

Традиционные знания, составляющие стержень традиции, являются основной базой для познания социальной истины и применения этого знания на практике, предпосылкой создания нового знания – его социальным детерминантом. Экстраполяция традиционных знаний на познание (истории, педагогики, медицины, политики и т.д.) представляется одним из путей воспитания молодежи и сохранения национального менталитета. Наука может показать дорогу для последовательного развития общества, принимая во внимание проверенные на опыте традиционные знания, путем их рационализации.

5. Парадигма есть проявление традиций в науке, в ней действуют законы принципа преемственности. Историческая парадигма – образец для

исследований в исторической науке, включающих в себя идеи, теории, методы исследования, позицию исследователя. Через парадигму формируется и развивается знание субъекта. Она проявляет себя в качестве гносеологического механизма, обеспечивающего преемственность знания, создающего новое знание. Мы сделали такой вывод, анализируя проблему зарождения новых знаний в развитии цикличной и линейно-поступательной парадигм. В пределах одной парадигмы реализуется горизонтальная форма принципа преемственности в исторической науке – постепенное уточнение, расширение основных идей и теорий парадигмы.

С переходом из одной парадигмы на другую старые исторические знания не отвергаются, а представляет возможность перехода от количественного накопления на новую качественную интерпретацию. Здесь действие принципа преемственности осуществляется по вертикали, в историческом познании появляясь фундаментально новое, глубокое, чем прежнее, знание об объекте. Новая парадигма перестраивает прошедшую историю, раскрывает новые грани, ситуации, факты из прошлого, и здесь преемственность служит как методологический принцип. Появление многовариантной интерпретации истории дает понимание сложности современной общественной жизни.

**Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих опубликованных работах автора:**

1. Кочкорова, Д.А. Роль исторической преемственности в развитии духовной культуры [Текст] / Д.А.Кочкорова, Ж.С. Арзыматов // Сб. Науч. тр. Вып. 7. – Ош, 1999. – С.134-140.

2. Кочкорова, Д.А. Тарыхый өтүүчүлүк коомдун өнүгүүсүнүн закон ченемдүүлүгү катары [Текст] / Д.А.Кочкорова // Улуттук идеология жана кыргыз рухий дөөлөтүнүн кайра жаралышы: Илимий конференциянын материалдарынын жыйнагы. – Ош, 1999. – 131-135-б.

3. Кочкорова, Д.А. Илимий билимдин өнүгүшүндөгү гносеологиялык өзгөчөлүктөр жана өтүүчүлүктүн формалары [Текст] / Д.А.Кочкорова, Ж.С. Арзыматов // Научные труды ОшГУ. – Ош, 2001. – Вып. 2. – 164-172-б.

4. Кочкорова, Д.А. Аль-Берунинин дүйнө таанымындагы өтүүчүлүк [Текст] / Д.А.Кочкорова, Ж.С. Арзыматов // Кыргыз философиясынын актуалдуу проблемалары. Илимий-теориялык конференциянын материалдарынын жыйнагы. – Ош, 2001. – 37-42-б.

5. Кочкорова, Д.А.Рухий мурас тарыхый өтүүчүлүктүн өзгөчө формасы [Текст] / Д.А.Кочкорова, Э. Шарипова // Кыргыз философиясынын актуалдуу проблемалары. Илимий-теориялык конференциянын материалдарынын жыйнагы. – Ош, 2001. – 133-138-б.

6. Кочкорова, Д.А. Личносттун калыптанышындагы рухий мурастын ролу [Текст] / Д.А.Кочкорова, Ж.С. Арзыматов //Личность и воспитание: роль образовательных технологий в современной школе. Материалы научно-практической конф. – Ош, 2001. – Ч II. – 161-166-б.



7. Кочкорова, Д.А. Сократтын этикасы жана анын бүгүнкү күнгө үндөштүгү [Текст] / Д.А.Кочкорова, С. Ашырбай кызы // Кыргыз философиясынын актуалдуу проблемалары. Регионалдык илимий-практикалык конференциянын материалдарынын жыйнагы. – Ош, 2002. – 71-75-б.

8. Кочкорова, Д.А. Рухий маданияттын өнүгүшүндөгө тарыхый өтүүчүлүк [Текст] / Арзыматов Ж.С., Д.А.Кочкорова // Вестник ОшГУ. Материалы международной науч. конф: Ислам в Центральной Азии. – Ош, 2004. – 263-269-б.

9. Кочкорова, Д.А. Социалдык өтүүчүлүк коомдун өнүгүшүнүн закон ченемдүүлүгү катары [Текст] / Д.А.Кочкорова, Ж.С. Арзыматов. // Вестник ОшГУ. Материалы научно-теоретической конференции: Новые векторы развития современного Кыргызстана. – Ош, 2004. – 105-108-б.

10. Кочкорова, Д.А. Чыгыш цивилизациясы жана илимдин өнүгүшүндөгү тарыхый өтүүчүлүк [Текст] / Д.А.Кочкорова, С. Ашырбай кызы. // Вестник ОшГУ. Материалы IV международной научной конференции: Индия и Кыргызстан: взаимодействие цивилизаций. – Ош, 2004. – 51-53-б.

11. Кочкорова, Д.А. Адамдын социалдашуусундагы тарыхый өтүүчүлүктүн орду [Текст] / Д.А. Кочкорова // Вестник ОшГУ. Материалы VI международной научной конференции: Индия и Кыргызстан: взаимодействие цивилизаций. – Ош, 2008. – 23-25-б.

12. Кочкорова, Д.А. Илимий традиция жаңы билимди жаратуучу система катары [Текст] / Д.А.Кочкорова, Г.А. Амадова // Вестник ОшГУ. – Ош, 2008. – №6. – 189-191-б.

13. Кочкорова, Д.А. Социалдык-тарыхый таанып билүүдөгү тарыхый өтүүчүлүктүн формалары жөнүндө [Текст] / Д.А.Кочкорова // Вестник ОшГУ. – Ош, 2012. – №1. – 184-188-б.

14. Кочкорова, Д.А. Азыркы глобализация шарттарында тарыхый өтүүчүлүктүн орду жөнүндө [Текст] / Д.А.Кочкорова // Вестник КГУ им. И.Арабаева, Бишкек, 2012. – №14. – 120-123-б.

15. Кочкорова, Д.А. Научная деятельность Беруни как момент преемственной связи в развитии науки [Текст] / Д.А.Кочкорова // Вестник ОшГУ. – Ош, 2016. – №2. – С. 287-292.

16. Кочкорова, Д.А. Социалдык-тарыхый таанып-билүүнүн традицияларында жаңы билимдин пайда болуу проблемасы [Текст] / Д.А. Кочкорова // Вестник Института философии и политико-правовых исследований НАН Кыргызской Республики. – Бишкек, 2016. - №3. – 83-87-б.

17. Кочкорова, Д.А. Өтүүчүлүк принциби жана анын тарыхый парадигмаларда көрүнүшү [Текст] / Д.А. Кочкорова // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2017. – № 2. 169-171-б.

18. Кочкорова, Д.А. Өтүүчүлүк принцибинин социалдык-тарыхый таанып-билүүдө ишке ашуу өзгөчөлүктөрү [Текст] / Д.А. Кочкорова // Известия ВУЗов Кыргызстана. – Бишкек, 2017. – № 2. – 119-121-б.

19. Кочкорова, Д.А. Традиции в социально-историческом познании и новое знание [Текст] / Ж.С. Арзыматов, Д.А. Кочкорова // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – Курск, 2017. - № 3. – С. 47-49.

20. Кочкорова, Д.А. Традиция как социокультурный детерминант научного познания [Текст] / Д.А. Кочкорова // Проблемы современной науки и образования. Международный научно-методический журнал. – Москва, 2017. – № 13 (95). – С. 80-84.

21. Кочкорова, Д.А. О роли традиции в социальном познании [Текст] / Д.А. Кочкорова // Инновационная наука. Международный научный журнал. – Уфа, 2017. - №4. – С. 83-86.

22. Кочкорова, Д.А. Тарыхтын биримдигинин контекстиндеги тарыхый өтүүчүлүк [Текст] / Д.А. Кочкорова // Инновационные подходы в современной науке: сб. статей по материалам VIII Международной научной конф. - Москва, 2017. - №8(8). – 137-141-б.

Кочкорова Динара Ашырбаевнанын 09.00.01 – онтология жана таанып-билүү теориясы адистиги боюнча философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган “Өтүүчүлүк принцибинин социалдык-тарыхый таанып-билүүдөгү методологиялык ролу” аттуу диссертациясына

### **РЕЗЮМЕ**

**Түйүндүү сөздөр:** *өтүүчүлүк, өнүгүү, тануу, байланыш, традиция, тарыхый парадигма, интерпретация, тарыхый текст, рационалдуулук, көмүскө билим, жаңы билим.*

**Изилдөөнүн объектиси:** илимий таанып-билүүнүн өнүгүшүндөгү өтүүчүлүк проблемасы.

**Изилдөөнүн предмети:** социалдык-тарыхый таанып-билүүдөгү өтүүчүлүк принцибинин методологиялык ролу.

**Изилдөөнүн максаты:** Социалдык-тарыхый таанып-билүүдөгү өтүүчүлүк принцибинин ролун, ишке ашуу өзгөчөлүктөрүн көрсөтүү.

**Изилдөөнүн теориялык-усулдук негизи:** Диалектикалык өнүгүү теориясына, таанып-билүүдөгү өтүүчүлүк принцибинин маңызына, мазмунуна, методологиялык ролуна арналган дүйнөлүк, ата мекендик окумуштуулардын эмгектери, идеялары жана жоболору.

#### **Алынган натыйжалар:**

- өтүүчүлүк түшүнүгүнүн калыптанышына жана өнүгүшүнө тарыхый-философиялык анализ жүргүзүлдү;

- тарыхый өтүүчүлүк социомаданий кубулуш катары маңызы жана мазмуну өтүүчүлүктүн сызыктуу эмес концепциясында аныкталды;

- тарых илиминин өнүгүшүндөгү өтүүчүлүк принцибинин ролу жана анын ишке ашуу өзгөчөлүктөрү каралды;

- социомаданий традициялардын социалдык-тарыхый таанып-билүүдөгү мүмкүнчүлүктөрүн, социалдык детерминант жана көмүскө билимдердин булагы катары маанилүү жана аныктагыч ордун аныктоого аракет жасалды;

- тарыхый парадигмалардын өнүгүшүндө, алардын алмашуусунда өтүүчүлүктүн методологиялык принцип катары ролу аныкталды.

**Колдонуу даражасы, колдонуу боюнча сунуштар:** Изилдөөнүн жоболору жана корутундулары социалдык-тарыхый таанып-билүүнүн өнүгүү логикасын жана андагы өтүүчүлүк принцибинин ордун тереңирээк түшүнүүгө мүмкүндүк берет.

Изилдөөнүн натыйжаларын философия предметинин жалпы курсун, таанып-билүү философиясын, илимдер философиясын, илимий таанып-билүүнүн методологиясын, социалдык философияны, тарыхтын философиясын ж.б. атайын курстарды окутууда колдонууга болот.

**Колдонуу чөйрөсү:** Изилдөөнүн жыйынтыктары бул проблеманы андан ары тереңирээк изилдөөдө жана социалдык-тарыхый илимдердин келечегин ачууда колдонулушу ыктымал.

## РЕЗЮМЕ

диссертации Кочкоровой Динары Ашырбаевны на тему: “Методологическая роль принципа преемственности в социально-историческом познании”, представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания

**Ключевые слова:** *преемственность, развитие, отрицание, связь, традиция, историческая парадигма, интерпретация, исторический текст, рациональность, неявное знание, новое знание.*

**Объект исследования:** Проблема преемственности в развитии научного познания.

**Предмет исследования:** Методологическая роль принципа преемственности в социально-историческом познании.

**Цель исследования:** Показать роль, особенности реализации принципа преемственности в социально-историческом познании.

**Теоретико-методологические основы диссертации:** Труды, идеи и основные положения мировых, отечественных ученых, посвященные понятию отрицания, сущности, содержанию и методологической роли принципа преемственности.

**Полученные результаты и их новизна заключается** в следующем:

- проведен историко-философский анализ становления и развития понятия преемственности;
- определены сущность и содержание исторической преемственности как социокультурное явление на позиции нелинейной концепции преемственности;
- показаны роль и особенности реализации принципа преемственности в развитии исторической науки;
- предпринята попытка определить возможности, значимой роли как социальный детерминант и источник неявных знаний социокультурных традиций в социально-историческом познании;
- определена методологическая роль принципа преемственности в развитии и при смене исторических парадигм.

**Степень использования и рекомендации к использованию:** Положения и выводы исследования позволяют глубже понять логику развития социально-исторического познания и роль принципа преемственности в нем.

Результаты диссертационной работы можно использовать при преподавании общего и специальных курсов философии, философии познания, философии науки, методологии научного познания, социальной философии, философии истории и т.д.

**Область применения:** Итоги исследования могут быть применены в дальнейших исследованиях данной проблематики и при раскрытии перспектив социально-исторического познания.

## RESUME

Dissertations of **Kochkorova Dinara Ashyrbaevna** on the subject: “Methodological role of the principle of continuity in socio-historical knowledge”, presented on the competition of graduate degree a candidate of philosophical sciences on the specialty 09.00.01 – ontology and cognitive theory.

**Key words:** continuity, development, negation, connection, tradition, historical paradigm, interpretation, historical text, rationality, implicit knowledge, new knowledge.

**Object for Research:** The problem of continuity in the development of scientific knowledge.

**Goal of Work:** To show the role, features of the realization of the principle of continuity in socio-historical knowledge.

**Theoretical and methodological foundations of the thesis:** Proceedings, ideas, and main points of the world, domestic scientists, dedicated to the concept of denial, essence, content and methodological role of the principle of continuity.

**Obtained Results and their Novelty are as follows:**

- historical and philosophical analysis of the formation and development of the concept of continuity is examined;
- the essence and content of historical continuity is defined as a socio-cultural phenomenon, in the position of non-linear conception of continuity;
- the role and peculiarities of the realization of the principle of continuity in the development of historical science are examined;
- an attempt is made to determine the possibilities of an important role as a social determinant and source of implicit knowledge of socio-cultural traditions in socio-historical knowledge;
- the methodological role of the principles of continuity in development and the change of historical paradigms is defined.

**Level of Use and Recommendations on Use:**

The provisions and conclusions of the study allow us to correctly understand the essence, the content of the principle of continuity and its role in the development of socio-historical knowledge.

The results of the thesis can be used in further studies of this problem on general and special courses of philosophy, philosophy of knowledge, philosophy of science, methodology of scientific knowledge, philosophy of history, etc.

**Scope of Use:** Research results can be applied in further studies of this problem and in the disclosure of the prospects for socio-historical knowledge.

*Диссертационная работа выполнена на кыргызском языке.*

Формат 60х84/16. Печать офсетная.  
Объем 1,75 п.л. Тираж 100 экз.

---



Типография «Maxprint»  
Адрес: 720045, г. Бишкек, ул. Ялтинская 114  
Тел.: (+996 312) 36-92-50  
e-mail: maxprint@mail.ru