

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ
КЫРГЫЗСКО - ТУРЕЦКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «МАНАС»**

Диссертационный совет Д.09.16.534

На правах рукописи
УДК: 1(091):16(575.2) (043.3)

БАЙСУБАНОВ УЧКУН КАРЫБЕКОВИЧ

**ИЗУЧЕНИЕ ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ
В КЫРГЫЗСТАНЕ: ИСТОРИКО-ЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 09.00.03 – история философии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Бишкек – 2018

Работа выполнена в Отделе истории философии Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор **Тогусаков Осмон Асанкулович**

Официальные оппоненты: доктор философских наук
Ботоканова Гулнара Топчубевна,
кандидат философских наук
Самыйканов Адисбек Тынчтыкбекович

Ведущая организация: **Международный университет Кыргызстана**
кафедра философии УНПК.
(720007, г. Бишкек, ул. Л. Толстого, 17А/1)

Защита состоится «28» февраля 2018 года в 12.00. часов на заседании Диссертационного совета Д.09.16.534 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по философским наукам, кандидатских диссертаций по культурологии и искусствоведению (17.00.02-музыкальное искусство) при Институте философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики и Кыргызско-Турецком университете «Манас» по адресу: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а. /сайт:www.fil.kg/

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке Национальной академии наук Кыргызской Республики по адресу: 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а. (ЦНБ)

Автореферат разослан «26» января 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук, с.н.с.

Н. С. Акматова

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Изменения, происходящие в настоящее время в обществе и в развитии науки, а также проводимые политические реформы в стране, ставят перед обществоведами необходимость изучения закономерностей развития общества. Определение перспектив развития общества и науки, в первую очередь, тесно связано с изучением основных принципов философии - универсальных категорий теории познания и вопросов логики. В этом плане анализ имманентной сущности диалектико-логических категорий, и их функции являются одним из самых актуальных задач современности. Суть в том, что эпистемологические проблемы, являясь не только наиболее общими понятиями, отражающими сущностные свойства и отношения закономерностей развития социума, отражают в себе всеобщие и основные характерные особенности явлений. И в будущем, в определении сущности и тенденций развития общества, в формировании прогностической функции сознания и политической культуры мышления изучение эпистемологических проблем все же остаётся весьма значимым.

В последнее время, вследствие того, что все философские вопросы преимущественно изучаются с помощью культурологического подхода, проблема изучения фундаментальных всеобщих категорий познания теряет свои позиции. Сегодня в мировой философии, особенно в эпистемологических исследованиях России и Запада, изучение развития самой науки является одной из стержневых проблем. Несомненно, в составлении адекватной картины мира, в определении и выработке методологии, структуры и сущности научных знаний принимает участие множество ученых сопредельных направлений, где философские школы демонстрируют свои научные теории и новые направления. В таком контексте изучение вопросов сознания, понимания, прогнозирования, предпосылочного знания, моделей и моделирования составляющих фундамент научного познания, а также общих категорий диалектики остается значимой философской проблемой.

Связь темы диссертации с научными программами и основными научно-исследовательскими работами, проводимыми научными учреждениями. Данная диссертационная работа входит в тематический план Института философии и политико-правовых исследований НАН КР.

Предмет и объект исследования. **Объектом** диссертационного исследования является понятие эпистемологии, являющейся основой всеобщего познания. **Предметом** исследования является состояние изучения в

Кыргызстане диалектико-логических категорий, как основ теории научного познания, их места в науке и социальной практике.

Цель и задачи исследования. Основной целью исследования является проведение историко-логического анализа эпистемологических проблем, разрабатываемых в Кыргызстане. Данная цель предполагает решение следующих задач:

- уточнение генезиса формирования эпистемологии;
- изучение особенностей теоретико-методологических основ исследования эпистемологических проблем;
- определение современного состояния изученности проблем сознания, понимания, прогнозирования в работах кыргызских философов;
- анализ исследования некоторых диалектических категорий (связь, непосредственное и опосредованное, предпосылочное знание, модель и моделирование, необходимость и случайность, историческое и логическое, субстанция и акциденция, суть и явление, ограниченность и безграничность) и их функций в научном познании;
- выявить тенденции дальнейших исследований в этом направлении.

Научная новизна. Настоящая работа является одним из первых философских исследований в Кыргызстане, целью которых являются изучение генезиса эпистемологии, процесса формирования школы эпистемологов, разработка ими ее теоретико-методологических основ, а также аналитического изучения трудов ученых, нашедших свое место в общей истории развития отечественной философской науки, кроме того к новизне можно отнести и следующие положения:

- систематизированы этапы возникновения эпистемологии;
- определены некоторые теоретико-методологические вопросы изучения эпистемологических проблем;
- изучены понятийно-категориальный аппарат эпистемологии и степень разработанности его отечественными философами;
- рассмотрены роль и место отдельных диалектических категорий (связи, непосредственного и опосредованного, необходимости и случайности, исторического и логического, субстанции и акциденции) в теории научного познания и социальной практике.

Методологические и теоретические основы исследования. Рефлексия фундаментальных категорий эпистемологии в философском значении, в составлении адекватной картины мира имеет важное познавательное и методологическое значение. В этом отношении известные кыргызские ученые в своих философских трудах исследовали такие

диалектико-логические понятия как «сознание», «понимание», «предвидение», «предпосылочное знание», «модель» и «моделирование», «связь», «непосредственное» и «опосредованное», «необходимость» и «случайность», «историческое» и «логическое», «субстанция» и «акциденция». Для достижения цели и решения поставленных задач были использованы принципы и методы научного познания как объективность, историчность, всеобщая связь, системность, анализ и синтез, перехода от абстракции к конкретности. В процессе исследования, в качестве научного источника и предмета изучения были использованы труды известных философов-ученых: А. Салиева, Т. Абдылдаева, А. Брудного, О. Тогусакова, М. Жумагулова, А. Бекбоева, Ж. Бокошова, Н. Саралаева, К. Сариевой. Положения этих ученых относительно эпистемологических проблем подверглись в настоящей работе историко-логическому анализу и составили стержневую основу исследования. В развитие наших пониманий об эпистемологии и его теоретико-методологических основ свой вклад сделали известные российские философы: А. Уемов, В. Штофф, В. Чанышев, В. Чернов, В. Лекторский, И. Митченков, Л. Микешина, Г. Щедровицкий, М. Розов, В. Швырев и видные представители постпозитивистского направления в западной философии – К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, К. Фейерабендт, чьи научные труды, методология, парадигмы научных знаний были широко использованы в настоящей работе.

Теоретическое и практическое значения исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования, прежде всего, объясняется тем, что научные теории философов рассматривающих эпистемологические проблемы исследовались в концептуальном плане на уровне историко-философской рефлексии. Труды кыргызстанских ученых по проблеме эпистемологии играют важную роль в развитии всей науки в целом, общественно-политической и философской мысли – в частности. Практическое значение работы заключается в том, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы при разработке учебных программ по историко-философским дисциплинам, учебных пособий, методических руководств. Кроме того, теоретические и научные выводы диссертации служат дополнительным пособием при проведении лекций, спецкурсов, семинарских занятий по истории философии, истории культуры, а также при изучении научной картины мира, понятийно-категориального аппарата науки и др.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В ранний период развития философии наука и знание рассматривались как тождественные понятия и античные мыслители видели в науке последний уровень всестороннего познания мира.

2. В новейшей философии эпистемологию рассматривают в широком и узком смысле. В общем смысле это раздел философии, в котором изучаются вопросы природы познания. А в узком плане – как результат познания с целью определения практического значения открытых законов, и уровня достоверности научной картины мира, либо как раздел философии, дающий научную оценку основам различных наук.

3. Об единстве и различии понятий эпистемологии и гносеологии имеются разные научные взгляды. Дело в том, что в науке, еще четко не обозначены границы эпистемологии. Сходство эпистемологии и гносеологии заключается в принадлежности к ним понятия «знание», а различие – эпистемология включает в себе научное (достоверное) знание, гносеология – познание вообще и знание.

4. Современная философия развивается в основном в двух аспектах: в первом из них делается акцент на иррациональные методы познания, а во втором направлении, являющемся аспектом современной эпистемологии, на абстрактную структуру знания, и социальные предпосылки ее дальнейшего развития и функционирования.

5. В настоящее время, особенно в западной философии, развитие знания является одним из стержневых проблем. Известно, что в свое время известными представителями философского направления постпозитивизма К. Поппером, Т. Куном, И. Лакатосом, К. Фейерабендтом на определенном уровне была выработана методология знания. Актуальность их философских мыслей, парадигм в научной теории познания до сих пор высока. По мнению названных философов, общепринятые научные теории не утратят своей ценности и будут обновляться.

6. Видные ученые-философы Кыргызстана: академик НАН КР А. Салиев, член-корреспонденты НАН КР А. Брудный, О. Тогусаков, доктора философских наук, профессора: М. Жумагулов, К. Карабеков, А. Бекбоев Ж. Бокошов, Н. Саралаев, К. Сариева исследовали диалектико-логические категории, составляющие основу фундаментальных методов научного познания, внесли определенный вклад в развитие науки вообще. Они впервые в истории кыргызской философии подвергли изучению категории связи, непосредственного и опосредованного, необходимости и случайности, исторического и логического, субстанции и акциденции и др.

Личный вклад соискателя определяется основными выводами и положениями диссертации на основе историко-логического анализа проблем, указанных в диссертационном исследовании.

Апробация результатов исследования. Основное содержание диссертации было изложено в докладах на международных (11 Международная научная конференция «Цивилизациялардын кесилишиндеги» университет Цукуба (Япония) 2014) и республиканских научно-практических конференциях, круглых столах, научных семинарах в 14 статьях из них 5 в РИНЦ.

Структура и объем диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения и списка использованной литературы. Общий объем диссертации составляет – 147 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, современный уровень изученности темы, определяются ее объект и предмет, цель и задачи, теоретико - методологическая основа, раскрывается научная новизна, практическая значимость, положения выносимые на защиту, представлена апробация результатов исследования.

В **первой главе «Теоретические и методологические основы изучения эпистемологических проблем и их историко-философская экспликация»** раскрывается сущность понятия эпистемологии, ее генезис и эволюция, а также некоторые теоретико-методологические проблемы.

Первый параграф «История формирования эпистемологии и ее теоретико-методологические основы» данной главы представляет ретроспективный взгляд на историю формирования эпистемологии, даны общие и основные понятия, границы, методы эпистемологии, ее отличие от гносеологии. Здесь рассматриваются предпосылки развития научного знания, начиная с античности до настоящего времени, вопросы о существовании истины и взглядов на неё, о возможностях реального познания мира.

В современной философии эпистемология развивается в двух аспектах: в первом из них ставится акцент на иррациональные приемы познания, точнее говоря, на интуицию и понимание. Во втором направлении, являющемся аспектом современной эпистемологии, упор делается на абстрактную структуру знания на ее социальные предпосылки дальнейшего развития и функционирования. Основное направление эпистемологии – джастификационизм, изучающий структуру знания, исходя из определения

существования знания как истинных и обоснованных мнений. Он бытует как научная дисциплина, состоящая из таких самостоятельных компонентов, как когерентизм (от лат. «сцепление, связь»), дефляционизм (от лат. «выдувание, сдувание»), фаллибилизм (от лат. «подверженный ошибкам, погрешимый»).

В древние времена науку отождествляли со знанием. Еще до Сократа и Платона видели в науке последний уровень всестороннего познания мира.

Авторы во главе с И. Г. Митченковым пишут следующее: «Если рассматривать эпистемологию в ее широком значении, то это раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания... А в узком значении эпистемология – это раздел философии, критически оценивающий законы и основания различных наук и результаты познания с целью определения степени достоверности научной картины мира и практической значимости законов, открываемых ими»¹. Поскольку нет обозначенных четких границ эпистемологии, ее иногда рассматривают как направление науки, близкое логике и методологии.

«Эпистемология» – производное от слов: от др. греч. эпистема – «достоверное знание», «научное знание», логос – «слово, речь». А «гносеология» состоит из слов: от др. греч. гносис – «познание», «знание» и логос – «слово, речь» являясь теорией познания и разделом философии.

Если эпистемология считается учением о научном знании, достоверном знании, то гносеология это учение о познании и знании. В этом случае сходным понятием, сближающим эти учения, является «знание», а отличительным признаком является то, что эпистемология вбирает в себя научное и достоверное знание, а гносеология – познание и знание.

В свое время выдающиеся представители философского направления постпозитивизма К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос и К. Фейерабендт выработали методологию знания. Сохраняется актуальность их философских мыслей, парадигм в научной теории познания и до настоящего времени. Их мысли сходятся во мнении, что общепринятые научные теории не теряют своей ценности и, возможно, будут обновляться, в чем и заключается суть критического метода. Следует отметить, что появление такого критического метода дает возможность говорить о законе познания, как одном из основных законов диалектики в гносеологии, а также о принципе преемственности. Не только сама философия, но и все науки также развиваются посредством законов диалектики. Как отмечено выше, критический контроль требует от субъекта большой изобретательности или использования имеющихся теорий

¹ Полное наименование работ приведенных авторов в автореферате даны нами в списке использованной литературы.

на новом уровне, в новых, еще никем не придуманных направлениях, что и способствует появлению новых научных идей.

Во втором параграфе «Разработка в Кыргызстане проблем сознания, понимания и предвидения, их статус в системе познания» исследуется состояние изучения проблем сознания, понимания и предвидения в Кыргызстане, рассматривается их статус в системе общего научного познания, анализируются некоторые труды отечественных философов по этим вопросам. Рассмотрен вклад ученых, как академик НАН КР А. Салиев, член-корреспондентов НАН КР А. Брудного, О. Тогусакова, представляющий большую ценность в истории эпистемологии и в развитии науки вообще.

Особое место среди этих работ занимает работа академика НАН КР А. Салиева «Разум и время». В монографии переработаны и систематизированы предыдущие работы самого автора, где истина рассматривается через категорию сознания, разумного как средства адекватного определения, раскрываются формальные, психологические, познавательные и социологические аспекты мышления. По его мнению разум, являясь весьма общим фактором сознания, несет в себе акты мысли т.е. все, что относится к сознанию. Самостоятельная мысль и сознание вообще, как “субъективное отражение объективного мира”, создает особо важный план: в них даются реальные характеристики явлений, раскрываются их формы и суть.

Существенный вклад в развитие философской науки в Кыргызстане сделан известным ученым А. А. Брудным. Его труды посвящены в основном семантике языка, проблемам понимания человеческой психологии, обмена мнениями, общения. Особо следует отметить его работу «Наука понимать», где даны глубокие теоретические положения “науки понимания”. Книга «Наука понимать» посвящена проблеме понимания и общения, в ней рассмотрены вопросы постижения человека человеком, самого себя, природы и культуры. По его мнению, даже самая точная наука, не имея возможности опуститься на не поддающуюся измерению, аксиоматичную, не доказуемую «глубину» дна, кружит по поверхности. Резюмируя, можно отметить, что данный труд А. Брудного в будущем, бесспорно, откроет новые перспективы в исследовании ибо, он богат различными идеями, способен стать детерминантом развития философской науки.

В настоящее время труды отдельных ученых, внесших немалый вклад в формирование и развитие философского сознания в Кыргызстане, были удостоены Государственной премии в области науки и техники. Труд «Философские размышления: прошлое и будущее» академика НАН КР А. Салиева, известного специалиста по эпистемологии, член-корреспондента

НАН КР, доктора философских наук, профессора О. Тогусакова и член-корреспондента, доктора философских наук, профессора Ы. Мукасова в 2002 году Указом Президента Кыргызской Республики. Работы одного из лауреатов, О. Тогусакова в основном посвящены всестороннему изучению предвидения на уровне философской рефлексии и является одним из первых научных разработок футурологии в Кыргызстане. Он теоретически обобщил различные эмпирические основы предвидения будущего, выстроив их в виде системы. По его мнению связь этих принципов не ограничивается лишь обобщением результатов и выводов предметной деятельности, но и проявляется в теоретических ориентациях и направлениях социальной деятельности. Предвидение являясь не только характеристикой человеческого бытия и объективного мира, служит и фундаментом познания природных явлений, их свойств и связей, претворения в жизнь целесообразной деятельности оно обретает важное значение. Использование учёным методологических принципов применительно к предвидению, к процессу познания составило основу его исследования по прогнозированию. По мнению О. Тогусакова, в основе предвидения будущего лежат свойства общечеловеческого сознания, обусловленное “опережающим отражением” явлений и предметов внешнего мира. Согласно его взглядам, при анализе методологических принципов научного познания, необходимо учитывать как субъективный образ объективной возможности будущего бытия и обусловленность действий субъекта, его творчески активное отношение к миру, что является основной опорой при раскрытии теории отражения диалектико-материалистическим путём.

Специфическим свойством активности отражения и его структурного состояния, является то, что внешний мир есть не только простое отражение, или его копия, а отражение, включающее в себя состояние отражаемой системы и тенденций ее развития.

При определении этого свойства, ученый остановился на его особенности простого, непосредственного отражения и доказал, что названные в данном виде отражения свойства невозможно сравнивать. Поскольку процесс отражения, внутренние отношения между ними осуществляются в разное время, элементы системы, отражаемые в данный момент, сохраняются в памяти людей до своего отражения с опорой на знаковые качества и отражаются опосредованно.

Обобщая сказанное, следует отметить, что в данном труде О.Тогусакова логико-гносеологические парадигмы предвидения будущего, их категориальная сущность стали предметом его изучения. Наряду с этим в его

исследованиях разработаны научные положения, принципы, имеющие важный эвристически- изобретательный потенциал, ибо связан с понятием будущего, еще не существующей реальности как таковой.

Во второй главе **«Анализ состояния исследований в Кыргызстане отдельных диалектических категорий»** рассматриваются исследования фундаментальных философских категорий в Кыргызстане.

Параграф «Место понятий связи, непосредственности и опосредованности в категориальной системе диалектики» посвящен состоянию изученности понятий связи, непосредственности и опосредованности, занимающих особое место в системе научного познания.

Будет правильным выделить из всех трудов ученого, работу доктора философских наук М. Жумагулова, с точки зрения хронологии, монографию «Понятие «связь». По его мнению с древности, с момента появления философии и до настоящих дней представления о связи и всеобщей связи прошли долгий путь своего развития. В результате деятельности выдающихся древнекитайских, древнеиндийских, особенно древнегреческих философов-мыслителей проблема связи и всеобщей связи стала одной из центральных вопросов философии. Согласно мнению автора, в учениях древних мыслителей было поставлено ряд вопросов, в частности вопрос возникновения идеи связи, ее применения и развития. В работе М. Жумагулова изложен ряд ценных мыслей об особенностях развития категории связи, начиная с древних времен до настоящего времени, о месте и роли данного понятия в понимании и объяснении явлений и предметов мира, что бесспорно позволяет считать значимой работой посвященная изучению категорий диалектики.

Если М. Жумагулов рассматривает связь как основную фундаментальную категорию, то некоторые ученые считают его понятием. Он отмечает широту содержательной сущности «связи» сравнительно с диалектическими категориями. К примеру К. Карабеков пишет: «...объем некоторых понятий шире, чем объем категорий. Возьмем для примера понятие «связь» и категории непосредственного и опосредованного. Объем понятия «связь» шире, чем объем рассматриваемых категорий. Непосредственное и опосредованное не исчерпывает содержания «связи». Но эти категории выражают более глубокую сущность, чем понятие «связь». Не только непосредственное и опосредованное, но и другие категории отражают сущность процессов глубже, чем понятия».

В противовес М. Жумагулов отмечает: «С одной стороны, атрибутность связи означает, что она — неотъемлемый момент объективной реальности, всеобщий способ бытия как объективного, так и субъективного мира,

универсальный момент движения и развития окружающей действительности. С другой – связь есть философская категория, означающая противоречивую природу зависимостей (неисчерпаемое многообразие взаимосвязей и взаимодействий) и адекватно отражающая закономерности и тенденции воспроизведения, логического усвоения, постижения взаимообусловленностей реального мира в процессе активной деятельности человека».

Непосредственная связь явлений в мире безгранична, она имеет свои границы. Поэтому эту связь можно объяснить теоретически. Что же касается опосредованной связи явлений и предметов, то ее определить невозможно как отмечает А. И. Уемов: «... все в мире так или иначе, прямо или косвенно связано друг с другом. Один атом связан с другим, другой с третьим и т. д., а все они составляют такое целое, связь с которым для солнечной системы может быть существенной».

М. Жумагулов, рассматривая «связь» как категорию диалектики, особое внимание уделяет месту и роли деятельности в ее понимании. Кроме того он в своих работах подвергает анализу проблему взаимосвязей человека с естественной средой в контексте принципа деятельности. В них для определения социально-природных явлений в системе «общество – природа» обусловленных причинно-следственными связями, экологические проблемы изучает на основе социокультурных детерминантов.

По его убеждению, постоянный рост действий антропогенного характера воздействует на природные явления и приводит к изменению, выводит эти процессы из естественного пути развития и не только изменяет способ существования, сформированный в геологическом времени на протяжении веков, но и нарушает его равновесие.

Непосредственные и опосредованные категории, которые рассматривались выше являются, с точки зрения логики, частью проблемы связи, стали предметом исследования профессора К. Карабекова, и как он утверждает, определение категориального значения непосредственного и опосредованного требует прежде всего проведения логического анализа их природы.

К. Карабеков предметом для своего исследования рассматривает изменения в мире, характерные для процессов и явлений, качественно отличающихся друг от друга. Как он отмечает такие процессы, происходящие в мире, никак не связаны между собой и происходят самостоятельно друг от друга. Если вдаваться в суть явлений и предметов, то можно увидеть, что они зависимы друг от друга. Дело в том, что предметы не только сравнительно и временно независимы, они могут быть и самостоятельными. Вещи всегда

зависят одна от другой, связаны между собой. К примеру, в развитом обществе для формирования искусства недостаточно одного только экономического фактора. Так для формирования искусства требуются не только производство, производственные отношения, другими словами, экономические детерминанты, но и общественно-политические, социальные культурно-просветительские, психологические и др. факторы. Иными словами: « Из вышеприведенных фактов можно сделать вывод, что опосредованное в отличие от непосредственного во всех случаях находится в тесной связи с «посредником». И здесь в понятие опосредованного вложен смысл, означающий обусловленность чего-либо посредствующими промежуточными процессами, «посредником. Именно с этим смыслом связано категориальное значение опосредованного».

Здесь следует отметить, что до настоящего времени эти понятия не рассматривались как категории диалектики, и К. Карабеков, сделал полноценный анализ категориальной сути непосредственного и опосредованного с диалектико-логического принципа, и впервые в республике исследовал эти понятия как категории и раскрыл их принадлежность к диалектике.

Во втором параграфе второй главы «Особенности использования понятий предпосылочного знания, модели и моделирования в научном познании» рассматривается как в республике исследуются предпосылочное знание, составляющее основу научного познания, принципы модели и моделирования как одни из его основных методов.

В истории кыргызской философии особое место занимают работы профессора Ж. Б. Бокошова. В его монографии «Гносеологический анализ предпосылочного знания» расширено содержание понятия «предпосылочное знание», поставлены проблемные вопросы перед будущими исследователями, сделана попытка выявления особенностей понятия, как особого метода или приёма в решении теоретических проблем. Он исследуя генезис и эволюцию предпосылочных знаний, осуществляет научный анализ их содержания, структуры, формы существования, функций в науке. Им проведён анализ сходств и различий терминов «предпосылка», «основание» и «основа», идентифицированы с помощью понятий «познавательные предпосылки» и «предпосылочное знание», показано их место в структуре гносеологического размышления, а также раскрыты основные характерные особенности. Предпосылочное знание, по его мнению, это возможность познавательной деятельности и функциональная форма науки, которая является условием ее реализации. Понимание и восприятие бытия выявляет перспективы и границы

познания, где предпосылочное знание – это «точка опоры», и если субъект познания будет опираться на неё, то ему откроются новые перспективы в понимании и восприятии действительности, новые горизонты мыслей.

Профессор Ж. Бокошов провел глубокий анализ понятия предпосылочного знания. Кроме того он рассмотрел предпосылки их возникновения и значение в познании, провел развернутый анализ места и роли данного понятия в возникновении новых направлений в науке, в этом плане работа Ж Бокошова имеет большую научную значимость.

В отечественных исследованиях понятий «модель» и «моделирование», являющихся стержневыми научными методами познания, отдельная роль принадлежит работам исследователя К. Сариевой, в которых она раскрывает вопросы, касающиеся генезиса и этимологии понятий «модель» и «моделирование» как метода познания. Она отмечает, что понятие «модель» в момент своего возникновения еще не обладал современным уровнем и: «первоначальные модели, в соответствии со степенью общественно-производственной жизни, которая характеризовалась простейшей производственной деятельностью, основаны на соответствующих предметах труда, их свойствах, сходности связей». Раскрывая генезис понятия «модель», автор утверждает, что он исходит из «самой простейшей деятельности людей», «предметов труда, их свойств, сходности связей» на разных этапах исторического развития и основано на принципе предметной деятельности. По ее мнению, понятие «модель» кажется посредником между исследуемым объектом и исследующим субъектом. Другими словами, в процессе исследования объект и субъект не связаны напрямую, они связаны между собой с помощью опосредованного объекта или «модели».

Таким образом, автор в своей работе рассматривает понятие «модель» как универсальный метод, включающий в себя одновременно такие признаки научных методов, как «обобщение», «синтез», «сравнение», «измерение», «наблюдение», также и отдельные признаки, присущие таким научным принципам, как форма и содержание, внутреннее и внешнее, «эмпирическое знание», «жизненный опыт», «образец», «образ», «представление».

В третьем параграфе второй главы **«Место и роль категорий «необходимость и случайность», «историческое и логическое», «субстанция и акциденция» в общей теории познания»** рассматриваются статус и научные основы парных категорий «необходимость и случайность», «историческое и логическое» и «субстанция и акциденция», получивших отражение в трудах известных кыргызских философов: профессора А. А.

Бекбоева, профессора Н. К. Саралаева и кандидата философских наук З. Алымкулова.

Известно, что категории диалектики, такие как необходимость и случайность формировались на протяжении долгого развития историко-философского процесса и ее следует изучать с точки зрения того, как эти логические формы мысли «возникли в истории, какие исторические этапы прошли в своем развитии и какого уровня эти категории достигли при этом».

А. Бекбоев, изучая труды древнегреческих и восточных перипатетиков, делает важный вывод относительно категорий «необходимость и случайность» на основе большого количества фактического материала. По его мнению, материалистическая диалектика, ее категории (среди них категории необходимости и случайности), развиваются не по линейному принципу, а представляют собой развивающиеся процессы, отражающие собой борьбу материализма и идеализма. Исследователь отмечает что, понятие необходимости по Демокриту, объясняет необходимую характерную особенность для существования атома. Далее анализируя размышления Демокрита о категории необходимости, он приходит к выводу о том, что «необходимость тесно связана с внутренней сущностью атома и является его неотделимым атрибутом», античные ученые в своих трудах по разработке категорий подняли на новый качественный уровень философию в целом и ее категории. Представители восточного перипатетизма сделали большой вклад в разработку философских категорий, в том числе категорий необходимости и случайности. Об этом А. Бекбоев пишет: «Восточные перипатетики, исследующие понятия, разрабатывали их во взаимосвязи с другими категориями (причины и следствия, возможности и действительности). С их точки зрения, чтобы познать необходимость и случайность, следует выявить причину их возникновения, истину мы познаем, только находя причину. Причинность не только дает ключ к познанию, но и выступает как критерий необходимости и случайности. В свою очередь, категории необходимости и случайности находятся в тесной связи с принципом возможности – действительности, который в системе восточного перипатетизма является центральной проблемой». А. Бекбоев рассматривает категории необходимости и случайности в контексте связей с категориями причины и следствия, возможности и действительности, и говорит об их огромном вкладе в развитие научного познания и влиянии на дальнейшее развитие науки. Он изучив категории необходимости и случайности в трудах таких восточных перипатетиков, как Ибн-Сина, Аль-Фараби, Ибн-

Рушд, останавливается на анализе их роли в естественно-научных идеях и в возникновении различных философских концепций.

Таким образом, А. Бекбоев в своих работах посредством изучения категории необходимости и случайности в учениях античных и восточных перипатетиков приходит к важным теоретическим выводам относительно формирования общей философии как науки, возникновения направлений в философии и значения объяснения и интерпретации категорий, подобных категориям необходимости и случайности.

Исследованию категорий и принципов диалектической логики посвящены труды Н. К. Саралаева. Среди них можно выделить написанный в соавторстве с А. Бекбоевым труд «Очерки диалектической логики: принципы и категории». Первый раздел монографии назван «Историческое и логическое», в нем рассматриваются проблемы исторического и логического в античной диалектике и восточном перипатетизме, диалектические методы, применяемые относительно к проблеме. Здесь также отмечены ряд условий, которые являются предпосылками для исследуемой с теоретико-методологической точки зрения сложной диалектико-логической проблемы. Во-первых, главной причиной обращения ученых к данной проблеме является значимость научного понимания процессов, происходивших в науке и, вообще, в мировой истории человечества конца XX века и современности, соответствующих строению мира, картине мира и его модели в диалектической логике.

В соответствии с убеждениями ученых, кризис спекулятивной и тоталитарной идеологии, основанной на всеобщем тоталитаризме, стал причиной возникновения негативного отношения к философии К. Маркса. Такое негативное отношение было направлено не ко всей марксистской философии, а лишь против принципов и категорий диалектической логики. Прежде всего, это было связано с рассмотрением исторического и логического в познании природы, истории и человека: а) проблема, б) метод, в) принцип. Поэтому эта проблема требует своего переосмысления с позиций других философских методов, идей, направлений, школ и систем.

Во-вторых, проблема взаимосвязей исторического и логического (взаимоотношения, взаимообусловленность) в истории логики (размышление, познание, наука, сознание) и в логике истории (природа, общество, культуры, граждане, политические системы и т.д.) имеет важное значение для формирования категориального строения современного научного познания (в том числе и для формирования понятийно-категориального аппарата истории философии) и практических действий. Анализ данных категорий с «высоты»

современного философского анализа способствует решению острых экономических, политических, социальных, демографических, этнических, экологических и др. проблем.

В-третьих, как видно из диалектической логики, принцип пропорциональности друг другу исторического и логического имеют не только научное (научно-практическое) значение для проведения мероприятий по воспитанию культуры мышления у учеников старших классов, студентов вузов, аспирантов, для проведения теоретических уроков как проблемных, в комплексе логики определенных дисциплин, но также имеет большое педагогическое (научно-методическое) значение.

В последнее время проблемы сущности и явлений в метафизике восточного перипатетизма становятся предметом внимания молодых кыргызстанских ученых. Примером тому может служить кандидатская диссертация З. А. Алымкулова на тему: «Субстанция и акциденция в метафизике восточного перипатетизма». В работе на основе конкретно-исторического материала рассматривается социокультурная и логико-гносеологическая характеристика метафизики, представленной на арабском и языке фарси. В данном труде социально-культурное развитие общества в современной геополитической действительности объясняется тем, что основывается на двух основополагающих принципах целостности и полиэтническом культурном общении. Выбор ученым такого метода в своей работе способствует развитию различных теоретических парадигм, среди них избыточных направлений философских систем и их сосуществованию. Применение ученым такой методики дало возможность более глубокого усвоения историко-философских ценностей восточных народов. В своей работе он приходит к такому выводу: выявлена односторонность принципа европоцентризма и его научная несостоятельность; раскрыты логико-гносеологические особенности теоретической модели «Фалсафа»; в соответствии с научными изысканиями ученых как светский вариант решения общих проблем мировидения было раскрыто отличие «Фалсафа» от теологии. Так З. Алымкулов, относительно исследуемых им категорий, пишет о выводах идей «Фалсафа»: «Субстанция – основа, которая существует неизбежно, постоянно и выражает внутренние, существенные, устойчивые и повторяющиеся отношения предметов. Ей характерна однопорядковость, однозначность, она только такая, а не иная. Акциденция же – вещь, явление, которая происходит так или иначе, не всегда редко, ибо она обусловлена внешними, несущественными причинами и возникает преимущественно в пересечении различных событий. Она в отличие от субстанции не ожидаема

и неоднозначна». Диссертационная работа З. Алымкулова является одним из исследований, в фокусе внимания которого находится парная категория диалектики – субстанция и акциденция, являющаяся одной из самых сложных проблем философии.

В заключении приводятся следующие выводы проведенного исследования:

1. В настоящем исследовании была изучена история формирования понятия эпистемологии, ее статус в современной мировой философии и ее теоретико-методологические основы. Также проведен историко-логический анализ состояния эпистемологических исследований в Кыргызстане и основных категорий, составляющих фундаментальную основу теории научного познания таких как сознание, понимание, предвидение, связь, предпосылочное знание, модель и моделирование, необходимость и случайность, непосредственное и опосредованное, субстанция и акциденция, ограниченность и безграничность.
2. Академик А. Салиев первым в истории кыргызской философии начал изучать категорию сознания и выявил ее основные структурные компоненты. По его мнению, основными структурными компонентами категории сознания являются: «воля», «эмоция», «мысль», «содержание», «отражение». Он в своих исследованиях раскрыл феноменологические, психологические, гносеологические и социологические аспекты категории памяти на многочисленных примерах фактического материала, а также в примерах произведений художественной литературы и искусства.
3. Определенный вклад в развитие философии в Кыргызстане сделал известный ученый А. Брудный. Его труды были посвящены языковой семантике, проблемам понимания человеческой психологии, общения, им выведены глубокие теоретические выводы о «науке понимания».
4. В разработке эпистемологии, в частности, всестороннему изучению предвидения на уровне философской рефлексии посвящены труды известного ученого О.Тогусакова, в которых впервые в республике подвержены научному анализу проблемы футурологии. В его трудах разработка проблем раскрытия законов науки изучены на основе огромного количества фактического материала, как сложного, многостороннего, разнонаправленного процесса, осуществлена его систематизация, анализ и обобщение. По его мнению, закон изначально формируется как гипотеза, затем теоретически объясняется новыми фактами и доказывается социальной целесообразной деятельностью субъекта.

5. В Кыргызстане в исследовании категорий диалектики свой вклад внес профессор М. Жумагулов, который рассматривает категорию «связь» как основную категорию диалектики. При этом особое внимание уделяет месту и роли принципа деятельности. Им же осуществлен анализ проблемы взаимосвязей человека с естественной средой в контексте принципа деятельности. В своих исследованиях он приходит к выводу, что и в основе эволюционного развития в целостной системе «общество – природа» лежит причинно-следственные связи на основе данного принципа.

6. «Непосредственным и опосредованным» понятиям посвящены труды К. Карабекова. Ранее, сущность непосредственного и опосредованного, как категорий диалектики не рассматривалась с точки зрения эпистемологии.

7. Особое место в истории кыргызской философии занимают исследования известного специалиста по эпистемологии Ж. Бокошова. Опираясь на опыт исследователей, он рассматривает как целое осуществленные и предстоящие знания и проводит системный анализ их содержания. Он, несмотря на разнообразие возникновения, содержания, структуры, значения, форм существования, приемов достижения, то есть предпосылок познания, объединяет их с помощью теоретических абстракций в «предпосылочное знание». В этом плане в исследованиях К. Сариевой обстоятельно изучены «модель» и «моделирование», как составляющие основу категории теории познания. Труды ее, являясь результатом долгих научных поисков в области теории научного познания, можно рассматривать как новое направление в развитии профессиональной философии в республике.

8. Исследованию философских категорий как «необходимость» и «случайность» посвящены труды А. Бекбоева, в которых он рассматривает их в контексте с категориями причины и следствия, случайности и возможности, истины. Это явилось большим вкладом в развитие естествознания и оказало в дальнейшем своё влияние на развитие философской науки. Изучению принципов диалектической логики в Кыргызстане посвятил свои работы Н. Саралаев. Отдельные моменты диалектических категорий рассматриваются им на основе историко-логического метода. Не останавливаясь на интерпретации исторических и логических принципов, разработанных в древних и средневековых философских системах, он систематизировал их, обобщил концепции парных категорий в философских системах различных эпох.

9. Новаторство молодого ученого З. Алымкулова заключается в том, что он сделал попытку раскрыть диалектико-логическую характеристику категорий сущности и явления в истории советской и постсоветской философии. В

результате научных поисков выявил о том, что односторонность принципа европоцентризма и его научную несостоятельность; им раскрыты логико-гносеологические особенности теоретической модели «Фалсафа»; в соответствии с научными изысканиями ученых как светский вариант решения общих проблем мировидения было раскрыто отличие «Фалсафа» от теологии.

**Основные положения диссертационной работы изложены в
опубликованных работах автора:**

1. **Байсубанов, У.К.** Зарылдык жана кокустук философиялык категория катары изилдениши [Текст] / Аблазов К. Э., Байсубанов У. К. // Вестник БГУ. – Бишкек, 2008. – № 4(13). – 7–10-бб.
2. **Байсубанов, У.К.** Көрөгөчтүк – караңгыда ийне издегендей [Текст] / Аблазов К. Э., Байсубанов У. К. // Социальные гуманитарные науки МОиН КР. – Бишкек, 2009. – № 1–2. – 48–52-бб.
3. **Байсубанов, У. К.** Кыргызстандагы философия илиминин өнүгүшүнө А. А. Брудныйдын кошкон зор салымы [Текст] / Байсубанов У. К. // Вестник БГУ. – Бишкек, 2011. – № 1(18). – 13–16-бб.
4. **Байсубанов, У.К.** Түздөн – түздүк жана кыйырдык-диалектиканын категориясы катары [Текст] / Байсубанов У. К. // Вестник БГУ. – Бишкек, 2011. – № 2(19). – 39–41-бб.
5. **Байсубанов, У.К.** Ой түбүндө алтын бар, ойлой берсең табасың (Кыргызстанда диалектика-логикалык жана гносеологиялык проблемалардын изилдениш тарыхынан [Монография] / Аблазов К.Э. Байсубанов У. К. – Бишкек, 2012. – 136-б.
6. **Байсубанов, У.К.** Келечекти көрө билүү категориясынын логика-гносеологиялык парадигмалары [Текст] Байсубанов У. К. // Международный журнал «Научный мир Казахстана». – Чымкент, 2013. – № 3 – 6(49–52). – 63–66-бб.
7. **Байсубанов, У.К.** «Байланыш» категориясынын дүйнө таанучулук мазмуну тууралуу [Текст] / Байсубанов У. К. // Гуманитарные проблемы современности. – Часть 1. Вып. 18. – Бишкек, 2013. – 3–7-бб.
8. **Байсубанов, У.К.** Тарыхый жана логикалыктын эпистемологиялык категория катары иликтениш тарыхынан [Текст] / Байсубанов У.К. // Вестник КНУ. 4-чыгарылыш. – Бишкек, 2013. – 68–72-бб.
9. **Байсубанов, У.К.** Келечекти көрө билүүнүн аныктамасы жана этимологиясы тууралуу [Текст] / Байсубанов У. К. // 11 Эл аралык илимий

конференция «Цивилизациялардын кесилишиндеги». Цукуба (Жапония) университетинин жыйнагында. – 2014. – 269–271-бб.

10. **Байсубанов, У.К.** Исследования понятия в контексте системы “общество-природа” [Текст] / Аблазов К. Э., Байсубанов У. К. // Научный потенциал. №1 (21), - 2016.
11. **Байсубанов, У.К.** Проблемы исследования эпистемологии в Кыргызстане [Текст] / Байсубанов У.К. // Международный научный журнал «Путь науки». – № 4 (38). – 2017.
12. **Байсубанов, У.К.** Кыргызстанда аң-сезим, өбөлгөлүк билим маселелеринин иштелип чыгышы жана таанып билүү системасындагы алган орду [Текст] / Байсубанов У. К. // Вестник КГУСТА. – Бишкек, 2017. – 1 (55).
13. **Байсубанов, У.К.** Исследования фундаментальных основ научного познания в Кыргызстане [Текст] / Байсубанов У. К. // Известия вузов Кыргызстана. – Бишкек, 2017. – № 3. – С. 194–195.
14. **Байсубанов, У.К.** Республикабызда модель жана моделдөө, субстанция жана акциденция түшүнүктөрүнүн илимий изилдениш негиздери [Текст] / Байсубанов У. К. // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – Бишкек, 2017. – № 4.

Байсубанов Учкун Карыбековичтин 09.00.03 – философиянын тарыхы адистиги боюнча философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган «Кыргызстанда эпистемологиялык проблемалардын изилдениши: тарыхый-логикалык анализ» аталышындагы диссертациялык изилдөөсүнүн

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: эпистемология, категория, аң-сезим, түшүнүү, алдын ала көрө билүү, гносеология, өбөлгөлүк билим, зарылдык, кокустук, тарыхыйлык.

Изилдөөнүн объектиси болуп жалпы тааным теориясынын өзгөчө пайдубалын түзгөн эпистемология (илимий таанып билүү) түшүнүгү эсептелет.

Изилдөөнүн предмети болуп илимий таанып билүү теориясынын негиздери болгон диалектикалык-логикалык категорияларынын республикабыздагы изилдениш абалын жана илимдеги ордун көрсөтүү болуп саналат.

Изилдөөнүн максаты болуп Кыргызстандагы тарыхый жана социомаданий өзгөчөлүктөр менен шартталган эпистемологиялык проблемалардын изилденишине тарыхый-логикалык анализ жүргүзүп, бир системага келтирүү эсептелет.

Изилдөөнүн методологиялык жана теориялык негиздерин республикабыздын жана чет элдик белгилүү философторунун эмгектери, илимий парадигмалары, концепциялары, идеялары, илимий гипотезалары, көз-караштары жана жоболору түздү. Изилдөөнүн жүрүшүндө илимий таанып билүүнүн негиздери болгон объективдүүлүк, тарыхыйлык, жалпы байланыштык өнүгүү, системалуулук, себептүүлүк ж. б. жоболорду колдонуу менен анализ жана синтез, абстрактуулуктан конкреттүүлүккө өтүү өңдүү принциптери пайдаланылды.

Алынган натыйжалары жана илимий жаңылыгы. Кыргызстанда эпистемология түшүнүгүнүн калыптануусунун, теориялык-методологиялык өзгөчөлүктөрүнүн жана республикабыздагы жалпы философия илиминин өнүгүш тарыхынан өз ордун тапкан окумуштуулардын эмгектери тарыхый-философиялык рефлексиянын деңгээлинде илимий-концептуалдык жактан изилденгени менен түшүндүрүлөт. Изилдөөнүн илимий жаңылыгы катары: эпистемология түшүнүгүнүн тарыхы, теориялык-методологиялык маселелери жана аң-сезим, түшүнүү, алдын ала көрө билүү, диалектикалык категориялардын иликтениш өзгөчөлүктөрү көрсөтүлүп илимий негиздери такталгандыгын белгилөөгө болот.

Колдонуу чөйрөсү. Изилдөөнүн негизги жоболору жана жыйынтыктары тарыхый-философиялык дисциплина боюнча окуу программаларын, окуу куралдарын, методикалык колдонмолорду иштеп чыгууда жана мындан

сырткары иштин теориялык, илимий жыйынтыктарын философия тарыхы боюнча лекцияларды, атайын курстарды, семинардык сабактарды өтүүдө пайдаланса болот.

РЕЗЮМЕ

диссертации Байсубанова Учкунa Карыбековича на тему: «Проблемы исследования эпистемологии в Кыргызстане: историко-логический анализ», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии

Ключевые слова: эпистемология, категория, сознание, понимание, предвидение, гносеология, предпосылочное знание, необходимое и случайное, историческое.

Объектом исследования является историко-логический анализ исследования эпистемологии в Кыргызстане.

Цель исследования состоит в исследовании генезиса эпистемологии, ее теоретико-методологических основ, а также историко-логический анализ состояния исследований проблемы в Кыргызстане.

Теоретической и методологической основой работы составили научные труды и парадигмы, идеи, гипотезы, взгляды и положения известных отечественных и зарубежных философов. В процессе исследования вместе с положениями объективности, историзма, общего взаимосвязанного развития, системности и причинности, являющимися основами научного познания, были использованы принципы анализа и синтеза, перехода от абстракции к конкретности.

Полученные результаты и новизна. Теоретическая и практическая значимость исследования выражается в углублении и расширении историко-философских знаний о фундаментальных основах и методах эпистемологии, исследованных в научных трудах известных отечественных философов.

Результаты, полученные в исследовании и обобщенные в историко-философскую концепцию, могут использоваться при разработке учебных программ по философии для студентов, магистрантов и аспирантов вузов Кыргызстана.

Область применения. Основные положения и выводы исследования могут быть использованы в учебно-образовательном процессе при чтении

лекций по истории философии и разделах психологии, истории и другим гуманитарным дисциплинам.

Summary

Theses of Baysubanov Uchkun Karybekovich on the theme: «Problems of the study of epistemology in Kyrgyzstan: historical and logical analysis» submitted for the degree of Candidate of Philosophy in specialty 09.00.03 - History of Philosophy

Key words: epistemology, category, consciousness, thought, understanding, foresight, pre-requisite prediction, necessary and accidental, historical.

The object of the study is the notion of epistemology that is general cognitions.

The subject of the study is the state of study dialectics and logic categories as the main theory of scientific cognition and its place in science and social practice.

The purpose of the study is holding historical and logic analysis of epistemological problem worked out in Kyrgyzstan.

Theoretical and methodological foundations of the work were scientific works, scientific paradigms, scientific hypothesis, views and positions of famous domestic and foreign philosophers. In the process of research, the historically, formally – scientific, systemic and analytical methods of scientific knowledge were used.

The obtained results and the novelty. Our vision of the notion of epistemology was defined on theoretical and methodological questions of epistemological problems; idea categorized an understanding, the role and place was found out as the main scientific cognition and social practice.

The theoretical and practical importance of the research is expressed in the deepening and expanding historical and philosophical knowledge of fundamental basis and methods of epistemology, studied in scientific works of local and foreign philosophers.

Application area. The results, obtained from the research and general historical and philosophical conception may be described in working out curriculum on philosophy for students, master's degree students, post graduate students of the universities of Kyrgyzstan.

The main provisions and conclusions of the research can be used in the educational process when delivering lectures on the history of philosophy and sections of psychology, history and other humanitarian disciplines.