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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Практически современное человечество, за редким исключением, родилось и прибывает в пределах такого специфического образования, как государство. Для нас это представляется настолько естественным и очевидным, что иного положения вещей мы уже не можем себе представить, в то время как государство насчитывает около семи тысяч лет своего существования. При всем том, что семь тысяч лет срок немалый, он куда менее значителен, чем вся история человечества. Тем не менее, если исходить из реального ощущения времени каждого конкретного человека, семь тысяч лет – цифра весьма солидная. И весь семитысячный срок, по сути, история государства весьма драматичная, нередко - трагичная. Это история совершенствования государственных форм бытия народов, еще весьма далекая от собственного завершения.

Государство, как специфичная форма организации этнических сообществ, в относительно обозримой перспективе не исчезнет с исторической сцены, а значит, не уйдет в небытие и такая особенная и, с другой стороны, совершенно необходимая форма человеческой деятельности, как управление. Вместе с ней не исчезнет и такое сословие как класс, группа людей, которая непосредственно занимается управлением государства. Можно различным образом относиться к этой группе людей, подвергать ее критике, быть недовольной ею, но отрицать ее необходимость и, несмотря на все ее недостатки, реальную пользу нельзя. В конечном счете проблема государственного управления сводилась во все времена и у всех народов к проблеме эффективности управления, а не к ее упразднению и уж тем более ликвидации. Данная истина справедлива как для преуспевающих, так и не преуспевающих государств. Более того в условиях трансформационного периода проблемы эффективности управления становятся особенно актуальными, ибо в этот период осуществляются радикальные политические, социально-экономические и правовые преобразования.

Американский историк А. Шлезингер в одной из своих книг упоминает о разговоре, состоявшемся между Дж. Кеннеди и французским писателем А. Мальро, в котором последний сказал: «В девятнадцатом веке кажущейся проблемой европейских стран было противостояние монархии и республики, которая подменяла действительную проблему противостояния между капиталом и пролетариатом. В ХХ столетии мнимой проблемой стало уже противостояние капитала и пролетариата. Однако мир продвинулся вперед в своем развитии. Какова же действительная проблема современности?» на что Дж. Кеннеди ответил: - «Основной проблемой нынешнего времени является проблема управления индустриальным обществом, т.е. проблема не идеологии, а администрирования» [Райт, Г. Государственное управление (пер. с англ.) – Бишкек: КГНУ, 1997. – С. 5].

Кыргызская государственность насчитывает более 2200 лет, но ее современным формам, ориентированным на либеральные институты и ценности, чуть более двадцати лет, что делает проблему управления и связанную с ней проблему бюрократии еще более острой и напряженной.

Все вышесказанное обусловило актуальность избранной нами темы.

**Степень разработанности проблемы.** Система государственного управления, практически являясь одним из основных звеньев в любом обществе и государстве, остается объектом научных исследований. Современные теории государственного управления обязаны своим появлением двум важным методологическим посылкам, сформулированным практически одновременно американской школой государственного управления (public administration) и немецким социологом М. Вебером, хотя некоторые философы, такие, например, как Г. Гегель, К. Маркс, В.И. Ленин, тоже затрагивали данную проблему.

В 1887 г. американский профессор В. Вильсон положил начало теоретической разработке вопросов административно-государственного управления. В своем труде «Изучение администрирования» он подчеркивал, что «наука административная будет искать способы улучшения деятельности правительства, сделает его работу менее трудоемкой, приведет в порядок организацию управления». При этом, он заявлял о необходимости разграничения государственной деятельности на политическую и административную. «Управление (administration) лежит вне собственно политической сферы, – писал он, – политическое руководство не должно влиять на деятельность несменяемого управленческого аппарата, который обязан оперативно и компетентно проводить в жизнь задачи любой группы избранников нации» [Государственная служба основных капиталистических стран− М.: Наука, 1977. – С. 77].

В 50−60-х г.г. двадцатого столетия серьезные успехи в науке, технике и новых технологиях повлияли на дальнейшее развитие теории управления, которое в индустриально развитых странах связано с именами Г. Саймона, Д. Смицберга, В. Томпосона, И. Истона, Г. Алмонда, Т. Парсонса, Г. Райта и др.

В 60-е и 90-е годы под эгидой ООН изучение проблем управления приобретает большую практическую направленность. В это время Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) создает всемирную систему обмена опытом, методами, достижениями в области государственного управления и службы. Впоследствии в этот процесс втягиваются такие фонды, как «Евразия», Фонд Сороса, TACIS и др. Наиболее характерным моментом для этого периода является разработка программ специально для каждой страны, в том числе для стран развивающихся регионов, по совершенствованию и углублению государственного управления.

После распада СССР и образования постсоветских суверенных республик отечественная наука, в том числе по проблемам администрирования, тоже распалась на два периода: советский и постсоветский. В советский период в условиях тотального идеологического прессинга проблемы   
государственного управления рассматривались строго под углом критики   
исследований и трудов зарубежных авторов. [[1]](#footnote-1)

Разумеется, такой подход не мог гарантировать ни объективности, ни истинности и, наконец, ни самой научности проводимых у нас исследований и критики. Если еще иметь в виду то обстоятельство, что советская бюрократия потерпела банкротство, то это окончательно подрывает авторитет   
научных исследований советского периода, подчиненных целиком политической и идеологической конъюнктуре. Но ситуация резко изменилась после исчезновения с политической карты СССР и социалистического лагеря в Европе. Во многих постсоветских государствах, в том числе в России,   
Казахстане и Кыргызстане, начинают проводиться плодотворные исследования, по тем или иным аспектам затрагивающие интересующую нас тематику. Среди этих исследований следует, как нам представляется, упомянуть работы таких авторов, как: Г.В. Атаманчук, И.А. Васильченко, Н. Верт, В. Согрин, В.Н. Уваров, А.А. Акунов, Ж.А. Бокоев, А.Д. Жумалиев, Э.Т. Козубеков, Дж. М. Малабаев, Т.О. Ожукеева, М.К. Укушев, У.К. Чотонов, У.К. Чиналиев, А.Э.Эркебаев и др.

В постсоветских республиках идет плодотворная и интенсивная работа по изучению проблемы государственного управления. Однако приходится констатировать, что в Кыргызстане до сих пор, практически нет исследований, затрагивающее философские аспекты государственного управления, и наше диссертационное исследование в определенной мере восполняет данный пробел.

**Объект и предмет диссертационного исследования.** Объектом диссертационного исследования является система государственного управления Кыргызстана; предметом же исследования – характер, особенности и состояние современной системы государственного управления Кыргызстана.

**Личный вклад соискателя.** Основные научные выводы и положе­ния диссертации, сделанные на основе концептуального социально-философского анализа особенностей государственного управления Кыргызстана, являются личным вкладом диссертанта в исследование проблемы становления системы государственного управления и государственности   
кыргызов.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является философский анализ истории становления и выявление особенностей современной системы государственного управления Кыргызстана, обусловленные его историей и культурно-цивилизационной спецификой.

Вышеуказанная цель определяет следующие задачи исследования:

– обосновать необходимость философского анализа проблемы государственного управления;

– провести анализ взглядов и теорий государственного управления;

# – обосновать необходимость использования культурно-цивилизационного подхода в исследовании системы государственного управления;

– осуществить анализ формирования системы государственного управления кыргызов с древнейших времен до образования Кыргызской   
Республики;

– проанализировать процесс формирования системы государственного управления Кыргызской Республики.

**Методологическая и теоретическая основа исследования**. Основным подходом исследования является метод, основывающийся на объективности, соответствии истине, исторической правде и взаимосвязи теории и практики. Методология исследования основывается на материалистических и диалектических принципах познаваемости мира, на признании существования объективного и субъективного, на наличии объективных законов общественного развития и возможности правового воздействия на общественные отношения. В исследовании использовались также системный, формально-логический, историко-логический методы научного познания.

Кроме того, нами также использована культурно-цивилизационный подход, когда анализ объекта и предмета диссертационного исследования осуществлялся с учетом цивилизационных особенностей эволюции кыргызской системы государственного управления.

**Научная новизна работы.** Данное диссертационное исследование является, по сути, первой работой в Кыргызстане, посвященной изучению проблемы государственного управления с позиций философской науки. До сих пор в диссертационных исследованиях и всевозможных научных публикациях рассматривались в лучшем случае отдельные аспекты данной проблемы, либо эти аспекты затрагивались в плоскости политической или социологической науки.

К научной новизне результатов исследования следует отнести следующие моменты:

– была доказана необходимость философского анализа проблемы государственного управления, которая традиционно является сферой других отраслей гуманитарной мысли;

– была доказана необходимость использования культурно-цивилизационного подхода в исследовании системы государственного управления;

– был осуществлен философский анализ особенностей формирования системы государственного управления кыргызов с древних времен до образования Кыргызской Республики;

– также был проанализирован процесс формирования системы государственного управления в Кыргызстана в условиях независимости.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту.** В результате исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Практически любой аспект государственного управления может стать предметом философского анализа. Учитывая данное обстоятельство, необходимо изыскать метод или подход, который позволил бы наиболее полным образом справиться со стоящей перед исследованием задачей. Таким подходом является цивилизационный подход. Суть в том, что в основе любого государства, культуры, цивилизации находится человек, реальные люди с присущими им специфическими чертами. С другой стороны, управление как общественный феномен, созданный и при­способленный людьми для решения своих текущих жизненных проблем, состоят из множества разнообразных элементов и взаимосвязей, имеет сложный и многогранный характер. Данные сложность и многогранность обусловлены не только важностью и множеством функций управления и задач, решение которых возложены на него, но и тем, что в системе управления как субъ­ектом, так и объектом управляющего воздействия является че­ловек, который представляет из себя сложнейшее биосоциальное образование природы и обще­ства, а также продукт истории и культуры.

2. Сложность государственного управления обусловлена сложностью самого человека, осуществляющего это управление, и сложностью его   
мышления. Изначальной атрибутивной чертой сознания является его противоречивость. Однако сознание является также продуктом общественной, коллективной жизни. Причем общество не выступает по отношению к сознанию, вернее, индивиду, наделенному сознанием, чем-то абстрактным. Именно в отношении индивида оно реально, конкретно и, не просто конкретно, а культурно определенно. Это является причиной того, что каждая цивилизация и каждый народ, относящийся к той или иной цивилизации, обладает той или иной управленческой спецификой. Культурно-цивилизационные особенности того или иного народа оказывают наиболее существенное влияние на культуру и характер управления государства, как и вообще на все управленческие системы, присущие этому народу.

3. Положение о том, что государственное управление возможно только при условии наличия государства, носит аксиоматический характер. Если строго следовать данному положению, применив его по отношению к истории кыргызской государственности, то придется целиком проигнорировать значительную часть кыргызской истории, поскольку подавляющую часть своей истории кыргызы, придерживаясь кочевого образа жизни, жили вне государства. Кочевой образ жизни и соответствующие ему формы хозяйствования позволили кыргызам выжить, пройти через все суровые трудности и коллизии истории и, в конце концов, воссоздать свою государственность в современных ее формах. Практически малочисленность кыргызов раздробленность на отдельные роды при соседстве с более многочисленными и могущественными народами вынуждала их постоянно держаться привычного для них кочевого образа жизни, что позволяло им, странствуя, не только находить все необходимое для жизни, но и уходить от угрозы, опасности, исходящей извне.

4. Провозглашенные и даже закрепленные в законе принципы современного государственного управления не гарантируют сами по себе того, что эти принципы будут строго соблюдаться теми, кому они предписаны. Строгое следование принципам, их обязательное соблюдение государственными служащими, часть из которых осуществляет государственное управление, могут быть гарантированы, по сути, только одним – высокой личной культурой госслужащих, если под личной культурой подразумевать развитый интеллект, компетентность, дисциплину, ответственность, воспитанность, корректность и т.д. Но только в том случае, если они располагают данной культурой. Большинство из принципов не исполняются отечественными чиновниками, и это объясняется отчасти тем, что им не привито государственная ментальность, которая в свою очередь, является результатом длительного опыта управления государством, передающегося из поколения в поколения, и культурного опыта в целом.

5. Факт экономического и политического преуспевания, а также в сфере защиты прав человека в странах с либеральной экономикой и соответствующей ей системой ценностей говорит в пользу того, что в своих действиях государства, вставшие на путь радикальных реформ, должны использовать опыт именно этих стран, руководствуясь той же системой ценностей. Однако, как показывает опыт последних лет, именно система ценностей государств и народов Запада, претендующая на универсальность, на деле не является таковой. Но если обратиться непосредственно к Западному типу организации общества, предполагающему создание и функционирование определенной политико-управленческой системы, ориентированной на конкретный, осязаемый результат, на эффективные способы решения возникающих проблем, то становится очевидным: для Кыргызстана наиболее привлекательным в ближайшей исторической перспективе будет оставаться Западная управленческая, политическая и правовая модель.

6. В условиях длительного системного кризиса, который до сих пор переживает Кыргызстан, обеднения массы людей принадлежность к тому или иному клану с необходимостью высту­пает на передний план, особенно когда речь идет о распределении власти, а с ней и социальных и материальных благ. Поддержка и помощь своему родственнику, соплеменнику – вполне обычное явление в политико-административной практике современного Кыргызстана. Независимо от нашего желания и субъективного отношения к политической и административной практике, где кровнородственные отношения на деле выступают в качестве доминирующих, у нас нет оснований считать, что такая система отношений в управленческой практике Кыргызстана, безусловно уступит свое место другой прогрессивной системе в ближайшие дясятилетия.

7. Трайбализм и регионализм в Кыргызстане в силу множества причин, – среди которых следует выделить, в первую очередь, культурную специфику, взятую в совокупности с предшествующим историческим опытом и традициями, высокий уровень рождаемости, поддерживающий наплаву кровнородственную систему отношений и ценностей, заметное преобладание сельского населения над городским, относительно низкий уровень жизни, отсутствие современного демократического опыта и устоявшихся демократических традиций, отсутствие надежной, отработанной системы подготовки управленческих кадров и др. – явление, по сути, неизбежное, при всех его изъянах и негативной оценке со стороны общества, которое само, по причинам объективного порядка, порождает систему и практику трайбализма. Получается замкнутый круг: общество само порождает трайбалистские политические, административные отношения и практику и, оно же недовольно этой практикой в силу ее низкой эффективности.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования**. Положения и выводы автора могут быть использованы в научно-исследовательской работе по проблемам государственного управления в Кыргызстане, а также проблемам бюрократии, в учебном процессе при преподавании курсов философии, при чтении лекций на гуманитарных факультетах, при разработке мер по проведению эффективной административно-государственной политики.

**Апробация работы**. Основные положения исследования излагались в 7 научных статьях, которые были опубликованы в сборниках научных статей за 2013–2014 гг. Института философии и права НАН КР // (Гуманитарные проблемы современности. // Сб. научных трудов молодых ученых Института философии и права НАН КР. – Бишкек, 2013), в выступлениях на круглых столах и общественных слушаниях.

Диссертация обсуждена на объединенном заседании Отделов: Теория и история философии, Гносеологии и социальной экологии; Социальной философии, этики и эстетики; кафедры философии Института философии и политико-правовых исследований НАН КР и рекомендована к защите…

Опубликованные работы, в том числе в Казахстане отражают основную суть диссертационного исследования.

**Структура** работы обусловлена целью, задачами и логикой диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

**Основное содержание работы**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, определяется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи диссертации, раскрываются ее методологическая основа, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, основные положения, выносимые на защиту, и приводятся сведения об апробации и публикации результатов исследования.

В первой главе – «Теоретико-методологические аспекты исследования проблемы государственного управления» –раскрывается необходимость философского анализа проблемы государственного управления, подвергаются анализу взгляды и теории государственного управления, а также обосновывается необходимость и целесообразность культурно цивилизационного подхода в исследовании системы государственного управления.

**В первом параграфе первой главы – «Обоснование необходимости философского анализа проблемы государственного управления»**раскрывается необходимость философского анализа проблемы государственного управления.

Государственное управление, вернее, круг проблем, связанный с государственным управлением, имеет в первую очередь отношение к таким гуманитарным дисциплинам, как политология, социология и социальная психология, но казалось бы только не к философии. Данная точка зрения верна, но только с формальной точки зрения. Все зависит в конечном счете от того, каким именно образом интерпретировать философию, а также какие грани и моменты государственного управления, какой круг проблем будет подвергнут анализу.

Для начала необходимо выяснить в самых общих чертах, что представляет собой государственное управление. «Государственное управление ([англ.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA)*publicadministration*) – деятельность [органов государственной власти](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%8B_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8) и их должностных лиц по практическому воплощению выработанного на основе соответствующих процедур политического курса ([англ.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B3%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA)*publicpolicy*). Деятельность по государственному управлению традиционно противопоставляется, с одной стороны, политической деятельности, а с другой – деятельности по формулированию политического курса» [https://ru.wikipedia. org/wiki/Государственное\_управление].

При поверхностном взгляде на данное определение достаточно сложно найти в государственном управлении те аспекты, в которых философия могла бы найти предмет для своего осмысления и быть действительно полезной. Однако картина меняется по мере того, как погружаешься в конкретику, в отдельные грани изучаемого нами предмета.

Суть в том, что философия является, пожалуй, единственной научной дисциплиной, отраслью гуманитарного знания, которая способна определенным образом «захватить», включить в поле своего зрения любой объект, часть реальности. Государственное управление, как и управление в целом, несмотря на то, что имеет множество «технических» параметров и характеристик, свой прикладной характер, тем не менее, является органической частью духовной деятельности человека, имеющей определенную специфику, которая, однако, не выводит данную форму деятельности за пределы духовного бытия.

Проблема в конечном счете заключается не в том, чтобы обосновать необходимость «вмешательства», вторжения философии на подзаконную ей территорию, а в том, какие именно аспекты государственного управления и каким образом они будут осмысляться.

Следует обратить особое внимание на то, что уже в Древней Греции, где зародилась европейская философия и где она приобрела статус науки, проблемы государственного управления были затронуты в таких основополагающих философских трудах, как «Государство» Платона и «Политика» Аристотеля. Укажем на основные причины, побудившие обоих выдающихся мыслителей древности обратиться к проблемам политики и государства, а также сопутствующим им проблемам, среди которых были и вопросы государственного управления.

Начнем с того, что Платон и Аристотель жили в полисе – городе-государстве, представлявшем собой особую форму организации общества, типичную для [Древней Греции](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D1%8F%D1%8F_%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B8%D1%8F), [городскую](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4) [гражданскую](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BD) общину с прилегающими к ней землями, а также массой неполноправных граждан и рабов. Полисы, имевшие, как правило, милитаристский характер, часто конкурировали между собой, боролись за свободные территории, торговые пути, рынки сбыта, усиление собственного влияния, военной и экономической мощи, гарантировавших не только безопасность полиса, но и приток рабов, и т.д. Все это требовало усиления государства, что в ощутимой мере достигалось оптимизацией системы государственно-полисного управления. Постоянная актуальность политики, обусловленная жесткой конкурентной борьбой полисов за выживание, приводила к тому, что философия, а вернее, философы вынуждены были вторгнуться в круг проблем, связанных с укреплением и благоустройством государства, которое выступало в качестве наиболее мощного и серьезного гаранта выживания и процветания социума. Таким образом, философия, как научная дисциплина, находящаяся в компетенции людей, сословия, обладающего специальными знаниями и методами постижения истины, с самого своего возникновения была сориентирована на актуальные, животрепещущие, наиболее важные проблемы, связанные, в частности, с выживанием социума и государства. С другой стороны, философия в силу своей специфики заостряла свое внимание на фундаментальных вопросах бытия, проблемах, пользующихся статусом вечных вопросов.

Философия уже изначально, т.е. с момента своего возникновения включала в себя множество предметных областей, которые осмыслялись в пределах [эпистемологии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F), [метафизики](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%84%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [этики](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0), [эстетики](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) и [политической философии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%84%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F). В Древней Греции была заложена философская традиция и обозначена предметная область, которая, однако, постоянно расширялась. Особенно же начиная с эпохи раннего капитализма.

Любая специальная наука, будучи ограниченной более или менее фиксированной предметной областью, не претендует, какой бы обширной она не была, на раскрытие и формулировку универсальных законов бытия. Философия же, стремясь открыть наиболее общие законы общественного развития и мироздания, выносит сообразно данному стремлению универсальные суждения. Нет ни одного философского направления, ни одной философской школы, которая отказалась бы построения универсальных конструкций и схем. Данная черта философии несколько отдаляет нас от предмета нашего исследования. С другой стороны, управление как социальный феномен, играющий существенную роль в жизни любого общества и государства, не может быть проигнорировано философией. Здесь очевидно, что, используя философские методы и инструментарий, связывая их с проблемами этики и эстетики, можно рассматривать множество частных вопросов, в том числе государственного управления.

Все вышеизложенное говорит в пользу того, что государственное управление, будучи сложным и многоуровневым общественным явлением, не только может, но и должно быть предметом осмысления философии. Однако именно потому, что государственное управление представляет собой сложный, многоаспектный и многоуровневый феномен, оно с необходимостью порождает проблему, связанную с тем, какой из аспектов или уровней данного феномена может или должен быть подвергнут философскому анализу.

**Во втором параграфе – «Анализ взглядов и теорий государственного управления» –** проводится анализ взглядов и теорий государственного управления.

Существующие теории бюрократии тождественны по своей сути теориям государственного управления или во всяком случае очень близки во многих своих аспектах. Имея в виду данное обстоятельство, в дальнейшем понятия «бюрократия», «государственная бюрократия», а также слова – производные от данных понятий – мы будем использовать как тождественные понятиям «управление» и «государственное управление».

Перед тем как рассмотреть конкретные теории бюрократии, необходимо сделать несколько важных замечаний. В настоящее время таких теорий более чем достаточно и, нет реальной возможности, рассматривать их всех. В этом случае важно выяснить критерии, по которым будет выделены и выбраны интересующие нас теории и концепции. Эти критерии, а вернее, один критерий с формальной точки зрения очень прост, а именно: создателями этих теорий или концепций должны быть философы. Очевидно, что данный критерий обладает по крайней мере двумя преимуществами. Во-первых, теорий и концепций бюрократии, разработанных философами, весьма ограниченное количество, что само по себе существенно сужает исследовательское поле до необходимых нам размеров. Во-вторых, философские теории, концепции и взгляды предлагают соответствующий философский угол зрения на интересующую нас проблему, что, учитывая профиль данного исследования, весьма немаловажно для нас.

Первые теории государственной бюрократии, концептуально близкие к современным теориям, во многом обязаны своим появлением двум направлениям теоретической мысли, в пределах которых они были разработаны, а именно известному немецкому [социолог](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3)у, [философ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84)у, [историк](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA)у и [политическому экономист](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D1%8F)у М. Веберу, а также американской школе государственного управления (public administration). Источником развития бюрократии, как и общества в целом, в различных сферах жизни и деятельности – культурной, экономической, государственной, финансовой, научной и др. – М. Вебер считал сами процессы социальной, хозяйственной, политической и т.д. жизни, неизбежно приводящих к концентрации производства, непременно сопровождающихся отделением того, кто производит, («производителя», т.е. непосредственного исполнителя), от используемых им средств производства. При таких условиях неизбежно возникает необходимость в «посреднике», который должен обеспечивать связь «производителя» со средствами производства, «деятеля» – с орудиями его деятельности. Таким образом, современная система управления, по М. Веберу, основывается на отделении работника от средств его деятельности.

В отличии от М. Вебера, классики марксизма (К. Маркс, Ф. Энгельс и   
В. Ленин) склонны были усматривать в государственной бюрократии исключительно негативные стороны и черты, будучи убежденными, что бюрократия (как институт и как социальная прослойка) является порождением капитала и рыночной экономики в целом. Тенденциозный подход и, соответственно, оценка современной им бюрократии не могли не отразиться на точности их анализа и выводов в сторону отклонения их от объективной истины. Так, К. Маркс старался при анализе бюрократии выйти за пределы буржуазного сознания и постичь действительную природу отношений между обществом и государством, при этом пытаясь связать общие характеристики этих отношений – независимых, как ему представлялось, от воли и разума, определяющих основание любой деятельности, – с концепцией, которая могла бы объяснить общие бюрократические отношения. Он оценивал бюрократию как посредническое звено между государством и массами, основным предназначением которого является проведение в жизнь политической линии правящего класса. В силу данного обстоятельства бюрократия лишена самостоятельности.

В.И. Ленин, рассматривая бюрократию как аппарат господства, считал, что это господство носит главным образом политический характер, приводящий тому, что политические права граждан, выражающиеся в их участии в процессах подготовки и принятия государственных решений, контроле исполнительной власти, обсуждении общественных и государственных дел и т.д., оказываются на деле монопольным правом бюрократии, и по этой причине «чиновники являются… в полном смысле слова безответственными; они составляют как бы особую касту, поставленную над гражданами» [Ленин В.И. Собр. соч. – Т. 14. – С. 99–100]. Кастовые черты чиновничества, бюрократии заключаются в том, что она организованна, идейно сплочена и традиционно замкнута. По его мнению обусловлено связью материальных интересов бюрократии с политической формой их удовлетворения. Другими словами отождествлением этих интересов с наличной формой их удовлетворения.

Бюрократия, будучи телом государства, представляет собой результат непримиримости классовых противоречий в буржуазном обществе и материализации процесса отчуждения государства от общества. Материальные интересы бюрократии и их властные притязания смыкаются в процессе ее деятельности. В результате бюрократия, существующая за счет налогов и долгов государства, неизбежно становится паразитическим слоем, наделенной к тому же властными полномочиями.

Различные эксплуататорские классы могут заключать между собой всевозможные экономические и политические соглашения, идти на компромиссы, консолидироваться на базе общих экономических и политических интересов. Подобно другим эксплуататорским классам, буржуазия стремится представить свои интересы как всеобщие. При этом орудия экономического господства, которыми является частная собственность на средства производства, политического господства, в роли которого выступает государство, и, наконец, идейного господства, в качестве которого выступают представления о государстве как организующей порядок и нравственной силе, призваны скрыть, замаскировать частный характер этих интересов, а также связь бюрократии с буржуазией.

Будучи марксистом-ортодоксом, В.И. Ленин был убежден в том, что единственно возможным способом решения проблемы бюрократии является ликвидация частной собственности. Он искренне верил в то, что с превращением частной собственности через процедуру экспроприации в собственность «диктатуры пролетариата» произойдет упразднение государственно-бюрократической машины, возникнет государственность без бюрократии и управление государства будет осуществляться без бюрократического   
аппарата.

**В третьем параграфе – «Культурно-цивилизационный подход в исследовании системы государственного управления»–** обосновывается необходимость и целесообразность культурно-цивилизационного подхода в исследовании системы государственного управления.

Государственное управление включает в себя множество аспектов, среди которых принято выделять экономический, социологический, политический, культурный, психологический, исторический, философский и правовой аспекты. Среди указанных аспектов нас, по понятным причинам, должен интересовать философский аспект. Однако большинство из указанных аспектов государственного управления, а не только философский, исследовались ранее философами. Так, весьма благоприятную почву для философского анализа представляет исторический аспект управления, которое с момента возникновения в первых государств прошло длительный эволюционный путь. В силу того, что в каждый исторический момент (эпоху), люди обладают определенным уровнем разви­тия, предполагающим соответствующий уровень, формы, способы и характер управления. В пределах исторического аспекта управле­ния содержится значительный объем теоретического и практического знания. К тому же в силу того обстоятельства, что каждая цивилизация предлагала свою систему управления с множеством специфических черт, которые позволяли исследователям делать свои выводы либо подтверждать ранее сделанные выводы, исторический аспект управления с давних пор стал предметом анализа многих выдающихся мыслителей, в том числе О. Шпенглер, А. Тойнби, С.М. Соловьев, М.М. Ми­хайловский и др. О формах, способах, содержании государственного управления рассуждали такие мыслители, как Конфуций, Лао-Цзы, Платон, Аристотель и многие другие.

На деле практический любой аспект государственного управления может стать предметом философского анализа. Учитывая данное обстоятельство, необходимо изыскать метод или подход, который позволил бы наиболее успешным и полным образом справиться со стоящей перед нашим исследованием задачей. Таким подходом является, по нашему мнению, цивилизационный подход. Попытаемся достаточно полным образом обосновать использования данного подхода, и начнем с того, что в основе любого государства, культуры, цивилизации находится человек, реальные люди с присущими им специфическими чертами, которые определяются множеством факторов. С другой стороны, управление как общественный феномен, созданное и при­способленное людьми для решения своих текущих бытейских проблем, состоя из множества разнообразных элементов и взаимосвязей, имеет сложный и многогранный характер. Данные сложность и многогранность обусловлены не только важностью и множеством функций управления и задач, решение которых возложены на него, но и тем, что в системе управления как субъ­ект, так и объект управляющего воздействия является че­ловек, который представляет из себя сложнейшее биосоциальное образование природы и обще­ства, а также продукт истории и культуры.

Трудно возражать против того, что культурно-цивилизационные особенности того или иного народа оказывают наиболее существенное влияние на культуры и характер управления государства, как и вообще на все управленческие системы, присущие этому народу.

Одной из важных особенностей цивилизационного подхода является то, что в нем основная роль в историческом процессе отводится духовно-нравственному и интеллектуальному факторам и в соответствии с этим особое значение в данном процессе придается таким феноменам, как культура, религия, менталитет, что, по нашему мнению, составляет его основное достоинство.

В настоящее время цивилизационный подход активно используется, в частности, в юридической науке при оценке сущности государства и форм государственности, при этом принято выделять следующих три важных принципа со­отношения государства с духовно-культурной жизнью общества:

1. Природа государства, ее сущность и формы определяются ценностями, пред­ставлениями о мире, образцами поведения, которые социум накопляет в ходе исторического процесса и передает из поколения в поколение в рамках своей культуры, и по этой причине, оценивая природу государства, необходимо принимать во внимание не только социальные процессы и интересы, действующие силы, но и менталитет, устоявшиеся, нормативные образцы поведения и накопленный исторический опыт.

2. Государственную власть, как главное политическое явление в государстве, и все непосредственно связанное с ней следует рассматривать как часть мира куль­туры, что позволяет избегать схематического подхода при анализе природы государства, его институтов и проводимой им политики, а также позволяет раскрыть связь государственной власти с этикой, моралью, мировоззренческими принципами, ценностной системой, их спецификой   
и т.д.

3. Несхожесть и разнородность культур, взятых в их временном и пространственном измерении, позво­ляют понять, почему отдельные типы государств, возникшие в одних условиях, вдруг останавливались в своем развитии либо, напротив, ускорялись в своем развитии в других ус­ловиях, при этом в сфере государственной жизни и деятельности особое значение отводится различиям, обусловленным своеобразием национальных куль­тур, а также чертами национального характера [Венгеров, А.Б. Теория государства и права– 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000. – С. 99].

Очевидно, что вышеприведенные принципы со­отношения государства с духовно-культурной жизнью общества в полной мере соотносятся и применимы в том случае, если вместо государства выступает государственное управление. Другими словами, государственное управление вполне вписывается в данные принципы и, следовательно, может быть описано или осмысленно с помощью них.

**Во второй главе – «Философский анализ истории формирования государственного управления Кыргызстана» –** проводится анализ формирования системы государственного управления кыргызов с древнейших времен до наших дней.

**В первом параграфе – «Анализ формирования системы государственного управления кыргызов с древних времен до образования Кыргызской Республики» –** осуществляется анализ формирования системы государственного управления кыргызов с древних времен до образования Кыргызской Республики.

Мысль о том, что государственное управление возможно только при условии наличия государства, носит аксиоматический характер, она является чем-то само собой разумеющимся. Если строго следовать данной мысли, применив ее по отношению к истории кыргызской государственности, то придется целиком проигнорировать значительную часть истории нашей государственности, поскольку, как известно, подавляющую часть своей истории наши предки, придерживаясь кочевого образа жизни, жили вне государства. Кочевой образ жизни и соответствующие ему формы хозяйствования позволили кыргызам выжить, пройти через все суровые трудности и коллизии истории и, в конце концов, воссоздать свою государственность, но уже в современных ее формах.

Большую часть своей истории кыргызский этнос представлял собой разрозненные роды и племена, периодически объединявшиеся для организации совместных походов либо совместной защиты от внешнего врага. Об этом свидетельствуют, в частности, многочисленные героические эпосы кыргызского народа. Но, как только внешняя опасность исчезала или отпадала необходимость в организации совместного похода, племенные союзы распадались. Данное правило срабатывало и по отношению периодически организуемым кыргызами государствам.

Одной из общих черт этих кочевых государств было то, что они исчезали, как только их военная мощь по тем или иным причинам утрачивалась. Не располагая необходимыми собственными производственными мощностями, экономически слабые кочевые государства, не развивавшие либо в лучшем случае развивавшие относительно медленно свое производство материальных благ, в целом, могли эволюционировать только в сторону расширения и частичного усложнения военной организации государства, что достаточно хорошо просматривается на примере государства енисейских кыргызов. Фундаментом этого государства, как и всех предшествующих ему государств, созданных кыргызами, было традиционное кочевое общество, которое само основывалось на системе кровнородственных связей.

Известный российский историк, археолог, этнограф, специалист в области знания средневековой истории кыргызовЮ.С. Худяков (особенно периода «кыргызского великодержавия») выявил характерную черту кыргызских древних и средневековых государств, проявлявшуюся в том, что эволюция структуры этих государств шла параллельно с развитием военной организации у кыргызов и имела те же этапы, что и развитие у них вооружения [Худяков Ю.С. Вооружение енисейских киргизов VI–XII вв. – Новосибирск: Наука. Сибирское отделение, 1980. – С. 143].

Утратив свое государство в период средневековья, кыргызы на века лишились даже возможности воссоздания собственного государства. В период с XVIII по середину ХIХ века, кыргызский народ, представлявший на тот период группу раздробленных племен, которые часто враждовали между собой, находился в составе Кокандского ханства, представлявшего собой типичную восточную деспотию.

Каждый кыргызский род или племя представляло собой государство в миниатюре. Предводитель рода полностью концентрировал в своих руках административную и судебную власть, которая в условиях слабой зависимости от ханской администрации и частых межплеменных усобиц представляла собой и выражала само­стоятельную форму внутреннего управления, которое продолжало в ощутимой мере основываться на патриархальных традициях, началах и принципах. Однако это государство в миниатюре было весьма далеко по своей сути и форме от полноценного реального государства.

Киргизская ССР, не располагая реальным политическим суверенитетом, обладала всеми типичными чертами, которые свойственными всей государственной системе Советского Союза, в том числе, конечно, системе государственного управления.

В настоящее время советский государственно-правовой режим принято определять в научной среде как тоталитарный, ибо в советской политической системе были свойственны все наиболее значимые черты данного режима: безусловное господство одной официальной государственной идеологии, которая формируется правящей партией, возглавляемой вождем, наделенным диктаторскими полномочиями; полное сращивание правящей партии с государственным аппаратом; абсолютно концентрированный характер власти, полностью сосредоточившей исполнительную, законодательную и судебную ветви власти в одном органе; всеобщий контроль над всеми сферами общественной жизни, а также частной жизнью граждан и др.

В условиях тоталитаризма, а затем авторитаризма Киргизская ССР, как и другие советские республики, была, конечно, лишена политической и других форм самостоятельности. Практически все основные внешнеполитические функции осуществлялись под руководством Москвы, где были сосредоточены все основные общесоюзные партийные и государственные органы, учреждения и институты. Отношения между союзными республиками также находились в ее ведении и были подчинены экономическим интересам единой жестко и строго централизованной хозяйственной системы государства. Киргизская ССР, будучи частью СССР, должна была подчиняться помимо указов республиканских органов власти указам общесоюзных органов, которые обладали приоритетом по отношению к первым. Двойственная подчиненность органов власти республики ограничивала и без того незначительную их самостоятельность.

**Во втором параграфе – «Анализ формирования системы государственного управления Кыргызской Республики» –** анализируются особенности формирования системы государственного управления Кыргызской Республики.

С момента обретения Кыргызстаном в 1991 году суверенитета в республике были предприняты шаги по реформированию госу­дарственного управления и его развитию на местном уровне. Практически с самого начала проведения реформ в Кыргызстане руководство республики, в соответствии требованиями времени преступило к реорганизации структуры органов государственного управления и госслужбы, и этот процесс не прерывается вплоть до настоящего времени.

Современная государственная традиция и система права в Кыргызстане тяготеет к западным образцам. Современная система государственного управления Кыргызстана, как бюрократическая система в целом, унаследовала многие черты от советской бюрократической системы. С другой стороны, одной из важнейших ее черт данной системы является также феномен трайбализма и регионализма (местничества).

Кыргызстану, по понятным причинам, не удалось избежать элементов трайбализма, клановости и местничества в политике и в управленческой практике. Как показывает уже современная история, кыргызы в основной своей массе продолжают уделять серьезное внимание родовым и клановым (племенным и региональным) связям и обусловленным этими связями принадлеж­ностям. Однако следует признать, что это не выходит за рамки естественного хода вещей.

Современные реалии вносят определенные коррективы в прежнюю корневую систему кровнородственных связей и основывающихся на них отношениях. Так, клановость в связи с тем, что кыргызские племенные союзы, неформальные объединения проживают на конкретных территориях, с необходимостью приобретает более обширный – региональный – характер. По этой причине все более возрастающую роль в политической и административной практике и отношениях Кыргызстана начинает играть региональные факторы. Иными словами, племенные родственные отношения и связи, разросшиеся до региональной системы связей, продолжают играть значительную роль как политической, так и административной практике. В данной связи необходимо отметить, что достаточно часто в современной политико-административной практике Кыргызстана некоторые высокопоставленные лица активно используют принадлеж­ность к тому или иному клану в качестве основного аргумента во властных, политических и административных отношениях.

В условиях отсутствия единой идеологии, развала прежней социалистической системы ценностей, отстранения коммунистической партии от власти, а с ней устранением коммунистической иерархической системы образовался властный, структурный и идеологический вакуум, который быстро был заполнен традиционной системой ценностей, в основе которой лежали кровнородственные отношения и связи, и было бы наивностью – считать, что могло произойти что-то другое или, предположим, что западная либеральная система ценностей рационалистического толка и соответствующие ей экономические отношения и политико-административные структуры и институты найдут здесь плодородную и глубинные почву и быстро приживутся здесь. Однако данный процесс не только происходит, но в соответствии с современными веяниями и требованиями времени он постоянно ускоряется. В условиях индустриальной эпохи, интенсивной урбанизации и беспрецедентной по масштабам внутренней и внешней миграции возникла устойчивая тенденция понижения роли клановых связей и институтов в жизни как этноса, так и отдельно взятой личности.

С другой стороны, трайбалистские и региональные процессы, тенденции и формы внутриэтнических и межэтнических отношений, несмотря на их отрицательное воздействие на политико-административные и экономические процессы в республике, тем не менее являются если не единственной, то во всяком случае наиболее существенной основой для всех политико-бюрократических форм и структур в Кыргызстане, и их смена не может произойти в короткий срок. Во всяком случае, с точки зрения жизни отдельного человека, Трайбализм и регионализм в условиях Кыргызстана, в силу множества причин – среди которых следует выделить, в первую очередь, культурную специфику, взятую в совокупности с предшествующим историческим опытом и традициями, высокий уровень рождаемости, поддерживающий наплаву кровнородственную систему отношений и ценностей, заметное преобладание сельского населения над городским, относительно низкий уровень жизни, отсутствие современного демократического опыта и устоявшихся демократических традиций, отсутствие надежной, отработанной системы подготовки управленческих кадров и др. – явление, по сути, неизбежное, при всех его изъянах и негативной оценке со стороны общества, которое, тем не менее, само, по причинам объективного порядка, порождает систему и практику трайбализма. Таким образом, получается заколдованный порочный круг: общество само же порождает трайбалистские политические и административные отношения и практику, и оно же недовольно этой практикой в силу ее чрезвычайной неэффективности.

Как показывает мировой опыт, в условиях стагнации общественной жизни, падения производства, значительного уровня безработицы и т.д. резко обостряется проблема коррупции, и особенно в сфере административной и политической власти, поскольку в вышеуказанных условиях резко возрастает значение сферы, где происходит перераспределения материальных и социальных благ. Таковой неизбежно становится сфера власти и, далеко не в последнюю очередь государственного управления. Очень часто ситуация развивается таким образом, что управленческие органы государственной и общественной власти трансформируются в органы, занимающиеся своеобразной формой противозаконного бизнеса, когда ключевые позиции в сфере перераспределения благ, в том числе бюджетных средств, становятся наиболее привлекательными и эффективными с точки зрения получения «прибыли» и надежности используемых средств. Само собой разумеется, общество совершенно не заинтересовано в поощрении такой формы «бизнеса», поскольку она наносит серьезный урон благосостоянию общества, способствует дестабилизации экономики и т.д., в то время как те, кто занимается такого рода «предпринимательской деятельностью», наоборот, заинтересованы в обратном. Коррупция в таких условиях является одним из важнейших элементов и инструментов поддержания благосостояния тех, кто наделен властью.

**В заключении** диссертационной работы даны следующие выводы, вытекающие из содержания диссертации.

Непосредственным результатом диссертационного исследования являются следующие выводы:

1. Философия является единственной отраслью гуманитарного знания, которая способна определенным образом «захватить», отражать любой объект, либо вычленить часть реальности. Государственное управление, как и управление в целом, несмотря на то, что имеет множество «технических» параметров и характеристик, свой прикладной характер, тем не менее, является органической частью духовной деятельности человека, имеющей определенную специфику, которая, однако, не выводит данную форму деятельности за пределы духовного бытия. Государственное управление, будучи сложным и многоуровневым общественным явлением, не только может, но и должно быть предметом осмысления философии. Именно потому, что государственное управление представляет собой сложный, многоаспектный и многоуровневый феномен, оно с необходимостью порождает проблему, связанную с тем, какой из аспектов или уровней данного феномена может или должен быть подвергнут философскому анализу. Так, государственное управление включает в себя множество аспектов, среди которых принято выделять экономический, социологический, политический, культурный, психологический, исторический, философский и правовой аспекты. В философской литературе уп­равление подвергается анализу под углом зрения, в плоскости проявления в процессе управления сущностных самоуправляемых свойств общества. Управление, признаваемое и интерпретируемое в философии как ис­торический феномен, содержит и преломляет в себе множество диалектических закономерностей природы, общества и мышления.

2. Наиболее благоприятную почву для философского анализа, представляет исторический аспект управления, которое с момента возникновения первых государств прошло длительный эволюционный путь. В силу того, что в каждый исторический момент, эпоху люди обладают определенным уровнем разви­тия, предполагающим соответствующий уровень, формы, способы и характер управления. В пределах исторического аспекта становления управле­ния содержится значительный объем теоретического и практического знания. К тому же в силу того обстоятельства, что каждая цивилизация предлагала свою систему управления с множеством специфических черт, которые позволяли исследователям делать свои выводы либо подтверждать ранее сделанные выводы, исторический аспект управления давно уже стал предметом анализа многих выдающихся мыслителей.

3. Учитывая специфику истории кыргызов, можно было бы проигнорировать значительную часть его прошлого, полностью сосредоточившись на советском периоде, ибо именно в этот период были созданы современные формы государственного управления, как и вся система управления вообще, а затем плавно перейти к современности. Однако, избранный культурно-цивилизационный подход предполагает рассмотрение и других исторических периодов, так как невозможно понять современные проблемы, не понимая культурно-цивилизационной специфики. В процессе истории формировалась культурная и ментальная специфика кыргызов, которая в настоящее время оказывает серьезное влияние на всю систему администрирования нашей республики. Так как, большую часть своей истории кыргызский этнос представлял собой разрозненные роды и племена, периодически объединявшиеся для организации совместных походов либо совместной защиты от внешнего врага. Об этом свидетельствуют, в частности, многочисленные героические эпосы кыргызского народа. Но, как только внешняя опасность исчезала или отпадала необходимость в организации совместного похода, племенные союзы распадались. Данное правило срабатывало и по отношению периодически организуемым кыргызами государствам.

4. Каждый отдельно взятый род представал перед другими родами в качестве коллективного индивида, который состоял из множества конкретных индивидов, самоощущение и самочувствие которых определялись главным образом не их индивидуальными чертами, а мощью и статусом рода, к которому они относились. В таких условиях идентичность индивида, а вернее, форма его самоидентификации и реальный статус в общей системе общественных отношений в значительной степени зависели от его положения в общей генеалогической системе. Вся социальная реальность, частью которой выступает морально-этическая и ценностная системы, воспринималась индивидом исключительно через призму его принадлежности к роду, который не только формировал его внутренний мир, но и выступал в качестве защитника его благополучия и самой жизни.

5. Еще относительно недавно чертами, характерными для подавляющих числа восточных обществ являлись абсолютизация власти, корпоративность, клановость на базе кровнородственных связей и в форме патронажно-клиентных отношений. Большая часть указанных черт характерны и для этнополитической структуры кыргызского традиционного общества. Однако историко-культурная специфика внесла определенные коррективны на указанную структуру, которые обнаруживаются в первую очередь в относительной слабости в кыргызском традиционном обществе политических традиций, характерных для классического Востока. Это обусловлено тем, что подавляющую часть своей истории кыргызы-кочевники жили вне государства, и, соответственно, государство не могло играть доминирующей роли в их среде. Традиционное кыргызское общество, характеризуемое низкой степенью социальной и имущественной дифференциации, функционировало по правилам, в основе которых лежала кровнородственная система связей и отношений.

6. Одной из специфических и одновременно наиболее существенных черт системы государственного управления СССР была его чрезмерное   
политизированость, что объясняется особенностями политико-экономического устройства советского государства, а т.е. отсутствием института частной собственности на средства производства, которая была подвержена фактически полному огосударствлению однопартийной системой. В таких условиях степень централизации власти была максимально возможной в социально-политической реальности.Как следствие этого государственное управление Киргизской ССР, как и всей ее политико-административной системы, была организована практически по аналогии со структурой государственного, вернее - республиканского управления всех остальных советских республик, которые, в свою очередь, выстраивали свои политико-административные системы, копируя их с Российской Федерации. КПСС и ее республиканские отделения занимали безусловно доминирующее по­ложение не только в политической, но и государственной системе управления, осуществляли руководство государством, постоянно поставляя кадры из своей среды для системы управления. Таким образом, в Советский период система государственного управления в Кыргызстане, как и в других союзных республиках, находилась в прямой зависимости от системы партийной органов Центра и представляла собой институт, основанный на системе советского права и обслуживающий партийный аппарат и государство. В условиях строго централизованного управления, когда все социальные и хозяйственные сферы были в ведении государства, служба во всех организациях, учреждениях, которые не могли быть негосударственными, была также государственной. Администрация государственных предприятий и учреждений была органом, частью огромного государственного управления, и, соответственно, служба в них не могла не быть негосударственной.

7. Несмотря на то, что советская модернизация не получила в Кыргызстане своего завершения, тем не менее, при этом были достигнуты два основных результата. Во-первых, модернизация кыргызского традиционного общества зашла настолько далеко, что возврат к исходной точке, для кыргызов стал регресс невозможен. Во-вторых, культурно-цивилизационная основа кыргызского народа, в результате модернизации, была изменена настолько, что обрела способность к самостоятельной трансформации в направлении дальнейшей модернизации. Отсюда, принципиально новая ситуация, возникшая в связи с переходом Кыргызстана к иному общественно-экономическому и государственному устройству, вызвала необходимость глубоких преобразований во всей системе социальных отношений. Глубокие реформационные процессы в Кыргызстане с их ориентацией на демократические институты, либеральные ценности и рыночные принципы в экономическом и общественно-политическом развитии привели к плюрализации всех сфер общественной жизни, которая коснулась и сферы управления, привела к выделению из общего ряда многих ее видов, среди которых государственное управление, муниципальная служба, служба в государственных предприятиях и учреждениях и т.д. Плюрализм в сфере службы, различных ее видов является прямым следствием плюрализма в идеологии, а также экономике и политике. В целом же Кыргызстану не удалось избежать элементов трайбализма, клановости и местничества в политике и в управленческой практике. Как показывает уже современная история, кыргызы в основной своей массе продолжают уделять серьезное внимание родовым и клановым (племенным и региональным) связям и обусловленным этими связями принадлеж­ностям. Однако следует признать, что это не выходит за рамки естественного хода вещей, поскольку в подавляющем своем большинстве   
кыргызы продолжали вести кочевой образ жизни вплоть до 30-х годов XX века, т.е. до той поры, пока советские кампании коллективизации не вынудили их перейти к оседлому образу жизни.
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**Ключевые слова:** Государство, государственное управление, политическая система, власть, общество, культурно-цивилизационный подход, государственная ментальность, трайбализм, регионализм, ценность.

**Объектом исследования** является система государственного управления Кыргызстана**.**

**Цель исследования** – философский анализ истории становления и выявление особенностей современной системы государственного управления Кыргызстана, обусловленные его историей и культурно-цивилизационной спецификой.

**Методы исследования.** В исследовании использовались системный, формально-логический, исторический методы научного познания, а также использован культурно-цивилизационный подход с учетом цивилизационных особенностей эволюции кыргызской системы государственного управления.

**Научная новизна полученных результатов:**

– обоснована необходимость философского анализа проблемы государственного управления;

– проведен анализ взглядов и теорий государственного управления;

# – аргументирована необходимость использования культурно-цивилизационного подхода в исследовании системы государственного управления;

– осуществлен анализ формирования системы государственного управления кыргызов с древних времен до образования Кыргызской Республики;

– рассмотрен процесс формирования системы государственного управления Кыргызской Республики.

**Рекомендации по использованию.** Положения и выводы диссертационной работы могут быть использованы в исследовании проблем, связанных с государственным управлением в Кыргызстане, при разработке положений по улучшению административно-государственной политики**.**

**Область применения.** Основные положения и выводы исследования могут быть использованы в учебно-образовательном процессе при чтении лекций по политологии, социологии и другим гуманитарным наукам, касающихся системы государственного управления Кыргызской Республики.
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**РЕЗЮМЕ**

**09.00.11 – социалдык философия адистиги боюнча философиялык илимдердин кандидаты илимий даражасын алууга Алдашева Акылай Сатарованын “Кыргызстандын мамлекеттик башкаруусунун өзгөчөлүктөрүнө философиялык анализ” темасында жазылган диссертациясына**

**Өзөктүү сөздөр**: Мамлекет, мамлекеттик башкаруу, саясий система, бийлик, коом, маданий-цивилизациялык мамиле, мамлекеттик менталдуулук, трайбализм, регионализм, баалуулук.

**Изилдөөнүн объекти** болуп Кыргызстандын мамлекеттик башкаруу системасы эсептелет.

**Изилдөөнүн максаты** – Кыргызстандын мамлекеттик башкаруусунун калыптануу тарыхына философиялык анализ жана тарыхка, маданий-цивилизациялык спецификасы менен шартталган заманбап системасынын өзгөчөлүктөрүн аныктоо.

**Изилдөөнүн методдору**. Изилдөөдө илимий таануунун системалык, формалдык-логикалык, тарыхый методдору колдонулду. Ошондой эле мамлекеттик башкаруунун кыргыз системасынын эволюциясынын цивилизациялык өзгөчөлүктөрүн эске алуу менен маданий-цивилизациялык ык-амал колдонулду.

**Алынган жыйынтыктардын илимий жаңылыгы:**

* Мамлекеттик башкаруунун көйгөйлөрүнө философиялык анализ жүргүзүү зарылчылыгы негизделди;
* Мамлекеттик башкаруунун көз караштарына жана теорияларына анализ жүргүзүлдү;
* Мамлекеттик башкаруу системасын изилдөөдө маданий-цивилизациялык ык-амалды колдонуу зарылчылыгы далилденди;
* Кыргыздардын байыркы замандан бери Кыргыз Республикасы түзүлгөнгө чейин мамлекеттик башкаруу системасынын калыптанышына анализ жүргүзүлдү;
* Кыргыз Республикасынын мамлекеттик башкаруу системасынын калыптануу процесси каралды.

**Колдонуу боюнча сунуштар.** Диссертациялык иштин жоболору жана корутундулары административдик-мамлекеттик саясатты жакшыртуу боюнча жоболорду иштеп чыгууда, Кыргызстандагы мамлекеттик башкарууга байланыштуу маселелерди изилдөөдө колдонула алат.

**Пайдалануу жааты.** Изилдөөнүн негизги жоболору жана корутундулары окутуу-билим берүү процессинде политология, социология жана Кыргыз Республикасынын мамлекеттик башкаруу системасына байланыштуу башка гуманитардык илимдер боюнча лекцияларды окууда пайдаланыла алат.

**SUMMARY**

**to dissertation of AldashevaAkylaiSatarovna on theme: Philosophic analysis of peculiarities of state administration of Kyrgyzstan”, presented for receiving scientific degree of the Candidate of Philosophic Sciences on specialty 09.00.11- Social Philosophy**

**Key words**: state, state administration, political system, power, society, cultural-civilized approach, state mentality, tribalism, regionalism, denomination.

**Object of research** is system of state administration of Kyrgyzstan.

**Purpose of research** is philosophic analysis of history of becoming and revelation of modern system of state administration of Kyrgyzstan, specified by its history and cultural-civilized specificities.

**Methods of research**. Systematic, regular-logic, historical methods of scientific research are used in the research as well as cultural-civilized approach taking into account peculiarities of evolution of Kyrgyz system of state administration.

**Scientific novelty of received results:**

- the necessity of philosophic analysis of problems of state administration is proved;

- judgements and theories of state administration are analyzed;

- the necessity of using cultural-civilized approach is proved on researching systems of state administration;

- formation of systems of state administration of Kyrgyz people from ancient times till formation of Kyrgyz Republic is analyzed;

- formation process of systems of state administration of Kyrgyz Republic is examined.

**Use recommendation**. Statements and conclusions of the dissertation work can be used in researching problems connected with state administration in Kyrgyzstan, while working our regulations on improving administrative-state policy.

**Field of application**. Main statements and conclusions of the research can be used in educational-instructional process on reading lectures on political science, social science and other humanitarian sciences relating to systems of state administration of Kyrgyz Republic.
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