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**Общая характеристика РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Углубление и расширение глобализации в конце - ХХ начале ХХI столетий дали мощный импульс этническим процессам.

Особенно это ярко проявилось на постсоветском пространстве, в том числе Кыргызстане. Разрушение административно-командной системы, возникновение глубокого системного политического, социально-экономического и духовного кризиса в начале 90-х годов прошлого столетия привело к обострению этнических взаимоотношений. Ярким примером радикализации межэтнических противоречий является кыргызско-узбекский конфликт в июле 1990 года на юге Кыргызстана. Парадигмы транзитного периода вызвали огромные волны миграционных потоков внутри страны и за её пределы. За короткий срок изменилась этническая карта страны. Маргинализация больших городов, резкий рост удельного веса кыргызского населения в них и, в целом, в республике на фоне системного кризиса и катастрофического падения уровня жизни запустили аффилиативные механизмы реанимации традиционного общества, архаизации общественных связей, ренессанса субэтносов и субэтнических отношений в форме родоплеменных и этнорегиональных идентичностей, ценностей и традиций.

Таким образом, активизация этничности реализовывалась не только во взаимоотношениях между различными этносами, но и между отдельными структурными частями этнических образований – субэтносами. Яркими проявлениями радикализации внутриэтнических взаимоотношений стали субэтнические конфликты в Таджикистане в 90-е годы прошлого столетия и на Украине в настоящее время. Радикализации субэтнических отношений в Кыргызстане, на наш взгляд, привела в марте 2005 года и апреле 2010 года к крупномасштабным субэтническим конфликтам.

Актуальность исследования субэтносов и субэтнических отношений в прошлом и настоящем заключается в том, что они при их радикализации могут стать угрозой безопасности и целостности страны с одной стороны, и при оптимизации и гармонизации, будут способствовать мобилизации механизмов для решения политических и социально-экономических задач на местном уровне, и тем самым консолидации нации и укреплению государственности с другой стороны.

Проблемами субэтносов и субэтнических отношений занимаются представители различных научных дисциплин. Но, наш взгляд, только социально-философский, подход может дать всестороннюю комплексную картину субэтнических процессов. Социально-философская интерпретация субэтносов и субэтнических отношений, прежде всего, должна выработать теоретико-методологические принципы исследования, базирующиеся на категориально-понятийной системе и достижениях научных дисциплин.

**Связь темы диссертации с научными программами и основными научно-исследовательскими работами.** Тема входит в тематический план НИР ИФиППИ НАН КР.

**Объект и предмет исследования. Объектом** является такой социальный феномен как субэтнос и субэтнические отношения. **К предмету исследования** следует отнести специфику формирования и развития субэтносов и их взаимоотношений.

**Цель и задачи исследования. Основная цель** состоит в социально-философском анализе субэтносов и субэтнических отношений, а также определение специфики эволюции субэтносов и их взаимоотношений в кыргызском социуме.

В достижении данной цели необходимо решение следующих задач:

- Проанализировать понятие «субэтнос» и связанных с ним других понятий и терминов.

- Рассмотреть взгляды современных учёных на содержание, характер, типологию субэтнических отношений.

- Исследовать субэтносы и их взаимоотношения в дооктябрьский период истории кыргызского народа.

- Изучить особенности субэтносов и субэтнических отношений в Киргизской ССР

- Показать роль и место субэтносов и внутриэтнических взаимоотношений в Кыргызской Республике.

**Научная новизна исследования**. В диссертации впервые проводится социально-философский анализ субэтносов и субэтнических отношений. Важнейшими элементами новизны в работе относятся следующие результаты:

- Проанализировано понятие «субэтнос» в социально-философском плане.

- Рассмотрены сущность, содержание и характер субэтнических отношений.

- Показаны особенности становления, развития и функционирования субэтносов и их взаимоотношений в традиционный период истории кыргызского народа.

- Исследованы субэтнические процессы в Киргизской ССР

- Выявлена специфика реанимации субэтносов и субэтнических отношений и их влияние на развитие страны в постсоветском Кыргызстане.

**Методологические и теоретические основы диссертационного исследования** составили труды, взгляды, идеи и положения признанных философов, этнополитологов. этнологов, этнопсихологов и этносоциологов. В процессе исследования были использованы исторический, формально-логический и системный методы научного познания.

В основу методологии исследования легли диалектические принципы системности, анализа и синтеза, всеобщей связи, восхождения от абстрактного к конкретному.

**Теоретическая и практическая значимость работы**. Полученные результаты могут служить отправной точкой для дальнейшего осуществления социально-философского подхода к исследованию субэтносов и их взаимоотношений. Разработанные положения, полученные научные результаты и практические рекомендации могут быть задействованы при дальнейшем совершенствовании этнической политики, особенно его субэтнических аспектов, профилактике радикализации субэтнических отношений, субэтнических конфликтов, сепаратистских настроений, а также совершенствовании государственного управления и государственного устройства, укрепления государства и консолидации кыргызской этнонации. Кроме этого они могут быть использованы в учебном процессе в лекциях и семинарах по социальной философии и разделах политологии, социологии, социальной психологии, истории, включающих субэтническую проблематику.

**Положения, выносимые на защиту.Основные положения выносимые на защиту.** В результате социально-философского анализа субэтносов и субэтнических отношений на защиту выносятся следующие положения.

1. Субэтнос следует рассматривать, как определенную структурную часть этноса, которая возникает и развивается закономерным и объективным образом, как общность этнокультурного характера. Субэтнос в таксономическом контексте следует непосредственно за «этносом», «субэтнос касается всего этноса», то есть по отношению к нему является универсальным явлением, ибо любой индивид, входящий в какой-либо этнос, не может не принадлежать к одному его субэтносов. Если использовать такие философские категории, как «часть» и «целое», то субэтносы соотносятся ни, как «часть и целое», а как противопоставление данной части целого другой части целого.
2. Субэтнические отношения – это взаимодействия, взаимосвязь и противоречие интересов и взглядов членов субэтносов, структурированных их элитой в различные группы, объединения, организации и ассоциации для достижения тех или иных политических, социально-экономических и духовно- культурных целей.

Кыргызский этнос в традиционный период своей истории выработал определённую исторически сложившуюся систему взаимоотношений со своими традициями и общей идентичностью, включая существование множества родоплеменных и этнорегиональных субэтносов.

1. Отсутствие сильной централизованной государственности в течении многих столетий восполнялось развитой родоплеменной структурой кыргызского этноса, состоящих из таких относительно устойчивых и гибких субэтнических образований как родоплеменные общности, племенные конфедерации, которые адаптируясь под различные объективные природные и социальные условия и субъективные внешние и внутренние факторы выстраивали свои субэтнические взаимоотношения, начиная от дружественно-родственных и союзнических взаимосвязей, кончая многолетними родоплеменными конфликтами, враждой и войнами в целом консолидировали кыргызские субэтносы в единую народность.
2. На основе джетисуйского и ферганского субэтносов кыргызов, сложившиеся в дореволюционный период, начали формироваться южнокыргызкий и северокыргызский мегасубэтносы в Советском Кыргызстане, благодаря из-за различий в образе жизни – осёдлом, полуосёдлом и кочевом, в типах хозяйствования, влиянию соседних этносов, ислама, географической разобщённости и комбинации родоплеменных субэтносов.
3. Основными причинами реанимации субэтносов и обострения их отношений явились, выдвижение трайбализма и этнорегионализма на партийно-государственный уровень управления, клановость и землячество в кадровой политике, неравномерного социально-экономического развития областей, регионов и городов, функционирования и разрушения административной командной системы, поддерживающий тот или иной субэтнос в контроле за ресурсами, малочисленность лидеров общенационального масштаба, низкий уровень этнополитической культуры у субэтнических элит, отсутствие национальной идеологии, объединяющий все субэтносы.

**Личный вклад соискателя**. Основные научные выводы и положения являются личным вкладом соискателя в социально-философское исследование субэтносов и их взаимоотношений в Кыргызстане.

**Апробация исследования.** Основные положения диссертации были апробированы автором на теоретико практических научных конференциях. Международная научная конференция, посвящённая 10-летию КГЮА. Бишкек, 2013г.

11-я международнная научная конференция Цивилизациялардын кесилишиндеги – тил, маданият, коомдук аспектилери.Университет Цукуба – Бишкекский гуманитарный университет им. К.Карасаева -2014г, в том числе в зарубежном научном издании (Алматы, 2014) «Мысль», «Аль-Фараби», «Общество и политика», (Польша 2014)*.*

Региональная научно-практическая конференция: «Радикализация и экстримизм в Центральной Азии и Афганистане - угрозы безопасности»-Б., 2015г. и др.

**Основные результаты исследования**. Диссертационное исследование обсуждалось на расширенном заседании отделов социальной философии, отдела онтологии и гносеологии Института философии и политико-правовых исследований Национальной Академии наук КР. По теме диссертации опубликовано 22 статей.

**Структура работы** подчинена логической цели и задачам исследования. Диссертационная работа состоит из введения, 2 глав, включающих в себя 5 параграфов, заключения и списка использованной литературы, объём диссертации – 143 страниц.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность исследуемой темы, характеризуется степень разработанности проблемы, определяется объект и предмет исследования, сформулированы цели и задачи, раскрывается методологическая основа и научная новизна исследования, выделены основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы, приведены сведения об апробации полученных результатов.

**В первой главе «Методологические проблемы исследования cубэтноса и субэтнических отношений» -** осуществлен социально-философский анализ субэтноса и субэтнических отношений как общественного феномена, рассматриваются взгляды советских, постсоветских исследователей на данную проблему.

**В первом параграфе**  «**Понятие «субэтнос»** - проводится анализ понятий «этнос» и «субэтнос» их различий и взаимосвязей.

По мнению диссертанта они отождествляются и неадекватно своему содержанию используются в научных исследованиях.

Ю.В. Бромлей связывает существования субэтносов с отождествлением групповой специфики тех или иных элементов культуры и, по его мнению, находятся между микроэтническими общностями и этносами.

Другие авторы трактуют субэтнос как внутриэтнический субъект, часть крупного этноса, который выделился путём сепарации, либо часть нации, обладающая определёнными языковыми, культурными и бытовыми особенностями.

Таким образом, этнос часто подразделяется на субэтносы – этносоциальные общности, обладающие культурной спецификой, особенностями языка и некоторой самоидентификацией. Исходя, из этого каждый из членов этноса входит в состав в один их субэтносов, составляющий данный этнос.

Субэтносы могут выступать в различной форме – как этнографические группы, живущие на определённой территории, как сословия, как конфессиональные общины и т.д. Но критерием их выделения всегда служат поведенческие особенности и противопоставление остальным членам этноса (на основе взаимной симпатии членов субэтноса) при сохранении этнического единства.

**Во втором параграфе** – «**Субэтнические отношения как объект социально-философского анализа»** субэтнические отношения следует определить как взаимодействие, взаимосвязь и противоречия интересов и взглядов субэтносов, структурированных родоплеменной или региональной элитой в различные группировки, объединения, организации и союзы для достижения тех или иных политических, социально-экономических, духовных целей.

По аналогии с межэтническими отношениями, субэтнические отношения, следует рассматривать как взаимоотношения между субэтническими образованиями и во всех сферах: от этнологии, до психологии, включая даже государственно-правовые отношения.

Под субэтническим отношениями понимаются разнообразные контакты между субэтносами, ведущие к изменению индивидуальных и социальных характеристик каждый из взаимодействующих этнических групп и их отдельным представителей, а также к интеграции их определённых качеств и свойств.

При исследовании субэтнических отношений важно учитывать их специфику. Субэтнические отношения важны для формирования специфических качеств субэтносов и особенностей субэтнического самосознания. Субэтническое самосознание формируется и трансформируется в определённых социально-экономических, политических и культурных условиях, имеет реальное содержание и нуждается в фактическом признании. И государство, и гражданское общество имеют определённый потенциал воздействия на характер и содержание субэтнических отношений. Экономические процессы, социальная структура также имеют свои механизмы воздействия на взаимоотношения субэтносов. Благодаря значительной эмоциональной составляющей субэтнической идентичности последняя легко поддаётся манипуляции.

Субэтническое самосознание и рамки субэтнических групп могут трансформироваться в период конфликтных ситуаций.

Субэтнические отношения, имеющие многолетнюю историю, заметно изменяют субэтнические группы и могут иметь эволюционный или трансформационный характер. Первые перемены объединяют явления билингвизма, лингвистической и культурной ассимиляции и др. Ко вторым изменениям относятся изменения субэтнической идентичности автосубэтнонима. Также они делятся, как более глубокие субэтнические процессы, на субэтническое дробление и субэтническое объединение. Движущими силами субэтнического дробления чаще всего являются миграционные процессы, и административные границы, в результате действия которых возникают самостоятельные субэтносы.

Исследователями проблем субэтноса и субэтнических отношений занимаются представители всего комплекса гуманитарных проблем, особенно таких как этнология, этнопсихология, этносоциология, этнополитология, а также социальная философия.

Специфика социально-философского исследования заключается не в изучении конкретной реальности социума, а выявляет социальные нормы в контексте социального нормативного учения.

Миссией социальной философии является разработки методологии исследования для общественно научных дисциплин.

Социальная философия рассматривает субэтносы как важнейшие таксономические единицы этносов и наций как исторических социально-этнических общностей. Теория наций у национальных отношений этносов и этнических отношений формирующаяся в постсоветских условиях на базе синтеза таких важнейших единичных философских категорий и понятий, составляющих собой определённую концепцию.

Социальная философия в качестве своей задачи формирует и осваивает категории общества и этноса (субэтноса), социализирует этнос (субэтнос) и этнизирует (субэтнирует) общество, в то же время трактует социальное единство в качестве этнического (субэтнического) множества, и этномножество в качестве целостности, разнообразие особенного и единичного, взаимопереходов между ними, способность к синтезу такой целостности.

Абстрактные категории этноса (субэтноса) и общества, обязаны трансформироваться в свою очередь посредством непрерывной конкретизации. Следовательно, посредством обобщения итогов предшествующего специального рассмотрения проблемы, синтез категорий этнос (субэтнос) и общество появляется возможность формирования представления о целостности социально-философской концепции этноса (субэтноса). В данном случае синтез интерпретирует как сложно-логическая операция, действительным итогом который должна стать гармоничная целостность, перебарывающая сложность, появившуюся в итоге разложения предшествующего синтеза, а сам синтез функционирует как итоги поиска соответствия частей целого и в то же время между целым и частью подобно двум сторонам единого процесса[[1]](#footnote-1).

**Во второй главе – «Эволюция субэтносов и субэтнических отношений в Кыргызстане» -** выявляются особенности формирования и развития субэтносов и их взаимоотношений в традиционном кыргызском обществе, в советский и постсоветский периоды истории Кыргызстана.

**В первом параграфе – «Генезис и развитие субэтносов и субэтнических отношений в традиционном кыргызском обществе»** - показан, что кыргызский этнос представляет собой определённую исторически сложившуюся систему взаимоотношений со своими традициями и общей идентичностью, включая существование множества родоплеменных и этнорегиональных различий.

По мнению автора, для выяснения предпосылок современных этнических процессов, что именно ранний период кыргызского этногенеза до XVI века н.э. характеризуется возникновением субэтнических противоречий и различий.

Для истории кыргызов характерна постоянная борьба за независимость, утверждения своей государственности, что непосредственно связано с этноконсолидационными процессами, включая субэтнические тенденции.

В исторической литературе выделяется два важнейших субэтноса, сформировавших древнюю кыргызскую народность: енисейский и алтайский. Первый субэтнос состоял из собственно кыргызов, а так же подчинённых или находившиеся в вассальной зависимости от них местных групп населения динлинского происхождения. Енисейские кыргызы в значительной степени утратили своё этническое содержание, подверглись аккультурации со стороны культуры местного населения, но не утратили своего языка и этнического самоназвания, передав их племенной части населения Среднего Енисея, Минусинской котловины.

Вторым кыргызским субэтносом являются алтайские кыргызы, которые длительное время проживали вплоть до VI-III вв. в составе конфедерации тюркских племён – теле (огузы). Затем они мигрируют на север Алтая и вступают в контакт с енисейскими кыргызами и вообще населением Минусинского края.

Таким образом, к большому сожалению, образование в первом тысячилетии кыргызского государства на Енисее не консолидировало кыргызские племена в единую кыргызскую народность в силу специфики кочевой цивилизации, из-за существенных субэтнических различий, противоречий, особенностей енисейского и алтайского компонентов.

Близкую точку зрения к вышеизложенной концепции этногенеза кыргызской народности выработал А. Мокеев, который утверждает, «что в период кыргызского великодержавия по всей обширной территории расселения енисейских кыргызов в результате этнокультурных взаимовлияний с местными племенами появляются 7 княжеств. В источниках упоминаются княжества Кыргыз, Кэм-Кэмджиут, Баргуджин-токун, Алакчини Каркыра, которые просуществовали практически до монгольского завоевания южной Сибири и Джунгарии»[[2]](#footnote-2).

Во всех вышеперечисленных регионах пришлые енисейские кыргызы постепенно стали ассимилироваться с численно преобладающим местным населением завоёванных стран. Подобные процессы привели к образованию ряда новых кыргызских субэтносов, что подтверждается археологическими материалами и сведениями письменных источников.

Примечательно, что основной костяк этих двух территориальных объединений Кыргыз и Отуз-Уул состовляли племена трёх крупных подразделений прежнего Правого крыла – Тагай,Отуз-Уул и Ичкилик. При этом значительная часть племён Левого крыла вошла в состав северной ветви, тогда как некоторые из них – басыз, багыш, мундуз, а также отдельные роды племён кушчу, саруу и кытай в результате миграций оказалтсь среди южной ветви. В результате, по крайней мере, уже в середине XVIIIвека среди племён обеих ветвей сформировалась чётко выраженная региональная идентификация.

Завоевание Кыргызстана кокандскими ханами заметно изменило обстановку в Средней Азии и положение кыргызского народа. Если родоплеменная верхушка склонилась к сотрудничеству с завоевателями, то положение простого народа, оказавшись под двойным гнётом, крайне ухудшилось.

Все государство подразделялось на области – вилайеты, которые делились на налоговые районы – серкерства. Небольшими городами управляли беки. В селениях хозяйственной жизнью руководили аксакалы. Крупными родоплеменными подразделениями управляли манапы (только на севере Кыргызстана, на юге же этот титул отсутствовал) родами – бий. Позже при вхождении Кыргызстана в состав Российской империи многие кыргызские родоплеменные структуры были разделены при российской царской администрации на волости и уезды, входящие в состав Семиреченской, Сырдарьинской, Самаркандской, Ферганской областей Туркестанского-генерал губернаторства, которые управлялись на основе и положения об управлении Туркестанским краем, другие на основе «Степного положения об управлении областями Акмолинской, Семипалатинской, Семиреченский, Уральской и Туркестанской областей». Кыргызские племена были расселены в этих многочисленных административно-территориальных образованиях среди многочисленных узбекских, таджикских, казахских субэтнических групп.

**Во втором праграфе – «Функционирование субэтносов и субэтнических отношений в Советском Кыргызстане» -** рассматриваются место и роль родоплеменных и этнорегиональных, внутриэтнических образований в период Советской власти.

Революция в Октябре 1917 года положила начало формированию социалистической национальной кыргызской государственности.

ККАО была разделена на Ошский, Пишпекский, Джалал-Абадский, Караколо-Нарынский временные округа, которые в свою очередь подразделялись на волости и сельсоветы. Кара-Киргизская автономная область не обладала какими-либо самостоятельными полномочиями. Федеративный Центр диктовал внутреннюю, внешнюю и кадровую политику. Параллельно с формированием государственных органов начинался процесс регенерации структур традиционного общества.

Советские революционные реформы 20-30х годов в Кыргызстане, так же как других номадических обществах в контексте трансформации субэтнических групп и их взаимоотношений в отличии от Узбекистана и Таджикистана решали специфические задачи. Это, в первую очередь, разрушение родоплеменного строя, феодально - патриархальных отношений, то есть родоплеменных связей, идеологии, которые противостояли формированию территориальных и локальных образований, их связей и отношений, возникающих на базе совместного проживания членов вторичных и первичных субэтнических групп различного диапазона. Идеология Советской власти в целях преодоления родоплеменных распрей, конфликтов, противоречий и консолидации разрозненных кочевых и полукочевых племен и формирования единства народов рассматривали роль территориальных, региональных и локальных общностей, как более высокий уровень консолидации, чем родоплеменные субэтносы и необходимое условие и ступень к этнонациональной консолидации, которая, в свою очередь, является необходимым условием и ступенью к формированию единого советского народа.

Как известно в дореволюционный период у кыргызов сформировалось два крупных субэтноса; джетисуйский (северный) и ферганский (южный).

Руководители Туркестана не видели оснований для консолидации южан и северян, объясняя это соответствующим географическим положением, при котором якобы между ними не было никаких этнополитических и культурных взаимосвязей, кроме эпизодического обмена скотом, и отсутствовало какое либо сообщение с ноября до марта между Южной и Северной Киргизией.

Формирование и развитие этнотерриториальных субэтносов наиболее активно шло в советский период, когда произошло массовое оседание кочевого кыргызского населения, возникла тесная привязанность к тому или иному региону, территории и локальной местности и вытеснение этнотерриториальными субэтническими отношениями, господствующих в дореволюционный период и первые десятилетия советской власти родоплеменных связей.

Следовательно, в первые десятилетия Советской власти произошла коренная ломка субэтнических отношений родоплеменного типа у кыргызов. Но насильственные меры не смогли полностью нейтрализовать влияние родоплеменных связей на систему госуправленияв Центральной Азии, в том числе Кыргызстане, к которой они успешно адаптировались, а элита сформулировала механизмы управления своими сородичами и земляками, часть её утратила свою властьи развила управленческую инфрастрктуру в интересах своих субэтносов и кланов.

В Кыргызстане, в отличие от Узбекистана и Таджикистана политическая инфраструктура функционировала не только на основе этнорегиональных отношений (местничестве), выражающих интересы кыргызских субэтнотерриториальных групп, но и на базе родоплеменных связей. При этом клановые взаимоотношения выражаются на государствнном, а на ранних этапах партийного строительства и на уровне политических объединений.

Анализ социально-экономических процессов, происходивших в Кыргызстане за его советский период, показывает, что советская система этнополитических отношений трасформировало кыргызское традиционное общество. В итоге сформировался неглубокий синтез, некий, можно сказать, симбиоз политических структур традиционного кыргызского и западного обществ. Базовым элементом реализации формирующейся новой политической системы становится особая постномадическая этнополитическая инфраструктура, а её составным компонентом – совокупность интересов двух мегасубэтносов, семи этнообластных субэтноса; структурированных в различные общественно-политические объединения, борющиеся за власть в стране.

Таким образом, в Кыргызстане не сформировалась некоторая общественно-политическая практика, сопровождаемая соперничеством кыргызских родоплеменных и этнорегиональных субэтносов за обладание централизованной властью и другими значимыми ресурсами. Власть на центральном уровне обозначала возможность и способность реализовывать свои задачи и цели по воздействию на активность и поведение выходцев из других субэтнических образований.

**В третьем параграфе – «Особенности субэтносов и субэтнических отношений в Кыргызской Республике»** - показано возрождение субэтнических структур характера их взаимоотношений в постсоветских условиях.

По мнению диссертанта, развал СССР породил не только в Кыргызстане реанимацию субэтнических образований. Этнорегионализации были подвержены буквально все бывшие союзные республики. Наиболее в жесткой форме этнорегиональные субэтносы проявили себя в Таджикистане и Украине, где имели место военные конфликты на межсубэтнической почве. Дополнительно к возрождению этнорегионализмареспубликах бывшего СССР у народов, в прошлом практиковавших номадический или полуномадический образ жизни, начал происходит ренессанс трайбализма или родоплеменных субэтносов. Это касается, в первую очередь, постномадов Центральной Азии, Северного Кавказа, Поволжья, Южной Сибири.

Годы независимости создали плодотворную почву для возрождения, становления и формирования родоплеменных и этнотерриториальных субэтносов в Кыргызстане.

Реанимация и актуализация субэтнических отношений постсоветских условиях достигли такого уровня, что субэтносы могут влиять на формирование механизмов государственного управления.

Ярким примером значимости субэтнического фактора в жизни кыргызского общества в современных условиях является возникшая ещё в советский период ротация лидеров, политической элиты, основывающийся на их этнорегиональном происхождении. Это стало уже многолетней традицией, имеющих свои корни.

Одной из теневых причин смены руководства Кыргызстана страны явились субэтнические интересы северного клана. Костяк оппозиции А.Масалиева и пропозиции А.Акаева составили выходцы из северных областей Кыргызстана.

Яркой вспышкой недовольства южан субэтнической политикой А.Акаева явились Аксыйские события во время, которого выдвигались сепаратистские лозунги их лидером А. Бекназаровым об отделении Аксыйского района от Кыргызстана и присоединении к Узбекистану.

Профилактические меры по смягчению субэтничеких противоречий, возникших, в первую очередь, из-за недовольства определённой части южной элиты, не спасли Акаевский режим от банкротства.

Конечно, в основе отставки А.Акаева, лежит механизм «цветной революции, подготовленной США. Но при этом были умело, использованы имеющиеся субэтнические противоречия. По форме мартовские события 2005 года выглядели как субэтнический конфликт.

Субэтническая напряженность и основание для формирования субэтнического конфликта в апреле 2010года имеют свои корни в периоде правления Кыргызстаном кланом Бакиевых. К ним относится ухудшение социально-экономического положения населения и обострение субэтнической обстановки, особенно на севере страны, куда прибывали миграционные потоки южных кыргызов, отсутствие оптимальной публичной политико управлению субэтническими отношениями. Несбалансированная кадровая политика, проводимая кланом Бакиевых, с каждым годом усиливала разделение кыргызского этноса на регионы, рост взаимного недоверия, порождали в общественном сознании кыргызов противоречия субэтнического характера.

Однако центральная и местные органы власти не контролировали субэтническую ситуацию и поэтому во время апрельских событий 2010 года во время очередного политического кризиса и ухудшения социально-экономического положения в Кыргызстане, произошло обострение субэтнических противоречий. Не секрет, что на площади «Ала-Тоо» против режима К.Бакиева вышли в основном выходцы из северных областей Кыргызстана.

Причины обострения субэтнических противоречий носят системный характер. Используя, недовольство уровнем жизни бедных слоёв населения лидеры субэтнических структур получили возможность мобилизировать своих сородичей и земляков под различные призывы, включая этнорегионалисткие и трайбалисткие.

Социально-философский анализ субэтносов и субэтнических отношений предпологает в обязательном порядке оперирование фундаментальными социально-философскими категориями, в частности, такими как идеальное и материальное, общего и особенного, целого и части. В работе субэтнические общности кыргызского народа и их взаимоотношения рассмотрены в социально-философском плане посредством вышеперечисленных категорий.

В **Заключении** диссертации приводятся следующие **выводы** проведённого исследования**:**

Так, термином «этнос» называют ряд общностей, таких как «род», «племя», «народ» и группа людей. Этнические исследования в советской и постсоветской науке в настоящее время весьма актуальны, но они из-за недостаточности разработанности методологии испытывают серьёзные трудности.

А сам этнос часто подразделяется на субэтносы – этносоциальные общности, обладающие культурной спецификой, особенностями языка и некоторой самоидентификацией. Исходя, из этого каждый из членов этноса входит в состав в одного из субэтносов, составляющий данный этнос.

На наш взгляд, субэтнос следует рассматривать, как определенную структурную часть этноса, которая возникает и развивается закономерным и объективным образом, как общность этнокультурного характера. Субэтнос в таксономическом контексте следует непосредственно за «этносом», «субэтнос касается всего этноса», то есть по отношению к нему является универсальным явлением, ибо любой индивид, входящий в какой-либо этнос, не может не принадлежать к одному его субэтносов. Если использовать такие философские категории, как «часть» и «целое», то субэтносы соотносятся ни, как «часть и целое», а как противопоставление данной части целого другой части целого.

При разработке методологии исследования субэтнических отношений важно рассмотрение самого содержания взаимоконтактов между различными субэтническими образованиями. Оно может быть конфликтным, или наоборот дружественным, либо нейтральным. Это зависит от конкретно исторических, социально-политических, экономических, культурно бытовых факторов и условий.

Для истории кыргызов характерна постоянная борьба за независимость, утверждения своей государственности, что непосредственно связано с этноконсолидационными процессами, включая субэтнические тенденции. Постоянная война с тюрками, сирами (сеаньто), уйгурами, китайцами, монголами тормозили сложение единой кыргызской народности. Кыргызы с VI по XIII век несколько раз достигали своего могущества, а затем попадали в зависимое положение от более могущественных соседей.

К большому сожалению, образование в первом тысячилетии кыргызского государства на Енисее не консолидировало кыргызские племена в единую кыргызскую народность в силу специфики кочевой цивилизации, из-за существенных субэтнических различий, противоречий, особенностей енисейского и алтайского компонентов.

Истоки современного регионализма в Кыргызстане, хотя и восходят своими корнями к периоду формирования дуальной организации, они, никоим образом, не являются результатом разделения кыргызских племён на Правое и Левое крыло. Наоборот, региональная идентификация сформировалась только тогда, когда в процессе освоения новой этнической территории и постоянных миграций к двум основным подразделениям Правого крыла на юге присоединилась часть Левого крыла.

Постепенно из-за географической удалённости севера и юга, разделённых высокими горами Тянь-Шаня, и отсутствия постоянных экономических и культурных связей между ними появились локальные особенности в хозяйственно-культурной жизни двух регионов.

После завоевания Кокандом Кыргызстана родофеодальная кыргызская знать довольно быстро стяжала себе авторитет в политических кругах ханства. Кокандские правители всячески старались привлечь её на свою сторону, заручиться её поддержкой в борьбе против неугодных, осыпали знать различными наградами и должностями.

Положение кыргызов в ханстве усугублялось субэтническими конфликтами в форме межплеменныменных распрей, которые Кокандом лишь поощрялось, ибо они способствовали успешному сохранению ханской власти в разобщённых кочевьях.

Как известно, в российский период кыргызской историитерритория Кыргызстана была поделена по административным единицам, нетождественным часто этническим племенным границам. Четыре области состояли из уездов, которых формировали волости. Волости каким-то образом отражали родоплеменную структуру кыргызского общества.

Но в целом, следует отметить, что царская территориально-административная реформа превратила кыргызское население во всех четырёх областях в этнические меньшинства.

Коммунистическая партия и Советская власть проводила очень гибкую этнонациональную политику, максимально учитывала особенности номадов, считалась с традицией племенного гегемонизма кыргызского населения. Новая элита группировалась на основе родоплеменных и этнорегиональных принципов. Руководящие кланы сохраняли привычные субэтнические отношения, но им выстраивалась система противовесов, поэтому строго следили чтобы баланс представительства различных субэтнических групп родоплеменного и этнорегионального роисхождения ни в коей мере не нарушался во избежание субэтнического конфликта в традиционном обществе.

В теневом режиме решались кадровые вопросы: представитель какого этнического, регионального или родоплеменного клана должен возглавлять тот или иной высший орган власти.

Анализ эволюции субэтносов, их взаимоотношений в советский период, скрытые субэтнические противоречия родоплеменного и этнотерриториального характера, накопившиеся за годы Советской власти, стали обострятся в годы перестройки и в своей совокупности детерминировали субэтническую ситуацию, складывающуюся в постсоветские годы.

В транзитный период разрушение социалистических устоев экономики, политики, образа жизни, духовных ценностей способствовало реанимации некоторых черт традиционного общества, в том числе субэтнических проявлений этнорегионального и родоплеменного порядка.

Возрождение субэтносов активизировало субэтнические отношения и наоборот внутриэтнические связи консолидировали внутриэтнические образования.

Кыргызское общество досоветского периода было традиционным обществом. В советский период оно подверглось значительным трансформациям. Советская власть предприняла попытку модернизации общества сверху.

После развала СССР общество и государство вынуждены были предпринять вторую попытку модернизации страны из-за разрушения социалистической системы, утери и деформации советских социальных норм.

Ситуация усугубляется ещё тем, что Кыргызстан как и другие страны постсоветского пространства стал вовлечён в процессы глобализации, которое натолкнулась на неприятие возрождающихся субэтнических структур.

Реанимация субэтносов и актуализация взаимоотношений между ними наиболее ярко проявляется в политической сфере, особенно в кадровой политике.

После отставки лидера республики южанина, представителя родоплеменной группы «ичкилик» А. Масалиева в результате выборов в парламенте президентом страны стал представитель северного ссубэтноса, выходец из племени «сарыбагыш» А.Акаев.

Несмотря на систематическое декларирование демократических лозунгов, принципов и идей, на деле А.Акаев в целях преодоления субэтнических противоречий придавал большое значение субэтническому фактору при подборе и расстановке кадров. Однако южная элита была недовольна своим представительством в высших властных структурах, тем более в действительности важнейшую роль в политике, экономике, социально-культурной жизни играли представители северного субэтноса.

В годы правления К. Бакиева этнорегионализм и замаскированный под него трайбализм стали важнейшим принципом государственного управления в Кыргызстане. В руководство силовых структур и экономически эффективных производств, бизнес компаний в течение пяти лет были внедрены ближайшие родственники, сторонники и представители клана К.Бакиева, костяк которого составили южане, особенно джалалабадцы (сузакцы). Клановый, родоплеменной, этнорегиональный подход к госуправлению получил свою наиболее уродливую, гротескную, криминальную форму на постсоветском пространстве именно в Кыргызстане.

Анализ апрельских событий в Кыргызстане показал, что бакиевский режим для реализации и сохранения власти активно использовал широко распространенные этнорегиональную и родоплеменную идентичности кыргызских постномадов, трансформируя их в этнорегионализм, трайбализм, даже пытаясь наполнить сепаратистским содержанием. Объективной основой радикализации нижних уровней этнической идентичности постномадов явилось резкое падение уровня жизни, демократизация власти, люмпенизация маргиналов и сельских жителей, спровоцировавших аффилиативные механизмы, заключающиеся в удовлетворении потребности чувствовать, ощущать, идентифицировать себя с той или иной этнической общностью или группой в гротескной форме.
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**РЕЗЮМЕ**

**Чечүүчү сөздөр:** этнос, субэтнос, субэтникалык мамилелер, уруктук-уруулук мамилелер, этнорегионалдык мамилелер, трайбализм, этнорегионализм, субэтностор менен субэтникалык мамилелердин реанимациясы.

**Изилдөөнүн объектиси** болуп субэтнос жана субэтникалык мамилелер иретиндеги социалдык феномен эсептелет. Изилдөөнүн предметине субэтностор менен алардын карым-катнаштарынын калыптануусун жана өнүгүүсүн тааныдык кылууга болот.

**Диссертациянын негизги максаты** субэтностор менен субэтностук мамилелерди социо-философиялык анализге алууда, о.э. кыргыз социумундагы субэтностордун эволюциясынын өзгөчөлүктөрүн жана алардын карым-катнаштарын аныктоодо турат.

**Изилдөөнүн теориялык жана методологиялык** негизин концепциялары менен кенири таанымал болгон философстордун, этносаясат таануучулардын, этнологдордун, этнопсихологдордун жана этносоциологдордун эмгектери, көзкараштары, идеялары жана жоболору түздү. Изилдөө процессинде илимий таанымдын тарыхый, формалдык-логикалык жана системалык методдору колдонулду.

Изилдөөнүн методологиясынын негизинде системалыктын, анализ менен синтездин, жалпы байланыштын, абстрактуулуктан конкреттүүлүкө өтүү диалектикалык принциптери жатат.

**Изилдөөнүн теориялык жана практикалык мааниси.** Алынган жыйынтыктар субэтностор менен алардын карым-катнаштарын изилдөөдө социо-философиялык ыкмаларды андан ары жүзөгө ашырууда кызмат кылат. Иштелип чыккан жоболор, алынган илимий натыйжалар жана практикалык сунуштамалар этникалык саясатты, өзгөчө анынсубэтникалык аспектилерин, субэтникалык мамилелердин радикалдашуусунун профилактикасын, субэтникалык конфликтердин, сеператисттик маанайларды, о.э. мамлекеттик башкарууну, түзүлүштү, мамлекетти бекемдөөнү жана кыргыз этноулутунун консолидациялануусун андан ары өркүндөтүүгө пайдаланылышы толук мүмкүн.

**РЕЗЮМЕ**

**на тему: «Субэтнос и субэтнические отношения: социально-философский анализ», представленной на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 - социальная философия**

**Ключевые слова:** этнос,субэтнос, субэтнические отношения, родоплеменные отношения, этнорегиональные отношения, трайбализм, этнорегионализм, реанимация субэтносов и субэтнических отношений.

**Объектом исследования** является такой социальный феномен как субэтнос и субэтнические отношения. К предмету исследования следует отнести специфику формирования и развития субэтносов и их взаимоотношений.

**Основная цель** состоит в социально-философском анализе субэтносов и субэтнических отношений, а также определение специфики эволюции субэтносов и их взаимоотношений в кыргызском социуме.

**Теоретические и методологическиеосновы работы** составили труды, взгляды, идеи и положения представителей концепции признанных философов, этнополитологов, этнологов, этнопсихологов и этносоциологов. В процессе исследования были использованы исторический, формально-логический и системный методы научного познания.

В основу методологии исследования легли диалектические принципы системности, анализа и синтеза, всеобщей связи, восхождения от абстрактного к конкретному.

**Теоретическая значимость работы**. Полученные результаты могут служить отправной точкой для дальнейшего осуществления социально-философского подхода к исследованию субэтносов и их взаимоотношений. Разработанные положения, полученные научные результаты и практические рекомендации могут быть задействованы при дальнейшем, совершенствовании этнической политики, особенно его субэтнических аспектов, профилактике радикализации субэтничских отношений, субэтнических конфликтов, сепаратистских настроений, а также совершенствовании государственного управления и государственного устройства, укрепления государства и консолидации кыргызской этнонации.

**Summary**

Ilebaeva Aigul Kurmanbekovna’s dissertation on «Sub-ethnic groups and sub-ethnic relations» presented for the degree of candidate of philosophical sciences specialty 09.00.11-social philosophy

**Keywords:** ethnicity, subethnos, sub-ethnic relations, tribal relations, Ethnoregional relationship, tribalism, etnoregionalizm, resuscitation subethnoses and sub-ethnic relations.

**The object** of this research is a social phenomenon as subethnos and sub-ethnic relations. By subject matter should include the specifics of formation and development of sub-ethnic groups and their relationships.

**The main objective** is the social and philosophical analysis of sub-ethnic groups and sub-ethnic relations as well as the specifics of the evolution of the definition of sub-ethnic groups and their relationships in the Kyrgyz society.

Theoretical and methodological basis of the work was easy, the views, ideas and the situation of the concept of recognized philosophers, ethno politic, ethnologists and ethno ethno psychologists. During the study used historical, formal-logical and systematic methods of scientific knowledge.

The basis of the research methodology laid down the principles of the dialectical system, analysis and synthesis, universal connection, ascending from the abstract to the concrete.

**Theoretical and practical significance of the work.**The results can serve as a starting point for the further implementation of the socio-philosophical approach to the study of sub-ethnic groups and their relationships. Designed position obtained scientific results and practical recommendations can be involved in the future, the improvement of ethnic policy, especially its sub-ethnic aspects, prevention of radicalization sub-ethnic relations, sub-ethnic conflicts, separatist sentiments, as well as improving governance and state structure, strengthening of the state and consolidation of Kyrgyz ethnic nation.

Подписано в печать 10.02.2016

Формат 60х84/16. Печать офсетная.

Объем 1,75 п.л. Тираж 120 экз.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_



Типография «Maxprint»

Адрес: 720045, г. Бишкек, ул. Ялтинская 114

Тел.: (+996 312) 36-92-50

e-mail: [maxprint@mail.ru](mailto:maxprint@mail.ru)

1. См.:Ахизеров А.С., Рябова М.Э., Социальная философия в усложняющемся мире // Общественные науки и современность: - 2005, №3. – С.138-139. [↑](#footnote-ref-1)
2. Мокеев А. «Кыргызы на Алтае и на Тянь-шане». Б.: 2010. – С.34. [↑](#footnote-ref-2)