

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТИКО-  
ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
БИШКЕКСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. К. КАРАСАЕВА  
КЫРГЫЗСКО-ТУРЕЦКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «МАНАС»**

**ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д.09.16.534**

*На правах рукописи*  
УДК: 1.316.32 (575.2) (043.3)

**ХАЙБУЛИНА ФЛЮРА ДАМИРОВНА**

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ  
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КЫРГЫЗСТАНЕ**

**09.00.11 – социальная философия**

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

**БИШКЕК – 2016**

Диссертационная работа выполнена в Отделе социальной философии, эстетики и этики Института философии и политико-правовых исследований НАН КР.

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
**Бугазов Анвар Хусаинович**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор  
**Амердинова Магира Мунаждиновна**

кандидат философских наук, доцент  
**Кожобекова Айжаркын Шейшембековна**

**Ведущая организация:** кафедра философии Бишкекского гуманитарного университета им.К.Карасаева.  
720044, Кыргызская Республика, г.Бишкек, проспект Мира 27.

Защита диссертации состоится «23 » декабря 2016 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д.09.16.534 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по философским наукам и кандидатских диссертаций по культурологии при Институте философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики, Бишкекском гуманитарном университете им. К. Карасаева и Кыргызско-Турецком университете «Манас» по адресу: 720071 г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ЦНБ НАН КР (720071, г. Бишкек, пр. Чуй 265-а, ЦНБ)

Автореферат разослан «23» ноября 2016 г.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат философских наук**

**Акматова Н.С.**

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Анализ особенностей становления и формирования гражданского общества на постсоветском пространстве является одной из важнейших проблем в современном социальном познании.

Сегодня мы наблюдаем как во многих странах, общество, проявив гражданскую активность, свергает деспотичных диктаторов, много лет державших власть в своих руках. Однако крушение тоталитаризма не означает автоматического перехода к демократическому строю. Традиционная культура, которая доминирует в социальной жизни этих стран, их исторические и национальные культурные корни, оказывают серьезное влияние на формирование новых политических систем. Формальные и неформальные социальные институты, отражающие разные социокультурные традиции переплетаются здесь, иногда неожиданным образом, как в государственном устройстве, так и в повседневной жизни. К числу таких стран относится и Кыргызстан. Поэтому столь важным является трезвый, и чрезвычайно точный подход к оценке тех действий, которые, направлены на создание и развитие демократии в нашей стране. Это вызвано необходимостью стабильного, правового развития социальных отношений, а также углубления политического реформирования кыргызского общества.

В свою очередь, демократическое государство не может полноценно функционировать без зрелого гражданского общества, охватывающего своим социально-политическим воздействием основную часть населения страны. Там, где нет зрелых гражданских отношений или они только возникают, государство вынуждено брать на себя исполнение важнейших социализирующих функций, которые призвано осуществлять гражданское общество. В результате государственное правление может приобрести авторитарный, диктаторский или тоталитарный характер, а само государство - оказаться вне сферы права. В том случае, когда гражданское общество пытается противопоставить себя правовому государству, также рушатся все социальные конструкции. Социум, объединяющий гражданское общество и государство в неразрывное целое, оказывается во власти дезинтеграционных процессов, губительных для всякого общественного организма.

На актуальность темы указывает и то, что формирование гражданского общества является наиболее серьезным фактором развития социального организма в целом. Понимание всего комплекса возникающих здесь проблем означает обнаружение возможностей трансформации общественной системы, ее способности к самообновлению и развитию. Применительно к Кыргызстану решение такого рода задач приобретает особое значение.

Страна находится в той стадии, когда формирование новой государственности и становление полноценного гражданского общества - основных субъектов социального и политического процессов - во многом зависит от их успешного функционирования и взаимодействия.

Кыргызстан достаточно далеко продвинулся по пути строительства полноценного демократического общества. Взаимодействие общественных объединений с государственными органами носит здесь глубокий и целенаправленный характер. Однако большинство задач еще далеко от своего окончательного решения. Поэтому актуальность исследования социокультурных особенностей формирования демократических институтов в кыргызском обществе, определяется не только необходимостью решения его теоретических аспектов, но и требованиями практического характера – демократизации всех сторон общественной жизни Кыргызстана.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами.** Тема диссертационной работы входит в отраслевую программу НАН КР и тематический план ИФиППИ НАН КР.

К сожалению, вопросы, связанные с пониманием социокультурных особенностей и перспектив развития гражданского общества в Кыргызстане, еще мало изучены. Исследования в данной сфере только начинают приобретать серьезный и фундаментальный характер.

Поэтому вполне обосновано выделение в качестве **объекта исследования** данной работы совокупного социокультурного опыта строительства демократических институтов в Кыргызстане, где, на наш взгляд, закладываются основы наиболее перспективного для большинства постсоветских стран, гражданского общества евразийского типа.

**Предметом исследования** выступают национальные, социально-психологические, социально-политические и культурно-исторические особенности формирования гражданского общества в Кыргызстане.

**Целью диссертационной работы** является анализ теоретико-методологических и социо-культурных аспектов формирования гражданского общества, его традиций и перспектив развития в Кыргызстане. Достижению этой цели способствует решение следующих **задач**:

- дать научную характеристику взаимодействия гражданского общества и государственных институтов, определить социокультурные основы этих взаимоотношений на примере Кыргызстана;
- выявить применительно к Кыргызстану значение национально-исторических и социокультурных особенностей в формировании основных институтов гражданского общества;

- обобщить ментальные и правовые характеристики процесса взаимоотношений общества и государства;
- определить социокультурные особенности функций, структуры и атрибутов гражданского общества в Кыргызстане;
- установить природу социально-политической направленности государственных институтов как фактора формирования гражданского общества;
- проанализировать и определить специфические черты евразийского типа гражданского общества на примере Кыргызстана.

**Научная новизна** исследования связана с самой постановкой проблемы анализа социо-культурных особенностей реально развивающегося процесса формирования гражданского общества в Кыргызстане.

Конкретные элементы новизны состоят в следующем:

- предпринята попытка раскрыть сущность формируемого гражданского общества в Кыргызстане, особенности данного процесса, определяемые его историческим и социокультурным опытом;
- определено, что евразийский тип гражданского общества как форма проявления коллективистского устройства социума, придающего частному интересу общественно значимый характер, является наиболее адекватным для Кыргызстана;
- обосновано положение о том, что в современной кыргызской политической реальности формируется новая парадигма соотношения личности, государства и права, в рамках которой трансформируется система их приоритетов;
- раскрыта роль социально-правового контроля в обеспечении социального равновесия в ходе формирования гражданского общества в Кыргызстане в условиях доминирования традиционной психологии;
- выявлено, что эффективность деятельности институтов гражданского общества в Кыргызстане определяется их соответствием национально-историческим и социокультурным условиям жизнедеятельности кыргызов.

**Практическая значимость полученных результатов** исследования заключается в том, что материалы исследования могут быть использованы при подготовке спецкурсов по проблемам формирования гражданского общества, чтении лекций и проведении семинарских занятий в вузах по политологии, социальной философии, а так же проблемам права и государства. Итоги исследования могут быть применены в процессе разработки политико-правовых актов, направленных на дальнейшую демократизацию и консолидацию общества в Кыргызстане.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Практика строительства гражданского общества в Кыргызстане, позволяет продемонстрировать пределы политической деятельности, роль государства как «надстройки» над совокупностью социальных связей и отношений, институтов и организаций, способных существовать самостоятельно, без обязательного политического контроля в жесткой авторитарной форме.

2. Гражданское общество призвано обеспечивать демократический характер распределения государственной власти. Политическое общество использует свои властные полномочия для предотвращения социальных катаклизмов. Следовательно, социальное управление будет более эффективным, если общество имеет гражданско-политический характер, то есть сочетает в себе в равной степени потребности и интересы человека как гражданина и как члена политического общества.

3. Развитие гражданского общества предполагает наличие наиболее благоприятных государственно-правовых условий для его функционирования. Вместе с тем, институты гражданского общества должны сочетаться не только с политическими, но и социокультурными особенностями страны. Данным обстоятельством, во многом определяется эффективность организации жизнедеятельности общества, его способность к рациональному регламентированию всей совокупности общественных отношений, каким образом, и на какой основе происходит взаимодействие элементов, составляющих содержание гражданского общества.

4. В процессе структурных преобразований, происходящих в современном кыргызском обществе, значение государственного социально-правового контроля как фактора социальной стабильности не уменьшается, а, напротив, возрастает. Социально-правовой контроль способствует поддержанию целостности и организованности гражданского общества, разрешению противоречий и конфликтов, возникающих в процессе формирования демократического общества. Любое ослабление социально-правового контроля ведет к появлению в нем деструктивных процессов. Однако оптимизацию различных видов контроля не следует понимать в смысле «усиления» и «ужесточения» органов власти. Это процесс, сочетающий в себе повышение эффективности и ответственности институтов гражданского общества с укреплением его правовой основы в стране, где еще доминирует психология традиционализма.

5. Формирование гражданского общества определяется историческими и национально-культурными особенностями развития общества в целом. В условиях Кыргызстана, становление гражданского общества помимо решения экономических, юридических, политических аспектов данной

задачи предполагает формирование соответствующего социально-психологического состояния – наличие таких социальных установок, стереотипов, убеждений, норм и ценностей, которые способствовали бы утверждению новых стандартов, норм политической культуры и политической организации жизнедеятельности общества.

6. В истории кыргызской государственности долгое время сохранялись свободные от подчинения общинные отношения. Феодализм был привнесен завоевателями, а капиталистические отношения стали возникать с включением Кыргызстана в состав Российской империи. Поэтому в Кыргызстане был вполне возможен непосредственный переход от коллективистских общинно-родовых отношений к коллективистскому типу гражданского общества. Тоталитарные издержки социалистического строительства, не уничтожили основы общинных отношений. Таким образом, коллективистский тип гражданского общества остается вполне реальной перспективой для современного Кыргызстана.

**Личный вклад соискателя.** Диссертация является самостоятельно выполненным научным исследованием. Все публикации и положения диссертации, выносимые на защиту выполнены и разработаны автором лично.

**Апробация результатов исследования.** Концептуальные положения диссертационного исследования получили отражение в докладах и выступлениях автора: 1) Международная научно-практическая конференция «Классическое университетское образование», (Бишкек, КРСУ, 24-25 декабря 2009 г.); 2) научная конференция «Центральная Азия: вчера, сегодня, завтра» (Бишкек, 2001 г.); 3) Международный региональный форум «Культурное пространство Центральной Азии: единство в многообразии». (Душанбе, 28-29 ноября 2009г.); 4) Круглый стол «Гуманитарная составляющая – основа евразийской интеграции» (Бишкек, КРСУ, 25 марта 2013); 5) Международная научно-практическая конференция «СМИ и власть: свобода слова. Проблемы взаимной ответственности», (Москва-Бишкек, КРСУ, 31 января 2013г.); 6) Научно-практическая конференция «Центральная Азия в исследованиях XIX-XXI вв.», посвященная 175-летию со дня рождения Н.М. Пржевальского. Бишкек - Каракол, КРСУ, НАН КР, ИГУ (10 – 12 апреля 2014г.).

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Основные результаты диссертации отражены в 12 научных статьях, опубликованных в рекомендованных ВАК КР научных изданиях.

**Структура и объем работы.** Структура диссертации определяется логикой изложения и отражает последовательность решения поставленных задач. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность выбранной темы, определяется объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи, раскрываются методологические основы и принципы диссертации, научная новизна исследования, выделены основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации полученных результатов.

**В первой главе диссертации «Типология и многообразие подходов к исследованию идеи гражданского общества в истории социально-политической мысли»** анализируются различные исторические концепции формирования и развития гражданского общества, его основных элементов, социально-экономические и политические условия формирования гражданского общества евразийского типа.

**В первом параграфе первой главы «Развитие идеи гражданского общества в истории социально-политической мысли»** говорится о том, что первые мысли о создании гражданского общества можно найти уже у античных мыслителей, которые видели цель идеальной организации общежития в согласовании индивидуальной добродетели и общественной справедливости. В политической мысли Востока преобладало представление об абсолютистской роли государства, подчиняющего себе общество и его отдельные элементы прямым насилием или облаченным в форму закона. В этом контексте рассматривались и возможные проявления институтов гражданского общества.

В диссертации отмечается, что и многие европейские государства проходили через этапы деспотического правления. Даже теоретики Просвещения рассматривали абсолютную волю государства как высшую ступень общественного развития и условие его материального и духовного роста. Предложенный Аристотелем термин «*koinonia politike*» (политическое общество) в одинаковой степени мог быть отнесен и к гражданскому обществу, и к государству. С утверждением идей либерализма (Дж.Локк, Ш.Монтескье) на первый план выдвигаются доктрины, ограничивающие роль государства и провозглашающие принцип суверенности общества. Таким образом, возникает идея гражданского общества, взаимодействующего с государством, цель которого - обеспечение гражданских интересов посредством режима законности.

Наиболее последовательно эта идея была раскрыта в теории общественного договора, где государство интерпретируется как исторически необходимое состояние общества, осуществляющее народный суверенитет и фактическое равенство граждан путем подчинения их общей воле.

Гражданское общество в данном контексте было призвано обеспечить суверенность личности и неприкосновенность индивидуальной собственности (Ж.-Ж.Руссо). Подобное представление стало определяющим для западноевропейских, особенно либеральных, концепций гражданского общества. В основном оно трактовалось как общество свободных от деспотизма людей, руководствующихся своими интересами и находящихся в гармонии с законами и интересами других (И.Кант).

В параграфе утверждается, что термин «гражданское общество», обозначающий явление, отличное от государственности, окончательно вошел в общественную мысль вместе с философией Г.В.Ф.Гегеля. Являясь отрицанием родового, семейного устройства общества, государство, по мысли философа, предстает в новом качестве – гражданском обществе, включающем в себя в переработанном виде и родовое, и гражданское состояния общественного организма. Таким образом, Г.В.Ф.Гегель отвергает понимание общества, в том числе и гражданского, как совокупности индивидов. Для него это определенное состояние общественных связей, меняющее свое качество в процессе развития.

Этатистская трактовка «гражданского общества» была фактически отвергнута идеологами либерализма в XIX веке, утверждавшими, что основа политической жизни – не общество и не государство, а индивидуальные свободы и права личности (Б.Констан), а целью развития человечества является гармонизация индивидуальных и общественных устремлений (И.Бентам). Эти концепции также стали предметом диссертационного исследования.

Вопрос о взаимодействии общества и социального государства был в центре внимания противостоящих либералам сторонников эгалитарных социалистических доктрин. Предметом диссертационного исследования, таким образом, стали первые коммунистические доктрины Т.Мора и Т.Кампанеллы.<sup>1</sup> Оба мыслителя призывали к уничтожению частной собственности; в противовес реально существовавшему государству они рисовали красочную картину придуманного ими общества социальной справедливости, однако, не упоминая при этом ничего об индивидуальных правах граждан. Поэтому данный вариант общественного устройства был далек от идеи гражданского общества как общества свободных и независимых людей.

---

<sup>1</sup>Эгалитарную традицию продолжили Д.Уинстэнли, Ж.Мелье, Л.Дешан, Г.Мабли. Наиболее развернутые программы создания общества, способного избавить человечество от эксплуатации и угнетения, были разработаны великими социалистами-утопистами А.Сен-Симоном, Ш.Фурье и Р.Оуэном.

В параграфе указывается, что главная роль в разработке проблем гражданского общества принадлежит теоретикам либерализма, вклад идеологов социализма в разработку его теории, как правило, игнорировался. Однако К.Маркс и Ф.Энгельс сами недооценили значение гражданского общества, рожденного буржуазией. Основоположники марксизма полагали, что с разработкой учения об общественно-экономических формациях надобность выделения гражданского общества как самостоятельной социально-экономической категории отпадает. Зрелое социалистическое общество – коммунизм – воспринималось ими не как гражданское общество, а как общественно-экономическая формация принципиально нового типа, основанная не на частной, а на общественной форме собственности. В.И.Ленин, следуя своим «учителям», также смотрел на гражданское общество как на паллиатив, призванный уступить место обществу всеобщего равенства.

В параграфе были рассмотрены также доктрина «государственного социализма» (Л.Блан, Ф.Лассаль), теории «демократического» и «этического» социализма, сторонники которых (Э.Бернштейн) видели путь к справедливому обществу в нравственной эволюции человечества. Определенное внимание было уделено радикальным направлениям анархизма (М.Бакунин, П.Кропоткин) и социализма (Т.Дезами, Л.О.Бланки, В.Вейтлинг, С.Нечаев), выразившим идею насильственного переустройства общества посредством революционного переворота, консервативно-утопическим идеям русских славянофилов, пытавшихся соединить общество и власть.

Между тем независимо от теоретических трактовок само гражданское общество в различных странах все больше раскрывало свои возможности и постепенно утверждалось в политической, социальной и экономической сферах жизни. Основываясь на идеях гуманизма, оно явилось основой многих демократических завоеваний последних лет. Поэтому предметом исследования в данном разделе явились и немарксистские концепции, отражающие основные тенденции в развитии теории гражданского общества. В частности, теория «родственных отношений», представители которой (Т.Карлейль) выступают за гармоничное слияние людей в социальный монолит, концепция религиозного социализма, в соответствии с которой христианская любовь должна объединить всех граждан в единую семью, идеи трансцендентальной школы (Р.Эмерсон и Г.Торо).

В начале XX в., когда капитализм переживал системный кризис, среди определенной части общества получили распространение реакционные утопии, в том числе фашизм, предполагавший демонтаж гражданского

общества и его замену тоталитарным строем. Очевидно, что данная ситуация, особенно последствия Второй мировой войны повлияли на то, что в середине XX в. гражданское общество вновь стало определяться прежде всего как механизм обеспечения свободы индивида. В этой связи, в работе высказывается мысль о том, что функция защиты прав человека превратилась в определяющую для демократического государства, в результате чего противопоставление государства и гражданского общества как социальных антагонистов стало бессмысленным. Их противоборство уступило место совместной выработке принципов и механизмов взаимодействия, согласования общественных интересов (К.Поппер, А.Арато).

Однако и сегодня сложно говорить о том, что где-либо сформировалось полноценное гражданское общество, в котором в полном объеме удалось реализовать суверенитет народа.

**Во втором параграфе первой главы «Альтернативные проекты гражданского общества в евразийской политической философии»** рассматривается качественная характеристика понятия «гражданское общество» и многообразие подходов к его трактовке в социально-политических исследованиях евразийских ученых.

В частности, отмечается, что в современной евразийской<sup>1</sup> научной литературе на евразийском пространстве наличествуют разные, порой противоположные трактовки сущности формируемого гражданского общества, путей и способов его построения и укрепления. Их можно условно систематизировать в виде трех основных концепций: либерально-рационалистской, консервативно традиционалистской и общинно-социалистической.

В параграфе говорится, что политологи двух стран, придерживающиеся разных социально-политических доктрин, высказывают полярные точки зрения на суть специфики гражданского общества. Одни трактуют его как систему рыночных и других форм частной жизни, не контролирующихся (или почти не контролирующихся) государством. Другие объявляют гражданским общество индивидуальной свободы, гарантирующее признанные международным сообществом права и свободы человека. Третьи (ортодоксально настроенные левые) негативно относятся к разделению и противопоставлению гражданского общества и государства, полагая, что такой подход затемняет классовый характер государства, власти. Четвертые

---

<sup>1</sup> Под «евразийским», в работе подразумевается социокультурное пространство, включающее территорию, стран Центральной Азии, России и некоторых, примыкающих к их границам государств.

(социал-демократы) склонны видеть в гражданском обществе "участвующую демократию", то есть парламентскую демократию, выступающую в качестве синонима народовластия. Пятые (по преимуществу, неолибералы) отождествляют гражданское общество с "открытым обществом", противоположным тоталитаризму.

Подобное многообразие оценок – следствие того, что в общественной науке еще нет ясности в вопросе о критериях зрелости гражданского общества. В качестве такого критерия часто рассматривается появление гражданина как самостоятельного и осознающего себя таковым индивида, наделенного определенным комплексом прав и свобод, в то же время несущего перед обществом моральную или иную ответственность за свои действия. На основании этого, в литературе дается определение гражданского общества, как системы экономических, нравственных, религиозных и других отношений индивидов, свободно и добровольно объединившихся в гражданские ассоциации, союзы для удовлетворения своих материальных, духовных интересов и потребностей.<sup>1</sup>

В работе отмечается, что в таком определении отсутствует указание на общественную значимость интересов и автономность гражданского общества по отношению к государству. В государственной власти на первый план выходят публичные отношения, а в гражданском обществе – частные. Последние развиваются независимо от публичных. Если они подчинены друг другу, то возникает тоталитарное общество, когда частные отношения подавляются публичными, контролируются ими, или анархия, при которой публичная власть рассматривается как помеха развитию частных отношений. Встречаются, например, даже такие индивиды, которые считают недопустимым ограничение свободы в виде правил уличного движения. Гармонизирует, а в ряде случаев и уравнивает публичные и частные отношения только гражданское общество.

На основании проведенного анализа в параграфе предлагается определение гражданского общества как качественной характеристики состояния устойчивой социальной системы, которая выражает экономическую самодостаточность, политическую суверенность граждан и их взаимозависимость, определяемую не экономическим или административным принуждением, а добровольным, основанным на общей духовности исполнением принятых обществом законов и утвердившихся традиций

Частные отношения, образующие гражданское общество, составляют

---

<sup>1</sup> Становление гражданского общества в России (Правовой аспект) // Под ред. Цыбулевской О.И. Саратов. 2000. С. 14.

основу демократических институтов и механизмов, подчиняющих своему влиянию и публичную власть. Гражданское общество не может не быть демократическим, а правовое государство, призванное взаимодействовать с ним, воспринимает и укрепляет на его основе свой последовательный демократизм.

Ограничения демократии или ее искажения, – утверждается в данном разделе, – одинаково отражаются и на общественных, и на государственных структурах. Тоталитаризм, как признает евразийская политическая наука, – это всеобщий государственный контроль за общественными отношениями. В СССР такой контроль привел к подчинению формировавшегося гражданского общества государству. Правда, следует учитывать, что во-первых, само государство сохраняло некоторые демократические черты, во-вторых, тоталитаризм не был всеобъемлющим, охватывающим все без исключения ячейки гражданского общества. Поэтому его ростки продолжали существовать, хотя и в ограниченном и деформированном виде.

В результате сопоставления и оценки различных взглядов евразийских исследователей на понимание функций гражданского общества в работе отмечается, что специфическими функциями гражданского общества в настоящее время являются: содействие формированию правового государства, сохранение баланса в отношениях конфликтующих социальных групп, достижение общественного консенсуса, обеспечение прав и свобод граждан в случаях противостояния им государственных структур, развитие тех сфер общественной жизни, которые не связаны с государством и его институтами.

При рассмотрении вопроса о структуре гражданского общества в параграфе отмечается, что наиболее полно она раскрыта применительно к реально существующему в Западной Европе обществу. Последнее представляет собой совокупность объединений, ассоциаций, союзов по интересам (профессиональным, творческим, культурным, политическим и т.д.), связанных не столько вертикальными, иерархическими зависимостями, роль которых вторична, сколько горизонтально-сетевыми отношениями.

**В третьем параграфе первой главы «Социально-экономические и политические условия формирования гражданского общества евразийского типа» рассматривается развитие гражданского общества в Кыргызстане в контексте экономической и социально-политической ситуации в стране.**

В параграфе отмечается, что путь изменений в экономике, политике, других сферах жизни кыргызского общества, как представляется, будет

продолжительным и тяжелым, и в ближайшие годы вряд ли можно ожидать высоких темпов развития и каких-то коренных изменений.

Деятельность экономических институтов страны пока не может выполнять свою основную задачу – уменьшать неопределенность социальной жизни, характерную для традиционного общества. Создавать предсказуемую социальную среду и способствовать более эффективному и целенаправленному использованию материальных ресурсов.

К большому сожалению, сегодня в Кыргызстане ценность труда как необходимого условия существования человека, источника дохода резко упала. Умственное и физическое напряжение, дисциплина, представляющие собой необходимое условие эффективного труда, также не являются основными ценностями в сознании молодежи. Указанные факторы в сочетании с сохранившимися патриархальными традициями, препятствуют формированию гражданского общества.

Кыргызское общество сегодня – в подавляющем своем большинстве сельские жители с характерным для села образом мыслей, мировоззрением. Среднестатистический кыргыз – это продукт крестьянской культуры, которая имеет давние и славные традиции, но от нее нельзя ожидать мировоззрения, свойственного современному информационному обществу. Процесс урбанизации среди кыргызов находится в начальной стадии, а правовая и политическая культура в их современном понимании, еще только формируются. Пока же между городом и селом сохраняются глубокие и существенные различия, как в экономической, так и духовной сферах.

Среди многих проблем, в параграфе выделены те, которые являются основными барьерами на пути становления гражданского общества в Кыргызстане:

- расслоение общества, наличие социальных ярких контрастов, отчуждение по имущественному и территориальному признакам;
- отсутствие системности гражданских структур, слабая правовая защита граждан и объединений;
- слабость социальной основы, представленной средним классом;
- отсутствие интегративных, объединяющих культурных ценностей (доверия власти, солидарности, согласия, социальной ответственности, уважение к жизни, достоинству, свободе личности и др.);
- отсутствие четко обозначенной гражданской позиции, зачастую посредством кровнородственных связей и денег решаются многие социально-политические вопросы в стране;
- слабое и неэффективное воздействие организаций гражданского общества на структуры власти.

В разделе отмечается, что современное кыргызское общество еще не стало гражданским, но идея его в сознании масс была обозначена еще в конце XIX столетия. Идеалы гражданского общества в нашей стране развивались своим особым и специфическим путем. Специфика заключается в том, что достижение социальной справедливости и порядка в Кыргызстане традиционно соотносилось с наличием сильного кровнородственного клана.

Многовековой опыт развития нашего государства, анализ его сложной национальной, ресурсной, территориальной специфики показывают, что в периоды существования сильной централизованной власти развитие происходило наиболее эффективно. Поэтому для многонационального Кыргызстана крайне важно, что бы при разработке моделей построения гражданского общества определяющими должны стать изменения в социокультурной и этнокультурной сферах. Необходим учет национальной ментальности и опора на доминирующие в национальном сознании идеи духовности, нравственности, межэтнической толерантности и гражданственности.

Государство в идеале должно стать и гражданским, и правовым, и социальным. На формирование этого процесса оказывают влияние общая эволюция кыргызской государственности, развитие экономических отношений, новых форм коммуникаций, мультимедиа, и т.д.

**Во второй главе диссертации «Евразийский тип гражданского общества и практика его реализации в Кыргызстане»** рассматриваются национально-исторические, теоретические и социокультурные условия возникновения и развития гражданского общества в Кыргызстане.

**В первом параграфе второй главы «Национально-исторические и социально-психологические предпосылки формирования гражданского общества в Кыргызстане»** говорится о том, что гражданское общество, возникает только на определенном этапе своего исторического развития, когда созрели необходимые для его нормального функционирования экономические, социально-политические и духовные предпосылки. Нельзя построить гражданское общество в стране, не прошедшей определенных стадий экономического, социального и культурного развития.

В этой связи возникает вопрос, «каким образом, и в какой степени возможно сочетание национально-исторических, культурных особенностей той или иной страны с процессом формирования гражданского общества?» Известно, например, что с точки зрения гражданского общества отношения между людьми, прежде всего в экономической и политической сферах, регулируются на основе действующих в нем норм права. В Кыргызстане

значительная часть таких отношений регулируется традициями и обычаями, которые иногда противоречат действующему в республике законодательству.

Следовательно, отмечается в разделе, необходимо найти эффективные формы сочетания культурных традиций прошлого и настоящего с новой формой государственной организации – гражданским обществом.

Проблема заключается в том, что кыргызское общество еще не имеет таких цивилизованных форм социальных связей в обществе, какие имеют место быть в Европе или США. В принципе, нигде в мире они не существуют в законченной и пригодной для употребления форме. Цивилизованные формы общественных связей формируются в процессе установления членами общества гражданского сектора. В Кыргызстане еще только закладываются основы социального пространства, в котором может сформироваться новый гражданин, осознающий, что он действительная общественная сила, способная сознательно формулировать и направлять коллективный процесс в демократическое русло. При этом очень важно понимать, что дух и настроение настоящей демократии должны быть в самом человеке, внутри его мировоззрения.

Особенностями формирования гражданского общества в Кыргызстане является продолжающийся процесс становления государственных институтов, прежде всего, права, властных структур. Пока в политической системе Кыргызстана большое значение отводится личности, стоящей у власти. Другой особенностью является тот факт, что даже после перехода к оседлой и городской жизни кыргызы долгое время оставались кочевниками, если не в буквальном, то в ментальном смысле. При этом они сохраняли и продолжают сохранять родовое и племенное устройство.

В таком традиционном, обществе, личность часто не рассматривает себя в отдельности от общества. Другое важное обстоятельство, которое влияет на социальное устройство в Кыргызстане – семья, с ее четкой иерархичностью и взаимной ответственностью каждого члена семьи за другого и семью в целом.

Между тем, свободное демократическое правовое государство и гражданское общество можно создать только при условии личностной автономии, которая понимается не просто как личная свобода человека, а как единство внутренних и внешних возможностей его развития.

В параграфе отмечается, что вселяет надежду то, что из существенных последствий смены советского социально-политического строя в Кыргызстане является неизбежное размытие основ государственно-патерналистского комплекса в сознании масс и их ментальная ориентация на

достижение подлинной свободы. Что подобного рода особенности не носят характер фатальной неизбежности, а являются следствием перехода общества от пост тоталитарного, к новому демократическому строю.

**Во втором параграфе второй главы «Особенности формирования гражданского общества в Кыргызстане в условиях независимости»** анализируется тип социального устройства, который формируется сегодня в Кыргызстане.

В параграфе утверждается, что для многих специалистов до сих пор не ясно, какое именно гражданское общество формируется в современном Кыргызстане. Поскольку абсолютное большинство исследователей допускает существование только одного типа гражданского общества – либерально-демократического, т.е. американо-европейского, то они, оценивая сложившуюся ситуацию в Кыргызстане, выражают сомнение в принципе, в возможности построения здесь такого общества.

Между тем, такая оценка сложившихся обстоятельств, в Кыргызстане и Центральной Азии в целом, совершенно не верна. Здесь активно происходят демократические преобразования, которые носят глубокий и существенный характер. Меняется вся парадигма экономической и социально-политической жизни общества. В этой связи местные аналитики и политики все больше говорят о возможности построения принципиально иного варианта демократического общества, а именно – евразийского, опирающегося на национальные особенности психологии, культуры, истории.

В параграфе рассматриваются отличительные признаки понятия «евразийский тип гражданского общества». Во-первых, это «особые» отношения между государством и обществом, под которыми чаще всего имеется в виду роль административного аппарата в регуляции социальных отношений.

Во-вторых, непосредственное участие государственных институтов в формировании структурных элементов гражданского общества. Поскольку любое ослабление социально-правового контроля, будет лишь способствовать возникновению в обществе деструктивных процессов, разрушающих его основополагающие институты.

В третьих, характерной особенностью евразийского типа государственности, является построение сильной вертикали власти и заметная роль в ее функционировании силовых структур, без которых система государственного управления утрачивает свою эффективность.

В четвертых, «евразийский» тип мироустройства предполагает наличие и такой особенности, как персонификация власти.

Указанные особенности свидетельствует о необходимости интенсифицировать в Кыргызстане процесс перехода от традиционного, с признаками патриархальности, общества к современному демократическому, гражданскому обществу. В политической системе страны следует отказаться от доминирования партий лидерского типа, а так же тех отрицательных последствий, которые содержат в себе политическая амбициозность: авторитарность, культ личности, подданическую психологию.

В разделе подчеркивается, что евразийский тип гражданского общества ставит общественное, коллективное на первый план по сравнению с частным, индивидуальным. Однако, это не означает того, что человек здесь не обладает свободой воли, позволяющей ему самостоятельно определять предпочтения, среду общения, образ жизни. Ни общество, ни государство не вправе принуждать кого-либо жить в коллективе или вне его. Гарантией такой свободы является устанавливаемая государством и поддерживаемая обществом система прав человека и гражданина, создающая устойчивый каркас любого гражданского общества.

**В третьем параграфе второй главы «Перспектива взаимодействия гражданского общества и государства в Кыргызстане»** основные сферы взаимодействия гражданского общества с государством и перспективы его развития.

В параграфе формулируется мысль о том, что смысл существования гражданского общества – в обеспечении доверия и взаимообмена между его членами и элементами. А для этого необходимо сотрудничество с государством, поддержка его демократических устремлений, участие в формировании справедливого правопорядка. Таким образом, гражданское общество все больше приобретает характер также и политического общества, а государство, сохраняя свой суверенитет, становится генератором гражданских инициатив, обеспечивает гражданскую целостность социума. Их функции тесно переплетены, и кто возьмет на себя основную тяжесть ответственности за его устойчивость – государство или гражданское общество, в конечном счете, не так важно. Главное, чтобы и то, и другое считалось с волей народа, с воспринятыми его большинством законами, духовно-нравственными нормами и традициями, ставшими общенародными.

В разделе отмечается, что одной из центральных проблем развития гражданского общества в Кыргызстане, является его устойчивое взаимодействие с государством, партнерство в различных сферах общественной жизни. Причем если западноевропейская модель предусматривает сокращение функций государства и расширение функций

гражданского общества, то евразийская модель ориентирует на одновременное усиление роли государства и общества, поскольку и первое, и второе - это коллективные инструменты реализации как публичных, так и частных интересов граждан. Государство, игнорирующее частные интересы, не может рассматриваться как социальное, а гражданское общество, отстраняющееся от непосредственного участия в реализации публичных интересов, обречено на вырождение и распад.

Государство в большей степени использует властные, принудительные средства, а общество на первый план выдвигает меры морального и духовно-идеологического плана. Соединение этих способов должно происходить на основе конструктивного диалога между государственными и общественными структурами. Важной в этом плане является институционализация диалога государственных структур с политическими партиями, в первую очередь с теми, которые пользуются влиянием в представительных органах власти. Процесс формирования и развития политических партий в республике носит интенсивный характер, и он продолжается до сих пор.

В работе констатируется, что пока, к сожалению, нельзя сказать, что в современном кыргызском обществе сложилось четкое представление о дальнейшей перспективе своего развития, как дальше будут складываться взаимоотношения между институтами гражданского общества и государства. В стране ощущается нарастание внутренних проблем на фоне постоянно увеличивающегося разрыва в уровне благосостояния и неравенства в распределении материальных и духовных благ.

Однако не взирая на известные трудности, проблема заключается не в том, что возможно или невозможно реформирование общества в Кыргызстане или где-то еще. Ответ очевиден: возможно и необходимо. Вопрос в том, какие факторы, и в какой степени будут воздействовать на формирование в стране новой социально-экономической и политической реальности? Большое значение, по мнению специалистов здесь отводится таким свойствам кыргызского народа как толерантность, полиэтничность, межкультурная и междоцивилизационная коммуникативность.

В целом, как отмечается в параграфе, исследователи предусматривают три возможных сценария развития взаимоотношений между государством и гражданским обществом.

Первый – позитивный, когда под воздействием рыночных отношений, растущей экономической и социокультурной глобализации в стране постепенно, будет происходить ассимиляция патерналистских отношений, трансформация традиционного общества в гражданское, формирование демократической модели государства.

Второй – пессимистический. Данный сценарий развития событий предполагает сращивание рыночных отношений с патерналистскими, усиление традиционалистских взглядов в политико-правовой сфере. Под предлогом сохранения культурной и этнической самобытности создание авторитарного общества, дальнейшая криминализация государственного аппарата.

Третий – инерционный, когда в стране не будет происходить каких – либо радикальных изменений. Трудно сказать, как долго он может сохраняться. Очевидно, что в нынешней ситуации этот срок вряд ли будет столь продолжительным. В конечном итоге, события будут развиваться либо по первому, либо по второму сценарию.

Поэтому важнейшей на сегодня задачей нашего общества является социальная мобилизация населения, когда гражданин ощущает себя не только честным тружеником, но и инициативным, ответственным за свое дело хозяином. Тем самым создавая необходимые условия для ускорения всего социального развития страны.

Многое из вышесказанного уже реализуется в Кыргызстане, но свободные гражданские отношения еще не достигли стадии зрелости. Этому процессу противостоят экономические и социально-политические условия жизни общества. Поэтому не только переход к демократии высшего типа, но и защита существующих демократических институтов, ростков демократической ориентации и организации всех сфер государственной и общественной жизни должна стать важнейшей стратегической целью всего гражданского общества и объединенных им политических сил.

**В заключении** сформулированы основные итоги диссертационного исследования.

Представляется, что концепция «евразийского гражданского общества», основанная на исторической памяти народа и его традиционной открытости как Востоку, так и Западу, действительно в большей степени соответствует тем реалиям, с которыми сталкивается современный Кыргызстан.

Определение понятия «евразийский тип гражданского общества» может иметь разнообразный характер. На наш взгляд, в его содержании отчетливо проявляется ряд специфических черт.

Во-первых, это специфические отношения между государством и обществом, под которыми чаще всего имеется в виду роль административного аппарата в регуляции социальных отношений. Причем в той сфере, которая с точки зрения «западного» менталитета относится

исключительно к гражданскому обществу, то есть находящейся вне зоны внимания и влияния государственных институтов. Напротив, там, где отношения между людьми должны регламентироваться нормами права, значительная их часть регулируется при помощи традиций, обычаев и т.д.

Во-вторых, участие государственных институтов в формировании структурных элементов гражданского общества. Последние могут возникать как самостоятельно, «снизу», так и при помощи административных структур, заинтересованных в сохранении социальной стабильности и создании своего «демократического» имиджа. Любое ослабление социально-правового контроля, будет лишь способствовать возникновению в обществе деструктивных процессов, разрушающих его основополагающие институты.

В обоих случаях речь идет о функции государственного социально-правового контроля, которая призвана способствовать поддержанию целостности и организованности гражданского общества, разрешению противоречий и конфликтов, возникающих в процессе его функционирования.

В третьих, характерной особенностью евразийского типа государственности, является построение сильной вертикали власти и существенная роль в ее функционировании силовых структур, без которых система государственного управления утрачивает свою эффективность.

В евразийском пространстве, где наряду с другими характерными этническими особенностями являются политическая пассивность, склонность к возвеличиванию и созданию культа личности; где свобода ассоциируется не с ответственностью, а с ни чем не ограниченной волей, граничащей с анархией и произволом. Вполне вероятно предположить, что социально-правовой контроль с его механизмом надзора, систематизации, наказания и поощрения, действительно может выступать в качестве системообразующего элемента гражданского общества. При условии, что мера использования подобных методов определяется их целесообразностью и необходимостью для нормального функционирования всей социальной системы.

В четвертых, «евразийский» тип мироустройства предполагает наличие такой особенности, как персонификация власти. Приходится констатировать, что пока нет оснований утверждать, что местное сообщество в ближайшем будущем избавится от проявлений данного феномена, как и связанной с ним «верноподданнической» психологии.

В Кыргызстане следует интенсифицировать процесс перехода от традиционного, с явными признаками патриархальности, общества к современному демократическому устройству жизни. Это предполагает необходимость отслеживать изменения в общественной и политической

жизни республики. Например, государственная власть в Кыргызстане не может и не должна рассматриваться как средство удовлетворения личных экономических интересов. Такие свойственные традиционному обществу явления, как трайбализм и непотизм должны быть исключены из политической жизни страны, в том числе в результате практического воплощения парламентской системы государственной власти на многопартийной основе.

В политической системе страны следует отказаться от доминирования партий лидерского типа, а так же тех отрицательных последствий, которые они предполагают: авторитарность, культ личности, подданническую психологию.

Необходимо интенсифицировать становлении института права как эффективного инструмента защиты населения от необоснованных репрессий и обеспечения равных возможностей всех граждан в достижении социальных, политических и экономических целей. Осознание обществом прав и свобод человека, гражданина должно стать ключевым моментом развития политической системы страны.

Эффективность принимаемых правительством страны решений будет выше, если политическая элита страны в независимости от партийной принадлежности должна носить консолидированный характер в осознании приоритета и отстаивании общенациональных интересов всех граждан, независимо от родовой и национальной принадлежности. Для этого необходимо исключить проявления трайбализма и национального эгоизма в формировании политических институтов страны – органах местного и государственного управления, политических партиях, движениях и т.д.

Для реализации задач, связанных с формированием гражданского общества, в его евразийской форме, государственным структурам в партнерстве с неправительственными организациями, следует больше уделять внимания таким социокультурным основам цивилизационного развития как: глобализация социально-экономических отношений, толерантность, полиэтничность и межкультурная коммуникация.

**Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:**

1. Хайбулина Ф.Д. Проблемы образования современного Кыргызстана [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Общечеловеческое и национальное в философии. Сборник научных статей. Вып. II. – Бишкек: КРСУ, 2012.

2. Хайбулина Ф.Д. Социокультурные условия становления гражданского общества в Кыргызстане [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Общечеловеческое и национальное в философии. Сборник научных статей. Вып. III. – Бишкек: КРСУ, 2013.
3. Хайбулина Ф.Д. Социокультурные условия становления гражданского общества в Кыргызстане [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 18, ч.2. – Б., 2013.
4. Хайбулина Ф.Д. Влияние маргинальных субъкультурных образований на динамику трансформации отечественной стратификации [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Общечеловеческое и национальное в философии. Сборник научных статей. Вып. III. – Бишкек: КРСУ, 2013.
5. Хайбулина Ф.Д. Влияние маргинализации социального пространства Кыргызской Республики на процесс политического менеджмента и возможные пути ликвидации проблем [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Приложение к журналу Вестник КРСУ. – Бишкек, 2013. Серия Журналистика. Политология.
6. Хайбулина Ф.Д. К вопросу о взаимодействии гражданского общества и государства в Кыргызстане [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Общечеловеческое и национальное в философии. Сборник научных статей. Вып. IV. – Бишкек: КРСУ, 2014.
7. Хайбулина Ф.Д. Взаимоотношения государства и личности в контексте формирования гражданского общества в Кыргызстане [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Гуманитарные проблемы современности. Сборник научных статей. Вып 19. – Бишкек, 2014.
8. Хайбулина Ф.Д. Некоторые национально-исторические предпосылки формирования гражданского общества в Кыргызстане [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Гуманитарные проблемы современности. Сборник научных статей. Вып 19. – Бишкек, 2014.
9. Хайбулина Ф.Д. НПО как основной инструмент гражданского общества [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Вестник НАН КР №2. – Бишкек, 2015.
10. Хайбулина Ф.Д. Значение институтов гражданского общества в процессах традиционной общественной модернизации [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Вестник КРСУ Том 15., № 6. – Бишкек, 2015.
11. Хайбулина Ф.Д. Социокультурные особенности и национально-исторические предпосылки формирования гражданского общества в Кыргызстане [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Редакция журнала публичных публикаций аспирантов и докторантов (РИНЦ). – Курск, 2016.

12. Хайбулина Ф.Д. Взаимоотношения государства и личности в контексте формирования гражданского общества в Кыргызстане [Текст] Хайбулина Ф.Д. // Сборник статей международной научной конференции «Научные исследования» -М., 2016 // Образование, общество, право. Россия, Москва, 15-16 января 2016 (РИНЦ, Science Index).

## РЕЗЮМЕ

диссертации Хайбулиной Флюры Дамировны на тему: «Социокультурные особенности формирования гражданского общества в Кыргызстане», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

**Ключевые слова:** гражданское общество, социокультурные особенности, евразийство, традиционная культура, государство, политическая культура, демократия.

**Объектом исследования** является совокупный опыт строительства демократических институтов в Кыргызстане, где закладываются основы гражданского общества евразийского типа, **предметом исследования** выступают национальные, социально-психологические и культурно-исторические особенности формирования гражданского общества в Кыргызстане.

**Целью диссертационной работы** является анализ теоретико-методологических и социокультурных аспектов формирования гражданского общества, его традиций и перспектив развития в Кыргызстане.

**Методологической основой диссертации** являются диалектический метод познания, системный метод исследования, структурно-функциональный и сравнительный анализ различных этапов развития гражданского общества, институциональный подход.

В исследовании теоретико-методологических аспектов формирования гражданского общества широко применялись казуальный и типологический методы, а также формы культурологического и социально-психологического анализа.

**Научная новизна** исследования связана с самой постановкой проблемы анализа социо-культурных особенностей реально развивающегося процесса формирования гражданского общества в Кыргызстане.

- предпринята попытка раскрыть сущность формируемого гражданского общества в Кыргызстане, особенности данного процесса, определяемые транзитным состоянием его социально-политической системы;

- раскрыта роль социально-правового контроля в обеспечении социального равновесия в ходе формирования гражданского общества в Кыргызстане;

- обосновано положение о том, что в современной кыргызской действительности формируется новая парадигма соотношения личности, государства и права, в рамках которой трансформируется система их приоритетов;

- выявлено, что эффективность формирования элементов гражданского общества в Кыргызстане определяется соответствием данного процесса национально-историческим и социо-культурным условиям их формирования и развития;

- определено, что евразийский тип гражданского общества как форма проявления коллективистского устройства социума, придающего частному интересу общественно значимый характер, является наиболее адекватным для Кыргызстана.

**Рекомендации по использованию.** Материалы исследования могут быть использованы при подготовке спецкурсов по проблемам формирования гражданского общества, чтении лекций и проведении семинарских занятий в вузах по политологии, социальной философии, а так же проблемам права и государства.

**Область применения.** Итоги исследования могут быть применены органами государственного управления в процессе разработки политико-правовых актов, направленных на дальнейшую демократизацию и консолидацию общества в Кыргызстане при формировании институтов гражданского общества.

**Хайбулина Флюра Дамировнаынын 09.00.11 – социалдык философия адистиги боюнча философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган «Кыргызстандагы жарандык коомдун калыптануусунун социомаданий өзгөчөлүктөрү» аттуу диссертациясына**

### **РЕЗЮМЕ**

**Негизги сөздөр:** жарандык коом, социомаданий өзгөчөлүктөр, евразиялык, салттуу маданият, мамлекет, саясий маданият, демократия.

**Изилдөөнүн объектиси** болуп евразиялык типтеги жарандык коомдун негиздери түптөлгөн Кыргызстандагы демократиялык институттардын түзүлүүсүнүн жыйындуу тажрыйбасы эсептелет, ал эми изилдөөнүн **предмети** катары Кыргызстандагы жарандык коомдун калыптануусунун улуттук, социалдык-психологиялык жана маданий-тарыхый өзгөчөлүктөрү кызмат кылат.

**Изилдөөнүн максаты** болуп жарандык коомдун калыптануусунун теоретикалык-методологиялык жана социомаданий аспектилеринин, анын Кыргызстандагы салттарынын жана өнүгүүсүнүн келечегинин анализи эсептелет.

**Изилдөөнүн методологиялык негизи** катары таанымдын диалектикалык методу, изилдөөнүн системалык методу, жарандык коомдун өнүгүүсүнүн ар кыл этаптарынын түзүмдүк-функционалдык жана салыштырмалуу анализи, институционалдык ыкмасы эсептелет.

Изилдөөдө жарандык коомдун калыптануусунун теоретикалык-методологиялык аспектилерин изилдөөдө казуалдык жана типологиялык методдор, андан тышкары маданият таануучулук жана социалдык-психологиялык анализдин формалары кенири колдонулду.

**Изилдөөнүн илимий жаңылыгы** Кыргызстандагы жарандык коомдун калыптануусунун реалдуу өнүккөн процессинин социомаданий өзгөчөлүктөрүн анализге алуу маселесинин өзүн кабыргасынан коюу менен байланышкан.

-Кыргызстандагы калыптанган жарандык коомдун манызын, анын тарыхый жана социомаданий тажрыйбасы менен аныкталуучу аталган процесстин өзгөчөлүктөрүн ачып берүү аракет көрүлгөн;

-жарандык коомдун евразиялык тибин жеке менчикке коомдук маанилүү мүнөз берип, Кыргызстан үчүн кыйла активдүү болуп эсептелген социумдун жамааттык түзүлүшүнүн көрүнүшүнүн формасы катары аныкталды;

-алкагында алардын приоритеттеринин системасы трансформацияланган заманбап кыргыз саясий реалдуулугунда инсандын, мамлекеттин жана укуктун карым-катнаштарынын жаны парадигмасы калыптанат деген жобо негизделди;

-Кыргызстандагы салттуу психологиянын үстөмдүк кылуу шарттарындагы жарандык коомдун калыптануусунун жүрүшүндөгү социалдык тен салмактуулукту камсыз кылуусундагы социалдык-укуктук көзөмөлдүн ролу ачылып берилди;

-Кыргызстандагы жарандык коом институттарынын ишмердүүлүгүнүн эффективдүүлүгү алардын кыргыздардын жашоо ишмердүүлүгүнүн улуттук-тарыхый жана социомаданий шарттарынын ылайык келүүсү менен аныкталат.

**Колдонуу боюнча сунуштар.** Изилдөөнүн материалдары жарандык коомдун калыптануу маселелери боюнча атайын курстарды даярдоодо, саясат таануу, социалдык философия жана о.э. укук, мамлекет маселелери боюнча лекцияларды окууда жана семинардык сабактарды өтүүдө колдонулуусу ыктымал.

**Колдонуу чөйрөсү.** Изилдөөнүн жыйынтыктары Кыргызстандагы коомду андан ары демократиялаштырууга жана жакындаштырууга багытталган саясий-укуктук актыларды иштеп чыгуу процессинде колдонулушу ыктымал.

## SUMMARY

**Thesis Khaibullino Flura of Damirovna on the theme: «socio-cultural characteristics of civil society formation in Kyrgyzstan» presented on competition of a scientific degree of candidate of philosophical Sciences, specialty 09.00.11. – social philosophy.**

**Key words:** civil society, social and cultural features, Eurasianism, traditional culture, state, political culture, democracy.

**The object of study** is the cumulative experience of building democratic institutions in Kyrgyzstan, which laid the foundations of civil society Eurasian type, the subject of the study are the national, socio-psychological and cultural-historical features of formation of civil society in Kyrgyzstan.

**The aim of the thesis** is the analysis of theoretical-methodological and socio-cultural aspects of formation of civil society, its traditions and prospects of development in Kyrgyzstan.

**The methodological basis** of the thesis are dialectical method of cognition, systemic research method, structural-functional and comparative analysis of the different stages of civil society development, institutional approach.

**The study theoretical and methodological aspects** of formation of civil society was widely used for casual and typological methods, and forms of cultural and socio-psychological analysis.

**Scientific novelty of research** is connected with the problem statement of analysing socio-cultural features is really a developing process of civil society formation in Kyrgyzstan.

- attempt to discover the essence of forming of civil society in Kyrgyzstan, the process defined by transit as its socio-political system,

- the role of socio-legal control in ensuring social balance during the course of formation of civil society in Kyrgyzstan;

- it is proved that in modern Kyrgyz reality, a new paradigm of the relationship between the individual, state and law, in which transformirovalsya system of priorities;

- it is revealed that the efficiency of formation of civil society in Kyrgyzstan is determined by the process of national-historical and socio-cultural conditions of their formation and development;

- determined that the Eurasian type of civil society as a form of manifestation of the collectivist society the device, lending to the private interests of public significance is the most appropriate for Kyrgyzstan.

**Recommendations for the use.** The research materials can be used in the preparation of special courses on problems of formation of civil society, lecturing and conducting seminars in the universities on political science, social philosophy, and issues of law and state.

**Scope.** The results of the study can be applied by public administration bodies in the process of development of political-legal acts, aimed at further democratization and consolidation of society in Kyrgyzstan in the formation of civil society institutions.