

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТИКО-
ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**БИШКЕКСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. К.КАРСАЕВА**

КЫРГЫЗСКО-ТУРЕЦКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «МАНАС»

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д. 09.16.534

На правах рукописи
УДК: 101.(575.2) (043.3)

АЛЫМКУЛОВ МАРАТ САПАРБЕКОВИЧ

**Экологическая безопасность как объект
философского анализа**

Специальность: 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора философских наук

Бишкек – 2017

Диссертационная работа выполнена в Отделе теории познания, истории и философии науки Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики

Научный консультант: доктор философских наук, профессор
Тогусаков Осмон Асанкулович

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор **Какеев Аскар Чукутаевич**

доктор философских наук, профессор
Амердинова Магира Мунаждиновна

доктор философских наук, и.о. профессора
Токоева Гулдана Самидиновна

Ведущая организация: кафедра философии и методологии науки
Кыргызского национального университета
им.Ж.Баласагына 720033,
Кыргызская Республика, г.Бишкек,
ул.Фрунзе, 547.

Защита диссертации состоится «24» марта 2017 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д.09.16.534 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по философским наукам и кандидатских диссертаций по культурологии при Институте философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики, Бишкекском гуманитарном университете им. К.Карасаева и Кыргызско-Турецком университете «Манас» по адресу: 720071 г. Бишкек, проспект Чуй, 265-а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ЦНБ НАН КР (720071, г.Бишкек, пр. Чуй 265-а, ЦНБ).

Автореферат разослан «20» февраля 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
с. н. с.



Н.С.Акматова

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что за последнее время особо обостряется проблема безопасности во всех её проявлениях. Все возрастающая человеческая активность, выражающаяся в предметно-практической деятельности, множество катаклизмов, различные опасности глобального характера обострили потребность в безопасности общества вообще и особенно - в экологическом. Все это начинает негативно отражаться на самом человеке, нарушая внутреннюю целостность социоприродного бытия. Ибо, необходимо признать, что настала необходимость создания рациональной основы теоретических и практических мер по предотвращению надвигающегося «экологического коллапса». Исследование феномена безопасности, вследствие его смысловой неопределенности, социально-практической значимости и конкретно-целостной интерпретации, обретает чрезвычайное разнообразие и актуальность. Отсюда, обязательным и существенным атрибутом решения современной экологической проблемы является изучение сущности экологической безопасности, которая выступает как главная характеристика данного явления.

В контексте становления и, следовательно, развития экологической безопасности речь может идти о нравственно-гуманистическом и духовно-ценностном положении и нормы осознания ее значимости для человечества и мира в целом. В этом аспекте анализ функционирования экологической безопасности как развивающегося феномена приобретает в философско-эпистемологическом отношении некую конструкцию бытия изучаемого объекта. Вследствие чего философское изучение экологической безопасности стало особо актуализироваться с конца XX века, в связи с глобализацией данной проблемы.

Что касается философских исследований феномена экологической безопасности, то в силу особенной специфики самой науки, мы можем полнее охватить и проникнуть в суть исследуемого объекта. Философское мышление, как известно, есть творческая рефлексия и потому исследование проблемы экологической безопасности требует непременно когнитивный подход. Философия как мировоззрение и как наука всегда занимала особое место в сознании людей, что было связано с целым рядом причин. Во-первых, она выполняла интегрирующую роль, т.е. соединяла различные науки в процессе познания объективного мира и самого себя. Во-вторых, философское мировоззрение в изучении мира способствовало «непрерывному накоплению отдельных знаний, их сумме». Другими словами, расширяла кругозор на основе критического мышления объекта, как способа бытия.

С другой стороны, философское исследование проблем обеспечения экологической безопасности, в силу ее специфичности, важно и для осмыс-

ления ее особенностей в контексте социально-экономических изменений общества, сложившейся реальности и многоликости окружающего нас мира.

Человеческая жизнедеятельность радикальным образом изменила не только образ мышления, но и меняет (вплоть до неузнаваемости) окружающий мир в целом. Каждая человеческая эпоха приближает нас к новым изменениям среды, непредсказуемым проявлениям природы. В связи с этим, комплексный философский подход в рассмотрении экологической безопасности позволяют выявить непосредственное отражение происходящих деструктивных процессов в системе «общество – природа». Поэтому осознанное требование сегодняшнего дня – это комплексное изучение проблемы экологии вообще и экологической безопасности на всех уровнях и универсальность технологии этих процессов в практическом измерении. Тем более, экологическая безопасность стала больше актуализироваться и в связи с обретением независимости Кыргызстана, особенно если учесть ажиотаж вокруг хвостохранилищ, Кумтора и состояния ледников и др., где проблема из экологического характера переходит постепенно в социально-политическую плоскость. Отсюда видно, что проблема безопасности становится все более острой и напряженной, становясь ведущей в системе глобальных проблем не только в Кыргызстане, но и в мире. Все вышеуказанное открывает перспективу выработки единой теории безопасности, что и обусловило выбор данной темы.

Связь темы диссертации с крупными научными программами. Тема диссертации связана с Национальной стратегией устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы и входит в тематический план Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертации является философский анализ феномена безопасности, выявление особенностей его формирования в современном Кыргызстане, обусловленных его историей и спецификой.

Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи исследования:

- исследовать природные и социально-культурные истоки экологической безопасности;
- проследить эволюцию проблемы экологической безопасности в ранних формах мировоззрения;
- определить экспликацию сущности безопасности в контексте мировой философии;
- выявить особенности представлений экологической безопасности в традиционном кыргызском обществе;
- провести системно-структурный анализ экологической безопасности;

-определить место экологического мышления и культуры в становлении и развитии экологической безопасности;

-исследовать современное состояние экологической безопасности;

-выявить особенности и основные тенденции развития экологической безопасности в условиях глобализации;

- определить перспективные меры по экологической безопасности в контексте формирования национальной безопасности в современном Кыргызстане.

Научная новизна исследования. В Кыргызстане до настоящего времени не проводился комплексный философский анализ, посвященный исследованию проблем экологической безопасности, потому саму постановку проблемы можно отнести к новизне. Кроме того, к инновационным аспектам исследования можно отнести и следующие положения:

- раскрыта сущность понятия «экологическая безопасность»;

-раскрыта историко-логическая связь развития системы «общество-природа» в контексте проблем экологической безопасности;

- обоснована необходимость философской рефлексии сущности проблемы экологической безопасности;

- выявлены значение ноосферы в решении проблемы экологической безопасности;

- проанализированы основные тенденции в развитии понимания экологической безопасности;

- сделана попытка обосновать вводимый новый предмет «экофилософия безопасности», который способствовал бы решению проблем экологии.

- раскрыта сущность экологической безопасности в контексте поликультурного пространства.

- показана роль экологического мышления и культуры в формировании понятия экологической безопасности;

- раскрыто аксиологическое содержание экологической безопасности в современном Кыргызстане;

- проанализирован процесс формирования системы экологической безопасности в Кыргызской Республике в контексте реалии современности.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования составляют труды, взгляды, идеи и положения ученых, как отечественных, так и зарубежных представлений философии, политологии, социологии по проблемам безопасности, социальной экологии, общества и государства.

Методологическое исследование основывается на материалистических и диалектических принципах познаваемости мира. При концептуальном рассмотрении диссертационного исследования автор опирался на такие общие принципы научного исследования как историзм, системный, формально-

логический, абстракция, аналогия и т.д. Широко используются системно-целостный, культурно-цивилизационный подходы, с учетом цивилизационных особенностей кыргызского традиционного общества.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Экологическая безопасность развивалась исторически, проявляясь перманентно в донаучных формах мировоззрения, как некая социальная и духовная потребность человека, обладающая предпосылкой целенаправленной трансформации объекта в осознанную рациональную и прогнозируемую среду. Отсюда, исследование через собственно-философский анализ историко-логической связи экологической безопасности в контексте реалии сегодняшнего дня во многом способствует комплексному восприятию целостной системы «общество-природа».

2. Безопасность, характеризуясь как детерминант стабильности, сохранения прочных основ природы и существования человечества, способствует гармоничному сосуществованию человека с природой. Благодаря росту человеческого сознания и жизненного практического опыта, сущность безопасности обретает некую целостность в трудах различных ученых и общественных деятелей в виде объективности, системности, рациональности и становится неотъемлемой частью человеческого бытия. В этой связи, экофилософия безопасности как новая научная парадигма не только способствует изучению феномена безопасности в целом, но и исследует гармоничное и безопасное сосуществование человека с природой, т.е. «коэволюцию».

3. Кыргызы, сохраняя испокон веков бережное отношение к природе, не выделяли себя из окружающей среды и, соответственно, не противопоставляли себя ей. Тождество индивида с природой было характерно для миропонимания кочевых кыргызов, выражающегося значимыми традиционными философскими идеями (философемы и экологемы). Поэтому, представление о безопасности была изначально присуще традициям наших предков для поддержания и сохранения «привычного» миропонимания экосистемы. Более того, в кыргызском мировоззрении природа и безопасность иногда воспринимаются как тождественные понятия, как основа функционирования единой системы в конкретно-историческом процессе.

4. Анализ сущности экологической безопасности показывает, что научное познание (в контексте философского анализа) понятия «безопасности» обусловлено новым подходом к исследованию отношений «человек – безопасность – природа». Включение безопасности в такую систему связано, безусловно, не только со все усиливающимся антропогенным фактором, но и нарушением экосистемы. Особую роль при этом играет безопасность как необходимый компонент этико-аксиологической рефлексии. Выражая и сохраняя целостность человеческого бытия, безопасность уравнивает антиэкологические идеи с экологическими ценностями и культурами. Изучение

различных аспектов безопасности (онтологической, аксиологической и гносеологической) способствует качественному восприятию проблемы безопасности.

5. Экологическое сознание – это, прежде всего, объективное отражение в общественном сознании взаимодействия человека с природой, основанное на объективной закономерности самой природы. Следовательно, экологическое сознание это не просто форма сознания - это сознание, ориентированное в процессе познавательно-практической деятельности человека на гармоничное сосуществование системы «человек – природа» и адекватное отражение бытия этой системы.

6. Экологическая безопасность, как одна из основных категорий системы «общество-природа», нацеленная на обеспечение стабильности существования социума, способствует сохранению устойчивости биосферы в целом. В силу чего, экологическая безопасность становится объектом осмысления многих ученых и различных дисциплин, которые сообразно разным методам научного исследования анализируют сущность безопасности в целом. Раскрытие сущности безопасности через философский понятийно-категориальный аппарат предполагает рациональный и комплексный характер исследования, что, бесспорно, составляет основу формирования сохранения природы.

7. Изучение феномена безопасности через комплексный характер путем соединения таких сфер, как социальная, культурная и природная, способствуют глубокому проникновению в сущность дефиниции, что, безусловно, расширяет горизонты человеческого мышления в познании данного явления. Следовательно, понимание экологической безопасности приобретает новые очертания, мировоззренческие установки и ценности, акцентируемые на качественно высоких базовых основах общества и парадигмах экологического мышления.

8. В эпоху глобализации достижения науки и техники не только отражаются на процессе социокультурного развития общества и экологизации безопасности, но и трансформируют традиционные культурные ценности общества, отталкивая человека от своего природного бытия. В результате происходит культурный эклектизм, «размывание» контуров человеческих идеалов и ценностей. Отсюда, подлинной реальностью можно считать отказ от «эгоцентризма» и признание абсолютно равноценной и равнозначной объективную реальность. В этой связи, по-новому актуализируется сущность экологической культуры как необходимого социально-динамического процесса, представляющего совокупность компонентов экологического сознания, морально-этических норм и духовных ценностей в отношениях социоприроды.

9. Сложная социально-экологическая ситуация в мире, принявшая затяжной характер, спровоцировала выработку современной экологической политики в области экологической безопасности Кыргызстана, которая характеризуется не только повышенным вниманием общественности, государственных структур, научной среды к проблеме сущности экологии в целом, но и определенными поведенческими стереотипами, приверженностью традиционным природным ценностям социума. Это неизбежно, так как для кыргызского этноса это является привычным и необходимым в деле сохранения природной среды. Отсюда, экологическая безопасность, как социоприродно детерминированный феномен, способствует сохранению и приумножению мировоззренческих установок, нравственных принципов, ценностных ориентаций по отношению не только к природной, но и социальной реальности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Выводы и рекомендации автора могут быть полезны практическим работникам государственных структур различного уровня, деятельность которых, в той или иной мере, связана с проблемами экологии при определении конкретных практических планов в целях достижения экологической безопасности.

Положения и выводы автора также могут быть использованы в научно-исследовательской работе по проблемам экологической безопасности в Кыргызстане, а также при проведении лекционных и семинарских занятий по философии, политологии, конфликтологии, экологии, при разработке мер по проведению эффективной экологической безопасности в Кыргызской Республике.

Личный вклад соискателя. Одним из первых в нашей отечественной науке проводится комплексное научное исследование экологической безопасности в контексте философского анализа в условиях развития Кыргызской Республики. Результаты исследований по проблеме экологической безопасности были доложены слушателям, курсантам и личному составу Академии МВД КР им генерал-майора милиции Э.Алиева во время проведения лекционных, семинарских занятий и служебной подготовки.

Диссертация является самостоятельно выполненным научным исследованием. Публикации и положения диссертации, выносимые на защиту, выполнены и разработаны автором лично.

Апробация результатов исследования. Основные идеи и положения исследования апробированы в материалах международных и республиканских научно-теоретических, научно-практических конференциях, семинарах и круглых столах: 1) на международной научно-практической конференции «Экологическая политика современного Кыргызстана» (г.Бишкек, 2014); 2) на международной научно-практической конференции на тему: «Экономическая безопасность России: социокультурное и антропологическое измере-

ние». «Экологический смысл понятий «устойчивое развитие» и «экологическая безопасность» на примерах Российской Федерации и Кыргызстана» (– Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2014г. –Вып. 9.); 3) на международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со Дня образования Кыргызской милиции на тему: «Милиция Кыргызстана: история и современность». «Экологическая безопасность как философская проблема» (г.Бишкек,2014); 4) на международной научно–практической конференции на тему: «Наука и образования в современном мире». «Природные и социально-культурные истоки экологической безопасности в условиях глобализации» (Карагандинский университет «Болашақ», 2015);5)«Теоретико-методологические основы исследования экологической безопасности» (Известия Национальной академии наук Республики Казахстан. Серия общественных и гуманитарных наук. -№3-. 2015); 6)«Анализ проблемы экологической безопасности» (Вестник Национальной академии наук Республики Казахстан. №3. 2015); 7) материалы IX Международной научно-практической конференции. Социально-философские проблемы экологической безопасности (Чебоксары, -№3(9).2016 г.) и др.

Результаты научного исследования частично отражены в следующих монографиях: «Среда человека» (2013г.) в соавторстве с член-корреспондентом, д.ф.н., проф. Тогусаковым О.А.; «Экологическая безопасность» (2016г.). По теме диссертации автором опубликовано около 50 научных работ в следующих журналах: «Вестник Национальной Академии наук Республики Казахстан», «Наука и новые технологии», «Вестник КНУ», «Вестник Института философии и политико-правовых исследований», «Вестник Академии МВД КР» и др., а также в материалах научно-практических и теоретических конференций, в том числе: 14 статей за рубежом, из них 10 статей в научных изданиях, индексируемых системами РИНЦ.

Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрывается актуальность исследовательской темы, анализируется степень разработанности рассматриваемой проблемы, определяются объект и предмет исследования, формулируются цели и задачи диссертационной работы, основные положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

В первой главе «Историко-философский анализ эволюции представлений об экологической безопасности» рассматриваются генезис, возникновение, развитие проблемы экологической безопасности, основные ас-

пекты понимания проблемы безопасности в трудах отечественных и зарубежных ученых и мыслителей.

В первом параграфе первой главы «Проблема экологической безопасности в донаучных формах мировоззрения» автор утверждает, что безопасность развивалась исторически: борьба за выживание, за природные ресурсы, за сферы влияния - все они представляли собой лишь малую часть глобальной истории в цепи различных форм безопасности.

Отсюда, человек испокон веков отражал мир деятельно, исходя из потребностей своего существования. Защита определяла новые детерминанты и закономерности, как своего, так и природного бытия. С другой стороны, осмысливая свою безопасность, он постепенно приходил к пониманию объекта, так как безопасность была ключом к пониманию сущности объекта. Умение защищать себя от хищных животных, от непогоды постепенно приводило человека к осознанию своей избранности и особенности. По мнению автора, постепенно, безопасность существования человека вела к нарастанию объема мировоззренческих ценностей, формированию личности, общественного бытия. То есть основная проблема, связанная с пониманием безопасности, заключалась в самом человеке, и сопровождала его постоянно с момента его зарождения. Для чего необходимо было не только познание окружающего бытия, но и опережающее отражение действительности. Автор указывает на то обстоятельство, что переход из одной общественно-экономической формации или общественно-исторического процесса к другой представлял перестройку на новый уровень (более высокий) безопасности социума. То есть, безопасность не носит абсолютно прикрепленный только к одной общественно-экономической формации характер, присущий к отдельной группе людей, она есть важный компонент жизнедеятельности социума во всеобщем мировом глобальном процессе.

Кроме того, в дальнейшем, наивно-материалистические представления (миф, анимизм, тотемизм, фетишизм др.), бесспорно, как важные составляющие духовного познания мира, выполняли в сознании людей того периода большую роль в преодолении неопределенности и риска. Одухотворяя окружающий мир, придавая ему сверхъестественные силы, и эмоционально окрашивая объект приносили относительную системность и ясность в своих поступках, тем самым создавая предпосылки стабильности в поступках и действиях. Постоянное беспокойство, страх перед неизведанностью приводит человека к Богу. Вера в абсолютную силу, т.е. Бога, относительно также приводит к уверенности в завтрашнем дне и поддерживает его душевное равновесие. Безусловно, с появлением религии происходит регулирование социальных процессов, а это создает в сознании человека предпосылки надежности, защищенности и спасения.

Религиозное мировоззрение мира разделило жизнь человека на потусторонний и посусторонний мир. Потусторонний мир вызывал у людей страх, беспокойство, тревогу, потому защита от этого всего предполагала соблюдение божественных заповедей, веру в высшую силу, соответствующим поведением и мировоззрением. Вера в Бога формировало надежду спокойствие и сохранение самого себя. Потому как мир наполнен нравственным смыслом Божественного вечно разумного бытия, тогда как человеческий мир несовершенен.

Таким образом, религия испокон веков способствовала душевному очищению, успокоению и определяла безопасные взаимоотношения с объектом. Все это было обусловлено верой, душевным покоем и поиском путей спасения. Более того и на современном этапе религиозное мировоззрение не потеряло актуальность своего предназначения в обществе, занимая не последнюю роль в сознаниях людей.

На основании вышесказанного исследователь делает вывод, что формирование представления о безопасности проходит через мифолого-языческие, а также религиозные представления, где с каждым этапом развития человечества обеспечение безопасности становится определяющей в жизнедеятельности людей. Выполняя функцию защиты, все донаучные формы мировоззрения в понимании людей, не только гарантировали безопасное существование, но и обеспечивали устойчивость бытия. По мнению автора, проблема экологической безопасности, существуя в примитивной и наивной форме, со временем создает предпосылку целенаправленной трансформации объекта в осознанную рациональную среду, где человек чувствует относительную безопасность. В дальнейшем, человек стремится к духовно-нравственному совершенствованию, посредством качественного и адекватного восприятия объекта. Это приводит к постепенному освоению окружающей среды наравне с речевой и трудовой деятельностью. Отсюда, можно с твердой уверенностью утверждать, что без надлежащего понимания и решения безопасности на должном социальном и материальном уровне не было бы общественного человеческого развития в целом.

Второй параграф первой главы «Экспликация сущности понятия экологической безопасности в истории мировой философии» посвящен исследованию разносторонних взглядов и подходов анализа сущности проблемы экологической безопасности.

По мнению автора, сущностное содержание категории «экологической безопасности» как объекта исследования в последнее время находится в центре внимания ученых, общественных и государственных деятелей. Не следует забывать, что сущность безопасности - это процесс непрерывного углубления и расширения наших знаний об объекте. Недаром еще Аристотель указывал, что сущность «это предельная определенность вещи», а Гегель -

«сущность не лежит на поверхности, ее необходимо выявить». В связи с чем, научный анализ понятия «безопасность» показывает, что есть множество определений, но нет четкой формулировки данного понятия. Главное из них – это «отсутствие опасностей» (в нашем случае – существованию человека).

Автор, анализируя в дальнейшем сущность понятия экологической безопасности в историко-логической связи, указывает, что Древний Восток характеризуется консервативной социально-экономической культурой, тому свидетельством является сохранившееся анимистическое отношение к объекту в молитве «Ригведа». Для древних индийцев были характерны песнопения, молитвы, заклинания для того, чтобы не допустить опасные явления природы. Обращаясь к многочисленным божествам, индийцы, первым делом, стремились избежать опасностей, которые могли бы произойти и разрушить основы бытия. Однако, в связи с ростом знаний об объекте и жизненно-практической деятельности человека, постепенно происходит демифологизация и рациональное объяснение причин различных опасностей, окружающих человека. Так, в древнекитайской философии проблема безопасности привлекала внимание видных философов, таких как Лао-Цзы (VI – V вв. до н.э.) и Конфуция (551-479 г. до н.э.), которые заложили основу даосизма и конфуцианства.

В целом, уже в античности, безопасность обретает системность и рациональность. Это отчетливо проявляется у представителей милетской школы Фалеса, Анаксимена и Анаксимандра. Познавая окружающий мир, они стали предполагать, что стихии природы, выражающие первоосновы мира, порождают большую опасность в настоящем и будущем. Уже мысль об этом способствует дальнейшему формированию представлений об опасности, судьбе человека, проблемах космоса и т.д. Во время античности меняется понимание безопасности как таковой. Постепенная рационализация знаний вырабатывает механизмы, обеспечивающие безопасность общества от природы, выражающиеся в развитии наук, техники, общественных механизмов и т.д. Большое внимание отводится изучению социального аспекта безопасности. Так, например, античные философы Демокрит, Платон, Аристотель связывали всякую опасность со взаимодействием людей, потому безопасное существование должно обеспечиваться в обществе посредством или через государство. В этом отношении, рациональность становится тождественной самой себе и устойчивой в своей исторической эпохе.

В дальнейшем углубляются представления об опасности на научно-рациональной основе, путем анализа понятий «патриотизм», «долг», «неопределенность», «риск» и т.д. Понимание безопасности испокон веков изучалось поколениями как развивающаяся сложная система, все время приобретающая специфические и уникальные черты, характеризующие социальную

целостность. В последующем научные революции расширили мировоззрение людей по отношению к объекту. Процессы общемировой интеграции, появление наднациональных корпораций по-новому стали моделировать развитие мирового процесса и природной среды. Безопасность стала приобретать первостепенное значение, потому что понимание безопасности, уяснение сущности, принципов и критериев позволяли эффективно защищать жизненно необходимые интересы человека.

Современный период общественного развития представляет собой комплексный подход к исследованию проблемы безопасности, на основе теоретических выводов, гипотез различных наук, анализов рисков в деле обеспечения безопасного сосуществования человека с природой, в контексте различной деятельности. Так, в современной науке безопасность - широко употребляемое понятие из-за сложности, многоаспектности исследования. Известно более 500 определений безопасности, которые описаны в словаре «Безопасность России». Безусловно, если рассмотреть безопасность с научной позиции, то на наш взгляд более или менее синонимичным в нашем случае являются понятия «защищенность» и «устойчивость». Диссертант считает, что защищенность предполагала четкую дифференцирующую линию между познанным явлением и непознанным, общим и частным, количественным и качественным и т.д. Так, например, понятие «защищенность» в донаучном и до философском смысле означало состояние надежной безопасности от всех. Оно применялось при обозначении непосредственной угрозы для своей жизнедеятельности, для адекватного противопоставления в целях защиты своих интересов и самое главное жизни. Постепенно положительные эмоции, чувства становились олицетворением, познанным безбоязненным, что в свою очередь непознанное, вызывающие страх явления и процессы наоборот становились отталкивающим и не добрым.

В последующем понимание защищенности стало наиболее близким к возникшему позже понятию «безопасности». Потому как защищенность - производное от понятия защита, здесь и выявляется основная сущность понимания безопасности. В экологическом словаре безопасность характеризуется в нескольких смысловых значениях. Главное из них, это состояние защищенности личности и общества. Автор, приводя большое количество материалов из различных источников, показав тем самым неоднозначность сущности безопасности вообще. Отсюда, автор приходит к выводу, что в условиях глобализации формы безопасности и методы ее изучения все более увеличиваются, а само понятие безопасности также становится неустойчивой, динамичной и незавершенной.

Исходя из вышесказанного, диссертант утверждает, что в настоящее время экологическая безопасность стала главным системообразующим фактором всего человечества. Развитие сферы социальных отношений все боль-

ше становится зависимой от экологической безопасности. И этот процесс будет возрастать, занимая для своей жизнедеятельности все большего пространства. Здесь важно то, что осмысливая феномен безопасности выделить значимые аспекты, такие как: диалектико-логический, социальный, культурологический, гуманитарный, природный, экономический, политический.

Экологическая безопасность во многом зависит от концепции устойчивого развития и «управления экологической безопасностью». Указывая принципы устойчивого развития, диссертант полагает, что необходимо изучать человека, наравне с концепцией устойчивого развития и управления в контексте экологической безопасности. Все это способствовали бы своевременно, адекватно реагировать на сложившуюся экологическую обстановку в области взаимодействия человека с окружающей природной средой. В связи с чем, нам представляется необходимым создание новой научной дисциплины в рамках социальной философии и социальной экологии – экофилософии безопасности. Данная наука будет нацелена на изучение защиты природной среды в контексте философского анализа и эволюции представления экологической безопасности в обществе. Другими словами, изучение экологической безопасности в XXI веке в контексте философской рефлексии будет способствовать духовному развитию общества и определять основные направления обеспечения экологической жизнедеятельности социума в планетарном масштабе. Экофилософия безопасности, как наука, будет способствовать изучению феномена безопасности как неотъемлемого фактора коэволюционного процесса, представляющего собой субстанцию всего человеческого бытия. Отсюда экофилософия безопасности - это наука, исследующая феномен и многоаспектность безопасности, ориентированная на создание и сохранение устойчивого развития, основой которого является всеобщая безопасность как человека, так и природы. Интегрируя все сферы общественного сознания, экологическая безопасность значительно расширяет познание проблемы объекта, максимально расширив человеческое мировоззрение. Экофилософия безопасности как новая парадигма, должна исследовать гармоничное и безопасное сосуществование человека с природой. Потому как первоначально в экологии присутствует бережное отношение к среде, тогда же безопасность подчеркивает осторожное, безвредное отношение к природе. А все это в философском контексте анализа способствует синтезу всех проблем в единое целое. Поэтому мы приходим к выводу, что важнейшей идеей экологической безопасности является не только гармоничное сосуществование, но и безопасное взаимодействие «человек-среда», с учетом оптимальности, эффективности, системности и рациональности философского подхода.

В третьем параграфе первой главы «Экологическая безопасность как предмет изучения отечественной философии», особое внимание уде-

ляется мировоззрению кыргызского народа. Общеизвестно, социально-этические правила поведения, нравственное отношение ко всякому живому, поиск устойчивых и справедливых начал во взаимодействии с природой все это характерно для кыргызского народа.

Безопасное, а во многом гармоничное существование на основе социально-житейского опыта обосновывало поступки древних кыргызов. Так, например, в основе многих тотемических мифов кыргызов лежат представления о безопасном гарантийном существовании человека с миром животных. Во многом интуитивно и стихийно воспринимая окружающую действительность, древние кыргызы стремились к устойчивости отношений, преемственности развития, отталкиваясь от незнания, по их мнению, а значит и опасности природных стихий. Незнание природных стихий во многом вызвало страх и опасность, и потому обожествляло грозные природные силы.

Но в результате синкретического мировоззрения проблема экологической безопасности не выделялась в особое сложившееся понятие. Это объяснялось непоследовательностью, стихийностью и наивностью восприятия окружающего мира. Другими словами, понятие «экологическая безопасность» как целостная динамическая система, не изучалась всесторонне, а всего лишь интуитивно и созерцательно воспринималась, как особое мироощущение и миропонимание. Безопасность воспринималась как естественная забота об окружающем мире, основанная на логическом постижении человеческого существования.

Безусловно, существование кыргызского народа не могло не проходить без осознания безопасного своего существования, для чего необходимо было поддержание определенного количества воинов, стражей. Более того, поддержание смелой инициативы, целеустремленности, гражданской активности в деле защиты Родины. И потому страх перед стихиями и враждебными племенами заставлял кыргызские племена стремиться к единению и отстаиванию своих интересов. В этой связи эволюционная сущность безопасного существования кыргызского народа постепенно лишалась некоего ареала таинственности, опасности. Это было, скорее всего, связано с доминированием чувства благодарности к самой Природе, поиском безоговорочного компромисса между «безопасностью» и «опасностью», «естественным» и «сверхъестественным», «обществом» и «природой». Целесообразное такое сотрудничество выделяло человека на новый уровень взаимоотношений с объектом. Соответственно, меняются ценностные установки, олицетворяющие глубину взаимоотношений человека с природой. Необходимо подчеркнуть, что в миропонимании кыргызского народа экстремальные, сложные географические условия существования, внешние угрозы не могли не оставить глубокий след в сознании народа. Например:

«Алыскы туугандан, жакынкы кошуна артык»

«Чем дальний родственник, лучше близкий сосед»

Потому что близкий сосед в минуты опасности, радости может духовно проникнуться и оказать помощь нуждающемуся в нем.

Как считает автор, экологическая безопасность существования кочевника была тесно взаимосвязана с жизнедеятельностью народа. Так, в особенности рассуждения о понимании природы, социоприродного взаимодействия наблюдаются во всемирно известном эпосе «Манас». В «Манасе» показана духовная жизнь кыргызов, географическая особенность их проживания, отношения к среде человека и животных для безопасного существования. Эпос «Манас» в духовном развитии кыргызского народа до сих пор выполняет неоценимую роль, так как содержит в себе уникальные знания во всех областях действительности.

Таким образом, система безопасности в кыргызском этносе еще не выделяла себя из окружающей среды и соответственно не противопоставляла себя ей. Антропоцентризм мышления и отношения к природе, главным образом, выражался в частичном очеловечивании природных стихийных сил (например, гром, огонь и др.) Тому примером являются жертвоприношение, культовые сооружения, мазары, где проводились всевозможные обряды, какие-либо заклинания и т.д. Несоблюдение, либо нарушение правил обрядов вызывало страх перед абсолютной силой и природой. Другими словами, безопасное существование племени, этноса, народа во многом зависело от соблюдения определенных систем «защиты», подразумевающего гуманное отношение к природе. Каждый род понимал, что его жизнь неразрывно связана с природным началом, потому и человек для своего безопасного существования обязан соблюдать элементы своего безопасного существования, выражающиеся покорностью и уважением к окружающему миру. Как правило, особое место у древних кыргызов занимает экологический аспект.

В произведениях выдающегося классика отечественной литературы Ч.Т.Айтматова прослеживаются идеи гуманизма во взаимоотношениях человека с природой, проблемы бесконечности Вселенной и безопасного отношения к среде обитания человека. Так, в повести «Белый пароход» показана сложность взаимоотношений человека с природой в современном мире, жестокость и безразличие в котором могут привести к разрушению человеческих качеств и устоев безопасного существования. Отсюда писатель Ч.Т. Айтматов хотел передать через образ своих художественных героев стремление к порядку, сохранению уникальности человеческой сущности во всем, бережное отношение к природе. Защищая идеалы человечества, писатель аналитически художественно исследует проблему, касающуюся человечества в целом, утверждая и защищая в ней истинно гуманистические ценности.

Кыргызское общество на базе коллективных принципов и установок развивало свою самобытность и мировоззрение. То есть безопасность суще-

ствования народа обосновывалась и соответственно закреплялась на базе коллективных интересов общества (клана, племени, рода), свойственные традиционному укладу жизни. Таким образом, считает исследователь, в миропонимании кыргызов природа и безопасность возникают одновременно, это обусловлено объективными условиями жизни кочевника, традиционными экологическими ценностями, выражающимися значительными философскими идеями (философемы и экологемы) и богатым устным народным творчеством. Более того, в кыргызском мировоззрении природа и безопасность иногда воспринимаются как тождественные понятия, как основа функционирования единой системы в конкретно-историческом процессе.

Автор утверждает, что проблема экологической безопасности в историко-философской традиции кыргызов имеет глубокие корни. Так, например, возвеличивание своего рода или знание о семи отцах свидетельствовали не только об уважительном отношении к своим традициям, но также для доверительных отношений, а в вместе с ней, самое главное, безопасное сотрудничество в самых разных уровнях взаимоотношении. Как видно из анализа проблем безопасности кыргызского народа в своем динамическом развитии стремился представлять собой совокупность осторожного и гуманного отношения к природе. Путем формирования донаучных, научных, религиозных и др. взглядов происходит детализация понимания сущности безопасности. Целостный взгляд на данную проблему в дальнейшем способствует развитию понятийно-категориального аппарата и образному отражению действительности в понимании проблемы безопасности.

Во второй главе «Философско-методологические основы исследования экологической безопасности» автором проводится комплексное исследование аспектов экологической безопасности, сознания и современного состояния изучения проблемы экологической безопасности.

В первом параграфе второй главы «Аспекты интерпретации экологической безопасности» говорится о том, что на современном этапе человеческой жизни одной из фундаментальных и перспективных научных проблем становится анализ экологической безопасности, в особенности во время глобализации, когда меняется сфера социальной сущности человека, расширяется его мировоззрение и человек становится «геологической силой». Все это обуславливает исследование безопасности в онтологическом, гносеологическом и аксиологическом аспектах. Онтологический аспект безопасности выражается в том, что безопасность объективно существует в различных формах бытия. Само понятие «безопасность» предполагает онтологически отсутствие опасностей и, что немаловажно, гарантирует существование объекта в рамках какой-либо «самоорганизующейся» системы.

Как известно, существуя в общей структуре бытия, безопасность не может не пребывать в таких формах как бытие человека, бытие социального,

бытие духовного и бытие природы. Отсюда, в каких формах существует сам предмет исследования, во многом определяет сущность самой безопасности и опасности в целом.

Бытие же человека специфично и уникально. В этом смысле, бытие человека определяет его существование в диалектическом единстве как человеческого (социального) и как природного (биологического) существа. Обладая физическим телом, человек испытывает на себе силы законов природы, а значит потребности в защите своего тела от холода, опасностей и других нежелательных факторов, чтобы не умереть. Поэтому для своего безопасного существования человеку необходимо воспроизведение и удовлетворение своих материальных потребностей наравне с духовным. Но, организм человека, ощущая подвластные всем законы жизни, человек не всегда осознает ответственное безопасное отношение к «первичной» природе. Из этого следует, что нарушение экологического баланса, разумеется, влечет за собой опасные и непредсказуемые последствия для самого человека.

Бытие социальное предполагает, как бытие отдельного человека, так и общества в целом, в процессе взаимодействия которого и проявляются не только измерение человека как мыслящей «вещи», но и множества опасностей, угрожающих существованию социума и даже государству в целом. В то же время специфика социального бытия путем координации деятельности человека и общества может обеспечить не только общественные безопасные отношения, но и безопасное существование самого человека.

Бытие индивидуализированного духовного и объективное духовное взаимодополняют и отражают деструктивные процессы, происходящие в системе «общество – природа». Поэтому спецификой индивидуализированных форм бытия должно быть соблюдение безопасного отношения к объекту. Исходя из вышеизложенного, следует, что онтологическая безопасность не только выполняет координирующую роль в объединении различных сфер бытия. Сохраняя в какой-то мере устойчивое равновесие объекта деятельности, отталкивая от нежелательной зоны бифуркации (зона, где флуктуация существует в системе, создается непредсказуемость: либо разрушение, либо эволюция), но и обеспечивает его константность. Следовательно, она наравне с материальным образованием включает и духовный мир человека, подразумевающую духовно – нравственную безопасность.

В целом, термин «безопасность» предполагает не абсолютную безопасность, так как такого не существует, а всего лишь указывает на различные степени опасности. Исходя из этого, диссертант утверждает, что безопасность носит необходимый, закономерный объективный характер, без которого человечество не может существовать как разумное существо.

По мнению автора, вся история людей и человеческая жизнь показывает, что человек стремился к абсолютной безопасности во всех своих действи-

ях и поступках, но не смог достичь, так как это не всегда зависело и не зависит от человека. Парадокс заключается в том, что человек не может отказаться от достижения абсолютной безопасности, как и абсолютной истины, в силу своей природной любознательности и сущности. Стремление к безопасности – это цель, которую человек и общество ставили в центр внимания своего размышления, анализа различных уровней опасностей, наравне с такими извечными философскими вопросами как: смертен ли человек или бессмертен, что означает истина, познаваем ли мир? Действительно, как известно, любой человек, любого социального статуса и т.д. не может создать условия своей жизни с полным отсутствием опасностей. Он может существовать только в пределах «относительной безопасности», т.е. допустимого количества опасностей, выражающиеся в субъективном ощущении опасности. Так, например, потребность в защите от негативного, отрицательного влияния экологии заставляет всех индивидов предпринимать активные меры по недопущению экологического коллапса.

Гносеологический аспект безопасности предполагает познание ее как устойчивого бытия, а, соответственно, и развития. В обыденном сознании, с точки зрения безопасности, каждый человек, социальная группа по-своему строит взаимоотношения с окружающим миром в силу своих знаний, опыта и возможностей. Следовательно, выбирают свои ценности и модели поведения для достижения безопасного своего существования. Все это в итоге дает человеку понять суть безопасного гармоничного сосуществования с природой, но и нахождения путей прочной устойчивой системы «общество – природы».

Автор считает, что гносеологический аспект безопасности характеризуется тем, чтобы выявить закономерности и тенденции развития общества с учетом опасностей и безопасности. Как известно, например, гносеологический аспект безопасности непосредственно связан с особенностями ее познания. В обыденном сознании безопасность воспринимается как избегание или отсутствие опасностей. Но, как известно, полного отсутствия опасностей человек достичь не может, поскольку каждое действие, поступок или акт человека всегда будут иметь долю опасности в системе жизнедеятельности человека. Исследования показали, что аксиологический аспект безопасности необходим для цельного и единого понимания взаимоотношения человека и общества. Как известно, еще на ранних этапах человеческого развития безопасность получала ценностную окраску собственного бытия. Следует признать, что только человек «отягощен знанием о грядущей собственной смерти» и потому перед ним периодически встает вопрос о цели и смысле жизни.

Человек, руководствуясь в своей жизни нравственными целями и поступками, в то же время считал необходимостью наличные блага, которые являлись необходимыми для полноценной жизни, придавая уверенность и

самодостаточность в завтрашнем дне. Однако, опасность и безопасность составляли основу понимания сущности бытия человека. И с развитием общества безопасность только приобрела ценностную значимость, продиктованную практическим опытом. Благодаря этому, безопасность стала рассматриваться как «субъективная ценность», обладающая общественной жизнью. В пользу безопасности разрешалось любое противоречие между опасностью и самим фактом существования. Только в процессе взаимодействия человека со средой безопасность стала значима как необходимое условие благополучного состояния бытия. Отсюда, понимание степени опасности в которой находится человек и общество, постепенно создаст условия для постепенного перехода к экологической безопасности.

В ходе исследования автором выявлено, что вышеуказанные аспекты экологической безопасности позволяют раскрыть основу взаимоотношения «человек-безопасность-среда», в процессе взаимодействия которого мы видим развитие ноосферы, учитывающей интересы природы, выражающиеся в безопасном отношении. Анализ сущности человека и природы показывает, что без надлежащего безопасного отношения механизмы функционирования целой биосферы не могут динамично развиваться. Следовательно, аспекты экологической безопасности составляют основу жизнедеятельности всего живого существа и качественно раскрывают степень взаимоотношения системы.

Таким образом, диссертант отмечает, что человеческая сущность, реализуясь наиболее отчетливо только в пределах своего социального бытия, тем самым была заинтересована в собственном выживании. По мнению диссертанта, занимая центральное место в системе, безопасность позволяет определить границы сосуществования всех компонентов системы. Поскольку за каждым понятием (базовым) стоит группа терминов, то конкретно выявляется сущность исследования самой экологической безопасности в целом. Из этого следует, что познание природы зависит от взаимной соотнесенности всех понятий, включенных в единую систему, т.е. «человек – безопасность – среда».

Во втором параграфе второй главы «Экологическое сознание как фактор обеспечения экологической безопасности» значительное внимание уделено, прежде всего, проблеме экологического сознания и глубоким переменам общественных и природных процессов в человеческой цивилизации. Это предполагает сбалансированное, устойчивое, коэволюционное развитие взаимоотношения человека с природой. В этой связи, в настоящее время более продуктивным является обстоятельный анализ сущности экологического сознания с позиции диалектики. Как утверждает автор, по мнению многих ученых, сознание людей оказалось неподготовленным перед таким финалом развития событий в системе «общество-природа». В этой связи, перед миро-

вым сообществом определенно стоит серьезная задача адекватного, рационального решения поставленных экологических проблем.

Автор считает, что лишь с ростом человеческого знания об объекте, возникновением техносферы и оформлением экологии как науки происходит рост экологического сознания.

Впервые термин «экологическое сознание» был использован в социальных науках во второй половине XX столетия. В научных трудах Н.Н. Моисеева, Б.М.Фирсова, Т.С. Смирнова, Р.У. Биджиевой, В.А. Ромашова, О.Н. Яницкого, Э.В. Гирусова и др., отражается феномен экологического сознания в философском контексте. В последующем, начиная с 1980-90-х годов XX столетия, экологическое сознание в трудах таких ученых, как В.В. Бахарев, Л.Н.Савина, Т.В.Иванова, И.В.Кряж, Д.Ж.Маркович, Й.Шан, Э. Хольцер и др., стало изучаться на теоретическом и эмпирическом уровнях.

Диссертант приводит большое количество определений экологического сознания, суть которых переосмысливание принципов цивилизации и осознанное гуманное отношение к природе. Автор согласен с мнением некоторых ученых, которые утверждают, что специализированное экологическое сознание вошло в экологическую науку, но, хотелось бы отметить, оно присутствует не только в социальной экологии, но и других межпредметных дисциплинах. Таких как, например геоэкологии или в глобальной экологии. Исследования выявили, что с появлением и развитием проблемы экологии возникает потребность в обществе, адекватно реагирующем для обеспечения стабильного существования своей общности, начиная с первобытного общинного строя. Для чего необходимо было выработать какие-либо правила, меры и т.д., что, безусловно, стало основой формирования экологического сознания. В последующем, экологическое мышление в контексте философско-методологического анализа неизбежно приводит к формированию новых идеалов, ценностей, которые в дальнейшем на базе экологических знаний развили позитивное отношение к природе.

Также, автор обращает внимание на то, что формирование экологического сознания выступает как необходимая и важная закономерность в деле сохранения экологической безопасности. Однако это не реализуется спонтанно, а формируется на основе закономерностей. Исторически процесс формирования обыденного экологического сознания протекал стихийно в процессе познавательной - практической деятельности человека. Очень долгое время эмпирическое знание доминировало над теоретическим знанием. Лишь с возникновением техносферы и оформлением экологии как науки развивается экологическое сознание. Роль экологического сознания – это, прежде всего, объективное отражение в общественном сознании человека взаимодействия с природой, основанное на объективной закономерности самой природы. Отсюда, закономерно вытекает, что экологическое сознание не про-

сто форма сознания - это сознание, ориентированное на гармоничное сосуществование человека с природой, сознание нацеленное на адекватное отражающее бытие, потому что экология жизнедеятельности человека затрагивает все сферы и уровни человеческого сознания.

Реинтерпретация понятия безопасности на рубеже XX – XXI веков создала уникальные условия для досконального научного мышления, в этой связи в большинстве научных работ безопасность стала рассматриваться через призму науки и познания. Так, например, в гносеологическом подходе (как познавательная проблема); в аксиологическом (как ценностное отношение); в политическом (характеризующие политические институты). Не следует забывать, что безопасность включает в себя и ценностное отношение к среде, и сохранение биоразнообразия. Первостепенными задачами безопасности, на наш взгляд, являются сохранение и приумножение многообразия живых систем, уникальность биосферы, полноценное и гармоничное существование человека со средой и т.д. Научный и технический прогресс не оказывает положительного влияния на решение проблемы экологической безопасности. По мнению некоторых ученых, это связано не только с качеством власти, но и состоянием общества. Утилитарно-технократическое настроение в обществе доминирует над меценантским. Обществу наравне с властью необходимо доказать полезность экологического сознания духа, потому как, перефразируя З.Фрейда, где экологическое сознание занимает достойное место, там и общий уровень культуры высок. В этой связи перед мировыми научными кругами в складывающейся ситуации стоит задача сохранить наравне с экологией и экологическое сознание, постепенно подвергающееся размыванию.

По убеждению автора, в современных условиях, философский подход в анализе экологической безопасности в контексте сознания в силу специфики философии позволяет проникнуть вглубь сущности и полноценно охватить изучаемый объект, то есть изучить феномен экологического сознания на более высоком научном уровне. Как известно, философский подход может предложить оригинальные взгляды на изучаемый объект, раскрыть новые грани экологического сознания и наиболее полным и адекватным образом интегрировать в единую целостную систему известные существующие подходы.

В третьем параграфе второй главы «Современное состояние изучения экологической безопасности» формулируется мысль о том, что все усиливающаяся техногенная деятельность человека не может не порождать негативных последствий для природы. По мнению автора, имеющиеся ранее экологические кризисы ввиду ограниченности пространственных границ не могли существенно повлиять на здоровье человека, биоразнообразие, а также на природу в целом. Современная сложная экологическая обстановка в мире

поставила вопрос о гармоничном сосуществовании природы и общества как равноценных подсистем. Отсюда следует, что для обеспечения благосостояния социума и здоровья людей, человеку как социобиологическому существу необходимо уметь анализировать и прогнозировать, устранять экологические опасности всякого масштаба научными методами. Более приемлемой защитой окружающей среды на данном этапе развития общества является экологическая безопасность, как значимый аспект социально-природных взаимоотношений.

В настоящее время в силу объективных причин, не существует общепринятого определения безопасности. Безусловно, исходя из вышесказанного, экологическую безопасность следует определять с учетом сложившихся реальностей. И определять, как защищенность окружающей среды и человека, общества и государства от негативных техногенных процессов, создающих угрозу существованию человека, биологическому разнообразию и природы в целом.

По мнению автора, экологическую безопасность можно рассматривать как в общем, так и в узком смыслах. В узком смысле безопасность можно рассматривать как отсутствие или избегание различных опасностей. В общем смысле безопасность – это совокупность всех безопасностей в той или иной мере, способствующих выявлению негативных факторов, экологических опасных ситуаций, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность человечества и направленных на коэволюционное развитие социума и природы. Такое определение безопасности объясняется тем, что в результате преобразующей деятельности социума проблема безопасности затрагивает множество различных аспектов жизнедеятельности человека. К тому же представляет собой сохранение биосферы в сфере взаимодействия человека и природы. Автор обращает внимание и на то, что в исследовании безопасности не в достаточной степени раскрывается сущность источника опасности, который может носить и природный характер. Опасность как немаловажный фактор безопасности может возникнуть и повлиять не только на экологическую составляющую, но и для социума и государства в целом. Например, безопасность общества зависит от разнообразных опасностей, выражающихся экологической ситуацией подходов и т.д., что в совокупности вызывают в экологическом сознании людей большие опасения за свое существование.

Сущность экологической опасности заключается в напряженной ситуации или угрозы для полноценного, гармоничного, постоянного экзистенциального бытия всего человечества в целом. Влияние опасных техногенных факторов на жизнедеятельность человека и населяющих земной шар живых организмов подробно раскрывается в научных трудах В.В.Денисова, В.С.Безель, Н.Н.Иванова, И.М. Фадина, Н.Н.Марфенина и мн. других. В данных научных трудах к опасным факторам отнесены такие техногенные, воз-

действия на природу и человека, как тепловое загрязнение, электромагнитное, искусственное ионизирующее излучения среды, загрязнение отходами химической промышленности, минеральными и органическими веществами. Биологическими загрязнениями, выражающимися различными вирусами и организмами.

К большому сожалению, следует особо отметить, что все перечисленные факторы опасности не потеряют актуальность и в будущем, все время прогрессируя и охватывая новые пространства для «своей жизнедеятельности», создавая все больше опасные природные процессы. Как известно, опасные природные процессы – это нелинейные, а иногда и экстремальные, непредвиденные явления взаимодействия природных, социальных систем или процессов.

Диссертант определяет опасность как возможность наступления некоторых факторов или условий технического, природного, социального или иного характера, при наличии чего могут наступить события, нежелательные для человека или для всего человечества в целом. Другими словами, опасность – это риск наступления непредвиденных и нежелательных событий вследствие возникновения опасного фактора.

В этой связи можно выделить следующие виды опасности: природная, антропогенная, техногенная и смешанная. На современном этапе управление экологической безопасностью не может быть без анализа субъекта опасности и объекта опасности. Субъект опасности – как правило, является носителем всяких опасностей, прежде всего техногенных, природных процессов. Объекты опасности – это могут быть люди, сообщества или искусственная среда, «вторая природа», испытывающая на себе чрезмерное влияние антропогенного фактора. Не следует забывать, что содержание управления экологической безопасностью во многом зависит от социально-экономической составляющей общества. В последнее время добавляется и политическое общественное сознание. В частности, разработка в некоторых частях земного шара сланцевых месторождений вызывает неоднозначную реакцию со стороны общества. Данная проблема переходит и в социально-политическую плоскость.

Объекты и субъекты опасности актуализируются только тогда, когда нарушается нормальный цикл развития соответствующих процессов, либо превышают заданный необходимый предел границ. Отсюда, экологическая безопасность становится одним из факторов, регулирующим и переводящим отрицательные изменения в положительные. Безопасность как условие бытия, предполагает не только единство человека с природой, а также устойчивый характер коэволюционного процесса. При этом, человек, обладая разнообразными связями, повышает уровень не только своей безопасности, но и природы. Это дает основание проведению социально-философского осмыс-

ления взаимосвязи экологической безопасности с понятиями «экологический подход», «экологический риск» и «экологическая ситуация».

Соискатель считает, что экологическую безопасность невозможно охарактеризовать с точки зрения одного мнения или определения, само собой разумеется, данное словосочетание – это сложный феномен, все время отхватывающий все «жизненное пространство» в силу актуализации проблемы экологии по всему миру. Сущность экологической безопасности можно вскрыть через известные определения, из которых так или иначе проявляется особенность проблемы экологической безопасности. В этой связи, акцент на «устойчивое развитие» предполагает дальнейшее формирование в соответствии с новой согласованной «идеологией» понимания сущности безопасности, на основе прогрессивной научно-философской концепции, так как устойчивое развитие – это рационально гарантированное развитие жизнедеятельности человека, которое поддается определенному прогнозированию. В итоге все это приводит сложную экосистему в оптимальное состояние на различных уровнях взаимоотношений.

В третьей главе «Экологическая безопасность в социально-культурном пространстве» пристальное внимание отводится проблеме безопасности в социально-культурном контексте, в том числе и в Кыргызской Республике.

В первом параграфе третьей главы «Природные и социально-культурные истоки экологической безопасности» указывается, что экологическая безопасность – это диалектическое противоречие человеческой цивилизации и природы, выражающееся в дуалистическом характере. В данном разделе сделана попытка раскрыть экологическую безопасность в сложной социо-культурно-природной системе. Другими словами, безопасность как феномен имеет системный характер. Анализ изучения его достигается путем соединения трех сфер (социальной, культурной, природной), так как экологическая опасность затрагивает как природную среду, так и субъект, выражающиеся в физической (здоровье), в духовной (нравственно-этическая), в социальной (культурной) опасности. При этом важным должно быть разграничение вышеуказанных понятий, выявление источников опасности, экологических угроз и последствий для глубинного проникновения в сущность дефиниции.

По мнению исследователя, экологическая культура – это неотъемлемая часть всей общечеловеческой культуры, включающая совокупность систем социальных, духовно-нравственных отношений, взаимодействия социума с природой на протяжении всей истории человечества. Экологическая культура, как целостное восприятие мира и как универсальный способ бытия, содержит в себе не только духовно-нравственную основу бытия, но и имеет непосредственную связь с безопасностью жизнедеятельности социума. Про-

блема безопасности испокон веков была актуальной проблемой в контексте культурной деятельности человека. Но целенаправленное осмысление в философской традиции проблемы безопасности не ярко выражено. В истории философии проблема безопасности проявлялась через такие понятия как мужество, свобода, благо и т.д. Вместе с тем, следует признать, что проблема безопасности, как главный аспект бытия человека разворачивается и в культуре. Есть множество исследовательских работ по философии, социологии и политологии. Так, в 60 –х. годах прошлого столетия в западной культурной антропологии развивается эпистемологическая установка «культуроцентризма», являющаяся основанием явлений социально-значимого характера (Р.Хогарт, С. Холл и др.). В последующем была сформулирована новая парадигма «стратегической культуры» (Дж. Снайдер, Д Хоуллетт и др.), где исследовались социокультурные аспекты, влияющие на устройство государств в различных сферах и, прежде всего, на сфере безопасности. В российской науке исследованием культуры безопасности занимаются известный ученый В.Н. Кузнецов, который (исследует культуру безопасности в институциональном аспекте), В.В. Чебан (культура в контексте национальной безопасности) и др.

Между тем, формирование и анализ культуры безопасности – это требование сегодняшнего дня, направленное на изучение социоприроды и выявление современных угроз и опасностей, и, самое главное, обеспечивающее тем самым безопасность жизнедеятельности человека. Отражая ценности природы и человека, культура безопасности сама вписывает ценности как необходимое условие жизнедеятельности социума. Отсюда можно утверждать, что культура безопасности – это идеал бытия, потенциал духовно-материалистической составляющей человечества, ибо благодаря безопасности на протяжении всей истории человечества были сохранены и приумножены общечеловеческие ценности.

Таким образом, культура безопасности должна стать нормой, определяющей совокупность потребностей современного человека, обеспечивающей его полноценное существование с учетом снижения уровней опасностей. Потому в последнее время культура безопасности становится объектом исследования множества наук, в частности, таких как, философия, социология, политология и т.д. Понятие «культура безопасности» содержательно и полнее развернуто в коллективной монографии «Катастрофы и образование», опубликованной в 1999 году под редакцией Ю.Л.Воробьева.

Автор обращает внимание на то, что экологическая безопасность в контексте культуры представляет основу человеческого духовного и материального совершенства в защите природного бытия. Но, наряду с этим, происходит и то, что постепенно происходит замена традиционных культурных мировоззренческих установок на техногенные, что не может не беспокоить об-

щество в целом. В сфере экологической безопасности техногенная культура предлагает новые ценности, альтернативные традиционным, которые вытесняют на периферии общественного сознания. А, значит, происходит трансформация понимания культуры в целом. Как отмечает автор, безусловно, природная среда представляет необходимую составляющую жизнедеятельности человека. Вызывает интерес попытка ученого Н.Н.Киселева раскрытие понятия «природа», который утверждает, что начиная с античности, природа постепенно становится полисемантическим понятием.

По мнению диссертанта, многозначность понятия «природа» субъектом, показывает сложность понимания объекта. Так, анализ трудов исследователей позволил автору прийти к выводу о том, что если в начале своего существования домонотеистический человек стремился обезопасить свое существование, то в век техносферы происходит обратная тенденция, необходимо обезопасить природу от человеческого фактора, потому что человек, вырвавшись из своих «рамок» природного бытия, становится главным фактором, включенным в различные социальные структуры и подсистемы. Общеизвестно, что только в социальной сфере реализуется человеческая сущность. Осмысливая цели и задачи своего бытия, индивид расширяет горизонты своего мировоззрения, в то же время удовлетворяя свои социальные и духовные потребности и осмысленно приходя к проблеме безопасности. Безопасность своего существования в контексте социальной сферы человек, прежде всего, обеспечивал посредством решения своих материальных и социальных законов, потребностей. В последующем, понимая всю сложность системы отношений между людьми, негативных социальных процессов, он пришел к выводу, что все это может отрицательно повлиять на безопасность его существования. Другими словами, деградация социальной системы затрудняет, иногда даже не способствует формированию полноценного восприятия экологической безопасности.

В современных условиях человечеству необходимо задуматься о сложившейся экологической ситуации и усовершенствовать систему безопасного отношения к природе. Отсюда, исследования вообще поликультурной среды человека являются востребованным. Это связано с необходимостью изучения влияния духовных и материальных составляющих или факторов на жизнедеятельность социума. На изменение сущности поликультурной среды человека повлияли многие факторы, такие как: изменение политической системы общества, новая геополитическая картина мира, снижение или трансформация уровня духовности общества и т.п. Если каждая эпоха имела свою особенную поликультурную среду, но на современном этапе данная среда подвергается большому изменению, прежде всего, происходит взаимопроникновение различных культур, для которых отсутствует понятие «граница».

Отсюда, размываются критерии оценки поликультурной среды, позволяющие выявить ту или иную составляющую объекта исследования.

На современном этапе поликультурная среда усложняется до такой степени, что без их изучения невозможно уяснить тенденции развития экологической безопасности как таковой. Поэтому задача экологической безопасности на основе философского анализа выяснить сущность и тенденции развития безопасности в целом. Необходимость концептуального анализа сущности экологической безопасности требует определения категории «поликультурная среда». Поликультурная среда – это такое социальное пространство человечества, в котором происходят общие и глобальные процессы развития всего общества в различных проявлениях, таких как художественная, политическая, экологическая, нравственная и т.д. Как известно, поликультурное пространство изучается на интегрированной основе с помощью таких наук, как философия, культурология, юриспруденция и др. Отсюда, исследования поликультурной реальности, бесспорно, приводят к взаимообогащению социума, ориентированных на другие ценности или культурные традиции, обычаи, нормы. И, соответственно, все это отражается на взглядах на мир, приспособлении к единым общественным требованиям и обстоятельствам жизни с учетом экологической безопасности.

Во втором параграфе третьей главы “Основные тенденции развития экологической безопасности в условиях глобализации” диссертантом проводится анализ основных тенденций развития в сфере экологической безопасности.

По мнению автора, в техногенную эпоху перманентно происходит трансформация традиционных культурных ценностей человека. И это становится одной из тенденций развития экологизации безопасности в условиях глобализации. В этой связи человек все более оказывается в «пограничной ситуации», когда его жизнедеятельности грозит девальвация классических ценностей и, соответственно, образов, культур посредством технических услуг. В результате массово происходит культурный эклектизм, «размывание» контуров человеческих ценностей и идеалов, что приводит к постепенному изменению сущностных характеристик бытия человека. Безусловно, в век «техносферы» каждый день приносит свои новые взгляды, суждения, новые подходы, научные открытия. Но, несмотря на это, целостной системой экологического анализа выступает сам субъект, так как своим появлением и, следовательно, развитием он в целом непосредственно обязан активной жизнедеятельности общества, его прогрессивному мышлению. Более того, проблема окружающей среды человека является рукотворной проблемой, созданной чрезмерным влиянием на природу.

Таким образом, в настоящее время, как никогда, стало актуальным общепланетарное единство человечества, которое включает в себя ответствен-

ность за судьбу нашей планеты. Эта идея отражается в концепциях «постиндустриального общества», «технотронной эры», «экология духа», «альтернативизм» (Д. Бела, З. Бжежинского, А. Тофлера и др.). В конечном счете, экономическое развитие, динамика общества определяется, прежде всего, отношением к природе. Субстанциональный смысл существования самого субъекта определяется в аспекте самогуманного отношения к объекту.

В последнее время одной из главных тенденций в современности стало исследование окружающей среды с учетом нравственно-этических норм. Так, этические нормы стали рассматриваться с позиции интереса природы, предусматривающей заботу о сохранении и приумножении фауны и флоры Земли. В связи с чем, формирование этических норм по отношению к ним, бесспорно, считается востребованным на современном этапе. Сама социальная жизнь человека немыслима без учета интереса природной среды. Так, например, зачастую иногда сложно выявить в среде человека грань между этическим отношением к природе, а также «этикой ненасилия». В этой связи, автор считает, что значение экологической этики возрастает. Так как данная наука исследует универсальные отношения человеческой деятельности, нацеленная на сохранение и развитие человеческого бытия, отказ от «эгоцентризма» и признание природной среды равноправным человеческой сущности. В этом случае только экологическая этика помогает сформировать новое мировоззрение в социуме, благодаря чему появляется понятие «глубинная экология» (Арне Наесса), подразумевающее экологическую философию или экософии. Данное понятие является экологическим стилем жизни, относящимся как к философии, так и к экологии, и представляющим в итоге экософию.

Принципы экософии, выработанные Арне Наесса, нашли множество сторонников среди ученых Запада, особенно принцип «отказа от образа «человек в природной среде» и признание всеобщего единого образа». Так, например ученые В.И.Вернадский, А.Швейцер, Н.Н.Моисеев, Пьер Тейяр де Шарден и многие другие для анализа сложившихся ситуаций основной упор ставили на изучение современных концепций экологической этики. Академик Н.Н.Моисеев предлагает концепцию коэволюции, на основе идей безопасности, выработать поведение ответственного человека. По его мнению, переход к экологической ответственности возможен через выработки основы стратегии Разума (экологического императива). Осознавая колоссальную роль антропогенного действия в природной среде, ученый предлагает адаптировать общественные отношения и человеческое общество к этим условиям с учетом морально-нравственных основ. Из всех возможных альтернатив именно коэволюция рассматривается как необходимая стратегия Разума, обеспечивающая безопасность существования.

Диссертант отмечает, что кыргызская культура подвергается большому влиянию со стороны других стран, обладающих мощными экономическими рычагами и возможностями. Отсюда становится очевидным, что глобализация влияет и на кыргызский народ. Вследствие этого происходит трансформация духовной составляющей, с превалированием в основном прозападного материального стиля мышления и представления о мире. Такая тенденция в условиях глобализации объясняется не только экономическим, но и политическим доминированием развитых государств. Безусловно, традиционные культурно-цивилизационные особенности кыргызского народа имеют свои специфические черты, как и культура большинства народов мира. Например, в последнее время увеличилось количество граждан Кыргызстана, увлекающихся иностранными языками, интересующихся культурой других стран и т.д. Другими словами, адаптивная способность кыргызского этноса, стала неоспоримым фактом. Осознание и непротиворечивое принятие инородных культурных образцов стало характерной чертой кыргызского народа. Конечно, взаимопроникновение культур способствует взаимообогащению этносов, обеспечивая устойчивость культурных принципов и традиций, что, безусловно, создает основу поликультурного процесса. Уже сам факт культурного заимствования, можно утверждать, имеет рациональную основу, потому что, избегая конфликтных ситуаций, этносы приходят к общему тенденции сохранения человеческого рода.

Исследования выявили, что в контексте глобализации основной тенденцией развития экологической безопасности в мире и, в частности, в Кыргызстане является зависимость уже не столько от социально-экономических факторов, а сколько от политических конъюнктур тех или иных сторон. В связи с этим, экологизация мировоззрения переориентируется на политическую плоскость решения проблемы. Так, например, США, защищая свои экономические интересы, под предлогом нанесения больших экологических вредных веществ запрещают реализацию продукции отдельных стран. Либо под предлогом несоответствия экологическим требованиям запрещают ввоз сельскохозяйственных продуктов в свои государства, ставя, во внимание, прежде всего, не экологические интересы, а социально-экономические. То есть в современном мире основным критерием экологической безопасности становится политическое давление в угоду интересам общественного глобального прогресса. Подобное антигуманное отношение, безусловно, нарушает экологическое научное познание, затрагивающее, прежде всего, ценностные аспекты. Политизация экологической сферы приобретает довольно часто не только антигуманистическое отношение, но и порождает развитие нигилистических ценностей, отрицающих к тому же единство человека с природой. В связи с чем, изучение экологической безопасности в контексте гуманистического мировоззрения у широкого круга населения не всегда до-

стигает экологически ориентированного мышления, нанося вред формированию и развитию экологического мировоззрения. Тем самым размывается понятие «ответственности» человека в сфере взаимоотношения с объектом. Отсюда, мы приходим к выводу, что основной тенденцией развития экологической безопасности в условиях глобализации является политизация экологической сферы, где приоритет политики над экологией приводит не к духовному развитию человека, либо коэволюции развития человека с природой, а безнравственной и природоразрушительной деятельности людей. Влияние политики на экологию приводит практически к отрицанию творческой деятельности людей по отношению к охране окружающей среды.

Таким образом, анализ основных тенденций экологической безопасности в условиях глобализации позволяет нам сделать вывод, что при решении экологического кризиса мы должны учитывать различные процессы, происходящие вокруг человека и отбросить агрессивно-потребительские (сверхматериальные) идеалы, по-новому пересмотреть потребности общества с неперменной гуманизацией и изменением ценностей по отношению к объекту. Отсюда, закономерно вытекает экологизация современного мировоззрения и образования. В данном случае философское знание во многом позволяет отстаивать мировоззренческие аспекты социоприродного человеческого бытия и создаст предпосылку духовно-нравственного коэволюционного развития. Все это в итоге создаст предпосылку сохранить биоразнообразие и отказаться от применения антиэкологических технологий с неперменной экологизацией общественного сознания.

В третьем параграфе третьей главы «Аксиологическое содержание и перспективы развития экобезопасности в современном Кыргызстане» показаны проблемы экологической безопасности в контексте глобализации всех процессов.

По мнению автора, международные интеграционные процессы, все время актуализируясь, приобретают необратимый глобальный характер. Отсюда, экогуманистическая направленность деятельности человека способствует поступательному развитию и целостному восприятию сущности разносторонних явлений безопасности и мира духовных ценностей. Так, Указом Президента Кыргызской Республики 2017 год объявлен Годом нравственности, воспитания и культуры. За годы независимости Кыргызстана особое пристальное внимание отводится сохранению, защите и популяризации не только современных национальных памятников материальной культуры и элементов духовного наследия, но и нравственному воспитанию подрастающего поколения в духе патриотизма. Безусловно, данный Указ Президента способствует сохранению духовных традиционных национальных ценностей кыргызского народа в эпоху всеобщей глобализации, в том числе, ценности

природы с учетом особенностей взаимоотношений человека с природой и диалектики.

В современных условиях Кыргызстана особое пристальное внимание отводится проблеме экологической безопасности в контексте глобализации всех процессов, ибо экологическая безопасность - это диалектическое противоречие человеческой цивилизации и природы, выражающееся в дуалистическом характере. С учетом вышесказанного экологическая безопасность является результатом углубленного различия человеческого доминирования над природой и возможностями природной среды самовосстанавливаться на принципах саморегулирования, как абиотического (неживого), так и биотического (живых) систем. Процессы глобализации, в особенности за последние десятилетия, как на региональном, так и на глобальном уровнях, обострили проблемы экологической безопасности. Этому способствовало также увеличение растущей мощи транснациональных корпораций, социальные риски и другие факторы, которые отразились в сознании общества и на современной экосистеме Кыргызстана.

Как отмечает автор, если остановиться на государственной экологической политике Кыргызстана, то, как и во всех странах Центральной Азии, она до сих пор строилась на концепции «охраны природы», а не решения экологического кризиса. Потому, разделяя основные принципы Рио-де-Жанейрской декларации (1992) по окружающей среде, и руководствуясь ими, в 1996 году был создан Президентский совет по Устойчивому человеческому развитию, которым разработана «Стратегия Устойчивого человеческого развития». А также была разработана концепция экологической безопасности, которая была одобрена на заседании Совета безопасности 29 июля 1997 года.

В концепции экологической безопасности Кыргызской Республики заложены основные механизмы, принципы, процессы, явления и объекты и т.д., позволяющие избежать различные угрозы для республики и отдельных регионов, краткосрочные, средние – и долгосрочные меры по ликвидации таких угроз. Также достижение экологической безопасности Кыргызстана предполагается путем комплексного проведения мероприятий по следующим направлениям: нормативно-правовое обеспечение, организационные меры, атмосфера, водные и земельные ресурсы, биоразнообразие, экологический мониторинг, экология человека и международные отношения. В основе данной концепции лежит главный принцип «экологической эффективности»: тратить ресурсов меньше, сократить количество выбросов и отходов, сделать минимальными их вредное воздействие на окружающую среду и здоровье человека.

В целях реализации Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы, утвержденной Указом

Президента Кыргызской Республики, от 21 января 2013 года №11 (в главе 5. Охрана окружающей среды для обеспечения устойчивого развития, в пункте 5.1) рассмотрена стратегия «зеленой экономики» и переход к «ресурсно-эффективному и низкоуглеродному развитию», особо пристальное внимание отводится охране окружающей среды Кыргызской Республики для обеспечения устойчивого развития, в частности экологической безопасности страны.

Автор считает, что источником или базой формирования нового экологического сознания, политики и безопасности в Кыргызской Республике стали общественно-экономические условия, сложившиеся на постсоветском пространстве. В дальнейшем в ходе демократизации политических институтов власти, системы и создания первичных рыночных отношений способствовало дальнейшему изменению представления об окружающей среде человека в целом, и экологической безопасности в частности. Однако, обеспечение перспективы развития экологической безопасности нам видится в реализации следующих неотложных мер: применение специальных профилактических мер по недопущению экологического коллапса, включающих организационные, финансовые, правовые и др. меры в различных государственных и негосударственных институтах. Также выработка целостной структуры и определение ценностных ориентаций по отношению к объекту с целью безопасности существования человека и сохранения биоразнообразия. И, безусловно, урегулирование взаимоотношений системы «человек и природа», благодаря интеграции экологических дисциплин на основе экологической безопасности и стратегии.

Необходимость формирования новой экологической политики в реалии сегодняшнего дня отражает специфику и особенности современного политико-экологического познания, переживающего этап становления и поиска своего гносеологического статуса и теоретического основания. Современная экологическая политика Кыргызстана характеризуется повышенным вниманием общественности, государственных структур к экологической безопасности страны. Данная проблема, безусловно, притягивает повышенное внимание не только в Кыргызстане, но также и в других государствах (в частности, странах Центральной Азии). И в дальнейшем проблема экологии должна, безусловно, притягивать повышенное внимание общественности Кыргызстана и многих исследователей–экспертов в области экологической безопасности, что в целом будет способствовать сохранению окружающей природной среды в Кыргызстане. Отсюда мы видим, что исследование экологической безопасности должно носить комплексный и системный характер. Совершенствуя и развивая экологическую безопасность, мы можем добиться минимизации последствий не только природных катаклизмов, но и антропогенных воздействий. Другими словами, соизмеряя свое существование с перспективами развития экологической безопасности, человеку необ-

ходимо не отставать от развития «внешней природы». Для этого первостепенной задачей в настоящее время является решение следующих задач: во-первых, безопасность изначально должна быть присуща не только всем сферам бытия, но и деятельности; во-вторых, необходимо выработать и определить ценностные ориентации по отношению к объекту с целью безопасности существования человека и сохранения биоразнообразия; в-третьих, опережающая либо превентивная безопасность заставляет качественно осмыслить и понять сложившуюся реальность и предотвратить необдуманное потребительское отношение к природе.

Хотелось бы отметить, что в современных условиях соблюдение экологической политики по обеспечению экологической безопасности невозможно без учета мнения властных структур и общественных организации. Безусловно, государственные институты более продуктивно и организованно стараются обеспечивать экологическую безопасность, но в последнее время повсеместно активизируются социально активных граждане страны по охране окружающей среды. Создаются экологические движения, проводятся акции, через СМИ информируются о последствиях экологического кризиса - все это в итоге тоже способствует просвещению и популяризации в обществе экологической безопасности на местах.

Одной из основных аксиологических задач исследования экологической безопасности, на наш взгляд, является также урегулирование взаимоотношений компонентов среды человека благодаря интеграции экологических дисциплин на основе экологической стратегии (экостратегия). Так, экостратегия – это осознанное действие человека, направленное на недопущение экологического кризиса и выход из него, а также гармоничное сосуществование в рамках определенных параметров. Эта стратегия дает человеку возможность осмысленно воспринимать мир в целях упорядочивания экосистемы в нашем сознании, а также сохранение ее в первозданном виде.

Исходя из этого, на наш взгляд, для обеспечения перспективы развития экологической безопасности необходимо принять следующие меры:

1. Раннее применение специальных профилактических мер, включающих организационные, финансовые, правовые и др. меры в различных государственных и негосударственных институтах.

2. Кроме специальных и профилактических мер практически это должно выразиться в том, что население Кыргызстана обязано взять на себя ответственность за последовательное внедрение экологического сознания в обществе в контексте экологической безопасности.

3. В целях достижения высоких результатов экологической безопасности необходимо выработать целостную структуру, обеспечивающую защиту экологической безопасности.

4. Осмысливать природу как важную культурную ценность и активно внедрять природовосстановительные процессы, способствующие гармонизации взаимоотношений человека с природой.

Помимо вышеуказанных многочисленных задач, решаемых в рамках рыночной экономики, существуют проблемы, относящиеся к исключительной прерогативе государства. Ключевая функция государства состоит в том, чтобы обеспечить стабильность общества, его самосохранение и развитие, в том числе и в экологической составляющей, чтобы отразить всевозможные угрозы стабильности страны. При этом решающее значение имеет упреждение только зарождающихся опасностей, а не устранение наступивших угроз или, еще хуже, пассивное следование за событиями.

В заключении получены нижеследующие логические выводы исследования:

1. Понятие «экологической безопасности» стало широко использоваться в традиционной философии в различных аспектах, подходах и становится одним из основных факторов как безопасного существования системы «общество – природа», так и стабильного существования социума. Отсюда, человеческая сущность, развиваясь в пределах своего бытия, определяет свою защищенность от природной среды, а также от себе подобных существ. Понимание экологической безопасности в наивно-материалистической форме со временем создает предпосылку целенаправленной трансформации объекта в осознанную рациональную среду, где человек чувствует относительную безопасность. В дальнейшем, осознав свою относительную безопасность от среды, человек постепенно переходит к духовно-нравственному совершенствованию, что, в свою очередь, приводит к постепенному освоению окружающей среды наравне с речевой и трудовой деятельностью. Можно с твердой уверенностью утверждать, что без надлежащего понимания и решения безопасности на должном социальном и материальном уровне не было бы общественного человеческого развития в целом.

2. В каждую эпоху понимание сущности безопасности обретает объективный и определенный характер. Рационалистическая традиция, строжайшая регламентация социальной и индивидуальной жизни создавали предпосылки для безопасного существования. Постепенно, обретая системность и рациональность в понимании безопасности, человек переходит от природной зависимости к социальной. В дальнейшем, безопасность стала олицетворять устойчивость, постоянство, стабильность, что, безусловно, стала актуализироваться на разных уровнях концептуализации. Таким образом, сущность безопасности стала приобретать комплексное и первостепенное значение во всех взаимоотношениях человека с природой, становясь критерием защиты жизненно-необходимых интересов всего человечества.

3. Система безопасности в истории кыргызского этноса не выделяла себя из окружающей среды и, соответственно, не противопоставляла себя ей. Живя испокон веков в гармонии с природой, кыргызы, в то же время, понимали свою зависимость от нее. И потому свое безопасное существование они во многом связывали с необходимостью соблюдать в разумных пределах отношения с природой. Экологическая безопасность кочевников предполагала принцип единства сосуществования с природой, традиционными экологическими ценностями, выражающимися значительными философскими идеями (философемы и экологемы) и богатым устным народным творчеством. Отсюда, эволюционная сущность экологической безопасности кыргызского этноса ярко обнаруживается, эксплицируется в следующих системообразующих элементах: экологическая ответственность, экологическое сознание, экологический подход и т.д.

4. Онтологический аспект экологической безопасности позволит перманентно раскрывать основу взаимоотношения «человек-безопасность-среда», в процессе взаимодействия которого мы видим развитие ноосферы, учитывающей интересы природы, выражающееся в безопасном отношении. Гносеологический аспект безопасности характеризуется в том, чтобы выявить закономерности и тенденции развития общества с учетом опасностей и безопасности. Как известно, также гносеологический аспект безопасности непосредственно связан с особенностями ее познания. Аксиологический аспект безопасности необходим для цельного и единого понимания взаимоотношения человека и общества, так как с развитием общества безопасность только приобрела ценностную значимость, продиктованную практическим опытом человека. Благодаря богатому практическому опыту человека, безопасность стала рассматриваться как «субъективная ценность», обладающая общественной жизнью.

5. С появлением и развитием проблемы экологии возникает потребность в обществе, адекватно реагирующем для обеспечения стабильного существования своей общности. В последующем, экологическое сознание в контексте философско-методологического анализа неизбежно приводит к формированию новых идеалов, ценностей, которые в дальнейшем на базе экологических знаний развили позитивное отношение к природе. Отсюда, закономерно, что экологическое сознание - это не просто форма сознания, - это сознание, ориентированное на гармоничное сосуществование человека с природой, сознание, нацеленное на адекватное отражающее бытие, потому как экология жизнедеятельности человека затрагивает все сферы и уровни человеческого сознания. Философский подход в анализе экологического сознания в силу специфики философии позволяет проникнуть вглубь сущности и полноценно охватить изучаемый объект. Как научная рефлексия, экологическое сознание стало исследовать специфические аспекты взаимоотноше-

ний человека с природой, что, безусловно, позволяет в последующем создать базу для становления и эволюции новых отраслей экологии.

6. Сущность экологической безопасности можно вскрыть через известные определения, из которых, так или иначе, проявляется особенность проблемы экологической безопасности. По мере углубления изучения данной проблемы объект исследуется разностороннее и обширнее. Тем самым, безопасность, занимая ключевую характеристику во взаимоотношении системы «общество – природа», выполняет системообразующую роль. В этой связи, философия способствует изучению экологической безопасности на основе формально-логического, исторического и др. методов научного познания, используя возможности всех наук и объединяя их в единое целое.

7. Изучение безопасности как феномена достигается путем соединения трех сфер: социальной, культурной и природной. Отсюда следует, что важным должно быть разграничение вышеуказанных понятий, выявление источников опасности, экологических угроз и последствий для глубинного проникновения в сущность дефиниции рассматриваемых явлений. Человек в то же время осмысливает сложившуюся реальность в экологической сфере, расширяя горизонты своего мировоззрения, в то же время, удовлетворяя свои социальные и духовные потребности и осмысленно приходя к проблеме безопасности. Экологическая культура, как неотъемлемая часть всей общечеловеческой культуры и как целостное восприятие мира, содержит в себе не только духовно-нравственную основу бытия, но и имеет непосредственную связь с безопасностью жизнедеятельности социума. Проблема бытия (онтологии) всегда занимала центральное место в философии, как проблема экзистенции, т.е. сущность понятия «природа» тесно переплетается с самим человеческим существованием и его сущностью.

8. На современном этапе поликультурная среда изменяется до такой степени, что без ее изучения невозможно уяснить тенденции экологизации развития самой экологической безопасности. А значит, задачей экологической безопасности является выяснение сущности и тенденции развития безопасности в целом на основе философского анализа. В техногенную эпоху, в эпоху глобализации перманентно происходит трансформация традиционных культурных ценностей общества. И это является одним из главных тенденций экологической безопасности. Человек все более оказывается в «пограничной ситуации», когда его жизнедеятельности грозит девальвация классических ценностей и, соответственно, образов культур посредством технических услуг. В результате массово происходит культурный эклектизм, «размывание» контуров человеческих ценностей и идеалов, что приводит к постепенному изменению сущностных характеристик бытия человека.

9. Формирование новой экологической политики отражает специфику и особенности современного политико-экологического познания,

нацеленного на достижения экологического коэволюционного развития в Кыргызской Республике. Источником или базой формирования нового экологического сознания, политики и безопасности в Кыргызской Республике стали общественно-экономические условия, сложившиеся на постсоветском пространстве. В дальнейшем в ходе демократизации политических институтов власти, системы и создания первичных рыночных отношений способствовало дальнейшему изменению представления об окружающей среде человека. Несмотря на актуализацию экологической безопасности на всех уровнях человеческой жизнедеятельности, до сих пор в республике, к сожалению, не создана комплексная система государственного экологического мониторинга. Отсюда, в условиях глобализации первостепенной задачей общества должно быть не только исследование данной проблемы в социально-философском аспекте, но и практическое решение поставленных задач.

Практические рекомендации

В результате исследования экологической безопасности как объекта философского анализа, а также в общем плане предоставим следующие рекомендации по совершенствованию экологической безопасности в Кыргызской Республике.

1. В целях повышения экологического сознания в обществе необходимо проводить на постоянной основе познавательные информативные научно-экологические программы в СМИ с участием видных ученых, общественных и государственных деятелей;

2. Проводить дальнейший анализ экологической составляющей проблемы безопасности заинтересованным министерствам и ведомствам, научному сообществу. Создать единую информационную экологическую базу для разработки дальнейшей модели устойчивого экологического развития Кыргызской Республики;

3. Проводить экологическую политику на всех государственных уровнях и ужесточить ответственность лиц, нарушающих экологическое равновесие;

4. На современном этапе целесообразно создать экологический совет, который определял бы вектор развития экологической безопасности республики, включающий, прежде всего, экологический мониторинг, с учетом все возрастающего антропогенного воздействия на окружающую среду;

Основные положения диссертации отражены в следующих работах:

1. Алымкулов, М.С. Роль субъекта в системе «общество-природа» [Текст] / М.С. Алымкулов// Гуманитарные проблемы современности. (Научные труды молодых ученых), выпуск 2, НАН КР. Институт философии и права. Б., 2001.-С.92-94.

2. Алымкулов, М.С. Природа в условиях устойчивого развития [Текст]/ М.С. Алымкулов//Гуманитарные проблемы современности. (Научные труды молодых ученых), выпуск 2, НАН КР. Институт философии и права. Б., 2001-С.94-97.

3. Алымкулов, М.С. Экологическая стратегия как необходимое условие формирования современного человека [Текст]/М.С. Алымкулов// Гуманитарные проблемы современности.(Научные труды молодых ученых), выпуск 3, НАН КР. Институт философии и права.Б., 2002 –С.81-83.

4. Алымкулов, М.С. Основы экологии [Текст]/М.С.Алымкулов/ Основы экологии. Методическое пособие.-Б., 2002 –С. 27.

5. Алымкулов, М.С. Динамика становления устойчивого развития как императив современных процессов[Текст]/М.С.Алымкулов// Современность: философские и правовые проблемы/ НАН КР, Институт философии и права. Б., 2003-С.164-166.

6. Алымкулов, М.С. «Противоречивость цивилизации нового типа» [Текст]/М.С.Алымкулов// Современность: философские и правовые проблемы/НАН КР, Институт философии и права.Б.,-2003-С.166-169.

7. Алымкулов, М.С. Концепция государственности в сфере экологической безопасности» [Текст]/М.С. Алымкулов// Вестник Академии МВД КР имени генерал-майора милиции Э.Алиева. Материалы научно-практической конференции. Б., - 2004. Выпуск 1.-С.156-158.

8. Алымкулов, М.С. Экологические правонарушения: причинно-следственная связь[Текст]/М.С.Алымкулов.// Проблемы совершенствования правовых средств противодействия преступности в современном обществе. //Вестник Академии МВД КР./Сборник материалов международной научно-практической конференции, -Б., 2007. .-Вып.7 -С.14-17.

9. Алымкулов, М.С. Конфликт как база экологического сознания [Текст]/М.С.Алымкулов// Вестник КНУ им.Ж.Баласагына: серия 5: труды молодых ученых. -Выпуск1. Том 3 (1-3).Б. 2007,-С.19-21.

10. Алымкулов, М.С. Экологический смысл понятий «устойчивое развитие» и «экологическая безопасность» [Текст]/М.С.Алымкулов// Гуманитарные проблемы современности./НАН КР. Институт философии и права, Б., 2007.-Выпуск 8.-С. 88-92.

11. Алымкулов, М.С. Экологиянын негиздери усулдук колдонмо/[Текст] /М.С. Алымкулов. Б., - 2009.-С.59.

12. Алымкулов, М.С. Экологическая безопасность в Кыргызской Республике [Текст] /М.С.Алымкулов.// Вестник Академии МВД КР имени генерал-майора милиции Э.Алиева, Б.,2012. -№1.-С.14-17.

13. Алымкулов, М.С.Общая экология. [Текст] / М.С.Алымкулов, А.С.Алымкулова / Учебное пособие./ Институт философии и политико-правовых исследований Б., 2012. –С.114.

14. Алымкулов, М.С. «Основные перспективы развития среды человека в этико-гуманистическом процессе» [Текст]/Алымкулов М.С.// «Вестник Академии МВД КР имени генерал-майора милиции Э.Алиева». «Современные проблемы судебно-экспертной деятельности» Сборник материалов международной научно-практической конференции - Выпуск 4. Часть 2.-2012. Стр. 16-18.

15. Алымкулов, М.С. Некоторые нравственно-этические проблемы понятия «среда человека» [Текст]/ М.С.Алымкулов.// «Вестник Академии МВД КР имени генерал-майора милиции Э.Алиева, Б.,2013.-№1.-С. 9-12.

16. Алымкулов, М.С. «Природа как объект философского анализа» [Текст] /М.С. Алымкулов // Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. Часть1./ Выпуск 18. Институт философии и политико-правовых исследований./Б., 2013 –С.243-249.

17. Алымкулов, М.С. Экономические аспекты экологии [Текст]/М.С.Алымкулов, А.С.Алымкулова.// Гуманитарные проблемы современности. Выпуск 18. Институт философии и политико-правовых исследований. Б.,2013.Часть1.Выпуск 18.-С.249-255.

18. Тогусаков, О.А., Алымкулов, М.С. Среда человека. [Текст]/ О.А.Тогусаков, М.С.Алымкулов //Монография. Б., 2013.-С. 178.

19. Алымкулов, М.С. Экологический смысл понятий: «устойчивое развитие» и «экологическая безопасность» на примерах Российской Федерации и Кыргызстана [Текст] /М.С. Алымкулов.// Актуальные проблемы в области гуманитарных наук: от теории к практике: сборник статей / под ред. И.А.Треушникова, С.Л.Ивашевского.-Н.Новгород: Нижегородская академия МВД России, // Посвященной международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность России: социокультурное и антропологическое измерение». Выпуск 9.-2014.-С. 73-79.

20. Алымкулов, М.С. Экологическая политика современного Кыргызстана [Текст] /М.С. Алымкулов // Вестник Академии МВД КР имени генерал-майора милиции Э.Алиева. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Б., Выпуск №2. Апрель 2014.

21. Алымкулов, М.С. Устойчивое развитие как базовый элемент экологической безопасности [Текст]/ М.С.Алымкулов.// Вестник КНУ им.Ж.Баласагына:специальный выпуск. Часть1.Международная конференция 60 – летию КНУ. Б., 2014.-С.59-63.

22. Алымкулов, М.С. Экологическая безопасность как философская проблема [Текст]/М.С.Алымкулов// Вестник Академии МВД КР имени генерал-майора милиции Э.Алиева, сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной 90–летию со Дня образования Кыргызской милиции.Б.,2014.-№4.-С.31-33.

23. Алымкулов, М.С. Экологическая безопасность как предмет изучения в отечественной философии [Текст]/М.С. Алымкулов.// Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. Выпуск 20. – Б., - 2014.-С.211-217.

24. Алымкулов, М.С. Природные и социально-культурные истоки экологической безопасности в условиях глобализации [Текст]/М.С. Алымкулов.// Материалы международной научно-практической конференции. Наука и образование в современном мире. Караганды., РИО «Болашак-Баспа» 2015г. Том 4. С.208-211

25. Алымкулов, М.С. Анализ проблемы экологической безопасности Средневековья, Нового времени, и эпохи возрождения. [Текст]/М.С. Алымкулов.// Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. -Б. Выпуск 21. -2015.-С.214-218.

26. Алымкулов, М.С. Понятия «риск» и «опасность» в контексте экологической безопасности [Текст] /М.С.Алымкулов.// Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. Б., -2015. Выпуск 21. – С.218-222.

27. Алымкулов, М.С. Теоретико-методологические основы исследования экологической безопасности [Текст] /М.С.Алымкулов. // Известия Национальной Академии Наук Республики Казахстан, Алматы., май-июнь - 2015. №3. (301).-С.331-335.

28. Алымкулов, М.С. Анализ проблемы экологической безопасности [Текст] /М.С.Алымкулов.// Вестник Национальной Академии Наук Республики Казахстан, Алматы., 2015.- №3.-С.129-134.

29. Алымкулов, М.С. Философия экологической безопасности. [Текст] /М.С. Алымкулов // Вестник института философии и политико-правовых исследований. НАН КР, Б.,2015- №3-С.31-35.

30. Алымкулов, М.С. Эволюция взглядов и современность в понимании экологической безопасности [Текст] / М.С.Алымкулов.// Вестник института философии и политико-правовых исследований. НАН КР,Б. 2015. -№3.-С.17-22.

31. Алымкулов, М.С. Особенности экологического правонарушения и анализ сложившихся проблем [Текст] /М.С.Алымкулов.//Вестник института философии и политико-правовых исследований. НАН КР,-Б. 2016. -№2.-С.30-34.

32. Алымкулов, М.С. Философский анализ понятий «устойчивое развитие» и «экологическая безопасность» в контексте экологического подхода. [Текст] / М.С.Алымкулов.// Вестник института философии и политико-правовых исследований. НАН КР,Б. 2016. -№2.-С.27-30.

33. Алымкулов, М.С. Научно-философский анализ проблемы экологической безопасности.[Текст] / М.С. Алымкулов // Журнал научных публикации аспирантов и докторантов. Курск., 2016 г. №5 (119) Май.-С.127-130.

34. Алымкулов, М.С. Экологическое правонарушение в контексте философско-правового анализа [Текст] / М.С. Алымкулов // Журнал научных публикации аспирантов и докторантов. Курск., 2016 г. №5 (119) Май.-С.127-130.

35. Алымкулов, М.С. Историко-логический анализ понятия «экологическая безопасность» в контексте глобализирующего мира [Текст] / М.С. Алымкулов // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета, Б., 2016. -№18.Том 16.-С.73-77.

36. Алымкулов, М.С. Философский анализ понятия «природа» как социоприродной системы [Текст] / М.С. Алымкулов // Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета, 2016. -№18.Том 16.- С.77-81.

37. Алымкулов, М.С. Гуманитарные и духовные безопасности как объект исследования науки [Текст] / М.С. Алымкулов // Новая наука: проблемы и перспективы: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (26 июля 2016 г, г. Стерлитамак). / в 2 ч. Ч.2 - Стерлитамак: АМИ, 2016. – С.168-171.

38. Алымкулов, М.С. Проблемы безопасности в учениях древнего Китая и античности [Текст] / М.С. Алымкулов // Новая наука: проблемы и перспективы: Международное научное периодическое издание по итогам Международной научно-практической конференции (26 июля 2016 г, г. Стерлитамак). / в 2 ч. Ч.2 - Стерлитамак: АМИ, 2016. – С.165-168.

39. Алымкулов, М.С. Историко-логический анализ проблемы экологической безопасности в отечественной философии [Текст] / М.С. Алымкулов // Известия вузов Кыргызстана, Б., № 6, 2016. С.114-117.

40. Алымкулов, М.С. Нравственно-этические проблемы по отношению к объекту [Текст] / М.С. Алымкулов // Известия вузов Кыргызстана, Б., № 6, 2016. С.120-123.

41. Алымкулов, М.С. Устойчивое развитие и экологическая безопасность [Текст] / М.С. Алымкулов // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана, Б., № 6, 2016. С.134-137.

42. Алымкулов, М.С. Социально-философские проблемы экологической безопасности [Текст] / М.С. Алымкулов // Научные исследования: от теории к практике. Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. –Чебоксары 2016. – С.260-262.

43. Алымкулов, М.С. Проблема безопасности в донаучном миропонимании кыргызов[Текст] / М.С. Алымкулов //Материалы IX Междунар.науч.-практ.конф.- (Чебоксары:2016г.)/ редкол.: О.Н.Широков (и др.). – Чебоксары: ЦНС “Интерактив плюс”, 2016. -№3 (9).-С 141-143.

44. Алымкулов, М.С. Миф как отражения проблемы безопасности [Текст]: / М.С.Алымкулов//Теория и практика современной науки. Международный научно-практический журнал. №8. (14) 2016.<http://modern->

[j.ru/domains_data/files/14/Alymkulov%20M.S.%20Osnovnoy%20razdel%20\(Filosofskie%20nauki\).pdf](http://j.ru/domains_data/files/14/Alymkulov%20M.S.%20Osnovnoy%20razdel%20(Filosofskie%20nauki).pdf)

45. Алымкулов, М.С. Экологическая культура безопасности [Текст] / М.С. Алымкулов // Журнал научных публикации аспирантов и докторантов. Курск., 2016 г. №6 (120) Июнь.-С.51-53.

46. Алымкулов М.С. Экологическое сознание и экологическая безопасность [Текст] / М.С. Алымкулов // Журнал научных публикации аспирантов и докторантов. Курск., 2016 г. №6 (120) Июнь.-С.54-56.

47. Алымкулов М.С. Экологическая безопасность в киргизском донучном миропонимании [Текст] / М.С. Алымкулов // The Way of Science International scientific journal, №9 (31). 2016, Vol. II. Путь науки. Международный научный журнал, №9 (31), 2016, Том 2. Импакт-фактор журнала “Путь науки” – 0,543 (GlobalImpactFactor, Австралия). Волгоград 2016г. С.61-65.

48. Алымкулов М.С. Экологическая безопасность [Текст]/ М.С. Алымкулов // Монография. -Б., 2016. -С.246 с.

Алымкулов Марат Сапарбековичтин философия илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн 09.00.11 – социалдык философия адистиги боюнча жазылган “Экологиялык коопсуздук философиялык анализдин объектиси катары” аттуу темадагы диссертациясына

РЕЗЮМЕ

Негизги сөздөр: экологиялык коопсуздук, философиялык анализ, экологиялык ан-сезим, табигый – социалдык – маданий башаты, социалдык – философиялык аспекти, экологиялык стратегия, саясий-маданий чөйрө.

Изилдөөнүн объектиси: экологиялык коопсуздук, анын бардык көп түрдүүлүгү жана коопсуздуктун башка түрлөрү менен өз ара мамилелериндеги социалдык чындыктагы өзгөчө феномен катары изилдөө болуп эсептелет. **Изилдөөнүн предмети** болуп экологиялык коопсуздук камсыз кылуунун маңызын жана социалдык-философиялык аспектилерин изилдөө эсептелет.

Диссертациянын максаты болуп коопсуздук феноменине философиялык анализ жүргүзүү, анын тарыхы жана спецификасы менен шартталган заманбап Кыргызстандагы калыптануусунун өзгөчөлүктөрүн ачып берүү эсептелет.

Методологиялык изилдөө дүйнөнүн таанылуусунун материалистик жана диалектикалык принциптерине негизделет. Диссертациялык изилдөөнү концептуалдуу кароодо илимий изилдөөнүн жалпы принциптерин тарыхыйлуулук, системалуулук, формалдык-логикалуулук, абстракция, аналогия ж.б.у.с. колдонулду.

Изилдөөнүн илимий жанылыгы. Теманы иштеп чыгуу процессинде, томонку жыйынтыктар алынды. “экологиялык коопсуздук” түшүнүгүнүн маңызы ачылды; экологиялык коопсуздук маселесинин “коом-жаратылыш” системасынын өнүгүшүнүн контекстинде тарыхый-логикалык байланышы ачылып берилди; экологиялык коопсуздук маселесин философиялык рефлексиясынын маңызын ачуу зарылчылыгы негизделди; экологиялык коопсуздук маселесин чечүүдө ноосферанын мааниси ачып көрсөтүлдү; экологиялык коопсуздуктун өнүгүүсүнүн негизги түшүнүгүнүн тенденциялары анализге алынды; экология маселесин чечүүнү жөнгө сала турган «коопсуздуктун экофилософиясы» жаны предметин киргизүүгө аракет жасалды; полимаданий мейкиндиктин контекстиндеги экологиялык коопсуздуктун маңызы ачылып берилди; экологиялык коопсуздук түшүнүгүнүн калыптануусундагы экологиялык ан-сезимдин жана маданиятын ролу көрсөтүлдү; заманбап Кыргызстандагы экологиялык коопсуздуктун аксиологиялык мазмуну ачылып берилди; заманбап реалийинин контекстиндеги Кыргыз Республикасындагы экологиялык коопсуздук системасынын калыптануу процесси анализге алынды;

Колдонуу боюнча сунуштар:

Автордун жоболорун жана тыянактарын кыргызстанда экологиялык коопсуздук маселелери боюнча илимий-изилдөө иштеринде, ошондой эле, философия, политология, конфликтология, экология боюнча лекциялык жана семинардык сабактарда эффективдүү коопсуздук чараларды иштеп чыгууда пайдаланууга мүмкүн.

Колдонуучу тармактар: Изилдөөнүн жыйынтыктары экологиялык коопсуздук маселелери илимий изилдөөлөрдө жогорку окуу жайларда студенттердин экологиялык сезимдерин өнүктүрүү жана калыптандырууда окуу программаларды иштеп чыгууда пайдаланышы мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

Диссертации Алымкулова Марата Сапарбековича на тему «Экологическая безопасность как объект философского анализа», представленной на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Ключевые слова: экологическая безопасность, философский анализ, экологическое сознание, природные-социально-культурные истоки, социально-философский аспект, экологическая стратегия, поликультурная среда.

Объектом исследования является экологическая безопасность, как особый феномен социальной действительности во всем его многообразии и взаимоотношении с другими видами безопасности. **Предметом исследования** является изучение сущности и социально-философских аспектов обеспечения экологической безопасности.

Целью диссертационной работы является философский анализ феномена безопасности, выявление особенностей его формирования в современном Кыргызстане, обусловленных его историей и спецификой.

Методологическое исследование диссертации основывается на материалистических и диалектических принципах познаваемости мира. При концептуальном рассмотрении диссертационного исследования общие принципы научного исследования составили: историзм, системный, формально-логический, абстракция, аналогия и т.д.

Научная новизна исследования: в процессе разработки диссертации получены следующие положения: раскрыта сущность понятия «экологическая безопасность»; раскрыта историко-логическая связь развития системы «общество-природа» в контексте проблем экологической безопасности; обоснована необходимость философской рефлексии сущности проблемы экологической безопасности; выявлены значение ноосферы в решении проблемы экологической безопасности; проанализированы основные тенденции в развитии понимания экологической безопасности; сделана попытка обосновать вводимый новый предмет «экофилософия безопасности», который способствовал бы решению проблем экологии; раскрыта сущность экологической безопасности в контексте поликультурного пространства; показана роль экологического мышления и культуры в формировании понятия экологической безопасности; раскрыто аксиологическое содержание экологической безопасности в современном Кыргызстане; проанализирован процесс формирования системы экологической безопасности в Кыргызской Республике в контексте реалии современности.

Рекомендации по использованию: положения и выводы автора могут быть использованы в научно-исследовательской работе по проблемам экологической безопасности в Кыргызстане, а также при проведении лекционных и семинарских занятий по философии, политологии, конфликтологии, экологии, при разработке мер по проведению эффективной экологической безопасности в Кыргызской Республике.

Область применения. Итоги исследования могут быть применены в научных исследованиях проблемы экологической безопасности и в процессе разработки учебных программ по формированию и развитию экологического сознания студентов вузов.

SUMMARY

Alymkulov Marat Saparbekovich's dissertation on "Ecological safety as object of philosophical analysis", presented for a degree of Doctor of Philosophical sciences, specialty 09.00.11 - Social philosophy

Keywords: Ecological safety, philosophical analysis, ecological consciousness, natural-sociocultural sources, socio-philosophical aspect, ecological strategy, multicultural environment.

The object of research is ecological safety, as special phenomenon of social reality in all his variety and interrelation with other types of safety.

The subject of research is the study of the essence and socio-philosophical aspects of ecological safety.

The aim of the research is the philosophical analysis of the phenomenon of safety, to identify the peculiarities of its formation in modern Kyrgyzstan, due to its history and characteristics.

The methodological base totaled on the materialistic and dialectical principles of knowledge. By conceptual consideration of dissertation research the general principles of scientific research were: historical method, systems, abstraction, Aristotelian method, analogy etc.

The scientific novelty of the thesis is in the process of developing the dissertation, obtained the following position:

- the essence of the concept of "environmental security", reveals historical and logical connection of development system "society-nature" in the context of environmental security issues; the necessity of a philosophical reflection of the nature problem of ecological safety; importance of the no sphere in the solution of problems of ecological safety; analyzes the main trends in the development of understanding environmental security; made an attempt to justify introducing a new subject "ecophilosophy security", which would contribute to solve environmental problem; the essence of environmental security in the context of multicultural spaces; the role of ecological thinking and culture in shaping the concept of environmental security; revealed axiological content of ecological safety in modern Kyrgyzstan; analyze the process of formation system of ecological safety in the Kyrgyz Republic in the context of the realities of the moment.

The degree of use. Positions and conclusions of author can be used in research results on the problems of ecological safety in Kyrgyzstan, and also during realization of lecture and seminars of philosophy, political science, conflictology, ecology at development of measures on realization of effective ecological safety in Kyrgyz Republic.

Application area. Research results can be used in scientific researches of problem of ecological safety and in the development of educational program on forming and development of ecological consciousness of university's students.

Подписано в печать 20.02.17
Формат 60х84/16. Печать офсетная.
Объем 3,15 п.л. Тираж 100 экз.



Типография «Maxprint»
Адрес: 720045, г. Бишкек, ул. Ялтинская 114
Тел.: (+996 312) 36-92-50
e-mail: maxprint@mail.ru