

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТИКО-
ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

**БИШКЕКСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. К. КАРАСАЕВА**

КЫРГЫЗСКО-ТУРЕЦКИЙ УНИВЕРСИТЕТ «МАНАС»

ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д.09.16.534

На правах рукописи

УДК: 130.2:34(575.2)(043.3)

ИМАНБАЕВА ДИНА НИГГМАТУЛЛАЕВНА

**СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ СИСТЕМЫ ПРАВА В УСЛОВИЯХ
КАЗАХСТАНА И КЫРГЫЗСТАНА: КОМПАРАТИВИСТСКИЙ ПОДХОД**

09.00.11. – социальная философия

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

БИШКЕК – 2017

Работа выполнена в Отделе социальной философии, эстетики и этики
Института философии и политико-правовых исследований
Национальной академии наук Кыргызской Республики

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Стамова Рахат Дуйшембуевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Исмаилова Эмилия Иринчиевна

кандидат философских наук, доцент
Осмонова Нургул Исраиловна

Ведущая организация кафедра философии, УПНК
Международный университет
Кыргызстана»

Защита состоится «_26_» __мая__2017г. в 12 час.00 мин. на заседании диссертационного совета Д 09.16.534 по защите докторских (кандидатских) диссертаций по философии и кандидатских диссертаций по культурологии при Институте философии и политико-правовых исследований НАН КР , Бишкекском гуманитарном университете им. К.Карасаева и Кыргызско-Турецком университете «Манас» по адресу:720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265а.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке НАН КР (720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265а, ЦНБ)

Автореферат разослан «___» _апреля_2017г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук

Акматова Н.С.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Право, являясь одним из важнейших видов регуляторов общественных отношений, длительное историческое время относилось к феноменам, которые носили определенные признаки культуры и, в более в широком смысле, цивилизации, породившей его. Однако в XIX веке в ряде государств Азии произошло то, что можно в принципе определить как значительный цивилизационный сдвиг, и в первую очередь это касалось именно системы права. В XX веке данный процесс существенно усилился, и благодаря этому на сегодняшний день с точки зрения принадлежности к той или иной правовой семье государства и социумы, независимо от их цивилизационной принадлежности и специфики, различаются по тому, являются ли они прямыми или косвенными наследниками традиций римского права или правовой семьи, возникшей на базе римского права.

Казахстан и Кыргызстан в правовом отношении относятся к римско-германской правовой семье. Население наших государств настолько свыклось с той системой права, которая функционирует у нас, что такое положение вещей представляется чем-то само собой разумеющимся. Однако если взять во внимание культурную и цивилизационную специфику казахского и кыргызского народов, игнорируя при этом конкретные исторические обстоятельства, при которых нашими народами было воспринято чужеродное право, то такое положение вещей приобретет черты парадоксальности.

Исторический подход на основании конкретных фактов, знаний о том, в какой последовательности, каким образом происходили события, может пусть не исчерпывающим образом, но в целом объяснить, почему произошло то или иное или явление. Однако он не в состоянии дать объяснение тому, почему тот или иной феномен, в нашем случае – право, закрепился на инородной культурной почве.

В обширной научной литературе различного профиля можно найти множество объяснений тому, почему в Европе после сравнительно долгого исторического перерыва, было востребовано римское право. Однако другая очень важная грань, связанная с возрождением римского права, почему-то выпала из поля зрения исследователей. Мы имеем в виду то обстоятельство, что римское право, существенно дополненное в новый и новейший период истории, вышло далеко за пределы европейского мира, цивилизации и было внедрено в государствах, принадлежащих к иным цивилизациям. Безусловно, почти во всех случаях оно было навязано. Однако данный факт никоим образом не объясняет того, почему римско-германское право закреплялось в другой культурной почве настолько прочно, что после того, как внешнее давление существенно снижалось, оно оставалось, будучи несущественно преобразованным. Суть в том, что право относится к сложным и достаточно противоречивым культурным феноменам, формирующимся в течение множества веков, и замена одной системы права на другую, привнесенную извне, процесс часто не только болезненный, но и нарушающий естественный ход вещей и по этой причине ненадежный, способный пойти вспять. В истории человечества можно найти множество примеров того, как тот или иной народ возвращался к собственной, исконной культуре, как только внешнее давление по каким-либо причинам ослаблялось. Однако в случае с римским правом мы имеем яркий и убедительный пример того, как навязанная либо заимствованная система права продолжила самостоятельное и полноценное существование на иной культурной почве, как это, к примеру, случилось, с казахским и кыргызским народами.

Дать достаточно полное и убедительное объяснение данному факту в пределах юридической или исторической науки, по нашему мнению, не представляется

возможным, поскольку необходимо учитывать множество других обстоятельств и сторон, не имеющих непосредственное отношение к праву и истории. Философия, как мы считаем, располагает для этого большими возможностями и, соответственно, может дать наиболее полное объяснение упомянутому нами культурному парадоксу.

История и культура казахского и кыргызского народа, если сконцентрировать свое внимание на частностях, деталях, имеют множество различий, поскольку это истории и культуры, несмотря на определенные сходства в языке, менталитете и т.д., разных народов. С другой стороны, наше исследование лишилось бы смысла, если мы имели бы сосредоточили свое внимание на этих частностях, упуская из виду общее и при этом сущностно важное во всем, что имеет отношение к праву.

Таким образом, все вышеизложенное обуславливает актуальность избранной темы исследования.

Связь темы диссертации с научными программами и основными научно-исследовательскими работами. Тема входит в тематический план НИР ИФиППИ НАН КР.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования выступает право как комплексный феномен социально-духовной жизни деятельности человека. **Предметом исследования являются** разновидности права и закономерности их смены и закрепления в культурах различных народов.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является социально-философский анализ причин и особенностей смены и закрепления различных систем права в Казахстане и Кыргызстане с применением метода социально-компаративистского подхода.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- определить характер влияния древнегреческой культуры на античную систему права, раскрыть социокультурную обусловленность римского права;
- выявить социально-исторические причины возрождения и распространения римского права в современном мире;
- подвергнуть социально-философскому анализу и раскрыть особенности права казахов и кыргызов в традиционный период их истории;
- осуществить конкретно-исторический анализ процесса трансформации казахского и кыргызского права в российский период истории;
- подвергнуть философско-компаративистскому анализу процесс трансформации правовых систем Казахстана и Кыргызстана в условиях независимости и выявить общее и особенное в процессе государственно-правового становления и развития двух братских республик.

Научная новизна исследования. В философской мысли Казахстана и Кыргызстана до настоящего времени не проводились исследования причин и проблем, связанных с коренной сменой двух систем права – обычной и советской, данное диссертационное исследование является первой такой попыткой.

К научной новизне исследования можно отнести, в частности, следующие моменты:

- был определен характер и степень влияния древнегреческой культуры на систему права, возникшую в античный период истории;
- были выявлены причины возрождения и успешного распространения римского права на различные культурные почвы;
- были определены причины, по которым римско-германская правовая система

закрепилась и успешно развивается в современном Казахстане и Кыргызстане.

К научной новизне можно отнести и предпринятую попытку реализации социально-философского компаративистского подхода при анализе проблемы заимствования и внедрения целой правовой системы.

Методологические и теоретические основы диссертационного исследования составили взгляды, идеи, положения и труды представителей зарубежной, казахской и кыргызской философской и правовой мысли, связанные с проблемами смены и формирования современной системы права. В процессе исследования были использованы исторический, формально-логический и системный методы научного познания. Методология исследования основывалась на признании существования объективных законов общественно-исторического развития.

В исследовании использовался цивилизационный подход, учитывавший культурно-цивилизационные особенности казахской и кыргызской обычной системы права, а также социально-философский компаративистский подход, позволяющий выявить и теоретической форме выразить сущностно общее и схожее в развитии системы права в Казахстане и Кыргызстане, между которыми, несмотря на имеющиеся различия, преобладает именно общность и родственность.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в углублении и расширении социально-философских знаний о причинах возрождения и распространения римского права в современном мире, а также о характере трансформации правовых систем Казахстана и Кыргызстана в различные периоды истории, включая настоящее время. Материалы диссертации, а также выводы и положения исследования, обобщенные в социально-философскую концепцию, могут быть использованы при анализе современных правовых и общественных процессов в братских республиках, а также в мире, они также могут использоваться при исследовании проблем, связанных с дальнейшим становлением институтов права в Казахстане и Кыргызстане.

Материалы диссертации, а также теоретико-методологические подходы и принципы, положения, выводы и результаты исследования могут быть использованы при создании специальных курсов по социальной философии, философии права, истории философии, философии культуры, культурологии, истории мировой культуры, глобалистике и других гуманитарных дисциплинах.

Материалы диссертации могут быть использованы при чтении лекций по вышеуказанным дисциплинам в вузах.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Для казахского и кыргызского народов характерно множество сходств не только в том, каким образом происходило развитие права, но и как был осуществлен переход в новую систему права. Данные сходства и совпадения в значительной мере обусловлены двумя обстоятельствами. Во-первых, общей культурной основой казахов и кыргызов, их принадлежностью к одной и той же кочевой цивилизации, в пределах которой мы прибывали приблизительно одинаковое по продолжительности время. Во-вторых, большим сходством исторических обстоятельств, при которых казахский и кыргызский народы перешли вначале в российскую, затем в советскую и, наконец, современную систему права.

2. Западный мир, миновав эпоху средневекового феодализма и войдя в новую эпоху капитализма, возродил на более высоком техническом уровне римскую систему права. Она, располагая всем необходимым для успешного регулирования общественных отношений, была строго ориентирована на снятие всех препон для интенсификации труда

и получения максимального эффекта от производственной деятельности и прибыли. Принципы, на которых основывалось и длительное историческое время формировалось римское право, в полной мере вписывались в новую капиталистическую реальность. Вместе с принципами, на которых существовало Римское государство, было востребовано и римское право, в котором в юридической форме концентрировано была выражена суть Римского государства и общества.

3. Современное европейское право получило значительный толчок, когда созрели соответствующие экономические и политические условия. Романо-германское право нашло для себя благоприятную почву в государствах с иной – неевропейской – цивилизационной системой и парадигмой, в том числе Кыргызстане и Казахстане, во многом благодаря стремлению этих государства преодолеть свое экономическое и технологическое отставание.

4. Переход казахов и кыргызов в новое цивилизационное состояние произошел в силу значительного внешнего влияния, которое исходило от Российского государства, особенно в советский период истории. При этом тоталитарный тип советского государства во многом предопределил не только окончательные результаты советских реформ, но и характер и скорость их осуществления. Несмотря на то, что советское государство так и не достигло основной своей цели – построения общества всеобщего благоденствия, тем не менее, оно осуществило ряд радикальных реформ, которые в значительной степени изменили цивилизационные основы обоих наших народов.

5. В настоящее время и казахская, и кыргызская культура содержат элементы традиционной и индустриальной культуры, что определенным образом влияет если не на правовые системы наших стран, то во всяком случае на правовое сознание субъектов права и их правовое поведение, что порождает одно из основных противоречий в правовом развитии Казахстана и Кыргызстана. Переход к состоянию, фазе развития общества, характеризуемой высоким уровнем развития права, был связан практически с полной сменой исходной, исторической системы обычного права, но не правовой культуры, которая шире и глубже, чем система права. Данное противоречие является одновременно самым трудноразрешимым, поскольку, во-первых, требует больших усилий и времени, чем простая смена правовой системы, и, во-вторых, прямо и косвенно связано с определенными цивилизационными «изъянами» и несовпадениями исходной культуры с той, которая воспринимается, осваивается.

6. Утверждаемые уже в течение более двадцати пяти лет в Казахстане и Кыргызстане ценности, порядок и правовая система отрицают предшествующие ценности, порядок и правовую систему. Разумеется, не целиком, но в достаточно ощутимой мере. Казахстан и Кыргызстан движутся в направлении к гражданскому обществу, с характерной для него правовой и ценностной системой, которая во многих отношениях находится в оппозиции к традиционным институтам и ценностям. Однако, учитывая современные глобальные тенденции, у нас нет иной альтернативы, чем следовать и дальше в уже избранном направлении, что, разумеется, относится и к праву, естественно, с учетом национальных духовных ценностей наших народов.

Личный вклад соискателя определяется основными научными выводами и положениями на основе социально-философского анализа процесса формирования системы права в Казахстане и Кыргызстане.

Апробация работы. Основные положения диссертации были апробированы в

материалах различных научных конференций, а также в научных публикациях, в сборниках научных трудов молодых ученых (2014, 2015, 2016), в том числе в зарубежных научных изданиях, в «Вестнике Национальной академии наук Республики Казахстан».

Основные результаты диссертации. Диссертационное исследование обсуждалось на расширенном заседании кафедры философии и гуманитарных наук, отделов социальной философии, отдела онтологии и гносеологии Института философии и права Национальной Академии наук Кыргызской Республики.

По теме диссертации опубликовано 13 статей, из которых 5- в РИНЦе., **монография.**

Структура работы подчинена цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, 2 глав, включающих в себя 5 параграфов, заключения и списка использованной литературы, объем диссертации – 168 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи диссертации, раскрываются ее методологическая основа, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, и приводятся сведения об апробации и публикации результатов исследования.

В первой главе – «Античная культура как культурно-цивилизационная основа римского права»

– определяется характер влияния древнегреческой культуры на античную систему права, выявляются причины возрождения и распространения римского права в современном мире.

В первом разделе первой главы – «Характер влияния древнегреческой культуры на античное право» – определяется характер влияния древнегреческой культуры на античную систему права.

Римская империя, как и римская культура, органической и наиболее развитой частью которой является право, наряду с Древней Грецией составляли так называемый античный мир, ставший в дальнейшем одной из важнейших основ европейской цивилизации. Причем в разной мере и различным образом. Так, большинство специалистов придерживается мнения, что древнегреческая культура, являясь основой современной западной цивилизации, подарила миру такие значительные культурные феномены, как демократия, западная философия, многие принципы архитектуры, поэзия, скульптура, ряд естественных наук, различные искусства, театр и др. Греческая культура оказала серьезное влияние Древний Рим, который в свою очередь, став однажды империей, распространил синтезированную греко-римскую культуру на большую часть Западной Европы, заложив тем самым основы современного Западного мира. Однако Древняя Греция, в отличие от Рима, несмотря на ее огромное влияние на древнеримскую культуру, тем не менее, не оставила в трудах своих правоведов записей, имеющих отношение к праву. Более того, юристов в римском и современном смысле слова и понимании в Древней Греции не было.

Древнегреческое право в силу различных причин – его относительной неразвитости, слабой дифференциации, локального характера и т.д. – по характеру и уровню своего влияния на последующую эволюцию европейского права ни в коей мере не может идти в сравнение с тем воздействием, которое оказал Рим, который, как уже было сказано, испытал на себе сильнейшее влияние греческой культуры.

В отличие от Древнего Рима Древняя Греция не была единым государством. Объединение Греции, осуществленное насильственным способом Филиппом и Александром Македонскими, не было длительным. В отличие от римлян древние греки, рассредоточенные в государствах-полисах, так и не стали единым народом. Во всяком случае в той же мере, каким был един народ Древнего Рима. Таким образом, греки, раздробленные на локальные сообщества, не нуждались, по сути, и, соответственно, не проявляли особого интереса к развитию собственной единой разветвленной и мощной системы права.

Законодательная система в Древней Греции, т.е. система, на которую возлагалась задача по выработке законов, обязательных для исполнения всеми гражданами, играла весьма незначительную роль в создании греческого, а вернее, общегреческого права. Последнего практически вообще не существовало. Так, Спарта жила по неформальным правилам и нормам, не располагая писанными законами, а Афины, хотя и были наиболее развитым в правовом отношении государством из греческих государств-полисов, тем не менее, не распространили на другие греческие государства свои законы, которые к тому же не дошли в подлиннике до нашего времени в отличие от римского права.

Греки, не только не уступая римскому народу в интеллектуальном отношении, а даже превосходя его во многих отношениях во всем, что касалось высшего интеллекта, тем не менее, оказались значительно менее способными, выдающимися, чем римляне, в вопросах правотворчества.

Древнегреческая и Римская системы права существенно разнятся между собой и по объему, и по характеру, и по степени разработанности, и по степени влияния на общественную и государственную жизнь, и по многим другим чертам и особенностям. Однако значение этих особенностей, как нам представляется, не следует преувеличивать. В том смысле, что достаточно близкие по своему духу греческая и римская культуры, в своей совокупности образовавшие античный мир, произрастали из одних и тех же корней, что, в частности, объясняет тот факт, что наряду с различиями, тем не менее, существовало некоторое сходство греческого и римского права, которое основывалось на определенной исторической, культурной и ментальной близости двух соседних народов. Мы имеем в виду в первую очередь тот факт, что римская система права, как и греческая, базировалась на глубоко индивидуалистической природе обеих античных культур и, соответственно, индивидуалистической ментальности древних греков и римлян.

Нельзя утверждать, что индивидуалистический дух, свойственный грекам, был позаимствован у них, а затем усвоен римлянами. Наиболее вероятно, что он был свойственен им, как и грекам, изначально, во многом благодаря чему образовался античный мир, в основе которого лежала близкая ментальность греков и римлян. Очевидно, что если бы их менталитет существенно разнился, античный мир, который, как

известно, включал в себя греческую и римскую культуры, в принципе был бы невозможен. Уточнение данного обстоятельства было необходимо нам, потому что, как мы полагаем, Римское право было продуктом культуры, одной из основ которой была практика и философия индивидуализма, дух всеобщего стяжательства, наживы. Этот стяжательский дух был свойственен и грекам. В строгом смысле стремление к наживе, материальному благополучию в той или иной мере присущи всем когда-либо существовавшим народам, поскольку данное стремление основывается на естественной потребности человека в сытой, благополучной и безопасной жизни. Различие состоит лишь в степени, формах, способах удовлетворения данной потребности, а также в длительности и успехе использования этих форм и способов, которые в своей совокупности образуют цивилизационную специфику.

Древняя Греция, как известно, внесла значительный вклад в мировую культуру именно в политической сфере, перепробовав все возможные формы государственного правления, являя собой своего рода экспериментальную площадку, на которой столетиями греки, проживавшие в обособленных государствах-полисах, пытались найти оптимальную форму государственного устройства и правления. Относительно небольшие размеры этих государств с соответствующим количеством населения позволяли им не сосредотачивать свое внимание на правотворчестве, поскольку общественные отношения могли эффективней и дешевле регулироваться традиционными нормами. Для греков гораздо важнее, чем правовой, был вопрос политического устройства, так как в условиях жесткой конкуренции как с соседними государствами, так и с другими полисами политическая эффективность государства была равноценна его благополучию и существованию. Все эти факторы привели к тому, что творческий, созидательный дух греческого народа был направлен на решение политических проблем, на благоустройство государства.

Во втором разделе первой главы – **«Причины возрождения и распространения римского права в современном мире»** – выявляются причины возрождения и распространения римского права в современном мире

Ряд европейских государств, начиная со второй половины XV века, приступила к активной политике глобальной колонизации, распространяя и насаждая на обширных покоренных территориях при этом свою культуру, органической частью которой было право. Благодаря успешной колониальной политике европейцам удалось в течение почти пяти столетий внедрить в большей части мира две системы права, получивших наименование романо-германского права, возникшего на основе рецепции римского права, и англосаксонское право, включающее в себя правовые системы Великобритании и ряда стран – бывших британских колоний, среди которых группа государств Содружества наций и США.

История права Европы не происходила гладко, бесконфликтно и непротиворечиво, в ней наблюдались определенные застои, провалы и регресс. Так, после распада Римской империи и образовании на территории Европы множества мелких феодальных государств римское право, как и Римское государство, казалось, сошло с исторической сцены, поскольку оно не было востребовано, даже частично, в новообразованных государствах.

Для возрождения римского права и его внедрения в реальную юридическую практику

необходим был целый комплекс экономических, социальных, политических и культурных условий, объективных предпосылок.

Интерес к римскому праву, стремление к его внедрению в уже сложившиеся правовые системы были связаны в первую очередь с интенсивным формированием либо усилением государств с мощной централизованной властью. К примеру, во Франции, где интенсивно шел процесс формирования единой нации, к XVI веку существенно усилилась королевская власть, которая объективно была заинтересована в возрастании своего масштаба и силы, что в свою очередь было возможно при условии существенного ослабления обычного права в судах при одновременном усилении профессионального по своей форме и сути римского права, которое именно в силу своего профессионального характера способствовало усилению как государства, так и государственной власти.

Интенсивное развитие экономических отношений, обусловленное ростом городов и возникновением новых классов в лице буржуазии и рабочих, формирование общего национального рынка настойчиво требовали более эффективного регулирования постоянно усложнявшихся и интенсифицировавшихся общественных отношений, которое могло куда более успешно осуществляться на основе более совершенного единого профессионального права, а не на прежних правовых обычаях. До того, как во Франции римское право, а вернее, его французская модификация получила окончательный перевес над правовыми обычаями, по этим обычаям жила не только каждая отдельная местность, но и каждая отдельная социальная группа, прослойка.

Все вышеуказанные факторы – разумеется, за исключением глобальной колониальной экспансии европейских государств – объясняют главным образом, почему римское право было возрождено, а затем стало основой для формирования так называемой романо-германской (континентальной) правовой семьи. Однако нас большей мере интересует, почему большинство народов и государств мира, значительная часть которых принадлежит к иным цивилизациям, имеет иную правовую и ценностную базу, в том числе Кыргызстан и Казахстан, восприняло в конце концов континентальную систему права, несмотря на серьезные исторические, культурные и ментальные различия.

Римское право в его наиболее развитом и позднем состоянии представляло собой отлаженный, работающий по строго определенным правилам механизм, обслуживаемый профессиональными юристами. Речь в данном случае идет о прослойке людей, осуществлявших свою деятельность, которая обладала рядом характерных черт, подпадающих под определение профессии, т.е. рода трудовой активности человека, владеющего комплексом теоретических знаний и навыков, приобретенных в ходе специальной подготовки. Римляне, конечно, не были первыми законниками и изобретателями профессии юриста. У всех развитых цивилизаций, более древних, чем античная цивилизация, были группы людей, специализировавшихся на законотворчестве и обеспечивавших выполнение законов государства. Но одно существенное различие между Римской правовой системой и правовыми системами других государств и цивилизаций, существовавших в одно и то же время с Римской империей, заключалось в том, что римское право, а вернее, римская правовая школа и система опирались на весьма развитую, даже по нынешним меркам, систему образования.

Римское право находилось в тесной связи с общей системой образования. Это весьма важная черта, обеспечивавшая постоянное, стабильное пополнение правовой системы государства грамотными и способными к постоянному обучению людьми. Римское право, как известно, совершенствовалось веками, чутко и оперативно реагируя на постоянно менявшиеся внутренние и внешние условия, обстоятельства, что в немалой мере было обусловлено наличием развитой образовательной системой, открытой для достаточно большого числа свободных граждан. В данной связи будет уместным указать на тот немаловажный факт, что в Европе возрождение римского права было связано с общим подъемом образовательной системы. Европейские университеты были не только центрами, где штудировалось римское право. Естественным образом они стали местом, где стала осуществляться подготовка профессиональных юристов.

Если обратиться к опыту народов и государств, принадлежащих к неевропейской цивилизации, однако при этом воспринявших и внедривших на свою культурную почву европейскую правовую систему, а с ней неизбежно и правовую культуру, то можно будет обнаружить характерную деталь, черту, сопровождавшую или, вернее, предшествовавшую полному восприятию инородной правовой культуры. Данная деталь, черта связана с восприятием, переходом, культивированием, внедрением европейской образовательной системой.

Следует иметь в виду, что в Османской империи и в Японии, как и в других государствах, в разные периоды истории предпринявших меры, направленные на радикальное преобразование системы права, юридические, как и все прочие, реформы были обусловлены необходимостью проведения коренных экономических реформ. Суть в том, что Западная цивилизация, начиная с XV века, т.е. с момента осуществления первых буржуазных революций, ознаменовавших переход ряда европейских государств к капиталистической фазе развития, совершила рывок в своем экономическом и военном развитии, что обеспечило в дальнейшем на несколько столетий военное, политическое, экономическое и технологическое господство Запада в мире. Именно последнее обстоятельство в значительной степени способствовало упорным попыткам многих народов и государств, не принадлежащих к Западной цивилизации, освоить ее многие культурные формы и институты, в том числе правовые. Уточним, что речь в данном случае идет не о стремлении и практике Запада, связанной с распространением по всему миру своей культуры, а именно об осознанном желании целых народов и государств и соответствующих этому желанию действий, направленных на максимальное освоение чужеродных элементов культуры, как способных оказать положительное влияние на экономический рост и возрастание военной мощи, способной обеспечить безопасность и политический суверенитет. Укажем в данной связи на то, что ряд европейских государств в эпоху позднего средневековья обратились к римскому праву, которое в дальнейшем стало основой их национальных правовых систем.

Древний Рим заложил основы капиталистического по своей сути, как мы полагаем, производства в сельском хозяйстве, которое было основой его экономики, как и во всех государствах древнего мира. Европейский феодализм, наступивший после распада Римской империи и закрепивший натуральную форму хозяйствования, которая вытеснила все остальные формы, не только не внес ничего нового в систему земельных отношений, но и значительно их упростил, низведя до примитивного натурального, замкнутого на

самом себе натурального хозяйства. Парадокс в том, что европейский капитализм, пришедший вслед эпохи феодализма, в системе землевладения, землепользования и распоряжения возродил античные римские земельные отношения. Правда, с той разницей, что сделал это на более высоком техническом уровне.

Одним из основополагающих понятий в римском праве является, как известно, понятие безусловной частной собственности, которое распространялось и на землю. Данный фундаментальный принцип стал главной институциональной основой земельных законодательств западноевропейских государств, а также США, Канады и Австралии. Что же касается азиатских народов и государств, то, как известно, право частной земельной собственности не имеет там глубоких исторических корней. В традиционном восточном обществе главным земельным собственником изначально и длительное историческое время выступало государство.

Не располагая достаточными людскими ресурсами, Римская империя, включавшая в свое тело множество разноплеменных и разноязыких народов, вынуждено будет с целью минимизации затрат на осуществление управления государством и повышение его эффективности разработать и ввести в действие на покоренных ею территориях так называемое «право народов» (*ius gentium*). Оно представляло собой целый комплекс юридических норм и прав, одно из основных предназначений которых было обеспечение лояльности подчиненных Риму народов. Напомним, что «право народов» (*ius gentium*) существовало наряду «гражданским правом» (*ius civile*), распространявшимся исключительно на римских граждан.

Рим намного превзошел всех своих ближайших географических соседей в военном искусстве, что в значительной мере определило характер его истории и развития культуры, в том числе права. Благодаря успешной экспансионистской политике или, другими словами, военным захватам Рим приобрел колоссальное количество рабов.

Римское право, по сути, представляет собой юридическую систему, которая в течение многих веков приспосабливалась не только римскими юристами, но и политическим деятелями и олигархией под получение максимальной прибыли, получаемой от хозяйственной деятельности, строительства и оборота купеческого, денежно-торгового и ростовщического капитала.

Во второй главе – «Трансформация казахского и кыргызского права в социокультурном контексте» – раскрываются и подвергаются анализу особенности права казахов и кыргызов в традиционный период их истории; анализируется процесс трансформации казахского и кыргызского права в российский период истории; определяются особенности и подвергаются анализу процесс трансформации правовых систем Казахстана и Кыргызстана в Новейшее время.

В первом разделе второй главы – «Особенности права казахов и кыргызов в традиционный период их истории» – раскрываются и подвергаются анализу особенности права казахов и кыргызов в традиционный период их истории.

Для обоих наших народов характерно множество сходств не только в том, каким образом происходило развитие права, но и как был осуществлен переход в новую систему

права. Данные сходства и совпадения в значительной мере обусловлены двумя обстоятельствами. Во-первых, общей культурной основой казахов и кыргызов, их принадлежностью к одной и той же кочевой цивилизации, в пределах которой мы прибывали приблизительно одинаковое по продолжительности время. Во-вторых, большим сходством исторических обстоятельств, при которых казахский и кыргызский народы перешли вначале в царскую российскую, затем в советскую и, наконец, современную систему права.

Именно в силу совпадения истории права обоих наших народов мы будем в данном разделе, как и во всем нашем исследовании, уделять больше внимание данным совпадениям, чем частностям и различиям. Уточним, что в данном случае речь идет о сходствах, имеющих принципиальный характер и обусловленных, как было сказано, принадлежностью обоих этносов к одной кочевой цивилизации и большой степенью сходства исторических обстоятельств, распространяющихся приблизительно на два последних века.

Перемены в процессе становления обычного права казахов, как и кыргызов, происходили настолько медленно, что говорить о его органическом росте можно только с определенными оговорками. Одной из фундаментальных черт традиционного общества является его сравнительно медленное развитие, которое, собственно, и объясняет столь же медленное развитие всех его составных элементов и институтов. Это обстоятельство, а вернее, черта, свойство традиционного общества в данном случае значительно важнее для нашего исследования, чем «органический рост» права, так как данная черта объясняет устойчивость и чрезвычайно медленную эволюцию правовых форм. Тем более что «органический рост» был, в конце концов, прерван.

Веками не менявшиеся условия и образ жизни казахов и кыргызов не вызвали серьезной необходимости изменения и всех сопутствующих ее элементов, в том числе права. Резкое и кардинальное изменение условий и образа жизни, независимо от того, чем они были вызваны, с необходимостью ведет к изменению если не всех, то во всяком случае достаточно большей части ее компонентов. Что касается казахского и кыргызского этносов, то в силу конкретных исторических обстоятельств, то именно коренное изменение образа жизни, связанное с массовым переходом к оседлости, которое в свою очередь было обусловлено политикой советского государства, с необходимостью привело фактически к полной смене системы права.

Огромные пространства, в пределах которых существовали казахи и кыргызы, позволяли им сохранять не только жизнь, но и самостоятельность. Взаимодействия с другими этническими группами были сведены к возможному минимуму, который позволял сохранять политическую и экономическую самостоятельность этносов, представленных в виде отдельных, обособленных друг от друга родов и племен, а с ней культурную и ментальную самобытность.

Казахи и кыргызы, как практически все современные народы, неоднократно в течение долгой своей истории сталкивались с различными вызовами, главным образом – внешними. Во всяком случае внешние долгое время оставались наиболее опасными для самого существования этносов. В истории можно найти множество примеров, когда одни

народы истребляли другие либо ассимилировали их. Наличие огромных пространств, на которых были расселены оба народа, позволяло им, как мы уже говорили, сохранять им не только жизнь, но и собственную культуру и самобытность. Органической частью данной культуры была, в частности, обычная система права.

Но поскольку пространство, каким бы большим оно не было само по себе, не может бесконечно долго защищать социумы, прибывающие в нем, то казахи приблизительно с XVII века, а кыргызы где-то с середины XIX века стали испытывать влияние одной из разновидностей европейской культуры и цивилизации в лице Российского государства. Данное влияние в силу различных обстоятельств со временем будет только возрастать, что в конечном счете приведет к глубочайшим культурным и цивилизационным изменениям наших народов.

Новейшее время было ознаменовано для казахского и кыргызского народов настолько кардинальными изменениями, что можно утверждать, не греша против истины, что казахи и кыргызы перешли, по сути, в иное цивилизационное состояние, которое уже не могло обслуживаться традиционной обычной системой права. Реальность претерпела столь существенные изменения, что прежняя система права, какими бы положительными чертами она не обладала сама по себе, стала архаизмом.

Доминирующая регулятивная позиция и импульс саморазвития казахского и кыргызского и обычного права в условиях новой реальности, обусловившей переход казахов и кыргызов, в качественно новое состояние, были утрачены. Многие элементы традиционной казахской и кыргызской культуры, в том числе правовые, в новой индустриальной реальности стали архаичными и поэтому потеряли прежнюю свою значимость и регулятивную функцию.

Независимо от того, была ли навязана новая реальность извне и каким именно образом это произошло, она была в целом воспринята нашими народами, что не могло не привести к существенным изменениям и всеобъемлющим изменениям во всем культурном спектре обоих народов.

С установлением Советской власти в Казахстане и Кыргызстане новое государство стало форсировано осуществлять строительство индустриального общества, игнорируя если не объективные общественно-экономические законы, то во всяком случае поступательный ход исторического развития.

На момент осуществления Октябрьской революции 1917 года практически все казахи и кыргызы находились в состоянии традиционного общества.

В новейший период истории советское государство предприняло попытку форсированного строительства индустриального общества, что в целом удалось ему.

Во втором разделе второй главы – «Трансформация казахского и кыргызского права в российский период истории» – подвергается анализу процесс трансформации казахского и кыргызского права в российский период истории.

В XX веке казахским и кыргызским народами был осуществлен стремительный переход в принципиально иную систему права.

Очевидно, что данный переход состоялся в силу значительного внешнего влияния, которое исходило от Российского государства, особенно в советский период истории, длившийся, как известно, более семидесяти лет.

Очевидно, что обычное право, каким бы оно не было гармоничным и эффективным внутри замкнутых социумов, каковыми были рода и племена, никак не вписывался в новую, быстро меняющуюся реальность, которую формировало Российское государство, выступавшее в качестве безусловно доминирующей силы в Центральной Азии.

В результате Октябрьской революции 1917 года к власти вооруженным путем в России пришла партия леворадикального типа, которая, будучи вооруженной марксистской идеологией, сразу приступила к коренным преобразованиям всей хозяйственной, государственной, политической и правовой системы страны.

По нашему мнению, невозможно понять и вынести соответствующую оценку коренным правовым преобразованиям советского государства, не зная или не понимая, какие конечные цели оно преследовало, а вернее, партия, руководившая государством. Основная мотивация К. Маркса и Ф. Энгельса в необходимости установления нового справедливого социально-экономического порядка, коммунизма выстраивалась вокруг идеи создания общества всеобщего благоденствия. Такое общество было вполне возможно, по мнению основоположников марксизма, если создать соответствующие политические и правовые условия, при которых производительные силы общества не будут сдерживаться узким горизонтом буржуазного права и государства, подчиненного корыстным интересам буржуазии и смогут достичь максимального своего развития. Такова вкратце суть марксистского учения.

Утопическая идея создания общества справедливости и всеобщего изобилия в кратчайшие исторические сроки, в течение жизни одного-двух поколений, общества, в котором воцарится якобы свободный труд, была настолько привлекательной, что большевики возмущались за ее воплощение. При этом право их будет интересовать не как самоценность и особый институт, а лишь как необходимый инструмент для закрепления сложившихся общественных отношений.

Придя к власти, большевики немедленно приступили к слому старого государственного аппарата и ликвидации института частной собственности через процедуру ее огосударствления. Те, кто был вовлечен в сферу товарного производства, лишились серьезных стимулов к высокопроизводительному труду, что наряду с отсутствием рыночных отношений определило сущность права в советском государстве, а также характер и противоречия его развития. Существенную роль в развитии советского права сыграли также жесткая конкуренция и идеологическое противостояние, борьба с развитыми капиталистическими государствами.

Советское государство, не имея в своем распоряжении эффективных экономических средств стимулирования высокопроизводительного труда, уничтожив с частной собственностью институт предпринимательства, стало активно и широкомасштабно использовать внеэкономические формы принуждения к труду. Социалистическое право, приспособляемое под политические и экономические нужды государства и реальное положение вещей, было в конечно счете приспособлено под те же цели, так как общество

и государство не могли эффективно сопротивляться внешнему давлению и распространять свое влияние, не увеличивая объемы производства и качество выпускаемой продукции.

Большевики, реализуя идею диктатуры пролетариата, создавали мощный репрессивный аппарат, который не ослабил своей деятельности даже тогда, когда оппоненты советской власти уже не представляли реальной опасности для государства и власти. Объяснялось это главным образом тем, что в условиях отсутствия экономических форм принуждения к труду на репрессивные органы, помимо прочих задач, были возложены задачи по контролю за экономической деятельностью предприятий, военных производств и т.д. При этом право было целиком приспособлено под нужды и задачи бюрократии. Последняя, ликвидировав институт частной собственности и уничтожив таким образом социально-экономическую почву для классов и групп населения, способных быть реальными оппонентами власти, сконцентрировала в своих руках абсолютную власть, целиком подчинив себе законодательную и судебную ветви власти.

Однако, несмотря на все вышесказанное, было бы ошибочным или во всяком случае неполным и односторонним подача лишь негативных черт советского периода истории и права.

Обычная система права, будучи глубоко архаической и рассчитанной на сравнительно ограниченное число людей, не могла вписаться в новую систему общественных отношений. За время советской власти реальность претерпела настолько существенные изменения, что уже не могла обслуживаться традиционной системой права. Это очевидно. Однако постоянно изменяющаяся действительность со временем поставила под сомнение целесообразность сохранения и советской системы права, в которой отсутствовал ряд фундаментальных положений, свойственных правовым системам ведущих капиталистических государств.

Основное противоречие советского периода истории состоит в том, что, несмотря на все негативные черты советской политической и социально-экономической системы, что позитивных изменений, произошедших с казахским и кыргызским народами, в целом было, по нашему убеждению, больше, чем отрицательных. И эти изменения были сопряжены в первую очередь именно с существенными культурно-цивилизационными сдвигами, изменениями, произошедшими с нашими народами.

За время советской власти в Кыргызстане была осуществлена радикальная модернизация, затронувшая цивилизационные основы бытия этноса, что, собственно говоря, обеспечило данной модернизации необратимый характер или, другими словами, устранило возможность возврата к исходной точке.

Казахский и кыргызский народы, продолжавшие в царский период истории существовать в системе родоплеменных отношений, в течение жизни всего лишь двух-трех поколений, во многом благодаря мощному внешнему влиянию и помощи, смогли перейти в принципиально новое качественное состояние, связанное с изменением ряда цивилизационных параметров.

В силу стечения обстоятельств и ряда политических причин была возрождена как казахская, так и кыргызская государственность. Но это была совершенно иного рода, чем прежде, государственность, существенно отличавшаяся от прежней кочевой государственности, которая в новых условиях была уже очевидным анахронизмом. Несомненно, она носила в силу особенностей советской политической и хозяйственной системы урезанный характер. Однако объяснялось это не только стремлением России, выступавшей по отношению к периферии страны в качестве метрополии, контролировать все союзные республики и сохранять свое господство. По отношению конкретно к Казахской ССР и Киргизской ССР такой контроль наряду с реальной оказываемой помощью был скорее объективной необходимостью. Необходимо честно признать, что казахи и кыргызы не располагали на момент образования Советского государства ни необходимыми средствами, ни опытом, ни материальным, ни интеллектуальными ресурсом, ни организационным опытом, ни необходимой правовой и кадровой базой – словом, ничем для создания современной, а не архаической кочевой формы государственности. Отрицать данный факт бессмысленно.

Благодаря целому комплексу последовательных, целенаправленных и жестких мер, пусть не всегда оправданных с точки зрения гуманности и даже не всегда разумных, советскому государству в исторически краткий срок удалось ликвидировать кочевые формы жизни и хозяйствования.

Что же касается конкретно права и связанных с ним правовых институтов, то в обеих наших республиках была внедрена не только в юридическую практику и повседневную жизнь, но и в общественное сознание советское право. Оно, вопреки всем своим изъянам, было, тем не менее, несопоставимо более развитым, чем обычное право, которое, как и кочевые формы жизни, было неспособно вписаться в современные формы государственности. В Казахстане и Кыргызстане за счет значительной экономической, материальной, финансовой и кадровой помощи РСФСР и других союзных республик в течение нескольких десятилетий была создана современная инфраструктура, способная к постоянному самовоспроизведению. Она включает в себя либо предполагает существование множества сопутствующих элементов, систем и подсистем поддерживающих ее в рабочем состоянии. К ним относятся, в частности, система среднего, специального, профессионального и высшего образования, медицинского и социального обслуживания и множества других. Была создана социально-экономическая база. Возникла национальная интеллигенция, без которой невозможно дальнейшее развитие права, государственных и правовых институтов. Словом, были созданы все необходимые предпосылки и условия для современной государственности и дальнейшего ее развития. Но для этого необходимо было сменить тип цивилизации.

В третьем разделе второй главы – «Трансформация правовых систем Казахстана и Кыргызстана в условиях независимости» – определяются особенности и подвергнут анализу процесс трансформации правовых систем Казахстана и Кыргызстана в Новейшее время.

Приблизительно к середине семидесятых годов XX века наметилось четкое отставание государств социалистической системы государств от ведущих капиталистических экономик. Последние, осуществив у себя информационную революцию, стали

стремительно переходить от индустриальной к постиндустриальной фазе общественного развития.

После дискредитации социалистической формы организации общества все европейские государства, принадлежавшие ранее к социалистическому блоку, а также практически все бывшие советские республики – одни в большей, а другие в меньшей мере – дали крен в сторону капиталистической общественно-экономической системы, устройства. Сообразно новым обстоятельствам были созданы и приняты новые Конституции. Создавая и принимая их, все бывшие социалистические страны руководствовались, как нам представляется, в первую очередь желанием преодолеть системный кризис и ускорить социально-экономическое развитие с целью создания стабильного и благополучного государства. Несомненно, меняя направление своего развития, все народы, отказавшиеся от социалистического пути развития, не были безразличны к вопросам справедливости, свобод и прав гражданина и тому подобным вещам. Однако очевидно, что во главу угла была поставлена проблема преодоления отставания в социально-экономическом развитии.

Поскольку каждый народ имеет свою историю, имеет свои специфичные черты, проживает на определенных территориях, климатической зоне и т.д., то различные формы собственности у разных народов (или групп народов) находились и находятся в разных соотношениях и имеют неодинаковый статус, закреплённый, как правило, в законах. Очевидно, что эти формы и соотношение форм собственности, их статус, характер и степень закреплённости в законах, а также вовлечённость различных объектов природы в отношения собственности в значительной мере определяются культурно-цивилизационной спецификой.

В настоящее время и казахская, и кыргызская культура содержат элементы традиционной и индустриальной культуры, что определенным образом влияет если не на правовые системы наших стран, то во всяком случае на правовое сознание субъектов права и их правовое поведение, что порождает одно из основных противоречий в правовом развитии Казахстана и Кыргызстана.

Тотальная смена системы связей, а с ними неизбежно и отношений в обществе, происходящая по причине разложения кровнородственных связей, наряду с эгоистической природой гражданского общества являются его сущностными чертами. Отнести данные черты к положительным или, напротив, к отрицательным невозможно вне их связи с конкретным сообществом, с историко-культурной ситуацией и цивилизационной спецификой. То, в чем Г. Гегель усматривал, сообразно своим представлениям и привязанностям, свободу индивида, самостоятельность семьи, их независимость от остальной части общества и т.д., называя все эти черты, взятые в совокупности, «величайшим принципом и благом гражданского общества», неприемлемо для представителей традиционной культуры. Для них, естественно, неприемлемо и разложение кровнородственной системы связей, поскольку она является основой традиционного общества. Представители традиционного общества не приемлют индивидуалистических начал и ценностей, явно тяготея к коллективистским.

Современное казахское и кыргызское общество содержит в себе элементы как современного гражданского, так и традиционного общества, а значит, содержит в себе

одновременно как коллективистские, так и индивидуалистические начала. Это неизбежно порождает ряд противоречий практически во всем спектре общественных отношений, а кроме того, в отношениях между обществом, индивидом и государством. «Индивидуалистическое общество, – пишет В.В. Лазарев, – по природе своей ограничивает вмешательство государства в жизнь граждан. Коллективистское же, напротив, предполагает большой простор для государственной деятельности. В зависимости от того, чьи интересы – человека (гражданина) или общественные – стоят на первом месте, расширяются или сужаются границы деятельности государства» [Лазарев В.В. Теория государства и права. – М., 1992 – С. 87].

Индивидуалистическое общество, имея для этого возможности и желание, сужает границы вмешательства государства через развитые институты права и гражданского общества, основой которого оно является. Другими словами, не гражданское общество порождает индивидуалистическое, а, напротив, индивидуалистическое общество вызывает к жизни гражданское. Однако, несмотря на данное обстоятельство, связь между ними носит взаимный характер, проявляющийся в том, что целенаправленное и успешное строительство гражданского общества ведет в конечном счете к утверждению в обществе индивидуалистических принципов и ценностей.

Все вышесказанное о гражданском обществе имеет прямое отношение к системе права. Суть в том, что романо-германская система права, утвердившаяся в наших республиках, окончательно оформилась в условиях гражданского общества. Из этого следует, в частности, что само право отражает систему отношений, характерных для индивидуалистического общества.

Из вышесказанного можно выявить еще одно трудно преодолимое противоречие, состоящее в том, что утверждаемые уже в течение более двадцати пяти лет в Казахстане и Кыргызстане ценности, порядок и правовая система отрицают предшествующие ценности, порядок и правовую систему. Разумеется, не целиком, но в достаточно ощутимой мере. Казахстан и Кыргызстан движутся в направлении к гражданскому обществу, с характерной для него правовой и ценностной системой, которая во многих отношениях находится в оппозиции к традиционным институтам и ценностям. Однако, учитывая современные глобальные тенденции, у нас нет иной альтернативы, чем следовать и дальше в уже избранном направлении. Это, разумеется, относится и к праву.

В заключении диссертации приводятся следующие **выводы** проведенного исследования:

1. Раздробленность Древнегреческого мира на отдельные государства-полисы, которые были целиком сосредоточены на решении локальных проблем, оказала весьма плодотворное влияние на поиск политических форм существования и государства. Греческое право, теоретически неоформленное в должной степени древнегреческими правоведами и не получившее по причине раздробленности Греции значения единого права, не приобрело форму стройной системы юридических норм, и по этой причине вполне пригодную для заимствования и приспособления правовых форм, принципов и институтов для других стран и народов.

2. Римское право было продуктом культуры, одной из основ которой была практика и философия индивидуализма, дух всеобщего стяжательства, наживы. В строгом смысле стремление к наживе, материальному благополучию в той или иной мере присущи всем когда-либо существовавшим народам, поскольку данное стремление основывается на естественной потребности человека в благополучной и безопасной жизни. Различие состоит лишь в степени, формах, способах удовлетворения данной потребности, а также в длительности и успехе использования этих форм и способов, которые в своей совокупности образуют цивилизационную специфику. Но именно этот дух способствовал возрождению римского права и его закреплению в государствах с иной, чем европейская, цивилизационной основой.

3. Римское право находилось в тесной связи с общей системой образования. Это весьма важная черта, обеспечивавшая постоянное, стабильное пополнение правовой системы государства грамотными и способными к постоянному обучению людьми. Римское право совершенствовалось веками, чутко и оперативно реагируя на постоянно менявшиеся внутренние и внешние условия, что в немалой мере было обусловлено наличием развитой образовательной системой, открытой для достаточно большого числа свободных граждан. Если обратиться к опыту народов и государств, принадлежащих к неевропейской цивилизации, однако воспринявших и внедривших на свою культурную почву европейскую правовую систему, то можно будет обнаружить характерную черту, предшествовавшую полному восприятию инородной правовой культуры. Данная черта связана с восприятием, переходом, культивированием, внедрением европейской образовательной системой.

4. В определенном смысле и отношении история Рима – это история постоянного многовекового поиска оптимальных форм хозяйствования, которое было направлено на получение максимальной прибыли и соответствующих им форм и отношений собственности. Римляне делали это главным образом по необходимости, но поскольку обрели по ходу истории колоссальные территории и богатства, а кроме того, сумели наладить на всей территории империи нормальную хозяйственную деятельность и организовать на высоком уровне свободную торговлю, то при наличии конкуренции вынуждены были непрерывно совершенствовать как формы хозяйствования, так и отношения и формы собственности.

5. Система обычного права казахов и кыргызов сохранялась в малоизмененном виде в течение многих веков, вплоть до трех первых десятилетий XX века, потому что оба народа, продолжая придерживаться кочевого образа до первых десятилетий XX века, не испытывали особой необходимости и потребности вносить изменения в систему права. Веками не менявшиеся условия и образ жизни казахов и кыргызов не вызвали серьезной необходимости изменения и всех сопутствующих ее элементов, в том числе права.

6. Новейшее время было ознаменовано для казахского и кыргызского народов настолько кардинальными изменениями, что можно утверждать, что казахи и кыргызы перешли, по сути, в иное цивилизационное состояние, которое уже не могло обслуживаться традиционной обычной системой права. Реальность претерпела столь существенные изменения, что прежняя система права, какими бы положительными чертами она не обладала сама по себе, стала архаизмом.

7. Основное противоречие советского периода истории состоит в том, что, несмотря на все негативные черты советской политической и социально-экономической системы, что позитивных изменений, произошедших с казахским и кыргызским народами, в целом было больше, чем отрицательных. И эти изменения были сопряжены в первую очередь именно с существенными культурно-цивилизационными сдвигами, изменениями, произошедшими с нашими народами.

8. Благодаря целому комплексу последовательных, целенаправленных и жестких мер советскому государству в исторически краткий срок удалось ликвидировать кочевые формы жизни и хозяйствования. В обеих наших республиках была внедрена не только в юридическую практику и повседневную жизнь, но и в общественное сознание советское право. Оно, вопреки всем своим изъянам, было, тем не менее, несопоставимо более развитым, чем обычное право. В Казахстане и Кыргызстане за счет значительной экономической, материальной, финансовой и кадровой помощи в течение нескольких десятилетий была создана современная инфраструктура. Была создана социально-экономическая база. Возникла национальная интеллигенция, без которой невозможно дальнейшее развитие права, государственных и правовых институтов. Словом, были созданы все необходимые предпосылки и условия для современной государственности и дальнейшего ее развития. Но для этого необходимо было сменить тип цивилизации.

9. Утверждаемые уже в течение более двадцати пяти лет в Казахстане и Кыргызстане ценности, порядок и правовая система отрицают предшествующие ценности, порядок и правовую систему. Учитывая современные глобальные тенденции, у нас нет иной альтернативы, чем следовать и дальше в уже избранном направлении, что, разумеется, относится и к праву. Проблема состоит в том, что современное казахское и кыргызское общество имеет элементы как современного гражданского, так и традиционного общества, а значит, содержит в себе одновременно как коллективистские, так и индивидуалистические начала. Это неизбежно порождает ряд противоречий практически во всем спектре общественных отношений, включая правовые, а кроме того, в отношениях между обществом, индивидом и государством.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

1. Иманбаева Д.К. Духовная невежественность: опасности и последствия (на казахском языке) Терроризм: проблемы противодействия: материалы международной научно-практической конференции, 29 ноября 2013 г. – Алматы: Алматинская академия МВД РК. 2013.– с. 202-211

2. Иманбаева Д.К. От исламской специфики к исламскому экстремизму // Сборник материалов международной научно-практической конференции на тему: «Проблемы противодействия терроризму и экстремизму: отечественный и международный опыт» (21 ноября 2014 г.) – Алматы, 2014. – С. 217-225.

3. Иманбаева Д.К. Межконфессиональное и межэтническое согласие – основополагающая ценность казахского общества // Государственно-правовое развитие Республики Казахстан: отечественный и международный опыт (Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 550-летию Казахской государственности, 20-летию Конституции Республики Казахстан, в свете послания Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева от 11.11.2014 г. «Нұрлы жол – Путь в

будущее» (20 июля 2015 г.)). – Алматы: ООНИиРИР Алматинской академии МВД Республики Казахстан, 2015. – С. 133-140.

4. Иманбаева Д.К. Взаимосвязь государства и личности в процессе социокультурного развития социума // Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. Выпуск 20. НАН Академии наук Кыргызской Республики. – Бишкек, 2014. – С. 113- 117, (в соавторстве).

5. Иманбаева Д.К. Древнегреческая система права как предшественница древнеримского права // Журнал «Общество и политика». Республика Польша №2(43). 2015. – С. 227-236, (в соавторстве).

6. Иманбаева Д.К. Трансформация казахского и кыргызского права в традиционный период их истории // Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. Выпуск 21. НАН Кыргызской Республики. – Бишкек, 2015. – С. 598-602, (в соавторстве).

7. Иманбаева Д.К. Философско-компаративистский анализ процесса трансформации правовых систем Казахстана и Кыргызстана // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: материалы XXV международной научно-практической конференции 26–27 ноября 2015 г. В 2 т.: том I / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – Москва: Изд-во «Институт стратегических исследований»: Изд-во «Перо», 2015. – С. 363-368.

8. Иманбаева Д.К. Причины и особенности смены цивилизационной парадигмы права на примере Казахстана и Кыргызстана // Научная дискуссия: инновации в современном мире. сб.статей по материалам XLVIII междунар.науч.-практ. конф. - № 4 (47). Часть I. - М., Изд. «Интернаука», 2016. – с. 184-189, (в соавторстве).

9. Иманбаева Д.К. Трансформация казахского и кыргызского права в российский период истории // Научная дискуссия: инновации в современном мире. сб.статей по материалам XLVIII междунар.науч.-практ. конф. - № 4 (47). Часть I. - М., Изд. «Интернаука», 2016. – С. 178-183.

10. Иманбаева Д.К. Причины возрождения и распространения римского права в современном мире // Инновации в науке. Сб.статей по материалам LXII междунар. Науч.-практ.конф. № 10(59). Новосибирск: Иид.АНС «СибАК», 2016. – С.182 – 189.(в соавторстве).

11. Иманбаева Д.К. Правовая культура как органический элемент культуры в целом // Научная дискуссия: инновации в современном мире. сб. ст. по материалам LII междунар. науч.-практ. конф. – № 8 (51). – М., Изд. «Интернаука», 2016. – С. 33-40.

12. Иманбаева Д.К. Особенности права казахов и кыргызов в традиционный период их истории// Журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана» – № 1. Бишкек, 2017. – С.199 - 202

13. Иманбаева Д.К. Трансформация правовых систем Казахстана и Кыргызстана в Новейшее время// Журнал «Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана» – № 1. Бишкек, 2017. – С. 196 – 199 (в соавторстве).

РЕЗЮМЕ

диссертации Иманбаевой Дины Нигматуллаевны на тему: «Социокультурная трансформация системы права в условиях Казахстана и Кыргызстана: компаративистский подход», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11. – социальная философия

Ключевые слова: кочевая цивилизация, обычное право, традиционное общество, культурно-цивилизационная специфика, римское право, развал Союза, государство, гражданское общество.

Объектом исследования является право как комплексный феномен социально-духовной жизнедеятельности человека, а **предметом** - разновидности права и закономерности их смены и закрепления в культурах казахского и кыргызского народов.

Целью диссертационной работы является социально-философский анализ причин и особенностей смены и закрепления различных систем права в Казахстане и Кыргызстане с применением метода социально-компаративистского подхода.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования являются исторический, формально-логический и системный методы научного познания, социально-философский компаративистский подход.

Научная новизна исследования:

- был определен характер и степень влияния древнегреческой культуры на систему права, возникшую в античный период истории и известную как римское право;
- были выявлены социокультурные условия и причины возрождения и успешного распространения римского права на различные культурно-цивилизационные почвы;
- были определены социально-исторические причины, по которым римская правовая система закрепились и успешно развивается в современном Казахстане и Кыргызстане.

Рекомендации по использованию. Материалы диссертации, а также выводы и положения исследования, обобщенные в социально-философскую концепцию, могут быть использованы при анализе современных правовых и общественных процессов в братских республиках, при исследовании проблем, связанных с дальнейшим становлением институтов права в Казахстане и Кыргызстане, а также в странах СНГ, переживающих схожие политико-правовые процессы модернизации.

Область применения. Итоги исследования могут быть применены в научных исследованиях, состоящих в углублении и расширении социально-философских знаний о причинах возрождения и распространения римского права в современном мире, а также о характере трансформации правовых систем Казахстана и Кыргызстана в различные периоды истории, включая настоящее время.

Иманбаева Дина Нигматуллаевнанын 09.00.11 – социалдык философия адистиги боюнча философия илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган «Казахстан менен Кыргызстандын шарттарындагы укук системасынын социомаданий трансформациясы: компаративистик ыкма» аттуу диссертациясына
РЕЗЮМЕ

Негизги сөздөр: көчмөн цивилизация, адаттык укук, салттуу коом, маданий-цивилизациялык специфика, римдик укук, Союздун кулашы, мамлекет, жарандык коом. Изилдөөнүн объектиси катары укук адамдын ишмердүүлүгүнүн социалдык-рухий жашоосунун комплекстүү феномени кызмат кылат. Изилдөөнүн предмети катары укуктун түрлөрү жана ар кыл элдердин маданияттарындагы алардын алмашуусунун мыйзам ченемдүүлүктөрү жана бекитилүүсү эсептелет.

Изилдөөнүн максаты болуп Казахстан менен Кыргызстандагы ар кыл укук системасынын алмашуусунун жана бекитилүүсүнүн себептерин жана өзгөчөлүктөрүн социалдык-компаративистик ыкма методун колдонуу менен социалдык-философиялык талдоо жүргүзүү эсептелет.

Диссертациялык изилдөөнүн методологиялык жана теоретикалык негизи болуп илимий таанымдын тарыхый, формалдуу-логикалык жана системалык методдору, социалдык-философиялык компаративистик ыкма эсептелет.

Изилдөөнүн илимий жаңылыгы.

-байыркы грек маданиятынын антикалык тарыхый мезгилде пайда болгон укук системасына тийгизген таасиринин мүнөзү жана денгээли аныкталды;

- рим укугунун ар кыл маданий тармактарга ийгиликтүү таралуусунун жана жаралуусунун себептери ачылып берилди;

-римдик-германдык укук системасы бекип, заманбап Казахстан менен Кыргызстанда ийгиликтүү өнүгүүсүнүн себептери аныкталды.

Колдонуу боюнча сунуштар. Диссертациянын материалдары социалдык-философиялык концепцияга жалпыланган диссертациянын материалдары, андан тышкары изилдөөнүнү корутундулары менен жоболору бир тууган республикалардагы заманбап укуктук жана коомдук процесстерди талдоого алууда, андан тышкары алар Казахстан менен Кыргызстандагы укук институттарынын андан аркы калыптануусуну менен байланышкан маселелерди изилдөөдө, андан тышкары модернизациянын ушул сыяктуу саясий-укуктук процесстерин башынан өткөргөн КМШ өлкөлөрүндө колдонулушу толук ыктымал.

Колдонуу чөйрөсү. Изилдөөнүн жыйынтыктары заманбап мезгилдеги рим укугунун жаралуу жана жайылуу себептери, андан тышкары Казахстан менен Кыргызстандын ар кыл тарыхый, анын ичинде азыркы учурдагы укуктук системаларынын трансформациялануусунун мүнөзү туурасындагы социалдык-философиялык билимдерди терендетүүсүндө жана кенейтүүсүндө турган илимий изилдөөлөрдө колдонулушу толук ыктымал.

RESUME

of dissertation of Imanbaevoi of Dinah Nigmattulaevna on a theme: "Sociocultural transformation of the system of right in the conditions of Kazakhstan and Kyrgyzstan : comparativist approach", to the graduate degree of candidate of philosophical sciences presented on a competition on speciality 09.00.11. it is social philosophy.

Keywords: nomadic civilization, ordinary right, traditional society, in a civilized manner-civilization specific, Roman law, disintegration of Union, state, civil society.

A research object is a right as complex phenomenon of socially-spiritual vital functions of man, and by an object are varieties of right and conformity to law of their changing and fixing in cultures Kazakh and кыргызского people.

The aim of dissertation work is a socially-philosophical analysis of reasons and features of changing and fixing of the different systems of right in Kazakhstan and Kyrgyzstan with the use of method of socially-comparativist approach.

Methodological and theoretical basis of the dissertation is following are historical, formally-logical and system methods of scientific cognition, socially-philosophical comparativist approach.

Scientific novelty of research: - character and degree of influence of the ancient Greek culture was certain on the system of right, arising up in an ancient period of history and known as the Roman law; - sociocultural terms and reasons of revival and successful distribution of the Roman law were educed on different in a civilized manner-civilization soils; - socially-historical reasons on that the Roman legal system gained a foothold and successfully develops in modern Kazakhstan and Kyrgyzstan were certain.

Recommendations on the use. Materials of dissertation, and also conclusions and positions the researches generalized in socially-philosophical conception can be drawn on at the analysis of modern legal and public processes in brotherly republics, at research of the problems related to the further becoming of institutes of right in Kazakhstan and Kyrgyzstan, and also in countries the CIS, experiencing the similar политико-правовые processes of modernisation.

Application domain. Research results can be applied in scientific researches consisting of deepening and spread of the socially-philosophical learning about reasons of revival and distribution of the Roman law in the modern world, and also about character of transformation of the legal systems of Kazakhstan and Kyrgyzstan in different periods of history, including present tense.