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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертации.**Распространение информации с необыкновенной скоростью в контексте процесса глобализации в современном обществе приводит к разрушению устоявшихся традиционных форм по обмену информацией. В результате масштабного развития экономики, глубокого проникновения новых информационных технологий во все сферы жизни общества усилилась необходимость получения новых знаний. Особую актуальность приобретает вопрос диалектики развития межличностного, «личностного» форм общения в рамках культурных изменений в условиях все усложняющихся политических, экономических и социальных явлений в мире. Можно констатировать, что «общение» сегодня превращается в социокультурную систему. Данная проблема может быть плодотворно исследована в тесной взаимосвязи с философией, психологией, лингвистикой, социологией и др. науками. Поскольку, «общение» нельзя рассматривать вне комплексных научных исследований. Один из основных философских проблем «общения» – это достижение взаимопонимания между индивидами в результате обмена информацией.

Актуальность исследуемой темы обуславливается следующими общественными процессами: а) переход в иную систему составной структуры социума, cсуществующею в долгое время; б) трансформация политического устройства; в) возникновение новых общественных отношений. Выше перечисленные условия в свое время требуют осуществления иных форм общения. Характерное нашему обществу полиэтничность структуры, осуществление такого процесса как «общение» между представителями различных национальностей, политических партий, социальных групп приводят к появлению множества новых важнейших проблем. Уточняя выше сказанное, можем подчеркнуть, что в некоторых случаях на основе перечисленных факторов возникают недопонимания, конфликты политического и религиозного характера между этносами, национальностями. Наиболее верным путем решения подобных проблем является ведение переговоров на соответствующем уровне с учетом интересов всех сторон.

Применительно к социально-экономическим и политическим процессам развития, к системе ценностей, отражающих основные проблемы жизни, а точнее говоря, различия в формировании отношений во всех областях общественной жизни являются одной из основных причин возникновения недопонимания в условиях глобализации. На сегодняшний день, имеющиеся материальные различия между людьми в Кыргызстане вызывают возникновение значительных психологических противоречий во взаимоотношениях друг с другом.

В соответствии с современными реалиями общение между индивидами доволько активно осуществляется преимущественно в экономическом, материальном направлении. В связи с этим возникли новые направления обмена информацией, формы личного общения. Исчезновение многих ценностей, бытовавших в течение многих веков в духовной жизни народа, свидетельствует о возможной опасности, представляющем угрозу будущему человечества. В связи с этим, “общение”, “разговор”, “отношение” обретают значительную актуальность и требуют исследования научно-философского характера. Последовательное решение обозначенных проблем дает возможность найти более “мягкие”, приемлемые пути интеграции мировых субъектов в процесс глобализации. В информационном мире представители всех этносов, стран обладают возможностью получать в кратчайшие сроки без особых усилий желаемую информацию. В таких условиях, когда развиваются с интенсивной скоростью коммуникационные технологии, осуществление контроля за огромным потоком информации различного характера, значения представляет собой довольно сложную проблему. На первом месте сегодняшней повестки дня можно обозначить, что не нарушая “ритм (порядок) общения” индивидов, необходимо на основе общечеловеческих ценностей претворять их в жизнь. Рассмотрение всех общих явлений как процесс объективного характера и “отчужденное”(равнодушное) отношение к ним предоставляет угрозу будущему нации.

Кыргызский социум как и другие народы мира включены в эти процессы, их успешность, плодотворность или же наоборот отрицательный исход для нас зависит от нашего ответственного отношения к их решению. Является нашим священным долгом - суметь сохранить и бережно передать будущему поколению основы национального характера общения, свойственные кыргызском этносу, сумевших сберечь их с древнейших времен. Главная проблема заключается в сохранении кыргызского этноса, “положительная” адаптация форм традиционного национального общения к вызовам современности. Поэтому, исследование “общения”, “разговора”, “феномена личного общения” на социальной и философской основах является актуальным.

**Тема диссертации связана с крупными научными программами, основными научно–исследовательскими работами, проводимыми научными учреждениями.** Данная тема входит в тематический план научно-исследовательских работ Института философии, права и социально-политических исследований им.А.А.Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики. В рамках диссертационной работы автором проведено самостоятельное социологическое исследование. Социологический опрос охватывает Ошский, Жалал-Абадский и Чуйский области Кыргызстана. Также второй раз дан анализ официальным международным и экспертным статистическим информациям. Научная работа учитывает политические, социально-экономические, духовно-нравственные изменения в Кыргызстане.

**Предмет и объект исследования.** Объект исследования – этофеномен общения, являющегося основной формой обмена информацией, рассматриваемый как специфическое явление в духовной жизни социума. **Предметом** исследования является социальное содержание и сущность личного общения в контексте диалектики информационного бытия.

**Цель исслелования**: Целью диссертационной работы является проведение социально-философского анализа понятия “общение” с учетом развития современного информационного мира.

**Задачи исследования**:

- провести социологическое исследование основных причин “личного общения” в системе информаций, также теоретическое выявление социальной, философской сущности в ходе ее исторического развития;

- междисциплинарное комплексное исследование и определение границ межличного общения;

- выявить особенности свойственные понятию “личное общение” с использованием системного и структурно-функционального методов;

- определить природу взаимопонимания между людьми, осуществленные на основе личного общения у кыргызов;

- выяснить принципы взаимоотношений в условиях господства технологических и инструментарий методов в межличностном общении;

- определить пути и составить их модели взаимопонимания людей в личном общении;

- выявить особенности и сущность межличного общения в профессиональной сфере деятельности.

**Научная новизна исследования**:

- проведен анализ теоретико-методологических концепции, основных научных взглядов, касающихся понятия “личное общение”;

-показана сущность категории “общение” с учетом диалектической связи между понятиями “общение”, “обмен информацией”, “личное общение”, “общение между личностями”;

-показана категориально-понятийная специфика “личного общения” в контексте процессов глобализации;

-исследованы особенности модернизации форм общения в полиэтническом пространстве кыргызского общества;

-определены особенности реализации межличностного общения в Кыргызстане на уровне новых технологий.

**Практическое значение**: теоретико-методологические принципы, полученные результаты и выводы исследования можно использовать в разработке специальных учебных курсов по истории философии, социальной философии, философии культуры, культурологии и пр. Также могут быть использованы при подготовке учебно-методических пособий, проведении факультативных курсов по социологии и философии, учебных программ для аспирантов. Результаты исследования могут быть применены в обучении курсов в ВУЗах по философии, социологии, социальной психологии, криминологии, педагогике. Содержание диссертации рекомендуется: для ведения спецкурсов в ВУЗах; при чтении лекций на темы “Личность и культура”, “Духовная жизнь общества”, “Общество как развивающаяся система”.

**Экономическое значение полученых результатов**. Результаты и положения исследования дают возможность использования как методологической основы при разработке философских и социально-антропологических проблем Кыргызстана. Практические рекомендации диссертации можно использовать в деятельности государственных, неправительственных и общественных, молодежных организаций.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Одним из характерных свойств людей в процессе “личного общения” является их устойчивый характер в области обмена определенной информацией. Данная особенность связана с личной природой и социальной сферой представляющего информацию. Особенности общения личности охватываю следующие естественные и психические элементы. Естественные элементы в основном связаны с работой высшей нервной системы. Общение, доказывая психологическую динамику и характер межличностного разговора, определяет сущность личного общения.
2. Личное общение осуществляется на трех уровнях: материально-практическом, практическо-духовном и духовно-информационном (на теоретическом уровне). Мировосприятие, миропознание человека на выше перечисленных трех этапах тесно связаны с субъектом.
3. “Личный разговор” – особая форма общения и информация принимается с двух сторон и попытка ведения “разговора” осуществляется в виде диалога. А диалог является не только одной из форм общения, а также считается одним из важных путей развития духовной жизни. Во время разговора можно увидеть жизнь другого, т.е. ожидается проявление “экзистенции” как явления. Истинное, настоящее общение возможно только в процессе “личного общения”.
4. Духовное общение, приобретая социальную значимость, принимается в качестве функции в различных науках и обязательно углубляет, оценивает наши выводы. Однако, без определения общих принципов, места и стратегических целей исследования в комплексно-социальном и философском отношении последовательное осуществление данной проблемы не возможно.
5. Поведение в ходе вербального общения, личного разговора в коммуникативной ситуации обладает условным характером, поскольку, “говорящий человек” этой сферы, контекст, его статусная роль, элементы социодемографического и психологического характера, их тесная взаимосвязь является объективной реальностью.
6. Взаимоотношения членов профессиональных групп отличаются друг от друга, они обладают отдельными особенностями и в то же время в какой-то мере определяются условиями личного общения или оказывающими постоянное влияние социально-значимыми факторами.

**Личный вклад соискателя**.

-автором проведено самостоятельное социологическое исследование в Чуйской, Джалал-Абадской, Ошской областях, опрошены 430 респондентов, полученные результаты обобщены и отражены в диссертационной работе;

- впервые проведен системный, научно-теоретический анализ процесса «личного общения»;

-усилены обращения к новым моделям поведения, отношений, норм, ценностей и стереотипам, также выявлена роль базового и инструментального ценностного направления нынешнего общения;

- на основе анализа личного общения определены личные особенности и ее сущность межличностных коммуникаций;

-рассмотрены факторы, оказывающие влияние на межличностное общение (политическая ситуация, экономическое устройство, специфика межнациональных связей и т.д.).

**Апробации результатов диссертации.** Основные положения диссертации были апробированы в следующих различных теоретико-практических научных конференциях: республиканская конференция: Межличностная коммуникация в современном обществе Кыргызстана Казахский национальный университет им.Аль-Фараби (Алматы, 2009); международная конференция: по Американоведению // межличностная невербальная коммуникация в различных культурах (г. Бишкек, 2013); международная конференция по переводу и семиотике (Бишкек, 2018); научно-практическая конференция: Роль когнитивистики в переводческой деятельности // Лингвистика XXI века: традиции и инновации (Санкт Петербург, 2019).

П**олнота отражения результатов диссертации в публикациях.** По материалам диссертационного исследования были опубликованы 8 статей в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК КР.

**Структура диссертационной работы** подчинена цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованных источников, таблиц и приложения в виде диаграмм.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, формулируются цель и задачи диссертации, научная новизна, практическая значимость, отмечены основные положения, выносимые на защиту и приводятся сведения об апробации и публикации результатов исследования.

Первая глава **«Теоретические проблемы личного общения»** включает в себя три параграфа. В ней показаны исследования западных социологов, касающиеся теоретических концепций общения, основные концепты общения. Философские основы личного общения рассмотрены в исследованиях западных и отечественных ученых.

В первом параграфе первой главы «**Основные концепты личного общения**» рассматриваются процесс общения, научные взгляды и концепции исследователей по данной проблеме . В научной литературе имеются фундаментальные исследования целой плеяды ученых, накоплен значительный теоретический опыт по освоению устоявшихся механизмов общения и для понимания сущности личного общения. В целом в рамках социальной философии постоянно обращается внимание на субъект личного общения. Историко-философское место субъекта в рамках «личного общения» исследовали В. А. Лекторский, А. Ф. Лосев, М.Мамардашвили, К.А.Сергеев и В.В.Соколов. Данная проблема в общенаучном контексте и с точки зрения социальной философии исследованы В.Л.Акуловым, Г.С.Арефьевой, В.С.Барулиным, С.С.Батениным, Е.В.Боголюбовой, В.С.Грехневым, В.М.Межуевым, Ю.М.Резником, В.Ф.Сержантовым, Ю.В.Сычевым и М.А.Фроловым. Некоторые ученые обратили внимание и на определенные особенности субъекта общения и факторы их возникновения. Можно отметить труды П.В.Алексеева, Л.И.Анциферовой, Л.П.Буевой, Г.С.Батищева, О.Г.Дробницкого, А.В.Панина и др. Субъект общения в психологическом аспекте были исследованы К.А.Абульхановой **-** Славской, Б.Г.Ананьевым, А. В. Брушлинским, Л. С. Выготским, П Л. Гальпериным, В. А. Иванниковым, А. Н. Леонтьевым, Б. Ф. Ломовым, А. В. Петровским, Я.А.Пономаревым и др. В социально-психологическом аспекте на субъект общения и отношения в передаче информации провели анализ Г.М.Андреева, А.И.Донцов, А.Н.Лутошкин, А.В.Петровский, Л.И.Уманский, А.С.Чернышов.

Большинство исследователей рассматривают в качестве субъекта общения отдельную личность, как сознательную, активную, способную решать намечанные отдельные задачи, способную к самостоятельным действиям. Такой субъект для объекта является средством обмена информации.

Структурную модель общения составили К. Шенон, У. Уивер, М. Де Флер, У. Шрамм, Ч. Осгут, П. Лазарсфельд, Б. Берельсон, Г. Годэ, Д. Берллол.

Недопонимание друг друга приводит к осложнению отношений, даже к их кризису. Понимание человеком самого себя и другого субъекта тесно взаимосвязаны между собой. Одним из возможных средств выхода из такого положения является глубокое исследование “личного общения”.

Кроме того, чрезмерное стремление к накоплению материального богатства приводит к духовному кризису человека и к проявлению высокомерия, недопонимания в процессе “личного общения”. На этой основе можно утверждать, что взаимопонимание людей является одним из атрибутов и основных аспектов “личного общения”. Такой точки зрения придерживались среди российских философов: Л.П.Буева, Е.Г.Злобина, М.С. Каган, А.И. Титаренко, Г.Л. Тульчинский и другие. Вышеперечисленные ученые, показав роль в обществе “общения”, “понимания”, приводят интерпретации в нескольких контекстах категории “общение”.

Известный философ, исследовавший религиозные проблемы, С.Л.Франк говорит: “общение – это один из основных атрибутов в человеческой жизни и главный метод взаимоотношений личностей”. Проблема личного общения рассмотрена в исследованиях известных философов-классиков (Л.Фейербах, Ф.Шлейермахер), экзистенциалистов (Дж.Мид, Ортега-и Гассет, Ж.П.Сартр, М.Хайдеггер, К.Ясперс), философов антропологов (М.Бубер, Ю.Хабермас), интеракциониста (К.Черри).

Они сумели, глубоко расскрывая значение общения, показать особенности личного общения, особенности развития в разные исторические эпохи, также ими проводен сравнительный научный анализ с другими социальными категориями.

Во втором параграфе первой главы “**Концепты личного общения в исследованиях западных социологов**” на основе концепций известных западных социологов-теоретиков взаимоотношения людей в их исследованиях рассматриваются как основная проблема. Также они исследуют структурный функционализм, теорию конфликтов, концепцию обмена информацией, символический интеракционизм, феноменологическую социологию, теорию управления внутренних влияний и другие отрасли социологической науки. В данном направлении взаимодействия отдельных людей, “личное общение” рассматриваются в качестве средства социальной структуры общества. Общественное устройство включает в себя взаимодействия отдельных людей, на ее основе институционализируется и возможно начнет оказывать негативное влияние на отдельных людей.

По мнению Альфреда Шюца “типовые связи личных отношений людей обуславливаются с мотивационными моделями, а повседневная жизнь людей состоит из рациональных, понятных, измеренной и разработанной разумом, предсказательных взаимодействий [Эмоциональные и познавательные характеристики общения [Текст] / отв. ред. В.А. Лабунская. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростов. ун-та, 1990. – 168 с.].

Джордж Герберт Мид - основатель теории символического интеракционизма указывает на то, что “коммуникация составляется в русле универсальных отношений между отдельными людьми” [Мид, Дж.Г. Избранное [Текст]: сб. переводов / Дж.Г. Мид. – М.: ИНИОН РАН, 2009. – 290 с.]. На основе совокупности различных видов общественной практики идет реальный диалог и общение между людьми, в контексте которого можно увидеть социальную роль отдельных личностей и что, деятельность индивидов не связана с их волей, находятся «во вне», говоря иначе соответствуют требованиям социальных закономерностей. Западные философы, социологи, обычно применяя методы научного исследования как наблюдение и эксперимент, характеризуют поведение индивидов в обществе, отмечая отдельные свойственные особенности культуры поведения, на их основе определяют специфику формирования взаимоотношений. Результаты, полученные этими учеными, оказали содействие обоснованию с научной точки зрения особенностей личных взаимоотношений людей.

Исследователи в моделировании «личного общения» применяли различные ее методы. Разработанные еще в 1940-50 годах исследователями основные компоненты моделей до настоящего времени не теряют своей актуальности. Основной источник дающий информацию (человек, отправляющий информацию), затем принимающий информацию (человек, принимающий информацию), сама информация (информация, переданная принимающему), затем следует «канал» (каким путем передается информация), также он впоследствии может иметь прямой и косвенный характер. Такая модель общения, рассматривалась Г.Лассуэллом [Лассуэлл, Г.Д. Психопатология и политика [Текст]: моногр. / Г.Д. Лассуэлл; пер. с англ. [Т.Н. Самсоновой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%A2%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%B0_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1), [Н.В. Коротковой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1). – М.: [Изд-во РАГС](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B1%D1%8B), 2005. – 352 с.], К.Шеннону [Шепель, В.М. Управленческая этика [Текст] / В.М. Шепель. – М.: Экономика, 1989. – 287 с.]. Конечно, при передаче информации к получателю, обязательно происходит процесс объяснения (кодирование) и выяснения (декодирование).

Кроме того, описываемые модели, представляя собой результат общения, охватывают обстоятельства, условия, их обусловленность и другие компоненты.

Одним из моделей описания можно рассматривать модель разработанный Де Вито [Андреева, Г.М. Социальная психология [Текст] / Г.М. Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 384 с.]. По его мнению, все элементы традиционных моделей выполняют свои основные задачи и включают нижеследующие пять новых основных компонентов. К их числу можно отнести: компетентность, поведение участника и слушателя во время разговора, практика, результативность, контекст общения. А попытки применения не традиционных методов в отношении анализа процесса общения были предприняты С.Бейкером. По мнению Бейкера «во время разговора удовлетворение получает человек в момент осознания необходимости своего участия в общении» [Баткин, Л.М. Личность и страсти Жан-Жака Руссо [Текст] / Л.М. Баткин. – М.: РГГУ, 2012. – 261]. Основным и главным компонентом теории Бейкера – является «взаимопознание» [Баткин, Л.М. Личность и страсти Жан-Жака Руссо [Текст] / Л.М. Баткин. – М.: РГГУ, 2012. – 261] – точнее говоря, имеется в виду определенная схожесть между собой или взаимопонимание. По мнению С.Бейкера, «чувство недовольства в общении приводит к психическому напряжению разговаривающих людей, в таких случаях недопонимание доходит к своей вершине» [Баткин, Л.М. Личность и страсти Жан-Жака Руссо [Текст] / Л.М. Баткин. – М.: РГГУ, 2012. – 261]. Однако, мы не полностью поддерживаем такое мнение, поскольку, в настоящее время в результате развития современных технологий увеличивается количество способов передачи информации, меняется их качество, в результате не только на речевом уровне, но и через электронные письма, скайп возникла возможность быстрого получения «ответов», информации, что отражает возникновение «понимания или недопонимания». Значит, можно увидеть то, что “понимание” или “недопонимание” бывают не только на речевом уровне, но и на уровне письменного или вербального.

Как мы выше отметили, основным предметом исследования диссертационной работы является речевое личное общение. Американские исследователи рассматривали сущность личного общения и выявили свойственные ей качества. К таким исследователям можно отнести: Ч. С. Пирса, Д. Дьюи, Дж. Г. Мида; социологов - Ч. Кули, Г. Блумера, Т. Парсонса, Р. Мертона, П. Лазарсфельда; политологов - Г.Лассуэлла, О. Тоффлера; социальных психологов - Д. Б. Уотсона, Я. Л. Морено, К. Левина, К. Роджерса, Ф. Перлза и других. К числу поддерживающих эту концепцию европейских ученых можно назвать М. Вебера, А.Шюца, Т. Лукмана, К. Ясперса, Ю. Хабермаса.

Они разработали теорию общения, также определили ее предмет. Поскольку, если взять термин «коммуникация», он происходит из латинского языка - “communicatio”, означает “обобщение, связывание, общение”. А категория “информация” является основным термином. Термин “информация” из латинского (informatia) – обозначает объяснение, передачу [Формановская, Н.И. Речевой этикет и культура общения [Текст] / Н.И. Формановская. – М.: Высш. шк., 1989. – 159 с.].

Через основные процессы и контекст характеризуются другие компоненты общения. Опираясь на подобную классификацию, можно рассмотреть нижеследующие свойства подобного уровня: а) общение в малых группах; б) общение, мышление или разговор с самим собой; в) личное общение с другими людьми; г) общение с отдельными людьми (на официальной основе) или определенными группами личностей (аудитория). Уровень общения зависит от количества людей осуществляющих разговор, также от поставленной цели, идет восхождение от первичного уровня до высшего, где применяются вербальные и невербальные виды общения. Проблему определения уровня общения первым исследовал Д.Маквейл. В этом отношении он выделил следующие виды общения: массовое, ограниченное, местное, определенной сфере (семье), между собой и личности» [Маслова, О.М. Вопрос как инструмент получения эмпирических данных [Текст] / О.М. Маслова // Методы сбора информации в социологических исследованиях. – М., 1990. – Кн. 1. – С. 64-91.]. В отдельных научных работах на основе фактора времени общение классифицируется на кратковременное или долговременное. Обмен информацией в процессе общения в зависимости от использования средств подразделяются на речевое, паралингвистическое, экстралингвистическое и визуальное.

В третьем параграфе первой главы «**Философские основы личного общения в исследованиях западных и отечественных ученых**» рассматриваются философские основы общения в исследованиях западных и отечественных ученых. Данная проблема обращает на себя внимание не только ученых постсоветских стран, но и зарубежных исследователей. Данная проблема рассматривается в исследованиях таких ученых мирового масштаба, как В. Дильтей, Ф. Ницше, 3. Фрейд, К.Г. Юнг, А. Адлер, В.Виндельбанд, А. Камю, Ж. Маритен, Э. Гуссерль, Э. Фромм, М. Фуко, Л. Андреев, P.M. Габитов, Т. Григорян, В.И. Добенко. Эти ученые в своих трудах в основном уделяли внимание на психологические проблемы в рамках “личного общения”. Западными философами исследовалась одна из основных категорий процесса общения как “взаимопонимание”. По их мнению взаимопонимание является необходимым условием общения. В настоящее время “взаимопонимание” обретает особую силу. Проблема личного общения исследована с философской точки зрения, написаны большое количество научных диссертаций, статей. Процесс общения тесно связан с уровнем миропонимания каждого человека. Точнее, такая способность человека в философии вместе с миропознанием оценивается как гуманистическая функция общения. Такие свойства личного общения были глубоко исследованы в трудах видных мыслителей таких, как Апель Карл-Отто, Луман Никлос, Мак-Люэн Маршалл, Кассирер Эрнст, Витгенштейн Людвиг, Лотман Юрий Михайлович, Леви-Стросс Клод, Барт Ролан, Бодрийяр Жан, Бурдье Пьер, Бубер Мартин, Левинас Эммануэлди, Бахтин Михаил, Гидденс Энтони, Гофман Ирвинг, Берт Роберт, Кастельс Мануэл.

Проблемы “личного общения”, нашедшие свое отражение в истории философии, мифах, художественных произведениях, не рассматривались как особые отношения между людьми.

Можно предположить, что сравнительно взаимоотношение человека с природной средой занимало более важное место, чем проблема общения между людьми и, поэтому, не нашло достаточного отражения на теоретическом уровне.

В качестве примера мы можем отметить, что в произведениях Гомера описывается не общение героев, а их действия, это было время, когда человек, индивид не воспринимался как личность. Сократ и Платон преподнесли этические проблемы как проблемы личности, создав тем самым возможность развития философской рефлексии в диалоговой форме . По мнению которых, религия, находясь на первом месте, обеспечивал права каждого человека, в то же время они сумели показать значимую роль диалога в “личном общении”.

В современной философии для исследования научной сущности общения многие авторы обращают больше внимание на «феномен субъекта». Например, теория Буфера стала одним из основных источников о «личном общении». По обозначенной проблеме, как «личное общение», Джулия Вуд (Вуд. 2004) считала, что взаимоотношения между общающимися, в целях взаимовлияния и понимания, «разговор» можно рассматривать как основной компонент. В ее исследованиях общение состоит из трех связей: 1) “Я” – переходит в “Он”, 2) “Я” –переходит в “Ты”, 3) “Я”- переходит в состояние, объясняющую объективную вещь. Я – как не одушевленный предмет, как объект и вещь. Точнее, на уровне «Я-Ты», когда происходит чувственное общение каждый участник переходит в уникального, неповторимого и единственного общающегося [Выготский, Л.С. Психология развития человека [Текст] / Л.С. Выготский. – М.: Смысль: Эксмо, 2005. – 1136 с.]. По мнению Вудд такое согласованное общение друг с другом в нашей повседневной жизни бывает не постоянно, оно может проявляться в семейных и дружественных общениях.

А.П.Панфилова выделяет 5 видов коммуникации. Это следующие: а) познавательные; б) убеждающие; в) экспрессивные; г) суггестивные; д) ритуальные. У каждого из них имеется соответствующая своя цель, выполняемые задачи, результаты. В результате формируются виды организации общения, также их формы.

Следующим еще одним видом общения является “общение взглядами”, связанная с психологическим состоянием человека. “Общение взглядами” при помощи движений глаз человек может показать свое “Я”. Данный вид “разговора” применяется как дополнительное средство общения. В одних культурах, если смотреть не отрывая гла, считается вполне нормальным явлением, а в других это воспринимается как негативное явление. Наряду с существованием в языке таких понятий как “с глазу на глаз”, “лицом к лицу” в таких странах, как Англия и Япония, большое значение придавали жестам, мимике. При рассмотрении процесса общения обращается внимание на то, что информация связана с особенностями той или иной культуры. “Личное общение” можно считать эффективным средством управления. Кроме того, “личное общение” играет большую роль в решении, обсуждении некоторых проблем. В процессе общения есть вероятность иметь дело с различными трудностями, при этом одна и та же информация каждым слушателем может воспириниматься по своему.

Вторая глава “**Сущность и функции личного общения**” включает в себя три параграфа. В данной главе рассмотрены основные принципы и структура общения, свойства и характер, свойственные личности в общении, проведен социологический анализ особенностей межличностного общения.

В первом параграфе второй главы ”**Основные принципы и структура личного общения**” рассматриваются структура основных принципов концепта личного общения, значимые компоненты процесса общения. В психологическом контексте уделяется внимание на влияние информации на общение. Информация – это совокупность различных значений, символы, “закодированные” слова, интерпретация “закодированных” мыслей и различные формы общения. А “закодированные” слова –это “тайное” участие определенной мысли, чувств, звуков, информаций, а интерпретирование обратное явление, т.е. раскрытие значения закодированных слов. Весь этот процесс проходит по определенному пути, руслу, т.е. появляется “маршрут” передачи информации. На данном пути передачи информации возникают различные противоречия, связанные с внешними конфликтами и окружающими условиями. Для передачи предполагаемой мысли требуется замена их на кодовые слова, в таких условиях связующим, наряду с “речью”, выступают вербальные и не вербальные инструментарии. Основа “личного общения” происходит из двух и более не формального или свободного “разговора” нескольких людей, например, когда возникают вопросы – “что надеть?” или “за кого голосовать?” - происходит обмен мнениями и их обсуждение. Компетентность в “личном общении” демонстрируется в разговоре “с глазу на глаз”, принятии совместного решения или выступлении перед аудиторией. При этом основным условием для личного общения является формальный разговор двух людей. Кроме того, при отсутствии непосредственной возможности общения, применяется электронная технология. 30 - годы XX века Г.Лассуэлл дал классическое определение общему общению в обществе. По его модели попытки общения начинаются с ответа на следующие вопросы: «Во-первых, кто говорит? Что говорит? По какому каналу? Кому говорит? Под влиянием каких впечатлений идет общение? [Лассуэлл, Г.Д. Психопатология и политика [Текст]: моногр. / Г.Д. Лассуэлл; пер. с англ. [Т.Н. Самсоновой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%A2%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%B0_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1), [Н.В. Коротковой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1). – М.: [Изд-во РАГС](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B1%D1%8B), 2005. – 352 с.]. В данной модели выполняют свои функции пять компонентов общения: “Коммуникатор – разговоривающий – информация - канал передачи информации и получение обратного ответа” [Лассуэлл, Г.Д. Психопатология и политика [Текст]: моногр. / Г.Д. Лассуэлл; пер. с англ. [Т.Н. Самсоновой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%A2%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%B0_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1), [Н.В. Коротковой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1). – М.: [Изд-во РАГС](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B1%D1%8B), 2005. – 352 с.]. Во второй половине XX века ученые Стэнфордского университета на основе программы «Процесс организации общения» рекомендовали сложную модель общения сверху. В ней указывается: «Источник информации – сама информация – говорящий «коммуникатор» – обеспечивающий коды слов аппарат – информация- канал передающий информацию - аппарат интерпретирующий принимающую речь – слушатель, принимающий общение- коммуникант - результат интерпретации, понимание информации- обратная связь (или связь для получения ответа)». Для достижения цели общения необходимо правильно говорить и интерпретировать, правильно объяснять информацию, учитывая личные качества человека. Модель учитывающая содержание информации и личные качества говорящего было определено с Ш. фон Туном. По его мнению, если получающий информацию сумеет правильно интерпретировать полученное, то общение будет результативным, в противном случае они не смогут достичь понимания друг друга. По каждому из вышеперечисленных компонентов попробуем провести анализ. Источником передачи информации является говорящий, человек подающий идею слушателю.

Источником информации может быть “отдельная личность”, “учреждение”, “определенная группа людей”. Источник передачи информации и говорящий не всегда могут находиться вместе. Закодированная информация, знаки на каком-либо языке передаются “приспосабливая” (адаптируя) под принимающую сторону. А вместо кодовых слов применяются вербальные и невербальные виды общения. Все изменения, происходящие в поведении слушателя после получения информации, считаются следствием общения. В зависимости от характера средств, используемых в процессе “личного общения”, выделяются два вида: вербальные и невербальные. К вербальному общению относятся: устная и письменная речь, услышанное, чтение и разговор. А невербальному общению можно отнести – различные телодвижения и действия, манеру ходьбы, различные действия, демонстрирующие отношение к окружащей среде. Пути общения размещаются по таким ступеням: а) “разговор лицом к лицу”; б) разговор людей одной группы; в) выступление перед большой аудиторией; с) “беседа по телефону”, “письмо”, “официальное письмо”, “текст, набранный на печатной машинке или компьютере”, “информация, написанная для большой аудитории”, “информация, получаемая через почту” – “газетные или научные статьи”, “письма, предоставляющие информацию о некоторых компаниях”, “Средства массовой информации”, “Реклама и СМИ”, “Внешние рекламы”.

Самым эффективным каналом общения является “разговор лицом к лицу”. Поэтому в общении большую роль играют все компоненты передачи информации. Модели коммуникативного процесса:

1. Самой широко распространенной моделью является “линейная модель”, в ней “дающий” информацию свои идеи, чувства, умозаключения , применяя или испльзуя определенные способы, передает другому человеку.
2. Согласно исследованиям ученых следующей моделью является “трансакционная модель”. Данный процесс касается случая, когда одновременно имеем дело с “отправляющим и принимающим”. На основании чего мы можем сказать, что люди могут строить взаимоотношения друг с другом.
3. Имеются интерактивная или круговая модели личного общения. Данная модель показывает не только процесс общения, но и то, что отправляющий информацию человек имеет возможность получить эти данные. Поэтому характер общения может быть круговым, в результате чего отправитель и получатель могут поменяться местами.

Существует пять видов общения, к ним можно отнести: а) познавательный; б) убеждающий; в) впечатляющий; г) суггестивная коммуникация, оказывающая влияние на слушателя вплоть до изменения его взглядов. В результате меняются ценности, поведение, взгляды слушателя и он начинает верить в получаемую информацию. Повышение авторитета суггестора дает положительные результаты; е) ритуальные. Цель ритуального общения – сохранение ритуальных, традиционных элементов в сфере бизнеса. Цель – воспитание национального патриотизма, введение и сохранение новых обрядов. Обучение выступлению в различного рода мероприятиях.

Формы общения: лекция, семинары, доклады, новости, беседы и консультации, отчеты, также письменные работы: (рефераты, контрольные, курсовые, дипломные, проектные работы), они применяются в процессе выяснения, контроля за уровнем образования.

Второй параграф второй главы называется **“Свойства и характеристики личности в “личном общении**” – определяет качество, особенности, место человека в социальной сфере. По данной проблеме были рассмотрены взгляды И.Хофмана, Д.Брауна и других. Где социально-психологическое состояние отдельной личности рассматривается как обладающее определенной структурой и состоящее из нескольких пластов. Внешний пласт структуры включает в себя идеалы человека. А внутренняя или глубокий пласт данной структуры, разработанный Л.Клягес представяляет собой “инстинктивные желания” [Кобозева, И.М. Метаязыковые средства описания семантики предложения [Текст] / И.М. Кобозева // Лингвистическое обеспечение информационных систем. – М., 1987. – С. 169-206.]. Cхема, показывающая характер отдельной личности, состоит из нижеследующих компонентов, как: а) материя; б) структура; в) движущие силы.

Американский психолог Р.Кеттел разработал три аспекта социально-психологического состояния отдельной личности: а) интерес; б) способность; в) темперамент [Кеттел, Р. Наследование личности и способностей [Текст] / Р. Кеттел. – 1982]. Л.Рубинштейн данную проблему рассматривал в трех аспектах (направление, способность, темперамент и характер) [Рубинштейн, Л. Вопросы литературы [Текст] / Л. Рубинштейн. – М.: ТОО "АРГО-РИСК", 1996. – 13 с.].

В исследовании социально-психологического состояния отдельной личности Дж.Мид и другие представители интеракционистского направления в основном отмечали три компонента в нем: I - я, мне - mе, сам –self:

В составлении социально-психологического характера отдельной личности следует учесть и ее соматофизиологические особенности. Аномофизические особенности строения тела человека информируют о развитии социально-психологических его свойств. В научных исследованиях определены три социально-психологических типа, к которым можно отнести: «пикники», «атлетики» и «астеники». «Пикники» быстро находят общий язык с другими людьми, находясь в любом социуме, хорошо адаптируются ко всем условиям, быстро оказываются в высших кругах общества; у таких людей всегда есть желание общаться и строить отношения с кем-то, могут навязывать окружающим свои интересы другим практически без противоречий (конфликтов).

Полнота развития отдельной личности, достижение должного уровня, ее особенности связаны с социальными, психологическими способностями. Развитие отдельного человека – это общепринципиальное объяснение связи общества и природы. Оно охватывает взаимопонимание людей, также направлено на понимание развития однонаправленных необратимых закономерных изменений субъекта. Несмотря на казалось бы всестороннее исследование «личного общения», до сих пор имеются многие нерешенные проблемы, которые подлежат обсуждению.

По нашему мнению, рациональное рассмотрение данных проблем даст полезные результаты в составлении теоретических проблем моделей общения и в исследовании предметно-практической деятельности человека.

Рассмотрение общения как взаимоотношения двух человек и их особенностей очень глубоко и четко исследована в работах А.У.Хараш. Исследователь изначально выступал против рассмотрения общения как отношения между двумя людьми, считая, что общение – это смешение и связь друг с другом в процесе жизнедеятельности людей» [Хараш, А.У. Межличностный контакт как исходное понятие психологии устной пропаганды [Текст] / А.У. Хараш // Вопросы психологии. – 1977. – № 4. – С. 52-63.].

Г.Гибл и Форверг считали, что общение - это есть «взаимопроникновение особой деятельности человека» [Гибл, Г. Введение в марксистскую социальную психологию [Текст] / Г. Гибл, М. Форверг. – М.: Прогресс, 1972. – 296 с.]. А.А.Леонтьев по поводу личного общения разработал очень актуальную концепцию. «Сущность личного общения состоит не в содержании речи, а быть в отношении с другими людьми» [Леонтьев, А.А. Основы психолингвистики [Текст] / А.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 1997. – 287 с.]. И.В. Страхова, Т.Г. Якушевой, Г. Айзенк и другие причины способности быстрого нахождения общего языка связывают с темпераментом и видами общения. Некоторые аспекты способности к быстрому нахождению общего языка исследованы в экстраверсионном и интроверсионном контексте.

Третий параграф третьей главы называется “**Особенности межличностного общения: социологический анализ**”, особенности межличностного общения отражены в результатах анкетного опроса. В качестве объекта исследования выступили 430 респондентов, в возрастной категории старше 18 лет Чуйской, Джалал-Абадской и Ошской областей. Предметом исследования является личное коммуникационное общение между личностями. Цель социологического исследования - комплексный анализ процесса межличностного общения. Полученные статистические результаты разработаны в программе SPSS (16). По половому признаку женщины составили 54%, а мужчины 46%. По национальности кыргызы составили -80%, узбеки -8%, русские – 3,2% и представители других национальностей 8,8%.

Критерии, ценности, принципы, безусловно, вносят вклад в двухстороннее развитие. На этой основе, респондентам заданы следующие вопросы: “Для Вас имеет значение национальность человека?”, для 18,6% респондентов в общении национальная принадлежность отмечается как важный фактор. А для 73,5% респондентов национальная принадлежность не играет никакой роли. Количество не сумевших ответить на данный вопрос составило 7,9%. Тем не менее, для 70% из опрошенных респондентов важно, чтобы супруг(а) были одной национальности с ними. Для остальных 30% нет никакой разницы. Самое интересное в отличие от мужчин-респондентов для женщин-респондентов этническая принадлежность более важна.

Здесь следует отметить, что со стороны правительства КР напрочь отсутствует способность, желание распространять, возрождать среди народа национальные ценности, наследие. Данная проблема состоит в отсутствии интереса к ценностям среди всех этносов, и противоположности интересов с другими этносами.

Соответственно, “выбор национальности в общении” выявляется в двух значениях. Первый выбор - это при выборе семейной пары большое значение имеет национальная принадлежность. Второй выбор - это вне семейного общения придание низкого значения вопросу о национальности. В общении имеется малое влияние этнической принадлежности, но как показывает наше исследование следует отметить, что в этом отношении имеется противоположная практика. 66% опрошенных отметили особое отношение этнического направления. Как показывает широко распространенная практика, для остальных 34% респондентов в общении этническая принадлежность не играет роли. Однако такие ответы не соответствуют жизненной практике.

Особое внимаение следует обратить на следующий вопрос: “Вы считаете себя человеком, который быстро находит общий язык с другими?”. С другими людьми общий язык могут найти только 82,2% респондентов. Всего 13,3% полностью могут найти общий язык. А для 4,4% респондентов найти общия язык с другими людьми очень сложно. Общение для человека является естественным явлением, поэтому он способен несмотря ни на какие обстоятельства получать нужную информацию. Свидетельством тому служит вопрос: “Вы в личном общении чувствуете какие-то потребности? В нем 48% опрошенных респондентов отмечали об отсутствии чувств или потребностей. Тем не менее, 16% респондентов ответили “Да, чувствую” и 12% опрошенных “Иногда бывает” объясняется тем, что не все люди обладают способностью активного общения. Поскольку, некоторые люди по своей натуре малообщительны и испытывают определенные “трудности” в процессе общения. 9% респондентов считают, что “Каждый человек всегда должен стремиться к общению. Для 8 % опрошенных респондентов выбор ответа “Активное общение в жизни имеет большое значение” свидетельствует о том, что общение в жизни человека занимает важное место, вместе с тем человек стремится к нему. Для остальных 7% респондентов выбор ответа “Тот случай связан с моей профессиональной деятельностью” свидетельствует об определенной необходимости общения в их жизни.

На вопрос о необходимости увеличения уровня общения 42% респондентов ответили, что “на общение нет достаточного времени”, а если уточним по какой причине они так ответили, то данная проблема в настоящее время имеет место быть в каждой семье, группе, организации, обществе, то определение причин должна быть многосторонней. Во-первых, в современных условиях жизни, особенно в условиях рыночной экономики, каждый трудоспособный гражданин Кыргызстана по мере своих возможностей в целях материального обеспечения делает все возможное. По этой причине люди попадают в трудное положение, когда практически не хватает времени на общение друг с другом. Во-вторых, люди проводят большую часть своего времени на работе, заняты различными делами и отмечают, что на личное общение у них времени не хватает. 20% опрошенных выбрали вариант ответа: “Многие стали общаться через социальные сети”. Это является следствием наступивших перемен. В настоящее время большая часть молодежи свое свободное время посвящают общению через социальные сети. Сейчас для молодежи чем личное общение, общение через социальные сети представляет больше интереса, где они чувствуют себя свободно, могут общаться на любую тему. Поэтому, если темпы развития общения будут продолжаться подобным образом, то невольно возникает вопрос, что через определенное время может появиться угроза потери живого общения.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении в обобщенном виде излагается содержание проведенного исследования, формулируются основные положения и следующие выводы:

-Следует отметить, что феномен “личного общения” состоит из следующих составных частей: 1) в отношении основной темы и в связи с ним можно увидеть, что данный процесс рассматриваем разделив на мелкие группы группы: а) политическая тема; б) научная; в) повседневная жизнь; д) религиозная; е) философская; д) воспитательная и другие. А в соответствии с целью «личного общения» ее можно рассмотреть: а) в связи с работой; в) с целю проведения времени - досуга и т.д.

-Если обратиться к истории философии по данной проблеме, то можно наблюдать разные высказанные мысли диалектического характера. Кроме того, через личное общение можно достичь взаимопонимания, а люди могут понимать других, многие проблемы, связанные с социальной семьей общества, человеком были бы решены адекватно. Качественная сторона «личного общения» связана с достижением взаимопонимания между общающимися людьми. Если процесс общения будет ограничен лишь передачей информации, то это непременно приведет к кризису духовного мира участвующего в нем человека, а сам индивид утратит свою ценность в качестве личности;

-На основе концепций западных социологов-теоретиков взаимоотношения людей рассматриваются как основная проблема в их исследованиях. Ими исследованы структурный функционализм, теория конфликтов, концепция обмена информацией, символический интеракционизм, феноменологическая социология, теория управления внутренним влиянием и вместе с ними другие отрасли социологической науки.

-Через общение его базовые процессы и на основе контекста могут быть охарактеризованы другие копмоненты. Опираясь на такую классификацию, можно выделить средства нижеследующего уровня: а) общение в малых группах; б) общение самим собой, размышление или разговор; в) личное общение с другими людьми; г) общение с отдельными (на официальной основе) людьми или с определенной группой личностей (аудитория);

-Общение происходит на основе уровня миропознание каждого человека. В данном процессе сущностное значение окружающей реальности, место человека в мире, совокупность и система взглядов, идей, умозаключений о взаимоотношениях с ними содействуют всегда позитивному общению. Личное общение направляет и определяет взаимодействия, настроения, цели, намерения человека;

- Теория личного общения в настоящее время явдяется одним из актуальных проблем, поскольку через нее мы может решать ключевые проблемы национальных, дипломатических, человеческих отношений. Составление философской “теории личного общения”, с появлением новой эмпирической науки ситематизировать , показав ее место, роль и значение для нашего общества в перспективе;

-Систему передачи информации между двумя людьми в целом можно использовать различными способами. В сознании общающихся людей содержатся различного рода информация. Однако, передача информации зависит от жизненной практики индивидов, участвующих в общении, их ценностных человеческих качеств, уровня культуры, образования и взаимоотношений друг с другом;

-Социальная функция общения применяется для развития культурных навыков в отношениях людей. Данная функция формирует взгляды людей, уточняет мысли и ответы, касающиееся той или иной ситуации. Невозможно существование культуры вне общения, только через общение человек может показать совокупность своих взаимоотношений с другими людьми. Человек, являясь членом общества, способен общаться с другими людьми по поводу разных вопросов, приходить к единому решению, также совместно осуществлять свои цели;

- На основе общения друг с другом, взаимоотношений, во взглядах людей появляется какая-та общность, они касаются их труда, отношения к людям и личных качеств. Личный авторитет, социальный статус человека играет определенную роль. Личность, являясь не только объектом общественных отношений, сам является субъектом, т.е. активным участником. При этом отдельная личность может быть представителем государства, сферы, этнической группы, политической структуры и религиозной конфессии;

- В процессе “личного общения” один из участников приобретает статус “управляющего”, а второй – “подчиненного”. Соответственно, понятие способный к общению является частью возможности общения, а «возможность общения», «качество общения», «сила или мощность общения», «сущность общения» являются основными условиями удачного, результативного общения;

-Разговорная деятельность, обладая как материальной характеристикой (это голос, звуки), так и идеальной (смысл, семантика слова) является посредником «перехода» материального в идеальное. Однако, общественные изменения требуют другого рассмотрения процесса общения между людьми;

-На основе эмпирических исследований, опираясь на собранные материалы мы сумели обозначить условия развития межличностного общения. В качестве внешних факторов развития межличностных общений является содержание образования, творческая познавательная деятельность, социальное положение. А в качестве внутренних компонентов межличностного общения можно назвать личностные и деятельностные качества.
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**РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** жеке баарлашуу, феномен, прагматика, когнитивистика, инсан, коммуникация, процесс, дискурс, когнитивдик анализ, функция.

**Изилдөөнүн объектиси.** Изилдѳѳнүн объектиси – бул социумдун руханий жашоосунун спецификалык кубулушу катары каралган маалымат алмашуунун эң негизги формасы болгон баарлашуу феномени. **Изилдөөнүн предмети** болуп, маалыматтык бытиенин (болмуштун) диалектикасынын алкагындагы “жекеме-жеке”, “бетме-бет” баарлашуунун социалдык мазмуну жана маңызы эсептелет.

**Изилдөөнүн максаты.** Диссертациялык иштин максаты болуп бүгүнкү маалыматтык дүйнѳнүн ѳнүгүшүн эске алуу менен баарлашуу түшүнүгүнѳ социалдык-философиялык анализ жүргүзүү эсептелет.

**Изилддөөнүн методдору.** Изилдѳѳ процесстеринде илимий таанып-билүүнүн маданий-философиялык, системалык, формалдык-логикалык, салыштырма-тарыхый методдор колдонулду.

**Изилдөөнүн илимий жаңылыгы.**

Бул илимий эмгекте социалдык-философиялык рефлексиянын негизинде баарлашуу феноменине анализ жүргүзүлѳт. Анда бир катар тѳмѳндѳгүдѳй жаңы илимий жыйынтыктар алынды:

-“жекеме-жеке баарлашуу” түшүнүгүнѳ карата негизги илимий кѳз караштарга теориялык методологиялык анализ жүргүзүлдү;

-“баарлашуу”, “маалымат алмашуу”, “жекеме-жеке баарлашуу”, “инсандар ортосундагы баарлашуу” түшүнүктѳрүнүн ортосундагы ѳзара диалектикалык байланыштарды эске алуу менен баарлашуу категориясынын маңызы аныкталды;

- ааламдашуу процессинин жекеме-жеке баарлашуу түшүнүгүнѳ анын категория-түшүнүктүк макамына таасир этүүсүнүн ѳзгѳчѳлүгү кѳрсѳтүлдү;

-кыргыз коомчулугундагы полэтникалык мейкиндиктеги баарлашуунун формаларынын модернизацияланышынын ѳзгѳчѳ мүнѳздѳрү иликтенди;

-инсандардын ортосундагы баарлашуунун жаңы технологиялык деңгээлде ишке ашуусунун ѳзгѳчѳлүгүнѳ анализ жасалды.

**Изилдөөнүн натыйжаларын колдонуу чөйрөсү.**

Изилдѳѳнүн теориялык-методологиялык принциптерин, алынган жыйынтыктарды жана бүтүмдѳрдү философиянын тарыхы, социалдык философия, маданияттын философиясы, маданият таануу ж.б.у.с. боюнча атайын курстарды түзүүдѳ пайдаланууга болот. Ошондой эле методикалык окуу куралдарын даярдоодо, социология жана философия боюнча факултьтативдик курстарды ѳтүүдѳ, аспиранттар үчүн окуу программаларын иштеп чыгууда колдонулат.
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**Объект исследования** – этофеномен общения, являющийся самой основной формой обмена информацией, рассматриваемый как специфическое явление духовной жизни социума. **Предметом** является социальное содержание и сущность личного общения в контексте диалектики информационного бытия.

**Цель исследования.** Целью диссертационной работы является проведение социально-философского анализа понятию “общение” с учетом развития сегодняшнего информационного мира.

**Методы исследования.** В процессе исследования использованы культурно-философские, системные, формально-логические, сравнительно-исторические методы научного познания.

**Научная новизна исследования**:

проведен анализ теоретико-методологических концепции, основных научных взглядов, касающихся понятия “личное общение”;

-показана сущность категории “общение” с учетом диалектической связи между понятиями “общение”, “обмен информацией”, “личное общение”, “общение между личностями”;

-показана категориально-понятийная специфика “личного общения” в контексте процессов глобализации;

-исследованы особенности модернизации форм общения в полиэтническом пространстве кыргызского общества;

-определены особенности реализации межличностного общения в Кыргызстане на уровне новых технологий.

**Сфера применения результатов исследования**.

Теоретико-методологические принципы, полученные результаты и выводы исследования можно использовать в разработке специальных учебных курсов по истории философии, социальной философии, философии культуры, культурологии и пр. Также могут быть использованы при подготовке учебно-методических пособий, проведении факультативных курсов по социологии и философии, учебных программ для аспирантов.

**SUMMARY**

**Kasymbekov Nurdoolot Kalybekovich’s dissertation on the topic: “External factors affecting interpersonal communications and interaction during the period of transformation of the Kyrgyz society”, submitted for the degree of candidate of philosophical sciences, specialty 09.00.11 - social philosophy**.

**Key words:** personal communication, phenomenon, pragmatics, cognitive science, personality, communication, process, discourse, cognitive analysis, function.

**The object of** research is the phenomenon of communication, which is the most basic form of information exchange, considered as a specific phenomenon of the spiritual life of society. The **subject** is the social content and essence of personal communication in the context of the dialectic of information being.

**Purpose of the study**. The purpose of the thesis is to conduct a socio-philosophical analysis of the concept of communication, taking into account the development of today's information world.

**Research Methods**. The research processes used cultural-philosophical, systemic, formal-logical, comparative-historical methods of scientific knowledge.

**The scientific novelty of the study**:

-analized theoretical and methodological concepts regarding the basic scientific views of the concept of “personal communication”;

-the essence of the category of communication is shown, taking into account the dialectical connections between the concepts of “communication”, “exchange of information”, “personal communication”, “communication between individuals”;

-the categorical-conceptual specificity of the concept of personal communication of the globalization process is shown;

-the special characteristics of the modernization of forms of communication in the multi-ethnic space of Kyrgyz society have been investigated;

- The peculiarity of the implementation in the new technological level of communication between the personalities of Kyrgyzstan was determined.

**The scope of the research results**.

Theoretical and methodological principles, the obtained results and conclusions of the study can be used in the development of special training courses on the history of philosophy, social philosophy, philosophy of culture, cultural studies, etc. They can also be used in the preparation of teaching aids, optional courses in sociology and philosophy, training programs for graduate students.