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**ИШТИН ЖАЛПЫ МҮНӨЗДӨМӨСҮ**

**Изилдөөдөгү теманын актуалдуулугу.**Азыркы учурдагы адамзат коомундагы ааламдашуу процессинин алкагында маалыматтын болуп кѳрбѳгѳндѳй ылдамдыкта таркалышы маалымат алмашуунун буга чейинки калыптанган салттуу формаларынын бузулушуна алып келди. Натыйжада, экономиканын масштабдуу ѳнүгүүсү, жаңы инновациялык-технологиялардын коомдук жашоонун бардык чѳйрѳсүнѳ терең сүңгүп кириши билим алууга болгон зарылчылыкты күчѳттү. Мына ушундай татаал дүйнѳлүк денгээлдеги саясий, экономикалык жана социалдык кубулуштардын диалектикасынын мейкиндигинде инсандардын баарлашуусу анын ичинде маданият айдынында бетме-бет (жекеме-жеке) алака түзүү маселелери актуалдуу мүнѳзгѳ ээ болууда. Баарлашуу ѳзү бүгүнкү күндѳ социомаданий системага айланууда деп так айтууга болот. Анткени, бул маселенин философия, психология, лингвистика, социология ж.б. илимдердин катнашында изилдѳѳ гана ѳз натыйжасын бере алат. Тагыраак айтканда, баарлашуунун мындай комплекстүү илимий кадамдан сырткары кароо мүмкүн эмес. Баарлашуунун эң негизги философиялык маселеси – бул маалымат алмашуу учурундагы индивиддердин бири-бирин толук кандуу түшүнүүсү.

Иликтѳѳгѳ алынып жаткан теманын актуалдуулугу тѳмѳндѳгүдѳй коомдук процесстер менен шартталган: а) кѳп убакыттар бою жашап келген социумдун курамдык түзүлүшүнүн башка системага ѳтүшү; б) саясий түзүлүштүн трансформацияланышы; в) жаңы коомдук мамилелердин пайда болушу. Бул айтылган шарттар ѳз кезегинде баарлашуунун башка формаларынын жүргүзүлүшүн талап кылышууда. Биздин коомчулукка мүнѳздүү болгон полиэтникалык түзүлүш, андагы ар кандай улуттардын, саясий партиялардын, социалдык топтордун ѳкүлдѳрүнүн ортосундагы баарлашууларынын башка деңгээлде, нукта жүзѳгѳ ашырылышы, кѳптѳгѳн жаңы орчундуу маселелерди пайда кылууда. Тагыраак айтканда, айрым учурда жогоруда айтылган факторлордун негизинде этностор, улуттар аралык саясий, диний ѳңүттѳгү түшүнбѳстүктѳр, чыр-чатактар келип чыгууда. Мындай кѳйгѳйлѳрдү чечүүнүн эң жакшы жолу сүйлѳшүүлѳрдү жетишээрлик деңгээлде бардык тараптардын кызыкчылыктарын эске алуу менен жүргүзүү болуп саналат.

Мындай социалдык-экономикалык жана саясий ѳнүгүүлѳрдѳгү, баалуулуктар системасындагы, жашоо образындагы негизги маселелерге карата, тактап айтканда дүйнѳ элдеринин басымдуу бѳлүгүндѳ коомдук жашоонун бардык чѳйрѳсүндѳгү алакалардын калыптанууларында алардын ортосундагы айырмачылыктар ааламдашуу процессиндеги түшүнбѳстүктѳрдүн негизги себеби болуп саналат. Бүгүнкү күндѳ кыргыз коомчулугундагы адамдардын ортосундагы материалдык айырмачылык алардын бири-бири менен мамиле түзүүдѳ ири психологиялык карама-каршылыктарды жаратууда.

Азыркы мезгилдин реалдуулуктарына ылайык индивиддердин ортосундагы баарлашуу бир гана экономикалык, материалдык багытта ѳтѳ активдүү жүрүп жатат. Ушуга байланыштуу маалымат алмашуунун, жекеме-жеке баарлашуунун жаңы формалары, багыттары пайда болууда. Буга чейин кылымдар бою калыптанып жашап келген руханий жашоодогу кѳптѳгѳн баалуулуктардын жоголуп бара жатышы, келечектеги адам коомунун жашоосунда пайда боло турган коркунучтардан кабар берет.

Ушуга байланыштуу баарлашуу, сүйлѳшүү, алака түзүү маселелери ѳтѳ актуалдуу мүнѳзгѳ ээ болуп, илимий-философиялык ѳңүттѳ терең изилденип, жетишээрлик деңгээлде жыйынтыктарды чыгарууну талап кылууда. Айтылган кѳйгѳй-маселелердин ырааттуу чечилиши глобалдашуу процессин, дүйнѳлүк субъектилеринин интеграциялануусунун ийкемдүү жолун табууга мүмкүнчүлүк түзѳт. Себеби, маалыматтык дүйнѳдѳ бардык этностордун, ѳлкѳлѳрдүн ѳкүлдѳрү ѳздѳрү каалаган маалыматты кыйынчылыгы жок эле тез аранын ичинде алуу мүмкүнчүлүгүнѳ ээ болду. Ушундай коммуникациялык технологиялардын ѳтѳ тез ылдамдыкта ѳнүккѳн шартында, ар түрдүү мүнѳздѳгү, маанидеги маалыматтардын эбегейсиз агымын кѳзѳмѳлдѳѳ ѳтѳ оор кѳйгѳй. Мындай учурда индивиддердин баарлашуусун нуктан чыгарбай, жалпы адамзат баалуулуктарынын негизинде жүзѳгѳ ашырууда азыркы замандагы күн тартибинде биринчи орунду ээлейт. Жалпы кубулуштардын жүрүшү объективдүү мүнѳзгѳ ээ деп аларды кайдыгер кароо улуттун келечегине коркунуч жаратуу дегенди билдирет. Кыргыз коомчулугу дүйнѳнүн башка элдери сыяктуу эле бул процесстерге кошулган, биз үчүн алардын ийгиликтүү, жемиштүү болушу же тескерисинче кедергисин тийгизүүсү бүгүн аларга кандай мамиле жасайбыз, мына ошондон кѳз каранды. Байыртадан бери сакталып келген кыргыз этносуна тийиштүү баарлашуунун улуттук мүнѳзүнүн уңгусун өзгөртпөй кийинки муундарга өткөрүп берүү биздин мойнубуздагы ыйык милдет. Мында эң башкы маселе кыргыз этносунун улут катары өз ордун ээлеп калуусун шартоо, анын нукура улуттук баарлашуу салттарын учур талабына ылайык оң маанайда ыңгайлаштыруу. Ошондуктан, баарлашуу, сүйлѳшүү бетме-бет баарлашуу феномендерин социалдык жана философиялык негизде изилдѳѳ маселеси актуалдуу болуп саналат.

**Диссертациянын темасы менен ири илимий программалар жана илимий-изилдөө иштери менен байланышы.**

Бул тема Кыргыз Республикасынын Улуттук илимдер академиясынын философия жана саясий-укуктук изилдѳѳлѳр институтунун илимий-изилдѳѳ иштеринин тематикалык планына кирет. Диссертациялык иште автор тарабынан өз алдынча социологиялык изилдөө жүргүзгөн. Социологиялык сурамжылоо Кыргызстандын Ош, Жалал-Абад жана Чүй аймактарын камтыган. Ошондой эле эл аралык расмий жана эксперттик статистикалык маалыматтарга экинчи жолу анализдөө жүргүзүлгөн. Илимий иш Кыргызстандагы саясий, социалдык-экономикалык, руханий-адеп ахлактык өзгөрүүлөрдү эске алат.

**Изилд**ѳѳ**нүн предмети жана объектиси.** Объектиси – бул социумдун руханий жашоосунун спецификалык кубулушу катары каралган маалымат алмашуунун эң негизги формасы болгон баарлашуу феномени. **Предмети** болуп, маалыматтык бытиенин (болмуштун) диалектикасынын алкагындагы баарлашуунун бардык формаларынын социалдык мазмуну жана маңызы эсептелет.

**Изилдөөнүн максаты:** Диссертациялык иштин максаты болуп бүгүнкү маалыматтык дүйнѳнүн ѳнүгүшүн эске алуу менен баарлашуу түшүнүгүнѳ социалдык-философиялык талдоо жүргүзүү.

**Изилдөөнүн милдеттери:**

-маалымат системасындагы жекече баарлашуунун негизги себептерине илимий изилдөө жүргүзүү, ошондой эле анын тарыхый ѳнүгүүсүнүн жүрүшүндѳгү социалдык, философиялык маңызын теориялык жактан ачып берүү;

-эки адамдын ортосундагы өз ара байланышты же аракет жасоону илимдер аралык негизде комплекстүү изилдѳѳ жана алардын чектерин аныктоо;

-системдик жана структуралык-функционалдык ыкмаларды колдонуу менен жекече баарлашуунун ѳзүнѳ тиешелүү өзгѳчѳлүктѳрүн ачып берүү;

-Кыргыз элиндеги жекече баарлашуунун негизинде ишке ашкан адамдардын бири- бирин түшүнүүсүнүн табиятын аныктоо;

-инсандардын ортосундагы баарлашууда технологиялык жана инструменталдык ыкмалар үстѳмдүк кылган шартта өз ара карым-катнаш мамилелеринин принциптерин тактоо;

-жекече баарлашуудагы адамдардын бири-бирин түшүнүүсүнүн жолдорун аныктоо жана алардын моделдерин түзүү;

-инсандардын ѳз ара баарлашуусунун өзгѳчѳлүктѳрүн жана кесиптик чѳйрѳдѳгү маңызын ачып берүү.

**Изилдөөнүн илимий жанылыгы:**

-“жекече баарлашуу” түшүнүгүн изилдөөнүн негизинде пайда болгон илимий кѳз караштар, теориялык-методологиялык концепциялар талданды;

-“баарлашуу”, “маалымат алмашуу”, “жекече баарлашуу”, “инсандардын мамиле түзүүсү” түшүнүктѳрүнүн ортосундагы ѳз ара диалектикалык байланыштарды эске алуу менен баарлашуу категориясынын илимий маңызы ачылып берилди;

-ааламдашуу процессинин алкагында ишке ашкан жекече баарлашуу түшүнүгүнүн категориялык ѳзгѳчѳлүгү кѳрсѳтүлдү;

-кыргыз коомчулугундагы полиэтникалык мейкиндиктеги баарлашуунун формаларынын модернизацияланышынын жаныча маныздары иликтенди;

-Кыргызстандагы инсандардын ортосундагы баарлашуунун жаңы технологиялык деңгээлде ишке ашуусунун артыкчылыгы аныкталды.

**Практикалык маанилүүлүгү:** Изилдѳѳнүн теориялык-методологиялык принциптерин, алынган жыйынтыктарды жана бүтүмдѳрдү философиянын тарыхы, социалдык философия, маданияттын философиясы, маданият таануу жана башка атайын окуу курстарын иштеп чыгууда пайдаланса болот. Ошондой эле методикалык окуу куралдарын даярдоодо, социология жана философия боюнча факултьтативдик курстарды ѳтүүдѳ, аспиранттар үчүн окуу программаларын иштеп чыгууда колдонулат. Изилдөөнүн натыйжалары жогорку окуу жайлардагы философия, социология, социалдык психология, криминалогия, педагогика курстарын окутууда пайдалуу болушу ыктымал. Диссертациянын мазмуну ЖОЖгы атайын курстар үчүн сунушталып: «Инсан жана маданият», «Коомчулуктун руханий жашоосу», «Коом өнүгүүчү система катары» философия адистерин даярдоодо колдонулушу мүмкүн.

**Алынган жыйынтыктардын экономикалык мааниси.** Изилдөөнун жыйынтыктары жана жоболору Кыргызстандагы философиялык жана социалдык-антропологиялык маселелерди иштеп чыгууда методологиялык негиз катары колдонууга мүмкүнчүлүк берет.Диссертациянын практикалык сунуштары жаштар менен иш алып барган мамлекеттик, өкмөттүк эмес жана коомдук уюмдардын ишмердүүлүгүндө колдонууга болот.

**Коргоого алып чыга турган диссертациянын негизги жоболору:**

1. Жекече баарлашуудагы адамдардын негизги сапаттарынын бири болуп алардын белгилүү бир маалымат алмашуу чѳйрѳсүндѳ туруктуу мүнөзгѳ ээ болуусу саналат. Ал сапат маалымат берүүчүнүн жеке табиятына жана анын социалдык чѳйрѳсүнѳ байланыштуу болот. Инсандын сүйлѳшүү өзгѳчѳлүктѳрү тѳмѳнкүдѳй табыйгый жана психикалык элементтерди камтыйт. Табыгый элементтер кѳбүнчѳ адамдын жогорку нерв системасынын иштѳѳ аракетине байланыштуу болот. Баарлашуу жеке сүйлѳшүүн**у**н психологиялык динамикасын жана мүнѳзүн тастыктоо менен эки адамдын баарлашуунун маңызын аныктайт.

2. Жекече сүйлѳшүү үч деңгээлде жүргүзүлѳт: материалдуу-практикалык, практикалык-руханий жана руханий-маалыматтык (теориялык деңгээлде жүрүзүлѳт). Адамдын дүйнѳнү кабыл алуусу, таануусу жогоруда кѳрсѳтүлгѳн үч этапта дайыма субьект менен тыгыз байланыштуу болот.

3. Жеке сүйлѳшүү – баарлашуунун өзгѳчѳ формасы болуу менен маалымат эки тараптан тең кабыл алынат жана сүйлѳшүү аракети диалог түрүндѳ жүрѳт. Диалог болсо, баарлашуунун бир түрү болуп гана саналбастан, руханий жашоонун негизги жолу катары да эсептелинет. Сүйлѳшүү учурунда башка бирѳѳнун жашоосун кѳрүүгѳ болот б.а. «экзистенция» кубулушу күтүлѳт. Нукура, чыныгы баарлашуу жеке сүйлѳшүүдѳ гана болот.

4. Руханий баарлашуу социалдык мааниге ээ болгон ар түрдүү илимдеги функция катары эсептелет да, сөзсүз түрдѳ ал боюнча биздин жыйынтыктап баалоону тереңдетет. Бирок, бул маселенин жалпы принциптерин, ордун жана изилдѳѳнүн стратегиялык максаттарын комплекстүү социалдык жана философиялык жактан аныктабай туруп, ал максатты ыраттуу ырааттуу иш жүзүнѳ ашырууга болбойт.

5. Вербалдык баарлашуу учурундагы жүрүм турумда, жеке сүйлѳшүүдѳ коммуникативдүү кырдаал шарттуу мүнөзгө ээ экендиги белгилүү, анткени, сүйлѳп жаткан адам ошол чѳйрѳнүн, контекстин, статустук-ролун, социодемографиялык жана психологиялык элементтер менен тыгыз байланыштуу экендигин объективдүү реалдуулук болуп саналат.

6. Кесиптик топтордун мүчѳлѳрүнүн өз ара мамилелери бири биринен айрымаланып, өз өзүнчө өзгѳчѳлүккѳ ээ ошол эле учурда алар кандайдыр бир деңгээлде жеке баарлашуунун шарттары менен аныкталат же ар дайым таасир берүүчү социалдык маанилүү факторлор менен белгиленет.

**Изденүүчүнүн жеке салымы:**

– автор тарабынан өз алдынча социологиялык изилдөө Чуй, Жалал-Абад, Ош аймактарында жүргүзүлүп 430 респондент сурамжылоого алынган маалыматтар жалпыланып диссертациялык иште колдонулган;

– эң алгачкы жолу жекече баарлашуу процессине системалык түрдѳгү илимий-теоретикалык талдоо жүргүзүлгөн;

– өзүн алып жүрүүнүн, мамилелердин, нормалардын, баалуулуктардын жана стереотиптердин жаңы моделдерине көңүл буруу күчөтүлгөн, ошондой эле азыркы баарлашуунун базалык жана инструменталдык баалуулук багытынын манызы ачылган;

– жекече баарлашууну талдоонун негизинде анын мазмуну ошондой эле инсан аралык коммуникациянын жекелик өзгөчөлүктөрү аныкталды;

– инсан аралык баарлашууга таасир тийгизген факторлор (саясый абал, экономикалык түзүлүш, улут аралык байланыштардын өзгөчөлүктөрүн ж.б.) каралды;

**Диссертациянын апробацияланышы.** Диссертациянын негизги жоболору автор тарабынан тѳмѳнкүдѳй ар түрдүү теориялык-практикалык илимий конференцияларда апробацияланды: республиканская конференция : Межличностная коммуникация в современном обществе Кыргызстана //Казахский национальный университет им.Аль-Фараби (Алматы, 2009); Америка таануу боюнча Эл аралык конференция // Межличностная невербальная коммуникация в различных культурах (Бишкек ш., 2013); котормо жана семиотика боюнча Эл аралык конференция (Бишкек ш., 2018); илимий-практикалык конференция: роль когнитивистики в переводческой деятельности // Лингвистика XXI века: традиции и инновации (Санкт-Петербург, 2019).

**Диссертациянын натыйжаларынын басылмалардагы чагылуусунун толуктугу.** Диссертациялык изилдөөнүн материалдары боюнча КР ЖАКы тарабынан сунушталган мезгилдик басылмаларда 8 макала жарык көргөн.

**Диссертациялык иштин түзүлүшү** киришүүдөн, алты бөлүктү камтыган эки баптан, корутундудан, пайдаланылган адабияттар тизмесинен жана таблицалар, диаграммалар түрүндөгү тиркемелерден турат.

**ИШТИН НЕГИЗГИ МАЗМУНУ**

**Киришүүдө** изилдөө темасынын актуалдуулугу, проблеманын иштелүү даражасы, карама-каршылыктар, изилдөөнүн максаты, милдеттери, усулдары аныкталды, теориялык-методологиялык негиздери, илимий жаңылыгы, теориялык жана практикалык маанилүүлүгү ачылып берилди, коргоого алып чыгылуучу жоболор, изилдөөнүн натыйжаларын тастыктоонун жана колдонууга киргизүүнүн жолдору бөлүп көрсөтүлгөн.

**Биринчи бап** **«Жекече баарлашуунун теориялык маселелери»**, үч бөлүктү камтыйт. Анда жеке баарлашуудагы негизги концептери, баарлашуунун теоретикалык концепцияларынын батыш социологдорунун изилдөөлөрүндө берилиши көрсөтүлөт. Жекече баарлашуунун философиялык негиздеринин батыш жана ата-мекендик окумуштууларынын изилдөөлөрүндө каралган.

Биринчи баптын биринчи бөлүгү – **"Жекече баарлашуудагы негизги илимий концепциялар"**, анда көптөгөн окумуштуулардын илимий салымдарын жана талкууларын эске алуу менен баарлашуу процесси каралган. Илимий адабияттарда изилдөөлөрдүн чоң катмары түзүлдү, баарлашуунун турукташып калган механизмдерин үйрөнүү боюнча көптөгөн теориялык тажрыйба топтолгон жана жеке баарлашуу проблемасынын маңызын түшүнүү үчүн концептуалдык негиз сапатындагы фундаменталдуу эмгектер бар. Социалдык философия негизинен жеке баарлашуудагы субьектке дайыма кѳңүл буруп келет. Жекече баарлашуудагы субьекттин тарыхый философиялык ордун В. А. Лекторский, А. Ф. Лосев, М.Мамардашвили, К.А.Сергеев, В.В.Соколовдор терең изилдешкен. Бул маселе жалпы илимий жана социалдык философия ѳңүтүндѳ В.Л.Акулов, Г.С.Арефьева, В.С.Барулин, С.С.Батенин, Е.В.Боголюбова, В.С.Грехнев, В.М. Межуев, Ю.М.Резник, В.Ф.Сержантов, Ю.В.Сычев, М.А.Фроловдор тарабынан изилденген. Айрым бир окумуштуулар жеке баарлашуудагы субьектке тиешелүү белгилерге жана алардын пайда болуу факторлоруна да кѳңүл бурушкан. Аларга тѳмѳнкүлѳр кирет: П.В.Алексеев, Л.И.Анциферова, Л.П.Буева, Г.С.Батищев, О.Г.Дробницкий, А.В.Панин ж.б. Баарлашуунун субьектиси психологиялык контексте К.А.Абульханова **-** Славска, Б.Г.Ананьев, А. В. Брушлинский, Л. С. Выготский, П Л. Гальперин, В. А. Иванников, А. Н. Леонтьев, Б. Ф. Ломов, А. В. Петровский, Я.А.Пономарев ж.б. тарабынан иликтѳѳгѳ алынган. Социалдык-психологиялык таризде жеке баарлашуунун субьектисин жана алардын маалымат берүүгѳ болгон мамилесин Г.М.Андреева, А.И.Донцов, А.Н.Лутошкин, А.В.Петровский, Л.И.Уманский, А.С.Чернышовдор изилдеген.

Булардын кѳпчүлүгү жеке баарлашуунун субьектиси катары бир инсанды алып, аны аң-сезимдүү, активдүү кайсыл бир милдеттерди чече билген, кое билген, ѳзүнүн чечимине түрткү бере алган адамдын жѳндѳмдүүлүктѳрү менен кошо баарлашкан адам айтылат. Мындай субьект обьект үчүн маалымат алуунун каражаты болуп саналат.

Баарлашуунун структуралык моделин К. Шенон, У. Уивер, М. Де Флер, У. Шрамм, Ч. Осгут, П. Лазарсфельд, Б. Берельсон, Г. Годэ, Д. Берллолор түзүшкѳн .

Бири- бирин түшүнбѳѳ ортодогу мамиленин татаалдануусуна, ал тургай анын бузулуусуна алып келет. Адамдын ѳзүн ѳзү жана башка бирѳѳнү түшүнүүсү бири- бири менен тыгыз байланышта турат. Мындай кѳйгѳйдѳн чыгуунун жалгыз жолу жеке баарлашууну терең изилдѳѳ болуп саналат.

Андан сырткары материалдык байлыктын чектен чыгып кѳбѳйүп кетүүсү адамдын руханий байлыгынын жардыланышына алып келет да, жекеме жеке баарлашууда башка бирѳѳлѳрдүн дүйнѳсүн түшүнбѳй текеберчиликти пайда кылат. Ошонун негизинде адамдардын бири- бирин түшүнүүсү баарлашуунун бирден бир атрибуту жана жеке баарлашуунун негизги аспектиси деп айтууга болот. Мындай кѳз карашта орус философторунун ичинен: Л.П.Буева, Е.Г.Злобина, М.С. Каган, А.И. Титаренко, Г.Л. Тульчинский жана башкалар карманышат. Бул айтылган окумуштуулар “баарлашуунун”, “түшүнүүнүн” коомдогу ролун кѳрсѳтүшүп, баарлашуу категориясын бир нече контекстте чечмелешкен.

Диний маселелерди изилдеген белгилүү окумуштуу философ С.Л.Франк “баарлашуу - бул адамдын турмушундагы негизги атрибуттарынын бири болуп саналаарын жана инсандардын ѳз ара алака жасоолорунун башкы ыкмасы деп эсептѳѳгѳ болот” –деп айтат. Жеке баарлашуу маселелери чет ѳлкѳлүк белгилүү окумуштуу философ- классиктердин (Л. Фейербах, Ф. Шлейермахер), экзистенциалистердин (Дж. Мид, Ортега – и Гас-сет, Ж. П. Сартр, М. Хайдеггер, К. Ясперс), философиялык антропологдордун (М. Бубер, Ю. Хабермас) интерационистердин (К.Черри) изилдѳѳлѳрүндѳ каралган.

Алар негизинен баарлашуунун ѳзѳктүк маанисин терең ачып берип, жеке баарлашуунун ѳзгѳчѳлүгүн, маңызын, ар кандай тарыхый мезгилде ар түрдүү ѳнүгүшүн жана бири- бирине болгон алакасын кѳрсѳтүшкѳн, ошондой эле башка социалдык категориялар менен салыштырып илимий анализ жүргүзүшкѳн.

Биринчи баптын экинчи бөлүмү – **"** **Жеке баарлашуунун маселелери батыш социологдорунун изилдѳѳлѳрүндѳ изилдениши"**деп аталып, батыш социолог- теоретиктеринин концепцияларынын негизинде адамдардын өз ара мамиле жасоолорунда алардын изилдѳѳлѳрүнүн негизги маселеси катары карашат. Алар структуралык функционализм, конфликтер теориясы, маалымат алмашуу концепциясы, символиkалык интеракционизм, феноменологиялык социология, ички таасирлерди башкаруунун теориясы жана башка социология илимдеринин башка тармактарын да кошуп изилдешет. Мындай багытта жеке адамдардын өз ара мамиле жасоо аракеттерин, жеке баарлашуусун коомдогу социалдык структуранын негизги түзүүчү каражаты катары карайт. Коомдун түзүлүшү жеке адамдардын өз ара жасаган мамилелеринен турат, анын негизинде институтциалдашат жана кайрадан жеке адамдарга тескери таасирин бере башташы мүмкүн.

Альфред Шюцтун ою боюнча “адамдардын жеке мамилелеринин типтүү байланышы бири- бирине типтүү мотивациялык моделдерди жалгоо менен шартталат, ал эми адамдардын күнүмдүк турмушу болсо рационалдуу, түшүнүктүү, акыл менен ѳлчѳнгѳн жана иштелген, алдын ала айта билүүчү иш аракеттерден турат [Эмоциональные и познавательные характеристики общения [Текст] / отв. ред. В.А. Лабунская. – Ростов н/Д.: Изд-во Ростов. ун-та, 1990. – 168 с.].

Джордж Герберт Мид, символикалык интеракционизмдин теориясынын негиз салуучусу “коммуникация жеке адамдардын ортосундагы универсалдуу мамилелердин нугунда түзүлѳт” [Мид, Дж.Г. Избранное [Текст]: сб. переводов / Дж.Г. Мид. – М.: ИНИОН РАН, 2009. – 290 с.] - деп көрсөтөт. Коомдук тажрыйбанын ар түрдүү кошундусунун негизинде адамдардын ортосунда анык диалог же маектешүү жүрѳт, ошол диалогдун алкагында жеке инсандардын социалдык ролдорун кѳрѳбүз, ошол индивиддердин ишмердүүлүктѳрү алардын эрктерине байланыштуу болбостон андан сырткары болот, башкача айтканда социалдык мыйзам ченемдүүлүктүн талабынын негизинде болот. Батыш философтору, социологдору кѳбүнчѳ илимий изилдѳѳнүн байкоо жана эксперимент ыкмаларын колдонуу менен индивиддердин коомдогу жүрүм -турумуна мүнөздѳмѳ берип, ошол ѳздѳрүн алып жүрүү маданиятынын айрым өзгѳчѳлүктѳрүн белгилешип, анын негизинде өз ара мамилелеринин калыптануусунун артыкчылыктарын аныкташат. Бул окумуштуулардын изилдѳѳлѳрүнүн жыйынтыктары адамдардын жеке мамилелеринин өзгѳчѳлүктѳрүн илимий жактан негиздѳѳгѳ жардам берет.

Изилдѳѳчүлѳр жеке баарлашууну моделдештирүүдѳ анын ар түрдүү ыкмаларын колдонушкан. Изилдѳѳчүлѳр 1940-50- жылдары иштелип чыккан моделдердин негизги компоненттери азыркы мезгилде да ѳздѳрүнүн актуалдуулугун жогото элек. Аларга маалыматты берүүчү же негизги булак (бул маалымат жѳнѳткѳн адам болот), анан кабыл алуучу (бул маалыматты кабыл алган адам болот) маалыматтын өзү (кабыл алуучуга берген маалымат), андан кийин канал (маалымат кандай жол менен берилет), андан соң кыйыр жана түз болушу мүмкүн. Баарлашуу процессинин мындай модели Г. Лассуэллага [Лассуэлл, Г.Д. Психопатология и политика [Текст]: моногр. / Г.Д. Лассуэлл; пер. с англ. [Т.Н. Самсоновой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%A2%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%B0_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1), [Н.В. Коротковой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1). – М.: [Изд-во РАГС](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B1%D1%8B), 2005. – 352 с.], К. Шеннонго [[Шепель, В.М. Управленческая этика [Текст] / В.М. Шепель. – М.: Экономика, 1989. – 287 с.] тиешелүү. Албетте, маалыматты кабыл алуучуга берүүдѳ сөзсүз түрдѳ аны туюндуруу (кодирование) жана ачыктоо (декодирование) процесси жүрѳт.

Мындан сырткары сүрѳттѳп берүүчү моделдер баарлашуунун натыйжасын камтып, андагы кырдаалдын, шарттын кандай болуусун, ошондой эле алардын шартталышын жана башка компоненттерди кучагына алат.

Сүрѳттѳп берүүнүн бир модели катары Де Витонун [Андреева, Г.М. Социальная психология [Текст] / Г.М. Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2001. – 384 с.] `иштеп чыккан моделин кароого болот. Анын моделинде салттуу моделдердин баардык элементтери ѳздѳрүнүн негизги милдеттерин аткарып жана аларга тѳмѳнкү беш жаңы негизги компоненти кошулат. Аларга: компетенттүүлүк, сүйлѳп жана угуп жаткан учурлардагы катышуучунун жүрүм-туруму, тажрыйба, натыйжалуулук, баарлашууунун контексти кирет. Ал эми, баарлашуу процессинин анализине жасалган салттуу эмес ыкмаларды колдонууга жасалган аракеттер изилдѳѳчү С.Бейкер тарабынан берилет. Бейкердин айтуусу боюнча “сүйлѳшүү мезгилинде эң бир сонун ырахатты сүйлѳшүп жаткан адам өзүнүн ошол баарлашууга катышкандыгын зарыл экендигин сезген маалда алат” [Баткин, Л.М. Личность и страсти Жан-Жака Руссо [Текст] / Л.М. Баткин. – М.: РГГУ, 2012. – 261 с.].

Бейкердин теориясынын негизги жана башкы компоненти болуп - «өз ара бири- бирин таанууу болуп саналат” [Баткин, Л.М. Личность и страсти Жан-Жака Руссо [Текст] / Л.М. Баткин. – М.: РГГУ, 2012. – 261 с.]- тактап айтканда кандайдыр бир ѳз ара окшоштук же эки тараптуу түшүнүүчүлүк эсептелинет. С.Бейкердин пикири боюнча, “баарлашуудагы нааразычылык сезими сүйлѳшүп жаткан адамдардын психикалык чыңалуусуна алып келет, мындай шартта бири- бирин түшүнбѳѳчүлүк ѳзүнүн туу чокусуна жетет” [Баткин, Л.М. Личность и страсти Жан-Жака Руссо [Текст] / Л.М. Баткин. – М.: РГГУ, 2012. – 261 с.]. Бирок, биз бул ойго толугу менен кошула албайбыз, анткени, азыркы мезгилде заманбап технологиянын ѳсүшү аркылуу маалымат берүүчү каналдардын саны кѳбѳйүп, сапаты дагы ѳзгѳрдү, натыйжада кептик деңгээлде гана эмес электрондук каттар аркылуу маалыматтарды чагылгандай тез жѳнѳтүшүп, ыкчам эле жооп алууга мүмкүнчүлүк түзүлүп олтурат, жазуу жүзүндѳ электрондук почта, скайп аркылуу сүйлѳшүү дагы түшүнүүнү же түшүнбѳѳчүлүктү дароо эле билгизет. Демек, түшүнүүчүлүк же түшүнбѳѳчүлүк кептик деңгээлде гана болбостон жазуу же вербалдык эмес деңгээлде да болушу мүмкүн экендигин кѳрүүгѳ болот.

Биз жогоруда айтып кеткендей, диссертациялык иштин негизги изилдѳѳчү предмети катары кептик жеке баарлашуу болуп саналат.

Ал эми америкалык изилдѳѳчүлѳр жекече баарлашуунун маңызын изилдеп, ага тѳмѳндѳгүдѳй сапаттар тиешелүү экендигин көрсөтөт. Аларга: Ч. С. Пирс, Д. Дьюи, Дж. Г. Мид; социологдор: Ч. Кули, Г. Блумер, Т. Парсонс, Р. Мертон, П. Лазарсфельд; саясат таануучулар: Г.Лассуэлл, О. Тоффлер; социалдык психологдор: Д. Б. Уотсон, Я. Л. Морено, К. Левин, К. Роджерс, Ф. Перлз жана башкалар. Ушундай кѳз карашта, концепцияны колдогон европалык окумуштуулардын катарына М. Вебердин, А.Шюцтун, Т. Лукмандын, К. Ясперстин, Ю. Хабермастын ысымдарын киргизүүгѳ болот.

Алар баарлашуунун теориясын иштеп чыгуу менен бирге анын предметин аныкташкан. Эгерде «коммуникация» деген терминдин ѳзүн ала турган болсок, ал латын сѳзүнѳн “communicatio” келип чыгып, “жалпылоо, байланыштыруу, баарлашуу” дегенди билдирет. Ал эми “маалымат” деген категория негизги термин болуп саналат. “Маалымат” термини да латынча (informatia) – түшүндүрүү, айтып берүү дегенди билдирет [Формановская, Н.И. Речевой этикет и культура общения [Текст] / Н.И. Формановская. – М.: Высш. шк., 1989. – 159 с.].

Баарлашуу аркылуу анын базалык процесстери жана конттекстинин негизинде башка компоненттери мүнөздѳлүп берилиши мүмкүн. Мындай классификацияга таянуу менен тѳмѳнкүдѳй деңгээлдеги каражаттарды бѳлүштүрүп кароого болот: а) баарлашуунун кичине тайпадагылары; б) өзү менен өзү баарлашуу, ойлонуу же сүйлѳшүү; в) башка адамдар менен жекеме жеке баарлашуу; г) атайын бир адамдар менен (расмий негизде) жеке баарлашуу же инсандардын белгилүү бир тобу менен (аудитория ) болгон баарлашуусу эсептелинет. Андагы баарлашуунун деңгээлинин мүнөзү ошол сүйлѳшүп жаткан адамдардын санына жараша да болот, ошондой эле эмне максат койгондугуна да байланыштуу болуп, алгачкы деңгээлден баштап жогорку деңгээлге чейин жогорулап жүрүп олтурат, анда вербалдык жана вербалдык эмес баарлашуунун түрлѳрү колдонулат.

Баарлашуунун деңгээлин аныктоо маселесин алгачкылардан болуп Д. Маквейл изилдеген. Бул ѳңүттѳ, ал баарлашуунун тѳмѳндѳгүдѳй түрлѳрүн белгилеген: массалык, чектелген, жергиликтүү, белгилүү бир чѳйрѳдѳ (үй-бүлѳдѳ), жекеме жеке жана инсан ичиндеги” [Маслова, О.М. Вопрос как инструмент получения эмпирических данных [Текст] / О.М. Маслова // Методы сбора информации в социологических исследованиях. – М., 1990. – Кн. 1. – С. 64-91.]. Убакыттык фактордун негизинде айрым бир илимий иштерде баарлашуу кѳпкѳ же аз убакытка же болбосо кыска мѳѳнѳткѳ созулган баарлашуу деп классификацияланат. Ушунун негизинде маалымат алмашуу процессинин катышуучулары кандай каражаттарды пайдалангындыгына байланыштуу, натыйжада баарлашуу кептик, паралингвистикалык, экстралингвистикалык жана визуалдык болуп бѳлүнѳт.

Биринчи бап үчүнчү бөлүм менен жыйынтыкталат – **«Жекече баарлашуунун философиялык негиздеринин чет элдик жана ата-мекендик окумуштуулардын изилдөөлөрүндө»** деп аталып баарлашуунун философиялык негиздери батыш жана ата-мекендик изилдөөлөрүндө каралган. Бул маселе постсоветтик ѳлкѳлѳрдѳгү окумуштуулардын гана эмес, чет ѳлкѳлүк изилдѳѳчүлѳрдүн да кѳңүлүн ѳзүнѳ бурган. Иликтенип жаткан проблема дүйнѳлүк масштабдагы В. Дильтей, Ф. Ницше, 3. Фрейд, К.Г. Юнг, А. Адлер, В.Виндельбанд, А. Камю, Ж. Маритен, Э. Гуссерль, Э. Фромм, М. Фуко, Л. Андреев, P.M. Габитов, Т. Григорян, В.И. Добенко сыяктуу окумуштуулардын изилдѳѳлѳрүндѳ кеңири каралган. Бул окумуштуулар өздѳрүнүн иштеринде кѳбүнчѳ жеке баарлашуунун психологиялык маселелерине кѳбүрѳѳк токтолушкан. Баарлашуудагы негизги категориялардын бири катары батыштын философтору “бири- бирин түшүнүүнү” изилдѳѳгѳ алышат. Алардын пикири боюнча бири -бирин түшүнүү баарлашуудагы анык зарыл шарт болуп саналат. Ѳзгѳчѳ азыркы мезгилде бири –бирин түшүнүү ѳзгѳчѳ бир күчкѳ ээ болду. Жекече баарлашуу маселесин философиялык жактан изилдѳѳгѳ алып, ага талдоо жүргүзүү багытында кѳптѳгѳн илимий диссертациялар, макалалар жазылган. Баарлашуу ар бир адамдын дүйнѳ таануу деңгээлинин негизинде ѳтѳт. Тагыраак айтканда адамдын мындай жѳндѳмү философияда дүйнѳ таануу менен бирге баарлашуунун гуманисттик функциясы катары баалоого болот. Жекече баарлашуунун мындай касиети: Апель Карл-Отто, Луман Никлос, аМак-Люэн Маршалл, Кассирер Эрнст, Витгенштейн Людвиг, Лотман Юрий Михайлович, Леви-Стросс Клод, Барт Ролан, Бодрийяр Жан, Бурдье Пьер, Бубер Мартин, Левинас Эммануэлди, Бахтин Михаил, Гидденс Энтони, Гофман Ирвинг, Берт Роберт, Кастельс Мануэл сыяктуу кѳрүнүктүү ойчулдардын чыгармаларында терең изилденген десек болот.

Жекеме жеке баарлашуудагы маселелер философиянын тарыхында мифтерде, кѳркѳм чыгармаларда берилип, ѳзүнчѳ адамдар ортосундагы ѳзгѳчѳ мамиле катары кѳрсѳтүлгѳн эмес.

Бул маселенин теориялык деңгээлге чыкпагандыгы ыктымал же адамдардын бири-бирине болгон мамилеге караганда жаратылыш менен болгон алакасы биринчи орунда болгондугу менен байланыштырууга болот, ошондуктан эки адамдын ортосундагы баарлашуу маанилүү даражага чейин ѳсүп жетилген эмес деп божомолдоого болот.

Мисал катары Гомердин чыгармаларында каармандардын баарлашуусу эмес, алардын кыймыл аракеттери сүрѳттѳлүп берилет, адам жеке индивид, инсан катары кабыл алына элек мезгил болгон . Ал эми Сократ менен Платондун этикалык маселелерди жеке инсан проблемалары катары алып чыгышы философиялык рефлексиянын диалогдук формада болуусуна шарт түзүп олтурат. Алардын пикири боюнча дин биринчи орунда болуп жеке адам укукугун камсыздап берген, ошол эле учурда алар жекеме жеке баарлашуудагы диалогдун эбегейсиз чоң ордун кѳрсѳтѳ алышкан.

Бүгүнкү философияда баарлашуунун илимий маңызын изилдѳѳ үчүн кѳптѳгѳн авторлор “субьект феноменине” кѳбүрѳѳк кѳңүл бѳлүшүүдѳ. Алсак, Буфердин теориясы жекеме-жеке баарлашуудагы негизги булактардын бири болуп калды. Ал эми аталган маселе боюнча Джулия Вуд (Вууд. 2004.) баарлашуучулардын ортосундагы ѳз ара аракеттенүү, бири-бирине таасир берүү максатында жана түшүнүү катарында болгон сүйлѳшүүнү негизги компонент деп кароого болот дейт. Анын изилдѳѳсүндѳ баарлашуу үч байланыштан турат: 1) “Мен” –үчүнчү жактын маанисине ѳтүп – “Ал” болот, 2) “Мен” –экинчи жакка айланат, “Сен” түшүнүгүнѳ ээ болот, 3) “Мен” – объективдүү нерсени түшүндүргѳн абалга келет. “Мен” –жансыз нерсе, кандайдыр бир обьект же буюм иретинде кабыл алынат. Тактап айтканда, “Мен-Сен” деген деңгээлде ѳзгѳчѳ ѳтѳ жакын сезимталдык баарлашуу болгондо ар бир катышуучу алмаштыргыс, кайталангыс жана жападан жалгыз баарлашуучуга айланат [Выготский, Л.С. Психология развития человека [Текст] / Л.С. Выготский. – М.: Смысль: Эксмо, 2005. – 1136с.]. Вууддун айтуусу боюнча мындай ынактыкта бири- бири менен баарлашуу биздин турмушубузда дайыма боло бербейт, ал үй- бүлѳлүк, жакшы санаалаш адам менен болгон мамиле катары каралат.

А.П.Панфилова коммуникациянын 5 түрү бар экендигин айткан. Алар: а) билип үйрѳнүүчү; б) ынандыруучу; в) экспрессивдүү, г) суггестивдүү; д) ритуалдуу болуп бѳлүнѳт. Булардын ар биринин ѳзүнѳ тиешелүү максаты, аткарган милдети, натыйжасы бар. Натыйжада баарлашууну уюштуруунун түрлѳрү, ошондой эле анын формалары пайда болот.

Кийинки баарлашуунун түрлѳрүнүн бири болуп “кѳз караш менен сүйлѳшүү” саналат. Бул адамдын психологиялык абалы менен байланыштуу болот. Кѳз менен сүйлѳшүү кѳздүн кыймылы менен коштолот. Мындай баарлашуу адам ѳзүнүн “Мен” дегенин кѳрсѳтѳ алат. Сүйлѳшүүнүн бул түрү аңгемелешүүгѳ кошумча каражат катары колдонулут. Айрым бир маданияттарда кѳзүн албай кароо нормалдуу деп эсептелсе, кээ бирлеринде терс кѳрүнүш катары кабыл алынат. Тилде “кѳзмѳ-кѳз”, “бетме-бет”, “жүзмѳ- жүз” деген түшүнүктѳр болуу менен Англияда, Японияда кѳз кысууга, жымыңдоого кѳп маани беришкен. Маалымат ар бир маданияттын ѳзгѳчѳлүгүнѳ жараша түйүндѳлѳт да баарлашуу учурунда ал түйүндѳр чечмеленет. Жекеме жеке баарлашуу кѳбүнчѳ эффективдүү башкаруу үчүн керектүү каражат болуп саналат. Андан сырткары жеке баарлашуу айрым бир зарыл маселелерди чечүүдѳ, талкуулоодо чоң ролду ойнойт. Баарлашуу процесси түрдүү тоскоолдуктарга учурайт жана бир эле маалыматты ар бир угуучу түрдүү кабыл алат.

Экинчи бап **«Жекече баарлашуунун маңызы жана функциялары»** деп аталып өзүнө үч бөлүктү камтыйт. Анда жеке баарлашуу концептисинин негизги принциптери, структурасы, ошондой эле баарлашуудагы инсандын жеке өзүнө тиешелүү касиеттери жана мүнөздөрү көрсөтүлүп инсан аралык баарлашуунун өзгөчөлүгүнө социологиялык талдоо алкагында каралат.

Биринчи **«Жекече баарлашуунун негизги принциптери жана структурасы»** деп аталган бөлүктө жекеме жеке баарлашуу концептисинин негизги принциптеринин структурасы берилип, баарлашуу процессиндеги эң бир маанилүү компоненттери жөнүндө айтылат. Психологиялык жагдайда сөз куруп жаткан инсандардын кѳңүлдѳрү маалыматтын кандайча баарлашууга таасир бере тургандыгы кѳрсѳтүлѳт. Ал эми маалымат деп - ар кандай маанилердин жыйындысы, символдор, сырдуу сөздөр, чечмеленген түйүндүү ойлор жана баарлашуунун түрдүү формалары. Сырдуу сөздөр болсо белгилүү бир ойдун, сезимдин, тыбыштырдын, маалыматтардын сырга айланып катышуусу, ал эми чечмелөө болсо анын тескери кубулушу б.а сырга айланган сөздөрдүн маанисинин ачылышы. Ошолордун баары белгилүү бир нук, жол менен кетет, б.а. маалымат берүүнүн “маршруту”. Ошол жол аркылуу маалымат кетип жатканда түрдүү карама-каршылыктар чыгат, аларга сырткы ызы- чуулар, айлана-чѳйрѳнүн шарттары кирет. Айтыла турган ойду жеткирүү үчүн аны сырдуу сөздөргө алмаштыруу талап кылынат, мындай шартта түйүндөштүрүүчү каражат болуп “кеп” жана вербалдык, вербалдык эмес куралдар саналат. Жекеме жеке баарлашуунун негизи эки же андан көп адамдардын формалдуу эмес же эркин сүйлѳѳшүсүнѳн келип чыгат. Ѳзгѳчѳ эмнени кийүү же кимге добуш берүү керек деген суроолор коюлганда кѳптѳгѳн пикир алмашуулар, талкуулар жүрѳт. Жекеме жеке сүйлѳшүүдѳгү компетенттүүлүк көзмө-көз сүйлѳшүүдѳ, чогулуп бир чечим кабыл алууда же эл алдында чыгып сүйлѳгѳндѳ кѳрүнѳт. Ал үчүн жекеме жеке баарлашуудагы негизги шарт болуп эки адамдын формалдуу эмес сүйлөшүүсү айтылат. Андан сырткары баарлашуунун бирдей формасы болуп сүйлѳшкѳн адамдар физикалык жакындыкта боло албай калышат, андай шартта электрондук технологияны колдонулат. XX кылымдын 30-жылдары Г. Лассуэлл коомдогу жалпы баарлашуунун классикалык аныктамасын берген. Анын модели боюнча баарлашуу аракети тѳмѳнкү суроолорго жооп берүү менен башталат. “Биринчиден ким сүйлѳп жатат? Эмнени сүйлѳп жатат? Кайсыл канал боюнча? Кимге сүйлѳп жатат? Кандайча таасир берүү менен баарлашуу жүрүп жатат”? [Лассуэлл, Г.Д. Психопатология и политика [Текст]: моногр. / Г.Д. Лассуэлл; пер. с англ. [Т.Н. Самсоновой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%A2%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%B0_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1), [Н.В. Коротковой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1). – М.: [Изд-во РАГС](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B1%D1%8B), 2005. – 352 с.] -деген суроолор туулат. Бул моделде баарлашуунун беш компоненти кызмат аткарат: “Коммуникатор – сүйлѳѳчү- маалымат – маалымат берүүнүн каналы жана кайрадан жооп алуу )» [Лассуэлл, Г.Д. Психопатология и политика [Текст]: моногр. / Г.Д. Лассуэлл; пер. с англ. [Т.Н. Самсоновой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%A2%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%B0_%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1), [Н.В. Коротковой](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9A%D0%BE%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0,_%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B0&action=edit&redlink=1). – М.: [Изд-во РАГС](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BC%D0%B8%D1%8F_%D0%B3%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%B0%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D1%81%D0%BB%D1%83%D0%B6%D0%B1%D1%8B), 2005. – 352 с.]. ХХ кылымдын экинчи жарымында Стэнфорд Университетинин окумуштуулары “Уюштуруудагы баарлашуу” деген программанын негизинде баарлашуунун жогоркудан татаал моделин сунушташкан. Анда: “Маалыматтын булагы - маалыматтын ѳзү – сүйлѳѳчү- коммуникатор - сөздөрдүн сырын камсыздоочу аппарат - Маалымат- маалыматты берүүчү канал - кабыл алган кепти чечмелѳѳчү аппарат- баарлашууну кабыл алган угуучу - коммуникант - чечмелѳѳнүн натыйжасы маалыматты түшүнүү - кайра жооп алуу байланышы”. Баарлашуунун максатына жетишүү үчүн туура сүйлѳѳ жана чечмелѳѳ керек. Ошондуктан адамдын жеке сапатын эске алуу менен маалыматты туура түшүндүрүп берүү шарт. Маалыматтын мазмунун жана сүйлѳѳчүнүн жеке сапатын эске алган модел Ш фон Тун тарабынан да аныкталган. Анын пикиринде маалыматты кабыл алуучу ошол маалыматты туура чечмелей алган учурда гана баарлашуу натыйжалуу боло алат, ансыз бири-бирин түшүнбѳй калышат. Жогорудагы компоненттердин ар бирин ѳзүнчѳ анализге алып кѳрѳлү. Маалымат берүүнүн булагы- сүйлѳѳчү, угуучуга идея берүүчү адам .

Маалыматтын булагы “жеке инсан”, “мекеме”, “адамдардын белгилүү бир тайпалары” болушу мүмкүн. Дайыма эле маалымат берүүчү булак менен сүйлѳѳчү бир боло албайт. Белгилүү бир тилде маалыматты берүүчү сыр-түйүндөр, белгилер маалыматты кабыл алуучуга ыңгайлаштырып беришет. Ал эми сыр-түйүндөрдүн ордунда вервалдык жана вервалдык эмес баарлашуунун түрлѳрү пайдаланылат. Маалымат алгандан кийинки угуучунун журүм -турумундагы болгон ѳзгѳрүүлѳр баарлашуунун натыйжасы катары эсептелинет. Жекеме жеке баарлашуунун каражаттарынын мүнѳзүнѳ карата вербалдык жана вербалдык эмес деп экиге бѳлүнѳт. Вербалдуу баарлашууга : оозеки жана жазуу кеби, угуу, окуу жана сүйлѳѳ кирет. Ал эми вербалдык эмес баарлашууга – кѳз карашы, дененин түрдүү кыймыл- аракеттери, басуу манерасы, айлана- чѳйрѳгѳ болгон мамилесин кѳрсѳткѳн ар түрдүү кыймыл аракеттери кирет. Баарлашуунун жолдору тѳмѳнкүдѳй тепкичте жайланышат: а) “бетме-бет сүйлѳшүү”; б) “бир топ адамдардын чогулуп сүйлѳшкѳндѳрү”; в) “чоң аудиторияда чыгып сүйлѳѳ”; с) “телефондо сүйлѳшүү”; “кат жазуу” , “атайын бирѳѳгѳ арналган расмий кат жазуу”; “машинкада же компьютерде басылган текст”; “Чоң аудиторияга жазылган маалымат”; “түз почта менен жѳнѳтүлгѳн маалыматтар” – “газетага берилген же илимий макалалар”; “айрым бир компаниялар жѳнүндѳ маалымат берүүчү каттар”; “Массалык маалымат каражаттары” “Жарнама жана ММК”; “Сырткы жарнамалар»; “иштер”. Баарлашуунун эң бир эффективдүү каналы болуп “бетме –бет” сүйлѳшүү болуп саналат. Ошондуктан сүйлѳшүүдѳ маалымат берүүнүн баардык компоненттери чоң ролду ойнойт.

Коммуникативдик процесстин моделдери**:**

1. Кеңири таралган моделдердин бири болуп, “сызыктуу модель”, анда маалымат берүүчү ѳзүнө айта турган идеясын, сезимин кандайдыр бир ой бүтүмдөрүндө түйүндөштүрүп, андан соң кайсыл бир жолду пайдаланып ѳзүнүн маалыматын башка адамга жѳнѳтѳт.

2. Окумуштууулардын изилдѳѳсү боюнча кийинки модел катары “трансакциялык” модел болуп саналат. Бул процесс бир мезгилде сүйлѳшүүчүлѳрдүн ортосунда жѳнѳтүүчү да, кабыл алуучу да болуп саналат. Мунун негизинде биз баарлашуу мезгилинде адамдардын бири- бири менен мамиле да түзѳ алат деп айта алабыз.

3. Жекме жеке баарлашуунун интерактивдүү же айлампа модели саналат. Бул модель баарлашуунун процессин гана кѳрсѳтпѳстѳн маалымат жѳнѳткѳн адамдан кайтсак ошол билдирүүнү ала турганынды да кѳрсѳтѳ алат. Ошондуктан баарлашуунун мүнѳзү тегерек болуп маалымат жѳнѳтүүчү менен аны кабыл алуучу орундарын алмашып алышат

Баарлашуунун беш түрү бар, аларга: а) таанып билүүчүлүк; б) ынандыруучу; в) таасир берүүчү; г) суггестивдүү коммуникацияда угуучуга таасир берүү менен бирге анын кѳз карашын ѳзгѳртүү. Натыйжада угуучунун баалуулуктары, жүрүм- туруму жана кѳз- карашы ѳзгѳрѳт, айтылган сѳздѳргѳ ишене баштайт. Суггестордун баркы жогору болгондугуна байланыштуу таасири оң натыйжаны берет; е) ритуалдуу болуп бѳлүнѳт. Ритуалдуу баарлашуунун максаты - бизнес дүйнѳсүндѳ ритуалдык, салттык элементтерди сактоо. Максаты - улуттук мекенчилдикке тарбиялоо, жаңы ырым-жырымдарды киргизүү жана аны сактоо. Ар түрдүү салтанаттарда, аза күтүүлөрдө сүйлѳѳнү үйрѳнүү.

Баарлашуунун формалары: лекция, семинарлар, докладдар, жаңылыктар, маектешүүлөр жана консультациялар, отчеттер, ошондой эле жазуу иштери: (реферат, контролдук, курстук, дипломдук, долбоордук иштери), билим берүү процессинде булар билимди кандай деңгээлде алгандыгын билүү, текшерүү үчүн колдонулат.

Экинчи баптын экинчи бөлүгү **«Жекеме жеке баарлашуудагы инсандын жеке өзүнѳ тиешелүү касиеттери жана мүнѳздѳрү»** – деп аталып адамдын дүйнѳгѳ болгон кѳз карашы инсандын коомдогу сапатын, ѳзгѳчѳлүгүн, социалдык чөйрөдө ээлеген ордун аныктайт. Бул маселе боюнча И. Хофман, Д. Браун жана башкалардын ой-пикирлери каралган. Анда, жеке инсандын социалдык-психологиялык абалы бир нече катмарлардан турган структуралык түзүлүшкө ээ. Катмардуу структурасынын сырткы кабыгы «адамдын мүнѳздѳрүндѳгү идеалдарды өз кучагына алат. Ал эми Л. Клягес тарабынан иштелген ошол структуранын ички же терең катмары «инстинктивдүү каалоолорду» [Кобозева, И.М. Метаязыковые средства описания семантики предложения [Текст] / И.М. Кобозева // Лингвистическое обеспечение информационных систем. – М., 1987. – С. 169-206.] камтыйт. Жеке инсандын мүнөзүн кѳрсѳтүүчү схема тѳмѳнкү компоненттерден турат: а) материя; в) структура; с) кыймылдаткыч күчтѳр.

Ал эми Америкалык психолог Р. Кеттел жеке инсандын социалдык-психологиялык абалынын үч аспектисин иштеп чыккан: а) кызыгуусу; в) жѳндѳмдүүлүгү; с) темпераменти [Кеттел, Р. Наследование личности и способностей [Текст] / Р. Кеттел. – 1982]. Л. Рубинштейн бул маселени төмөндөгүдөй үч жагдайда карайт (багыты, жөндөмдүүлүгү, темпераменти жана мүнѳзү) [Рубинштейн, Л. Вопросы литературы [Текст] / Л. Рубинштейн. – М.: ТОО "АРГО-РИСК", 1996. – 13 с.].

Инсандын социалдык-психологиялык абалын изилдѳѳдѳ Дж. Мид жана башка интеракционистик агымдын өкүлдөрү негизинен үч башкы компоненттин белгилеп кетиштет, анда: I - мен, мага - mе, ѳзүм –self:

Жеке инсандын социалдык-психологиялык мүнѳздѳмѳсүн түзүүдѳ, анын соматофизиологиялык ѳзгѳчѳлүктѳрүн эске алуу керек. Адамдын дене-түзүлүшүнүн аномофизикалык ѳзгѳчѳлүктѳрү анын социалдык-психологиялык сапаттарынын ѳсүп ѳнүгүшү жѳнүндѳ маалымат берет. Илимий изилдөөлөрдө үч социалдык-психологиялык типтер аныкталган, аларга: «пикниктер», «атлетиктер» жана «астениктер» кирет. «Пикниктер» башка адамдар менен белгилуу социумда же баардык жерлерде баарлашууда ѳтѳ тез тил таап, алар менен каалаган учурда сүйлѳшүп, болгон шартка кѳнүп, эн жогорку тепкичине тез эле чыга алышат; андай адамдарда дайыма бирѳѳлѳр менен сүйлѳшүү, мамиле түзүү максаты бар, ошонун ичинде алар ѳздѳрүнүн кызыкчылыктарын бирѳѳгѳ танууулай алышат, болгондо да эч кандай каршылашуусуз эле (конфликтсиз) ѳздѳрүнүн ойлорун ынандыра алышат жана дайыма ошого талпынышат.

Жеке инсандын өсүп-өнүгүүсүнүн толуктугу, керектүү денгээлге жеткендиги, ѳзгѳчѳлүктѳрү анын социалдык, психологиялык жөндөмдүүлүктөрү менен байланыштуу болот. Жеке адамдын ѳнүгүүсү - бул коом менен жаратылыштын ортосундагы байланыштын жалпы принциптүү түшүнүгү. Ал адамдардын бирин бири түшүнүүсүн камтыйт, ошондой эле субьектин бир багыттуу кайрылгыс мыйзам ченемдүү ѳзгѳрүүлѳрүн түшүнүүгѳ жана алардын структураларын билүүгѳ багытталат. Жекеме жеке баарлашууда ар тараптуу изилденгенине карабастан дагы деле болсо кѳптѳгѳн чечилбей жаткан жана талкууга алынуучу маселелери бар .

Биздин пикирибизде бул көйгөйлөрдү рационалдуу өңүттөн кароо негизинен баарлашууунун теориялык маселелерин моделдерин түзүүгө жана адамдын бир иш аракетин анализдөөдө пайдалуу натыйжаларды берет.

Баарлашууну эки адамдын мамилесинин иш аракети деп кароо жана алардын жеке өзгѳчѳлуктѳрун чече билүү А. У. Хараштын изилдѳѳлѳрүндѳ ѳтѳ терен жана ачык изилденген. Изилдѳѳчү башынан эле баарлашууну эки адамдын ортосундагы мамиле катары кароого каршы чыгат, баарлашуу – бул аралашуу жана адамдардын жашоо тиричиликтериндеги бири бири менен болгон турмуштук байланышы болуп саналат» [Хараш, А.У. Межличностный контакт как исходное понятие психологии устной пропаганды [Текст] / А.У. Хараш // Вопросы психологии. – 1977. – № 4. 52-63-б.] – дейт.

Ал эми Г. Гибл менен Форверг баарлашууну адамдардын өзгѳчѳ ишмердүүлүктөрүнүн бири бирине жуурулушуп сиңип кетүүсү» [Гибл, Г. Введение в марксистскую социальную психологию [Текст] / Г. Гибл, М. Форверг. – М.: Прогресс, 1972. – 296 с.] - дешкен. А.А. Леонтьев жекеме жеке баарлашуу боюнча өзгѳчѳ зарыл болгон концепцияны иштеп чыккан. «Жекме жеке сүйлѳшүүнүн маңызы кептин мазмунун берүү эмес, башка адамдар менен мамиледе болуу» [Леонтьев, А.А. Основы психолингвистики [Текст] / А.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 1997. – 287 с.] - деп белгилейт. И.В. Страхов, Т.Г. Якушева, Г. Айзенк жана башкаларды киргизүүгө болот. Алар тез тил табышуу касиетине ээ болуунун себебин сөзсүз түрдѳ темперамент жана баарлашуунун түрлър\ менен байланыштырат. Тез тил табышуу касиетине ээ болуунун айрым бир аспектери экстраверсиялык жана интроверсиялык өңүттөн да изилденген.

Экинчи баптын үчүнчү бөлүгү **«Инсан аралык баарлашуунун өзгөчөлүгү: социологиялык талдоо»** - деп аталып инсан аралык баарлашуу өзгөчөлүктөрү анкеталык сурамжылоонун натыйжасында чагылдырылган. Изилдөөнүн объектиси катары Чүй, Жалал-Абад жана Ош аймактарынын 18 жаштан жогорку курактагы 430 респонденттер алынган. Изилдөөнүн предмети болуп инсандар ортосундагы жеке коммуникациялык баарлашуу процесси саналат. Социологиялык изилдөөнүн максаты инсан аралык бааралашуу процессин комплекстүү талдоо. Алынган жыйынтыктар статистикалык SPSS (16) программасында иштелген. Жынысы боюнча аялдар 54%, эркектер 46% түзүштү. Улуту боюнча кыргыздар - 80%, өзбектер - 8%, орустар - 3,2% жана башка улуттун өкүлдөрү 8,8% түзүштү.

Критерийлери, баалуулуктары, принциптери эки тараптын өсүп-өнүгүүсүнө салым кошуусу ачык-айкын. Мунун негизинде, респонденттерге төмөндөгүдөй суроо берилди: «Сиз үчүн баарлашууда адамдын улуту маанилүүбү?» 18,6% респонденттер үчүн башкалар менен баарлашууда улуттук таандуулук маанилүү фактор катары белгилешет. Ал эми, 73,5% респонденттер үчүн улуттук таандуулук эч кандай ролду ойнобойт. Бул суроого жооп бере албагандардын саны респонденттердин 7,9% түздү. Ошентсе да, суралган аймактын 70% респонденттери үчүн өмүрлүк жубайы өз улутунун өкүлү болгондугу маанилүү. Калган 30% үчүн айырмасы жок. Баарынан кызыктуусу эркектерге караганда аялдар үчүн этникалык таандуулук көбүрөөк маанилүү.

Бул жерде белгилей кетчү нерсе: Кыргыз өкмөтүндө улуттук баалуулукту, дөөлөттөрдү жалпы элге жайылтуу жөндөмүнүн такыр жоктугу. Бул өксүк баалуулуктардын бардык этностор үчүн кадыр-баркка ээ эместигинде жана башка этностордун түшүнүктөрү менен кайчылаш болгондугунда жатат.

Демек, «баарлашуудагы улуттун таандоосу» эки мааниде көрсөтүлөт. Биринчи тандоо: - бул үй-бүлөлүк жубайды тандоодо улуттун жогорку деңгээлде маанилүү болуусу жана экинчи тандоо: - бул үй-бүлөдөн сырткары баарлашууда улуттун эң төмөнкү деңгээлде маанилүүлүгү. Баарлашууда этникалык таандуулуктун аз таасирдүүлүгү бар, бирок биздин изилдөө көрсөтүп тургандай буга карата карама-каршы конкреттүү практиканын бар экенин белгилей кетүү керек. Суралгандардын 66% этникалык багыттагы өзгөчө мамиленин бар экенин белгилеп кетишти. Жалпыбызга тараган тажрыйба көрсөтүп тургандай калган 34% респонденттер үчүн этникалык таандуулук баарлашууда эч кандай ролду ойноборун белгилеп кетишкен. Бирок, мындай жооптору практикалык жашоо тажрыйбасына эч кандай туура келбейт.

Өзгөчө маанини төмөнкү суроого буруу керек: «Сиз өзүңүздү башка адамдар менен бат тил табышам деп ойлойсузбу?». Башка адамдар менен кээде гана тил табыша аларын 82,3% респонденттер белгилеп кетишкен. Болгону 13,3% толугу менен ишенимдүү тил табыша аларын айтышты. Ал эми калган 4,4% респонденттер үчүн башка адамдар менен тил табышуу кыйынга турарын айтышты. Баарлашуу адам үчүн табигый көрүнүш болгондуктан алар керек болгон маалыматты кандай, кайсы учур болбосун алып алууга жөндөмдүүлүгүн тастыктайт. Буга далил катары: «Сиз жеке баарлашууда кандайдыр бир муктаждыктарды сезесизби?» - деген суроо берилген. Анда, суралгандардын дээрлик 48% андай сезимдин же болбосо муктаждыктардын жоктугун белгилеп кетишкен. Бул дагы бир ирээт андай сезимдердин болбогондугун табигый көрүнүш катары кабыл алгандыгы катары да түшүндүрүүгө болот. Ошентсе да, 16% респонденттер «Ооба сезем» жана 12% суралгандар «Кээде болуп калат» деген жоопторду бергендиги баардык эле адамдар активдүү баарлашуу өзгөчөлүгүнө ээ эмес экендиги менен түшүндүрүлөт. Себеби, кээ бир адамдар табиятынан аз сүйлөгөндүктөн баарлашууда кандайдыр бир кыйынчылыктарды сезгендиги менен байланыштырсак болчудай. Ал эми 9% респонденттерибиз «Ар бир адам дайыма маектешип турууга аракет кылуусу керек» деген пикирин айтып кетишти. Суралган респонденттердин 8% үчүн «Активдүү баарлашуу жашоодо маанилүү» - деген жоопторду тандагандыгы дагы деле баарлашуу адамдын жашоосунда маанилүү орунду ээлегендигин, аны менен катар адам ага аракеттенүүсү менен өз учурунда күнүмдүк турмушунда өзгөчө орунду ээлегендигин тастыктайт. Калган 7% респонденттер үчүн «Ал учур менин ишмердүүлүгүм менен байланыштуу» деген жоопторду тандагандыгы ар бир адам белгилүү бир убактысын иштиктүү чөйрөдө өткөзгөндүктөн, ал жактагы баарлашуу адам үчүн белгилүү бир орунду ээлеп тургандыгы талашсыз.

Баарлашуунун деңгээлин көбөйтүүнүн зарылчылыгынын себебин аныктоо боюнча сурообузга 42% респонденттер «Баарлашууга жетишерлик убакыт жок экендигин» белгилешкен, ал эми алар эмне себептен мындай жооп бергендигин тактай турган болсок, мындай маселе азыркы тапта ар бир үй-бүлөдө, топто, уюмда, коомчулукта жаралууда анын себебин көп жактуу аныктоого болот. Биринчиден, бүгүнкү турмуш шартында, айрыкча базар экономикасынын таасири аркылуу Кыргызстан коомунун ар бир ишке жарамдуу жараны колунан келишинче мезгил агымына карай өз жашоосуна материалдык жактан жеткиликтүү камсыздоо максатында колдон келишинче аракет кылып келүүдө. Анын негизинде адамдар бири-бири менен кеңири баарлашып отурууга убактылары жетишпеген абалга туш болушууда. Экинчиден, адамдар көпчүлүк убактысын жумушта, ар кандай иштер менен алектенүү аркылуу коротушуп, жеке баарлашууга убакыт жетишпегендигин да белгилешти. Суралгандардын 20% «Көпчүлүк социалдык тармактар аркылуу баарлашып калышты» деген вариантты тандагандыгы да бул мезгил талабы жана бул багытта өзгөрүүгө дуушар болгондугун айрыкча жаштар баса белгилешти. Себеби, азыр көпчүлүк жаштар бош убактыларынын бардык бөлүгүн социалдык тармактарда өткөрүп калгандыгын айтпасак да белгилүү. Азыркы тапта жаштар жекеме-жеке баарлашууга караганда социалдык тармактар аркылуу баарлашуу алар үчүн көбүрөөк кызыгууну жаратаарын айтышып, бул тармакта өздөрүн ээн-эркин сезишип, кандай гана темада болбосун сүйлөшө ала тургандыктарын айтышты. Ошол себептен эгерде мындай темп менен баарлашуу өнүгө турган болсо бир нече жылдардан соң биз жандуу сүйлөшүүнүн өзгөчөлүктөрүн жоготуп алуу коркунучу турган жокпу деген суроо эрксизден пайда болот.

**КОРУТУНДУЛАРЫ**

«Корутундуда» төмөндөгүдөй жалпы логикалык жыйынтыктар алынды:

-Жекече баарлашуу феномени тѳмѳнкүдѳй курамдык бѳлүктѳн турат десек жаңылылшпайбыз: 1) баарлашунуун негизги темасына карата жана ага (темага) байланыштуу ал процесс дагы майда тайпаларга бѳлүнгѳнүн кѳрүүгѳ болот: а) саясий темада; б) илимий; с) күнүмдүк турмуш; д) диний; е) философиялык; ж) тарбиялык жана башкалар. Ал эми, жеке баарлашуунун максатына ылайык аны мындайча ажыратып кароого мүмкүн: а) ишке байланыштуу; в) убакыт ѳткѳрүү максатында-эс алуу ж.б.;

- Философиянын тарыхына кѳз жүгүртсѳк анда бул маселе боюнча айтылган ар түрдүү ойлордун диалектикалык мүнѳздѳ экендигин байкоого болот. Андан сырткары жеке баарлашуу аркылуу бири-бирин түшүнүүгѳ жетишсе, ал эми адамдар башкаларды туура түшүнѳ билишсе коомдогу социалдык үй-бүлѳдѳгү жеке адамдардын ѳзүнѳ тиешелүү кѳптѳгѳн кѳйгѳйлѳр маселелер туура чечилмек. Жекеме жеке баарлашуунун сапаттуулугу андагы баарлашып жаткан адамдардын бири -бирин түшүнүүсүнѳ байланыштуу болот.Эгерде баарлашуу процесси жѳнѳкѳй гана маалымат берүү менен чектелип калса, анда ага катышып жаткан адамдардын жан дүйнѳсүнүн жакырлануусуна алып келет, ал эми индивиддин ѳзү инсан катары баалуулукка тең болбой калат;

- Батыш социолог- теоретиктеринин концепцияларынын негизинде адамдардын өз ара мамиле жасоолорунда алардын изилдѳѳлѳрүнүн негизги маселеси катары карашат. Аларга структуралык функционализм, конфликтер теориясы, маалымат алмашуу концепциясы, символиkалык интеракционизм, феноменологиялык социология, ички таасирлерди башкаруунун теориясы жана башка социология илимдеринин башка тармактарын да кошуп изилдешет;

- Баарлашуу аркылуу анын базалык процесстери жана конттекстинин негизинде башка компоненттери мүнөздѳлүп берилиши мүмкүн. Мындай классификацияга таянуу менен тѳмѳнкүдѳй деңгээлдеги каражаттарды бѳлүштүрүп кароого болот: а) баарлашуунун кичине тайпадагылары; б) өзү менен өзү баарлашуу, ойлонуу же сүйлѳшүү; в) башка адамдар менен жеке баарлашуу; г) атайын бир адамдар менен (расмий негизде) жеке баарлашуу же инсандардын белгилүү бир тобу менен (аудитория ) болгон баарлашуусу эсептелинет;

-Баарлашуу ар бир адамдын дүйнѳ таануу деңгээлинин негизинде ѳтѳт. Бул процессте курчап турган реалдуулуктун маани - маңызы, турган-турпаты жана адам баласынын ошол дүйнөдөгү орду, аны менен карым-катнашы туурасындагы ой–түшүнүктөрдүн, идеялардын, көз караштардын тутуму, системасы дайыма баарлашуунун позитивдүү болуусуна кѳмѳк кѳрсѳтѳт. Жекече баарлашуу адамдын иш-аракетин, ой-санаасын, максат-ниетин багыттап, жөнгө салып, аныктап турат;

- Жекеме-жеке баарлашуу теориясы азыркы мезгилде ѳтѳ актуалдуу маселелерден болуп саналат, себеби ал аркылуу биз улуттук, дипломаттык, элдик мамилелердин түйүндүү маселелерин чече алабыз. Жекеме-жеке маектешүүнүн философиялык теориясын түзүү жаңы эмпирикалык илимдин пайда болуусу менен бирге аны системага салып, анын келечектеги ордун кѳрсѳтүп, ролун белгилеп коомубуз үчүн канчалык пайда келтирээрин кѳрсѳтѳ алат;

- Эки адамдын ортосундагы түрдүү маалыматтарды берүү системасын, жалпысынан ар кандай жолдор менен пайдаланса болот. Анда баарлашуучулардын аң- сезиминде ар түрдүү маалыматтар камтылган. Бирок, ошол маалыматтардын берилиши баарлашууга катышып жаткан эки индивиддин турмуш тажрыйбасына, адамдык баалуулук сапаттарына, маданиятынын денгээлине, билимине жана бири- бири менен болгон мамилелерине жараша болот;

- Баарлашуунун социалдык функциясы адамдар арасындагы, мамилелериндеги маданий жөндөмдөрдү өстүрүү үчүн колдонулат. Бул функция адамдардын көз караштарын калыптандырып, ойлорду тактайт жана тигил же бул кырдаалга болгон жообун белгилейт. Маданият баарлашуусуз жашай албайт, баарлашуу аркылуу гана адам ѳзүнүн башка адамдар менен болгон мамилелеринин жыйындысынын бүтүмүн кѳрсѳтѳ алат. Адам коомдун мүчѳсү болуу менен бирге башка адамдар менен баардык нерселер жөнүндө сүйлѳшүп, бир келишимге, чечимге келе алышат, ошондой эле ѳздѳрүнүн максаттарын биргелешип ишке ашырууга жөндөмдүү;

-Бири- бири менен баарлашунун, мамиле жасоонун негизинде адамдардын кѳз караштарында кандайдыр бир жалпылык пайда болот, алар эмгекке, адамдарга болгон мамилелерине жана жеке ѳздѳрүнүн сапатарына тиешелүү болот. Жеке адамдын өзүнө таандык абройу, кадыр-баркы, социалдык макамы коомдук жашоодо тиешелүү ролду ойнойт. Жеке инсан коомдогу мамилелердин кандайдыр-бир объектиси гана болбостон, өзү субъект да болуп саналат, башкача айтканда активдүү катышуучусу катары да эсептелинет. Жеке инсан-кайсыл бир мамлекеттин, чѳйрѳнүн, этникалык топтун, саясий түзүлүштүн өкүлү жана кайсыл бир динге тиешелүү болгон белгилүү бир адам;

- Жеке адамдын баарлашуусунда жогоруда айтылгандардын негизинде баарлашууга катышкандардын бирѳѳсү башкаруучу статуска ээ болуп, экинчиси баш ийүүчүлүк абалда болот. Демек, баарлашууга жѳндѳмдүү деген түшүнүк баарлашуунун мүмкүнчүлүгүнүн бир бѳлүгү болуп саналат, ал эми «баарлашуунун мүмкүнчүлүгү” “баарлашуунун сапаты”, “баарлашуунун күчү же кубаттуулугу», «баарлашуунун негизги тулкусу же ѳзѳгү” ийгиликтүү, натыйжалуу баарлашуунун негизги шарты болуп саналат;

- Сүйлөө ишмердүүлүгү материалдык да (ал үн, добуш чыгаруу менен коштолот), идеалдык да (сөздөрдүн мааниси) мүнөзгө ээ болуу менен материалдуу нерсени идеалдуу нерсеге айландыруунун ортомчусу болуп саналат. Демек, сүйлөөнү жаңы эле калыптанып келе жаткан идеалдуу нерсенин ынанымдуу бутка туруп кетүүсүнө көмөк берген материалдуу мүнөзгө ээ кубаттуу жана жөлөк-таяк катары баалоого болот. Бирок, коомдук өзгөрүүлөр адамдар ортосундагы баарлашуну башкача кароону талап кылат;

- Эмпирикалык изилдөөнүн негизинде чогултулган маалыматтарга таянсак инсан аралык баарлашуунун өнүгүү шарттарын белгилей алдык. Бул баарлашуунун калыптануусунун сырткы фактору катары билим берүүнүн мазмуну, чыгармачыл таанып билүү ишмердүүлүгү, социалдык абал эсептелет. Ал эми инсан аралык сүйлөшүүнүн ички компоненти катары инсандык жана ишмердүүлүк сапаттарды атоого болот.
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**РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** жеке баарлашуу, феномен, прагматика, когнитивистика, инсан, коммуникация, процесс, дискурс, когнитивдик анализ, функция.

**Изилдөөнүн объектиси.** Изилдѳѳнүн объектиси – бул социумдун руханий жашоосунун спецификалык кубулушу катары каралган маалымат алмашуунун эң негизги формасы болгон баарлашуу феномени. **Изилдөөнүн предмети** болуп, маалыматтык бытиенин (болмуштун) диалектикасынын алкагындагы “жекеме-жеке”, “бетме-бет” баарлашуунун социалдык мазмуну жана маңызы эсептелет.

**Изилдөөнүн максаты.** Диссертациялык иштин максаты болуп бүгүнкү маалыматтык дүйнѳнүн ѳнүгүшүн эске алуу менен баарлашуу түшүнүгүнѳ социалдык-философиялык анализ жүргүзүү эсептелет.

**Изилддөөнүн методдору.** Изилдѳѳ процесстеринде илимий таанып-билүүнүн маданий-философиялык, системалык, формалдык-логикалык, салыштырма-тарыхый методдор колдонулду.

**Изилдөөнүн илимий жаңылыгы.**

Бул илимий эмгекте социалдык-философиялык рефлексиянын негизинде баарлашуу феноменине анализ жүргүзүлѳт. Анда бир катар тѳмѳндѳгүдѳй жаңы илимий жыйынтыктар алынды:

-“жекеме-жеке баарлашуу” түшүнүгүнѳ карата негизги илимий кѳз караштарга теориялык методологиялык анализ жүргүзүлдү;

-“баарлашуу”, “маалымат алмашуу”, “жекеме-жеке баарлашуу”, “инсандар ортосундагы баарлашуу” түшүнүктѳрүнүн ортосундагы ѳзара диалектикалык байланыштарды эске алуу менен баарлашуу категориясынын маңызы аныкталды;

- ааламдашуу процессинин жекеме-жеке баарлашуу түшүнүгүнѳ анын категория-түшүнүктүк макамына таасир этүүсүнүн ѳзгѳчѳлүгү кѳрсѳтүлдү;

-кыргыз коомчулугундагы полэтникалык мейкиндиктеги баарлашуунун формаларынын модернизацияланышынын ѳзгѳчѳ мүнѳздѳрү иликтенди;

-инсандардын ортосундагы баарлашуунун жаңы технологиялык деңгээлде ишке ашуусунун ѳзгѳчѳлүгүнѳ анализ жасалды.

**Изилдөөнүн натыйжаларын колдонуу чөйрөсү.**

Изилдѳѳнүн теориялык-методологиялык принциптерин, алынган жыйынтыктарды жана бүтүмдѳрдү философиянын тарыхы, социалдык философия, маданияттын философиясы, маданият таануу ж.б.у.с. боюнча атайын курстарды түзүүдѳ пайдаланууга болот. Ошондой эле методикалык окуу куралдарын даярдоодо, социология жана философия боюнча факултьтативдик курстарды ѳтүүдѳ, аспиранттар үчүн окуу программаларын иштеп чыгууда колдонулат.

**РЕЗЮМЕ**

**диссертации Касымбекова Нурдоолота Калыбековича на тему: «Внешние факторы влияющие на межличностные коммуникации и взаимодействие в период трансформации кыргызстанского обществая», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.**

**Ключевые слова:** личное общение, феномен, прагматика, когнитивистика, личность, коммуникация, процесс, дискурс, когнитивный анализ, функция.

**Объект исследования** – этофеномен общения, являющеся самой основной формой обмена информации, рассматриваемый как специфическое явление духовной жизни социума. **Предметом** является социальное содержание и сущность личного общения в контексте диалектики информационного бытия.

**Цель исследования.** Целью диссертационной работы является проведение социально-философский анализ понятию общения с учетом развития сегодняшнего информационного мира.

**Методы исследования.** В процессах исследования использованы культурно-философские, системные, формально-логические, сравнительно-исторические методы научного познания.

**Научная новизна исследования**:

-анализированы теоретико-методологические концепции касательно основным научным взглядам понятию “личного общения”;

-показана сущность категории общения с учетом диалектические связи между понятями “общение”, “обмен информации”, “личное общение”, “общение между личностями”;

-показана категориально-понятийная специфика понятия личного общения процесса глобализации;

-исследованы особые характеристики модернизации форм общения в полиэтническом пространстве кыргызского общества;

-определена особенность реализации в новом технологическом уровне общения между личностей Кыргызстана.

**Сфера применения результатов исследования**.

Теоретико-методологические принципы, полученные результаты и выводы исследования можно использовать в разработке специальных учебных курсов по истории философии, социальной философии, философии культуры, культурологии и пр. Также могут быть использованы при подготовке учебно-методических пособий, проведении факультативных курсов по социологии и философии, учебных программ для аспирантов.

**SUMMARY**

**Kasymbekov Nurdoolot Kalybekovich’s dissertation on the topic: “External factors affecting interpersonal communications and interaction during the period of transformation of the Kyrgyz society”, submitted for the degree of candidate of philosophical sciences, specialty 09.00.11 - social philosophy**.
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**The object of** research is the phenomenon of communication, which is the most basic form of information exchange, considered as a specific phenomenon of the spiritual life of society. The **subject** is the social content and essence of personal communication in the context of the dialectic of information being.

**Purpose of the study**. The purpose of the thesis is to conduct a socio-philosophical analysis of the concept of communication, taking into account the development of today's information world.

**Research Methods**. The research processes used cultural-philosophical, systemic, formal-logical, comparative-historical methods of scientific knowledge.

**The scientific novelty of the study**:

-analized theoretical and methodological concepts regarding the basic scientific views of the concept of “personal communication”;

-the essence of the category of communication is shown, taking into account the dialectical connections between the concepts of “communication”, “exchange of information”, “personal communication”, “communication between individuals”;

-the categorical-conceptual specificity of the concept of personal communication of the globalization process is shown;

-the special characteristics of the modernization of forms of communication in the multi-ethnic space of Kyrgyz society have been investigated;

- The peculiarity of the implementation in the new technological level of communication between the personalities of Kyrgyzstan was determined.

**The scope of the research results**.

Theoretical and methodological principles, the obtained results and conclusions of the study can be used in the development of special training courses on the history of philosophy, social philosophy, philosophy of culture, cultural studies, etc. They can also be used in the preparation of teaching aids, optional courses in sociology and philosophy, training programs for graduate students.