

**ИНСТИТУТ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ им. Ч. АЙТМАТОВА  
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. Ж. БАЛАСАГЫНА**

**Диссертационный совет Д.10.16.525**

**На правах рукописи  
УДК: 821.512.154 (575.2) (043.3)**

**КАЧКЫНБАЙ КЫЗЫ АЙГУЛЬ**

**ПРОБЛЕМА ХУДОЖНИКА И ЭПОХИ  
В ПУБЛИЦИСТИКЕ Ч. АЙТМАТОВА**

**10.01.01 – кыргызская литература**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание учёной степени  
кандидата филологических наук**

**Бишкек – 2017**

Диссертационная работа выполнена в Институте языка и литературы им. Ч. Айтматова Национальной академии наук Кыргызской Республики.

**Научный руководитель:** доктор филологических наук, профессор  
**Акматалиев Абдылдажан Амантурович**

**Официальные оппоненты:** доктор филологических наук, профессор  
**Садыков Абдыкадыр**

Кандидат филологических наук  
**Умарова Рахила Мирзаевна**

**Ведущая организация:** Кафедра кыргызской литературы Исык-Кульского государственного университета  
им. К. Тыныстанова  
Адрес: 722200, город Каракол, ул. Абдрахманова, 103.

Диссертационная работа будет защищаться 15 декабря в 15.00 часов 2017 года на заседании Диссертационного совета Д.10.16.525 на соискание учёной степени доктора (кандидата) филологических наук при Институте языка и литературы им. Ч. Айтматова Национальной академии наук Кыргызской Республики и Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына. (720071, город Бишкек, Чуйский проспект, 265 а).

С диссертационной работой можно ознакомиться в Централизованной научной библиотеке НАН КР по адресу: г. Бишкек, Чуйский проспект, 265а.

Автореферат разослан 15 ноября 2017 года.

Учёный секретарь  
Диссертационного совета,  
кандидат филологических наук

**Ыйсаева Н.Т.**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Велика роль Ч. Айтматова в том, что совсем юная кыргызская литература, возникшая лишь в 20-х годах XX века, стремительно достигла уровня истинного профессионального литературного искусства. Имя Чингиза Айтматова, представителя молодой письменной литературы, насчитывающей менее полувека в своём развитии, стало упоминаться в одном ряду с корифеями литератур других народов, чья история насчитывает несколько веков. Мало среди советских прозаиков, представителей тех национальных литератур, которые сформировались в советскую эпоху и развивались в русле метода социалистического реализма, кто, подобно Ч. Айтматову, буквально ворвался в мировую литературу, став популярным как на западе, так и на востоке. Были прекрасные авторы, кто был известен в своей республике, в масштабах союза и даже отдельных регионов мира. Но где они сегодня? Их произведения ныне не привлекают внимание современного читателя, они не сумели пройти проверку временем. В то же время не только художественные произведения Чингиза Айтматова, но и его публицистика, литературно-критические статьи, выступления перед читательской общественностью и сегодня продолжают сохранять свою актуальность. Великий писатель всегда смотрел даже на кажущиеся мелкими проблемы жизни с мировых, общечеловеческих позиций. Именно эта масштабность взглядов мудрого мыслителя заставляет читателей размышлять, пытаться соотнести свои взгляды и представления с мыслями писателя. Секреты творческих успехов писателя и мудрого художника и до нас привлекал внимание литературоведов, философов, культурологов, педагогов разных стран и континентов, отражаясь в их многочисленных трудах.

Публицистические, литературно-критические труды Ч. Айтматова часто обсуждались литературоведами-критиками, его коллегами по писательскому цеху. К примеру, если С. Закирова, обращаясь к журналистским публикациям Ч. Айтматова, обращает внимание на тот факт, что объектами писателя-публициста были не только такие глобальные проблемы, как мирное сосуществование стран и государств, интернациональная дружба, охрана окружающей среды, но и вопросы родного и русского языков, проблемы сельского хозяйства, животноводства, городской культуры, Токтогульской ГЭС, бытового обслуживания (С.Закирова. Публицисттин үнү. – Ф.: Кыргызстан, 1980.), то В. Ким через обращение к публицистике писателя исследует отдельные стороны его литературно-эстетических взглядов (Литературно-эстетические взгляды Ч. Айтматова // ДК. – Ф., 1983.). Чешский исследователь Марушак Ондрей в своей кандидатской диссертации “Многообразие в единстве литературы социалистического реализма” (М., 1966) одну главу посвящает изучению своеобразия Ч. Айтматова как “человека, журналиста, художника”. Он рассматривает несколько статей кыргызского писателя,

написанных до 1966 года, и приходит к выводу, что эти статьи являются подступом, подготовкой к прозаическому творчеству.

Творчество писателя как журналиста-публициста рассмотрено в кандидатской диссертации А. Асановой “Ч. Айтматов – публицист” (Москва, 1989.). На основе этого исследования с некоторыми дополнениями А. Асанова опубликовала учебно-методическое пособие “Чыңгыз Айтматов – публицист”. Однако, как отмечено выше, это была работа по журналистике, т.е. Айтматов рассматривался в ней как журналист-публицист. В первой главе шла речь о месте Айтматова в кыргызской журналистике, его своеобразии, во второй главе отмечалось, что вопросы труда, войны и мира являются преобладающими в творчестве Айтматова-публициста, а в третьей главе анализу подверглись проблемы народности (“Народность как философская концепция”) и публицистического стиля.

Конечно, в различных научных трудах, посвящённых анализу творчества Айтматова, исследователи, наряду с основными проблемами, отмечали, что публицистика писателя является основной опорой, определяющей итоговые выводы, надёжными фактами-доказательствами. К примеру, в девятитомном сборнике исследований известного литературоведа А. Садыкова “Кыргыз залкарлары” (2012) третий том посвящён творчеству Ч. Айтматова, а одна из частей тома озаглавлена как “Публицистика Чингиза Айтматова”. Основное внимание исследователя здесь обращено на истоки национальной поэтики и уроки мастерства художников слова-представителей мировой литературы.

Известная айтматовед Л. Үкүбаева в своих трудах “Чыңгыз Айтматовдун адабий эстетикалык көз карашы”, “Чыңгыз Айтматов жана фольклор”, “Ч. Айтматов: эстетика жана улуттук негиз” определяет взгляды Ч. Айтматова на проблемы фольклоризма, отмечает его мастерство использования данного материала, подробно останавливаясь на литературно-критических, публицистических работах мастера, его интервью и выступлениях.

В русском литературоведении мы встречаемся с сотнями статей и десятками диссертаций, написанных по материалам публицистики А.С. Пушкина, его литературно-критическим статьям, а также публицистическому творчеству таких писателей, как Л.Н. Толстой, Ф.М. Достоевский, А.П. Чехов, А.М. Горький, И.А. Бунин, В.Г. Распутин и др. Чингиз Айтматов являлся влиятельным писателем-реформатором и крупнейшей творческой фигурой не только для кыргызской литературы, но и всей советской литературы. Творческое наследие Ч. Айтматова, в том числе его публицистика должно стать объектом всесторонних исследований. Одна из научных проблем, уже давно ожидающая системного исследования – проблема художника и эпохи в публицистике писателя. Такие исследования сегодня весьма актуальны, поскольку помогут глубже понять секреты творческих успехов мастера пера, лучше овладеть его уроками поэтики.

**Объект и предмет исследования.** В качестве основного объекта исследования нами избраны публицистические работы нашего великого писателя Ч. Айтматова. А предметом исследования являются взаимосвязи писателя с деятелями литературы и культуры, а также связь между эпохой и художником.

**Связь темы диссертации с научными программами и основными научными исследованиями.** Тема данного научного исследования соответствует тематическому плану научно-исследовательских работ Института языка и литературы им. Ч. Айтматова НАН КР.

**Цель и задачи исследования.** Основной целью нашего научного разыскания является изучение и проведение системного анализа проблемы художника и эпохи в публицистике Ч. Айтматова, его оценки творчества талантливых представителей литературы и искусства, а также определение значения литературно-эстетических взглядов и мыслей нашего писателя на национальный литературный процесс. Для претворения в жизнь основной цели мы поставили перед собой следующие **задачи**:

- изучение места Ч. Айтматова в писательской критике;
- раскрытие проблемы художника и эпохи и анализ высказываний писателя по данному вопросу;
- оценка литературно-теоретической, социально-философской обоснованности, объективности, актуальности мыслей и высказываний Ч. Айтматова о творчестве литературно-культурных деятелей.

**Научная новизна работы.** Новизна нашей диссертационной работы определяется тем, что впервые всестороннему научному исследованию подвергается проблема взаимовлияний эпохи и личности в публицистике нашего великого писателя Ч. Айтматова.

**Теоретическое значение исследования.** Результаты нашего разыскания, связанного с проблемой эпохи и художника в публицистике Ч. Айтматова помогут глубже понять идейно-эстетическую концепцию, секреты мастерства писателя, а также послужат научно-теоретической базой для будущих научных исследований.

**Практическое значение исследования.** Результаты нашего исследования могут быть широко использованы при проведении спецкурсов по айтматоведению на филологических факультетах высших учебных заведений, переработке учебных программ средних школ, разработке учебников и учебно-методических пособий, написании рефератов, курсовых и дипломных работ по данной теме.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

- системное специальное исследование проблемы художника и эпохи в публицистике Ч. Айтматова, до сих пор вскользь и попутно упоминаемой в трудах отдельных литературоведов, – веление современного научного айтматоведения;

– качества писателя-критика, писателя-литературоведа, критическое отношение к своему и чужому творчеству сопровождали деятельность писателя Ч. Айтматова с первых шагов до последних дней;

– в многочисленных статьях и выступлениях по проблеме эпохи и художника Ч. Айтматов без оглядки на власти, главенствующие общественные отношения и литературно-эстетические методы призывал коллег связывать свои произведения с вечными духовными ценностями, рассматривать местные проблемы с позиций общечеловеческих истин;

– Ч. Айтматов в своих статьях и беседах не устал повторять, что главный эстетический урок эпоса “Манас” даже в эпоху письменной литературы – в том, что это “истинно народное произведение с начала своего бытования хранит в себе глас народа” и этим может служить достойной основой, образцом, что эстетический урок эпоса не в том, что современный писатель должен, подражая, создавать произведения фольклорного, мифологического стиля, а – в воспринятых мифологемных находках;

– Айтматовская публицистика ясно свидетельствует, что значительные открытия в искусстве не возникают на пустом месте и вдруг, у таких открытий должны быть тянущиеся из глубин веков национальные эстетические корни, соответствующие, иногда прямо противоположные, общественные условия, требования, предъявляемые эпохой к искусству. Только тогда каждая талантливая творческая личность оказывается способной сделать свой вклад в дальнейшее развитие национальной, соответствующей времени, эстетической культуры;

– только овладение опытом мастеров художественного слова прежних эпох и своего времени, критическое отношение к их находкам и недостаткам позволяют писателям стать истинным художником своей эпохи.

**Личный вклад** соискателя: в диссертационной работе проблема «художник и эпоха» в публицистике великого писателя Ч. Айтматова рассматривается в единой системе, с соответствующими обобщениями и научными выводами.

**Апробация диссертации.** Материалы диссертационной работы шесть раз были доложены в виде научных выступлений на республиканских и международных конференциях. Содержание диссертации опубликовано в виде статей в рецензируемых научных сборниках и периодических изданиях Кыргызстана и России.

**Опубликование результатов диссертации:** По теме диссертационной работы в периодических научных изданиях и научных сборниках Кыргызской Республики опубликовано 7 статей, в иностранных изданиях, входящих в систему РИНЦ – 2 статьи.

**Структура диссертационной работы.** Работа состоит из Введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **“Введении”** отражены общая характеристика работы, актуальность темы, цели и задачи, методологическая основа, новизна, положения, выносимые на защиту, апробация результатов исследования.

Первая глава **“Писательская публикация Ч. Айтматова”** состоит из двух параграфов.

В параграфе 1.1 **“Сочетание публицистичности и художественности в писательской публицистике”** рассматриваются вопросы природы писательской публицистики, её особенности, связи с художественным творчеством, состояние писательской критики в кыргызской литературе, а также места Ч. Айтматова в этом процессе.

Великий мастер художественного слова, истинный художник, крупный общественный деятель Чингиз Айтматов всегда держал руку на пульсе общественно-политической, социально-культурной и литературной жизни своего времени, был мастером-публицистом всегда прямо и ярко высказывавшемся о проблемах Публицистическая деятельность в нём гармонично сочеталась с художественной деятельностью с первых шагов творчества до последних дней жизни.

Об этом красноречиво свидетельствуют и сборники статей и выступлений писателя разных лет, ведь наряду с напряжённой работой по созданию прекрасных художественных произведений он продолжал выступать по самым животрепещущим проблемам современной ему жизни на страницах периодической печати, во время многочисленных встреч с читателями. Достаточно здесь назвать сборники **“В соавторстве с землёю и водою...”** (на русском языке, 1978), **“Мы обновляем мир, мир обновляет нас”** (на кыргызском языке, 1988), **“Чингиз Айтматов: Статьи, выступления, диалоги, интервью”** (на русском языке, 1988), последние томы вышедшего на русском и кыргызском языках сборника произведений писателя в 8 томах, в который вошли его публицистические работы (2008). Сюда же можно добавить книги-диалоги Чингиза Айтматова с японским философом Д. Икэда **“Ода величию духа”** (1993) и казахским поэтом и общественным деятелем М. Шахановым **“Плач охотника над пропастью (Исповедь на исходе века)”** (1996).

Ч. Айтматов в своё время прошёл большую школу советской журналистики. Он был главным редактором республиканского журнала **“Литературный Киргизстан”** (1959 – 1968 гг.), собственным корреспондентом по Киргизии центральной газеты **“Правда”** (1960 – 1965 гг.), главным редактором журнала **“Иностранная литература”** (1988 – 1990 гг.), также многие годы писатель состоял в редакционных советах многочисленных, весьма авторитетных, изданий республиканского и союзного уровней. Главной причиной, по которой Ч. Айтматов столь часто обращался к публицистическому творчеству, конечно, являлась его активная гражданская и творческая позиция. Вместе с тем нельзя здесь не учитывать и того

непреложного факта, что каждая его очередная книга ожидалась и воспринималась многочисленными читателями по всему миру, вызывая многочисленные вопросы и размышления, которыми они старались делиться с автором. Журналисты, литературоведы хотели узнать у писателя, что он думает по поводу тех или иных событий, явлений, происходящих в стране и мире, устраивали многочисленные пресс-конференции, интервью, встречи с читателями, просили Ч. Айтматова написать статьи.

Учёные-литературоведы, исследующие литературно-эстетические взгляды писателей, наряду с обращением к их оригинальному художественному творчеству особый упор делают и на их публицистику. Так, исследователь П. Каминский в своей диссертации, посвящённой творчеству современника Ч. Айтматова, одного из талантливейших писателей России Валентина Распутина «Публицистика В. Распутина: мировоззрение и проблематика» (10.01.01 – русская литература) отмечал: «Писательская публицистика – переходное явление, объединяющее публицистичность и художественность как разные типы и способы мышления, предшествующие собственно художественному» [Каминский П.П. «Время и бремя тревог». Публицистика Валентина Распутина / Монография. – Москва: Наука, 2012. – С. 7], С.Н. Морозов в своей кандидатской диссертации «И.А. Бунин – литературный критик» пишет: «Публицистика – это особый жанр для Бунина-критика. В этом жанре он часто выступал в эмиграции. Многолетние наблюдения Бунина над литературной деятельностью и процессами, происходящими в ней, постепенно выражались именно в публицистических статьях писателя» [Морозов С.Н. «И.А. Бунин – литературный критик» / Автореферат канд. дисс. – Москва, 2002. – С. 5]. Известные учёные К. Асаналиев и Р. Кыдырбаева, очень много сделавшие для исследования кыргызской национальной художественной литературы в своём совместном труде «Кыргыз адабий илиминин терминдер сөздүгү» отмечали: «Публицистика вхожа во все проблемы и темы общественного сознания, не обходят и литературно-художественные вопросы. Известно, что самые известные писатели в своём публицистическом творчестве поднимают в статьях и интервью проблемы национальной литературы, начиная от древнейших её образцов до современных явлений».

Критик В. Левченко отмечает: «Писательская публицистика – это не только материалы очеркиста или корреспондента, всю свою жизнь посвятившего журналистской профессии. В первую очередь, это жизненный материал, пока ещё не оформленный пером писателя в форму художественного произведения, образно говоря – “расплавленный металл”, ещё не залитый в подготовленную матрицу”. Современное развитие человечества, научно-техническая революция, её влияние на нашу общественную жизнь, её место, роль, суть в общемировом процессе развития находят своё прямое отражение посредством размышлений мудрецов в публицистике. Публицистические штрихи обогащали творческую



мастерскую писателя Айтматова новыми мыслями, образами, мировидением, заставляя его новые произведения сверкать всеми гранями современных достижений и негативных проблем. Между творчеством Ч. Айтматова, как писателя и как публициста, протянуты мостки, которые позволяют этим двум ипостасям художника взаимовлиять друг на друга. Иначе говоря, публицистика придаёт литературным произведениям Айтматова остроту, точность, краткость, открывает новые горизонты, позволяет углублять образы персонажей, а литературные произведения способствуют тому, что его публицистика становится качественнее, актуальнее, образнее и, что немаловажно, читабельнее.

В 1961 году Ч. Айтматов, уже известный как беллетрист, начинает работать корреспондентом газеты “Правда”. Именно в эти годы из под пера Айтматова выходят “чисто” публицистические материалы, поднимающие острые социальные и культурные проблемы народного хозяйства. Среди них, “Буран” (“Молодой колхозник”, 1958, № 3), «Новая юрта чабана» («Правда», 1961, в соавторстве с Ч. Ильиным), “Где же новая юрта чабана?» («Правда», 1962), «Это ваша вина, земляки» («Правда», 1962), «Деловые» люди и люди дела» («Комсомольская правда», 1965) и др.

Не следует упускать из виду и тот факт, что молодой писатель Ч. Айтматов, будучи журналистом, окунулся в самую гущу жизни, познакомился непосредственно и всесторонне с будущими своими героями, образно говоря, получил прекрасную возможность собрать богатую коллекцию персонажей и характеров. Круговорот “публицистика – литература, литература – публицистика” взаимопроникаемы. Если отмеченные выше чисто журналистские статьи Ч. Айтматова начала 60-х годов, посвящённые жизни животноводов, “Буран”, “Новая юрта чабана”, “Где новая юрта чабана?”, “Женщина Тянь-Шаня” стали источником для написания повести “Прощай, Гульсары!” (1966), то можно с определённой долей допущения предположить, что статья “Это ваша вина, земляки” (1962) была написана Айтматовым под влиянием повести “Джамия” (1957). Если рассматривать со стилистических позиций, то можно отметить, что мастерство писателя влияет заметно на качество публицистики, а последняя придаёт литературе остроту.

Автор кандидатской диссертации “Чингиз Айтматов – публицист” (1989) А. Асанова делит публицистическое творчество писателя на три этапа: I этап – 50 – 60 гг. – время формирования Айтматова-публициста; II этап – 60 – 65 гг. – годы корреспондентства; III этап – вторая половина 60-х – 90-е годы – мастер публицистического творчества. Данное хронологически-этапное деление А. Асановой сегодня мы могли бы дополнить четвёртым этапом – публицистика Ч. Айтматова постсоветского времени. Предложив хронологические этапы публицистического творчества великого кыргызского писателя, указав на его жанровое разнообразие А. Асанова, к сожалению, не осуществила содержательно-тематическую классификацию. Да, в творчестве писателя можно выделить его “чисто” публицистические

статьи и выступления, посвящённые актуальным общественно-политическим, социально-хозяйственным проблемам, но нельзя утверждать, что его литературно-критические работы не имеют отношения к публицистике. Именно поэтому А. Асанова, говоря о месте Ч. Айтматова в журналистике, основной проблематике его публицистики, анализируя вопросы мастерства писателя, наряду с его статьями, очерками, репортажами, комментариями и корреспонденциями на хозяйственные темы, разбирает статьи и выступления по проблемам литературы и искусства. О невозможности чёткого разделения писательской публицистики на политико-социальную, научную или литературно-критическую говорит и С.Н. Морозов, исследуя литературно-критические взгляды И.А. Бунина: «Публицистика Бунина не замыкалась на общественно-политической тематике, а её проблематика была намного шире: это и критика, и воспоминания, и рецензии, ... статьи сочетали в себе несколько жанров: литературный портрет, публицистика «воспоминания», «Освобождение Толстого» (...) вобрало все жанры: литературный портрет, философское эссе, публицистику, воспоминание и некоторые другие» [Морозов С.Н. «И.А. Бунин – литературный критик» / АКД. – Москва, 2002. – С. 5 – 6]. Следовательно, статьи и выступления Ч. Айтматова по проблемам литературы и искусства тоже можно считать как публицистическими произведениями, так и литературно-критическими работами.

В литературе рассматриваются три вида критики: профессиональная критика, писательская критика и читательская критика. В своё время знаменитый французский писатель Эмиль Золя в своём труде «Критическая формула в применении к роману» писал: «Схожи обязанности критика и писателя» [Эмиль Золя. Собрание сочинений в 26-ти томах. – Т. 24. – М., 1960. – С. 144]. Действительно, те обязанности, которые общество возлагает на поэтов и писателей по развитию художественно-эстетического сознания людей, их нравственного воспитания, формирования духовных и культурных ценностей, теми же заботами живут и критики. В результате именно такого сопряжения функций живёт настоящая литература. По этому поводу великий русский классик Л.Н. Толстой сказал: «...в писателе должны действовать одновременно мыслитель, художник и критик. Одной из этих ипостасей недостаточно. Мыслитель – активен, мужествен, он знает – «для чего», он видит цель и ставит вехи. Художник – эмоционален, женственен, он весь в том – «как» сделать, он идет по вехам, ему нужны рамки, – иначе он растечётся, расплывётся, он «глуповат», прости господи... Критик должен быть умнее мыслителя и талантливее художника, но он не творец, и он не активен, он беспощаден. Разумеется, крупное произведение должно создаваться всеми тремя элементами» [Архив рубрики. О литературе и писателях. Метки. А.Н.Толстой // [http://ariosto.ru /o-literature-i-pisatelyax](http://ariosto.ru/o-literature-i-pisatelyax)].

Писатель-критик, рассматривая произведения своих коллег, определяет тенденции и явления, характерные для художественного

процесса, оценивает творческий мир художника, раскрывает его тайны. В этом смысле можно говорить, что в отношении к литературе он эгоистичен. В первую очередь он опирается на принципы художественного мышления, в достаточной мере умеет их придерживаться. Ведь образное мышление – его стихия. Поэтому, проявляя своё личное отношение, он свои литературные взгляды, творческую позицию передаёт близкими себе средствами с опорой на присущие ему формы мышления. Понятно, что интерпретация писательской критики по сравнению с критикой профессиональной имеет свои особые достоинства.

В конце параграфа убедительно доказывается, что Ч. Айтматов оказывал заметное влияние на национальный и общесоветский литературный процесс не только своими образцовыми, мастерски написанными художественными произведениями, но и своими яркими по форме и глубокими по содержанию статьями и выступлениями о сути литературы и искусства, их обязанностях, роли литературного наследия, литературного процесса, литературных взаимосвязей, перспективных направлений развития литературы, реализма, социалистического реализма, отношения к творчеству.

В параграфе 1.2 **“Отношения эпохи и художника”** анализируются взгляды Ч. Айтматова на проблему взаимоотношений художника и эпохи. После полного и углублённого ознакомления с публицистикой Ч. Айтматова можно удостовериться, что заявленная в названии параграфа тема весьма актуальна. Размышляет ли писатель о месте, значении или функциях наследия устного народного творчества в сегодняшней письменной литературе, говорит ли об обязанностях молодых писателей либо творческой лаборатории какого-либо писателя, либо о необходимости брать уроки у великих мастеров пера прошлых эпох, об идейно-эстетических поисках в сфере литературы и искусства, о взаимосвязях традиций и новаторства, путях создания художественного образа, останавливается ли на вопросах художественных приёмов и средств – все эти проблемы рассматриваются в ракурсе взаимоотношений художника и эпохи. Этот вопрос всегда стоял в центре внимания Ч. Айтматова. К примеру, статья писателя “Манас” – древняя вершина духа кыргызов” начинается следующим образом: “Несмотря на то, что жизнь человечества всегда нацелена на будущее, его опыт – основная духовная пища, опорная скала, наследие, передаваемое потомкам. Без него не может продолжаться общественная и культурная жизнь. Это определение, прежде всего, относится к природе Слова” [Айтматов Ч. Биз дүйнөнү жаңыртабыз, дүйнө бизди жаңыртат. – С. 7].

Народ всегда высоко ценил древних безымянных сказителей, которые на протяжении веков сохраняли, обогащали и передавали следующим поколениям великое наследие, так же как ценит сегодня великих манасчи Сагымбая, Саякбая и других известных и неизвестных мастеров слова, которые не дают прерваться духовной основе народа, бережно сохраняли и передавали потомкам кладёз мудрости, наработанной жизненным опытом. Их чтили как “проводников” духа – медиумов, распространителей бесценных

сокровищ. Писатель утверждает, что именно в результате труда мастеров художественного слова, на протяжении тысячелетий не дававших прерваться нитям духовной памяти “эти бесценные сокровища, находящиеся в вечном движении и развитии, обладающие всеми свойствами живых организмов, выходят за рамки древних культурных памятников и в качестве одушевлённого эстетического явления, отвечающего требованиям и запросам сегодняшнего дня, присоединяется к реальным духовным ценностям народа” [Айтматов Ч. Биз дүйнөнү жаңыртабыз, дүйнө бизди жаңыртат. – С. 8].

Ч. Айтматов даже в те времена, когда коммунистическая партия, правительство, относясь к советской литературе и искусству, как к проводникам государственной идеологической политики, как влиятельному источнику, опоре в воспитании подрастающих поколений в коммунистическом духе, выделяли огромные средства на издание книг, на создание новых кинофильмов, постановку спектаклей, организацию многочисленных выставок и др., когда подобная забота казалась незыблемой, не уставал говорить и повторять своим коллегам, что перед ними стоят тяжёлые, ответственные задачи, намного сложнее тех, что стояли перед деятелями культуры прежних эпох. К примеру, в докладе на республиканском совещании молодых писателей в 1963 году он говорил: “Вам, тем, кто только приходит в литературу сегодня, несмотря на уже сформировавшиеся традиции, предстоит пройти творческие пути, намного сложнее тех, что выпали на долю предшественников. Задачи, которые сегодня перед вами ставит общественность, намного сложнее, тяжелее тех, что стояли перед писателями, начинавшими нашу литературу. Ведь значительно изменилось само общество, вырос уровень культуры и эстетические требования” [Айтматов Ч. Биз дүйнөнү жаңыртабыз, дүйнө бизди жаңыртат. – С. 17]. Не пристало молодому писателю, живущему во время реактивных скоростей, когда каждый день приносит человеку невиданные технические, научные, культурные, социальные достижения “неспешно строить предложения, растягивая несущественное событие на десятки страниц или заниматься торопливым пустословием”. О проблеме художника и эпохи Ч. Айтматов говорил и в своём выступлении “Духу Хельсинки альтернативы нет” в Софии в 1977 году на Международном симпозиуме писателей. Писатель, в частности, отметил: “...это – извечные и общечеловеческие идеалы – остаётся коренной проблемой литературы и искусства. Ибо могут изменяться и изменяются функции литературы, но её первооснова – отражение человеческой сущности – остаётся неизменной...”. Далее он продолжил: “...научно-технический прогресс своими блистательными, универсальными успехами, вторгшимися в жизнь буквально каждого человека, успехами ощутимыми, предметными, способствовал вместе с изменением образа жизни распространению бесстрастного, а подчас и беспощадного рационализма и на оценку личности народов, самобытности культур...” [Айтматов Ч. Духу Хельсинки

альтернативы нет. [Текст] / Ч. Айтматов. “В соавторстве с землёю и водою... Очерки, статьи, беседы, интервью. – Ф.: “Кыргызстан”. – 1978. – С. 58, 60].

В условиях, когда противоборствующие силы не согласны на перемирие, когда различные идеологии остро сражаются, когда эпоха научно-технической революции всё теснее охватывает мир и саму природу человека, встаёт вопрос “Способны ли ум, память, литература, искусство помочь человеку осознать себя и своё предназначение продолжать род, сохранить себя, как вид?”. Поиск ответа на этот вопрос должен мучить художника, убеждён Ч. Айтматов. Этот вопрос красной нитью проходит через всё публицистическое творчество писателя.

Во второй главе **“Ч. Айтматов о деятелях литературы и искусства (в контексте проблемы художник и эпоха)** анализируются высказывания писателя, начиная со сказителей-манасчи, донёсших через века до нас великий эпос, до своих современников: поэтов, писателей и деятелей искусства, а также книги-диалоги писателя.

Параграф 2.1 **“Манас” и сказительство эпоса в художественном мире писателя**”. “Манас” – не просто один из видов художественного творчества, не продукт лишь художественной фантазии, а фундаментальный труд, на котором зиждется и развивается кыргызская культура и литература. Из этого бесценного наследия всю свою творческую жизнь черпал вдохновение и духовную пищу Ч. Айтматов. О том, что в истоках творчества Айтматова лежит великий эпос “Манас” отмечали известные учёные-литературоведы: К. Артыкбаев, К. Асаналиев, А. Акматалиев, С. Байгазиев, К. Бобулов, К. Борбугулов, О. Ибраимов, К. Ибраимов, И. Лайлиева, А. Садыков, Л. Үкүбаева, А. Эркебаев.

По мнению К. Асаналиева, обращение Ч.Айтматова к кыргызскому устному народному творчеству и особенно к эпосу “Манас” – не простая творческая, поэтическая необходимость. Это фундаментальная основа народного гения, эквивалент знака равенства, без которого невозможно было раскрыть природу нравственных и философских проблем XX века. “Поэтому киргизский эпос присутствует и проявляется в его произведениях не в форме цитат, репродукций, переработок, переложений отдельных мотивов, а как естественный художественный пласт. Эпос входит в ткань художественного мышления писателя, в его современный реализм как нерасторжимое, индивидуальное свойство его писательской манеры” [Асаналиев, К. Чингиз Айтматов: Поэтика художественного образа. Автореферат [Текст] / К. Асаналиев. – Дд. – Ф., 1989. – С. 7].

С исторической точки зрения, эпос “Манас” был создан на основе иных эстетических канонов, по иным требованиям, в иных историко-бытовых условиях. И конечно, перед ним нельзя ставить художественные и идейные задачи литературы сегодняшнего дня, относиться к нему с современных позиций. И всё же существует необходимость оценивать и объяснять историческую правду, донесённую до нашего времени эпосом, и художественную правду с нынешним уровнем понимания и эстетических

требований. Оценка Ч. Айтматовым эпоса “Манас” совершенно отличается оригинальностью суждения, убедительностью, глубиной доказательности, опорой на опыт развития мировой поэзии от всех других мнений. Так, эпос, который весь буквально наполнен событиями военных походов, рассказывает о кровавых побоищах, писатель оценивает как “эпос, пронизанный высоким гуманизмом” и объясняет суть своей оценки [Айтматов Ч. Биз дүйнөнү жаңыртабыз, дүйнө бизди жаңыртат. Макалалар, маектешүүлөр, сүйлөгөн сөздөр. [Текст] / Ч. Айтматов. – Ф.: “Кыргызстан”, 1988. – С. 10]. Ч. Айтматов также характеризует этот богатырский эпос, пронизанный призывом бороться за честь и достоинство своего народа и родины, трагедийным произведением: “Мудрость народа, породившего этот эпос, ярко проявляется в трагедийном финале художественного произведения. Подобный неповторимый финал характерен и соответствует только великому произведению. Гибель Манаса и смерть сорока чоро – нескончаемая трагедия. Говоря современным языком, трагедия, соответствующая таланту Шекспира” [Айтматов Ч. Биз дүйнөнү жаңыртабыз, дүйнө бизди жаңыртат. Макалалар, маектешүүлөр, сүйлөгөн сөздөр. [Текст] / Ч. Айтматов. – Ф.: “Кыргызстан”, 1988. – С. 10 – 11]. Вера в богатырей сынов-защитников и понятие “трагедия” никогда не противоречат друг другу. Если исходить из опыта мировой литературы, только сильные личности, не поступающиеся своими принципами, готовые отдать свои жизни за правду и высокие идеи могут стать истинными трагическими героями, своими смертями вызывающие духовный катарсис у слушателей и читателей. Богатырь Манас выступает в поход против могучего врага, кичившегося количеством своего населения и огромным войском, веками порабовавшего соседние народы, для того, чтобы победить его и установить там справедливую власть и вечный мир. Эта высокая идея вела Манаса в последний поход. Если бы он не выступил в поход против такого могучего врага, не было бы и прославления идеи борьбы за свободу и независимость. Именно за такую высокую идею сложили свои головы Манас, Алманбет, Чубак, Сыргак и др. Поэтому этот художественный сказ, славящий истинный героизм, вполне достоин быть особенным образцом трагедии-эпоса в масштабах мирового устного синкретического искусства.

Когда Ч. Айтматов говорил о сказительстве, то всегда подчёркивал, что С. Орозбаков и С. Каралаев достойно продолжают великие традиции своих предшественников-манасчи, не только не расплёскивая великую духовную казну кыргызов, но и обогащая своим жизненным опытом и несомненными талантами. Великими сказителями-манасчи могут быть только те талантливые люди, которые наряду с мастерством рассказчика обладают ещё способностями переживать вместе со своими слушателями, жить их тревогами и заботами. Писатель отмечал, что когда Саякбай Каралаев рассказывал “Манас” было видно, что он ощущал себя одним из персонажей эпоса, находился внутри событий.

**Параграф 2.2 “Мысли и мнения писателя об акынах-импровизаторах, поэтах и писателях кыргызской профессиональной**

**литературы и мастерах искусств**". Ч. Айтматов в своих выступлениях и интервью часто обращался к опыту великих мастеров художественного слова, приводил их в пример, говорил о значении их непреходящих уроков для настоящего и будущего. В качестве почетного гостя известного общественного и культурного деятеля, авторитетного писателя его часто приглашали на республиканские и международные юбилейные торжества. Много поступало предложений от издательств, авторов написать вводное слово на готовящиеся книги. Множество раз писатель выступал со статьями в память о скончавшихся великих мастерах искусств. Поэтому в публицистике Ч. Айтматова много статей и выступлений портретного характера. Эти статьи содержат в себе литературно-критические и публицистические черты, относясь к различным жанрам: литературные портреты, очерки, предисловия, поздравления, некрологи, воспоминания.

Для мышления Ч. Айтматова характерна острая аналитичность, умение видеть в единичном общее, а в общем – индивидуальное, находчивость, способность в любом явлении видеть и оценивать настоящую и будущую перспективу. Все эти качества мастера слова хорошо видны и в его статьях портретного характера.

В публицистических статьях писателя о деятелях культуры кыргызского народа мы находим богатые материалы о месте, которое занимают эти люди в обществе, их вкладе в развитие национальной культуры, самобытных чертах характера. Это такие статьи как: "Горы ниже не становятся" (1962), "Новый берег" (1964), "Мысли у памятника" (1965), "Он знал миллион строк океаноподобного "Манаса" (1971), "Писатель, изобразивший жизнь в истинной художественности" (1975), "Человек, которым можно гордиться" (1980), "Наследие гениального акына" (1982), "Великая танцовщица, рождённая для счастья" (1986), "Эпос Насирдина Байтемирова" (1986), "Мой Темике – национальное достояние" (1986), "Авторитетный литературовед" (1980) и др.

Из этих мнений Ч. Айтматова о своих современниках можно сделать вывод, что он всегда рассматривал в диалектическом единстве и тесной взаимосвязи запросы эпохи, запросы общества и творчество художника.

**Параграф 2.3 "Литературные взгляды на творчество представителей зарубежной литературы и культуры".** "Айтматов-публицист хорошо знал всех передовых представителей мировой культуры, писал о них. И сам он – феноменальный талант, рождённый гармонией национального и общечеловеческого", – отмечал известный литературовед и айтматовед А. Садыков [Садыков А. Кыргыз залкарлары. – 9 томдук изилдөөлөр. – Бишкек, 2012. – III том. – С. 186]. Действительно, у Ч. Айтматова много статей о деятелях мировой литературы и культуры, во многих его выступлениях прозвучали имена известных мастеров, интересные мысли писателя об их опыте. Эти мысли очень важны для литературоведов и творческих личностей. Айтматов пишет о тех или иных творческих личностях не с целью похвалить или прославить их, агитировать читателей

познакомиться с их творчеством или высказать своё мнение об их творчестве. Для Ч. Айтматова жизнь и творчество великого мастера – пример для подражания, источник овладения тайнами творчества, мера стремления к творческим высотам, казна художественного опыта. Заслуги мастеров художественного слова в деле оздоровления духовного состояния человечества Ч. Айтматов с присущей ему глубиной и краткостью выразил так: “Человечество едино в Гомере, Данте, Шекспире, Гёте, Пушкине, Толстом, Достоевском, Бальзаке, Шолохове, Фолкнере, Гарсиа Маркесе и т.д. То, что, в свою очередь, объединяет поэтов (беру по сути, а не по жанру) во времени и пространстве в единую плеяду сынов человеческих, в единую и бесконечную вселенную – это революционность и народность их творчества. Поэзия – революция души. Поэты, как мосты, пролегают на нашем жизненном пути. Это мосты мысли духа. Мосты, соединяющие поколения людей, связующие мир в главных нравственно-философских исканиях и проблемах “единого человеческого общежития” на планете. Мосты, по которым идет накопление культурных ценностей и опыта познания, одухотворённых генетической, глубоко выстраданной идеей гуманизма” [Айтматов Ч. Статьи, выступления, диалоги, интервью. – М., 1988. – С. 274 – 275].

В данном параграфе глубокому анализу подверглись мысли Ч. Айтматова в контексте проблемы эпохи и литературы, высказанные им в публицистических литературно-критических статьях, беседах о В. Шекспире, А. Пушкине, Л. Толстом, Ф. Достоевском, А. Чехове, Абае Кунанбаеве, М. Горьком, М. Шолохове, М. Ауэзове, А. Твардовском, Томасе Манне, Г.Г. Маркесе, Д. Кугультинове, Р. Гамзатове и других мастерах художественного слова.

## **ВЫВОДЫ**

– Для Ч. Айтматова – писателя-критика, писателя-литературоведа публицистика была одной из плодотворных ипостасей творчества. Общественно-политические взгляды Айтматова тесно переплетались с его литературно-критическими размышлениями. Статьи и выступления писателя, в которых затрагивались вопросы литературы, художественного творчества, можно классифицировать как публицистико-литературно-критические.

– Если обобщить литературно-эстетические воззрения Ч. Айтматова по проблеме взаимовлияния эпохи и художника, то можно сделать следующий вывод: в быстроменяющемся мире унификации художник должен с позиций сегодняшнего дня внимательно изучать творческий опыт своих древних предшественников, использовать этот опыт в своей художественной системе, максимально сохраняя его достоинства и обогащая содержательно, чтобы от художественных мелочей двигаться к глубине.

– Литературная концепция Ч. Айтматова: творческий успех писателя не в том, что он создаёт произведения фольклорного, мифического стиля,



используя эстетические уроки устного художественного наследия и эпоса “Манас”, а – в его мифологемных находках.

– Оценивая творчество представителей кыргызского художественного слова, определяя их творческое своеобразие, историческое место в литературном процессе, Ч. Айтматов всегда держал в центре своего внимания диалектическое единство проблемы эпохи и художника.

– В соответствии с краткими, но весьма ёмкими афоризмами Ч. Айтматова “Мы изменяем мир, мир изменяет нас”, “Мы все сегодня в одной лодке, а за бортом – космическая бесконечность” для художника особенно важно в нынешний век интеграции и интернета всесторонне обогащать свой творческий мир. В проблемах литературных взаимосвязей, объединения творческих усилий деятелей художественного творчества особое место занимают мысли писателя о необходимости “объединения в один узел”, ведь “главный вопрос литературы – быть проводником улучшения нравственного климата на планете, распространение идей гуманизма”.

#### **Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

1. Качкынбай кызы Айгүл. “Көркөм адабият – Ч.Айтматовдун публицистикаларында” [Текст] / Качкынбай кызы Айгүл // И.Арабаев атындагы кыргыз мамлекеттик университетинин жарчысы. – Бишкек, 2014. – 93-95-бб.

2. Качкынбай кызы Айгүл. “М.Ауэзов жана Ч.Айтматов” [Текст] / Качкынбай кызы Айгүл // “XIII Ауэзов окуулары” аттуу Эл аралык илимий-практикалык конференциясынын материалдары. – Алматы, 2015. – 68-72-бб.

3. Качкынбай кызы Айгүл. “Духтун улуулугуна ода” – Ч.Айтматов менен Д.Икэданын көрөңгөлүү асыл ойлору [Текст] / Качкынбай кызы Айгүл // “Маданият аралык байланыш: тил, адабият, котормо жана журналистиканын билим берүүдөгү орду” аттуу Эл аралык илимий-практикалык конференциянын материалдары. – Ала-Тоо Ата-Түрк университетинин жарчысы. – №3. – Бишкек, 2016. – 182-185-бб.

4. Качкынбай кызы Айгүл. “Ч.Айтматовдун маданият ишмерлери тууралуу ой толгоосу” [Текст] / Качкынбай кызы Айгүл // Манастан Чыңгыз Айтматовго карай: проблемалар жана көз караштар аттуу Эл аралык илимий-практикалык конференциянын материалдары // Тил, адабият жана искусство маселелери (атайын чыгарылыш). – 2016. – 274-276-бб.

5. Качкынбай кызы Айгүл. “Ч.Айтматовдун жазуучулук сындагы орду” [Текст] / Качкынбай кызы Айгүл // К.Карасаев атындагы Бишкек Гуманитардык университетинин жарчысы. – 2016. – №3-4 (37,38). – 132-134-бб.

6. Качкынбай кызы Айгүл. “Манас” эпосу тууралуу Айтматовдук көз караш” [Текст] / Качкынбай кызы Айгүл // К.Карасаев атындагы Бишкек Гуманитардык университетинин жарчысы. – 2016. – №3-4 (37,38). – 143-145-бб.

7. Качкынбай кызы Айгүл. “Ч.Айтматовдун искусство чеберлерине карата баасы” [Текст] / Качкынбай кызы Айгүл // “Айтматов окуулары – 2016” аттуу Эл аралык илимий-практикалык конференциянын материалдары. – Бишкек, 2016. – 182-185-бб.

8. Качкынбай кызы Айгүл. Размышления Ч.Айтматова об импровизаторском мастерстве поэтического творчества [Текст] / Качкынбай кызы Айгүл // Проблемы современной науки и образования. – 2016 №29 (71). – С. 62-64. <http://ipi1.ru/images/PDF/2016/71/razmyshleniya-ch-aitmatova.psf>.

9. Качкынбай кызы Айгүл. Саякбай Каралаев в художественном мире Ч.Айтматова [Текст] / Качкынбай кызы Айгүл // «Academy» журналы. – 2016 №11 – С. 50-53. <http://academicjournal.ru/images/PDF/2016/Academy-11-14.pdf/sayakbaj-karalaev-v-khudozhestvennom-mire-ch-aitmatova.pdf>.

## РЕЗЮМЕ

**диссертации Качкынбай кызы Айгүл “Проблема художника и эпохи в публицистике Ч. Айтматова”, представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – кыргызская литература**

**Ключевые слова:** литературная критика, литературоведение, жанр, писательская критика, публицистика, художник, эпоха,

**Объект исследования:** Публицистические, литературно-критические статьи и выступления Ч.Айтматова.

**Предмет исследования:** Взгляды и мысли Ч. Айтматова о проблеме эпохи и художника, отражённые в писательской публицистике и литературно-критических работах в контексте литературного процесса, историко-теоретических вопросах литературы.

**Цель диссертационного исследования:** Осуществление системного анализа по проблеме взаимовлияния художника и эпохи в писательской публицистике Ч.Айтматова, его оценки творчества талантливых представителей литературы и искусства, изучение и определение влияния литературно-эстетических взглядов Ч. Айтматова на национальный литературный процесс.

**Методологическая база исследования.** С опорой на достижения литературоведческой науки в работе использованы сравнительные, диахронные и синхронные методы и приёмы, анализ и синтез.

**Научная новизна и результаты.** Осуществлена оценка литературно-теоретических, социально-философских основ, объективности и актуальности взглядов и мыслей Ч. Айтматова о проблеме эпохи и художника в его публицистике.

**Сфера применения и практическое значение работы:** Результаты исследования могут быть использованы на филологических факультетах высших учебных заведений в процессе специальных лекционных курсов, при разработке учебников и учебно-методических пособий для средних школ страны.

## РЕЗЮМЕСИ

**Түйүндүү сөздөр:** адабий сын, адабияттаануу, доор, жазуучулук сын, жанр, публицистика, публицистика, сүрөткер.

**Изилдөөнүн объектиси:** Ч.Айтматовдун публицистикалык, адабий-сындык макалалары, маектери.

**Изилдөөнүн предмети:** Адабий процесс, адабияттын тарыхый-теориялык маселелеринин контекстинде Ч.Айтматовдун жазуучулук публицистикасындагы, адабий-сындык эмгектериндеги доор жана сүрөткер маселесине байланыштуу камтылган ой-пикирлер, көз караштар.

**Изилдөөнүн максаты жана милдеттери:** Ч.Айтматовдун жазуучулук публицистикасындагы сүрөткер менен доор маселесине, адабият, маданияттын таланттуу өкүлдөрүнүн чыгармачылыгына болгон бааларына системалуу анализ жүргүзүү, талдоо жана жазуучунун адабий-эстетикалык ой-пикирлеринин улуттук адабий процесс үчүн маанисин аныктоо.

**Изилдөө ыкмалары:** Иште адабият таануу илиминдеги жетишкендиктерге таянуу менен изилдөөнүн салыштырма, анализ жана синтез, диахрондук жана синхрондук ыкмалары колдонулду.

**Изилдөөнүн натыйжалары жана илимий жаңылыгы:** Публицистикасындагы сүрөткер жана доор маселесине байланыштуу Ч.Айтматовдун ойлорунун адабий-теориялык, социалдык-философиялык негиздүүлүгүнө, объективдүүлүгүнө, актуалдуулугуна баа берүү.

**Колдонуу чөйрөсү жана практикалык мааниси:** Изилдөөнүн жыйынтыктары жогорку окуу жайларынын филологиялык факультеттеринде окутулуучу айтматовтаануу боюнча атайын курстук лекцияларда жана жалпы билим берүүчү мектептерде пайдаланылат.

## RESUME

On dissertation of Kachkynbai kyzy Aigul on the theme: “The problem of the artist and the era in the journalism of Ch. Aitmatov’s”, nominated to scientific degree –  
candidate of philology sciences  
(on specialty 10.01.01 – Kyrgyz Literature)

**Key words:** journalism, artist, literary criticism, era, writer's criticism, genre, literary criticism.

**Material of research:** Publicistic, literary-critical articles and speeches by Ch. Aitmatov.

**Object of research:** The views and thoughts of Ch. Aitmatov about the problem of the epoch and the artist, reflected in literary journalism and literary criticism in the context of the literary process, historical and theoretical issues of literature.

**The aim of the scientific research:** Realization of the system analysis on the problem of artist and epoch interference in the writer's journalism of Ch. Aitmatov, his evaluation of the creative work of talented representatives of literature and art, studying and determining the influence of literary and aesthetic views of Ch. Aitmatov on the national literary process.

**Methodological base of research:** With reference to the achievements of literary science, comparative, diachronic and synchronous methods and techniques, analysis and synthesis were used in the work.

**Results and scientific novelty.** An assessment of the literary-theoretical, socio-philosophical foundations, objectivity and relevance of the views and thoughts of Ch. Aitmatov about the problem of the era and the artist in his journalism.

**Application field and Practical significance of the work.**

The results of the research can be used at the philological faculties of higher educational institutions in the course of special lecture courses, in the development of textbooks and teaching aids for secondary schools in the country.