

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
ИНСТИТУТ ЛИТЕРАТУРЫ И ЯЗЫКА ИМЕНИ Ч.АЙТМАТОВА
КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. ЖУСУПА БАЛАСАГЫНА
БИШКЕКСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. К. КАРАСАЕВА**

Диссертационный совет Д 10.18.575
На правах рукописи
УДК

Акматова Венера Сайпидиновна

**ЭПОС “МАНАС” И ИДЕЙНАЯ БОРЬБА
В КЫРГЫЗСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ (XX век)**

Специальность 10.01.01 – Кыргызская литература

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук

Бишкек - 2019

Работа выполнена в институте литературы и языка имени Ч. Айтматова Кыргызской национальной академии наук

Научный консультант: член-корреспондент НАН КР, д.филол.н.,
профессор отделения Восточных языков
Кыргызско-Турецкого университета “Манас”
Ибраимов О.И.

Официальные оппоненты: Култаева Үмүт Баймуратовна, д-р филол.н.,
профессор.

Абакиров Курманбек, д-р филол.н., профессор,
зав. кафедрой Кыргызской литературы Кыр-
гызского национального университета
им. Ж. Баласагына,

Мамбеталиев Кубан Ильясович, д-р филол.н.,
профессор Университета Центральной Азии.

Ведущая организация: Ошский государственный университет,
Кафедра кыргызской литературы.
Адрес: 723500, г.Ош, ул. Ленина, 331

Защита состоится «__» _____ 201 г. в _____ на заседании диссертационного совета Д.10.13.012. по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) филологических наук при Институте литературы и языка имени Ч. Айтматова Кыргызской национальной академии наук Кыргызской Республики и Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына, Бишкекского гуманитарного университета им К. Карасаева.

Адрес: 720071, город Бишкек, проспект Чуй, 265а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кыргызской национальной академии наук Кыргызской Республики по адресу 720071, г. Бишкек, проспект Чуй, 265а., в библиотеке Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына (720033, г. Бишкек, ул. Фрунзе, 547), в библиотеке Бишкекского гуманитарного университета им К. Карасаева (722044, г. Бишкек, проспект Мира, 27) и из сайта диссертационного совета www.sovet.aytmatov.tk

Автореферат разослан «_____» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат филологических наук

Ыйсаева Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Невозможно представить национальную художественную культуру кыргызского народа без эпоса “Манас”. Уникальность, широта, глубина художественной мысли кыргызского народа соизмеряется с эпосом “Манас” и феноменом кыргызской литературы XX века. Несомненно и влияние эпоса на становление и развитие кыргызской профессиональной литературы, а также его особое место в ней. Великий эпос и кыргызский духовный мир прошлого века - это неразрывные друг от друга две художественно-эстетические вершины и два мира.

Не ошибемся если скажем, что исследование эпоса “Манас”, его изучение, научная интерпретация, публикация, переводы на иностранные языки, мировая популяризация – это и история кыргызской литературы и культуры XX века. Вместе с тем, тот сложный и противоречивый путь, который прошел эпос в XX веке, та ожесточенная идейно-эстетическая, идеологическая борьба, что развернулась вокруг него, давно требует своего комплексного изучения. Все дело в том, что эта борьба имела прямое касательство и кыргызской профессиональной литературе и отражала ее реальный идейно-художественный и эстетический уровень. В сущности, споры вокруг эпоса были и спорами о живой кыргызской литературе, которая также развивалась, переживала трудности роста и становления. Говоря другими словами, эпос «Манас» и кыргызская литература все время находились в одной связке, тесно взаимодействовали, оказывая друг на друга сильное и ощутимое влияние. Эта взаимосвязь и сейчас не прекратилась, споры и диспуты продолжаются и в наши дни. Возникающие в разные годы споры являлись отражением нравственного и интеллектуального уровня каждой личности творческой среды. Природа и характер тех литературных споров отразилась и в идеологической борьбе, происходившая вокруг эпоса «Манас».

Но этот факт говорит только о том, что этот великий эпос – не сборник тривиальных истин и не собрание незамысловатых бытовых историй и приключений, а гениальное произведение, в котором рассказывается о вечных вопросах человеческой жизни и истории, о котором нужно спорить, нужно размышлять и анализировать научно. Именно поэтому эпос – неотъемлемая часть нашего духовного бытия, часть живой кыргызской художественной словесности. Один из его основных результатов этого пути – признание эпоса на мировом уровне, а также становление и формирование целой отрасли науки, как манасоведение.

С научной точки зрения представляет особый интерес и большую теоретическую значимость проблематика, связанная с эпосом «Манас» в XX веке, а именно восприятие и изучение трилогии в меняющихся условиях политико-идеологической конъюнктуры. Научные и идеологические дискуссии вокруг

эпоса «Манас», организация различных научных форумов, обсуждений, конференций и их итоги – это и есть путь, который прошла кыргызская литературная наука. При этом бесспорным фактом истории кыргызского народа является то, что в различные исторические времена эпос никогда не переставал воодушевлять народ, в том числе людей искусства, пробуждал научную интеллигенцию, способствуя ее становлению, разностороннему развитию.

Говоря о влиянии эпоса «Манас» на развитие кыргызской профессиональной литературы, будет правильно сослаться на пример художественного творчества Чингиза Айтматова. «Манас» для него всегда был и оставался центром его интеллектуальной жизни, точкой притяжения, предметом его никогда не прекращающихся философских размышлений.

Известный литературовед К. Асаналиев рассматривает творчество Ч. Айтматова как «переход во вторую фазу развития великого эпоса», как продолжение развития и процветания древнего эпоса [1]. Поистине, эпос «Манас» считается одним из художественных источников, откуда писатель черпал вдохновение, творчески отталкивался. Академик А. Акматалиев отмечает в этой связи, что в своей творческой практике Ч. Айтматов продемонстрировал «обращение в золотую сокровищницу устного народного творчества, начатая «Манасом», показал образец ее переработки всей мировой литературе». [2; 46]

На самом деле, высокий интеллектуальный уровень писателя, его врожденный талант позволили заново осмыслить эпос, оценить его непреходящую ценность, постичь его глубину и самому выйти на широкие художественные обобщения в своих собственных произведениях. Таких примеров можно было привести десятки из истории кыргызской литературы XX века, не говоря об отдельных произведениях, появившихся в минувшем столетии.

Актуальность темы исследования. Исследование исторической судьбы «Манаса», его долгого и противоречивого пути к читателю в прошлом веке и в начале века нынешнего в контексте кыргызской профессиональной литературы в целом, а также научный анализ сути и содержания идеологической борьбы вокруг эпоса определяют актуальность представляемой диссертационной работы. Кроме того, подвергнута научному осмыслению как художественно-эстетический, так и политический, идеологический аспекты вопроса, причем, предпринята попытка связать перипетии этой борьбы и дискуссий вокруг эпоса с характером советской эпохи, с имманентными течениями и движениями внутри кыргызской профессиональной культуры. Основная научная проблематика и исследовательский аспект диссертации – это место эпоса в большом культурном и идеологическом движении эпохи, его живое участие в многосложном историческом процессе прошлого и нынешнего веков, в политических, идейно-художественных и творческих поисках.

Связь темы диссертации с основными научными работами. Тема научного исследования соответствует с тематическим планом научно-исследовательских работ отделения кыргызской литературы Института языка и литературы им. Ч. Айтматова Кыргызской национальной академии наук.

Методологические основы диссертационной работы. Имея в виду большой временный контекст изучаемого материала, предпринята попытка рассмотреть весь комплекс вопросов в диахронном и синхронном аспектах исследования, опираясь на базовые труды таких ученых, как М. Ауэзов, В.М. Жирмунский, К.Тыныстанов, Е.Поливанов, В.Жирмунский, Б. Юнусалиев, К. Рахматуллин, Т. Саманчин, С. Мусаев, Р. Кыдырбаева, К. Асаналиев, М. Борбугулов, С. Жигитов, К. Артыкбаев, О. Сооронов, Э. Абдылдаев, М. Мамыров, К. Даутов, А. Эркебаев, С. Байгазиев, О. Ибраимов, А. Акматалиев и других, посвященные исследованию эпоса, анализу проблем, связанных с рассматриваемыми нами проблемами.

Предмет и объект исследования. Основной объект исследования – место эпоса «Манас» в большом историко–культурном движении прошлого и нынешнего веков, его значение и роль, непрекращающаяся идейная борьба вокруг него, а также огромное влияние эпоса на кыргызскую художественную словесность XX века. Для этого привлеклись к анализу большой объем как литературных, так и политических, идеологических, литературно-критических и научно-теоретических материалов. Также объектом и предметом исследования стали правительственные решения, постановления, документы, архивные бумаги (с 1925 по настоящее время), имеющие отношение к вопросам, возникающие вокруг эпоса (статьи, научные труды), а также материалы научно-исследовательских конференций, дискуссий, посвященных эпосу, включая чисто художественные тексты, способные проливать свет на вопросы, обсуждаемые в диссертации.

Основная цель и задачи диссертации. Основной целью исследования является раскрытие через исторической судьбы эпоса место «Манаса» в культурной, политической и духовной жизни Кыргызстана всего XX века и века настоящего, причины и различные мотивы столь важной роли эпоса на разных этапах развития кыргызской общественности в целом, в отечественной литературе, в частности. В связи с этим взята на вооружение хрестоматийное определение великого русского критика В. Белинского о Пушкине как явления движущегося, что в значительной степени объясняет феномен кыргызского эпоса, его вечную привлекательность и востребованность. На самом деле наш эпос – это явление, которое всегда живо и актуально в силу того, что в нем накоплен человеческий, духовный опыт как минимум одного миллениума, сотен лет и которое прошло через сито времен и вобрало в себя как внешние, так и внутренние импульсы и знаки всех прошлых эпох. По-

этому особый научный интерес связан с советским периодом жизни эпоса, когда именно политика, идеологические установки определяли тонус литературы, отношение режима к такому народному наследию, как «Манас». Однако, и постсоветский период оказался далеко не простым в отношении эпоса, имея в виду те не менее жаркие диспуты и научные построения, имевшие место уже в начале XXI века. И все же важнейшим вопросом, который был поставлен во главу угла данной диссертационной работы, заключался в том, чтобы отслеживать за процессом восприятия и идеологической, художественно-эстетической интерпретации «Манаса» в XX столетии, а также той роли, которую он сыграл в историческом развитии кыргызской профессиональной литературы. Немаловажным вопросом являлся процесс преодоления эпоса таких идеологизированных клише, предъявленных к эпосу приверженцами марксизма-ленинизма, как пантюркизм, панисламизм, буржуазный национализм и т.д.

Для реализации поставленных целей определены следующие задачи:

- Анализ роли эпоса «Манас» в формировании кыргызской советской литературы, в том числе и национальной художественно-эстетической мысли, и его влияние на реальное художественное развитие;
- Выявление идейно-тематической полифонии, смыслового универсализма эпоса как одной из причин вечной актуальности и художественной притягательности «Манаса»;
- Анализ влияния советской идеологии на издание, перевод и исследование эпоса;
- Анализ коренных причин результатов навязывания социалистической и коммунистической идеологии великим идеям эпоса;
- Превращение эпоса в объект вульгарно-социологической критики, определение значения научных конференций, посвященных эпосу;
- Анализ причин возникновения идеологической борьбы в истории кыргызской литературы, связанные с эпосом и влияния их научное, художественно-эстетическое развитие;
- Исследование взглядов Ч. Айтматова по фундаментальным проблемам эпоса, его структуры, эстетической системы и художественных особенностей;
- Анализ конфликта взглядов между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым в перестроечные годы, внутренние и внешние мотивы и причины этого нашумевшего спора и его реальные последствия в культурном, общественно-политическом развитии советского и постсоветского Кыргызстана.
- Изучение выдающегося вклада эпоса в формировании национальной

идентичности после распада СССР, в процессе национального возрождения и обретения независимости, а также роль «Манаса» в формировании фундаментальных основ новой национальной идеологии, в развитии нового национального сознания.

Научная новизна диссертационной работы. Данная диссертация является первым трудом, впервые исследующим:

- значительную роль эпоса «Манас» в литературно-художественном процессе Кыргызстана XX века, трудную и в то же время уникальную судьбу эпоса в прошлом веке;

- пройденный путь, начиная с 20-годов вплоть до становления государственной независимости; влияние идейной борьбы вокруг эпоса на развитие кыргызского социума в целом, отечественной литературы, в частности, с опорой на многочисленных фактологических, политико-идеологических, научно-эстетических документах, решениях и резолюциях.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

- Роль эпоса «Манас» в развитии кыргызской критической, художественно-эстетической мысли, художественной литературы и культуры в XX веке и в веке нынешнем;
- Место эпоса в становлении и развитии кыргызской советской литературы, значение той идеологической борьбы и художественно-эстетической интерпретации, которая оказала сильное влияние на живой литературный процесс;
- Научно-теоретическая оценка на использование эпоса «Манас» в качестве политического и идеологического аргумента во время острой идейной борьбы в кыргызской литературе (А.Токомбаев – К.Тыныстанов, А. Токтомбаев – Ч. Айтматов) и на причины множественного интерпретирования идейного содержания эпоса.
- Влияние советской идеологии и различных политических конъюнктур на публикацию, перевод, исследование эпоса «Манас», а также возникших дискуссий вокруг эпоса;
- Изучение огромного ущерба вульгарно-социологической критики на оценку эпической культуры кыргызского народа, основных причин возникновения путаницы и разночтения при оценке «Манаса» с эстетической, культурологической и философской позиций;
- Довоенный этап изучения эпоса «Манас», а также идейно-эстетические, идеологические противоречия 50-60 гг.;
- Представлены основные выводы научной конференции 1952 года, посвященной эпосу;
- Исследована аналитическая оценка взглядов Ч. Айтматова, не раз вы-

ступившего в качестве мыслителя, ученого, художественного интерпретатора эпоса; показана роль эпоса в его собственном творчестве;

- Культурно-историческое значение идеологической борьбы вокруг эпоса «Манас» в эпоху сталинизма, вульгарно-социологической критики, перестройки и гласности;
- Анализ влияния идеологической борьбы вокруг эпоса на изменение научного взгляда на историю кыргызской литературы, народного наследия и духовности;
- «Манас» как фундамент идейно-политического развития суверенного Кыргызстана; 1000-летний юбилей эпоса и его значение; эпос как толчок для возрождения национальной духовности, постсоветской кыргызской литературы, постсоветской художественной культуры;
- Анализ попыток мировой популяризации эпоса «Манас» и его результаты; ЮНЕСКО и «Манас», «Манас» и реальная политика в Кыргызстане;
- Оценка содержания новых дискуссий о культурном коде, сакральных мотивах, исторической памяти кыргызского народа в философском осмыслении эпоса «Манас».

Личный вклад соискателя состоит в выводах, научном анализе и определении влияния великого эпоса на развитие кыргызского художественного мышления, на литературное, духовно-культурное, идеологическое развитие в XX веке и в веке нынешнем; в анализе сути и причин и внутренних и внешних мотивов идейной борьбы в кыргызской литературе; в анализе и научной оценке споров и дискуссий вокруг эпоса и самой кыргызской литературы; в анализе тех насильственных попыток наложения идей эпоса на марксистско-ленинские, коммунистические воззрения; в анализе сложной судьбы великого эпоса в контексте советской идеологии и попыток использования его в конъюнктурных интересах; проблемы публикации и популяризации трилогии, исследования эпоса «Манас», в тесной связи с тенденциями развития кыргызской литературы XX века.

Практическая ценность диссертационной работы. Основные выводы диссертации значительно расширят границы исследования истории кыргызской литературы и манасоведения. Предлагаемые научно-теоретические выводы могут быть широко использованы в преподавании «Манасоведения» и «Истории кыргызской литературы» в высших учебных заведениях, а также, для установления межпредметной связи при изучении таких дисциплин, как «Кыргызоведение», «История Кыргызстана», «История культуры Кыргызстана» и др.

Апробация диссертационной работы. Основное содержание исследования опубликовано в отдельной монографии, в научных изданиях Азер-

байджана, Турции, Казахстана – 4 статьи, и в научных изданиях Российской Федерации – 8 статьей. Также 20 статей опубликованы в научных журналах Кыргызской Республики.

Объем и структура диссертации. Исследование состоит из введения, четырех глав, двенадцати параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обоснована актуальность темы, уточнены цели и задачи исследования, определены объект и предмет исследования, охарактеризованы теоретико-методологические основы диссертации, научная новизна работы, ее практического значения, описана (охарактеризована) структура диссертационной работы.

Глава 1 под названием «**Кыргызская литература первой половины XX века и эпос «Манас»**» разделена на 5 параграфов.

В первом параграфе под названием «**О научном исследовании проблемы эпоса «Манас» и кыргызской литературы**» было отмечено как живой художественный процесс эпических произведений, начинавшийся с эпоса «Манас» повлиял на достижение, за короткое время, высокого художественно-эстетического уровня профессиональной литературы. Эпос «Манас» – лучший образец кыргызского художественного слова, впервые написанный на бумаге и исследованный с научной точки зрения. С тех пор для нашей литературы этот эпос является неиссякаемым кладом, несравненным образцом, вдохновляющим на новые творческие высоты и открытия.

Эпос «Манас» дал различные идеи поэтам и прозаикам, начиная от К. Тыныстанова и А. Токомбаева до Ч. Айтматова и А. Жакыпбекова, от Т. Сыдыкбекова до Ж. Садыкова, если один написал драму на основе эпоса, то второй написал пословицы с глубоким философским смыслом, размышления о великих законах истории и многих сложных проблемах жизни. Вместе с тем, уже долгое время такие ученые, как: М. Борбугулов, К. Бобулов, С. Жигитов, К. Асаналиев, А. Эркебаев, О. Ибраимов, А. Акматалиев исследуют и наблюдают взаимоотношение, взаимообогащение, взаимовлияние профессиональной литературы и народного эпоса.

Нельзя рассматривать эпос “Манас” отдельно от кыргызской литературы, а кыргызскую литературу XX века, в особенности профессиональную, от этого великого эпоса. Во-первых, эпос “Манас” был литературной сокровищницей, хранившей в памяти, темой слов, выходящие из уст почти всех акынов-импровизаторов и пера писателей. К примеру, если спросить любого акына или писателя – все скажут, что знают отрывок из эпоса “Манас” или “Семетей” или даже полностью один вариант. Токтогул, Тоголок Молдо, Барпы, Калык вспоминают, как рассказывали или исполняли эпос по прось-

бе народа. И почти все писатели вдохновившись эпосом “Манас”, принимали участие на той или иной стадии при сборе, редактировании или выпуске. К.Тыныстанов, А. Токомбаев, Ж.Боконбаев, К.Маликов, Т.Сыдыкбеков, Ч.Айтматов, М.Байжиев, Ж.Сыдыков и другие либо принимали участие в публикации или редакции эпоса, либо писали произведение на основе эпоса, выдвигали на обсуждение свои внутренние размышления и восприятия. Невозможно встретить кыргызского писателя, который бы не написал свои размышления об эпосе.

Общеизвестно, что “Академические вечера” К. Тыныстанова написаны под влиянием эпоса; попытки Т. Сыдыкбекова написать драму на основе эпоса; многочисленные очень глубокие и вдумчивые размышления Ч. Айтматова об эпосе, отраженные в замечательном произведении “Кайрылып куштар келгиче”; Ж. Садыкова драма трилогия, произведение А. Жакыпбекова (“Манас Великодушный”); М. Байджиев по настоящее время занимается переводом эпоса на русский язык и это большой труд.

1.2. во втором параграфе “**Кыргызская профессиональная литература 20-30 гг. и эпос “Манас”**” анализируются дискуссии вокруг эпоса “Манас”, трудности, встречавшиеся в процессе печати и выпуска написанных текстов, примитивное, формальное использование “классовой” позиции, игнорирование исторической предпосылки возникновения произведения, доминирование вульгарно-социологического метода, изучаются причины препятствующие публикации эпоса. Каждое явление в обществе оценивалось с “классовой” позиции, существовало одностороннее мнение, что в эпосе освещение истории не соответствует современным политическим требованиям и только начиная с 20-х годов сбора и публикации эпоса выдвинули политическое требование. Эта ситуация в кыргызской литературе не могла не навредить одной из главных ветвей национального художественного слова – исторической судьбе эпоса “Манас”. Ведь в тех условиях “Манас” был возможностью, одной из основ, формирующих новую литературу и культуру.

В истории кыргызской литературы хорошо известно, как в идеологическом противостоянии А. Токомбаева и К. Тыныстанова великий эпос вышел на первое место и напрямую использовался в качестве веского доказательства. Точнее говоря, конфликт, окончившийся трагедией, напрямую был связан с эпосом. Эта идеологическая борьба наглядно показывает насколько далека от художественно-эстетических законов и требований литература, литературная критика того времени.

В кыргызской литературе писателей второго поколения, отличающихся от писателей первого поколения, можно охарактеризовать как механически точно исполняющих указания партии. Из-за кардинальных различий между писателями двух поколений в первом союзе кыргызских писателей наблю-

дается появление противоборствующих групп. Таким образом, на литературной арене разгоралась политическая борьба между двумя группами писателей: во главе одной стоял К. Тыныстанов, а вокруг А. Токомбаева собралась вторая. Если бы в истории кыргызской литературы дискуссия (айкаш) была бы конструктивной, настоящей литературной дискуссией, то она бы выиграла. К сожалению, политико-вульгарная критика отрицательно повлияла становлению на тот момент кыргызской литературы. Самым печальным является использование эпоса в качестве орудия в этой борьбе. Состояние кыргызской литературы того времени, противостояния явно наблюдаются в статье И. Тойчинова. В своей статье он называет эпос “Манас” бай-манапским, феодальным произведением и подходит к данному произведению с пролеткультурной позиции.

По отношению к автору “Академических вечеров” делают вывод: “хвалит военно-феодальную эпоху под знаменем пантюркизма” [Тойчинов И. Большевицкой самокритикой повысим качество литературной работы. Этапы роста [Текст] //СК. – 1934. – 20-апрель]. В итоге начинаются поиски в кыргызской литературе “антипартийных идей”. К ним относились: а) распространение в кыргызской литературе контрреволюционных и буржуазно-националистических идей (Тыныстанов); б) освещение бай-манапской идеологии, противоречащей пролетариату и его авангарду – Коммунистической партии (Карачев, Коконов, Кенесариев); в) в отсутствии марксистско-ленинской идеологии в печатных изданиях произведений устного народного творчества, где воспеваются интересы классов, стоящих против пролетариата (кошки, «Курманбек», «Семетей») [Судьба эпоса «Манаса» после Октября: Сб. документов. [Текст]/Сост.: Т.А. Абдыкадыров, С.Р. Жумалиев. – Б.: Кыргызстан, 1995. С- 6].

Из-за неправильной трактовки самобытной художественной и эстетической функций литературы, произведения К. Тыныстанова, С. Нааматова, Б. Кененсариева, С. Карачева и Ш. Коконова были подвержены политическим гонениям. Самое удивительное, что вышедшие книгой в 1920 году эпос «Семетей», произведения Боогачы «Куйгон», «Секетбай», произведение К. Баялинова «Ажар» тоже подверглись гонениям, как бай-манапские, устаревшие. Надо отметить, что очернение творческих людей за политические убеждения, за их творчество наблюдаются уже в первые годы. Эпос «Манас» пострадал подвергшись сильной критике и оценке с вульгарно-догматической позиции. В этом постановлении можно увидеть, что все, что было в то время в руках культуры кыргызского художественного слова, которое только начало формироваться, подвергалось критике.

Бесспорна велика роль эпоса в формировании художественного сознания у работников культуры кыргызской художественной речи (слова), и во-

общее роль устного народного творчества.

Так как задача исследования тщательное изучение интенсивных дискуссий вокруг эпоса, необходимо обращение к литературному противостоянию между А. Токомбаевым и К. Тыныстановым, конкретнее к «Академии вечеров». На самом деле в 20-30 годах мероприятия, связанные с эпосом «Манас» находились в тесной связи с именем К. Тыныстанова. По этой причине оппоненты К. Тыныстанова для обвинения соперника использовали в качестве аргумента эпос «Манас». В 1934 году на 1-ом конгрессе кыргызских писателей с докладом «Идеологическая борьба в кыргызской литературе» выступил А. Токомбаев, одна из частей доклада была посвящена К. Тыныстанову. Данный доклад был опубликован под названием «Очистится литература от ложных идей» [Кызыл Кыргызстан. – 1933. – 6-август; А.Токомбаев «Академия кечеси тууралуу»].

Произведение “Мавзолей Манаса”, сбор эпоса, его исследование и перевод, пьеса, подготовленная на основе эпоса – все это поистине было творческим и научным амплуа К. Тыныстанова. Первый “вечер” из “Академии вечеров” был подготовлен в 1933 году, но изъят из кыргызской театральной сцены 29 марта 1933 года. К сожалению текст первых двух “вечеров”, посвященных эпосу “Манас” не был сохранен. Новая компания против творчества К. Тыныстанова началась именно вокруг “Академии вечеров”, в 30-е годы, в период коллективизации, ужесточения классовой борьбы и раскулачивания кулаков и бай-манапов. В той компании особенно подчеркивалось несогласие писателя принимать свои политические ошибки, продолжение идеализации народного творчества через сценическую постановку “Манаса”. Компания очерняющая К. Тыныстанова хотя и была уже в силе, но “Академия вечеров” стала еще одной удобной мишенью. В то время уже начинали подниматься вопросы о наличии пантюристских, панисламических идей в эпосе, о его несоответствии марксистско-ленинской идеологии. Это было время, когда работа по устранение оппонентов совпало с политической конъюнктурой, и компания, борющаяся против “Буржуазных националистов” набирает силу.

Президиум организационного комитета кыргызских советских писателей под председательством А. Токомбаева, в составе которого были Тойчинов, Догдуров, Рахматуллин, Турусбеков, Жакишев, Шабданов, Шиваза, Морозова приняли решение. В данном решении выдвинуто обвинение, что со стороны Манаса “забыты интересы угнетенных рабочих людей” и, что с помощью ложной задачи “произведение за основу берет образы Манаса и Шабдана не просто, это отражение истории кыргызского народа” преследует восхваление прошлого времени. Автор “Академических вечеров” оказался в очень трудном положении, давление советской идеологии позднее

заставило его оправдываться, К. Тыныстанов, написав статью под названием “Мой путь, мое творчество, мое лицо” (СК. – 3 июня 1933 г.), взял “вину” на себя и дал объяснение своим “политическим ошибкам”, которые допустил раскрывая образ Манаса.

Известно, что двоякая позиция советской идеологии запутала кыргызское научно-литературное общество того времени, заставило усомниться в том, что эпос самый ценный и священный идеал кыргызской национальности со времен самого “Манаса”, и породило множество ложных мнений. В тенденциозной статье К. Маликова “Манас” ярко отражена позиция кыргызских писателей того времени по отношению к эпосу [Маликов К. «Манас» [Текст] //Кызыл Кыргызстан. – 1937. – 31-дек. – №300.]. Можно сказать, что подобное однобокое, ошибочное мнение сильной творческой личности кыргызского народа четко отражает судьбу и конформистический настрой по отношению к эпосу “Манас” кыргызских поэтов, писателей того времени. От природы сложного периода формировалось ложное понимание истинной миссии литературы, искажение эстетических ценностей.

Ожесточенная борьба между К. Тыныстановым и А. Токомбаевым является одним из самых драматических моментов 1930 годов. Сюжет, взятый из эпоса “Манас” и “Академические вечера” стали основными объектами спора между ними и в итоге завершился трагедией К. Тыныстанова.

1.3. Историческая судьба эпоса “Манас” (период досоветского времени) в этом параграфе отмечается, что эпос “Манас” - это первое изданное кыргызское художественное слово, который имеет символический смысл более менее оценивается с научной точки зрения. Также делается детальный обзор первичных источников, дошедших до нас (“Маджму ат-таварих” Сайф ад-дин Ахсикента; “Смерть хана Кекетая и его поминки” Ч.Валиханова; записки В.В. Радлова). Такие масштабные мероприятия советского периода, как собрание, издание, перевод и глубокое исследование эпоса являются основным содержанием этого параграфа.

1.4. В параграфе “Публикация эпоса “Манас” и первые дискуссии вокруг него” (20-30 гг.) говорится о политическом положении 20-30 гг.; об усилении классовой борьбы того времени, об успехах социалистической реформы, о новом этапе культурной революции, ликвидации безграмотности, о массовом обязательном образовании, о подготовке новых национальных кадров, об укреплении культурной гегемонии пролетариата во всех отраслях идеологического фронта. Отмечается, что в “Резолюции о художественной литературе (1925 г.) ЦК ВКП(б) показано укрепление фундамента социализма в СССР”.

В действительности одной из целей культурной революции в эти годы являлось создание национальной пролетарской литературы, начались интен-

сивно поддерживаться работы по сбору и изданию фольклора. Первое же внимание было обращено к эпосу «Манас». В 1925 году новое Правительство в целях восстановления народной культуры считают правильным издание отдельных частей эпоса «Манас» и ее распространение. На собрании коллегии Агитпрома обкома РКП(б) К. Тыныстанов делает доклад, где отмечает востребованность печати и выпуска эпоса «Манас», в связи с отсутствием литературы на кыргызском языке и обозначает конкретные задачи. Например, систематизация собранных материалов, ее передача экспертной комиссии, редактирование и др. Эти первые действия у истоков кыргызской художественной культуры начались со стороны К. Тыныстанова, а председательствовал на собрании Т. Айтматов и подписал постановление [Судьба эпоса «Манаса» после Октября: Сб. документов. [Текст] /Сост.: Т.А.Абдыкаров, С.Р.Жумалиев К. – Б.:Кыргызстан, 1995.– С.5].

Образованные люди своего времени понимали значение эпоса «Манас». К слову, в 1920 году в апреле месяце со стороны комиссариата Народного просвещения Туркестанской АССР была направлена специальная комиссия в Жети-Суу и Сыр-Дарью в целях сбора письменного наследия среди кочевых народов. («Правда» газетасы, Верный ш.,1920-ж., 22-апрель). В этом же году весной была создана Жети-Суйская областная комиссия для сбора устных народных произведений, где в качестве главного руководителя был назначен известный просветитель И. Арабаев. К этой работе были привлечены К.Мифтаков, Ы. Абдырахманов, которые первым делом организовали работу по записи эпоса «Манас» у С. Орозбакова.

Историческая возможность, экономико-социальное состояние того времени, нехватка кадров и другие подобные причины способствовали допущению ошибок в процессе печати текста и стали толчком появлению заявлений со стороны манасчи Сагымбая. Позже, на протяжении многих лет, хоть имена и не назывались, мнение, что в эпосе «Манас» под влиянием «буржуазных националистов» имеют место «идейные негативные явления», в качестве догмы переносилось из статьи в статью, а также известно, что острые идеологические споры вокруг эпоса усиливались по этой же причине. В большинстве случаев исследователи (М.Ауэзов, К. Рахматуллин) и записывающие эпос (К. Мифтаков, Ы. Абдырахманов) восприняли данную ситуацию как намеренную враждебность, показывая в заявлениях Сагымбая в качестве доказательств имена И. Арабаева, Кудайкулова и др. Вариант Сагымбая является первым фактом полноценной и высоко художественной записи эпоса. Весомые исследования в манасоведении тоже проводились на основе варианта Сагымбая. Но даже в 20-30 годы и позже не было возможности опубликовать полный текст. Отдельные части эпоса, в которые было вложено много усердий публиковались в сокращенном или поправленном

виде. Если бы, преследуя какую-либо цель, передовая кыргызская интеллигенция, имена которых указывались выше, попыталась бы внести изменения в текст, тогда мы могли бы это наблюдать в воспоминаниях, записях Ы. Абдрахманова, или Сагымбая Орозбакова, или у еще одного значимого свидетеля той ситуации К. Карасаева.

Попытки публикации эпоса начались, но, однако, дело пошло не сразу. Начиная с 40-х годов начались работы последовательного издания важных эпизодов эпоса и в общем в 1940-1942 гг. из серии «Манас» в свет вышло 10 книг. Уже в первой половине 20-х годов начались параллельные работы по написанию текста и исследовательскими работами. Но она была не упорядоченная, не систематизированная. В 1928 году после открытия Научного института исследования эпос «Манас» становится объектом исследовательских работ, и одной из важных научно-исследовательских направлений.

Даже при таких обстоятельствах образование Кыргызской автономной области, открытие собственного отдела просвещения положительно повлияло на мероприятия вокруг эпоса. При появлении проблемы распространения литературных материалов, нужных народу, встала необходимость обращения к эпосу «Манас». Наблюдается, что с момента первых публикаций появляются мнения, считающие «Манас» произведением не соответствующим современной идеологии.

В 1935 году 10 января на собрании Кыргызского обкома ВКП(б) предложение переиздания дополненной версии эпоса «Манас» подписал нарком народного просвещения Т. Жолдошев [Судьба эпоса «Манаса» после Октября: Сб. документов. [Текст] /Сост.: Т.А. Абдыкаров, С.Р. Жумалиев К. – Б.: Кыргызстан, 1995. – С. 12]. В 1935 году 29 марта утверждается состав редколлегии по публикации эпоса “Манас”. В составе были: руководитель партии того времени М. Белоцкий, заместитель Х. Жеенбаев; председатель Совнаркома Б. Исакеев; известный востоковед, академик А.Н. Самойлович; один из классиков казахской литературы Сакен Сейфуллин и др., в общей сложности 17 человек. 1935 году была предусмотрена публикация “Чоң казатты” на двух языках. Были утверждены в редколлегию видные деятели кыргызской литературы и культуры А. Токомбаев, А. Аильчинов, Х. Жеенбаев, Жумабаев, К. Юдахин, Соколов, Асфендияров и др.; научными консультантами академик А.Н. Самойлович; эксперт в области тюркских народов того времени, профессор Азадовский.

К сожалению, вскоре после издания эпоса, все действия вокруг него были приостановлены, и почти все вышеназванные персоны были репрессированы.

В партийных архивах долгие годы хранилась засекреченная информация о составе редколлегии, сведения о кыргызских, русских и казахских пи-

сателях и ученых, которые работали над созданием единого варианта эпоса.

В первые годы советской власти работа вокруг эпоса не всегда осуществлялась системно. Даже если проводилась, то по отношению к ученым, занимающимся эпосом «Манас» навешивались политические ярлыки, предъявлялись обвинения с идеологической окраской. Результаты этого завершились очень трагически. К примеру, плачевная судьба К. Тыныстанова, обвиняемого в «проведении буржуазной кулаческой идеологии», «национализме», дискуссии в театрализации эпоса «Манас».

Острые дискуссии вокруг эпоса «Манас» разгорались в процессе издания, записанных текстов.

Часто в соответствии с историческим контекстом того времени особое обращение внимания на классовый смысл эпоса «Манаса» имело характерную особенность, во многих случаях этот фактор играл решающую роль. Так как понятие «классовая» позиция отдельными людьми воспринималась примитивно, формально, а каждое сословие или явление в эпосе соизмерялось с требованием того времени и не учитывался характер исторических условий периода появления произведения. В результате издаются ряд решений соответствующих учреждений об издании великого наследия. Противостояние усилилось еще из-за бурной дискуссии вокруг проблемы в какой редакции необходимо издание эпоса. В связи с этим, следует особо отметить послание второго секретаря ЦК КП Кыргызстана Х. Жеенбаева членам бюро, в сентябре 1937 года.

В этом документе говорится, что эпос в течении десятилетий передавался из уст в уста (из поколения в поколение) и в процессе долгого времени феодальная верхушка использовала его в своих интересах. Приводится мнение, что эпос «Манас» восхваляет феодальный класс. Высказывается мнение, что эпос «Манас» прославляет класс верхушки, что после Октябрьской революции контрреволюционные, буржуазные националисты внесли в эпос исправления против Советской власти и партии. Отмечается, что несмотря на обсуждение вопроса, в процессе подготовки к изданию убрать в эпосе контрреволюционные, буржуазные, националистические, панисламистские, пантюрокские идеологические явления, и сейчас отмеченные недостатки имеют место по всему содержанию произведения. Опираясь на это, резюмируется, что эпос можно выпустить только после повторного пересмотра и коренного изменения с самого начала [Судьба эпоса «Манаса» после Октября: Сб. документов. [Текст] /Сост.: Т.А. Абдыкаров, С.Р. Жумалиев К. – Б.: Кыргызстан, 1995. – С. 26].

Через небольшой промежуток времени возобновляются работы по публикации эпоса, 1937 году 5 ноября бюро ЦК КП принимает решение о необходимости обновления состава редколлегии, в связи с разоблачением «бур-

жуазных националистов, внёсших свои антисоветские поправки». Предыдущий текст эпоса «Манас» был найден вредным и по приказу Аммосова издание временно приостановили. Так, 2 января 1938 года появляется новый состав из Т. Уметалиева, Ж. Боконбаева, К. Маликова, Гуревича. Этот состав не становится последним и вскоре 4 сентября 1938 году утверждается новый состав редколлегии из О. Жакишева, К. Маликова, Т. Уметалиева. Окончательный состав по первому тому эпоса «Манас» утверждается 9 декабря 1939 году. В его состав входят А. Токомбаев, К. Маликов, Ж. Боконбаев, Т. Уметалиев и другие.

1.5. «Советская репрессивная политика и проблемы перевода эпоса «Манас» на русский язык». В данном параграфе основным вопросом считается освещение печальной судьбы первой кыргызской интеллигенции, имеющей отношение к вопросу перевода эпоса «Манас» на русский язык. Чтобы понять положение вещей необходимо обратиться к политической обстановке того времени и обратить внимание на партийном решении ЦК ВКП (б) «Резолюция о художественной литературе» [История советской политической литературы. Документы и комментарии. Текст] – М.: РОССПЭН, 1997. – С. 95]. Это было время, когда постоянно говорили и писали требования о том, что «в печати и публикациях мало настоящей марксистской критики, выявляющей лицо классовых врагов народа».

Это было время, когда идеологи прошлого ставили препоны политике пролетариата, искореняющего национальные ограничения, когда предъявлялись обвинения тому, что появились, противопоставляющие вредный лозунг культуры буржуазно-феодалного Востока, социалистической культурной революции [«Счастье литературы». Государство и писатели. 1925-1938 гг. [Текст]/Документы/Составитель Д.Л. Бабиченко. – М.: РОССПЭН, 1997. – С. 101].

Данная опасная позиция, а именно, классовая позиция послужила важным основанием для ошибочной точки зрения, разрушительного критического отношения (дискуссии вокруг «Манаса», поиск политической ошибки в обращении К. Тыныстанова к сюжету) к литературным наследиям 1930-х годов. Это, с одной стороны. С другой стороны, не было специалистов, которые объективно могли бы оценить работы основателей кыргызской литературы, таких писателей как: К. Тыныстанов, С. Карачев, Б. Кененсариев, Ш. Коконов, и еще не были разработаны принципы, опирающиеся на марксистско-ленинские идеи. Как пишет известный литературовед К. Асаналиев: «Произведения Касыма были написаны во времена, когда еще не было вестей об эстетике соцреализма». В этот период в русской литературе наблюдался художественный плюрализм, полифония, когда параллельно существовали различные литературные течения, направления, начиная с акмеиз-

ма до символизма, от «братьев Серапионовых» до пролеткультов. Произведения К. Тыныстанова родились под поэтическим вдохновением, независимо от каких-либо эстетических принципов и идеологии. Это литература не имеет никакого отношения к начатой позднее «кыргызской советской литературе», это отдельный исторический отрезок в зарождающемся кыргызском художественном развитии, имеющее разрыв континуума из-за трагической судьбы поэта [Асаналиев К. Өткөн күн мотиви. [Текст] – К-те: К.Тыныстанов, Е.Поливанов (*Улуу инсандар*) [Текст] – Б., 2003. – Б.104.].

По нашему мнению, начиная с 1932 года новая власть полностью вмещается в литературу и понятие “идейной верхушки” становится привычным. Постановление политического бюро того времени “О перестройке литературно-художественных объединений” предполагает новый этап взаимоотношений между государством и писателями. После этого различные литературные кружки, группы единогласно поддерживая платформу советской власти, объединились в единый союз советских писателей. С момента формирования союза писателей ужесточился и контроль со стороны властей. Во-вторых, бывали случаи, что в союз входили и “непримиримые по идеологическим взглядам” писатели. С объединением писателей их идейные и эстетические противостояния не прекратились.

Есть особая причина нашего пристального внимания к этой проблеме. Ведь каждый процесс становится причиной появления каких-либо выводов, результатов.

Так, Кыргызский обком партии и республиканский Совнарком 27-28 декабря 1935 году организовал Всесоюзную научную конференцию, посвященную эпосу “Манас”. На конференции участвовал первый секретарь М. Белоцкий, председательствовал Б. Исакеев. Основными докладчиками были К. Тыныстанов, Е. Поливанов, М. Ауэзов. Задачи, выдвинутые на конференции и их обсуждение свидетельствуют о начале нового этапа идейной борьбы вокруг эпоса. Обращает особое внимание, что в первый раз был поставлен вопрос о народности эпоса. К сожалению, не обошлось и без влияния вульгарно-социологической критики или отношения на работу конференции. Не сходил с повестки дня вопрос - что же дает эпос не только для кыргызского народа, но и для идеологии партии. В работе конференции красной нитью проходила идея о “публикации эпоса “Манас” не в качестве идеологической пищи для читателя, а для критического анализа и адаптации подходящих для пролетарской культуры моментов”.

Не ошибемся если скажем, что споры вокруг эпоса “Манас” достигли своего апогея во время массовых репрессий 1937-1938 годов. После постановления ЦК ВКП(б) от 17 ноября 1938 года хоть и были немного приостановлены массовые репрессии, но усиленный надзор (надзор) на литературу

через идеологические структуры ЦК ни разу не пошатнулся. Согласно новым обязанностям были изменены только механизмы контроля (надзора) литературных процессов [История советской политической цензуры. Документы и комментарии. [Текст] – М., РОССПЭН, 1997. – С.127]. Не менее печально, что долго продолжавшаяся “вырубка корней Тыныстанова”, сыграла негативную роль и на судьбу второго поколения исследователей Манаса.

Важно отметить, что с одной стороны, Советская власть оказывала поддержку вопросам перевода и популяризации эпоса “Манас”, но с другой стороны, ее попытки адаптировать народный эпос идеям марксизма сильно мешали. Безусловно, в 20-е годы велика роль советской власти в активной поддержке сбора эпоса, в систематизации материалов, но в 30-х годах усилилась борьба на идеологическом фронте, в результате и эпос подвергся критике, усилились сомнения по поводу его содержания.

Вместе с тем, в это время проводились работы по составлению собранного варианта эпоса “Манас”, по переводу на русский язык, по его изданию. Для работы были привлечены К. Тыныстанов, М. Ауэзов, К. Юдахин, Е. Поливанов, А. Токомбаев, К. Маликов, для перевода С. Клычков, Л. Пеньковский, М. Тарловский, С. Липкин, К. Карасаев, У. Абдукаимов, Т. Саманчин. Перед войной были выпущены 11 книжечек под общим названием из серии “Манас”. Были опубликованы “Алмамбет и Алтынай” в свободном переводе С. Клычкова, “Великий поход” и “Манас”, состоящий из нескольких эпизодов в переводе С. Липкина, Л. Пеньковского, М. Тарловского.

Публикация эпоса “Манас” на двух языках начинается с варианта Сагымбая. Следует отметить что, вместе с переводческими работами, публикуются и исследования проблемы перевода эпоса.

1.6. В параграфе “Эпос “Манас” и вульгарно-социологическая критика” рассмотрены ряд проблемных вопросов, из-за которых эпос превратился в объект вульгарно-социологической критики. На основании доклада Жданова о космополитизме (*«Звезда» жана «Ленинград» журналдары жөнүндө ВКП (б) БКнын 1946-жылы, 14-августтагы жана «Драмалык театрлардын репертуарлары жана аны жакшыртуунун чаралары тууралуу»* “Репертуар драматических театров и меры по его улучшению” 1946-ж., 26-августтагы токтому – [КПСС о культуре, просвещении и науке. Сб. документов. [Текст] – М., Политиздат, 1963. – С. 551] в 1946 году, вышло специальное постановление пресловутого ЦК ВКП(б), после которого началась напористая идеологическая атака на литературу. По всему союзу интенсивно проводилась компания по чистке и разоблачению “националистов”, предъявлялись политические обвинения на журналы “Звезда”, “Ленинград”, на музыку В. Мурадели, произведения А. Ахматовой, М. Зощенко. В данном решении отмечается, что несмотря на то, что Советской властью в

1937-38 годах националисты были устранены, но “остатки” снова начинают появляться. После выхода постановления в Москве и Ленинграде “безродные” космополиты, а среди тюркоязычных мусульманских народов “пан-тюркисты” были взяты под наблюдение.

Ждановские постановления 40-х годов отличались особой своеволием и беспощадностью к литературе, культуре и музыке. В конце концов эта политика привела к двуличности в культуре. Во время обсуждения романа Василия Гроссмана “Жизнь и судьба” в 1949 году публицист А. Кривицкий оценил состояние литературы в СССР следующим образом: “В нашей стране литература объединена с государством. Я считаю, что это ее счастье”. [«Счастье литературы». Государство и писатели. 1925-1938 гг. Документы [Текст] /Составитель Д.Л.Бабиченко – М.:РОССПЭН,1997. – С.113] Можно сказать, что мысль, сказанная в фразе открыто освещает ситуацию с середины 1920 до 1980 годов, и показывает насколько сильно усвоилось и установилось репрессивное чувство в литературе, да и на духовной арене в целом.

Эта тенденция напрямую связана и с кыргызской литературой. Как бы не было, кыргызская литература была частью общего союзного процесса. Ну а цензура началась с образованного в 1926 году Главлитта, позже Улита, Гублита и Облита. Известно, что это все не было цензурой, а были наблюдательными органами, которые вели идеологическое наблюдение, меняющиеся в зависимости от разных ситуации (эпоха “застоя”, позже “оттепель”)советской истории. Отдельные вопросы литературы и настроение среди писателей всегда находились постоянно под строгим наблюдением партии. Девиз “За высокую идейность литературы!” утих только в эпоху перестройки. А такие ярлыки прошлой эпохи, как “быть вне политики”, “безидейность”, “пессимизм” находились в активном лексиконе критиков и литераторов. Систематически отмечалось и напоминалось, что такие требования, как воспитание молодежи, верящую в победу коммунизма, преданную Родине, не боящуюся трудностей, храбрую, являются обязанностями работников литературы и искусства.

Если перечислить ученых и специалистов, пострадавших от идеологического давления, то первыми в списке будут стоять, исследовавшие творчество Молдо Кылыча, Тазабек Саманчин и Ж. Шукуров. А непрерывная публикация материалов с критикой о недостатках деятельности института исследования кыргызского языка и литературы была поручена журналу “Коммунист” и газетам “Кызыл Кыргызстан”, “Советская Киргизия”.

Поиск националистов и космополитов в Кыргызстане началось со статьи К. Орозалиева “Очередные важные задачи развития исторической науки и литературы в Кыргызстане”, друг за другом выходили в свет статьи, написанные с целью политического очернения. Статьи Ж. Бердибекова и

Ж. Самаганова, посвященные роману А. Токомбаева “Кровавые годы” и сборнику стихов К. Маликова были написаны в репрессивном настроении (духе). (“КК”, 30.05.48) Критика в целом была написана в поддержку статьи, вышеуказанного К. Орозалиева. И их мнения также не могли выйти за рамки измерений той самой “разрушительной” статьи.

Известно, что А. Токомбаев и К. Маликов были членами редколлегии эпоса “Манас”. Надо отметить, что именно они были направляющими идейных споров вокруг эпоса. После скандальной статьи Орозалиева среди кыргызских писателей, в научных кругах усилилось очернение друг друга, клевета, ложные обвинения и духовное состояние сильно деградировало. В эти годы употребление таких терминов, как: “сталинизм”, “ждановщина”, “массовая репрессия”, “особое собрание”, “решение тройки” наводило страх и ужас среди народа.

Нельзя забывать, что загнав в рамки художественное мышление, идеологические кампании вокруг эпоса стали большой помехой свободному творчеству в кыргызской литературе. К примеру, начались попытки ревизовать и эпос “Манас”, написанный в разное время, со слов разных сказителей, поэтому говорилось, что в эпосе имеют место идейные несоответствия, и есть необходимость редактировать от начала до конца все 12 томов, приготовленных к печати.

В результате таких мероприятий за низкую художественность, вредность, безидейность и за искажение советской правды были сняты с программы произведения К. Жантошева «Мектепте», «Бир сакалчан», драматурга Р.Шүкүрбекова «Ойноп сүйлөсөң да, ойлоп сүйлө», «Эки дос», «Жапалак Жатпасов», Т.Байжиева «Жигиттер», К. Эшмамбетова «Кара-Туман». За допущение “трубой политической и националистической ошибки” были сняты с учебной программы книги “Введение в исследование эпоса “Манас” В.М. Жирмунского, “Кыргызский советский фольклор” Тайгурунова, “Родная литература” для 5 класса З. Бектенова и Т. Байжиева, “Родная литература” для 6 класса З. Бектенова, “Кыргызская литература” для 8 класса, “Очерки кыргызской литературы” Богдановой, сборник рассказов “Бир туугандар” Саманчина.

Не ограничившись этим, нападение на литературу и историю кыргызского народа продолжается, так 27 июня 1952 года выходит постановление ЦК Кыргызстана об эпосе “Манас”. В нем говорится, что эпос “Манас” впитал феодально-клерическую идеологию, буржуазные националисты некоторым сказителям насильно приписали панисламические, пантюркистские идеи и несмотря на это писатели и ученые идеализировали эпос “Манас”, (М., 1941, “Великий поход”) но произведение на русском языке “Манас Великодушный” (М., 1948) тоже было снят с пользования. (Из протокола №270 за-

седания бюро ЦК КП (б) Киргизии. 27 июня, 1952 г.) Так на основании этого заключения был поставлен крест на судьбу исследователей эпоса “Манас” второго поколения кыргызского народа. Наука “Манасоведение” повторно лишилось компетентных ученых. Кроме этого книга для чтения “Кыргыз адабият” для 8-классов (1946 год) Т. Байжиева, З. Бектенова из-за эпоса “Манас” превратилась в один из объектов нападения.

Объектом вульгарно-социологической критики стал вышедший в 1946 году на русском языке “Великий поход” (Киргизский эпос «Манас». «Великий поход». Часть 1-ая. – М., 1946.: Гос. Изд. Худож.лит.) и про него выходит статья Г. Нунова. (Нунов Г. «Чоң казат» деген китеп жөнүндө//Кызыл Кыргызстан. – 1952. – 2-февраль.; Нунов Г. О книге «Великий поход»//Сов. Киргизия. – 1952. – 2-февр.) О многом говорит тот факт, что статья выходит одновременно в двух газетах “Кызыл Кыргызстан” и “Советская Киргизия” на двух языках. Но и в ней проблемы об эпосе “Манас” не решились, дискуссии только усилились, значимого (весомого) результата не получили. Свое мнение добавили к мнениям, связанным с эпосом “Манас” присоединились и статьи О. Жакишева, А. Токомбаева, Т. Сыдыкбекова, С.А. Абрамзона, Л. Климовича. К сожалению это обсуждение сыграло разрушительную роль не только в истории манасоведения, но и в судьбе писателей и исследователей эпоса. Основной недостаток этих статей – это отсутствие осознания эпоса, как сборника, энциклопедии длительного исторического периода развития кыргызов, результат их художественного мышления. Не учитывается, что эпоха “Манаса” – это время военной демократии, и вообще, коммунистической политической догмой осталось незамеченным то, что это не историческая хроника, а фольклорное произведение.

Таким образом, первой причиной тяжелой судьбы исследователей второго поколения была марксистская односторонняя критика, а вторая – отсутствие синхронного и диахронного отношения к объекту. Не учитывалось, что нельзя подвергать народное творчество никаким изменениям, что художественный и эстетический взгляд народа является производным определенного исторического условия. Считавшие себя сторонниками марксизма-ленинизма критики хотели, чтобы великий эпос служил только коммунистическим идеям. В результате этого, долгое время во многих трудах “Манасу” были предъявлены обвинения (ошибочные мнения) в пантюркском, панисламизском, буржуазно-националистическом расслоении.

Глава 2. “Исследование эпоса “Манас” и политико-идейные процессы в кыргызской литературе”. Состоит из трех параграфов.

2.1. “Научная конференция, посвященная эпосу “Манас” 1952 года и влияние ее основных выводов на кыргызское художественное искусство слова”. В этом параграфе рассмотрены ряд важных вопросов. Если

назвать, то Постановление ВКП (б) “О репертуаре драмтеатров и меры по его улучшению” имело достаточно глубокое влияние на советскую культуру. В этом документе были высказаны ряд критических мнений в сторону эпических произведений и снова возобновили старую одностороннюю критику. К примеру, началась атака на эпос татарского народа “Идегей”, азербайджанскую “Книгу Коркуд баба”, узбекскую “Алпамыш”, казахскую “Богатырь Кобланды”, на общее для азербайджанов, узбеков, туркменов произведение “Кор уулунун”, на кыргызский эпос “Манас” и на другие произведения восточных народов. В это время дискуссия вокруг эпоса “Манас” не прекращалась, и достигла своего пика вплоть до 1952 года. За это время, появилось в свет более 25-ти статей, посвященных этой проблеме, не утихали и идеологическое противостояние, и острые дискуссии. Именно поэтому, в это время само собой появилась необходимость запрета в разногласии мнений, позиций и подведение итогов.

В феврале-марте 1951 года вышел указ КП(б) Кыргызстана о проведении крупной научной конференции, посвященной эпосу. Конечно, в то время, никто и не догадывался, что конференция войдет в большую историю, и что будет принято одно из важных решений, относительно кыргызского эпоса. В решении определено, что первый доклад “Исторические условия формирования эпоса “Манас”, будет читать профессор А. Якубовский (ИИМК, Ленинград), на тему: “Итоги исследования и обязанности эпоса “Манас” выступит Л.И. Климович (Союза писателей СССР), доклад А.К. Боровкова (Институт Востоковедения, Ленинград) будет на тему: “Проблема народности в эпосе “Манас” и “Обзор вариантов эпоса “Манас” сделает О. Жакишев (Союз писателей Кыргызстана). В качестве дополнительных докладчиков были утверждены М. Ауэзов, М. Богданова, К. Маликов, К. Баялинов и другие. Конференция длилась 4 дня, с 6 по 10 июня. На конференции участвовали в общей сложности 400 людей: это ученые из Москвы, Ленинграда, Узбекистана и Казахстана. Известно, что в обсуждении участвовали М. Богданова, А.А.Валитова, Б.Керимжанова, К.Маликов, А.Токомбаев, Т.Сыдыкбеков, О. Жакишев, К.Давлеткелдиев, В. Бернштам, К.Баялинов, П. Балтин, Г. Нуров, Ж. Самаганов и другие.

В периодической прессе дана лишь краткая информация о докладах Б. Юнусалиева, М. Ауэзова, хотя об острой полемике ничего и не говорится, на самом деле споры были сложными и острыми. В рамках тезисов и докладов конференции были заслушаны ряд научных изложений на тему художественно-эстетической самобытности эпоса, в их теоретико-методологические основы, и основы марксистско-ленинской социалистической эстетики. Но самая основная проблема конференции, которую ученые исследовали и анализировали - это поставленный во главу угла вопрос: эпос народный или нет?

Во всех мнениях, как и прежде, говорилось о необходимости шлифовки эпоса, но на вопрос, каким образом — ответа не было.

Но самое интересное, что в докладах наблюдается попытка отрицания многого, что было до этого в науке манасоведения. После доклада началось обсуждение, к котором в общей сложности участвовали около 22 человека. Исторические сочинения Б. Юнусалиева и М. Ауэзова были созданы именно во время этого обсуждения. В трудные времена, в разгар идеологического притеснения, когда несправедливому наказанию подверглись и первое поколение исследователей эпоса (К. Тыныстанов, Е. Поливанов и другие) и второе (Т. Байжиев, З. Бектенов, Т. Саманчин) стояла очень важная задача решения дальнейшей судьбы эпоса.

Выступив в последний день конференции М. Ауэзов своими словами укрепил позицию Б. Юнусалиева, оказав тем самым положительное влияние на итоги конференции. На основании решения конференции было принято постановление о составлении объединенного варианта эпоса “Манас” (ССВ).

Это имело огромное значение с историко-культурной и научно-методологической стороны. Для составления объединенного варианта были хорошо использованы творческий потенциал и энергия привлеченных корифеев кыргызской литературы того времени. Таким образом, в 1958-1959 годах, под общим руководством Б. Юнусалиева, на свет вышел в сокращенном объединенном варианте эпос “Манас”(первая книга вышла в 1958 году, вторая в 1959 году). Эта книга стала весомым толчком для дальнейшего развития науки манасоведения и для обогащения кыргызской культуры и духовного мира. На самом деле, нельзя было избежать острых дискуссий вокруг эпоса “Манас”, на это были важные политико-идеологические основания. Помимо этого в содержании эпоса имела место информация, противоположная официальной политике того времени и марксистско-ленинским идеям. В варианте С. Орозбакова, ставшего предметом острых дискуссий, присутствовали и панисламизм, и пантюркизм, но не было решения о необходимости исследования истории каким-то образом они оказались в эпосе, какие исторические условия и основания дали толчок этому.

Например, варианты эпоса С. Орозбакова и С. Каралаева были записаны, когда кыргызский народ переживал тяжелый геноцид и красный террор. Во время первой и второй репрессий многие манасчи, начиная с С. Орозбакова и С. Каралаева стали свидетелями уничтожения духовного мира кыргызского народа. Находящиеся по отношению к эпосу в механической вульгарно-социологической позиции, делали поверхностные выводы по отношению к литературным произведениям, которые были не созвучны с той советской жизнью, с ее литературными требованиями, считая их антиобщественными. Эта концепция не смогла бы раскрыть идейно-художес-

твенную величественность, бессмертие и уникальность эпоса “Манаса”.

Конференция 1952 года стала наиболее значимым историческим событием кыргызской культуры и науки манасоведения, открывшая новые возможности.

Время, когда коммунистическая политика достигла своей кульминации идейная конфронтация не могла не повлиять на литературный процесс. Одним из секретов художественного феномена Ч. Айтматова является тесная духовно-эстетическая связь между эпосом “Манас” и художественным миром писателя. Есть полное основание говорить, что это также стало одним из истоков идейных инноваций в прозе, поэзии и драме 60-70-х годов. Потому, что все поколения кыргызских акынов-писателей того времени были напрямую вовлечены в этот процесс и свободно взаимодействовали.

2.2. В втором параграфе “В.М. Жирмунский, М.О. Ауэзов и Б.Юнусалиев об эпосе “Манас” рассматриваются вопросы в каком аспекте и на каком основании исследовали теорию кыргызского эпоса, его художественную природу, проблему происхождения, такие крупные ученые, как В.М. Жирмунский, М. Ауэзов и Б. Юнусалиев.

Во-первых, эти ученые запомнились своей масштабностью исследования эпоса с научной точки зрения и теоретической обоснованностью. Во-вторых, это ученые, ставшие основоположниками настоящего манасоведения. Исследования М. Ауэзова, посвященные эпосу “Манас”, выступление на конференции в 1952 году и его аргументированную концепцию можно рассматривать как огромный вклад в кыргызскую научно-культурную историю и ее развитие. Важно отметить, что во взглядах Мухтара Ауэзова содержатся мысли о влиянии реакционной идеологии на манасчи. Отдельные тезисы о взаимоотношении эпоса и советской идеологии в настоящий момент утратили актуальность.

Исследованием эпоса “Манас” М. Ауэзов увлекся в 1930-х годах, а в 1940-х годах к нему присоединился еще один крупный ученый, знаток тюркоязычной литературы В.М. Жирмунский. Он рассмотрел вопросы мотива, сюжета, образа в эпосе “Манас”. Со стороны Ч. Валиханова и В. Радлова сделана попытка проанализировать историю написания эпоса “Манас”, провести научное наблюдение на природу повествовательных способностей акынов-импровизаторов/манасчи, сравнить кыргызский эпос с другими эпосами. В 1947 году выходит самиздатом книга В.М. Жирмунского “Введение в изучение эпоса “Манас”, а в 1961 году напечатана в типографии. Работа В.М. Жирмунского став предметом дискуссий, и по сей день вызывает интерес у ученых. К примеру, во-первых, мысли о происхождении и развитии эпоса позже обогащены и уточнены новыми находками и наблюдениями. Во-вторых, упомянутая работа В.М. Жирмунского, будучи еще не закончен-

ной, подверглась вульгарно-социалистической критике.

История самой известной и важной конференции в истории кыргызской науки тесно связана с именем Б. Юнусалиева. Можно сказать, что именно на этой конференции имя ученого выходит на первые ряды кыргызской филологической науки, раскрыв весь свой внутренний потенциал. После этой решающей исторической ситуации Б. Юнусалиев взялся за многостороннее исследование эпоса “Манас”.

Его научные поиски были посвящены таким проблемам, как генезис, исторические основы, образная природа, структурный анализ, стилистика и художественные инструменты эпоса.

Б.Юнусалиев на этой конференции попытался показать кыргызской интеллигенции не только конформистический взгляд, но и наличие свободного мышления, теоретической смелости, гражданской гордости. А научная гипотеза ученого о происхождении эпоса “Манас” до сих пор рассматривается как ценное научное мнение. В советское время имена В.М.Жирмунского, Б.Юнусалиева, М.О.Ауэзова были связаны с судьбой эпоса “Манас”, и их исследования имели решающее значение во время идеологической атаки.

2.3. “Эпос “Манас” в партийно-советских постановлениях и решениях (60-70 годы). В этом параграфе отмечается, что противопоставленная эпосу “Манас” партийно-идеологическая точка зрения, не была сразу изменена после конференции 1952 года. Потому что, незадолго до этого, 27 июня 1952 года в бюро ЦК КП Кыргызстана снова рассматривалась проблема эпоса “Манас”, где было отмечено, что в записанных вариантах есть и народные, которые также пропитаны феодально-клерической идеологией, под влиянием вредных буржуазных националистов в текст внедрены пантюристские, панисламские идеи, и даже несмотря на это, с точки зрения теории антимарксистского “единого течения” ряд ученых продолжали идеализировать эпос “Манас”.

Этот документ свидетельствует о том, что идеологическое отношение к эпосу не изменилось, и сохранились взгляды кыргызских ученых, писателей, которые были в 30-е годы. На протяжении многих лет из-за непонимания отдельными литературоведами внутренней связи кыргызской советской литературы и художественных наследий прошлых веков, сохранилось мнение что, в свое время, “Великий поход” был издан, не пройдя тщательной проверки [Усубалиев Т. Эпос «Манас» – великий национальный вклад в духовную культуру человечества [Текст] – Б.,1995. – Б.31.].

Глава 3. “Кыргызская литература в эпоху перестройки и новая идейная борьба по эпосу “Манас”. Состоит из двух параграфов. В первом параграфе под названием “Творчество Ч. Айтматова и эпос “Манас” анализируется место и роль эпоса “Манас” в творчестве Ч. Айтматова.

Великий эпос и Ч. Айтматов – два эстетических достижения кыргызского духовного мира, две глубокие по значению художественные глыбы. Научной проблемой для отдельного исследования является вопрос об интеграции, о взаимоотношении и взаимодействии этих двух художественно-эстетических вершин. Известно, что выдающийся критик К. Асаналиев творчество Ч. Айтматова рассматривает как переход великого эпоса во вторую фазу: расцвета и процветания. По его мнению, древний эпос в творчестве писателя вышел на новую эстетическую, философскую и художественную вершину, это возрождение эпоса на основе новой системы мышления. Конечно, в данном определении присутствует своеобразный для критика метафоризм и образное мышление, но тем не менее, вдохновляясь эпосом “Манас”, восхищаясь его масштабами, глубиной Ч. Айтматов, и в правду, смог создать поистинне новую художественную вселенную о своей эпохе. По словам критика, влияние эпоса на Ч. Айтматова имел два значения: во-первых, “современное философско-эстетическое отношение к древнему эпосу”; во-вторых, “развил художественное сознание и навыки в прямом творческом процессе” [К.Асаналиев «Манас» эпосу жана Чыңгыз Айтматов [Текст]/Кыргыз Туусу – 1995. – 18-август]

Внутренняя духовная связь между эпосом “Манас” и Ч. Айтматовым нашла свое отражение в этих двух явлениях. Эпос “Манас” считается одним из художественных источников творческого вдохновения Ч. Айтматова. В творчестве писателя от повести “Жамийла” и до романа “Плаха” чувствуется могущественная стихия эпоса “Манас”; наблюдается как красной линией проходят идеи великого эпоса при раскрытии характеров героев, описаниях их внутреннего мира, высказываниях гуманистической, философской идеи планетарного значения, обсуждениях проблемы нравственности.

Особый взгляд Ч.Айтматова на эпос наблюдается в его статьях и интервью. Вместе с этим эпический фактор создал особый эстетический симбиоз в сознании, в системе художественного мышления писателя и придал его произведениям масштабность, общий человеческий пафос. Во-вторых, врожденный интеллектуальный уровень Айтматова, его талант дал возможность посмотреть на эпос “Манас” под другим углом, увидеть его другую грань. Из творческой биографии Ч.Айтматова видно, что эпос “Манас” занимал основное место в его интеллектуальном мире, писатель вдохновлялся постоянно оценивая свои произведения масштабами эпоса, сравнивая их. А в его статьях и интервью мы не встречали ни одной мысли по отношению к эпосу “Манас”, поддерживающей советскую идеологию.

Известны разнообразные высказывания большинства кыргызских писателей о “Манасе” с 30-х до 50-х гг (и далее), которые подходили под конъюктуру советской идеологии. А позиция Ч.Айтматова по отношению к велико-

му эпосу сильно отличается от большинства кыргызских писателей-акынов. Ч. Айтматов увидел в эпосе высший образец синкретического искусства мирового значения, получив ростки от исторического опыта малого, но древнего народа; писатель сумел проанализировать с новой философской глубиной, осознать своей высокой эстетической интуицией эпос “Манас”, который достиг масштабов Вселенной.

Ч. Айтматов увидел вершину мирового значения в нашем эпосе, представляющем собой синкретическое искусство малого, но древнего народа; его историческую практику, его направление, и эпос “Манас”, который сумел вырваться на мировую арену литературы, на вселенский масштаб и смог расшифровать глубину произведения своим наитием, своей интуицией.

Из всех статей и интервью, данным Ч. Айтматовым по эпосу “Манас”, две занимают особое место. Одна статья под названием: “Вершина древнего духа кыргызов” посвящена мастерству сказителя Сагынбая Орозбакова и его варианту эпоса, а вторая статья: “Словно океан, знающий наизусть миллион строк из “Манаса” описывает талант Саякбая Каралаева. Эти статьи раскрывают художественную концепцию Чынгыза Айтматова к эпосу. Размышления писателя об эпосе “Манас” открыли новые горизонты и новые грани осознания и оценки великого эпоса. Мы видим, как Ч. Айтматов в своих выступлениях перед народом, в публицистике, в своих произведениях различного жанра последовательно продолжая свои размышления, отмечал, что преклоняется перед бессмертным духом великого эпоса. Большая заслуга великого писателя в популяризации многогранности эпоса всему миру, в том числе самому кыргызскому народу.

3.2. “Идейная борьба Ч. Айтматова с А.Токомбаевым и ее историко-культурное значение”. Во втором параграфе проанализированы причины и предпосылки идейного противостояния между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым, связанные с эпосом “Манас”. По правде говоря, у этих двух великих личностей были не только две разные позиции по отношению к “Манасу”, но было и два разных мировосприятия. В данном параграфе рассматриваются все перипетии, детали данного противостояния.

А. Токомбаев считается одним из кыргызских писателей, который начиная с момента становления советского режима, пропустил через себя все этапы эволюционного развития, активно участвовал во всех процессах данного режима и довольно долго выступал в качестве главного героя литературной жизни. Чистая правда и в том, что ограничения и рамки соцреализма, давление советской цензуры наложили свой отпечаток на художественное мышление, природу восприятия писателя. И это объясняет разногласия во взглядах Ч. Айтматова и А. Токомбаева. Вернее сказать, что это эстетическая борьба или столкновение есть идейное противостояние двух твор-

ческих миров, двух художественных восприятий. Этот разрыв в конце концов привел писателей к открытой конфронтации, поделив общество на два лагеря, вызвал ожесточенную полемику, этому способствовала и союзная пресса, также свою роль сыграла и большая политика. По словам ученых А. Акматалиева и О. Ибраимова, в этой идейной борьбе имела место большая политическая интрига, направленная на Ч. Айтматова, потому что, уже в 1980-е годы печатались диссидентские идеи в литературе Ч. Айтматова. Несмотря на могущество и амбиции империи “взять в идеологический плен”, посадить в ловушку писателя, имевшего планетарное значение, не получилось. Со стороны инакомыслящих, таких как Айтматов, прогрессивные идеи привели к изменениям в общественном сознании, которые сыграли большую роль в эпоху перестройки и постсоветский период. Прогрессивные интеллектуалы и конформисты, работники политической конъюнктуры и свободно мыслящие осознали, на чьей стороне настоящая правда в этой идеологической борьбе.

Широко распространена тенденция “дисциплинирования” свободномыслящих в истории кыргызской литературы. Удивительно, но подобного рода острые дискуссии наблюдались не только вокруг “рядовых” произведений, но и вокруг лучших художественных произведений, талантливо написанных кыргызским художественным словом. Из истории литературы известно, что такая судьба постигла в 1930-е годы произведение “Академические вечера” К. Тыныстанова одного из основоположников профессиональной литературы, в 1940-е годы роман “Кровавые годы” А. Токомбаева, “Майдан” У. Абдукаимова, поэмы С. Эралиева, “Синий флаг” Т. Сыдыкбекова, “Сломанный меч” Т. Касымбекова, произведения К. Жусубалиева, “Жамийла” Ч. Айтматова и др. Не стоит забывать, что эти дискуссии на арене кыргызской литературы были интеллектуальным и морально-этическим отражением личности творческого сообщества. Стиль дискуссий, основанных на этих идейных разногласиях, отразился и на идейной борьбе вокруг эпоса “Манас”.

Основанный на идейных расхождениях спор имел место и при определении стилистической нагрузки эпоса “Манас”, вызвавшем идейный спор, достигший республиканского уровня.

Известно, что А.Токомбаев, найдя идеологические ошибки в варианте С.Орозбакова, снова и снова направлял письма в ЦК КП своевременно не отреагировали, не сделали соответствующих выводов. И у власти была вина, что спор перерос в большой конфликт кыргызского сообщества. Кажется актуализация проблемы власти в Союзе писателей еще сильнее обострила конфликт.

Вот так обострилась война вокруг эпоса «Манас». Можно сказать, что столкновение старых понятий с новыми в истории кыргызской литературы

логически заканчивается конфликтом двух выдающихся личностей того времени: Ч. Айтматова и А. Токомбаева. Но этот конфликт длившийся долгие годы, в основном шел подпольно, только изредка напоминал о себе. Через 14 дней после выхода статьи, литературный критик К. Асаналиев опубликовал свои размышления о столкновениях и спорах вокруг эпоса “Манас” в статье: “Спекуляция вокруг эпоса “манас” или десять явлений одного взгляда”. В статьях приводились веские факты и доказательства, опровергающие позицию А. Токомбаева, и это нанесло серьезный удар на позицию Токомбаева. Конечно, в статье наблюдался некоторый субъективизм. К примеру, в этих статьях говорилось не только о творчестве писателя, но и эпизоды из личной жизни. Но обе статьи оказали сильное влияние на читателей, они способствовали пробуждению разнообразных чувств.

Вскоре после этого, со всех уголков республики в редакцию “КК” стало поступать множество писем. Редакция опубликовала только некоторые из них под рубрикой “Молчать не сможем” (КК. – 1987. – 22 октября. - №43. – Б.13.).

3 сентября 1987 года участники открытого партийного собрания Союза писателей (лучшие кыргызской интеллигенции) единогласно обвинили А. Токомбаева в “очернении” варианта С. Орозбакова, и поручили редакции КК опубликовать статью, научно обосновывающую ложную клевету Токомбаева. Как и отмечалось, в соответствии с решением партийного собрания все материалы были опубликованы в “КК” (10 сентября 1987, №37).

Важный факт о котором нельзя не упомянуть, что начиная с середины 80-х годов стали происходить существенные изменения в советском обществе, марксистско-ленинские идеи стали терять свою силу, авторитет, усиливается изучение национального самосознания, возрождаются национальные ценности. Вследствие чего, было опубликовано множество статей, в которых приводились сильные аргументы, доказательства, опровергающие точку зрения А. Токомбаева.

Противостояние между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым наблюдалось и в вопросе национального языка. А. Токомбаев отмечал, что двуязычие - это добровольное дело, а вот русский язык обязан знать каждый гражданин, а Ч. Айтматов считал, что так ставить задачу неправильно, и предлагал новую концепцию – билингвизм.

Эта идейная борьба дошла и до всесоюзной прессы. “Комсомольская правда” опубликовала статью “Не аргументированные нападки”, связанную с данной проблемой. Статья была написана с позиции “подлить масло в огонь”, в ней отмечалось об усилении чрезмерной идеализации эпоса “Манас”, где некоторые строки противоречат интернационализму. Таким образом, спор переходит за пределы республики, в качестве реакции 22 января

1988 года Союз писателей Кыргызстана проводит общее собрание, посвященное теме: “Перестройка и общественно-литературные процессы современности”, по итогам которого участники полностью опровергли статью, опубликованную в “Комсомольской правде”.

С точки зрения некоторых, в разоблачении конфликта между двумя выдающимися личностями, в его обострении причастна и политика советской империи. Так как, в практике коммунистической партии, в идеологических целях среди писателей применялись методы натравливания друг на друга, уничтожение одного руками многих. Тем более, следы политики империи в этой борьбе прослеживались в статьях В. Романюка и Г. Шипитько, опубликованные в центральной прессе. За ними один за другим вышли статьи видных представителей русской литературы В. Лакшина, С. Аверинцева, В. Бондаренко, В. Кожина, в которых наблюдается очень критическая позиция по отношению к Ч. Айтматову. Можно сказать, что одним из примеров последних идейных дискуссий вокруг эпоса “Манас” стали размышления по данному процессу известного писателя А. Стамова и статьи-опровержения журналиста А. Черемушкина.

Здесь был обнаружен еще один не менее актуальный вопрос: кого же считать основоположником кыргызской литературы. И несомненно, впервые была высказана идея, что эта значимая роль принадлежит не Токомбаеву, а Тыныстанову.

Таким образом, противоречие между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым в истории кыргызской литературы, идейная борьба, связанная с эпосом “Манас” было противостоянием не двух великих людей, а схваткой инновационного и старого взглядов на кыргызскую духовную действительность. В конце концов, разоблачено, существовавшее долгие годы, отношение советской идеологии к великому эпосу, идейная борьба, начавшаяся с 1930-х годов, завершилась.

Глава 4. “Кыргызская литература постсоветского времени и эпос “Манас”. Данная глава состоит из двух параграфов.

4.1. В параграфе **“Тысячелетний юбилей “Манаса” и его историческое значение**” пойдет речь о том, как в период перестройки, в годы свободы слова ранее установившиеся и прочно утвердившиеся в сознании ряд постулатов, особенно “социалистический реализм”, “культурная перестройка”, “социалистическая культура” потеряли свое методологическое значение. С приходом нового времени пересматриваются некоторые прежние стереотипы, ценности, раскрывается великая духовная роль эпоса, его могущество в формировании национальной консолидации в эпоху независимости, обогащение кыргызской литературы новыми идеями. С приходом независимости коренным образом изменились этические, эстетические, идеологические

нормы общества того времени, что привело к существенным изменениям художественно-эстетической системы, другими словами, к кризису соцреализма. Это не было очередным кризисом, это означало конец функции литературного контроля, обслуживающего социалистическое общество и его жизнедеятельности. В это время произошло и идейное крушение советской литературы, а новая литература еще не сформировалась, это привело к тотальному кризису кыргызской литературы. Остановка печати изданий, которые считались в советское время солидными: журналы “Ала-Тоо”, “Литературный Кыргызстан”, еженедельник “Кыргызстан маданияты” – свидетельство этому. Если с одной стороны появилась возможность на творческую свободу и возможность писать на любую тему, то с другой стороны кыргызским писателям тяжело было выйти из инерции советского мышления, находясь под властью психологии государственного патернализма.

Национальные писатели, которые привыкли писать под готовый шаблон, клише принципов соцреализма, хотя и сами жили полным сложным драматизмом время, как будто не знали как надо описывать его. В тоже время была вторая сторона проблемы. Это экономический кризис, отсутствие государственного попечительства литературы. Некоторые писатели попали в состояние расстерянности от свободы слова, долгое время не могли принять суровые реалии эпохи рынка.

Таким образом, создаются условия для появления детективов со слабой художественностью, написанных “уличными” словами авантюристских произведений. Так рождаются произведения, с грубыми нарушениями норм литературы, художественно-эстетического вкуса. Проведение тысячелетнего юбилея эпоса “Манас” способствовало приведению в порядок духовный хаос, длившийся долгое время в области кыргызского творчества. Проведение юбилея великого эпоса стало символом перерождения кыргызской национальной духовности.

В этот момент наука манасоведение продвинулась вперед. Древний мифологический, неомифологический, ветхий, архаический, неоархаический характеры фольклорно-реалистического познания мира в эпосе “Манас”, энциклопедичность эпоса, полифункциональность, силу отображения духовного менталитета народа, сочетание внутреннего и внешнего, реального и нереального, мифического и реального изменений в содержании, отражении событий в одно время и в одном пространстве; в разное время и в разных пространствах, человек, общество, гармония и дисгармония в природе, духовные, общественные, эстетические, этические, идеологические, моральные требования времени и возможность удовлетворить - все это стало объектом для глубокого исследования.

На международном уровне было объявлено истинное значение и со-

держание общечеловеческих идей эпоса “Манас”, подвергнутого советской идеологической атаке.

Старые ярлыки, считавшиеся противоположным ареалу тоталитарной идеологии наконец были оставлены в стороне. Юбилей еще раз показал реализацию в идейной системе эпоса “великую идею единства”, “великое добро кыргызов”, “дух Манаса”, “семь заветов”. Проведение тысячелетия эпоса дало возможность для появления новых взглядов не только к самому произведению, но и появлению условий для формирования нового взгляда ко всему кыргызскому духовному миру, думать по-новому, справедливо оценивать прошлое.

4.2. Во втором параграфе под названием **“Кыргызская литература прошлого времени и новые споры вокруг “Манаса”: краткий обзор”** мы остановились на исследовании эпоса “Манас”, его распространении, введении в учебный процесс и превращении в тенденцию среди кыргызского общества, на усилении этого тренда в начале 2000 годов. На это было несколько причин. Во-первых, идеи, спрятанные в подтексте великого эпоса, каждый интерпретировал по-разному. Даже появились мысли о необходимости “развития” эпоса. Были попытки объявить вариант, возникший из “неоткуда”. Во-вторых, при интерпретации эпоса начались появляться выводы, противоречащие различным наукам. Были попытки назвать книгу религиозной и главных героев объявить “святыми личностями”. Но в своих изысканиях о “сокровенных кодах, шифрах, символах” М. Убукеев, О. Ибраимов, М. Борбугулов, Ш. Акмолдоева, М. Мамытов основательно отмечали, что нельзя отходить от научной точки зрения. Со стороны великого писателя Ч. Айтматова не раз было отмечено о наличии у эпоса “волшебной тайны”. Несмотря на это, неприемлемые науке взгляды, поверхностные выводы, послужившие платформой для политических партий и отсюда усилились эмоциональные столкновения взглядов.

В последнее время в обсуждении и восприятии эпоса появились две тенденции. Первая, воспринимать эпос как чистую историческую правду, вторая, религиозно-идеалистическое учение, обладающее особым свойством, связанное с космосом. В результате усиления тенденции восприятия эпоса как исторической правды были написаны и специальные труды (нап. О. Айтымбетов).

Появилась псевдо-наука, которая занималась поиском нового божества в эпосе “Манас”, созданием нового религиозного учения, отождествлением Манаса с Великим Духом и другими непригодными исследованиями. Это проект “Жайсан” (сост. из 6 томов), “Айкол Манас” (последующие тома), состоящий из 10 томов, который был пропагандирован средствами массовой информации и были написаны книги по этому проекту. “Жайсан” яркий пример работ для

манипуляций общественного мнения и фальсификацией содержания великого эпоса. Он вышел как альтернатива эпосу “Манас”, чтобы при необходимости уничтожить (исключить), стал конкурировать в духовном мире кыргызского народа, что привело к сомнительной полемике и большому спору. Так в литературном и научном сообществе появились “жайсанщики”, активные опровергатели (нигилисты) и те, кто занял нейтральную позицию. Кыргызское общество никогда не успокоилось бы, назвав это подозрительное произведение “основой” великого эпоса “Манас”, которое полно недостоверными фактами, с художественностью “на скорую руку”, состоящее из смеси мистики и эклектики разных религиозных учений, и не имеющее отношение к фольклорному жанру. Так появилась дискуссия, длившаяся долгие годы. В каждой статье отмечалось, что эпос “Манас” не мистика, спустившаяся с небес, не историческое произведение, а “народный героический эпос, рожденный великими талантами, несколькими поколениями манасчи”. Если раньше во время тоталитаризма эпос страдал из-за позиции советской идеологии, то в эпоху волюнтаризма столкнулось с удивительными нападками, каждый интерпретировал как хотел. Многоглойный, наполненный загадочными тайнами, имеющий духовно-идеологическую силу великий эпос в XXI веке вновь использовалась разрушителями, столкнулась с фальсификацией, мнимой модернизацией. Как и во все времена, борьба использовавших “Манас” для достижения своих меркантильных целей и борцов против них отражалась на эпосе достаточно болезненно (разрушительно). Как и во всех идейных дискуссиях вокруг эпоса, в последней или очередной идейной борьбе участвовало общественное мышление (мнение) всех слоев (художественное, политическое, философское, религиозное и т.д.).

ВЫВОДЫ

Научное исследование посвящено взаимодействию эпоса “Манас” и кыргызской литературы в течении одного века, творческому взаимоотношению. Основное внимание уделяется исторической судьбе эпоса “Манас” в первой половине XX века, проводится анализ бесконечных дискуссий, характеризующих советскую эпоху, а также природа и принципы двух эстетических высот в манасоведении, его роль в процессе развития культуры художественного слова кыргызского народа. На основе конкретных примеров проведен анализ “Манаса” и политической идеологии, эпоса и профессионального творчества.

1. Взаимодействие эпоса “Манас” и кыргызской профессиональной литературы, эстетическое “столкновение” рассматривается как отличительная особенность кыргызской литературы от других мировых литератур. В целях выявления этого своеобразия исследуется роль эпоса “Манас” в становлении кыргызской советской литературы и его воздействие на художественное развитие, интерпретируется связанный с эпосом, характер идейных противоположностей в истории кыргызской литературы. На основе конкретных фактов и аргументов

проведен глубокий анализ причин происхождения идейной борьбы в истории кыргызской литературы, связанной с эпосом, их влияние на научное, художественное развитие. В результате данных исследований было определено место эпоса “Манас” в становлении и формировании кыргызской советской литературы, обозначено его художественно-эстетическое влияние.

2.Предлагается оценка с научно-теоретической позиции использования эпоса двумя основными направлениями в качестве политического и идеологического аргументов в период острой идейной борьбы в истории кыргызской литературы (А.Токомбаев – К.Тыныстанов, А.Токомбаев – Ч.Айтматов) и его разносторонней интерпретации идейного содержания. Изучение влияния политической конъюнктуры советской идеологии на публикацию, перевод, исследование эпоса, дискуссий вокруг “Манаса”, периодические разрывы развития научного и художественного континиума все это позволило сделать ряд научных заключений. Доказано, что большой вред эпической культуре кыргызского народа нанесла вульгарно-социологическая критика, порождая путаницу при оценивании эпоса с эстетической, философской позиций, приведя к научным ошибкам, анализируется влияние советской идеологии, ее коренные причины и природа на издание, перевод и исследование эпоса.

3.Таким образом, через исследование идейных споров в истории кыргызской литературы и научного оценивания выявлены задачи исследования, издания, публикации эпоса «Манас» в переплетении с тенденциями развития кыргызской литературы XX века, его сложная судьба в контексте советской идеологии, попытки использования конъюнктурных интересов, адаптирования идей эпоса к идеям коммунизма. Также, сделана попытка, посредством погружения во внутреннюю природу идейных споров, связанных с эпосом, определить влияние тенденциальных процессов на кыргызское художественное мышление, на развитие науки манасоведение, сделать научное заключение.

4.В данной работе широко исследованы различия отношений к эстетическим ценностям первого и второго поколения кыргызской литературы, как они повлияли на научную судьбу эпоса «Манас» - одного из основных национальных художественных источников кыргызской литературы. Так как «Манас» был платформой от которой можно оттолкнуться, одной из баз, возможностью становления новой советской культуры, новой литературы. Также одной из основных задач данной работы было доказать большую роль эпоса в формировании эстетического сознания у деятелей кыргызского художественного слова. Для реализации данной задачи было необходимо тщательно исследовать бурные споры вокруг эпоса, обращение к художественным противоречиям между А. Токомбаевым и К. Тыныстановым, точнее к “Академическим вечерам”.

5.Особо подчеркивается негативная роль появления в кыргызской литературе, вследствие амбициозных действий, два противоположных взгляда,

далеких от литературной эстетики, их вред в становлении литературной интеллигенции. Изменение в соответствии со временем отношения к эстетическим ценностям, к литературному наследию, противоречивые позиции к истинной миссии литературы, зарождение этих позиций, коренные причины рассмотрены в контексте общих процессов, происходивших в советской литературе. Конкретными фактами подтверждается наличие борьбы двух основных позиций, двух противоположных сторон и ее результаты при принятии эпоса «Манас» в советское время.

6. Проведен анализ, попавших при советском режиме под жесткий идеологический контроль исследователей и репрессированных в 30-е годы, а при ждановской компании эпос «Манас» сам становится причиной и объектом репрессий. Выявлено, что к эпосу в зависимости от необходимости государственной политической конъюнктуры в разные периоды были разные подходы. Исследованы причины трагической судьбы первого поколения (К. Тыныстанов, И. Арабаев и др.), второго поколения (Т. Байжиев, З. Бектенов, Т. Саманчин), связанных с эпосом «Манас», из-за отношений, сделанных в политико-идеологических целях, столкнувшихся беспрерывному континууму в кыргызском научно-историческом процессе.

Сделана попытка определить влияние научных выводов, сделанных на первой (1935 г.) и второй (1952 г.) научных конференциях, посвященных эпосу на развитие кыргызской художественной культуры. Бесспорно, связанные с эпосом «Манас» дискуссии и организация, посвященных ему, первой (1935 г.) и второй (1952 г.) конференций свидетельствуют о научном и нравственном потенциале кыргызского сообщества. Эти две конференции, особенно вторая, разбудили кыргызскую интеллигенцию, дали толчок развитию с художественно-духовной и научной стороны, стали почвой для “быстрого развития” кыргызской литературы.

На обеих конференциях по отношению к эпосу были выдвинуты принципы требовательности, партийности, народности, предложенные в марксистско-ленинском учении. Несмотря на это, выход в свет даже сокращенного скомпонованного варианта было важным событием культурной жизни кыргызского народа. Уделяется большое внимание проблеме формирования ССВ, тому, как были использованы творческий потенциал кыргызской литературы и науки того времени.

Доказано, что в итоге вульгарно-социологическая позиция разожгла огонь не только для научных споров вокруг эпоса, но и стала камнем преткновения в судьбе конкретных исследователей. Подтвердилась ошибочность концепции считающей, что только произведения, соответствующие духовному требованию советской жизни, могли быть народными, а которые не могли быть созвучными с марксистской идеей, с советским режимом, противоречат народно-

му принципу.

Кроме этого, были определены в каком аспекте и на какой научной основе были исследованы такими учеными, как В.М. Жирмунский, М.О. Ауэзов, Б. Юнусалиев теория, художественная природа, проблемы появления кыргызского эпоса, из-за советской идеологии не только сам эпос «Манас», но и труды, написанные о нем, привели к обеднению научной мысли, что тормозило развитие кыргызской науки.

7.С целью раскрытия художественно-эстетической сущности присущей кыргызской литературе была рассмотрена связь творчества Ч. Айтматова и эпоса «Манас». Проанализированы оценка Ч.Айтматова-художника глубокой философской сути, художественной системы эпоса, и, отличающиеся от советской идеологии, его взгляды, ставшие толчком для исследования по-новому. Сделана попытка доказать, что в творческом мире Ч. Айтматова место эпоса особенное, эпос «Манас» стал предпосылкой, основой для рождения Ч.Айтматова, таланта мирового масштаба. На основании статей и интервью Ч. Айтматова изучено, как писатель проанализировал самые главные проблемы художественной структуры и эстетической системы. Мы много раз обращались к размышлениям писателя об эпосе, о месте эпоса, теме «Манас» в его творчестве.

По истине, нельзя рассматривать эпос «Манас» отдельно от кыргызской литературы, а литературу, особенно профессиональную литературу XX столетия, отдельно от великого эпоса. Первым напечатанным художественным словом кыргызского народа считается эпос «Манас». Есть символическое значение того, что именно эпос является первым напечатанным произведением и первым оценивается с научной точки зрения.

8.В размышлениях о взаимодействии в эпоху перестройки кыргызской литературы и эпоса «Манас» мы остановились на вновь начавшихся полемикмах нового времени. Идеиная борьба между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым, ее историко-культурное значение, противостояние разных художественно-эстетических, политико-идеологических концепций и его рецидив возобновился в знаменитом споре. К сожалению, данная полемика как будто специально организованная, конспиративная работа против Ч.Айтматова-писателя, общественного деятеля. Анализ данного противостояния показал, что Ч. Айтматов смог освободиться от шаблонов, осмыслить и интерпретировать эпос в другой философской глубине и эстетической высоте, тогда как многие кыргызские писатели того времени не смогли освободиться от репрессивных, конъюнктурных стереотипов.

Было исследовано, что одной из основополагающих причин печального идейного противостояния между Ч. Айтматовым и А. Токомбаевым была империалистическая политика того времени. Борьба между двумя великими

личностями рассматривается как столкновение старых и новых понятий в истории кыргызской литературы. Также, исходя из поднятых А. Токомбаевым вопросов по варианту Сагынбая, нами детально рассмотрены взгляды акына в 30-х и 80-х годах по отношению к эпосу «Манас». Вместе с тем, нельзя не учесть того, что идеологически акын был временных конъюнктурных взглядов по отношению к эпосу «Манас». В этом споре были затронуты две концептуальные проблемы: первая – кому принадлежит первенство в основании кыргызской профессиональной литературы, а вторая – это заново переписать историю кыргызской литературы.

Таким образом, в результате спора, связанного с эпосом «Манас», появилась необходимость переписать всю историю кыргызской литературы. Появилось сомнение в правильности, вечности авторитарных идеологических принципов, подверглась критике негативное отношение советской идеологии к великому эпосу, и начавшаяся 30-х годов идеологическая борьба пришла к логическому завершению.

9. Отдельная глава посвящается изучению роли эпоса «Манас» в развитие кыргызской литературы и культуры в постсоветский период. Проведен глубокий анализ общественно-исторической ситуации постсоветской эпохи, состояния кыргызской литературы в эпоху кризиса и 1000-летний юбилей эпоса «Манас», ставший толчком для возрождения национальной духовности. Определена огромная политико-идеологическая функция эпоса в роли идеологического и духовного базиса независимого Кыргызстана. Важно отметить духовную силу эпоса «Манас», заполнившей пустоту в кыргызской литературе, образовавшуюся в эпоху перестройки. Проанализированы литературные и научные факты, касающиеся популяризации, попыток вывести эпос «Манас» в мировое литературное пространство и их результаты. После юбилея кыргызский народ вновь обратился к своей истории, взял направление на интерпретацию по-новому. Чувствуется духовное возрождение кыргызского народа и создаются условия для рождения произведений различного жанра, обращенных к исторической памяти нации (к своей самобытности и самосознанию).

Бесспорно, то, что 1000-летие «Манаса» стало отправной точкой не только для самого эпоса, но и для всего духовного мира кыргызского народа, для кыргызской литературы, для зарождения новых идей, творческих исканий. Достоверно определено появление двух тенденций в восприятии и анализе многостороннего эпоса «Манас». Первая – восприятие эпоса как историческая действительность, а вторая – приписывание эпосу особых качеств, связанный с космосом, имеющий религиозно-идеалистическое начало, относящийся к эзотерике.

10. Проанализированы появление псевдонаучных тенденций, ищущих в эпосе «Манас» новую религию и бога, желание создать новое религиозное

учение, баатыра Манаса обратить в «Великое Духовное Начало», их цели и направления.

Дана оценка произведению «Жайсан», изданного для манипуляции общественного мнения и фальсификации великого эпоса. Его конечные цели, раскрыты через анализ самого произведения, и его интерпретациях. Рассмотрен процесс фальсификации, ложной модернизации духовно-идеологический потенциал великого эпоса.

Таким образом, в данной работе изучены взаимодействие два великих явления кыргызской художественной словесной культуры: эпос «Манас» и кыргызская профессиональная литература, рассмотрены различные научные позиции их взаимоотношений с художественно-эстетической, научной, исторической сторон.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. **Акматова, В.С.** «Манас» эпосу менен советтик идеологиянын амбициясынын ортосундагы карама-каршылык [Текст]/ В.С.Акматова// КР УИАнын Кабарлары. – 2014. – октябрь. – 52-69-беттер. <https://elibrary.ru/item.asp?id=27372132>
2. **Акматова, В.С.** Улуттук өзүн өзүн андоонун өнүгүшүнүн «Манас» эпосунун мазмунуна тийгизген таасири (XX кылымдын башы) [Текст] / В.С.Акматова// Адабият жана искусство маселелери – Б., 2015 – 297-301-беттер
3. **Акматова, В.С.** «Манас» эпосу жана кыргыз адабиятындагы идеялык күрөш: («Манас» эпосуна арналган биринчи илимий конференциянын (1935) адабий-тарыхый мааниси) [Текст]/ В.С.Акматова // Жусуп Мамайга арналган илимий конференциянын материалдары. – Б., 2015. – 161-166-беттер
4. **Акматова, В.С.** Постсоветтик доордогу кыргыз адабияты жана «Манас» эпосу [Текст] / В.С.Акматова // Наука и новые технологии. – 2015. – №5. – 204-207-беттер. <https://elibrary.ru/item.asp?id=25303825>
5. **Акматова, В.С.** А.Токомбаев «Академия кечелерине» каршы чыкканбы же «Манаскабы» [Текст]/ В.С.Акматова // Кыргыз тили жана адабияты. – 2015. - №27. – 143-146-беттер
6. **Акматова, В.С.** Идейные противоречие в истории перевода эпоса “Манас” [Текст]/ В.С.Акматова// Хабаршы. Вестник Казахский национальный педагогический университет им Абая. – Алма-Ата. – 2015. - № 2. – стр. 75-77
7. **Акматова, В.С.** «Манас» эпосуна арналган конференция (1952) жана анын илимий тыянактары [Текст]/ В.С.Акматова// Ж.Баласагын ат. КУУнун Жарчысы. Атайын чыгарылыш. – 2015. – 148-151-беттер

8. **Акматова, В.С.** Идеялардын кагылышы: кыргыз көркөм өнүгүшүндө жаңыдан башталып, бирок континууму үзүлүп калган тарыхый тилке [Текст] / В.С.Акматова// Наука и новые технологии. – 2015. – №2. – 278-280-беттер. <https://elibrary.ru/item.asp?id=24148456>
9. **Акматова, В.С.** 30-40-жылдардагы массалык психоз жана анын “Манас” эпосуна, жалпы эле кыргыз интеллектуалдарынын рухий абалына тийгизген таасири [Текст] / В.С.Акматова // Ж.Баласагын ат. КУУнун Жарчысы. Атайын чыгарылыш. – 2015. – 122-125-беттер
10. **Акматова, В.С.** Кыргыз адабиятынын тарыхындагы Улуу эпоско байланыштуу акыркы айгай [Текст] / В.С.Акматова / К.Карасаев ат. БГУнун Жарчысы. – 2015. – №2. – 84-87-беттер
11. **Акматова, В.С.** Улутчулдук феномени жана «Манас» эпосу [Текст] / В.С.Акматова// Известия ВУЗов. – 2015. – №1. – 243-245-беттер. <https://elibrary.ru/item.asp?id=23931979>
12. **Акматова, В.С.** Кыргыз рухий дүйнөсүнүн эки феномени: карым-катыш жана Улуу эпоско философиялык-эстетикалык мамиле [Текст] / В.С.Акматова// Ататүрк-Ала-Тоо университетинин Жарчысы. – 2015. – №2. – 102-108-беттер
13. **Акматова, В.С.** 1920-30-жж. «Manas» Destanı'nın Yayın Üzerinde Bazı Tartışmalar [Текст]/ В.С.Акматова// «Bextiar Vahabzade ve azerbaycan filologiasının actual problemleri» mevzusunda Beynelxalg elmi konfransi. Bakı devlet universiteti. Bakı, 2015. 29/10/ S.136-140
14. **Акматова, В.С.** «Manas» Destanı ve totalitarizm ideologisi [Текст] / В.С.Акматова// “Azerbaycanşınaslık: Geçmiş, Bugünü ve Geleceği” Uluslararası Sempozyum, Kars, 2015. – S.19-25
15. **Акматова, В.С.** Ч.Айтматов и эпос «Манас» [Текст] / В.С.Акматова // Литературные связи. Literary links. – Баку, 2015. – 227-230-стр
16. **Акматова, В.С.** А.Токомбаевдин «Каты» же акындын «Манас» эпосу боюнча талашка негиз болгон көз карашы [Текст] / В.С.Акматова // К.Карасаев ат. БГУнун Жарчысы. – 2015. – №2. – 89-92-беттер
17. **Акматова, В.С.** Ч.Айтматов менен А.Токомбаевдин ортосундагы идеялык талаш жана анын адабий-тарыхый мааниси [Текст]/ В.С.Акматова // КР УИАнын Кабарлары. – 2015. – №3. – 68-73-беттер. <https://elibrary.ru/item.asp?id=27446251>
18. **Акматова, В.С.** “Манас” эпосунун айланасындагы идеялык күрөштүн жыйынтыгы – кыскартылып бириктирилген вариантты түзүү тарыхынан [Текст]/ В.С.Акматова// Кыргыз тили жана адабияты. – 2015. – №27. – 136-138-беттер
19. **Акматова, В.С.** Тоталитаризм мезгилиндеги «Манас» эпосун публикациялоонун тарыхынан (20-30-жж.) [Текст] / В.С.Акматова // Кыргыз тили

- жана адабияты. – 2015. – №5. – 26-31-беттер
20. **Акматова, В.С.** К.Тыныстановду айыптоодо «Манас» эпосу аргумент катары колдонулган [Текст]/ В.С.Акматова// Кыргыз тили жана адабияты. – 2015. – №5. – 37-42-беттер
21. **Акматова, В.С.** Кыргыз адабиятынын өнүгүшүнүн идеялык-эстетикалык өбөлгөсү [Текст]/ В.С.Акматова// И.Молдобаев жана заманбап кыргыз этнографиясы. Баяндамалар жана макалалар жыйнагы. – Б., 2017. – 13-17-беттер
22. **Акматова, В.С.** Ч.Айтматовдун “Манас” эпосуна карата интеллектуалдык-философиялык позициясы [Текст] / В.С.Акматова // Жусуп Мамай жана түрк калктарынын эпостору. Баяндамалар жана макалалар жыйнагы. – Б.,2017. – 97-101-беттер
23. **Акматова, В.С.** Размышления Ч. Айтматова о великом эпосе [Текст] / В.С.Акматова // Филология: научные исследования. – 2017. – № 4. – С.28-31. <https://elibrary.ru/item.asp?id=32451180>
24. **Акматова, В.С.** Роль Айтматова в познании эпоса «Манас» [Текст] / В.С.Акматова// Современные гуманитарные исследования. – 2017. – №6 (79) – С. 50-53. <https://elibrary.ru/item.asp?id=30767756>
25. **Акматова, В.С.** Чингиз Айтматов о великих сказителях [Текст]/ В.С.Акматова// Вопросы гуманитарных наук. – 2018. – №1. – С. 34-38 <https://elibrary.ru/item.asp?id=32430921>
26. **Акматова, В.С.** Эпос «Манас» и кыргызская литература [Текст] / В.С.Акматова// Вопросы гуманитарных наук. – 2018. – №2. – С.35-37 <https://elibrary.ru/item.asp?id=34858044>
27. **Акматова, В.С.** Влияние советской идеологии на формирование развитие и исследование кыргызского художественного слова [Текст] / В.С.Акматова //Актуальные проблемы современной науки. – 2018. – №1. (98) – С.225-228. <https://elibrary.ru/item.asp?id=32467726>
28. **Акматова, В.С.** Идеиная борьба вокруг эпоса “Манас” [Текст]/ В.С.Акматова// Вопросы гуманитарных наук. – 2018. – №2. (95) – С. 31-34. <https://elibrary.ru/item.asp?id=34858043>
29. **Акматова, В.С.** Постсоветское время и эпос “Манас” [Текст] / В.С.Акматова// Современные гуманитарные исследования. – 2018. – №3 (82). – С. 59-62. <https://elibrary.ru/item.asp?id=35324812>
30. **Акматова, В.С.** Интеллектуально-философская концепция Ч.Айтматова к эпосу «Манас» [Текст]/ В.С.Акматова// Вопросы гуманитарных наук. – М., 2018. – №5 (98). – С.43-46 <https://elibrary.ru/item.asp?id=36284074>
31. **Акматова, В.С.** Два феномена кыргызского художественного слова [Текст]/ В.С.Акматова// Вопросы гуманитарных наук. – 2019. – №.1(100). – С. 28-31. <https://elibrary.ru/item.asp?id=36893901>.

Акматова Венера Сайпидиновнанын «Манас» эпосу жана кыргыз адабиятындагы идеялык күрөш (XX кылым) деген темадагы 10.01.01 – кыргыз адабияты адистиги боюнча филология илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясынын

РЕЗЮМЕСИ

Түйүндүү сөздөр: А.Токомбаев, конференция, кыргыз адабияты, К.Тыныстанов, “Манас» эпосу, идеялык күрөш, советтик-конъюнктуралык идеология, соцреализм, социологиялык-вульгардык сын, тоталитаризм, Ч.Айматов,

Изилдөө объектиси – «Манас» эпосунун XX жүз жылдыктагы саясий жана идеологиялык, көркөм-эстетикалык полемикаларга дуушарланышы жана анын себептери жана өбөлгөлөрү, публикациялоо тарыхы, которуу жана изилдөө, популяризациялоо маселелери, кыргыз адабиятынын майданындагы «Манас» эпосуна байланыштуу идеялык күрөштү илимий көз караштан талдоо болуп саналат.

Изилдөөнүн предмети. Эпоско байланыштуу ар кайсы жылдары (1925-жылдан азыркы учурга чейин) чыгарылган Өкмөттүк чечимдер, токтомдор, документациялар, архивдик материалдар, эпостун тегерегинде келип чыккан маселелерге байланыштуу материалдар (макалалар, изилдөө эмгектери), эпоско арналган илимий конференциялардын, талкуулардын материалдары иликтөөнүн предметин түздү.

Изилдөөнүн максаты. Советтик идеологиянын «Манас» эпосуна тийгизген таасирин илимий жактан интерпретациялоо, идеологиялык конъюктуранын ойногон ролун тиешелүү фактыларга таянып, ар кыл саясий-идеологиялык көз караштарды эске алуу менен талдоого алуу. Эпостун тегерегиндеги идеялык күрөштүн кыргыз адабиятына тийгизген таасирин белгилөө.

Изилдөөнүн методдору (усулдары). Диссертацияда тарыхый-салыштырма, анализ, синтез, системалаштыруу методдору колдонулду.

Изилдөөнүн натыйжаларынын жаңычылдыгы: «Манас» эпосунун тегерегиндеги идеялык күрөштүн табияты, анын кыргыз адабиятынын өнүгүшүнө тийгизген таасирин кенен фактологиялык жана саясий-идеологиялык, илимий-эстетикалык тыянактардын, чечимдердин жана токтомдордун негизинде изилдеген биринчи эмгек болуп саналат.

Изилдөөнүн натыйжаларын колдонуу боюнча сунуштар: Диссертациянын материалдарын манас таануу жана кыргыз адабият таануусу боюнча изилдөө жүргүзүүдө, жогорку жана орто билим берүү процессинде колдонуу сунушталат.

Изилдөөнүн натыйжаларын колдонуу чөйрөсү: илимий изилдөө, жогорку жана орто билим берүү процессинде колдонууга болот.

РЕЗЮМЕ

диссертации Акматовой Венеры Сайпидиновны на тему: «Эпос «Манас» и идейная борьба в кыргызской литературы (XX век)» на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01-кыргызская литература

Ключевые слова: А.Токомбаев, вульгарно-социологическая критика, К.Тыныстанов, конференция, кыргызская литература, идеологическая борьба, советско-конъюнктурная идеология, соцреализм, тоталитаризм, Ч. Айтматов, эпос «Манас». **Актуальность темы исследования:** противоречия, связанные идеологическими конъюнктурами по эпосу «Манас», тяжелая судьба эпоса в XX веке, особо интересная, с научной точки зрения особо важная и актуальная проблема – исследование взаимосвязи кыргызской литературы прошлого века с эпосом «Манас». Научные и идеологические дискуссии, связанные с эпосом «Манас», организация различных научных диспутов, конференций и взаимосвязь кыргызской литературной науки. В истории кыргызской художественной словесной истории самые значимые идейные дискуссии происходили вокруг эпоса «Манас», которые стали толчком для развития научного мышления

Объект исследования: научный анализ значения и роли эпоса «Манас» в кыргызском обществе XX столетия, судьбы, причин и обстоятельств подвигания политическим и идеологическим, художественным и эстетическим полемикам, история публикаций, перевод и исследование, вопросы популяризации, вместе с тем идейная борьба вокруг эпоса, точнее говоря, все процессы, произошедшие на майдане кыргызской литературы, связанные с эпосом «Манас».

Предмет исследования. Правительственные решения, постановления, документация, архивные материалы, относящиеся к эпосу в разные годы (с 1925 года по настоящее время); материалы, связанные с вопросами, возникающими вокруг эпоса (статьи, научные труды); научные конференции, дискуссии, посвященные эпосу составили предмет исследования.

Цель исследования: Опираясь на историю и судьбу эпоса в XX веке доказать его вечное движение, его вечность в культурной и литературной жизни. Интерпретация отношения советской идеологии по отношению к эпосу «Манас» с научной точки зрения, показать роль идеологической конъюнктуры, при помощи соответствующих фактов, с учетом различных политико-идеологических точек зрения, проанализировать и раскрыть проблему.

Методы исследования: историко-сопоставительный, анализ, синтез, метод систематизации.

Научная новизна: данная работа считается первой работой на основе исследований постановлений, решений, фактологических, политико-идеологических, научно-эстетических выводов попытавшей раскрыть духовное значение эпоса «Манас» в XX столетии, показать пройденный путь эпоса, начиная с 1920-х годов до эпохи независимости, роль, природу идеологической борьбы вокруг эпоса, его влияние на развитие кыргызской литературы. **Рекомендации по использованию результатов исследования:** материалы диссертации рекомендуется использовать в исследованиях по манасоведению и кыргызской литературе, а также в процессе преподавания в высшей и средней системе образования.

Сфера применения результатов исследования: научное исследование может быть использовано в процессе преподавания в высшей и средней системе образования.

The Resume

Akmatova Venera Saipidinovna's dissertation written on the topic: "Manas" epic and the ideological struggle (the XX century) in the Kyrgyz Literature; to seek the degree in the specialty 10.01.01 – The Doctor of Philological Sciences.

Key words: A. Tokombaev, conference, Kyrgyz literature, K. Tynystanov, epic "Manas", ideological struggle, the Soviet-conjectural ideology, socialist realism, sociological-vulgar criticism, totalitarianism, Ch. Aitmatov.

The object of the study is the analyses of the political and ideological, artistic-aesthetic polemics Manas epic of the twentieth century faces, and its reasons and the circumstances, publishing history, translation and research, popularization issues, the ideological struggle connected with "Manas" epic in the field of the Kyrgyz literature from the scientific point of view.

The subject of the study. Related to the epic (from the 1925 till present) the Government decisions, resolutions, documentations, archival materials, sources related to the epic (as articles, research materials), scientific materials from the conferences dedicated to the epic and discussion materials are considered as the subject of the research.

The purpose of the study. The scientific interpretation of the influence of Soviet ideology on the "Manas" epic, an analysis of the role of ideological environment, based on relevant facts, taking into account various political and ideological points of view are regarded. Emphasize the influence of the ideological struggle around the epic on Kyrgyz literature.

Research Methods (Techniques). There are historical-comparison, analysis, synthesis, systematization methods have been used.

The novelty of the research results: It is the first paper which have been researching the nature of ideological struggle around the "Manas" epic, and its impact on the Kyrgyz literature improvement on the bases of the wide factual and political-ideological, scientific-aesthetic results and decisions of government.

Recommendations for the use of the results of the study materials: Thesis Manas studies and literature on the confession of the study, proposed to use in the process of secondary and higher education.

The recommendations on the usage of the research results: Dissertation materials are recommended to use in the research of Manas Studies and Kyrgyz Literature subjects at secondary and higher educational institutions.

The field of usage of the research results: scientific research, in the educational process of secondary and higher educational institutions.

Подписано к печати 29.10.2019 г.
Размер 60х84. 1/16. Объем 2,0 п. л.
Бумага офсетная. Печать офсет. 40экз.

ЧП “Сарыбаев Т.Т.”
г.Бишкек, ул.Раззакова,49
тел.0708058368
e-mail: talant550@gmail.com