

**БИШКЕКСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени К.КАРАСАЕВА**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
Имени Ж.БАЛАСАГЫНА**

**ИНСТИТУТ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ имени
Ч.АЙТМАТОВА НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Диссертационный совет Д.10.14.501

На правах рукописи
УДК: 81(575.2) (043.3)

ИБРАЕВА ДАМИРА АСАНБЕКОВНА

ЯВЛЕНИЯ ЭЛЛИПСИСА В КЫРГЫЗСКОМ ЯЗЫКЕ

10.02.01-кыргызский язык

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Бишкек-2016

Работа выполнена на кафедре кыргызского языкознания института Лингвистики Кыргызского национального университета имени И.Арабаева

Научный руководитель:

доктор филологических наук, профессор
Мусаев Сыртбай Жолдошевич

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,
профессор
Токоев Таалай Токтосунович

кандидат филологических наук
Түмөнбаева Мира Жээнбаевна

Ведущая (оппонирующая)

организация: Ошский государственный университет,
кафедра кыргызского языкознания. Адрес: 714000 г. Ош., ул.
Ленин 331.

Защита состоится «27» октября 2016 г. в 10.00 часов на заседании совета по защите диссертаций Д. 10.14.501 на соискание учёной степени доктора (кандидата) филологических наук при Бишкекском гуманитарном университете имени К.Карасаева, Кыргызском национальном университете имени Ж.Баласагына и Институте языка и литературы имени Ч.Айтматова Национальной академии наук Кыргызской Республики по адресу: 720040, г. Бишкек, проспект Мира, 27

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках Бишкекского гуманитарного университета имени К.Карасаева (720040, г. Бишкек, проспект Мира, 27).

Автореферат разослан «23» сентября 2016-г.

Учёный секретарь

диссертационного совета, кандидат
филологических наук, доцент



Жайлообаев Б.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. В кыргызском языке по особенностям синтаксических конструкций, по синтаксису в целом есть многочисленные исследования, в итоге защищаются кандидатские, докторские диссертации, публикуются монографии, учебные книги и учебные пособия. Но всё-таки выяснению особенностей синтаксической конструкции нет должного внимания, можно заметить, что некоторые моменты не учтены. Это, прежде всего, связано с тем, что до сегодняшнего дня нет точного разделения, с какого аспекта важно рассматривать синтаксис кыргызского языка. Во многих разделах научных трудов в исследовании синтаксиса, синтаксические конструкции, которые встречаются в системе предложения, рассматриваются традиционно, что вызывает противоположные мнения среди учёных, это позволяет в необходимости уточнения аспектов некоторых синтаксических конструкций, которые встречаются в системе предложения, но не вписываются в теорию предложения в процессе речи.

В лингвистической литературе термин «эллипсис» используют в разных значениях. Если одни учёные считают эллипсис как один из видов неполного предложения, то другие считают, что эллипсис имеет нейтральное положение между полными и неполными предложениями. С одной стороны, в качестве неполного предложения эта конструкция характеризует разрыв, недостаточность грамматических связей, с другой стороны, в контексте и в зависимости от ситуаций они сохраняют содержание. Но в теоретическом плане проблема структурной недостаточности эллипсиса до сегодняшнего дня остаётся не исследованной. В учебных пособиях, которые написаны для вузов, нет единого взгляда в грамматической структуре на функцию эллипсиса, до сих пор не выяснен его статус.

Таким образом, актуальность темы состоит в необходимости углубленного изучения функции эллипсиса в кыргызском языкознании.

Связь темы диссертации с крупными научными программами и основными научно-исследовательскими работами. Работа является инициативной. А также тема научной работы совпадает тематическому плану научно-исследовательских работ кафедры кыргызского языкознания института Лингвистики Кыргызского государственного университета имени И.Арабаева.

Цели и задачи исследования. Основная цель исследовательской работы составляет определение структурно-семантической, грамматической и функциональной сущности явления эллипсиса в кыргызском языке.

В соответствии с поставленной целью выдвигаются следующие задачи:

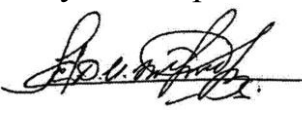
- Определить основные общетеоретические критерии противоположно поставленного полного и неполного предложения;
- С помощью выяснения типа неполного предложения обозначить связь с явлением эллипса;
- Изучить историю явления эллипсиса в языкознании;

- Выяснить структурные и семантические особенности эллипсиса;
- Охарактеризовать условия местоположения в структуре сложного предложения эллипсиса;
- Определить модальное образование и структуру значения явления эллипсиса;

Практическая и теоретическая значимость исследования.

Теоретическая значимость работы состоит в раскрытии семантико-структурных особенностей явления эллипсиса в простых и сложных предложениях с использованием трудов видных учёных (русского, кыргызского языкознания, а также языкознания общей тюркологии), которые есть в научно-теоретической базе современной синтаксической науки.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов и результатов исследования в дальнейшем изучении синтаксических конструкций в других тюркских языках. Можно использовать при составлении по-новому программу кыргызского языка, учебных книг и пособий для вузов и средней школы. А также может являться предпосылкой

для дальнейшего  йшего научного исследования, для чтения курса лекции по синтаксису и стилистике кыргызского языка, для практики обучения этой проблемы.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что впервые классифицированы и систематизированы явления эллипсиса в кыргызском языке, также доказаны реальными фактическими материалами.

Основные положения, выносимые на защиту:

- Для устной и письменной речи эллипсис характерное синтаксическое явление;
- Основная функция появления эллипсиса – сэкономить средство речи;
- В качестве увеличения художественности речи, явление эллипсиса имеет особое экспрессивное значение;
- Место и использование эллипсиса в сложных предложениях напрямую соответствует литературно-художественному стилю;
- Эллипсис – это семантически полное предложение (*соответствующее по значению*), а его отрыв грамматической связи определяет экспрессивный характер;
- Явление эллипсиса можно широко использовать в ораторской речи, а также как стилистическое средство, дающее в текстах художественной литературы динамичность, художественность, экспрессивность;

Личный вклад соискателя. С помощью конкретных лингвистических исследований к собранным фактическим материалам по теме, вынесены теоретические результаты. Раскрытие в кыргызском языкознании места

явления эллипсиса, результаты, положения, заключения и предложения являются личным вкладом соискателя.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертации изложены в форме доклада, а также опубликованы в материалах республиканской и региональной научно-практических конференциях, которые прошли в КНУ им.И.Арабаева, БГУ им. К.Карасаева, НАН КР, академии ОКМФ Казахстана. Опубликовано 13 научных статей в сборниках, которые вошли в список ВАК. Кроме этого, на основе постановления от 30 июня 2015 года №542 Правительства Кыргызской Республики «о внесении изменений и дополнений в постановление Правительства Кыргызской Республики «об утверждении нормативных правовых актов, регулирующих деятельность Высшей аттестационной комиссии Кыргызской Республики» от 22 августа 2012 года №578» индексированные с помощью систем «РИНЦ» «SCOPS», опубликованы 4 научные статьи.

Публикация результатов исследования. Результаты исследования опубликованы в 17 научных статьях, которые рекомендованы реестром ВАК КР (Кыргызстан, Казахстан, Бостон, Чарльстон (США), Москва (Россия), Вена (Австрия).

Структура работы: диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность выбора темы исследования, определяются его объект, предмет, цель и конкретные задачи, аргументируется научная новизна, раскрывается теоретическая и практическая значимость, описывается материал и методы исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, а также указываются объём и структура диссертации.

I глава называется «**Общие научно-теоретические основы исследования: обзор научным литературам по исследованию**». В данной главе отражена история исследования явления эллипсиса, также проанализированы труды языковедов-учёных (в области русского, кыргызского, общетюркского языкознания), исследования по появлению и использованию, отражены на реальных фактических материалах. В своё время к такому синтаксическому явлению, как определение лингвистической сущности в традиционном аспекте, обратили внимание такие видные учёные, как *А.Х.Востоков, А.А.Шахматов, А.М.Пешковский, В.В.Виноградов, И.А.Липова, А.П.Сковородников, И.А.Попова, кийинчирээк Ю.В.Ванников, Г.А.Рыбакова, А.С.Бугусловский, Г.А.Золотова и др.* А в тюркологии, такие учёные, как *Курбатов, Ф.С.Сифиуллина, З.И.Будагова, Р.Г.Сибагатов, А. Назаров, А.Мурадов, М.Б.Кетенчиев, М.З.Закиев, Ж.Валиди и др.* Обращая внимание явлению эллипсиса, они исследовали сущность неполного предложения. В кыргызском языкознании, хотя некоторые моменты и брали во внимание, но явления эллипсиса не было объектом специального

исследования. Если взять такие проблемы как, значения, сущность, сфера использования эллипсиса, а также взаимосвязь с другими явлениями в языке, то среди учёных появляются противоречивые мнения. В исследованиях мы видим, что этим проблемам в какой-то мере в кыргызском языкознании обратили внимание такие учёные как *А.Жапаров, А.Иманов, Б.Тойчубекова, С.Мусаев, Т.Токоев* и.д.

В теоретическом плане проблема структурной недостаточности эллипсиса до сегодняшнего дня остаётся не исследованной. В лингвистике по этой проблеме есть три разных противоречивых мнения: первая группа (*Ванникова, Скребнев, Морозова и др.*) считают, что сказуемое, которого нет в предложении, становится ясным, если снова составить эти предложения, потому что там есть аффиксы второй степени, которые встречаются в составе сказуемого. В данном случае эллипсис ближе к неполному предложению. Вторая группа (*Реунова, Ахманова, Меньшиков и др.*) наоборот, отмечают, что существительное в именительном падеже, которое составляет основу явления эллипсиса «своей формой, функцией, своим значением зависит от глагола». Представители третьей группы (*Закиев, Кетенчиев, Скобликова, Виноградов и др.*) отделяя эллипсис от традиционного объекта синтаксиса, оценивают как особое явление экспрессивного синтаксиса. Значит, учёные доказывают, что явление эллипсиса не один из видов неполного предложения, а один из таких экспрессивных явлений, как неполная синтаксическая парцелляция, сегментация, апозиопезис.

В общем языкознании исследование проблемы явления эллипсиса имеет длинную историю. Объектом исследования явления эллипсиса является с древних времён, создавая разные дискуссии среди лингвистов. Многие годы спорили о границах деления эллипсиса с другими близкими к нему явлениями, создавая разные мнения. Таким образом, проблема эллипсиса всегда оставалась интересной среди лингвистов. В течение многих лет исследователи стараются объяснить это явление, найти основные признаки, предлагают классификацию явления эллипсиса в разных языках.

В кыргызском языкознании вместе с исследованиями, посвященные теории простых и сложных предложений, значимыми в науке о синтаксисе остаются проблемы, касающиеся строению, организации, способов употребления неполных предложений. До этого место, название, сфера употребления, признаки синтаксического исследования в качестве объекта, кыргызском языкознании производились на определённом уровне (*Ы.Жакыпов, 1958, 1975; А.Жапаров, 1966, 1980; Б.Тойчубекова, 1983; А.Иманов, 1995, 1998; А.Турсунов, 2008*). Но, не учитывая специального исследования Б.Тойчубекова посвященного неполным предложениям, нет работы посвященные новому направлению, которая широко определила бы вместе с грамматико-структурно-семантическим сторонам организацию в коммуникативно-функциональном аспекте. Поэтому неполные предложения в качестве языковых средств, выполняющие организационную функцию в

процессе обмена мыслями, необходимо дополнить, являясь специальным объектом исследования и рассмотреть шире.

II глава называется «**Место явления эллипсиса в простом предложении**». При характеристике одной проблемы, события, явления участвуют и полное и неполное предложения. Поэтому не правильно противопоставлять друг другу полное предложение с неполным предложением или сравнивать их. В то же время рассматривать в качестве синтаксической категории, которые не связаны друг с другом это только одна сторона, потому что при описании одного явления, события участвуют и полное предложение, и неполное предложение, они считаются тематической частью общего содержания. Если взять с этой стороны, то, несомненно, они взаимосвязаны друг с другом. Но по структуре они не одинаковы, потому что и полное предложение, и неполное предложение имеют свои структуры, а также каждый имеет свою синтаксическую семантику.

Нужно ли уподоблять явление эллипсиса с неполным предложением? Исследования по этому направлению создают противоположные взгляды. Некоторые лингвисты воспринимали термин «неполное» «эллипсис» как синоним (Ш.Балли, П.А.Лекант, Л.И.Коретникова, Ф.Брунт ж.б.), а другие эти два понятия отличали друг от друга.

Предложения, которые строили диалог по синтаксической семантике, взаимосвязаны между собой. Диалог речи по такому методу в основном используется в художественной литературе. По этому методу на вопрос от первого лица даётся полный ответ, или на ранее высказанную мысль ответ идёт на более важную часть. Ответы в таких условиях высказываются из одного или нескольких частей предложения, а остальные опускаются. Например:

-Кандай ырларды ырдашчу эле?

Ар кандай балдардын ырларын. Эсимде жок.

Балдарды эмнеге окутчу? Эмнени жаздырчу эле?

Тамгаларды, кадимки эле сөздөрдү жаздырчу.

-Мисалга, кайсы сөздөрдү?

Кайсы болмок эле. Эсимде жок. (Ч.А.)

В этом диалоге подчеркнутые слова являются неполными предложениями. Если неполные предложения строятся на базе одной из частей, то невысказанные слова (части предложения) становятся понятным с помощью ранее высказанного предложения, то есть с помощью контекста. А слово, высказанное в качестве ответа, можно определить к какому члену относится пропущенное слово. А в эллипсисе, в некоторых ситуациях, отчётливо видны выпадение слов или словосочетаний, которые не играют значительной роли в семантических, функциональных особенностях предложения. Во многих случаях элемент, который выпал из структуры сказуемого, в общей семантике чётко ощущается, но стилистически сохраняет полную передачу мысли. Например:

1. *Бул теориялык жобого анык аргумент табуу (А.Б.)*

2. *Энергетика министринин кызматына ошол тармак боюнча адис жетекчи келиши дурус.* («КТ»).

3. *«Эссенциале-Борте» боордун клеткаларын калыбына келтирүүдө башка препараттарга караганда натыйжалуу дары* («КТ»).

Элементы в предложениях составляют тесно взаимосвязанную структурно-семантическую единицу. Но традиционно характерна нехватка в каждом из них структурное средство глагольного сказуемого. В связи с выпадением в первом предложении *«болот»*, во втором *«болот сыяктанат»*, в третьем *«болуп эсептелет»* общая структура предложения резко изменяется. Здесь мы становимся свидетелем, что этот процесс тоже влияет в членении предложения. Потому что если в неполных предложениях характеризуется в зависимости от контекста, ситуации, в особенности в диалоге, то влияет средство вне языка (контекст, ситуация, не вербальные средства), а в эллипсисе формально пропущенные члены предложения дополняют элементы внутри конструкции, то есть, мы видим, что роль пропущенного глагольного сказуемого, формально выполняет именные слова. В выше приведённых предложениях, мы видим функциональный переход, в первом, роль глагольного сказуемого *«болот»* выполняет прилагательное *«кыйыныраак»*, во втором, роль глагольного сказуемого *«болот эле»* выполняет наречие *«дурус»*, а в третьем роль глагольного сказуемого *«болуп эсептелет»* выполняет существительное *«дары»*.

Если мы обратимся к двусоставным предложениям и явлению эллипсиса, то исторический корень начинается с исследования логики, грамматики и риторики *Аристотеля*. А также мы видим в общих положениях таких философов и учёных языковедов, как *И.Кант*, *В.Ф.Гегель*, *М.В.Ломоносов*, *А.А.Барсов*, *К.Ф.Беккер* и др. В итоге некоторые синтаксические категории рассматривались вместе с логическими категориями. В качестве нормы и образца предложения взята схема субъекта и предиката. Если они отходили от нормы, то они считались в качестве «сокращённых», «опущенных», «испорченных» предложений.

О взаимоотношении эллипсиса с двусоставными предложениями, до сегодняшнего дня не говорили. В литературах по синтаксису традиционное отношение эллипсиса к неполным предложениям привело к разным взглядам.

Большинство конструкции подвергшиеся явлению эллипсиса, по структуре чувствуется близость к двусоставным предложениям. Потому что в ситуациях речи некоторые компоненты предложения в результате выпадения незначительных элементов с семантико-функциональной стороны появляется явление эллипсиса. Полное присутствие главных членов приводит к рассмотрению этих предложений как двусоставные предложения. В связи с выпадением глагольного сказуемого и функционированием по отношению сказуемого в конструкции на именные части речи и наречия не вызывает сомнений, что в таких конструкциях все части речи являются полными.

Грамматическая основа двусоставных предложений состоит из двух членов – подлежащего и сказуемого. Например: *Өзүм ал куну кызматта болдум* («ЭТ»). *Биз бул мелдеште биринчиликте алдык* («КТ»).

Как отметили А.Жапаров и А.Иманов «сокращённое сказуемое» не укрепляет мысль в речи, но «сокращённый» элемент в зависимости от особенности конструкции может «функционироваться» через другие элементы, в результате в пределах этой конструкции можно восстановить. Этим резко отличаясь от односоставного предложения, со структурно-семантической стороны становится ближе к двусоставному предложению. Например: *Эт этке, сорпо бетке* (макал). *Эгин мамлекетке* («СК»). *Актив колхозго. Малчылар кыштоого.*

Полное присутствие главных членов составляет основу простых двусоставных предложений, являясь основным грамматическим признаком. В традиционной синтаксисе эллипсис с функциональной стороны с присутствием главных членов, бесспорно, становится ближе к двусоставному предложению. Источник такого появления доказывается на коммуникативно-экспрессивном уровне.

А если мы обратимся к односоставному предложению, то исследования различия односоставного предложения от двусоставного, соответствующее выявление структурно-семантических особенностей принадлежат таким русским учёным, как Д.Н.Овсянико-Куликовский (1912), А.А.Шахматов (1941), В.В.Виноградов (1955), А.М.Пешковский (1956).

В первоначальных литературах по тюркологии, если даже и не говорили о делении предложения на односоставные и двусоставные, М.А.Казем-Бек и Л.З.Будагов вместе с высказыванием о глаголе связанный с категорией лица, отметили, что в простых предложениях встречаются личные и безличные формы [Казем-Бек, 1839, 366-367; Будагов, 1857, 278].

Какой бы язык не был, без широкого исследования двусоставного предложения, невозможно уточнить вопросы, касающиеся односоставному предложению.

Как и в русском языкознании, в общей тюркологии, теория о двусоставности предложения превосходствовало долгие годы. Грамматическая основа односоставного предложения строится из одного главного члена – или подлежащего, или сказуемого. Например: *Мындамын. Эмне болуп кетти?* (А.Т.). *Кеттик. Жүрү* (М.Т.). *Теңтушпуз. Бирге окудук* (М.А.).

Как было отмечено выше, в односоставном предложении есть только один главный член, что показывает процесс события, явления, развития, с высказыванием состояния, содержание предложения показывает отношение к действительности. В одно и то же время показывает основные признаки предложения – предикативность, модальность, интонацию.

В эллипсисе наоборот, характеризуется выпадением глагольного сказуемого из структуры предложения. Если из общего содержания, из ситуации контекста ясно видно выпадение глагольных средств, если даже

чувствуется возможность восстановить, то структурно-семантическая особенность, внутреннее содержание эллипсиса не даёт такой возможности.

С использованием эллипсиса в зависимости от внутреннего содержания, высказывания, усиливается экспрессивное значение, показывая краткость, точность, появляется особый стилистический метод.

В односоставных предложениях, глагольное сказуемое показывает личные и безличные формы, а в конструкциях эллипсиса не характерно, но полностью сохранив предикативное ядро, становится ближе к двусоставному предложению. На высказанный элемент функционируется с помощью именных слов, организовывая с помощью трансформационного метода.

Синтаксическое значение глагольного сказуемого в эллипсисе организуется с помощью слов с аффиксами родительного, дательного, винительного падежей. С помощью прямого дополнения, которая стоит в конце предложения, становится ближе к односоставному предложению. Это сходство связано с выпадением подлежащего в эллипсисе. Вынужденное восстановление отсутствующего глагола, кажется, что это односоставное предложение. Например: ***Жаңы жылыңыздар менен! (Куттуктайбыз). Кыргызстандын айыл-чарбасын өнүктүрүүдө зор салымын кошуп жаткан дыйкандарга чоң рахмат! (ыбызды айтабыз).***

Значит, эллипсис если даже формально ближе к односоставным и двусоставным предложениям, то при восстановлении экспрессивность снижается, снижая уровень цели высказанной мысли. Поэтому необходимо рассматривать эллипсис как самостоятельный тип конструкции, как особое синтаксическое явление, отличающееся от других конструкций.

III глава называется «Место явления эллипсиса в сложных предложениях». В данной главе исследуется место, сфера употребления в сложных предложениях.

Передача мысли человека по структуре могут быть сложными и простыми. В связи с этим выражение мыслей на языковом материале строится в простой и сложной форме.

Условие появления эллипсиса в сложных предложениях, связана структурным, семантическим и функциональным отношениям в подчинительной связи.

Особенностью явления эллипсиса является сокращение в предложении подразумевающих слов. Например: ***Күрмөңдү кий (болбосо үшүйсүң) – Күрмөңдү кий (эгерде кийбесең), анда үшүйсүң (М.Э).***

В основном эллипсис восстанавливается разными словами, но в одном значении. Но при восстановлении, результат с семантической стороны становится одинаковым. В связи с этим мы рассматриваем эллипсис в двух видах:

1. Слова, характерные лексико-семантическим единствам. Они в контексте имеют свою особенность, поэтому способны на прямую выражать подчинительную связь. Например: в словосочетании подчинительной связи (*керебетке жатуу, бүктөмө керебет*) мы видим связи управления и

примыкания, *бүктөмө керебет* – это мебель, приспособленная отдыху. *Алиман бүгүн келет – бүктөмө керебетти жай (кайда?). Алиман келет – (ага уктоо үчүн орун керек) бүктөмө керебетти жай.*

2. Слова, характерные категориально-семантическим условиям. Это слово принадлежит одному виду лексической группы. Общий состав одного слова, показывает о принадлежности к одной лексической группе, создавая связь одного вида. Например, *ысык, суук, жаан* (объединяясь в одну категориально-семантическую пару используются как «условие погоды»). Эти пары дают возможность строить сложное предложение с явлением эллипсиса. Например: *Бизде бул жайда ысык болду, – аларда тынбай суук жана жаан.* Здесь эллипсис принадлежит паре в расстоянии: *Бизде бул жайда ысык болду – аларда Ысык-Көл жээгинде, эс алуучулар кетип жатышты. Бизде ысык болду – (аларда суук болду) – ошондуктан эс алуучулар кетип жатышты.*

Предложения с явлениями эллипсиса, во-первых, соответствует высказыванию в устной речи, во-вторых, есть возможность легко восстановить сказуемое. Например: *Мына ушул ийгиликтер – биринчи кезекте, ишканада социалисттик мелдештин кеңири кулач жайышынын натыйжасында (болот) (болуп саналат).*

Сокращение компонентов в явлениях эллипсиса считается нормой. В анализируемых предложениях мы можем наблюдать такие явления. Например: *Ушунун өзү эле – «Манастын» узун өмүрүнүн өлчөмсүз салмагынын тандырбас күбөсү (болот) (болуп саналат)* (“МГ”.1992). Из семантической структуры сказуемого в скобках мы видим отчётливо.

Эллипсис в сложных предложениях появляется в таких же условиях, как и в простых предложениях. Необходимо отметить, что на всех уровнях эллипсис появляется на основе устной речи. Значит, начальная форма обмена мыслями считается устная речь. В таком значении «родиной» эллипсиса и неполного предложения является устная речь.

Ещё одна причина появления эллипсиса в сложных предложениях, это динамичность при обмене мысли, баланс нормального темпа. Если бы не было эллипсиса, темп в достаточно длинном тексте снизился бы. А это привело бы к дальнейшей несостоятельности в речи.

Выпадение одного члена в одной части, приводит к неполной части сложного предложения. Такие предложения условно отмечают как «неполное предложение». Например: *Ал бир колунда кетменди кармады, ал эми экинчисинде наны менен айраны бар эле.* Во второй части сложного предложения с сочинительной связью не употреблены главные члены.

Предложения, где слова или словосочетания употреблены не полностью: *Мен үн салып, сайраган куштарды кармоо менен алектенейин деп чечтим, мага ал менен жанды жакшыраак багууга болчудай сезилчү: мен кармасам, чоң энем – сатмак.* В структуре таких предложений сокращения связаны с построением слов одного вида.

Вот такое использование явления эллипсиса в сложных предложениях, сформировываясь в устной речи и постепенный переход в письменный стиль, можно отметить, что для простого и сложного предложения условия одинаковы. Этот факт открыто доказано в коммуникативном акте в выше приведённых примерах.

Если пронаблюдать явление эллипсиса в стилистике, то оно рассматривается в тесной связи с общественной деятельностью языка. Языковая деятельность – это обмен мыслями, информирование, влияние. Общественная деятельность языка отмечает границу стиля. Например, разговорный стиль выражает обмен мыслями, научный стиль и стиль делопроизводства выражает передачу информации, публицистический и художественные стили выражают влияние.

Появление конструкции эллипсиса способствует усилению ясности, появлению динамичности в конструкции, экспрессивных свойств. Поэтому эллипсис можно рассматривать как синтаксическое средство экспрессивности. Например: *Деги, кереметтүү жер го!* (Ч.А.). Здесь, *кереметтүү жер* высказывается высоким чувством, с восхищением красоты даётся экспрессивность в речи, но отсутствует о какой местности речь идёт.

Эллипсис для научного и официально-делового стилей не считается нормой, но в устной речи можно считать нормативным явлением. Сформированный в устной речи эллипсис растолковывается с помощью лексико-семантического дополнения, на базе ситуации выражающую интонационную особенность.

Эллипсис широко употребляется в разговорном и литературно-художественном стилях, а в публицистическом и в других стилях не так много. Явления эллипсиса в сложных предложениях используются в художественных произведениях в качестве «оживления события», также для динамичности, в целях усиления эмоции, выполняя две основные функции: функция передачи высказывания кратко и точно и функция «оживления описания». Это показывает перемену событий, динамичность описания.

В публицистическом стиле явления эллипсиса в сложных предложениях используется для передачи особой художественности, динамичности, в целях оживления беседы.

Поэтому проблемы, связанные с эллипсисом всегда интересовало лингвистов, литературоведов, журналистов. Здесь в качестве исследования явления эллипсиса, обращали внимание на публицистический стиль, особенно на газетные статьи. Потому что, основная задача публицистики считается не только передача информации, но и воздействовать на читателя.

IV глава называется «Место эллипсиса в модальных предложениях». В данной главе рассматривается явление эллипсиса в субъективной и объективной модальности. Модальность считается основным признаком предложения. А при определении модальных значений предложения роль интонации очень большая. Основным элементом интонации

это ударение, тембр (ритм). Они в зависимости от характера разделяют предложения друг от друга.

Если рассмотреть выражение явления эллипсиса в выражении объективных и субъективных значений, то мы видим, что это выражается не только наклоном, временем глагола, но и с помощью вводных слов. Например: *Айла жок, жок жерден Каныбек кармалып кетти.* (К.Ж.). Здесь выражено значение предположения, сожаления.

Реальность говорящего, его эмоциональное отношение, можно оценить по-разному. Это может выражать, противопоставляя, сравнивая, возможно в одной части выделить знаком. Например, при информации, говорящий, может сделать субъективное отношение. В достоверности или недостоверности этой информации возможен поиск источника, также может сравнить с другими фактами или событиями.

Такое грамматическое значение предложения даёт понятие об информации действительности. В предложении есть три признака: предикативность, модальность и интонация. Например: *Ал университет – Ал университетпи?*

Здесь значение выражается вопросительным знаком, вопросительным местоимением. Содержание предложения выражает оценку говорящего о достоверности недостоверности. Например: *Аскар Таласта. Аскар балким Таластадыр. Көрөсүң, Аскар Таласта.* Значение достоверности недостоверности имеет каждое предложение.

Субъективные значения выражается грамматическими средствами, а объективные, в основном, выражается лексическими средствами.

Предложение, являясь структурной схемой, в качестве определения относится к речи. Потому что, какое бы предложение не было, информирует об объективно происходящем в настоящем, которое произойдёт в будущем, произошедшем в прошлом действительности. Например: *Асан мугалим болуп иштейт* (чындык болуп жаткан). *Асан мугалим болуп сөссүз иштейт* (келечекте боло тургандыгы).

Модальность считается основным конструкционным признаком каждого предложения, а отношение этих мыслей к действительности выражается особой синтаксической категорией.

Выражение явления эллипсиса в предикативности в синтаксической системе имеет особое место. Суть предложения, представители разных лингвистических направлений определяли по-разному. Например: предложение исследовались в логическом, психологическом, формально-грамматическом направлениях.

Общее значение предикативности выражается при помощи модальности, времени, лица (*событие, информируемое в предложении, явление, зависимость процесса развития времени*), а модальность в определённых условиях определяет общее значение предикативности.

Об этом профессор Т.Токоев в своём определении говорил следующее: «На логико-грамматическом уровне предикативное отношение имеет свою

особенность. Предикат – элемент, составляющее предикативное ядро, охватывающее в себе основной центр значения» [Токоев, 2006, 117-118].

Таким образом, интонация приводит предложение к грамматической последовательности и обуславливает появлению разного рода модальных значений.

Заключение

1. Явление эллипсиса для передачи законченной мысли, которая характеризуется в составе полного члена предложения. Поэтому, явление эллипсиса рассматривается одним из видов неполного предложения. Также, основная причина эллипсиса – принцип «экономии языка», говорящий старается передать свои мысли кратко, точно, но доступно и понятно.

2. Отличие явления эллипсиса от неполного предложения, в некоторых речевых ситуациях ясно видно выпадение слов или словосочетаний не имеющее особой семантической, функциональной особенности. Но стилистически полная передача мысли сохраняется, оставаясь понятным.

3. Эллипсис, если даже формально имеет сходство с одной стороны односоставному предложению, а с другой стороны двусоставному предложению, но если восстановить, то снижается экспрессивность, искажая мысль говорящего.

4. Явление эллипсиса в решении многих вопросов в стилистическом уточнении и дополнении играет большую роль. Эллипсис многогранный и сложный процесс, в разных языках определяется грамматическим строением.

5. Явление эллипсиса в нашем сознании понимается в готовом виде. Такие модели самостоятельно не создаётся. Воспринимается как неделимое, целое. Если в модели выпадает один элемент, то не влияет на общее значение модели, точнее говоря, роль отсутствующего элемента может выполнять остальные члены предложения.

6. Явление эллипсиса выполняет коммуникативную функцию, как самостоятельная логико-грамматическая структура в полном предложении.

7. Если, во-первых, явление эллипсиса является одним из основных условий появлению неполных предложений, то во-вторых, усиливает последовательное использование языковых средств, экономив их. В основе мы видим стилистическую необходимость отдаления разного рода повторов, а также при обмене мыслями поднимает уровень художественности информации, высказывая кратко, точно и понятно.

Основное содержание диссертации отражены в следующих статьях:

1. Ибраева, Д.А. Эллипсис кубулушунун семантикалык структурасы [Текст] / Д.А.Ибраева // И.Арабаев атындагы КМУнун жарчысы. – 2012. – №4. - 139-142.

2. Ибраева, Д.А. Эллипсисдин татаал сүйлөмдөрдө пайда болуу шарты [Текст] / Д.А.Ибраева // Кыргыз тили жана адабияты. – 2013. – №22. - 76-79-бб.

3. Ибраева, Д.А. Эллипсис кубулушундагы объективдүү модальдык маанисин билдирүү жолу [Текст] / Д.А.Ибраева // БГУнун жарчысы. – 2013. – №1 (24). - 115-118.

4. Ибраева, Д.А. Эллипсис кубулушунун структуралык синтаксистик үлгүсү жана аны кеңейтүүнүн жолдору [Текст] / Д.А.Ибраева // Вестник КГУ им. И.Арабаева. Серия: Филологические науки. – 2013. – Вып.10. – 76-79-бб.
5. Ибраева, Д.А. Татаал сүйлөмдөгү эллипсистин белгиси [Текст] / Д.А. Ибраева // Известия вузов. – 2013. – №5. - 169-172.
6. Ибраева, Д.А. Эллипсис атоочтук сүйлөм түзүлүшүнүн башка типтеринен айырмасы [Текст] / Д.А.Ибраева // Известия вузов. – 2013. – №5. - 172-176-бб.
7. Ибраева, Д.А. Сүйлөмдүн модалдуулугу маселесине карата [Текст] / Д.А. Ибраева // К.Тыныстанов атындагы ЫМУ жарчысы. – 2013. – №34. - 201-205.
8. Ибраева Д.А. Эллипсис кубулушундагы объективдүү жана субъективдүү модалдык маанисин билдирүү жолу [Текст] / Д.А.Ибраева // «ЮНУСАЛИЕВ ОКУУЛАРЫ-2015» КР УИА Гуманитардык жана экономикалык илимдер бөлүмү. Ч.Айтматов атындагы Тил жана адабият институту –2015. – 111-116.
9. Ибраева, Д.А. Эллипсис татаал сүйлөмдүн чектелүүсү жана ага окшош түзүлүштөр [Текст] / Д.А.Ибраева // “ЮНУСАЛИЕВ ОКУУЛАРЫ-2015 КР УИА Гуманитардык жана экономикалык илимдер бөлүмү. Ч.Айтматов атындагы Тил жана адабият институту –2015. – 127-131.
10. Ибраева, Д.А. Сүйлөм жана эллипсис кубулушу [Текст] / Д.А.Ибраева // Н.Исанов атындагы КМАКТАУнун жарчысы. –2015. - №1(47). - 115-118.
11. Ибраева, Д.А. Эки тутумдуу сүйлөм жана эллипсис кубулушу [Текст] / Д.А. Ибраева // Международной научно-практической конференции на тему: “ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ: ИНТЕГРАЦИЯ И МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ” Южно-Казакстанская Государственная Фармацевтическая Академия (ОКМФА казак тили мен латын тили). – 2015. –80-83.
12. Ибраева, Д.А. Эллипсис кубулушуна жалпы тил илиминин көз караштары [Текст] / Д.А.Ибраева // Международной научно-практической конференции на тему: “ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ: ИНТЕГРАЦИЯ И МЕЖКУЛЬТУРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ” Южно-Казакстанская Государственная Фармацевтическая Академия (ОКМФА казак тили мен латын тили) – 2015. –21-24.
13. Ибраева, Д.А. Сүйлөмдүн структуралык толуктугунун түркологияда изилдениши [Текст] / Д.А.Ибраева // Тил адабият жана искусство маселелери. – 2016. - №1. - 327-330.
14. Ibrayeva D.A. From history of studying of the phenomenon of the ellipsis [Tekst] / D.A. Ibrayeva // INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW INTERNATIONAL SCIENTIFIC REVIEW OF THE PROBLEMS AND PROSPECTS OF MODERN SCIENCE AND EDUCATION». – USA, BOSTON – 2016. № 2 (12) (ISSN 2410-275X UDC08) 139-143.

15. Ibrayeva D.A. Ellipsis phenomenon statistics [Tekst] / D.A. Ibrayeva // «EUROPEAN JOURNAL OF LITERATURE AND LINGUISTICS». AUSTRIA, VIENNA –2016. №1 (ISS2310-5720)73-77.

16. Ибраева Д.А. Место эллипсиса в мышлении, речи и языке, а также в дополнении, экономии и избыточности [Текст] / Д.А.Ибраева // ЕВРАЗИЙСКОЕ НАУЧНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ Наука и современность Москва –2016. №1(13) (ISSN 2411- 1899) 119-121.

17. Ibrayeva D.A. Research of non complete sentences and of ellipsis in Kyrgyz linguistics [Tekst] / D.A. Ibrayeva // «THE PRIORITIES OF THE WORLD SCIENCE: EXPERIMENTS AND SCIENTIFIC DEBATE». USA, CHARLESTON –2016. №1 (17) (ISSN 2510-280X) 140-143.

Ибраева Дамира Асанбековнанын 10.02.01 - кыргыз тили адистиги
боюнча «Кыргыз тилиндеги эллипсис кубулушу» деген темада
филология илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын
изденип алуу үчүн жазылган диссертациянын

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: Синтаксистик конструкциялар, функционалдык-коммуникативдик (экспрессивдик), деривативдик (трансформациялык) аспектилер, структура-семантикалык анализ, парадигматикалык факторлор, экспрессивдүүлүк – эмоционалдуулук ж.б.

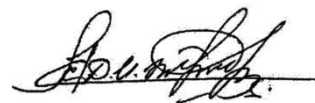
Изилдөөнүн объектиси: Диссертациялык иштин изилдөө объектиси болуп кыргыз тилиндеги эллипсис кубулушунун структура-семантикалык, грамматикалык жана функционалдык табиятын аныкталуусу эсептелет.

Изилдөөнүн максаты: Кыргыз тилиндеги эллипсис кубулушунун өзгөчөлүгүн белгилеп о.э., башка тил илимдеринде өнүгүшүн иликтөө аркылуу, анын теориялык маселелерин, көз караштарын окуп үйрөнүүдө кыргыз тил илиминдеги ордун көрсөтүп, жөнөкөй, татаал, модалдуу сүйлөмдөрдө колдонулуш чөйрөсүн ачып берүү.

Изилдөөнүн методдору: Иликтөө ишин жүргүзүүдө баяндоо, сыпаттама методдору, структура-семантикалык анализ, байкоо жүргүзүү, чечмелөө, жалпылоо жана анализдин статистикалык ыкмалары колдонулду.

Изилдөөнүн жаңылыгы: Кыргыз тилиндеги эллипсистин семантикалык структура катары алгачкы жолу классификацияланышы жана системага салынышы реалдуу факты-материалдар менен далилденет.

Колдонуу чөйрөсү: Изилдөөнүн натыйжалары, кыргыз жана башка түрк тилдеринин синтаксистик түзүлүшүн изилдөөдө кеңири колдонсо болот. ЖОЖдордо кыргыз тилинин синтаксиси жана стилистика боюнча лекция курсун окууда, окутуу практикасында, практикалык, семинардык сабактарды өтүүдө, кыргыз тилинин программасын (жаңыча) түзүүдө, айрым теориялык жоболорун иштеп чыгууда колдонууга толук мүмкүн.



РЕЗЮМЕ

Диссертации **Ибраевой Дамиры Асанбековны** на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности **10.02.01** – кыргызский язык по теме: **«Явление эллипсиса в кыргызском языке»**

Ключевые слова: Синтаксические конструкции, функционально-коммуникативный (*экспрессивный*), деривативный (*трансформационный*) аспекты, структурно-семантический анализ, парадигматические факторы, экспрессивность-эмоциональность и др.

Объект исследования: Объектом исследования является выявление структурно-семантической, грамматической и функциональной природы природы явления эллипсиса в кыргызском языке.

Цель исследования: Отмечая особенности явления эллипсиса в кыргызском языке, путем рассмотрения изученности этой проблемы в исследованиях по другим языкам, связанных с ней теоретических вопросов, различных взглядов на данное явление, показать его место в кыргызском языкознании, раскрыть особенности его применения в простых, сложных и модальных предложениях.

Методы исследования: В процессе исследования были применены повествовательный, описательный методы, структурно-семантический анализ, метод наблюдения, толкования, обобщения и статистический анализ.

Новизна исследования: Впервые в кыргызском языке эллипсис классифицируется и систематизируется как семантическая структура, что подтверждается реальным фактическим материалом.

Сфера применения: Результаты исследования могут найти широкое применение в изучении синтаксического строя кыргызского и других тюркских языков. Их можно использовать в вузах при чтении лекций по кыргызскому синтаксису и стилистике, проведении практических и семинарских занятий, в подготовке новой программы по кыргызскому языку, разработке отдельных теоретических положений.

ABSTRACT

of the thesis by Ibraeva Damira Asanbekovna on the topic: "The phenomenon of ellipsis in the Kyrgyz language" to attain the degree of Candidate of Philological Sciences in the specialty 10.01.09. –
Kyrgyz language

Keywords: syntactic structure, functional-communicative (*expressive*), and derivative (transformational) aspects, structural-semantic analysis, paradigmatic factors, emotional expressiveness, and others.

Object of the study: The purpose of the study is to identify the structural and semantic, grammatical and functional nature of the phenomenon of ellipsis in the Kyrgyz language.

Objective of the study: Pointing to the specifics of the phenomenon of ellipsis in the Kyrgyz language, by considering studies on this problem in other languages, related theoretical issues, different views on it, demonstrate a place takes in Kyrgyz linguistics, reveal the peculiarities of its use in simple, complex and modal sentences.

Methods used: During the research narrative, descriptive methods, structural-semantic analysis, observation method and techniques of interpretation, compilation and statistical analysis were applied.

Novelty of the study: For the first time in Kyrgyz language the phenomenon of ellipsis is classified and systematized as a semantic structure for the evidence of what the real factual material is alleged.

Scope of use: The study results can be widely used in studying the syntactic structure of the Kyrgyz and other Turkic languages. They can be used in high schools with lectures on the Kyrgyz syntax and style, carrying out practical and seminars, in preparation a new edition of the Kyrgyz language programs, and the development of certain theoretical positions.

