

ЮЖНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КЫРГЫЗСТАНА

ЖАЛАЛАБАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Диссертационный совет К12.17.549

На правах рукописи
УДК: 340(575.2)(043.3)

Байгазиева Дамира Мамыткановна

**РЕГУЛИРОВАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ ПО
ОБЫЧНОМУ ПРАВУ КЫРГЫЗОВ**

Специальность 12.00.01 - теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ош - 2017

Работа выполнена на кафедре Теории и истории государства и права юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского университета

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Борубашов Бекбосун Ишенбекович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Баетов Аяз Батыркулович

кандидат юридических наук., доцент
Матисакова Зульфия Усоновна

Ведущая организация: Кафедра теории и истории государства и права юридического факультета Ошского государственного университета

Защита состоится «_1_» февраля 2018 года в 10-00 часов на заседании диссертационного совета К.12.17.549 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук при Южном отделении Национальной академии наук Кыргызской Республики, Международном университете Кыргызстана и Джалал-Абадском государственном университете по адресу: Кыргызская Республика, 723018, г. Ош, ул. Ленина, 221, малый зал заседаний (1 этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Южного отделения Национальной академии наук Кыргызской Республики по адресу: 723500, г. Ош, ул. А. Каримова, 31, Институт природных ресурсов, электронный адрес: www.iuk.kg.

Автореферат разослан «___» _____ 2017 года

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Колсариева Н. Ш.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Одной из основных задач современной правовой науки является выработка теоретических концепций, позволяющих объяснить те или иные правовые процессы и явления, проанализировать роль последних в правовой системе и в обществе в целом. С давних пор и по настоящее время одним из дискуссионных вопросов в юридической науке является регулирование имущественных отношений в обществе. Эта тема привлекает внимание многих современных исследователей, что обусловлено интересами не только науки, но и правоприменительной практики.

Особую актуальность приобретают вопросы изучения и анализа имущественных отношений по обычному праву кыргызов, не являвшиеся до настоящего времени, объектом и предметом специального историко-правового научного исследования. Предполагается, что качественные изменения в современном гражданском законодательстве должны происходить с учетом опыта, достигнутого в регулировании имущественных отношений в традиционном обществе.

Данный вопрос также актуален и для Кыргызстана, поскольку нормы обычного права до сих пор действуют во многих сферах общественных отношений. Более того, в условиях рыночной экономики и усиления в механизме правового регулирования диспозитивных начал роль обычного права возросла. Речь идет о применяемых в сфере предпринимательской деятельности обычаях делового оборота, о международных торговых обычаях, о местных и национальных обычаях.

Вместе с тем, успешная теоретическая разработка правовых проблем немыслима без изучения исторического опыта. С этой точки зрения большое значение приобретает исследование норм правовых обычаев, которые действовали в кыргызской правовой системе в предшествующие этапы ее развития. Наиболее интересны в качестве объекта исследования правовые обычаи кыргызского народа, которые даже в условиях господства государственного права были признаны официальным источником права и выступали ведущими регуляторами общественных отношений в местной среде.

Изучение нормативной системы, регулировавшей жизнь кыргызов, имеет большое научное значение. Обычное право кыргызов является ярким памятником его правосознания, сохранившим в себе многовековой опыт, накопленный поколениями. Эта преемственность сохранилась и в настоящее время, что подтверждается наличием в современной правовой системе некоторых институтов, берущих свое начало именно в народных правовых обычаях. Детальный анализ комплекса обычно-правовых норм,

определявших жизнь традиционного кыргызского общества, позволяет обнаружить достаточно высокий уровень правового развития кыргызов.

Вместе с тем следует отметить, что народные правовые обычаи кыргызского народа по регулированию имущественных отношений исследованы далеко не полностью. В условиях формирования и развития правовой системы Кыргызстана глубокое изучение исторического и правового наследия кыргызского народа является своевременным и соответствующим общей концепции государственной политики - поддержки народных обычаев и традиций.

Автором предпринимается попытка исследования возможности заимствования некоторых норм и принципов обычного права кыргызов по имущественным отношениям, объясняемое также тем, что задачей современной правовой науки должна стать разработка доктрины обычного права и определение пределов его применения.

Актуальность комплексного историко-правового исследования имущественных отношений кыргызов, регулируемых нормами обычного права, обусловлена необходимостью научно-теоретического обоснования применения норм обычного права кыргызов при регулировании имущественных отношений в качестве обычаев делового оборота. Обеспечение исторической преемственности права является одним из факторов возрождения общечеловеческих цивилизованных правил и принципов осуществления экономической и хозяйственной деятельности в современном государстве.

Указанные обстоятельства предопределили актуальность диссертационной проблематики и, в конечном итоге, обусловили выбор темы настоящего исследования. Настоящая диссертационная работа, представляющая собой цельное, комплексное исследование обычного права кыргызов, регулирующего имущественные отношения, призвана в определенной степени восполнить некоторые пробелы в его изучении.

Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами. Настоящее исследование является инициативным.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является проведение комплексного историко-правового исследования проблемных вопросов, касающихся сущности и содержания обычного права кыргызов, регулировавшего имущественные отношения. Обозначенная цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- определить предмет, метод и содержание правового регулирования имущественных отношений по нормам обычного права кыргызов;
- исследовать эволюцию имущественных отношений кыргызов по обычному праву, провести их периодизацию;
- рассмотреть вопрос защиты имущественных прав и мер ответственности по обычному праву кыргызов;

- исследовать содержание вещных прав по обычному праву кыргызов и их основные виды;
- рассмотреть институт права собственности по обычному праву кыргызов и исследовать их основные формы;
- выявить основные способы приобретения, прекращения и ограничения права собственности по обычному праву кыргызов;
- проанализировать общие положения об обязательствах в обычном праве кыргызов;
- показать основные виды договорных и внедоговорных обязательств по обычному праву кыргызов;
- рассмотреть и проанализировать вопросы регулирования внедоговорных обязательств по обычному праву кыргызов.

Научная новизна работы заключается в том, что она является одной из первых работ, в которой проводится комплексное исследование историко-правовых аспектов регулирования имущественных отношений кыргызов по обычному праву. Привлечение большого фактического материала и его детальный анализ позволил диссертанту раскрыть имущественные отношения кыргызов в соответствии с нормами обычного права, сформулировать авторское определение понятия имущественных отношений кыргызов по обычному праву. Автор провел сравнительный анализ обычно-правовых норм и норм действующего законодательства, позволивший уточнить некоторые положения и выводы относительно развития имущественных отношений, расширить и углубить знания по исследуемой проблеме.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что выводы и рекомендации, сделанные по результатам проведенного исследования, могут найти свое применение при обобщении судебной практики по делам гражданского судопроизводства, вытекающим из имущественных отношений, при внесении возможных изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты Кыргызской Республики, регулирующие материально-правовые и процессуальные вопросы, связанные с правом собственности.

Результаты настоящего исследования могут быть использованы при разработке методических и учебных пособий в рамках курса истории государства и права Кыргызской Республики, гражданского права, теории государства и права, отдельных спецкурсов, рассматривающих проблемы имущественных отношений.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Предлагается авторское определение имущественных отношений кыргызов по обычному праву – *это общественные отношения, возникающие по поводу конкретного имущества, результатов работ или оказания услуг, упорядоченные нормами обычного права кыргызов, представляющие собой широкий круг взаимоотношений индивидов по производству, распределению, обмену и потреблению различных материальных и нематериальных благ товарного характера.*

2. Разработана периодизация основных этапов развития обычно-правового регулирования имущественных отношений кыргызов, которые соотнесены со следующими историческими периодами:

1-ый этап - древний период и средневековье (III в. до.н.э. – XVI вв.); характеризуется становлением имущественных отношений у кыргызов, которые регулировались нормами феодального права, защищавшие интересы высшего сословия общества;

2-ой этап - период принятия кыргызами ислама (XVI-XIX вв.); этап существенных изменений в обычном праве кыргызов в части регулирования имущественных отношений, вызванных влиянием шариата.

3-й этап - период вхождения в состав Российской империи (XIX-XX вв.); имущественные отношения кыргызов развивались под воздействием законодательства Российской империи. В этой связи право собственности в Кыргызстане развивалось быстрыми темпами, опиралось на принципы неприкосновенности частной собственности, деления на привилегированные и непривилегированные слои, их фактическое и юридическое неравенство по имущественному признаку.

4-й этап - советский период (1917-1991 гг.); обычное право кыргызов лишь частично сохраняло свое действие в сфере имущественных отношений. Впоследствии все общественные отношения, в том числе и имущественные, регулировались унифицированными нормами, установленными советским государством.

5-й этап - современный период (с 1991 г. - по настоящее время); современному гражданскому праву, регулирующему имущественные отношения, характерно наличие нравственных начал, свойственных обычному праву кыргызов, таких как добросовестность, справедливость, разумность.

3. На основе анализа норм обычного права кыргызов в сфере имущественных отношений сформулирован и обоснован тезис о том, что правовые формы и способы защиты имущественных отношений составляли важнейшую часть обычного права кыргызов.

4. Выдвигается и обосновывается тезис о том, что основными факторами, обусловившими специфику норм обычного права кыргызов при регулировании вещных прав, являлись: кочевой образ жизни кыргызов, родовой быт и общинное землевладение.

5. Аргументирован тезис о том, что обычное право кыргызов не проводило различий между первоначальными и производными способами приобретения права собственности и выделяло специфические способы приобретения и прекращения права собственности, некоторые из которых основывались на родовых началах и принципе уважения старшего поколения.

6. Установлено, что обычным правом кыргызов была предусмотрена целая система правовых средств и способов обеспечения обязательственных отношений, доказывающих их развитость и системность.

7. Разработаны конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства Кыргызской Республики в сфере имущественных отношений.

Личный вклад соискателя. Диссертация является самостоятельно выполненным научным трудом. Диссертантом единолично сформулированы положения, выносимые на защиту, составляющие ее новизну и практическую значимость.

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационной работы изложены автором и обсуждены на ряде научных форумов, в т.ч. на международных конференциях и семинарах: Международная научно-практическая конференция «Правовая политика Кыргызской Республики в сфере международных отношений» (Кыргызско-Китайский институт при КНУ имени Ж.Баласагына, 2012 г.), Международная научно-теоретическая конференция «Правовая культура – права и свободы человека в Кыргызской Республике» (Кыргызский национальный университет имени Ж.Баласагына, 2012 г.). Межвузовская научно-практическая конференция, посвященная году укрепления Кыргызской государственности (Кыргызско-Российский Славянский университет, 2014 г.), Межвузовская научно-практическая конференция, посвященная 70-летию победы в Великой Отечественной Войне (Кыргызско-Российский Славянский университет, 2015 г.), Международная научно-практическая конференция «Новая наука: современное состояние и пути развития» (г. Стерлитамак, Российская Федерация, 2015 г.), II Международная научно-практическая конференция «Традиционные знания в контексте глобализации» (Центр биокультурного разнообразия КНАУ, 2015 г.), Межвузовская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы совершенствования законодательства Кыргызской Республики» (Кыргызско-Российский Славянский университет, 2016 г.)

Основные положения и идеи диссертации соискателем были опубликованы в научных журналах: Вестник Кыргызско-Российского Славянского университета, Вестник Кыргызского национального университета имени Ж.Баласагына, учебно-методический журнал «Право и политика», Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий (г.Омск.), сборник статей международной научно-практической конференции (г.Стерлитамак), Вестник Кыргызского национального аграрного университета им.Скрябина, научное периодическое издание «IN SITU» (г. Уфа). По теме диссертационного исследования опубликовано десять научных работ и на основе результатов исследования автором подготовлены рекомендации, направленные по совершенствованию гражданского законодательства Кыргызской Республики.

Диссертация выполнена и обсуждена на заседаниях кафедры Теории и истории государства и права Юридического факультета Кыргызско-Российского Славянского Университета.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях
Основные положения, выводы и научно-практические рекомендации нашли отражение в десяти научных статьях

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, выводов и практических рекомендаций, библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрывается актуальность диссертационной работы, формулируются цели и задачи, раскрываются научная новизна и практическая значимость исследования. Формулируются и обосновываются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о личном вкладе соискателя, об апробации результатов выполненной работы и полноте отражения результатов исследования в публикациях, дается описание структуры диссертационной работы.

В первой главе **«Историко-правовые основы имущественных отношений кыргызов»**, состоящей из трех разделов, рассматриваются историко-правовые аспекты возникновения, развития и защиты имущественных отношений по обычному праву кыргызов.

В первом разделе *«Правовое регулирование имущественных отношений по обычному праву кыргызов»* отмечается, что в обычном праве кыргызов достаточно широко использовалось понятие «имущественные отношения». Необходимость нормативного регулирования указанных отношений объяснялась их социальной значимостью, поскольку в результате их реализации обеспечивались экономические интересы человека. В этой связи, отмечает автор, вопросы имущественного характера являлись предметом обсуждения на курултаях (чрезвычайных съездах) кыргызских биев, а также закреплялись в соответствующих источниках.

Анализ норм обычного права кыргызов показал, что имущественные отношения кыргызов складывались по поводу конкретного имущества – материальных благ товарного характера (например, при купле-продаже скота), по поводу результатов работ (купли-продажи зерна, бытовой утвари) и оказания услуг (выпас скота), в том числе не обязательно воплощающихся в вещественном результате (к примеру, перевозке или хранении зерна), поскольку такие результаты также имели товарную форму.

Автор выделяет характерные для имущественных отношений признаки: имущественная обособленность участников, позволяющая им самостоятельно распоряжаться имуществом и вместе с тем нести самостоятельную имущественную ответственность за результаты своих действий; эквивалентно-возмездный характер, свойственный нормальному товарообмену, стоимостным экономическим отношениям. Вместе с тем автор

отмечает, что из этого правила были и исключения. Из анализа источников видно, что существовали и безвозмездные имущественные отношения (к примеру, формы родственной взаимоподдержки в виде дарения, безвозмездного займа, безвозмездного пользования чужим имуществом и т.д.). Далее, характерным признаком имущественных отношений являлось равноправие и независимость участников отношений, т.е. возможность быть самостоятельными товаровладельцами.

По мнению диссертанта, к имущественным отношениям следует относить отношения, которые, согласно современному законодательству, регулируются смежными отраслями права. Речь идет о семейных, земельных, уголовных и других правоотношениях. Эту особенность, полагает автор, следует в известном смысле рассматривать как существенный признак имущественных отношений.

Согласно обычному праву кыргызов основой возникновения и развития имущественных отношений являлся факт нахождения имущества у определенного лица либо его передача другому лицу. В этой связи, а также в зависимости от вида и формы имущества, имущественные отношения делились на следующие группы: 1) *вещные отношения*, которые были связаны с принадлежностью, обладанием тем или иным имуществом. Обладатель вещи относился к ней как к собственной, т.е. владел, пользовался, распоряжался ею самостоятельно. Обладатель вещи имел также право устранять вмешательство всех других лиц в его имущественную деятельность. На него было также возложено бремя заботы и ухода за ней. Как правило, эта обязанность возлагалась на мужа, главу семьи. Что касается остальных членов семьи, то они обладали ограниченными полномочиями по отношению к семейной собственности.

Вещные отношения, регулируемые обычным правом, существовали также в виде отношений владения, пользования и распоряжения чужим имуществом (хозяйственное ведение, оперативное управление, пожизненное наследуемое владение земельным участком и др.);

2) *обязательственные отношения*, с помощью которых опосредуется право на вещь в динамике, т.е. эти отношения возникали в связи с переходом имущественных благ от одних лиц к другим и в процессе реализации которых происходил обмен объектами гражданских прав.

Во втором разделе «*Эволюция имущественных отношений по обычному праву кыргызов*» рассматривается история возникновения и развития имущественных отношений кыргызов. Автор отмечает, что развитие имущественных отношений напрямую зависело от политико-правовой структуры обществ. Именно благодаря гибкости своих норм обычное право на протяжении всего периода своего существования и развития продолжает регулировать общественные отношения, подстраиваясь под любые трансформации в государстве.

В этой связи автор определил основные этапы возникновения и развития обычно-правового регулирования имущественных отношений у кыргызов, которые соотнесены со следующими историческими периодами:

1-ый этап - становление имущественных отношений у кыргызов в древний период и средневековье (III в. до.н.э. – XVI вв.); Как видно, обусловленные традиционным кочевым укладом жизни торговые отношения у народов Центральной Азии в древний период практически не были развиты. Вместе с тем потребность в участии в торговых отношениях свидетельствовала о существовании некоторых норм имущественного характера.

Неразвитость товарно-денежных отношений предопределили незначительное число норм обычного права кыргызов, регулирующих имущественные отношения. К ним относились: договоры купли-продажи, хранения, ссуды, дарения, имущественного и личного найма, *иджара* – обыкновенный наём рабочей силы, *муката* – заранее обусловленная плата, *кабала* – заранее обусловленное приношение, аналогичное муката [Нурбеков, К. История государства и права Киргизской ССР [Текст] / К. Нурбеков. – 2-е изд., стер. – Бишкек: КГУ, 1999. – 129 с.]. Договоры заключались устно, в форме обещания или присяги в присутствии свидетелей и основывался на слове чести.

Как показал анализ существующих источников, у древних кыргызов существовали имущественные отношения, которые не носили ярко выраженного характера. Эти отношения регулировались нормами феодального права, и как правило, защищало интересы высшего сословия.

К имущественным отношениям древнего периода и средневековья относились следующие виды отношений: отношения права собственности, обязательственные отношения, отношения по поводу наследства, уголовные отношения, защищающие права собственника, земельные, налоговые.

- *2-ой этап* – развитие норм обычного права, регулирующих имущественные отношения, возникшие в период принятия кыргызами ислама (XVI-XIX вв.);

- *3-й этап* - развитие имущественных отношений в период вхождения в состав Российской империи (XIX-XX вв.);

- *4-й этап* - обычно-правовое регулирование имущественных отношений в советский период (1917-1991 гг.). На начальном этапе существования советской власти общественные отношения в кыргызском обществе, наряду с нормами советских законов, регулировались и нормами обычного права. Шариат признавался таким же правомочным обычным правом, какое имелось и у других народов, населявших Россию. Такое решение вопроса давало возможность населению Кыргызстана обращаться для разрешения правовых вопросов как в суды биев, так и в шариатские суды.

С течением времени ситуация меняется; советское правительство принимает ряд документов, в которых запрещается ряд традиционных норм кыргызов - калым, многоженство, деятельность судов биев и казиев.

Изживались такие институты обычного права кыргызов как барымта, сорорат, левират, формы брака - бел куда, бешик куда и др. С течением времени все общественные отношения, в том числе и имущественные, в кыргызском обществе начались регулироваться унифицированными правилами, действовавшими на всем советском пространстве.

- *5-й этап* - регулирование имущественных отношений в современный период (с 1991 г. - по настоящее время). Анализируя нормы современного гражданского права, регулирующих имущественные отношения, диссертант отмечает, что в нем отражены нравственные начала, свойственные нормам обычного права кыргызов. Речь идет о таких принципах как добросовестность, справедливость, разумность. Основанная на общечеловеческих ценностях, исторически сложившаяся норма обычного права является неотъемлемой частью этнической культуры кыргызов. В этой связи диссертант приходит к выводу о том, что обычные нормы, народные обычаи, составлявшие основу кыргызского менталитета, должны в большей степени оказывать формирующее влияние на национальную систему права.

В третьем разделе *“Защита имущественных отношений по обычному праву кыргызов”* рассматриваются нормы обычного права кыргызов об ответственности за нарушение имущественных прав, которые с древнейших времен составляли важнейшую часть обычного права. При этом отмечается, что эта ответственность носила избирательный характер, поскольку применялась исключительно к лицам, причинившим материальный или моральный вред представителям господствующего класса.

Среди существовавших форм защиты имущественных отношений выделяются и анализируются основные формы - неюрисдикционная и юрисдикционная.

Анализируя нормы обычного права кыргызов, автор отмечает, что имущественные отношения кыргызов охранялись и защищались различными способами, под которыми понимались закрепленные обычным правом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых восстанавливались нарушенные права и которые воздействовали на правонарушителя. Основными способами защиты имущественных прав являлись: самозащита; восстановление положения, существовавшего до нарушения права; признание права судом; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; принуждение к исполнению обязанности; изменение или прекращение имущественных правоотношений, а также иные способы защиты.

Глава вторая **“Регулирование вещных отношений по обычному праву кыргызов”** содержит три раздела, раскрывающих общее понятие и содержание вещных прав, основания приобретения и прекращения права собственности в соответствии с нормами обычного права кыргызов.

В разделе 2.1. *“Понятие и содержание вещных прав по обычному праву кыргызов”* отмечается, что в рамках обычного права кыргызов вещные правоотношения играли существенную роль, поскольку закрепляли и оформляли принадлежность вещи к тому или иному субъекту.

Анализируя нормы обычного права кыргызов автор приходит к выводу о том, что оно не реципировало нормы римского права; имущественные отношения, в том числе и вещные, регулировались нормами обычного права. Вместе с тем сравнительный анализ норм вещного права кыргызов и современного гражданского права позволил автору утверждать о том, что вещные права кыргызов обладали признаками, присущими современным вещным правоотношениям. Во-первых, через вещные права оформлялась юридическая форма отношения лица к вещи, т.е. они закрепляли господство лица над определенной вещью. Во-вторых, абсолютный характер вещных прав, который проявлялся в действии лица по отношению ко всем другим лицам, на которых лежала обязанность не вторгаться и не нарушать правомочия носителя вещного права.

В-третьих, обычное право кыргызов предоставляло правовую защиту таких прав от внешних посягательств. В-четвертых, объектом вещных прав по обычному праву кыргызов служили конкретно определенные вещи. Субъектами вещных прав были: кыргызский род, свободные физические лица, своего рода корпорации в виде семьи, общины, мечети и государство.

Особое внимание уделено вопросу определения объекта вещных прав, поскольку, по утверждению автора, в науке нет единого мнения. Анализируя различные подходы исследователей к этому вопросу, автор поддерживает точку зрения о том, что в различные периоды становления имущественных отношений объектами вещных прав являлись вещи, к которым относились не только материальные и нематериальные блага, но и люди (рабы), а также действия других лиц. При этом вещи подразделялись на движимые и недвижимые, на делимые и неделимые, на главную вещь и принадлежность, на дозволенные к употреблению (адал) и недозволенные к употреблению (арам)».

Раздел 2.2 *«Право собственности в обычном праве кыргызов»* посвящен вопросам правового регулирования отношений собственности, сыгравших особую роль в рамках имущественных отношений кыргызов. Отмечается, что на развитие института собственности у кыргызов огромное влияние оказал ряд факторов, а именно: традиционный кочевой образ жизни; устройство кыргызской общины и ее роль в формировании представлений кочевых кыргызов о собственности; особый уклад кыргызской семьи, представлявшая собой не только родственный, но и хозяйственный союз.

Исследуя систему обычно-правовых норм, регламентировавших сферу имущественного оборота, диссертант отмечает, что ее основой являлись два принципа: общинное регулирование владельческих прав и семейное использование имущества, необходимого кыргызской общине для ведения своего хозяйства.

Автором показаны и проанализированы различные точки зрения ученых по вопросу деления собственности кыргызов на движимое и недвижимое. Исходя из анализа норм обычного права кыргызов, диссертант полагает, что имущество делилось на движимое и недвижимое, объясняя это тем, что у южных кыргызов под влиянием мусульманского права и ведения оседлого образа жизни практиковались частная и вакуфная собственность на землю.

Диссертантом подробно рассмотрены регламентированные обычным правом кыргызов следующие формы собственности: частная, подворная, семейная, вакуфная и государственная. При этом отмечается, что наиболее распространенной формой собственности была частная, известная кыргызам с древнейших времен, что подтверждается археологическими данными, в которых имеются сведения относительно частной собственности на скот. Кроме того существовала частная собственность на приданое жены (сеп), выдел детей (энчи) и на землю. В тоже время автор отмечает, что обусловленная особенностями быта и обычаев кыргызов, частная собственность переходила в частно-семейную, в связи с чем приобретала временный характер.

Автор излагает позиции ученых по вопросу существования у кыргызов частной собственности на землю. Большинство из них весьма убедительно обосновывают вывод об ее отсутствии у кочевых народов. Причиной этому послужили, по их мнению, особый образ жизни и скотоводческая форма хозяйствования. В этой связи диссертант полагает, что именно исторический опыт кыргызского народа был учтен при разработке современного отечественного законодательства, запрещающего передавать в частную собственность пастбищные земли.

Далее автор отмечает, что обычное право кыргызов содержало нормы, обеспечивающие укрепление права на имущество, осуществляемое с помощью юридических знаков «тамга», которые наносились на объекты права собственности (скот, для обозначения границ пастбищ и т.д.).

В разделе 2.3. *«Основания приобретения и прекращения права собственности по обычному праву кыргызов»* автор отмечает, что в обычном праве кыргызов отсутствовало деление оснований возникновения права собственности на первоначальные и производные, характерное для современного гражданского права. Для обычного права кыргызов были характерны свойственные ему способы приобретения и прекращения права собственности. Способы приобретения права собственности являлись: 1) завладение, 2) приращение, 3) находка, 4) военная добыча, 5) охота, 6) барымта, 7) приобретательная давность, 8) обязательное дарение, 9) наследование.

По обычному праву кыргызов права собственности защищались от любых незаконных посягательств. В тоже время, отмечает автор, это вовсе не означало, что охраняемая вещь должна принадлежать и сохраняться за собственником постоянно. Для традиционного кыргызского общества была характерна смена собственников вещей, что являлось одним из признаков гражданского оборота, влекущее прекращение права собственности у

одного лица и возникновение данного права у другого. Безусловно, это касалось и самой вещи; в процессе ее использования она могла меняться, исчезать, что являлось основанием прекращения права собственности у ее владельца.

Далее автор рассматривает основания (способы) прекращения права собственности, под которыми понимаются определенные жизненные ситуации - юридические факты, с которыми адат связывает утрату права собственности. В этой связи выделяются несколько групп оснований (способов) прекращения права собственности: 1) способы, связанные с *прекращением существования объекта* права собственности: а) полное потребление вещи собственником (к примеру, продуктов питания); б) гибель самой вещи (изношенность одежды и т.д.); в) побег диких зверей; г) соединение вещей – присоединение одной вещи к другой; 2) способы, связанные с *прекращением существования собственника*: а) смерть собственника-гражданина либо признание его в установленном порядке умершим; б) ликвидация юридического лица-собственника (обычно, в этом случае имущество становилось объектом права собственности других лиц либо государства); 3) способы, связанные с совершением собственником *сделок по отчуждению имущества* (к примеру, купля-продажа, мена, дарение и т. п.); 4) способы, связанные с *отказом от права собственности – дереликция* (к примеру, публичное объявление об отказе, выброс имущества и т.д.); 5) способы (основания), связанные с *принудительным изъятием имущества у собственника*: а) *обращение взыскания* на имущество по обязательствам собственника на основании решения суда биев или других судебных органов и др.; б) *отчуждение имущества*, которое в силу закона не может принадлежать данному лицу; в) *барымта*, существенно отличающаяся от конфискации; барымта означала отобрание у собственника его имущества по причине неисполнения им обязательств, которое осуществляется лицом, чьи права нарушены. При этом имущество остается у лица, чьи права должны быть восстановлены; г) *реквизиция*, т. е. возмездное изъятие имущества по решению государственных органов в случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, иных обстоятельств, носящих чрезвычайный характер. Имущество изымается в интересах общества для предотвращения последствий стихийных бедствий и т. д.; д) *конфискация*, т. е. безвозмездное изъятие имущества у собственника по решению суда биев в виде санкции за совершенное правонарушение; е) *национализация*, осуществляемая на основании закона.

Подробно анализируя нормы обычного права, диссертант подчеркивает важную роль вещных правоотношений в системе имущественных отношений кыргызов. По его мнению, основными факторами, повлиявшими на специфику норм обычного права кыргызов в сфере вещных отношений, являлись: кочевой образ жизни кыргызов; родовой быт; общинное землевладение.

Глава третья «Обязательственные отношения по обычному праву кыргызов» состоит из трех разделов.

Раздел первый *«Общие положения об обязательствах в обычном праве кыргызов»*. Рассматривая обязательственные отношения кыргызов, диссертант отмечает, что согласно нормам обычного права обязательственные отношения имели общие и специфические особенности. Так, оно содержало общие положения об обязательствах, характерные для современного гражданского права. В тоже время оно не обладало такими чертами как абстрактность и определенность, которые присущи формальному праву.

Далее автором рассматриваются основания возникновения обязательственных отношений, а именно, *сделки*, под которыми понимались определенные действия лиц, направленные на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей. Анализ норм обычного права показал, что для признания любой сделки правомерной необходимо было соблюдать определенные условия. В этой связи автором подробно рассмотрены следующие условия правомерности сделки: 1) соответствие содержания сделки нормам обычного права; 2) способность лица заключать сделку; 3) наличие сознательной воли; 4) соблюдение формы заключения сделки.

Обычное право кыргызов предусматривало *прекращение обязательственных отношений*, когда наступала полная утрата обязательств, т.е. соответствующих прав и обязанностей участников этих отношений. Диссертант выделяет следующие основания прекращения обязательств: юридические факты, которые делились на следующие группы: 1) прекращение обязательственных отношений по воле их участников (надлежащее исполнение, по обоюдному согласию сторон, прощение долга, выплата компенсации, новация); 2) прекращение обязательственных отношений независимо от воли участников (невозможность исполнения, исковая давность, издание государственного акта, смерть участника). При этом отмечается, что наиболее распространенным способом прекращения обязательств являлось надлежащее исполнение обязательственных отношений, поскольку достигались обозначенные отношениями цели.

Подчеркивая особенности норм обычного права кыргызов, диссертант отмечает, что смерть контрагента не влекла за собой прекращения обязательственных отношений в том случае, если у него были наследники. Дело в том, что, отмечает диссертант, одной из форм права собственности кыргызов являлась семейная собственность. Из этого со всей очевидностью следовало, что любые сделки или договоры, заключенные одним из членов семьи рассматривались как договоры, заключенные всеми членами семьи.

Как показал анализ норм обычного права кыргызов, они предусматривали целую систему средств и способов обеспечения обязательственных отношений, свидетельствующую о ее развитости и

системности. В этой связи спорным, по мнению диссертанта, являются утверждения некоторых исследователей о том, что у кыргызов институт обязательства находился в зачаточном состоянии и не был достаточно развит. По мнению диссертанта, адат содержал целую систему гарантий исполнения обязательств, в качестве которых выступали поручительство, задаток, залог и удержание чужого имущества.

Возражая против мнения дореволюционных исследователей о том, что задаток был чужд обычному праву кыргызов, диссертант утверждает, что он являлся наиболее распространенным средством обеспечения обязательства, поскольку существовавшая практика заключения договоров позволяет утверждать обратное. К примеру, при заключении семейных брачных договоров, как при выплате калыма, так и при выдаче приданого, выдавался заранее обговоренный сторонами своеобразный задаток.

Раздел 3.2. *«Виды договорных обязательств по обычному праву кыргызов»*. Автор отмечает, что по нормам обычного права кыргызов основаниями возникновения обязательств в основном являлись договоры («келишим»). Указанные нормы регулировали наиболее простые формы договорных обязательств, связанные с перемещением материальных благ (вещей, денежных средств, выполнение определенных работ). К указанным формам договорных обязательств относились: договор купли-продажи, договор мены, личного найма, имущественного найма, дарения, займа и хранения.

На основе анализа норм обычного права автор делает вывод о том, что наиболее распространенными формами договоров являлись: личный найм (джалдоо); договор имущественного найма; договор дарения; договор купли-продажи; договор хранения (аманат).

Детальный анализ указанных видов договорных обязательств позволил диссертанту выявить их специфические особенности, проявлявшиеся в следующем. Во-первых, обычное право кыргызов предусматривало несколько форм заключения договоров: устную, письменную, в присутствии свидетелей или с поручительством. При разрешении спора между сторонами договора (к примеру, займа, хранения) в суде и при отсутствии письменных обязательств и свидетелей для выяснения обстоятельств дела применялся институт присяги. Во-вторых, договорные обязательства были гарантированы нормами обычного права, обеспечивающими взыскание долга с сородичей должника в случае его несостоятельности или отсутствия. В-третьих, преемственность договорных отношений, выражавшаяся в принятии наследниками обязательств участника договора; наследники становились контрагентами соглашения. В-четвертых, особенность договорных обязательств проявлялась также и в том, что некоторые из них (к примеру, дарения) играли огромную роль в укреплении родственных отношений кыргызов.

Раздел 3.3. *«Регулирование внедоговорных обязательств по обычному праву кыргызов»*. В обычном праве кыргызов внедоговорные обязательства

рассматривались как обязательственные отношения, которые возникали в связи с наступлением юридических фактов без воли на то их участников.

Анализируя нормы обычного права кыргызов, диссертант указывает на наличие двух видов внедоговорных обязательств: 1) обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства), содержанием которых являлась гражданско-правовая ответственность причинителя вреда. Указанные обязательства, в свою очередь, подразделялись на обязательства, возникающие из нарушения прав личности, и обязательства, вытекающие из нарушения имущественных прав другого лица; 2) обязательства вследствие неосновательного обогащения, т. е. приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого без необходимых юридических оснований.

Автор подробно рассматривает основания возникновения деликтных обязательств: потрава чужих угодий, сена, посевов пшеницы и клеверного поля. По кыргызскому адату, отмечает он, совершение этих деяний влекло возмещение половины нанесенного ущерба; при этом учитывалось «положение потравленного места», обрезание хвостов домашним животным и другие виды наказания.

В обычном праве кыргызов содержались нормы, предусматривающие последствия *неосновательного обогащения*. По адату не существовало различий между *добросовестным* и *недобросовестным* засеваем, поскольку при общей земельной собственности, когда не было точных границ, когда существовал обычай оставлять пашни при отъезде и предоставлять тому, кто их займет, было достаточно сложным проводить такое деление. Так, в решении кыргызских биев по единственному делу о засеве чужой земли указывалось об обязанности виновного уплатить денежное вознаграждение, а не возмещать ущерб в натуральном виде.

Особое внимание автор уделил анализу норм обычного права кыргызов об ответственности лиц, опекающих недееспособных. Как правило, это были родственники, которые должны были наблюдать за действиями недееспособных лиц, охранять их от опасности. Такая ответственность распространялась «до седьмого колена родства» и наступала в случае причинения недееспособным вреда или смерти другого человека, либо смерть наступала в результате несчастного случая. Как правило, родственники обеих сторон подвергались «только взысканию», а родителям умершего возмещали расходы по его похоронам и поминкам («*ас-атау, кор-кебин*»).

Как утверждает диссертант, особенность внедоговорных обязательств у кыргызов была обусловлена кочевым образом жизни и специфическими чертами обычного права.

ВЫВОДЫ

Исследование вопросов регулирования имущественных отношений по обычному праву кыргызов позволило диссертанту сформулировать следующие выводы:

1. Обычное право кыргызов регулировало различные виды имущественных отношений: вещные, обязательственные, наследственные, семейно-имущественные и земельные.

Поскольку обычное право кыргызов не выделяло частной и публичной сфер регулирования имущественные отношения регламентировались как диспозитивными, так и императивными методами воздействия.

2. Исследование норм обычного права кыргызов в сфере регулирования имущественных отношений позволило выделить 5 основных этапов их развития и соотнести их со следующими историческими периодами: 1-ый этап - древний период и средневековые (III в. до н.э. – XVI вв.); 2-ой этап - период принятия кыргызами ислама (XVI-XIX вв.); 3-й этап - период вхождения в состав Российской империи (XIX-XX вв.); 4-й этап - советский период (1917-1991 гг.); 5-й этап - современный период (с 1991 г. - по настоящее время).

3. Обычное право кыргызов содержит нормы, регулирующие различные формы и способы защиты имущественных отношений, основным из которых являлась судебная защита. Начиная с древнейших времен эти нормы постоянно развивались и составляли важнейшую часть обычного права.

4. В системе имущественных отношений кыргызов, регулируемых нормами обычного права, вещные правоотношения играли важную роль.

Обычное право кыргызов выделяло следующие виды вещных прав: право собственности; право владения; право угодья, которые характеризовались специфическими особенностями, обусловленными кочевым образом жизни, родовым бытом и общинным землевладением кыргызов.

5. В обычном праве кыргызов не существовало разграничений между первоначальными и производными способами приобретения права собственности, многие из которых основывались на родовых началах и принципе уважения старших.

Специфические особенности института собственности у кочевых кыргызов были predetermined сложившимся на протяжении веков традиционным кочевым укладом жизни.

Обычное право кыргызов выделяло виды и формы права собственности: частную, подворную, семейную, вакуфную и государственную.

Укрепление права собственности осуществлялось с помощью юридических знаков «тамга», которые наносились на их объекты.

6. Землевладение у кыргызов понималось как общинное владение, которое характеризовалось следующими чертами: а) земля отводилась не на праве собственности, а только на праве владения и пользования; б) использование искусственного орошения земель; в) сдача земель общины в аренду лицам из других общин; г) практика использования найма земли на паях.

7. Согласно нормам обычного права кыргызов основанием возникновения обязательственных отношений являлись сделки, для

правомерности которой необходимо было соблюдение следующих условий: соответствие содержания сделки нормам обычного права; способность лица заключать сделки; наличие сознательной воли; соблюдение формы заключения сделки.

Нормы обычного права не содержали строгих требований к формам заключения сделок; они зависели от конкретных условий и могли быть различными: устная и письменная формы; нотариально закрепленная; при обязательном присутствии свидетелей; с сопровождением символических кыргызских обрядов.

Обязательственные отношения могли быть прекращены по следующим основаниям: по воле их участников и независимо от их воли.

В обычном праве кыргызов существовала целая система средств и способов обеспечения обязательственных отношений, свидетельствующих о ее развитости и системности.

8. Договорные обязательства у кочевых кыргызов имели специфические особенности, проявляющиеся в следующем: наличии различных форм заключения договоров: устной, письменной, в присутствии свидетелей или с поручительством; в применении института присяги при разрешении спора по поводу заключения некоторых договоров (займа, хранения и др.) в суде между сторонами и при отсутствии письменных обязательств и свидетелей для выяснения обстоятельств дела; в наличии системы гарантий исполнения договоров, заключавшейся в распространении взыскания долга на сородичей должника в случае его несостоятельности или отсутствии; в преемственности договорных отношений, выражавшейся в принятии наследниками обязательств участника договора; наследники становились контрагентами соглашения.

9. По нормам обычного права обязательственные отношения кыргызов делились на договорные и внедоговорные обязательства, которые, в свою очередь, классифицировались по другим основаниям.

Особенность внедоговорных обязательств у кыргызов была обусловлена кочевым образом жизни и специфическими чертами обычного права.

По обычному праву кыргызов не существовало четкого разграничения между уголовной и гражданско-правовой ответственностью, поскольку широко применялись досудебные процедуры примирения сторон, в связи с чем некоторые уголовные правонарушения рассматривались в качестве деликта.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях совершенствования современного законодательства в сфере имущественных отношений предлагаются следующие практические рекомендации, выработанные из проведенного анализа норм обычного права кыргызов:

1. Проведя правовой анализ современного гражданского законодательства мы можем констатировать, что законодатель уделяет незначительное внимание регулированию имущественных отношений с помощью обычая. При этом в самом законодательстве существуют коллизии при применении обычая и обыкновений. В этой связи необходимым является дача Пленумом Верховного Суда Кыргызской Республики в своих постановлениях разъяснения понятию «обычай делового оборота», его широкому толкованию и его правоприминительной практике.

2. Считаю необходимым, с учетом статьи 37 Конституции Кыргызской Республики внести изменения в статью 4 Гражданского Кодекса и статьи 13 Гражданского Процессуального Кодекса для расширения рамок применения обычаев в гражданско-правовой практике.

- В Гражданском Кодексе Кыргызской Республики сделана попытка дать определение «обычая». Пункт 1 статьи 4 Кодекса устанавливает: «Обычаем делового оборота признается сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе». Как видно, законодатель ограничивается лишь выделением существенных признаков обычаев делового оборота, и только в предпринимательской деятельности, полностью отрицая возможность существования обычаев в других сферах жизнедеятельности.

По аналогии с пунктом 4 ст. 3 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, предусматривающего возможность применения обычаев делового оборота и деловых обыкновений и в иных сферах, пересмотр данного положения Гражданского Кодекса Кыргызского Кодекса считаю весьма допустимым.

3. Гражданский Процессуальный Кодекс Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 года в статье 13 «Нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел» не предусматривает за судами права применения обычаев делового оборота при разрешении гражданских дел, как это предусматривается российским законодательством (статья 10 Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации).

В этой связи считаю допустимым, по аналогии со статьей 10 Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, а также статьей 2 Закона КР «О судах аксакалов» от 5 июля 2002 года, предусматривающей право судов аксакалов в своей деятельности руководствоваться «нормами морали и нравственности, исторически сложившимися из обычаев и традиций народов Кыргызстана, не противоречащими законодательству Кыргызской Республики», ввести норму в настоящий Гражданский Процессуальный Кодекс Кыргызской Республики о возможности применения обычаев судами Кыргызской Республики.

4. Предлагается на проводимых курултаях поднять вопрос о необходимости проведения анализа существующих обычных норм для

последующего принятия кодекса норм обычного права, регулирующих современные общественные отношения, включая и отношения в имущественной сфере.

5. В целях обеспечения реализации конституционной нормы, устанавливающей, что в Кыргызской Республике народные обычаи и традиции, не ущемляющие права и свободы человека, поддерживаются государством, предлагается разработать и принять Закон Кыргызской Республики «О сохранении и развитии народных обычаев и традиций».

Список опубликованных работ по теме исследования:

1. Байгазиева Д.М. Регулирование имущественных отношений в кыргызской семье [Текст] / Д.М. Байгазиева // Вестник юридического института КНУ им.Ж. Баласагына. –Бишкек, 2012. №2. –С.172-175.
2. Байгазиева Д.М. Политический строй Караханидского каганата [Текст] / Д.М. Байгазиева // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Правовая политика Кыргызской Республики в сфере международных отношений». –Бишкек, 2012. –С.176-185.
3. Байгазиева Д.М. Основные институты имущественных отношений по обычному праву кыргызов [Текст] / Д.М. Байгазиева // Право и политика – Бишкек, 2014. №2. –С.83-86.
4. Байгазиева Д.М. Регулирование права собственности на землю по обычному праву кыргызов [Текст] / Д.М. Байгазиева // Право и политика –Бишкек, 2014. №2. –С.86-88.
5. Байгазиева Д.М. Актуальные проблемы развития семейно-имущественных отношений по обычному кыргызов в конце XIX- начале XX вв.[Текст] / Д.М. Байгазиева // Вестник СИБИТО. –Омск, 2014. №3 (11). –С.37-41.
6. Байгазиева Д.М. Обязательства как способ регулирования имущественных отношений кыргызов [Текст] / Д.М. Байгазиева // Вестник КРСУ Том 15, №1. –Бишкек, 2015. –С.3-7.
7. Байгазиева Д.М. Правовой статус вдовы по обычному праву кыргызов [Текст] / Д.М. Байгазиева // Вестник КРСУ Том 15, №1. –Бишкек, 2015. –С.8-10.
8. Байгазиева Д.М. Правовые аспекты регулирования обязательственных отношений кыргызов по материалам обычного права [Текст] / Д.М. Байгазиева // сборник статей Международной научно-практической конференции «Новая наука: современное состояние и пути развития». –Стерлитамак, 2015. –С.125-128.
9. Байгазиева Д.М. Обязательственные отношения в обычном праве кыргызов [Текст] / Д.М. Байгазиева // Вестник КНАУ -Бишкек, 2015. №3 (35). –С.176-180.

10. Байгазиева Д.М. Вещное право по обычному праву кыргызов [Текст] / Д.М. Байгазиева // Европейский фонд инновационного развития. Научное периодическое издание «IN SITU». -Уфа, 2016. №4. –С.71-76.

Резюме

на диссертационное исследование Байгазиевой Дамиры Мамыткановны на тему: «Регулирование имущественных отношений по обычному праву кыргызов» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Ключевые слова: кыргыз, обычай, адат, свойство, имущественные отношения, наследование, вещные отношения, право собственности, обязательственные отношения.

Объектом диссертационного исследования выступают имущественные отношения кыргызов по нормам обычного права.

Целью диссертационного исследования является проведение комплексного теоретико-правового исследования проблемных вопросов, касающихся сущности и содержания обычного права кыргызского народа, регулировавшего имущественные отношения.

Методы диссертационного исследования: При проведении диссертационного исследования были использованы общенаучные и специально-правовые методы: системный, исторический, нормативно-логический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный, аналитического толкования взаимодействия правовых норм и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что представленное к защите диссертационное исследование является одним из первых специализированных работ, в которой производится комплексное исследование имущественных отношений кыргызов по обычному праву.

Степень использования материалов диссертационного исследования:

Представленные в диссертационном исследовании теоретико-правовой анализ, выводы. Практические рекомендации и предложения в развитии обычного права и имущественных отношений могут быть полезными для углубления научного понимания рассматриваемой проблемы, а также могут быть использованы в законодательной деятельности, правоприменительной практике.

Область применения: юриспруденция, теория государства и права, история государства и права Кыргызской Республики, наследственное право Кыргызской Республики.

Юридикалык илимдердин кандидатынын окумуштуулук даражасына талапкерликке 12.00.01 –укуктун жана мамлекеттин теориясы жана тарыхы; укук жана мамлекет жөнүндө илимдердин тарыхы адистиги боюнча «Кыргыздардын адат укугу боюнча мүлктүк мамилелерин жөнгө салуу» темасына жазылган Байгазиева Дамира Мамыткановнанын диссертациясына

РЕЗЮМЕ

Түйүндүү сөздөр: кыргыздардын адат укугу, адат, мүлктүк мамилелер, буюмдук укук мамилелери, милдеттенмелик мамилелер, келишимден тышкаркы милдеттенмелер.

Изилдөөнүн объектиси болуп кыргыздардын адат укуктун ченемдери менен мүлктүк мамилелерин жөнгө салуу процессинде пайда болуучу коомдук мамилелер эсептелет.

Иштин максаты – мүлктүк мамилелерди жөнгө салуучу кыргыздардын адат укугунун маңызына жана мазмунуна тиешелүү болгон проблемалык маселелерди комплекстүү тарыхый –укуктук изилдөөнү жүргүзүү.

Изилдөөнүн методологиялык негизин коомдук турмуштун көрүнүштөрүн таануунун жалпы илимий методдору : тарыхый, логикалык, анализ жана синтез түздү. Изилдөөнүн процессинде ошондой эле жеке илимий методдор: салыштырмалуу укуктук, системалуу-укуктук, функционалдык жана башкалар колдонулган.

Алынган натыйжалар жана алардын жаңылыгы. Диссертанттын иши кыргыздардын демейдеги укук боюнча мүлктүк мамилелерин жөнгө салуунун тарыхый –укуктук аспектерин комплекстүү изилдөө болуп эсептелет. Мүлктүк мамилелерди өнүктүрүүгө карата айрым жоболорду жана тыянактарды тактоого мүмкүндүк берүүчү , изилденип жаткан проблема боюнча билимдерди кеңейтүүчү жана тереңдетүүчү демейдеги –укуктук ченемдердин жана аракеттеги ата мекендик мыйзамдардын ченемдеринин салыштырмалуу анализи жүргүзүлгөн.

Колдонуу боюнча сунуштамалар. Изилдөөнүн натыйжалары менчик укугуна байланышкан материалдык-укуктук жана процессуалдык маселелерди жөнгө салуучу КР мыйзамдарын өнүктүрүү процессинде, мүлктүк мамилелерден келип чыгуучу жарандык сот өндүрүшүнүн иштери боюнча соттук практиканы жалпылоо учурунда пайдаланылышы мүмкүн. Туюндурмаланган корутундулар жана сунуштар КР мамлекетинин тарыхы жана укугу боюнча, жарандык укук, мамлекеттин жана укуктун теориясы, мүлктүк мамилелердин проблемаларын караган айрым спецкурстар боюнча методикалык жана окуу колдонмолорун иштеп чыгууда колдонулушу мүмкүн.

Колдонуу чөйрөсү: КР мамлекетинин жана укугунун тарыхы боюнча илимий изилдөөлөр, мыйзамдарды чыгаруу, укук колдонуу практикасы, КР мамлекетинин жана укугуну тарыхын окутуудагы окуу процесси.

RESUME

**of the dissertation by Baigazieva Damira Mamytkanovna on the subject of:
«Regulation of property relations according to the Kyrgyz customary law» in
support of candidature for legal science degree in the specialty 12.00.01- theory
and history of state and law; history of law and state doctrines**

Key words: the Kyrgyz customary law, adat, property relations, proprietary legal relations, ownership right, legally binding relations, non-contractual obligations.

Target of research are public relations arising from the regulation of the Kyrgyz property relations by the customary law.

Goal of research – performance of comprehensive historical-legal survey related to the Kyrgyz customary law essence and content regulating property relations.

Methodological basis of research is formed of general scientific methods of obtaining knowledge about grassroots phenomenon: historical, logic analysis and synthesis. During the survey there were also used the specific methods: comparative-legal, structured-system, functional and other methods.

Obtained results and their novelty

The thesis of the candidate for degree represents comprehensive research of historical-legal aspects regulating the Kyrgyz property relations according to customary law. The comparative analysis of historical-legal norms and regulations of current national legislation was carried out and that permitted to refine some provisions and conclusions related to property relations, to brief-up and increase insight on investigated problem.

Recommendations for use

The research results may be used while generalization of actual jurisdiction on civil justice procedure resulting from property relations during the improvement of the KR legislation, regulating the substantive and procedural matters, connected with the property right. The defined conclusions and proposals may be applied while developing the textbooks of methodics and study guides on the KR history of state and law, civil law, theory of state and law, special courses dealing with the problems of property relations.

Application field: scientific researches on the KR history of state and law, law making, legislative and regulatory compliance practice, teaching activities on the KR history of state and law.