# ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы** диссертации определяется комплексом социально-правовых факторов. В их ряду первостепенное значение приобретает сложная криминологическая обстановка в Кыргызской Республике, сложившаяся в результате межэтнических июньских столкновений на юге республики прошлого года, где под предлогом защиты простого населения от насилия на арену вышли международные террористические организации.

Так, набравшие на юге республики силу сепаратистские настроения, сопровождаемые религиозным экстремизмом и терроризмом, находят свое воплощение в создании и функционировании целого ряда поставленных под запрет уголовного закона преступных групп, в том числе и незаконных вооруженных формирований (далее НВФ). Поэтому религиозный экстремизм и терроризм следует сегодня рассматривать как политические явления, несущие в себе угрозу государственности, общественно-политическим устоям страны. Религиозный экстремизм стал фундаментом и прикрытием терроризма. Они стали звеньями одной цепи, превратившись в угрозу общественной безопасности.

В 2010 году по республике выявлено – 54 факта религиозного экстремизма, по ним задержано – 106 человек. Изъято – 12179 экстремистских материалов [1, с.18]. Приведем один из примеров, 6 декабря 2010 года в результате оперативно-розыскных мероприятий был задержан имам мечети «Бадр» г. Ош Тешебаев Х., который занимался вербовкой и отправкой молодых граждан в зарубежные государства на учебу в подозрительные религиозные центры. Факты в средствах массовой информации говорят, что после трагических июньских событий от 200 до 400 молодых лиц были переправлены в лагеря подготовки боевиков на территории Афганистана и Пакистана для прохождения соответствующей диверсионно-террористической подготовки и осуществления терактов [2, www.24.kg].

Опасность их создания и деятельности состоит в дестабилизации общественного порядка, в возможности причинения вреда интересам и отдельно взятой личности. Кроме того, функционирование НВФ служит благоприятной почвой для совершения иных преступлений: незаконного оборота оружия, наркотиков, бандитизма и др. В ходе прошлогодних событий в стране было утеряно 1177 единиц огнестрельных, 86 холодных видов оружия и 63780 боеприпасов [1, с. 40]. Данное обстоятельство усложняет и так неустойчивую ситуации в республике. Следовательно, борьба с организаторами и участниками вооруженных формирований является делом особой важности, требующим пристального внимания со стороны законодателя, правоприменителя и научной общественности.

Уголовный кодекс Кыргызской Республики (далее УК КР) с 1998 года содержит норму, преследующую организацию НВФ и участие в нем. Однако практика применения этой нормы так и не сложилась. Причина этого кроится не только в несовершенстве редакции нормы, но и в недостаточной степени научной разработки проблемы квалификации и профилактики создания и участия в НВФ. Поэтому их упреждение и нейтрализация должно стать стержнем нашей политики в сложившихся условиях.

На сегодняшний день библиография проблем борьбы с преступными группами представлена в основном работами, анализирующими специфику организованных преступных групп (Быков В., Галиакбаров P., Шеслер А.), бандитизма (Андреева А., Комиссаров В., Овчинникова Г., Каримбеков А.), организации преступного сообщества (Гаухман Л.Д., Максимов С.В.). Вопросам же противодействия НВФ отечественная наука практически не уделяла внимания (за исключением отдельных российских авторов, таких как: В.В. Мальцева, А.В. Павлинова, Н.П. Водько и других).

Таким образом, криминогенная ситуация, правовая реформа и отсутствие более-менее крупных работ по вопросам квалификации и профилактики преступления, предусмотренного ст. 229 УК КР делают обращение к заявленной теме актуальным, своевременным и социально оправданным.

Объектом диссертационного исследования выступает проблема уголовно-правового противодействия организации и участию в НВФ, включающего в себя и законотворческую деятельность по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительную, направленную на воплощение законодательных гарантий безопасности.

Предмет диссертационного исследования определен в границах объекта и представляет собой систему зафиксированных в ст. 229 УК КР объективных и субъективных признаков организации и участия в НВФ; а также криминологические аспекты профилактики этого преступления, связанные с современным состоянием и причинным комплексом организации и участия в НВФ.

**Цель** диссертационного исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование мер борьбы путем уголовно-правовых и криминологических средств на основе обобщения криминологических свойств, юридического анализа элементов состава и особенностей уголовной ответственности за организацию НВФ и участие в ней.

**Задачи** диссертационного исследования сформулированы на основе цели и заключаются в следующем:

‑ проанализировать доступную статистическую информацию и имеющуюся судебную практику по предмету исследования; а также теоретическую и специальную литературу в части разработки состава преступления, предусмотренную ст. 229 УК КР;

‑-представить криминологическую характеристику: выявить комплекс причин организации и участия в НВФ и показать специфику его мотивации с психоаналитических позиций; личности участника НВФ;

‑ дать юридический анализ объективных и субъективных признаков организации и участия в НВФ;

‑ решить отдельные проблемные ситуации, возникающие в практике квалификации анализируемого преступления; оценить современное состояние и динамику совершения преступления, указанной в ст. 229 УК КР и определить направления его мер борьбы с организацией НВФ или участие в нем путем уголовно-правовых средств предупреждения и пресечения и профилактических мер (общесоциальный и специально-криминологический уровни).

Нормативную основу диссертационного исследования составило действующее законодательство: Конституция Кыргызской Республики (принятая на референдуме 27 июня 2010 г.), УК КР (введенный в действе 1 января 1998 г.), Законы Кыргызской Республики «Об оружии» от 9 июня 1999 г. № 49, «Об обороне и Вооруженных Силах Кыргызской Республики» от 24 июля 2009 г.№ 242, «О профилактике правонарушений» от 25 июня 2005 г. № 82, «О частной детективной и охранной деятельности» от 1 июля 1996 г. №35, Указы Президента Кыргызской Республики, правительственные акты. В работе использованы также разъяснения Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики, постановления и определения судебной коллегии Верховного Суда по вопросам, относящимся к предмету исследования.

Эмпирическую основудиссертационного исследования составили материалы 28 имеющихся уголовных дел, возбужденных и рассмотренных по ст. 229 УК КР, информационно-справочные материалы Государственного комитета национальной безопасности (ГКНБ) КР, архив Верховного Суда КР за 1999-2010 гг., данные Прокуратуры КР, Информационно-аналитического управления Главного штаба МВД КР за 1999-2010 гг., информационные материалы ГУБОПК МВД КР за 1999-2010 гг., по вопросам борьбы с НВФ и терроризмом; кроме того, по специально разработанной анкете нами были опрошены около 100 сотрудников правоохранительных органов.

Методологическая базадиссертационного исследования представляет собой комплекс принципов и методов познания, известных современной науке. Методом исследования явилось диалектическое познание социальных явлений и процессов, позволяющий рассматривать их в постоянном развитии, тесной взаимосвязи и взаимозависимости. В ходе исследования применялись логический, системный и сравнительно-правовой методы, проводились конкретно-социологические исследования (анкетирование) и обобщение судебно-следственной практики. Для изучения специфики личности и мотивации преступника в работе использованы достижения психоанализа.

Теоретическая основадиссертационного исследования не может быть охарактеризована как достаточная в плане наличия специальных научных разработок темы. Она представлена работами: Г.А. Злобина, Н.И. Коржанского, В.Н. Кудрявцева, Б.А. Куринова, К.Ш. Курманова, А.В. Наумова, Б.С. Никифорова посвященными общим проблемам состава преступления и его квалификации трудами: С.В. Бородина, К.И. Джаянбаева, А.М. Джоробековой, А.И. Долговой, И.И. Карпеца, В.А. Кигишьян, К.М. Осмоналиева, Э.Ф. Побегайло, В.П. Ревина, Е.К. Каиржанова, Г.Р. Рустемовой, Л.Ч. Сыдыковой, В.Ш. Табалдиевой, Г.И. Чечеля, анализирующими общие принципы и направления профилактики преступности сочинениями: И.С. Гринберга, П.Ф. Гришанина, М.А. Ефимова, М.П. Киреева, П.С. Матышевского, Г.М. Миньковского, В.И. Ткаченко, исследующими проблемы обеспечения общественного порядка и безопасности работами: Г.Г. Галиакбарова, С.В. Максимова, Л.Д. Гаухмана, В.В. Мальцева, анализирующими вопросы ответственности за организацию или участие в различных преступных группах, указанных в УК КР.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что оно представляет собой попытку изучения организации и участия в НВФ в единстве уголовно-правовых и криминологических аспектов, проведенный в современных социально-правовых условиях. Автором впервые подвергнуты предметному анализу элементы состава преступления, предусмотренные ст. 229 УК КР, практика его применения. Проблемы выявления криминогенных детерминант (причины) функционирования НВФ, особенности личности преступника впервые раскрываются с использованием психоаналитической концепции личности и ее поведения. В отечественной науке подробно исследуется специфика функционирования НВФ, обусловленная в значительной мере влиянием идей религиозного экстремизма и национального сепаратизма, а также проведено раскрытие средств борьбы с НВФ путем уголовно-правовых (предупреждение, пресечение) и криминологических мер.

**Практическая значимость** диссертационного исследования состоит в том, что оно:

* может служить теоретической моделью квалификации организации и участия в НВФ и быть непосредственно использовано в практике правоохранительных органов и высших учебных заведениях Кыргызской Республики;
* содержит информацию о состоянии, динамике и причинном комплексе анализируемого преступления, предусмотренного ст. 229 УК КР, которая может быть полезна государственным структурам Кыргызской Республики в определении конкретных профилактических мер борьбы с НВФ, религиозно-экстремистскими организациями;
* данное исследование способно в дальнейшем послужить основой для последующего его научного анализа проблем противодействия организации или участия в НВФ;
* может быть использовано в учебном процессе подготовки студентов в области юриспруденции по курсу уголовного права, криминологии.

Конкретное содержание элементов новизны исследования раскрывается в **основных положениях, выносимых на защиту**. Они могут быть представлены следующим образом:

1. В ходе диссертационного исследования выявлены основные криминогенные детерминанты (причины) функционирования НВФ, изучены особенности личности преступника путем раскрытия его с использованием психоаналитической концепции личности и поведения, позволило выявить основные черты портрета члена (преступника) НВФ;

2. Методика исследования специфики функционирования НВФ обусловлена в значительной мере влиянием идей религиозного экстремизма и национального сепаратизма;

3. Анализ причин и условий возникновения современных НВФ в Кыргызской Республике позволил сделать вывод, что ее появление как самостоятельной нормы в УК КР 1998 года стало результатом «реинкарнации» басмаческого движения, имевших место в 20-30 годах в Центральной Азии;

4.-Юридический анализ уголовно-правовой нормы об ответственности за организацию и участие в НВФ, появившейся в уголовном законодательстве Кыргызской Республики с 1998 года, являющейся одной из важнейших гарантий безопасности личности, общества и государства, позволил определить, что объектом данного преступления является общественная безопасность как совокупность общественных отношений, обеспечивающих состояние защищенности личности, общества и государства от различных по содержанию угроз, исходящих от непредусмотренного законодательством вооруженного формирования, создание и функционирование которых создает обстановку неконтролируемых государством действий значительного числа вооруженных лиц;

5. Исследование теоретических основ рассматриваемого преступления, позволило определить целесообразность применения уголовно-правовых средств борьбы (предупреждение и пресечение) и криминологических мер профилактики (общесоциальный и специальный криминологический уровни) в противодействии НВФ;

6. На основе проведенного исследования разработан проект Закона Кыргызской Республики «О негосударственной охранной деятельности в Кыргызской Республике», который будет являться основным «рамочным» законом, регулирующим отдельные виды охранной деятельности. В нем определены основные задачи, принципы, направления и виды охранной деятельности, сфера ведения органов, осуществляющих тот или иной вид охранной деятельности, основания и условия применения физических сил, специальных средств и огнестрельного оружия, а также другие положения общего характера;

7. Исследование правовой регламентации нормы, предусматривающей ответственность за организацию НВФ и участие в нем в действующем законодательстве, позволило вынести на публичное обсуждение ряд предложений по совершенствованию уголовного законодательства:

а) внесение дополнения в ст. 55 УК КР (Обстоятельства, отягчающие последствия) пункт: «совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды»;

б) введение в УК КР нормы статьи по примеру Уголовного кодекса Российской Федерации «Физическое или психическое принуждение», в целях исключения или определения степени противоправного характера лица, где имело место физическое принуждение;

в) предложено внести в УК КР дополнения, предусматривающие усиление уголовной ответственности за незаконный оборот тяжелых видов вооружения и оружия массового поражения, за незаконный оборот оружия в крупных размерах (либо путем ужесточения санкции в рамках состава преступления, либо путем выделения его в самостоятельный квалифицированный состав и часть соответствующей статьи УК КР).

**Личный вклад соискателя.** Результаты диссертационного исследования Сагынбаевой А.Ч. были использованы в разработке проектов Закона Кыргызской Республики «О борьбе с организованной преступностью» и Закона Кыргызской Республики «О защите свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства».

**Апробация результатов** диссертации осуществлялась путем обсуждения основных положений на кафедре уголовного права Академии МВД Кыргызской Республики, которые в дальнейшем были внедрены в учебный процесс. Также основные положения диссертационного исследования обсуждались на:

* межведомственной научно-практической конференции «Проблемы и эффективность применения закона Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» (Бишкек, 2004);
* международной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования правовых основ борьбы с преступностью и деятельности правоохранительных органов Республики Казахстан и стран ближнего зарубежья» (Алматы, 2004);
* международной научно-практической конференции «Профилактическая деятельность государства как одно из основных средств сдерживания преступности в стране» (Алматы, 2006);
* международной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования правовых средств противодействия преступности в современном обществе» (Бишкек, 2007).

Часть выводов, полученных в ходе работы над темой, получили отражение в 8 опубликованных научных работах.

**Структура и объем диссертации** включает в себя введение, три главы, объединяющие 8 разделов и заключение на 165 страницах, список использованной литературы (204 источника) и приложение.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, степень ее разработанности, сформулированы цели и задачи; определены объект и предмет исследования; теоретическая и эмпирическая основа; описаны методология и методика исследования, обоснованы теоретическая и практическая значимость работы; даны сведения об апробации и внедрении результатов.

**В первой главе** «**Криминологическая характеристика деяния, предусматривающая организацию незаконного вооруженного формирования или участия в нем»** проанализированы причины и условия возникновения НВФ, дана криминологическая характеристика: состояние, структура и динамика организации НВФ и участия в нем, а также уделено внимание особенностям личности участника НВФ.

**Первый раздел «Причины и условия возникновения незаконных вооруженных формирований»** посвященанализу причин и условий появления НВФ в Кыргызстане, истоки которых уходят своими корнями еще в прошлые века. Каждый раз этому были свои причины. Иногда это было ослабление государственной власти, или сепаратизм, национализм, злоупотребление свободой местными властвующими лицами. Все это приводило к распаду государственной власти и повсеместному беззаконию и как итог создания НВФ (групп). Так, появление банд в Кыргызской Республике относится к началу ХХ века и это было обусловлено рядом объективных и субъективных факторов и, прежде всего, историческими особенностями республики, ее особым географическим расположением, территориальной раздробленностью, остатками родового строя, экономической и культурной отсталостью, когда он активно использовался для борьбы с советской властью и представлял серьезную угрозу обществу [5, с.5].

Вторая половина 20-х годов прошлого века характеризуется всплеском бандитизма. В это время вооруженные отряды создавались и нападали на государственные учреждения, общественные организации не с целью получить наживу, а в основном, чтобы отомстить существующей власти, таким образом, существовавшая на тот момент форма бандитизма и вооруженных групп носила больше политический характер. Враги Советов использовали басмачество как одну из острых форм борьбы с властью для достижения своих политических целей. По приблизительным подсчетам штаба Туркестанского фронта, общее количество басмачей к началу 1922 года достигло 7500 человек [12].

Мировой опыт деятельности НВФ и событий последних десятилетий в различных регионах планеты (в настоящее время, по мнению специалистов, НВФ активно действуют более чем в 30 странах) показывает, что НВФ широко используются в межэтнической, национально освободительной борьбе, в конфликтах на почве территориальных претензий, в решении религиозных проблем.

Представляется, что НВФ могут возникнуть и функционировать только тогда, когда объективно сформируется одна из двух типов конфликтных ситуаций, вероятность разрешения которых вооруженным способом очень велика. *Первый тип конфликтов* – это, конфликтные ситуации в сфере национально-государственных отношений (межнациональные, этнотерриториальные, религиозные). *Вторая группа конфликтов –* это конфликты в социально-правовой и социально-политической сферах.

**Во втором разделе** дается криминологическая характеристика: состояние, структура и динамика организации НВФ и участия в нем. Организация НВФ или участия в нем представляет собой, с криминологической точки зрения, социально-правовое явление, признаки, рамки (правовые) которого определены уголовным законодательством Кыргызской Республики (ст. 229).

Автор отмечает, что данное преступление относительно новое в нашем государстве. Кыргызская Республика впервые столкнулась с таким явлением в 1999–2000 годах. А в последующие годы после разгрома основной части НВФ на территории республики, она существовала в виде отдельных вылазок (хищение, террористические акты, агитация и др.).

Отличительной чертой состава указанного деяния предусмотренного статьей 229 УК КР является его способность причинять вред общественным отношениям, указанным в УК КР. Анализируя феномен организации НВФ или участия в нем с криминологической точки зрения можно сделать вывод, что указанный феномен представляет собой сложное, негативное и опасное явление. О повышенной опасности НВФ свидетельствуют также результаты анкетирования сотрудников ОВД республики. Так, 89% респондентов из числа опрошенных рассматривают ее как дестабилизирующий фактор в социально-экономической и политической сфере. Одну из причин, способствующих распространению НВФ, 52% респондентов видят в отсутствии законодательных актов противодействия данному деянию, 34% - в отсутствии единства борьбы правоохранительных органов республики и их слаженности работы, что приводит к некоторой разобщенности, а 28% - нет четкого взаимодействия с соседними республиками Средней Азии в деле борьбы с общим врагом.

По итогам расследования событий в Баткенской области возбуждено 28 уголовных дел на активных экстремистов и участников (организаторов) НВФ, которые в дальнейшем были направлены в суд. В розыске находилось 33 человека. По данным Главного штаба МВД в отношении 8-ми участников НВФ была применена амнистия – из 66 человек, привлеченных к ответственности [1, с. 24].

**В третьем разделе «Особенности личности участника незаконных вооруженных формирований»** автором дан анализ личности преступника НВФ.

Как отмечено, решение вопроса об особенностях личности участника НВФ имеет существенное значение для выявления причин деяния совершаемых формированиями как социального явления для определения направлений деятельности государственных органов, общественных организаций и граждан, которая реально может привести к преодолению этого негативного явления.

Однако как отмечает диссертант, к сожалению, в настоящее время отсутствуют развернутые характеристики личности члена НВФ на достаточно репрезентативном уровне. Поэтому мы можем располагать лишь отдельными, даже разрозненными сведениями по этому поводу, имеющему весьма важное значение для понимания мотивации члена НВФ, а также материалы изученных уголовных дел и результатов анкетного опроса практических работников.

Социально-демографическая характеристика организаторов НВФ, участвовавших в противоправных действиях на территории республики, показывает, что все организаторы – лица мужского пола. Женщины, конечно, составляют меньшинство, но им отводится немаловажная роль в деятельности НВФ, многие были идеологами и осуществляли террористические акты.

Средний возраст организаторов – 35 лет. Среди боевиков встречаются люди разных возрастов, а многое зависит от того, какое место занимает конкретное лицо в иерархии организации.

Руководителями и организаторами НВФ чаще бывают лица старших возрастов, исполнителями – молодые. Их век недолог, именно они наиболее уязвимы и для стражей порядка, и для уголовной юстиции. Около 60% из них имеют высшее или средне-специальное образование, более 95% состояли и состоят в браке. Из числа руководителей НВФ более 30% проходили службу в ОВД, 25% – профессиональные военные, около 8% – представители других профессий, 17% – нигде не работали.

Фактически характерным признаком для организатора, так и для участника НВФ присуще *личность насильственного преступника*, включающее в себя агрессивно-пренебрежительное отношение к личности, убежденность в допустимости насильственных средств реализации своих желаний, стереотип грубого поведения. Важным показателем интеллектуального уровня членов НВФ является образование. Оно находится в определенной связи с характером преступных действий.

Автором с точки зрения психологической характеристики выделены три типа участников НВФ:

1. *Нравственно-деформированный тип* составляет 64% от всех лиц, состоящих в НВФ, характеризующийся негативным отношением к конституционному строю, его политическим институтам, экономическому укладу, образу жизни с четко выраженной враждебной направленностью личности, доходящая иногда до фанатизма.

2. *Насильственный* *тип*. Практика знает случаи, когда член НВФ применяет насилие в отношении жертвы (применение физической силы, изнасилования и др.).

3. *Корыстно-преступный* *тип* характеризуется тем, что участвует в НВФ в силу корыстных побуждений. В основе такого типа лежит корыстолюбие, стяжательство, всеподавляющая власть денег. В НВФ люди такого типа составляют около 28% [41, 187].

**Во второй главе «Уголовно-правовая характеристика организации незаконного вооруженного формирования или участия в нем»** раскрывается понятие НВФ, детально анализируются объективные признаки организации и участия в НВФ (объект и объективная сторона организации и участия в НВФ), субъективные признаки организации и участия в НВФ (субъект и субъективная сторона организации и участия в НВФ), рассмотрены вопросы уголовной ответственности за организацию НВФ или участия в нем, а также некоторые проблемы квалификации деяний, предусмотренных ст. 229 УК КР.

**Юридический анализ НВФ (как состава преступления) проведенный в первом разделе,** как и любого преступления вообще, представляет собой исследование тех элементов преступного деяния, которые отражены в законодательном определении организации НВФ или участия в нем в качестве определяющих его «общественную опасность и характер и степень его общественной опасности» [53, с. 7]. Теория уголовного права стоит на той позиции, что единственным юридическим основанием уголовной ответственности за совершенное преступление является состав этого преступления. Автором подробно проанализированы, применительно к преступлению, указанному в статье 229 УК КР объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Говоря об объекте организации НВФ или участия в нем**,** авторучитывает, что в действующем УК КР норма об ответственности за организацию НВФ или участия в нем расположена в разделе IХ «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» в главе 24 «Преступления против общественной безопасности». Поэтому в качестве общего объекта организации НВФ или участия в нем будут основы общественной безопасности [39, с.48]. При этом, диссертант отмечает, что общим объектом преступления будет принято считать совокупность всех общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств.

В качестве дополнительных объектов, при совершении НВФ противоправных деяний выступают такие общественные отношения или группы взаимосвязанных отношений этой системы, как неприкосновенность личности, неприкосновенность собственности, нормальная деятельность организации, общественный порядок, жизнь и здоровье людей. Следовательно, спектр воздействия НВФ широк, что свидетельствует о его повышенной опасности.

Повышенная опасность НВФ заключается в том, что создание и их функционирование как альтернатива законным Вооруженным Силам и другим воинским формированиям, предусмотренным действующим законодательством, создает обстановку неконтролируемых государством действий значительного числа вооруженных людей, возможность их использования преступных элементов в противоправных целях. По своему характеру последствия создания НВФ, как уже отмечалось ранее, весьма многообразны. Прежде всего, их можно подразделить на создание угрозы причинения вреда и реальное причинение вреда. Состав исследуемого преступления относится к разряду так называемых усеченных составов. Опасность функционирования НВФ для основ общественной безопасности лежит в основе признания законодателем состава оконченного преступления с момента совершения деяния по созданию вооруженного формирования или участия в нем.

Объективную сторону преступления определяет описательная часть уголовно-правовой нормы ст. 229 УК КР, которая констатирует: «Создание вооруженного формирования (объединения, отряда, дружины или иной группы), а равно руководство таким формированием» – «Участие в вооруженном формировании».

Анализируя объективную сторону преступления ст. 229 УК КР, автор дал развернутое определение понятия «незаконного вооруженного формирования». Так, в словаре русского языка под понятием «формирование» [71, с.155, 376, 412, 743] подразумевается «вновь организованная воинская часть, организация (коллектив), специальная войсковая группа, ополченская воинская часть». Воинская часть же достаточно крупное по численности формирование. Поэтому, на взгляд автора, необходимо использовать другой синоним для уяснения смысла понятия «формирование» [79, 80, 81, 82]. Формирование – это воинский коллектив (воинская организация), признаки которого обнаруживает, например, и отделение (расчет, экипаж) в составе 3-4 бойцов во главе с командиром. Организационная структура в таком коллективе упрощена, что позволяет отнести к НВФ и боевые дружины, и небольшие вооруженные группировки. Указание законодателя на то, что вооруженные формирования могут выступать в виде объединений, отрядов, дружин и иных групп призвано показать, что речь идет об объединениях вооруженных лиц различного масштаба. Основным критерием НВФ выступает его качественная характеристика, которая включает:

1) наличие внутренней структуры, имеющей управление, подчиненность, распределение обязанностей;

2) относительную устойчивость;

3) служебную дисциплину и профессиональную обученность воинскому ремеслу, предназначенность для ведения вооруженных действий.

Анализ показал, что в Баткенских событиях 1999-2000 гг. НВФ представляли собой союз вооруженных лиц со своей внутренней структурой и иерархией. Так, объединение выступало в виде крупного формирования, в структуру которого входили иные организационные звенья среднего уровня (отряды).

Правовой анализ НВФ требует решить вопрос: насколько присущ вооруженному формированию признак устойчивости? Признак устойчивости органически вытекает из характера действий, для совершения которых создается НВФ. Применительно к организации НВФ или участия в нем это положение означает, что существование НВФ обуславливается характером и содержанием объекта посягательства и особенностями способа воздействия на этот объект. Устойчивая совместная деятельность участников НВФ по подготовке нападения является основанием для признания его НВФ.

Обязательным признаком НВФ согласно ст. 229 УК является вооруженность. Автору представляется более правильным и соответствующим современным достижениям науки и техники при определении признака вооруженности НВФ руководствоваться нормами главы 24 (ст. 239, 241) УК, положениями Закона Кыргызской Республики «Об оружии».

В диспозиции ст. 229 УК КР в качестве признака объективной стороны преступления установлено создание НВФ, не предусмотренного законом.

Без преступного действия или бездействия не может наступить уголовная ответственность, в то время как она возможна при отсутствии преступных последствий как в случае совершения преступления с формальным составом. Статья 229 УК КР, предусматривающая ответственность за организацию НВФ или участие в нем, как раз и сконструирована законодателем как преступление с формальным составом. В нем объективная сторона характеризуется только действиями: созданием НВФ, а равно руководством таким формированием (ч.1); участием в вооруженном формировании (ч.2).

Под созданием НВФ как элемента объективной стороны подразумевается организационная деятельность по: принятию решения о создании НВФ, определению его функциональной направленности, разработке его структуры, системы подчиненности и управления; подбору кадров; материально-техническому обеспечению и комплектованию.

Под руководством НВФ понимают поддержание боевой готовности уже созданного формирования. Это может выражаться в форме издания приказов и распоряжений по текущим вопросам и осуществлении контроля за их исполнением, решения кадровых и финансовых вопросов, осуществления взаимоотношений с органами власти и управления. Руководство НВФ также включает в себя и управление формированием в ходе ведения им вооруженных действий, проведением конкретных операций.

Участие в НВФ выражается вступлением в данное формирование и последующим выполнением любых действий в соответствии с планами и задачами формирования. Выполнение разовых поручений или каких-либо работ, связанных с хозяйственным обеспечением деятельности НВФ, оказание ему содействия путем, предоставления технических средств, вербовки новых членов, финансового обеспечения и т.д. влечет ответственность за пособничество в организации НВФ или участия в нем.

Лица, которые не принимали участия в создании такого формирования, несут ответственность с момента выполнения каких-либо действий по руководству таким формированием либо по участию в нем. Действия, направленные на создание НВФ, но не завершившиеся его созданием по причинам, не зависящим от виновного, должны квалифицироваться как покушение на создание НВФ.

Лицо, давшее согласие на участие в деятельности НВФ, но не успевшее приступить к исполнению обязанностей члена НВФ также привлекается к ответственности за покушение на преступление.

Таким образом, полное выявление признаков объективной стороны состава исследуемого преступления позволит обеспечить единообразие и качество правоприменительного процесса, особенно в пограничных ситуациях, что является одним из надежных гарантов обеспечения законности реализации норм права.

С субъективной стороны организация НВФ или участие в нем характеризуется умышленной виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что организует (создает) НВФ в определенных целях или руководит им (полностью либо по отдельному направлению), и желает достичь целей создания или управления им. Такое лицо осознает свою принадлежность к НВФ, цели (предназначение) этого НВФ, характер своего совместного участия в нем и желает участвовать в таком формировании. НВФ рассматривается в теории уголовного права как одна из разновидностей организованной формы преступной деятельности. А соучастие в преступлении согласно ст. 30 УК возможно только с умышленной формой вины. Следовательно, преступление, предусмотренное ст. 229 УК КР может быть совершено только умышленно. По мнению автора помимо сознания фактических и юридических признаков в содержание умысла участника НВФ входит и предвидение общественно опасных последствий. Для признания последствия умышленным необходимо, чтобы фактически наступившее последствие в основных юридических чертах совпадало с мысленно предвиденным последствием. Это требование является обязательным условием привлечения к ответственности.

С определением характера и содержания вины прямо связан вопрос об объеме ответственности участников НВФ, каждый из них вносит свой вклад в совместную деятельность НВФ и это должно быть вменено каждому, прежде всего, как участие в данном формировании (объединении, отряде, дружине или иной группе). Организатор и руководитель НВФ, как показывает практика, являются одним лицом. С объективной стороны объем ответственности организатора (руководителя) НВФ законодателем повышен (ч.1 ст.229 УК КР).

Отсутствие в диспозиции ст. 229 УК КР указания на характер цели является, на взгляд автора, пробелом в законе и значительно препятствует отграничению данного преступления от смежных составов.

Автор, суммируя вышеизложенное о субъективной стороне деяния «Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем», отмечает следующее: организаторы и руководители НВФ сознают, что они создают и руководят НВФ, предвидят возможность или неизбежность наступления в результате их действий общественно опасных последствий в виде НВФ (объединений, отрядов, дружин или групп) и желают их наступления, участник НВФ сознает, что он принимает участие в деятельности НВФ, предвидит возможность или неизбежность наступления в результате этого общественно опасных последствий и желает их наступления.

В случае участия в деятельности НВФ при отсутствии сознания его незаконности (добросовестного заблуждения законности действий) со стороны соответствующего лица, оно не может привлекаться к уголовной ответственности по ст. 229 УК КР.

Характеризуя субъект рассматриваемого преступления, автор приводит ст. 18 УК КР. Так, к уголовной ответственности за организацию НВФ или участие в нем, лицо может быть привлечено только по достижении им 16 лет и характеристика субъекта данного преступления не имеет принципиальных отличий от субъекта иных преступлений против общественной безопасности. Однако в тех случаях, когда в НВФ состоит лицо в возрасте от 14 до 16 лет, оно несет уголовную ответственность за те конкретные преступления, в совершении которых участвовало в составе данного формирования (убийство, разбой), и ответственность за которые установлена с 14 лет. Лица, не достигшие 16 лет, из числа входивших в НВФ, и совершившие иные преступления, к уголовной ответственности по ст. 229 УК КР привлечены быть не могут.

Субъектами организации или участия в НВФ могут быть граждане Кыргызской Республики, иностранные граждане и лица без гражданства (в том числе наемники). Так, по данным МВД Кыргызской Республики, в НВФ (Баткенские события 1999-2000 годы), принимали участие иностранные наемники.

Наиболее активной фигурой в НВФ является ее организатор или руководитель (полностью либо по отдельному направлению). В ч. 4 ст. 30 УК КР указано, что «организатором признается организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а равно лицо, создавшее организованную группу». Конкретные формы и методы деятельности организатора могут быть представлены в различных сочетаниях. Как показывает изучение материалов практики, наиболее характерными являются управление участниками НВФ, распределение и перераспределение функциональных обязанностей между ними, поддержание внутренней дисциплины и порядка, вовлечение новых членов, предотвращение выхода из НВФ отдельных участников, например, путем применения к ним насилия, угроз и т.д., оснащение НВФ техническими средствами, установление связей с должностными лицами государственных и муниципальных органов и др.

Диссертант отмечает, что среди всех участников НВФ, наиболее опасным является ее организатор, что должно учитываться при назначении ему наказания.

**Во втором разделе «Уголовная ответственность за организацию незаконного вооруженного формирования или участие в нем»** диссертант приводит толкования различных авторов понятия уголовной ответственности и констатирует - по существу все точки зрения сводятся к тому, что проблема уголовной ответственности рассматривается в рамках уголовно-правовых отношений, возникающих между государством в лице его органов правосудия и лицом, совершившим преступление.

В примечании к ст. 229 УК КР предусматривается специальное основание освобождения от уголовной ответственности участника НВФ при наличии следующих условий в совокупности:

1) добровольного прекращения участия в НВФ;

2) сдачи оружия;

3) отсутствия в его действиях иного состава преступления.

Это условие полного освобождения от уголовной ответственности при наличии оконченного преступления в форме участия в НВФ. Однако если в действиях лица содержится еще иной состав преступления, но остальные два условия оно выполнило, то такое лицо освобождается от ответственности за участие в НВФ, но подлежит ответственности за совершение иного преступления [120, с.153; 121, с.9-10].

Автор отмечает, что законодатель не придает правового значения мотиву, побудившему к выходу из НВФ. Такими мотивами могут быть не только внутреннее осуждение виновным своего общественно опасного деяния, но и желание таким путем смягчить свою ответственность, осознание бесперспективности или невыгодности дальнейшего участия в таком формировании, боязнь за судьбу близких и т.п. Решение о таком посткриминальном поступке может быть принято виновным как самостоятельно, так и под влиянием советов и уговоров других лиц, главное не должно быть обстоятельств, непосредственно вынуждающих участника НВФ идти против своей воли (например, реальной угрозы лишения жизни или физического захвата, безвыходного положения в результате окружения и др.). Освобождение от уголовной ответственности, согласно примечанию к ст. 229 УК КР, по мнению автора, дифференцируется в зависимости от характера деятельности членов НВФ.

Не случайно важную роль законодатель отводит институту освобождения от уголовной ответственности в связи с чистосердечным признанием и институту добровольного отказа от преступления в борьбе с организацией НВФ.

Причиной, побудившей законодателя выделить институт чистосердечного признания в самой норме (ст. 229 УК КР), придать ему обязательный характер, а правоприменителя сделать акцент на гарантию непривлечения к уголовной ответственности организаторов НВФ, подстрекателей и пособников при добровольном отказе (ст. 29 УК КР) является то обстоятельство, что правоохранительные органы могут оказаться не в состоянии самостоятельно предупредить и пресечь действия по организации НВФ или участия в нем. В силу чего предотвращение тяжких последствий деятельности формирования порой будет зависеть только от воли самих членов НВФ. Таким образом, уголовно-правовое значение учета деятельного раскаяния участника НВФ заключается не только в возможности более полной реализации принципов справедливости и гуманизма, но и в возможности добиваться большей результативности при раскрытии преступления данного вида.

**В третьем разделе второй главы рассмотрены также некоторые проблемы квалификации деяний, предусмотренных ст. 229 УК КР.** При расследовании и рассмотрении уголовных дел юридическая оценка содеянного как преступного или непреступного составляет важнейший этап в деятельности органов следствия и суда.

Квалификация преступления предполагает уголовно-правовую оценку фактических обстоятельств. Правильное или полное установление фактических обстоятельств совершенного преступления – это необходимое условие правильной квалификации. Квалификация содеянного как организация НВФ или участия в нем означает, что должно быть установлено и юридически закреплено точное соответствие обстоятельств совершенного деяния признакам состава преступления, предусмотренного ст. 229 УК КР.

НВФ как одно из разновидностей группового преступления, характеризуется множественностью участников (два и более), непосредственным участием каждого из них в обеспечении выполнения действий, составляющих объективную сторону указанного выше состава преступления.

Вступая в формирование (объединение, отряд, дружину или иную группу), каждый из участников принимает на себя определенные обязательства, вытекающие из его целей. Последующее преступное действие того или иного участника НВФ, совершенное в направлении достижения общей для участников цели является актом индивидуальной воли того или иного участника и в тоже время является выражением согласованных преступных устремлений участников НВФ в целом. Однако если все эти фактические обстоятельства не были известны субъекту и не охватывались его умыслом, его действия нельзя квалифицировать по ст. 229 УК КР.

Существенное значение для признания наличия НВФ имеет степень согласованности, субъективной связанности всех участников, с точки зрения их организованности и дисциплины.

Обязательным условием НВФ является осознание всеми участниками формирования того, что они владеют оружием и могут использовать его для выполнения поставленных задач. Следует подчеркнуть, что при расследовании данного вида преступления иногда допускается ошибка, когда доказанность наличия оружия рассматривается как достаточное обстоятельство для признания вооруженности незаконного формирования, хотя кроме обладания оружием следует доказать, что это осознается всеми членами НВФ, которые допускают и возможность его использования в общих интересах.

Поскольку уголовная ответственность за создание НВФ, а равно руководство таким формированием предусматриваются одной частью ст. 229 УК КР, а за участие в таком формировании ‑ другой, то возникает вопрос о квалификации по совокупности преступлений (ст. 15 УК КР). Представляется, что квалификация по указанной выше ситуации по совокупности не требуется, так как мы имеем дело в обоих случаях с одним и тем же преступлением. К тому же верхний предел санкций ч. 1 ст. 229 УК КР выше, чем ч. 2 этой же статьи. В противном случае квалификация по совокупности преступлений в данной ситуации, будет означать двойную ответственность за одно и тоже преступление, что вступает в противоречие с положениями ч. 1 ст. 3 УК КР, закрепляющей принцип справедливости.

Как показывает практика, организатор создает НВФ и осуществляет в дальнейшем руководство им. При определении организатора преступления в ч. 4 ст. 30 УК КР указывается, что им является лицо «организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением…». При такой формулировке лицо, создающее НВФ, является и организатором, так как своими действиями организовывает преступление (создает формирование) и руководителем одновременно. С этих позиций вряд ли было бы целесообразно самостоятельно выделять в уголовно-правовой норме как бы два названия по сути одного и того же действия, имея в виду его внутреннее содержание. Однако руководителем может быть не только организатор – создатель формирования, но и любой участник формирования, который, благодаря своему авторитету, может сосредоточить в своих руках управленческие функции.

Наиболее опасной и чаще встречающейся формой НВФ является участие в данном формировании. Форма вступления для квалификации по ч. 2 ст. 229 УК КР не имеет правового значения. Согласие на участие в НВФ может быть дано как устно, так и письменно одному либо нескольким членам НВФ, может принимать вид совершения действий, дающих основание другим членам НВФ воспринимать их как согласие на вступление в данное формирование.

Участие в НВФ признается оконченным, когда лицо, узнавшее о целях создания формирования, дало согласие на вступление в него и выполнение отдельных поручений, подкрепив это конкретной практической деятельностью, а не только выразив словесное заявление.

Состав исследуемого преступления будет на лицо также и в случае, когда лицо не является членом НВФ, но принимает участие в выполнении отдельных просьб, поручений руководителя или кого-либо из участников НВФ. Речь идет о пособничестве, которое совершается эпизодически, одноразово. При пособничестве лицо должно осознавать, что его действия способствуют НВФ, если такое сознание отсутствует, то нет как такового и пособничества формированию. По мнению Тельнова П.Ф., если лицо постоянно содействует НВФ, то пособничество перерастает в участие в вооруженном формировании [138, с. 162]. Уголовная ответственность за участие в НВФ, предусмотренная ч. 2 ст. 229 УК КР, не коллективная, а индивидуальная.

При совокупности преступлений наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление (ч. 1 ст. 59 УК КР), т.е. в вышеуказанной ситуации действия виновных должны квалифицироваться по ст. 229 УК КР и соответствующим статьям о преступлениях против личности. Вместе с тем не исключена возможность перерастания НВФ при приобретении соответствующих признаков (формирования банды и совершения нападений) в бандитизм или организацию преступного сообщества (преступную организацию).

Процесс квалификации преступлений, предусмотренных ст. 229 УК КР зачастую включает дополнительные стадии квалификации их по совокупности с такими преступлениями, как злоупотребление должностными положениями (ст. 304 УК КР), вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу (ч.4 ст. 156 УК КР). В тоже время не образует совокупности с рассмотренным преступлением незаконное ношение или хранение оружия (ст. 241 УК КР), наемничество (ст. 375 УК КР). Конструкция состава преступления допускает неоконченную преступную деятельность и соучастие в нем.

Представляется, что если НВФ изменило цель своего создания, переориентировало участников формирования на совершение преступлений другой направленности, то их действия достаточно будет квалифицировать только по ст. 230 УК КР.

**В третьей главе** **«Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с организацией незаконного вооруженного формирования или участия в нем»** анализируются уголовно-правовые меры предупреждения и пресечения организации НВФ или участия в нем, а также криминологические меры борьбы с организацией НВФ или участия в нем.

Первый раздел «Уголовно-правовые меры предупреждения и пресечения организации незаконного вооруженного формирования или участия в нем» посвящен характеристике предложенных автором мер уголовно-правового воздействия на НВФ с целью его эффективного пресечения.

Борьба с созданием и участием в НВФ должна вестись как на уровне общепрофилактических мероприятий (повышение уровня жизни, решение политическим путем межэтнических противоречий, пресечение деятельности экстремистских организаций и др.), так и на уровне специальной превенции. По мнению некоторых ученых уголовно-правовые нормы воздействуют на сознание и поведение людей исключительно или главным образом путем заложенной в санкции угрозы применения наказания. При такой трактовке главным методом уголовно-правовой охраны общественных отношений является устрашение, что вряд ли может быть признано правильным. Следует согласиться, что механизм воздействия уголовного законодательства и уголовной юстиции на общественные отношения отнюдь не сводится к применению наказания или угрозы наказания. Следовательно, механизм уголовно-правового воздействия на организацию НВФ и участие в них автор подразделил на две основные группы:

1) уголовно-правовые меры предупреждения организации НВФ (пропаганда законодательства, побуждение участников НВФ к деятельному раскаянию);

2) уголовно-правовые меры пресечения организации НВФ, деятельности сформировавшихся объединений, отрядов, дружин или иных групп, а также участие в них (пресечение действий НВФ, задержание преступников и отдельных лиц на стадии приготовления к преступлению и при влечения к уголовной ответственности второстепенных участников за покушение на преступление,. использование институтов необходимой обороны и крайней необходимости).

Автор, рассматривая данные институты уголовного права, анализирует практику их применения, правомерность условий их соблюдения, ставит вопросы о повышении потенциала уголовно-правовых норм. Речь идет, прежде всего, об усилении активности мер как со стороны правоохранительных органов, так и со стороны граждан.

Как одну из форм правового просвещения населения, по мнению автора, следует рассматривать проведение дней профилактики. Особое внимание со стороны правоохранительных органов обращается на организацию индивидуально-профилактической и правовой работы среди женщин. Автор считает, что очень важно на ранней стадии развития конфликта, создания вооруженных формирований, инспирированных с использованием фактора женской психологии, активное применение правовых и профилактических мер воздействия к указанной категории лиц, в том числе через средства массовой информации, религиозные и иные авторитеты, включая самих женщин. Таким образом, использование указанных выше форм правовой пропаганды способствует повышению эффективности профилактических мер воздействия в отношении потенциальных участников НВФ, укреплению связей правоохранительных органов с населением.

Автор отмечает, что эффективность профилактических мер во многом зависит, прежде всего, от уровня пропаганды правовых последствий добровольного отказа и чистосердечного раскаяния, обоснованности выбора этих методов воздействия на подозреваемых лиц, профессионального мастерства следователей, побуждающих обвиняемых к чистосердечному раскаянию, от законности правовой оценки факторов чистосердечного раскаяния правонарушителей.

В борьбе правоохранительных органов с организацией НВФ возникают проблемные ситуации в реализации института необходимой обороны и задержания преступника как:

--трудность определения своевременности начала правомерности упреждающего применения необходимой обороны;

- возможность упреждающего применения института необходимой обороны в ситуациях открытого вооруженного посягательства на правоприменителей.

Эти и другие, наиболее важные моменты, с которыми сталкиваются правоприменители, возникают на всем протяжении правоохранительной деятельности (с наличия ситуации применения института необходимой обороны до момента её прекращения, а затем расследования и судебного разбирательства).

Одним из важных инструментов уголовно-правовой борьбы с преступлениями, в том числе с НВФ является институт уголовно-правового задержания лица, совершившего преступление.

Важность повышения эффективности использования данного института объясняется тем, что негативные явления, которые наблюдаются в социально-экономическом развитии общества, в последнее десятилетие привели к снижению уровня общественного сознания у многих людей, выработали стремление уйти, отстраниться от борьбы с общественно-опасными явлениями, в том числе и с такими преступлениями, как создание НВФ. Нередко отношение к таким преступным проявлениям выражается в безразличии, в уверенности бесполезности борьбы с ними и т.п. В результате этого значительно снизилась активность общественности в борьбе с преступлениями.

На основе анализа законодательства и судебной практики наукой выработаны условия правомерности причинения вреда преступнику при его задержании. По мнению диссертанта, более правильная точка зрения, согласно которой, причинение вреда при задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, может быть допустимо лишь при задержании его после совершения противоправного деяния, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы.

**Во втором разделе «Криминологические меры борьбы с организацией или участием в незаконных вооруженных формированиях»** авторпредлагает ряд мероприятий связанных с обновлением, усилением и совершенствованием действующего законодательства. К числу первоочередных законодательных решений диссертант относит:

- усиление уголовной ответственности за незаконный оборот оружия. Предлагается ввести в УК КР дополнения, усиливающие уголовную ответственность за незаконный оборот тяжелых видов вооружения (отдельная статья) и оружия массового поражения (отдельная статья и состав), так как их большая общественная опасность очевидна и не вызывает сомнений. Кроме того, необходимость усиления ответственности за незаконный оборот оружия в крупных размерах (либо путем ужесточения санкции в рамках состава преступления, либо путем выделения его в самостоятельный квалифицированный состав и часть соответствующей статьи УК КР);

- приведение в соответствие с объективными реалиями Закон Кыргызской Республики «Об оружии» от 9 июня 1999 года, предусмотрев в нем тяжелые виды вооружений и военную технику;

- принятие совершенно нового рамочного закона «О негосударственной охранной деятельности в Кыргызской Республике». Особое внимание, по мнению автора, следует уделить правовой регламентации создания и деятельности различных вооруженных охранных организаций. Соискатель констатирует, что действующий Закон Кыргызской Республики «О частной детективной и охранной деятельности» принятый еще 1 июля 1996 года в значительной степени морально устарел, анализ практики его применения за более чем пятнадцатилетний период показал, что в нем имеется ряд пробелов, отдельные нормы и положения противоречат друг другу и действующему национальному законодательству. Наличие в Законе нечетких формулировок и положений затрудняет их понимание, допускает двоякое толкование, что в итоге создает серьезные затруднения в его применении на практике. Хотя за период действия вышеназванного Закона существенно изменилось законодательство. Так, на референдуме 27 июня 2010 года принята новая Конституция Кыргызской Республики, внесены изменения в Законы Кыргызской Республики «Об оружии», «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также в Гражданский, Уголовный и Налоговый кодексы; внесены существенные изменения и в другие законодательные акты, нормы которых реализуются в процессе осуществления охранной и сыскной деятельности.

В этой связи автор предлагает разработанный им же проект Закона Кыргызской Республики «О негосударственной охранной деятельности», который будет являться основным «рамочным» законом, регулирующим отдельные виды охранной деятельности. Автор делает акцент в сторону профессиональных составляющих, прав и обязанностей сотрудников охраны, а также усиления ответственности руководителей охранных предприятий.

По мнению автора, решение вопроса профилактики деяния предусмотренного статьей 229 УК КР без общесоциального и специально-криминологического направлений не даст положительных результатов, а принимаемые меры в исследуемой сфере будут малоэффективными на фоне ведения борьбы с преступностью. В связи с этим диссертанту представляется, что направления общесоциального направления должны быть следующими:

- улучшение бытовых условий граждан, способствование созданию более прочных семей с целью достижения той ситуации, когда бы основным фактором, обуславливающим то или иное формирование личности реально была родительская семья (разумеется, попутно решается задача снижения количества бытовых конфликтов, имеющих прямое отношение к насильственной преступности не только в ее «бытовой части», но и в «досуговом»);

- реальное обеспечение (прежде всего – материальное) возможностей разнообразных форм проведения досуга, когда бы та или иная конкретная форма не навязывалась в силу ли нехватки материальных ресурсов для организации других форм, в силу ли идеологической установки на исключение тех или иных конкретных форм из повседневной действительности. Это направление деятельности реально может быть воплощено в жизнь.

- совершенствование трудовой среды посредством совершенствования организации труда, обеспечение действенности различных рычагов укрепления трудовой дисциплины в организациях;

- постановка культурно-воспитательной работы таким образом, чтобы в ней было исключено менторство, внешнее по отношению к индивиду навязывание ему тех или иных конкретных стереотипов поведения, тем более – мышления. Последнее направление деятельности будет реализовано вынужденно в условиях развития экономической обособленности, поскольку и в данной сфере общественной жизни такое развитие породит конкуренцию и реальную «борьбу за умы».

Кроме изложенных направлений предупреждения и профилактики преступлений, предусмотренных ст. 229 УК КР, автор среди ряда других довольно значимых и эффективных мер, выделяет меры правоохранительного характера, меры политического и идеологического характера, а также общепрофилактические меры социально-экономического характера.

Специально-криминологическое предупреждение организации НВФ или участия в нем охватывает особенный и единичный уровни. Рассмотрение этого вопроса подчинено соображению, что в реалиях сегодняшнего дня не столь важно подробное изложение всевозможных известных уже из более ранних работ направлений предупреждения преступности, организации НВФ или участия в нем в том числе, а также поиск каких-либо принципиально новых, более эффективных направлений деятельности. В настоящее время со всей остротой стоит вопрос об определении условий реальности и эффективности, хотя бы самых основных направлений предупредительной работы. В данном разделе автором сделана попытка найти основу для наиболее важных специально-криминологических предупредительных мер борьбы исследуемого деяния в предложенной общесоциальной политике, что, думается, равнозначно поиску условий реальности и эффективности этих мер.

Следовательно, криминологические меры борьбы с НВФ наряду с уголовно-правовыми мерами играют существенную роль в обеспечении снижения исследуемого деяния, и вместе с тем признаем социально обусловленной и оправданной необходимость большего применения и дальнейшего совершенствования его роли в повышении значения превентивных мер.

**ВЫВОДЫ**

В выводах диссертации в концентрированном виде подводятся итоги проведенного исследования и излагаются основные его результаты. Эти положения в своей совокупности имеют концептуальный характер, позволяющий дать всестороннюю оценку существующих на современном этапе особенностей уголовной ответственности за организацию и участие в НВФ и выработке стратегии мер борьбы с данным преступлением, основных криминогенных причин деятельности НВФ и черт портрета члена (преступника) формирования. В значительной степени выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в заключении, учтены в основных положениях, выносимых на защиту.

Проведенное исследование показывает, что повышенная общественная опасность организации и участия в НВФ обусловлена их потенциально высокой причиняющей способностью вреда. Их действия грубо нарушают общественные отношения, обеспечивающие состояние защищенности жизненно важных благ и интересов личности, общества и государства, которые выступают в качестве основного объекта анализируемого деяния. Нарушение этих общественных отношений всегда происходит в форме активных, умышленных действий, обозначенных в законе как организация, руководство и участие в таком устойчивом объединении двух и более лиц. Уголовную ответственность за подобные действия способно нести любое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Внутренняя мотивация преступления, предусматривающая организацию и участие в НВФ, вскрытая с психоаналитических позиций, представлена комплексом определенных побуждений (рациональных и иррациональных), среди которых ведущее место в исследуемой теме диссертационного исследования принадлежит самоутверждению, самоидентификации, свержение неверных и создание «единого идейного абсолютизма», влечению к смерти, корысти.

В причинном комплексе функционирования НВФ тесно переплетаются экономические, политические, психологические детерминанты. Основной причиной возникновения этих формирований, по крайней мере как показывает опыт их деятельности в Баткенской области Кыргызской Республики, является нерешенность вопросов национально-государственного строительства и обусловленная ею межэтническая напряженность. Дополнительным мощным фактором служит развернувшееся распространение идей религиозного экстремизма («Хизб ут- Тахрир», «Салафизм», «ИДУ», «Акрамия» и т.д.), которые находят на юге республики благоприятную почву в виду обострения социально-экономических проблем, политической недальновидности и существенной поддержке извне.

Прослежена взаимосвязь между созданием НВФ и функционированием различного рода негосударственных охранно-детективных организаций, которые зачастую становятся отправной точкой в эволюции незаконного формирования.

Практика применения ст. 229 УК КР позволила выявить следующие правила разрешения проблемных ситуаций в квалификации анализируемого преступления:

* незаконное хранение и ношение членами формирования оружия не требует дополнительной квалификации по ст. 241 УК КР, при условии, если они имели место после вхождения лица в состав формирования;
* организация и последующее участие в НВФ не образует совокупности;
* выполнение пособнических действий не членами формирования должно квалифицироваться с использованием ст. 30 УК КР, если это пособничество не было систематическим;
* организация вооруженного формирования должностным лицом может образовывать совокупность со ст. 304 УК КР (злоупотребление должностными полномочиями);
* организация вооруженного формирования может образовывать совокупность с преступлением, указанным в ч. 4 ст. 156 УК КР;
* конструкция состава преступления допускает неоконченную преступную деятельность и соучастие в нем.

В профилактике организации и участия в НВФ большое значение мотивации действий их создателей и участников среди основных движущих мотивов следует назвать идейную увлеченность, стремление к самоутверждению, самоидентификации, молодежную романтику, желание рисковать, испытывать «острые ощущения», а также бессознательную тягу к самоуничтожению и смерти у определенной группы виновных лиц.

Анализируемое преступление как свидетельствует практика в «чистом виде» в обвинении встречается крайне редко, ему зачастую сопутствуют иные преступления, совершаемые по политическим или национальным мотивам, что лишний раз свидетельствует о необходимости усиленного внимания к проблеме его профилактики.

Предупреждение, а тем более ранняя профилактика, функционирования НВФ немыслима без знаний основных характеристик личности их организатора и участников. Обобщение имеющихся данных позволило установить, что ими являются часто мужчины зрелого возраста, имеющие достаточно высокий уровень образования, женатые, занимающиеся в прошлом профессиональной военной или иной, связанной с оружием и риском деятельностью.

Борьба с созданием и участием в НВФ должна вестись как на уровне общепрофилактических мероприятий (повышение уровня жизни, решение политическим путем межэтнических противоречий, пресечение деятельности религиозно-экстремистских организаций и др.), так и на уровне специальной превенции. Частные профилактические меры должны включать в себя, прежде всего, совершенствование нормативной базы. К числу первоочередных законодательных решений мы относим усиление ответственности за незаконный оборот оружия, особенно в крупных размерах и оружия массового поражения, приведение в соответствие с объективными реалиями Закона Кыргызской Республики «Об оружии» 9 июня 1999 года; внесение дополнений в ст. 55 УК КР (Обстоятельства, отягчающие последствия) пункт: «совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды»; принятие рамочного закона «О негосударственной охранной деятельности в Кыргызской Республике» и т.д.
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**Негизги сөздөр:** мыйзамсыз аскердик түзүмү (МАТ), уюшулган кылмыштуулук, бандалык түзүм, кылмышкердин инсаны, криминогенндик себептер, диний экстремизм, улуттук сепаратизм, алдын-алуунун жана жөнгө салуунун кылмыштык-укуктук чаралары, күрөшүүнүн криминологиялык чаралары, жалпы социалдык алдын-алуу, социалдык-криминологиялык эскретүү, кылмыш жоопкерчилигин ишке ашыруу, эл-аралык кылмыштуулук.

**Изилдөөнүн объектиси** МАТ уюштурууга же ага катышууга кылмыштык-укуктук бөгөт коюу жолдорунун маселелерине каралат, анын ичинде кылмыш боюнча мыйзам чыгарууну жана мыйзамдуу коопсуздук кепилдиктерди ишке аршыруу боюнча укуктук ишке ашырууну жакшыртуу.

**Диссертациялык изилдөөнүн максаты МАТ** уюштуруу же ага катышуу менен күрөшүүнүн чараларын жакшыртуу үчүн кылмыштык-укуктук каражаттарынын негизинде сунуштарды иштеп чыгуу.

**Изилдөөнүн усулу-** социалдык кубулуштардын жана процесстерди диалектикалык түшүнүү, аларды тынымсыз өнүгүүдө, өз-ара байланышта байкоого мүмкүн болот. Изилдөөдө логикалык, түзүмдүк жана салыштырмалуу-укуктук ыкмалар колдонулган, социологиялык изилдөөлөр (сурамжылоо) жүргүзүлгөн жана сот-тергөө тажрыйбасы жалпыланган. Кылмышкердин инсандык өзгөчөлүктөрүн изилдөөдө психоанализдин жетишкендиктери колдонулган.

**Илимий жаңылыгы** заманбап социалдык-укуктук шарттарда МАТ уюштуруу же ага катышууну кылмыштык-укуктук жана криминология жактарын бирдиктүү изилдөөсү болуп саналат. Автор тарабынан алгачкы жолу КР КК 209-б. көрсөтүлгөн кылмыштын курамынын элементтерине, колдонулушуна предметтик талдоо жүргүзүгөн. МАТ уюштуруунун себептерин, кылмышкердин инсаны инсандын жана анын жүрүм-турумунун психоаналитикалык концепциялары колдонулган. МАТ иштөөсүнүн өзгөчөлүктөрү, жана ага диний экстремизм жанаулуттук сеператизмдин тийгизген таасири изилденген, ошондой эле МАТ менен күрөшүүнүн кылмыштык-укуктук жана криминологиялык каражаттары каралган.

**Колдонуу боюнча сунуштар.** Изилдөөнүн жыйынтыктары МАТ уюштуруу жана ага катышу квалификациясынын теоретикалык модели боло алат жана укук коргоо органдарынын ишмердүүлүгүндө түздөн-түз колдонсо болот. Бул изилдөө МАТ уюштуруу жана ага катышуу бөгөт коюуу боюнча келечектеги илимий изилдөөгө негиз боло алат. Негизги тыянактар криминология жана кылмыш укугунун курсун иштеп чыгууда колдонсо болот, изилдөөнүн тажрыйбалык жагы болсо, андагы сунуштарды мыйзам чыгаруу жана укук колдонуу тажрыйбасында пайдаланса болот.

# РЕЗЮМЕ

**диссертационного исследования Сагынбаевой Аиды Чоюнбековны на тему «Уголовная ответственность за организацию незаконного вооруженного формирования или участие в нем» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

**Ключевые слова:** незаконное вооруженное формирование (НВФ), организованная преступность, бандформирования, личность преступника, криминогенные детерминанты, религиозный экстремизм, национальный сепаратизм, уголовно-правовые меры предупреждения и пресечения, криминологические меры борьбы, общесоциальная профилактика, специально-криминологическое предупреждение, реализация уголовной ответственности, международная преступность.

**Объектом диссертационного исследования** выступает проблема уголовно-правового противодействия организации и участию в НВФ, включающего в себя и законотворческую деятельность по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительную, направленную на воплощение законодательных гарантий безопасности.

**Цель** диссертационного исследования состоит в разработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование мер борьбы путем уголовно-правовых и криминологических средств на основе обобщения криминологических свойств, юридического анализа элементов состава и особенностей уголовной ответственности за организацию НВФ и участие в ней.

**Метод исследования** – диалектическое познание социальных явлений и процессов. В ходе исследования применялись логический, системный и сравнительно-правовой методы, проводились конкретно-социологические исследования (анкетирование) и обобщение судебно-следственной практики. Для изучения специфики личности и мотивации преступника в работе использованы достижения психоанализа.

**Научная новизна** заключается в том, что работа представляет исследование организации и участия в НВФ в единстве уголовно-правовых и криминологических аспектов, проведенный в современных социально-правовых условиях. Автором впервые подвергнуты предметному анализу элементы состава преступления, предусмотренного ст. 229 УК КР, практика его применения. Особенности личности преступника раскрываются с использованием психоаналитической концепции личности и ее поведения. Подробно исследуется специфика функционирования НВФ, обусловленная в значительной мере влиянием идей религиозного экстремизма и национального сепаратизма, а также проведено раскрытие средств борьбы с НВФ путем уголовно-правовых (предупреждение, пресечение) и криминологических мер.

**Рекомендации по использованию.** Результаты исследования могут служить теоретической моделью квалификации организации и участия в НВФ и быть непосредственно использованы в практической деятельности правоохранительных органов. Данное исследование способно в дальнейшем послужить основой для последующего научного анализа проблем противодействия организации или участия в НВФ. Основные выводы могут быть использованы в дальнейшей разработке проблем курса криминологии и уголовного права, а практическая значимость состоит в том, что рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы в законодательной и правоприменительной практике.

**SUMMARY**

**on the dissertation research carried out by Aida Chounbekovna Sagynbaeva about “Criminal responsibility for organizing an illegal armed group or participating in it” for the degree of Candidate of Legal Sciences in major: 12.00.08 - Criminal Law and Criminology, Criminal Executive Law**

**Keywords:** illegal armed group (IAG), organized crime, armed gangs, criminal personality, criminal determinants, religious extremism and national separatism, criminal law protective and preventive measures, criminological control measures, general social prevention, special-purpose criminological prevention, implementation of criminal responsibility, international crime.

**The object of the research** is a problem of a criminal legal activity against organization and participation in IAG, including legislation to improve the criminal law and the law enforcement activity aimed at the realization of legislative safe conduct.

**The aim** of the research is to develop proposals and recommendations aimed at improving of control measures through criminal law and criminology resources based on synthesis of criminological properties, legal analysis of the elements of composition and characteristics of criminal responsibility for organizing illegal armed group and participating in it.

**The method** of the research - a dialectical cognition of social phenomena and processes allowing to considering them in constant development, close relationship and interdependence. During the research the logical, systematic and comparative legal methods have been applied, the case studies (questionnaire surveys) and a compilation of forensic investigative practice have been made. The advances of psychoanalysis have been used for studying the specific nature of identity and motivation of an offender.

**Scientific novelty** of the research is that it is the study of organization and participation in IAGs in the unity of criminal law and criminological aspects, held in the modern social and legal conditions. The author was the first who subjected the elements of a crime to a substantive analysis under Art. 229 of the Criminal Code of the Kyrgyz Republic, the practice of its application. The problems of identifying criminal determinants (causes) of the IAG’ activity, specific features of criminal personality are revealed by using psychoanalytic concepts of personality and its behavior. Specific character of IAG’ activity is studied in detail, which largely depends on and influenced by the ideas of religious extremism and national separatism, and also there were found measures taken against IAG through the criminal law measures (protective and preventive) and criminological ones.

**Recommendations for use.** The research may serve as a theoretical model of legal treatment of organization of and participation in IAGs and be directly applied in practice by law enforcement bodies. This research can serve as a basis for further scientific analysis of the problems of counter work against organization or participation in IAGs. The key findings can be used to further develop the problems of the criminology and criminal law courses, and the practical significance of the research is that the recommendations contained in the work can be used in legislative and law enforcement practice.