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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Кыргызская Республика на сегодняшний день находится на сложном этапе становления правового государства. Одним из обязательных условий верховенства закона на территории нашей страны является создание продуманной и детально регламентированной системы мер карательного воздействия, которые могут быть применены к лицам, виновным в совершении преступлений, от имени государства. В данном случае перед законодателем стоит важная задача – выбрать оптимальный способ конструирования системы уголовных наказаний так, чтобы одновременно обеспечить достижение целей уголовного наказания и при этом не допустить излишнего ужесточения мер уголовно-правового принуждения.

Каждое изменение в общественном строе влечет за собой и изменение карательных мер: «Каждая эпоха, каждое государство по своему организует наказание, стремится то к тем, то к другим целям, тратит то больше, то меньше на устройство карательных мер, устрашает, исправляет, истребляет преступников, делает их безвредными и т.д., постоянно приспособляясь к конкретным условиям быта и своим средствам» [130, с. 199].

Переходный период развития, в котором пребывает Кыргызская Республика, предопределяет рост числа совершаемых преступлений, что обуславливается объективными факторами политического, социального, экономического характера.

Имущественные наказания в уголовном праве Кыргызской Республики существуют в течение длительного периода и были известны еще обычному праву кыргызов. Несмотря на это, с изменением общественно-политического строя, с учетом криминализации и декриминализации отдельных уголовно-наказуемых деяний, меняется и сущность имущественных наказаний, устанавливаемых за их совершение.

Рассматривая имущественные наказания в общей системе уголовных наказаний по законодательству Кыргызской Республики, можно отметить, что они представляют собой некое универсальное средство воздействия на лицо, совершившее преступление, поскольку предполагают обязанность осужденного лица претерпеть лишения имущественного характера. Именно имущественное содержание таких наказаний, особенно, штрафа дает возможность предусмотреть возможность его назначения за подавляющее большинство преступлений.

Так, в действующем Уголовном кодексе Кыргызской Республики (далее – УК КР), имущественные наказания (штраф, тройной айып, конфискация) предусмотрены в качестве основных или дополнительных наказаний за совершение 84% всех преступлений, что может служить подтверждением универсальности имущественных наказаний и тех перспективных ожиданий, которые связывает законодатель с активным внедрением имущественных наказаний в санкции уголовно-правовых норм.

При этом вопросы о том, насколько применение имущественных наказаний способствует достижению целей уголовного наказания, установленных в УК КР, насколько теоретически и практически обоснованным оказывается возможность назначения имущественного наказания за совершение преступлений, относящихся к той или иной группе посягательств, насколько декларируемая политика гуманизации уголовного права находит свое воплощение в увеличение удельного веса имущественных наказаний в общей системе наказаний, остаются открытыми.

Поскольку построение правового государства, способного обеспечить адекватное воздействие на правонарушителей и, тем самым, создать стабильные условия для социально-экономического развития, напрямую зависит от эффективности уголовных наказаний, в том числе, имущественных, мы полагаем, что изучение данной группы наказаний является весьма актуальным на сегодняшний день.

Существенные различия в сущности и содержании наказаний, влияющих на имущественную сферу виновных лиц, и наказаний, направленных на ограничение (лишение) свободы, обуславливает необходимость тщательного анализа ряда вопросов, связанных с теоретическим обоснованием и практикой применения штрафа, тройного айыпа и конфискации имущества в условиях Кыргызской Республики.

**Связь темы диссертации с научно-исследовательскими работами.** Изучение и анализ специальной литературы по рассматриваемой теме показывает, что проблематика имущественных наказаний неоднократно становилась объектом научного исследования ученых Кыргызской Республики, среди которых необходимо отметить работы Л.Ч. Сыдыковой, Г.Д. Джалгасыновой.

Анализу понятийно-категориального аппарата института наказания посвящены работы таких кыргызстанских ученых-правоведов, как К.Ш. Курманов, А.К. Шагивалиев, А.М. Джоробекова, В.А. Кигишьян, К.М. Осмоналиев и других.

Что касается разработанности темы имущественных наказаний в трудах российских и казахстанских ученых, то следует отметить, что отдельные аспекты правового регулирования имущественных наказаний рассматривались в работах Г.З. Анашкина, И.А. Бушуева, И.М. Гальперина, Т.М. Культелеева, Ю.Б. Мельниковой, А.С. Михлина, Н.А. Стручкова, Ю.М. Ткачевского, И.В. Шмарова и других.

Исследованию имущественных наказаний посвящены диссертации В.Н. Веселовой, Р.А. Гюльалиевой, Ю.Н. Загудаева, А.Г. Михайльянца, И.Л. Марогуловой, И.В. Смольковой, А.В. Степанищева, З.А. Тадевосяна, Д.С. Чукмаитова.

Необходимо отметить, что правовое регулирование имущественных наказаний в советский и постсоветский период претерпело существенные изменения.

Говоря о современных исследованиях, посвященных проблемам имущественных наказаний, можно назвать работы В.С. Ишигеева, С.И. Коноваловой, А.И. Сакаева и других ученых, которые рассматривали вопросы повышения эффективности наказаний, в том числе, имущественных в актуальных условиях.

Однако, постоянная трансформация уголовного законодательства, появление новых объектов преступного посягательства, декриминализация отдельных деяний выступают причинами необходимости регулярного пересмотра системы имущественных наказаний, назначаемых за совершение преступлений.

В связи с этим необходимо констатировать, что специальных монографических исследований по проблемам имущественных наказаний в уголовном законодательстве Кыргызской Республики на сегодняшний день не имеется.

**Цель диссертационного исследования** состоит в формировании научно обоснованного представления о системе имущественных наказаний в уголовном праве Кыргызской Республики и эффективности их применения.

В соответствии с поставленной целью исследование было направлено на решение следующих **задач:**

1. Рассмотреть систему наказаний Кыргызской Республики сквозь призму их социальной обусловленности в актуальных условиях существования нашего государства;
2. Определить юридическую природу и институциональные признаки имущественных наказаний;
3. Провести сравнительный анализ практики применения имущественных наказаний в странах дальнего и ближнего зарубежья;
4. Рассмотреть правовую природу штрафа как одного из наиболее распространенных имущественных наказаний в уголовном праве Кыргызской Республики, проанализировать эффективность применения штрафа в действующем уголовном законе;
5. Изучить особенности тройного айыпа как традиционного имущественного наказания по законодательству Кыргызской Республики и предложить пути совершенствования практики его применения за совершение отдельных видов преступлений;
6. Рассмотреть спорные вопросы, связанные с правовой природой конфискации как дополнительного имущественного наказания и сформулировать меры по оптимизации уголовного законодательства Кыргызской Республики в части назначения конфискации имущества;
7. Обосновать предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию законодательной регламентации и повышению эффективности практики применения имущественных наказаний применительно к актуальным условиям Кыргызской Республики.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что в работе впервые в Кыргызской Республике на монографическом уровне проведено комплексное исследование имущественных наказаний в системе уголовных наказаний на современном этапе развития уголовного права республики. Теоретически значимыми являются обоснование юридической природы имущественных наказаний, положения о социальных предпосылках сохранения имущественных наказаний в системе мер уголовно-правового воздействия, обоснование с позиции необходимости и достаточности пределов применения имущественных наказаний в уголовном законодательстве и их оптимальное сочетание в качестве основных и дополнительных, а также разработка оснований назначения данных видов наказания.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что сформулированные в исследовании предложения и выводы автора могут быть использованы в целях совершенствования действующего уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики в части, касающейся назначения и применения имущественных наказаний, в деятельности правоохранительных органов в ходе практической работы по применению имущественных наказаний, а также могут быть реализованы при подготовке нормативных постановлений Верховного Суда Кыргызской Республики.

Кроме того, указанные материалы могут быть применены в научно-исследовательской деятельности и в учебном процессе при изучении курсов «Уголовное право Кыргызской Республики», «Уголовно-исполнительное право Кыргызской Республики» и «Уголовно-процессуальное право Кыргызской Республики», при подготовке соответствующих учебных и методических пособий.

**ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:**

1) С учетом общих признаков уголовного наказания имущественные наказания предлагается определить как установленные уголовным законом меры государственного принуждения, применяемые судом в приговоре к лицам, признанным виновными в совершении преступления, выражающие от имени государства порицание за содеянное преступление и личности виновного, содержанием которых является лишение осужденного лица имущественных прав.

2) В результате анализа правового регулирования имущественных наказаний в зарубежных странах сделан вывод о том, что в странах дальнего зарубежья имущественные наказания (в частности, штраф) представляют собой самую распространенную меру уголовно-правового воздействия на правонарушителя. В постсоветских государствах, таких как Кыргызская Республика, Российская Федерация, Республика Казахстан, Республика Таджикистан в настоящее время наблюдается отход от репрессивной уголовной политики в направлении усиления ее ресторативной парадигмы.

3) Обосновывается предложение о повышении эффективности применения штрафа как основного имущественного наказания в Кыргызской Республике, которое может быть достигнуто за счет:

а) более активного применения штрафа в качестве безальтернативного наказания за совершение преступлений, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Кыргызской Республики;

б) пересмотра в большую сторону пределов штрафа за совершение преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека (глава 16 Уголовного кодекса Кыргызской Республики), за совершение преступлений против свободы, чести и достоинства личности, (глава 17 Уголовного кодекса Кыргызской Республики), за совершение преступлений против семьи и несовершеннолетних (глава 18 Уголовного кодекса Кыргызской Республики);

в) периодического (не реже одного раза в год) пересмотра размера расчетного показателя.

4) Обосновывается определение тройного айыпа как наказания, устанавливающего обязанность лица, признанного виновным в совершении преступления, выплатить сумму, равную трехкратному размеру причиненных преступлением убытков (реального ущерба и (или) упущенной выгоды, две части которой в пользу потерпевшего, одну часть в пользу государства.

В целях повышения эффективности применения тройного айыпа предлагается расширить круг преступлений, в частности, предусмотренных Разделом VIII Уголовного кодекса Кыргызской Республики (преступления в сфере экономики), за совершение которых целесообразно установить тройной айып в качестве основного наказания.

5) В целях повышения эффективности применения имущественных наказаний и обеспечения единой политики их исполнения обосновывается необходимость включения вопроса об исполнении штрафа, тройного айыпа и конфискации имущества в обобщающее Постановление Пленума Верховного Суда Кыргызской Республики о практике применения наказаний.

Предлагается законодательно закрепить меры стимулирования должностных лиц при осуществлении ими деятельности, связанной с исполнением имущественных наказаний.

**Личный вклад соискателя** состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты проведенного исследования, теоретические положения, основанные на них выводы и рекомендации были апробированы в процессе проведения лекционных и семинарских занятий курсам «Уголовное право. Общая часть» и «Уголовно-исполнительное право» в Академии МВД Кыргызской Республики.

Результаты, выводы и предложения диссертационного исследования взяты на учет в Судебном департаменте Кыргызской Республики в сфере назначения уголовных наказаний.

Результаты диссертационного исследования использовались в учебном процессе при проведении лекционных, семинарских и практических занятий факультетах очного и заочного обучения Академии МВД Кыргызской Республики.

**Полнота отражения результатов диссертации.** Основные положения, выводы и предложения, сформулированные в диссертации, отражены в опубликованных автором 11 научных публикациях.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, выводов, списка использованной литературы и приложений.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, формулируются цели и задачи, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Формулируются и обосновываются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о личном вкладе соискателя, об апробации результатов исследования и полноте отражения результатов диссертации в публикациях, дается описание структуры диссертационной работы.

**Первая глава** «Социальная обусловленность системы наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики. Место имущественных наказаний в общей системе» состоит из трех разделов, раскрывающих общее понятие систему имущественных наказаний в контексте социально обусловленных целей уголовного наказания.

*В первом разделе первой главы «Понятие системы наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики»* автором рассматривается общее понятие наказания в уголовном праве Кыргызской Республики, анализируются имеющиеся на сегодняшний день нормативные и доктринальные подходы к пониманию наказания.

Диссертантом подробно раскрывается правовая природа и сущность категории «система наказаний» в уголовном праве, оценивается исторический процесс формирования системы наказаний в Кыргызской Республике с учетом объективных политических и правовых факторов, влияющих на становление системы уголовных наказаний.

Система наказаний выступает как средство достижения целей, предусмотренных уголовным законом. Она базируется на общих принципах уголовного права. В ней предметно выражаются принципы законности, личной виновной ответственности, справедливости, демократизма, гуманизма, также равенства граждан перед законом и неотвратимости ответственности за совершенное преступление.

В теории уголовного права перечень уголовных наказаний стало привычным именовать научным термином «система наказаний», а последнюю определять не иначе, как перечень. Так, устоявшимся в уголовно-правовой литературе является следующее понятие: «Система наказаний есть установленный в уголовном законе и строго обязательный для суда исчерпывающий перечень видов наказаний, расположенный в определенном порядке в соответствии со степенью их строгости» [128, с. 273].

Вступая в дискуссию с представителями научного сообщества по данному вопросу, автор предлагает при определении понятия «система наказаний» использовать иной подход, согласно которому, во-первых, система наказаний состоит из совокупности взаимосвязанных элементов, каждый из которых обладает определенными свойствами и характеристиками. Во-вторых, система наказаний представляет собой относительно целостный, относительно выделенный институт уголовного права, в котором сосредоточены схожие по своей правовой природе меры государственного принуждения, объединенные едиными установленными в законе целями применения. В-третьих, диссертант отмечает упорядоченность элементов, составляющих систему наказаний в уголовном законе. Это свойство системы наказаний имеет принципиальное и практическое значение, показывая, как оценивает законодатель соотносительную степень строгости отдельных видов наказаний, что очень важно для назначения судом справедливого наказания осужденному.

В результате комплексного анализа доктринальных подходов автор предлагает объединить в систему наказаний отличные по правовой природе элементы, такие как: цель наказания; виды наказаний; принципы назначения наказания; правила назначения наказания; нормативное закрепление всех вышеперечисленных элементов.

*Во втором разделе первой главы «Правовая природа, виды и значение имущественных наказаний»* диссертантом рассматриваются общие признаки, характерные для такого вида наказаний, как имущественные наказания.

Имущественные наказания анализируются в рамках общего подхода к определению понятия, цели, содержания и сущности уголовного наказания, в связи с чем делается вывод об общих признаках группы имущественных наказаний:

Общими признаками имущественных наказаний являются следующие:

1) Имущественные наказания представляют собой особую меру государственного принуждения;

2) Имущественные наказания налагаются на осужденных в порядке, урегулированным нормами УК КР и УПК КР;

3) Имущественные наказания применяются к лицу, совершившему преступление, только по приговору суда;

4) Имущественные наказания носят строго личный характер и могут быть применены только к лицу, виновному в совершении преступления;

5) Исполнение имущественных наказаний обеспечивается силой государства;

6) Имущественные наказания связаны с ограничением имущественных интересов осужденного лица.

Сущностью имущественных наказаний определяется их содержание – совокупность тех карательных элементов, которые образуют конкретный объем ограничений интересов осужденного.

В содержании имущественных наказаний, прежде всего, следует отметить карательный элемент, проявляющийся в самом факте осуждения лица, совершившего преступление.

В основе отграничения имущественных наказаний от иных видов наказаний лежит такой традиционно выделяемый в науке уголовного права признак, как ограничение имущественных интересов.

Автор, исходя из предпосылки о том, что уголовное право, будучи публичной отраслью, не регулирует имущественные интересы, обращается к цивилистическим исследованиям, в результате чего приходит к выводу о том, что понимание имущественного интереса, используемое современной гражданско-правовой наукой, не вписывается в концепцию имущественных наказаний.

Если применять вышеуказанное определение имущественных интересов к правовому положению лица, в отношении которого применяется имущественное наказание, то фактически волеизъявление лица на возникновение или прекращение имущественных прав и обязанностей (как наиболее общее понимание имущественного интереса) отсутствует. Более того, такое волеизъявление никем не ограничивается.

Осужденное лицо вынуждено совершать определенные действия, направленные на прекращение у такого лица прав в отношении определенного имущества в широком смысле данного термина. Так, при назначении штрафа и тройного айыпа лицо обязано осуществить действия, направленные на прекращение имущественных прав в отношении определенной денежной суммы. При конфискации имущества лицо принудительно лишается права собственности на вещь.

Имеющиеся в уголовном законе конструкции имущественных наказаний не подразумевают временного изъятия из-под личной юрисдикции лица, осужденного за совершение преступления, каких-либо вещей и, соответственно, ограничения его прав в отношении таких вещей.

Таким образом, диссертант полагает, что более точной формулировкой содержания имущественных наказаний будет принудительное прекращение имущественных прав осужденного.

*В третьем разделе первой главы «Имущественные наказания в уголовном праве зарубежных стран»* диссертант исследует особенности имущественных наказаний в уголовном праве стран дальнего и ближнего зарубежья.

В контексте исследования института имущественных наказаний сравнительный анализ уголовного законодательства зарубежных стран имеет большое значение, так как делает возможным более точное и правильное понимание сущности и содержания имущественных наказаний, установленных в уголовном законе Кыргызской Республики.

Кыргызская Республика с момента провозглашения независимым государством находилась в постоянном социокультурном контакте с другими странами, в первую очередь, со странами ближнего зарубежья. Уголовные кодексы данных государств, как и Уголовный кодекс Кыргызской Республики, построены на основе Модельного Уголовного кодекса, разработанного для Содружества Независимых Государств и принятого на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств 17 февраля 1996 года [22]. В связи с этим для анализа уголовного законодательства стран ближнего зарубежья нет необходимости рассматривать Уголовные кодексы всех государств, ранее входивших в состав СССР. Для целей сравнительного анализа автором выбраны страны СНГ, имеющие тесные территориальные и социально-экономические связи с Кыргызской Республикой, а также страны, где наказания имущественного характера представляют научный интерес с точки зрения их оригинальности и отличий от имущественных наказаний, закрепленных в УК КР.

В результате детального анализа правовой природы имущественных наказаний и их места в системе наказаний в уголовном праве зарубежных стран диссертантом сделаны следующие выводы:

1) Имущественные наказания в рассмотренных нами уголовных законодательствах стран бывшего СССР фактически внешне ничем не отличаются.

2) Во всех указанных Уголовных кодексах штраф применяется, в основном, в качестве основного наказания за преступления небольшой или средней тяжести. Также он может быть применен как дополнительное наказание.

3) В уголовных законодательствах стран дальнего зарубежья применение штрафа широко распространено. То есть экономически развитые страны предпочитают чаще наказывать лиц, совершивших преступление, материально, чем лишением свободы.

4) В странах ближнего зарубежья конфискация имущества может быть назначена за совершение тяжких и особо тяжких преступлений из корыстных побуждений. При этом конфискации подлежит все имущество осужденного независимо от того, каким путем оно добыто преступным или законным. Исключение лишь составляет конфискация, производимая в России, юридическая природа которой законодательно изменена.

5) В странах дальнего зарубежья конфискации подлежит имущество, добытое незаконным путем, а также орудия и средства совершения преступления, т.е. применяется специальная конфискация.

**Вторая глава** диссертационного исследования «Характеристика имущественных наказаний в уголовном праве Кыргызской Республики» содержит четыре раздела, раскрывающих особенности каждого из имущественных наказаний, предусмотренных Уголовным законом Кыргызской Республики, а также некоторые аспекты назначения и исполнения таких наказаний.

*В первом разделе второй главы «Штраф основное и дополнительное наказание в уголовном праве Кыргызской Республики»* автор отмечает, что согласно статистическим данным по имущественным наказаниям за период с 2008 по 2013 годы суды все чаще применяют штраф в качестве основного и дополнительного наказания. Так, в сравнении с 2008 годом количество приговоров, по которым штраф назначен в качестве основного наказания, возросло почти в 5,7 раз (с 1 514 до 8 659).

Диссертантом анализируется нормативное определение штрафа, закрепленное ч. 1 ст. 44 УК КР, согласно которому штраф «есть взыскание в доход государства, налагаемое судом в денежной форме, либо исчисляемое в величине кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, в случаях и пределах, установленных настоящим Кодексом».

Учитывая доктринальные трактовки штрафа, а также отмечая некоторую неясность нормативной дефиниции штрафа, автор при определении понятия штрафа предлагает учитывать следующие его признаки:

1) Штраф - это вид имущественного наказания, то есть одна из мер государственного принуждения, применяемая судом в приговоре к лицу, признанному виновным в совершении преступления, выражающее от имени государства порицание за содеянное преступление и личности виновного, содержанием которой является лишение осужденного лица имущественного права;

2) При применении штрафа лишением имущественных прав виновного в совершении преступления лица признается устанавливаемая судом обязанность осужденного лица уплатить в пользу государства определенную денежную сумму.

3) Размер денежной суммы, уплачиваемой в доход государства, определяется в зависимости от ряда факторов, установленных уголовным законом (характер и тяжесть совершенного преступления, личность осужденного, размер причиненного ущерба и прочее).

В результате диссертантом предлагается следующее определение штрафа: это наказание, устанавливающее обязанность лица, виновного в совершении преступления, уплатить в доход государства денежную сумму, размер которой определяется по правилам, установленным уголовным кодексом.

Диссертационное исследование содержит подробный анализ норм Особенной части УК КР, в которых предусмотрено назначение штрафа в качестве основного и дополнительного наказания. В результате такого анализа диссертантом сформулированы выводы относительно применения штрафа за совершение отдельных видов преступлений в контексте общей политики гуманизации уголовного закона:

1) Штраф предусмотрен в качестве наказания за совершение 192 преступлений из общего количества преступлений 303 (в процентном соотношении в 63% случаев).

2) Штраф устанавливается в качестве наказания в 296 санкциях из общего количества санкций Особенной части УК КР 641 (в процентном соотношении в 46% случаев).

3) В качестве дополнительного наказания штраф установлен в 12 санкциях из общего количества санкций, предусматривающих назначение штрафа – 296, что составляет 4%.Среди всех дополнительных видов наказаний, предусмотренных в санкциях норм Особенной части УК КР, штраф соответственно находится на последнем месте. В большинстве случаев штраф назначается в качестве дополнительного наказания к лишению свободы.

4) Процентное соотношение санкций, предусматривающих назначение штрафа, свыше 50%, наблюдается в главах 19 (преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина), 20 (преступления против семьи и несовершеннолетних), 22 (преступления в сфере экономической деятельности), 23 (преступления против интересов службы на негосударственных предприятиях и организаций), 26 (экологические преступления), 27 (преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта), 28 (преступления в сфере компьютерной информации), 30 (должностные преступления) УК КР.

5) Процентное соотношение санкций, предусматривающих назначение штрафа, ниже 20%, наблюдается в главах 17 (преступления против свободы, чести и достоинства личности), 18 (преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности), 29 (преступления против основ конституционного строя и безопасности государства), 33 (воинские преступления), 34 (преступления против мира и безопасности человечества) УК КР.

6) В качестве безальтернативного, единственного наказания штраф предусматривается за совершение 26 преступлений, что в процентном соотношении к общему количеству преступлений, за которые может быть назначен штраф, составляет всего 13%, а в процентном соотношении к общему количеству преступлений, предусмотренных Особенной частью УК КР всего 8,5%.

Рассматривая нижний и верхний пределы штрафа за совершение отдельных видов преступлений, автор приходит к выводу о том, что принцип исчисления штрафа в зависимости от расчетного показателя является достаточно эффективным и простым в практике применения судами соответствующего наказания. При этом автор отмечает, что установленный в настоящее время расчетный показатель в размере 100 сомов должен периодически пересматриваться с учетом конкретных экономических условий, складывающихся в Кыргызской Республике. Уголовное наказание в виде штрафа в таком случае, для того чтобы достичь установленных УК КР целей, должно обеспечивать оперативное соответствие изменяющимся условиям. Восстановление социальной справедливости будет невозможным в случае, если размер причиненного ущерба и размер штрафа будут исчисляться на основе различных данных, к примеру, об обменном курсе иностранной валюты.

В этой связи диссертант считает целесообразным сделать размер расчетного показателя для исчисления штрафа более независимым от колебаний финансового рынка и выбрать для этих целей относительно устойчивую величину по примеру специальных прав заимствования, которые применяются для расчета выплат в рамках международных частных отношений.

*Во втором разделе второй главы «Тройной айып как вид имущественного наказания в уголовном праве Кыргызской Республики»* диссертант рассматривает специфический для уголовного права Кыргызской Республики вид имущественного наказания тройной айып.

Введение в новый Уголовный кодекс рассматриваемого наказания действительно является отражением преемственности национальных историко-правовых традиций, с одной стороны, а, с другой, - предоставило дополнительные возможности для дифференциации уголовных санкций в целях обеспечения максимального достижения задач, стоящих перед уголовным наказанием в целом.

По общему мнению, тройной айып является одним из немногих наказаний, результат применения которого отражается непосредственного на имущественном или неимущественном статусе потерпевшего.

Тройной айып в качестве наказания за совершение преступлений предусмотрен в 11 составах преступлений Особенной части УК КР из общего количества составов – 303. В процентом соотношении данный показатель определяется как 3,6% (для сравнения штраф предусмотрен в качестве наказания в 63% составов преступлений Особенной части УК КР).

Тройной айып, в основном, предусматривается за совершение преступлений против собственности (глава 21 УК КР) в 10 санкциях за совершение 7 преступлений. Таким образом, в рамках данной главы УК КР тройной айып предусматривается за совершение 7 преступлений из 16, в 10 санкциях из 57 санкций в общем. В процентном соотношении за преступления против собственности тройной айып назначает в 17% санкций.

Тройной айып предусмотрен за совершение двух преступлений из группы преступления в сфере экономической деятельности (глава 22 УК КР), за совершение 1 преступления из группы преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина (глава 19 УК КР) и за совершение 1 преступления из группы преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта (глава 27 УК КР).

Следует отметить, что во всех вышеперечисленных санкциях тройной айып применяется исключительно как альтернативное наказание, и нет ни одного преступления, за которое был бы назначен только тройной айып.

Согласно ч. 1 ст. 45 УК КР тройной айып есть взыскание, налагаемое судом в трехкратном размере причиненного ущерба в денежном или натуральном выражении.

Диссертант отмечает недостатки, которые, по его мнению, характерны для понимания тройного айыпа.

Во-первых, из определения не видно, чем или кем причиняется ущерб, который должен быть возмещен применением тройного айыпа.

Во-вторых, в дефиниции отсутствует указание на то, что понимается под натуральным выражением возмещения ущерба, тем более, что при дальнейшем сопоставлении данной нормы с ч. 2 ст. 45, становится неясным, как вопрос о натуральном выражении решается в части возмещении морального ущерба.

В-третьих, не совсем удачно с точки зрения законодательной техники понятие тройного айыпа разделено на ч. 1 и ч. 2 ст. 45 УК КР соответственно. Так, ч. 2 ст. 45 УК КР устанавливает, что две части тройного айыпа взыскиваются в пользу потерпевшего в возмещение материального и морального ущерба, третья часть в пользу государства.

В-четвертых, в определении тройного айыпа как взыскания в пользу потерпевшего материального или морального ущерба мы видим применение категорий, характерных для гражданского права. При этом, следует отметить, что Гражданский кодекс Кыргызской Республики (далее ГК КР) оперирует несколько иными понятиями и вкладывает в них, как можно заключить из анализа соответствующих гражданско-правовых норм, смысл, отличающийся от того, который вкладывается уголовным законом.

Автором проанализировано соотношение тройного айыпа и других имущественных наказаний, в результате чего в связи с обозначенным ранее подходом, в содержании тройного айыпа как имущественного наказания в качестве основных признаков следует выделить:

- это имущественное наказание, которое применяется к лицу, виновному в совершении преступления, от имени государства, направленное на лишение имущественных интересов такого лица;

- заключается во взыскании с виновного лица суммы причиненных преступлением убытков реального ущерба и(или) упущенной выгоды;

- размер тройного айыпа исчисляется суммой, кратной сумме убытков, причиненных преступлением;

- две части исчисленной суммы тройного айыпа уплачиваются в пользу потерпевшего, одна часть в пользу государства.

*В третьем разделе второй главы «Конфискация имущества в системе имущественных наказаний в уголовном праве Кыргызской Республики»* автором рассматривается правовая природа конфискации как дополнительного наказания в уголовном праве Кыргызской Республики.

Наряду с анализом исторических особенностей формирования института конфискации автором формулируется вывод о том, что отличительными признаками конфискации имущества по УК КР являются:

1. Принудительный характер изъятия;

Принудительный характер конфискации имущества заключается в том, что приговор суда об изъятии у виновного лица имущества обеспечивается государственным принуждением, т.е. может быть осуществлен в установленном законом порядке помимо воли и согласия лица, виновного в совершении преступления.

2. Безвозмездный характер изъятия;

Безвозмездность означает, что стоимость изымаемого имущества никоим образом не компенсируется. Этим конфискация имущества отличается от иных способов изъятия имущества частных лиц в пользу государства, например, реквизиции и национализации.

3. Возможность изъятия имущества как принадлежащего осужденному, так и переданного им другим лицам;

Изымаемое имущество может принадлежать осужденному (в случае, когда конфискуется имущество осужденного, которое служило или было предназначено для совершения преступления), но может и не находится во фактическом владении осужденного лица (в случае, когда имущество было передано другому лицу).

4. Возможность изъятия имущества, принадлежащего осужденному лицу на праве собственности, и не принадлежащего ему на законном основании.

Так, к конфискуемому имуществу, принадлежащему осужденному лицу на праве собственности, может быть отнесено имущество осужденного и (или) доходы от него, оборудование, орудия и другие средства, использовавшиеся или предназначавшиеся для использования каким-либо образом при совершении преступления.

Во всех остальных случаях, когда речь идет об имуществе осужденного, переданном другому лицу, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий; преступном доходе или любой прибыли (выгоде) от преступного дохода, полученном в результате совершения легализации (отмывания) преступного дохода; имуществе или части имущества, которое соответствует оцененной стоимости приобщенных преступных доходов, если преступные доходы были приобщены к имуществу, приобретенному из законных источников; конфискации подлежит имущество, которое находится у осужденного лица не на законном основании, добыто преступным путем (несмотря на его приобщение к имуществу, полученному законным путем).

Действующее определение конфискации имущества позволяет говорить о том, что законодатель, оставив конфискацию как вид дополнительного наказания, лишил ее некоторых признаков, присущих наказанию.

Если принять за основу вывод о том, что содержанием имущественного наказания является лишение имущественных интересов осужденного лица, то в отношении конфискации данное утверждение справедливо лишь в части.

Конфискация имущества осужденного, которое служило или было предназначено для совершения преступления, имеет некоторые признаки наказания (она применяется в случае совершения преступления; выступает в качестве меры государственного принуждения; содержит элементы порицания; влечет лишение собственника определенных благ). Но, по мнению автора, такая конфискация, не в полной мере отвечает признакам наказания.

Конфискуя орудия совершения преступления, законодатель, прежде всего, стремиться предупредить совершение новых преступлений с использованием этих же орудий, оборудования и средств совершения преступления, то есть преследует цель специального предупреждения. При этом общие цели наказания, как очевидно, не достигаются.

Конфискация иных видов имущества, перечисленных в п.п. 2-4 ч. 1 ст. 52 УК КР, не содержит в себе одного из существенных признаков наказания – она не несет в себе ограничение (лишение) имущественных прав осужденного и тем самым противоречит ч. 1 ст. 41 УК КР, которая закрепляет положение о том, что наказание заключается в лишении или ограничении прав и свобод осужденного. При этом в рамках конфискации имущества, полученного преступным путем, достижение всех трех целей наказания выглядит более обоснованным. Так, восстанавливается социальная справедливость, что выражается в следующем: лицо, получившее имущество преступным путем, лишается этого имущества в принудительном порядке, то есть для общества имеет место восстановление справедливости в части подкрепления ценности честного труда. Частично, насколько это вообще возможно говорить применительно к актуальной ситуации с преступностью в Кыргызской Республике, достигается цель наказания исправление осужденного. Так, лицо, преступное имущество которого изымается, осознает, что не может воспользоваться преступными результатами своей деятельности, понимает, что его личный статус никак не изменился в связи с совершенным преступлением, и, возможно, в будущем пересмотрит свои убеждения относительно допустимости совершения преступлений в корыстных целях. Также конфискация имущества второго вида способствует и достижению цели профилактики совершения преступлений, поскольку принудительное изъятие имущества дает возможность иным лицам, которые, возможно, были склонны к осуществлению аналогичной деятельности, отказаться от преступных намерений.

Анализ норм Особенной части УК КР дает автору возможность сделать вывод о том, что конфискация предусмотрена в качестве дополнительного наказания за совершение 50 преступлений из общего количества преступлений – 303 (в процентном соотношении в 16,5% случаев).

Конфискация устанавливается в качестве наказания в 82 санкциях из общего количества санкций Особенной части УК КР 641 (в процентном соотношении в 12,7% случаев).

Таким образом, количество случаев применения конфискации имущества в действующем УК КР незначительно в сравнении с таким видом наказания, как штраф.

По результатам рассмотрения диссертантом опыта применения института конфискации в законодательстве зарубежных стран, с учетом имеющихся теорий в науке уголовного права, были сформулированы основные положения, характеризующие правовую природу конфискации.

Конфискация представляет собой самостоятельный вид имущественных наказаний и может быть условно разделена на два подвида специальную конфискацию, связанную с изъятием имущества осужденного и (или) доходов от него, оборудования, орудий и других средств, использовавшихся или предназначавшихся для использования каким-либо образом при совершении преступления; и собственно конфискацию, связанную с изъятием имущества осужденного, переданного другому лицу, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий; преступного дохода или любой прибыли (выгоды) от преступного дохода, полученного в результате совершения легализации (отмывания) преступного дохода; имущества или части имущества, которая соответствует оцененной стоимости приобщенных преступных доходов, если преступные доходы были приобщены к имуществу, приобретенному из законных источников.

Специальная конфискация совпадает по своим признакам с общими признаками имущественных наказаний, так как напрямую влияет на имущественную сферу виновного лица, но при этом не достигает целей, обозначенных перед наказанием в целом уголовным законом; собственно конфискация, несмотря на направленность на достижение общих целей, не соответствует признакам имущественных наказаний, так как в имущественной сфере виновного лица не происходит каких-либо изменений, имеющих карательное воздействие по причине отсутствия у такого лица законного права на изымаемое имущество.

Нормы Особенной части УК КР сконструированы таким образом, что становится очевидным намерение законодателя применить конфискацию за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, совершенных из корыстных побуждений (в основном) и иных низменных побуждений (в отдельных случаях). Конфискация предусматривается за совершение особо опасных преступлений, в связи с чем выглядит как дополнительное обязывание виновного лица претерпеть одновременно с основным наказанием, которым в абсолютном большинстве случаев является лишением свободы, еще и меры имущественного характера.

В связи с тем, что карательные функции конфискации имущества, добытого преступным путем, обоснованно ставятся под сомнение, относительно удачным кажется опыт Российской Федерации, уголовное законодательство которой относит конфискацию не к уголовным наказаниям, а к иным мерам уголовно-правового принуждения. Однако, принимая во внимание негативные отзывы правоприменителей Российской Федерации о практической реализации новеллы уголовного права, связанной с исключением конфискации из перечня наказаний, автор не может рекомендовать заимствование подобного подхода.

По мнению диссертанта, конфискация как вид дополнительного имущественного наказания должна присутствовать в действующем уголовном законе Кыргызской Республики при условии ее некоторого видоизменения. Несмотря на общую тенденцию гуманизации уголовного права, по нашему мнению, ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления должна быть усилена, именно за счет видоизмененного института конфискации имущества. В Кыргызской Республике на общегосударственном уровне была принята программа по борьбе с коррупцией как социально опасным явлением, которое крайне негативно отражается на всех аспектах жизни населения, на жизнеспособности государственного аппарата и состоянии законности в целом. Именно по этой причине на сегодняшнем этапе борьбы с коррупцией за отдельные особо тяжкие преступления в сфере экономической деятельности, против общественной безопасности, против здоровья населения и общественной нравственности, а также за должностные преступления можно предусмотреть конфискацию не только имущества, полученного преступным путем, но и имущества, ранее принадлежавшего виновному лицу на законных основаниях. Разумеется, для успешного внедрения данного подхода необходима детальная проработка всех составов особо тяжких преступлений, посягающих на вышеперечисленные объекты, но, с точки зрения диссертанта, при таком подходе цели уголовного наказания будут максимально достигнуты при одновременном соответствии содержания конфискации установленным признакам имущественного наказания. Возможно, что такая конфискация (в ее чистом виде) может быть охарактеризована как излишне карательная, но при условии, что она будет назначаться только за особо тяжкие корыстные преступления, посягающие на указанные объекты, это будет способствовать предотвращению совершения коррупционных и аналогичных им преступлений. В связи с этим вносится предложение дополнить соответствующую норму ч. 1 ст. 52 УК КР указанием на то, что изъятию может подлежать имущество, ранее приобретенное виновным лицом на праве собственности. Здесь же необходимо отметить, что эффективность реализации данной меры наказания необходимо тщательно отследить, и, если по истечении определенного периода времени (указанного в обосновании к соответствующему законопроекту) статистика преступлений в сфере экономической деятельности, должностных преступлений не улучшится, в этом случае конфискацию целесообразно будет вообще исключить из перечня уголовных наказаний по примеру Российской Федерации, отнеся ее к иным мерам уголовно-правового принуждения, а в целях борьбы с коррупционными преступлениями – изыскать иные средств уголовно-правового воздействия.

*Четвертый раздел второй главы «Проблемы совершенствования применения имущественных наказаний в уголовном законодательстве Кыргызской Республики»* посвящен анализу особенностей применения имущественных наказаний.

На основе анализа порядка исполнения имущественных видов наказания автор полагает, что с учетом важности стадии исполнения наказания в уголовно-правовой борьбе с преступностью вопрос об исполнении штрафа, тройного айыпа и конфискации имущества целесообразно включить в число других при рассмотрении Пленумом Верховного Суда Кыргызской Республики практики применения наказаний. Рекомендации руководящего судебного органа способствовали бы правильному применению закона в каждом конкретном случае и укреплению законности при применении наказаний к лицам, совершившим преступления.

Кроме того, в целях повышения эффективности исполнения имущественных наказаний диссертант высказывает предложение законодательно закрепить меры стимулирования должностных лиц (оперативных работников, следователей, судей, судебных исполнителей) при осуществлении ими деятельности, связанной с установлением имущества, подлежащего изъятию в доход государства.

По мнению автора, что подобные меры будут способствовать повышению эффективности применения и исполнения имущественных наказаний, что, в конечном итоге, отразится на уровне достижения целей уголовного наказания в целом.

**ВЫВОДЫ**

Основными результатами диссертационного исследования являются следующие выводы и предложения:

1) Система наказаний это регламентированная нормами уголовного закона совокупность взаимосвязанных, взаимообусловленных и объединенных целями наказания элементов, таких как: виды наказания, принципы назначения наказания, правила назначения наказания.

2) Имущественные наказания это самостоятельная группа уголовно-правовых санкций, обладающих общими для всех наказаний признаками, а именно: являются особой мерой государственного принуждения; налагаются на преступников в особом, специально урегулированном законом уголовно-процессуальном порядке; могут быть применено к лицу, совершившему преступление, по приговору суда от имени Кыргызской Республики; применяются к лицу, виновному в совершении преступления; обеспечиваются силой государства; устанавливаются уголовным законом; являются правовым последствием преступления; влекут за собой судимость; являются порицанием за содеянное (отрицательной оценкой), выраженным от имени государства лицу, совершившему преступление.

Сущностью имущественных наказаний является кара, то есть те лишения, связанные с имущественной сферой, которые испытывает осужденный при отбывании любого вида наказания.

Содержание имущественных преступлений это качественная характеристика наказания, а форма количественное выражение степени тех или иных свойств наказания, связанных с лишением осужденного имущественного права.

3) В уголовном законодательстве зарубежных стран имущественные наказания играют важную роль в достижении общих целей наказания путем воздействия на имущественную сферу виновного лица. Выявлены основные принципы построения системы имущественных наказаний в уголовном праве стран дальнего и ближнего зарубежья.

4) Необходимо увеличить количество санкций Особенной части УК КР, в которых штраф выступал в качестве единственного, безальтернативного наказания. При этом необходимо использовать данные криминологических исследований о типологии преступников, совершающих те или иные преступления. Также следует пересмотреть пределы штрафа за совершение преступлений, посягающих на жизнь и здоровье человека (глава 16 УК КР), за совершение преступлений против свободы, чести и достоинства личности, (глава 17 УК КР), за совершение преступлений против семьи и несовершеннолетних (глава 18 УК КР) в большую сторону как подтверждение непреходящей ценности объектов посягательства преступлений данной группы. Для достижения целей наказания необходимо периодически (не реже одного раза в год) пересматривать размер расчетного показателя либо внедрение принципа установления расчетного показателя на основании устойчивой абстрактной величины (по примеру специальных прав заимствования).

5) Тройной айып следует определить как наказание, устанавливающее обязанность лица, признанного виновным в совершении преступления, выплатить сумму, равную трехкратному размеру причиненных преступлением убытков (реального ущерба и(или) упущенной выгоды, две части которой в пользу потерпевшего, одну часть в пользу государства.

Необходимо расширить круг преступлений, в частности, предусмотренных Разделом VIIIУК КР (преступления в сфере экономики), за которые целесообразно установить тройной айып в качестве основного наказания. Одновременно предлагается ввести тройной айып в качестве дополнительного наказания, в частности, за совершение преступлений в сфере экономической деятельности с отягчающими обстоятельствами.

6) Конфискация как вид дополнительного имущественного наказания должна присутствовать в действующем уголовном законе Кыргызской Республики при условии ее видоизменения. Несмотря на общую тенденцию гуманизации уголовного права, по нашему мнению, ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления должна быть усилена, именно за счет видоизмененного института конфискации имущества.

7) На основе анализа порядка исполнения имущественных видов наказания вопрос об исполнении штрафа, тройного айыпа и конфискации имущества целесообразно включить в число других при рассмотрении Пленумом Верховного Суда Кыргызской Республики практики применения наказаний. Рекомендации руководящего судебного органа способствовали бы правильному применению закона в каждом конкретном случае и укреплению законности при применении наказаний к лицам, совершившим преступления.

Кроме того, в целях повышения эффективности исполнения имущественных наказаний предлагаем законодательно закрепить меры стимулирования должностных лиц (оператив­ных работников, следователей, судей, судебных исполнителей) при осуществлении ими деятельности, связанной с установлением имущества, подлежащего изъятию в доход государства.

В целом можно отметить, что система имущественных наказаний в уголовном праве Кыргызской Республике нуждается в совершенствовании, поскольку именно имущественные наказания призваны выполнить очень важную роль в достижении целей уголовного наказания и уголовной политики нашего государства.
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**РЕЗЮМЕ**

**Негизги сөздөр:** мүлктүк жазалар, айып, үч эсе айып, тартып алуу, айыптын чектери, жазаларды дайындоо, жазаларды колдонуу, жазанын максаты, жазанын мазмуну.

**Диссертациялык изилдөөнүн объектиси болуп** жасалган кылмыштар үчүн дайындалган жана колдонулган мүлктүк жазалар чөйрөсүндөгү коомдук мамилелер болуп эсептелет.

**Изилдөөнүн максаты болуп:** Кыргыз Республикасынын кылмыш жаза укугундагы мүлктүк жазалардын системасы тууралуу илимий негизделген түшүнүктүн калыптануусу жана алардын натыйжалуу колдонулушу болуп эсептелет.

**Изилдөөнүн усулу:** социалдык- укуктук кубулуштарды бөлүүдөгү негизги философиялык, диалектикалык, жалпы илимдик жана жеке илимдик юридикалык усулдар.

**Илимий жаңылыгы:** системанын калыптануусунун тарыхый жааттарын талдоонун негизинде аткарылган жана бул чөйрөдө доктриналык жоболору бар, Кыргыз Республикасынын кылмыш жаза укугундагы мүлктүк жазалардын системасын комплекстүү изилдөө менен аныкталат.

**Диссертациалык изилдөөнүн материалдарын колдонуу даражасы:** диссертациалык изилдөөнүн негизги жыйынтыктары мүлктүк жазалардын укуктук жаратылышына жана колдонулушуна байланыштуу болгон суроолорду мындан ары да иштеп чыгуу үчүн теориялык базаны түзөт, окуу процессинде «Кылмыш жаза укугу», «Жазык аткаруу укугу», «Криминология» предметтери боюнча өткөрүлө турган сабактарда колдонсо болот.

**Колдонуу чөйрөсү** - юриспруденция; укуктук билим берүү; эл аралык кылмыш жаза укугу, криминология, жазаларды дайындоону жана кылмыштарды тергөөнү ишке ашырууда мамлекеттик бийлик органдарынын практикалык ишмердүүлүгүндө.
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**на диссертационное исследование**
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**Ключевые слова**: имущественные наказания, штраф, тройной айып, конфискация, пределы штрафа, назначение наказаний, применение наказаний, цель наказания, содержание наказания.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения в сфере назначения и применения имущественных наказаний за совершение преступлений.

**Целью исследования** является в формировании научно обоснованного представления о системе имущественных наказаний в уголовном праве Кыргызской Республики и эффективности их применения.

**Методы исследования**: диалектический метод как основополагающий философский метод познания социально-правовых явлений, общенаучные и частно - научные юридические методы.

**Научная новизна** определяется комплексным исследованием системы имущественных наказаний в уголовном праве Кыргызской Республики, выполненным на основе анализа исторических аспектов формирования данной системы и имеющихся доктринальных положений в данной сфере.

**Степень использования материалов диссертационной работы.** Основные результаты диссертационного исследования образуют теоретическую базу для дальнейшей разработки вопросов, связанных с правовой природой и применением имущественных наказаний, могут быть использованы в учебном процессе при проведении занятий по дисциплинам «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Криминология».

**Область применения** юриспруденция; правовое образование международное уголовное право, криминология, практическая деятельность органов государственной власти, осуществляющих расследование преступлений и назначение наказаний.

**RESUME**

**For dissertation research of Aidarbekov Jargalbek Toktonazarovich on the subject: «Property punishments in criminal law of Kyrgyz Republic» for degree of juridical science candidate on specialty 12.00.08 – criminal law and criminology; criminal law enforcement**

**Keywords**: property punishments, penalty, triple aiyp, confiscation, the penalty limits, punishments appointment, punishment aim, punishment content.

**Object of dissertation research** is the social relationship in sphere of appointment and execution of property punishments for the crimes.

**Purpose of the research** is working up scientifically based view of property punishments in criminal law of Kyrgyz Republic and their execution effectiveness.

**Research methods:** dialectical approach as fundamental philosophical method of cognition social and legal phenomenon, general scientific methods, particular scientific methods.

**Scientific novelty** is defined by the complex research of the property punishments system in criminal law of Kyrgyz Republic which is done on the basis of historical aspects of this system formation and doctrinal provisions in this sphere.

**The extent of use of the thesis.** The basic results of dissertation research form theoretical base for further development of matters related to legal nature and execution of property punishments, may be used in education process of the disciplines “Criminal law”, “Criminal law enforcement”, “Criminology”.

**Area of use –** jurisprudence; legal education; international criminal law; criminology; practical activity of state bodies, which investigate crimes and appoint punishments.