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**Общая характеристика работы**

**Актуальность темы диссертации**. Закрепленные в Конституции Республики Казахстан (Далее Конституция РК) положения о признании, соблюдении и защите основных прав гражданина и человека со стороны государства предопределили дальнейшее развитие законодательства, в том числе и в области расширения способов самостоятельной защиты гражданами принадлежащих им прав и свобод.

Одним из способов правомерной защиты законных прав и интересов является необходимая оборона, получившая правовое признание не только в конституционных, но и в уголовно-правовых нормах, конкретизировавших и определивших самостоятельный характер рассматриваемого института.

Преступность, как и общество, развивается по определенным объективным законам и является продуктом жизнедеятельности этого общества. Уголовная статистика показывает, что уровень преступности в Республике Казахстан неуклонно возрастает, а в структуре преступности насильственные преступления, относящиеся к категории тяжких и особо тяжких, занимают достаточно высокий процент. Угрожающий размах приобретают преступления с применением огнестрельного оружия, взрывчатых веществ.

Во всем мире все чаще совершаются террористические акты, уносящие тысячи человеческих жизней. Ни одно государство в мире не способно в полной мере обеспечить безопасность своих граждан, а поэтому все государства, без исключения, предоставляют им в определенной ситуации право самим защищать свою неприкосновенность, неприкосновенность своих близких от общественно опасных посягательств, вкладывая в законодательные нормы смысл и пределы оборонительных действий, специфичных для своего государства.

Уголовное законодательство Республики Казахстан предоставило право на необходимую оборону в равной мере всем лицам независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти. Не случайно Президент Казахстана Н.А. Назарбаев в своем Послании 2010 года народу Казахстана «Новое десятилетие - новый экономический подъем - новые возможности Казахстана» отводит первоочередное место обеспечению прав и свобод гражданам, и их защите.

Законодатель Республики Казахстан, в ст. 32 Уголовного кодекса Республики Казахстан (Далее УК РК) необходимую оборону признает как правомерную защиту личности и прав обороняющегося и других лиц, а также охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, в том числе путем причинения вреда посягающему лицу, раскрывает ее суть и утверждает, что причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, не является противоправным действием, т.е. необходимая оборона является таким обстоятельством, которое исключает преступность деяния. Предоставив право необходимой обороны широкому кругу лиц и, к тому же, независимо от возможности уклониться от общественно опасного посягательства, законодатель ограничивает обороняющегося многочисленными условиями правомерности, относящимися как к посягательству, так и к защите. При превышении пределов необходимой обороны, т.е. когда действия обороняющегося явно не соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательства, деяние обороняющегося становится уголовным правонарушением. Обороняющийся, даже выполнив все условия правомерности необходимой обороны, еще не гарантирован от необоснованного осуждения, поскольку оценивает соразмерность посягательства и защиты - суд.

Актуальность и своевременность исследования обусловлена также важнейшими функциями института необходимой обороны. Если рассматривать данное положение с позиции общей стратегии государства, то вся нормативно-правовая база, в том числе обеспечение результативных, открытых и расчетных принципов, комплексный взгляд на правовую политику дает возможность создания качественной новой модели управления государством, которая обеспечит интересы общества и государства, право на свободу гражданам республики. Согласно этой концепции уголовно-правовая политика государства, дальнейшее совершенствование права зависит, в том числе и от повышения качества законов, ограничивающих конституционные права и свободы человека. Цели, поставленные уголовно-правовой политикой, проводимые в Казахстане доказывают необходимость проведения анализа нормы необходимой обороны.

Являясь важным уголовно-правовым институтом, необходимая оборона способствует повышению активности граждан в пресечении преступных деяний, служит гарантией безопасности человека, обеспечения стабильности и правопорядка.

Уголовно-правовые вопросы института необходимой обороны имеют огромное значение как для человека, оказавшегося в социально-конфликтной ситуации, поскольку ему приходится по необходимости причинять посягающему существенный вред, так и для правоприменительной деятельности. Наряду с этим следует сказать и о многих ошибках в оценке различных действий, связанных с причинением вреда лицами, находящимися в состоянии необходимой обороны. В связи с этим особую роль приобретают правовые ин­ституты, позволяющие гражданам защищать свою жизнь, здоровье, а также ин­тересы общества и государства.

Безусловно, вышеизложенное свидетельствует, что рассматриваемые вопросы на сегодняшний день остаются недостаточно изученными, в связи, с чем и вызывают особый интерес данное направление исследования. Наличие перечисленных проблем, научная неразработанность социальной и уголовно-правовой природы института необходимой обороны, а также результаты исследования автора привели к выбору и определению содержания рассматриваемой темы диссертационного исследования.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью дальнейшего комплексного анализа в рассматриваемой области, отмеченными трудностями, связанными с пониманием и применением уголовно-правовых норм при производстве по уголовным делам, связанных с необходимой обороной.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами.**  Диссертационная работа является инициативной.

**Цель и задачи исследования.** *Целью диссертационного исследования* является комплексный анализ института необходимой обороны, выявление его особенностей и выработка на их основе научно обоснованных предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной деятельности компетентных государственных органов Республики Казахстан.

На достижение указанной цели поставлены следующие исследовательские **задачи:**

- исследовать понятие и сущность института необходимой обороны;

- проанализировать историю развития института необходимой обороны в уголовном законодательстве Республики Казахстан;

-определить место и роль необходимой обороны в системе уголовно-правовых норм;

-изучить условия правомерности необходимой обороны;

-выявить проблемы определения допустимости вреда, причиняемого посягающему при необходимой обороне;

-провести анализ уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны;

-выработать научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование института необходимой обороны в противодействии преступности.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что это одна из первых комплексных исследований на монографическом уровне, посвященных исследованию нормы необходимой обороны с учетом новых социально-правовых реалий. При этом дан развернутый анализ рассматриваемых проблем, причин и условий их возникновения. В рамках диссертационного исследования разработаны и обоснованы предложения, направленные на совершенствование уголовно-правовых норм.

Результат исследования позволяет усовершенствовать меры по профилактике преступности со стороны государства.

Автором показана взаимосвязь общественно опасного посягательства и объекта посягательства при определении основания необходимой обороны.

Обосновано предложение считать основанием необходимой обороны только умышленное общественно опасное посягательство, обобщены и развиты научные представления об основаниях возникновения права на необходимую оборону и условиях её правомерности.

В работе детально проанализированы изменения, внесенные в ныне действующее уголовное законодательство Республики Казахстан (Уголовный кодекс Республики Казахстан №226-V3РК подписан 3 июля 2014 года, опубликован 9 июля 2014 года в газете «Казахстанская правда», введен в действие с 1 января 2015 года).

Автором на основе современных подходов к определению содержания условий и пределов необходимой обороны, уточнены критерии отграничения правомерной необходимой обороны от превышения ее пределов. Впервые сформулирован ряд рекомендаций по оценке отдельных условий правомерности необходимой обороны, которые в числе других положений работы могут быть полезны при разработке проекта постановления Пленума Верховного Суда РК по вопросам обстоятельств исключающих преступность деяния.

**Практическая значимость полученных результатов** заключается в том, что полученные данные могут найти применение в правоприменительной деятельности компетентных государственных органов в указанной сфере.

Выводы и результаты диссертации, сформированные в результате исследования, внесут свой вклад в совершенствование юридических основ использования необходимой обороны в уголовном законодательстве.

Отдельные положения исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности по проблемам совершенствования правового регулирования института необходимой обороны, в правоприменительной деятельности компетентных государственных органов и должностных лиц в данной сфере, а также в высших учебных заведениях юридического профиля при изучении дисциплин: «Криминология», «Уголовное право».

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Обосновывается теоретический вывод о том, что необходимая оборона есть правомерное действие обороняющегося, направленное на отражение посягательства, причиняющего вред охраняемым интересам или угрожающего причинением такого вреда. Правомерность причинения вреда в этом случае социально обусловлена природой и характером необходимой обороны, ее полезностью и вынужденностью. В силу чего данное обстоятельство следует именовать не исключающим преступность деяния, а общественно полезным, содействующим борьбе с преступностью.

2. На основе анализа автор пришел к выводу о том, что необходимая оборона, закрепленная в ст. 32 Уголовного кодекса Республики Казахстан свидетельство совершенствования механизмов, гарантирующих защиту прав и свобод человека и гражданина, целью которой является защита личности и прав обороняющегося и других лиц, законных интересов общества и государства, но не может осуществляться для защиты интересов, не охраняемых законом.

3. Обосновывается тезис о том, что необходимая оборона допустима не только тогда, когда умышленными или неосторожными действиями нападавшего уже причинен вред, но и тогда, когда причинение вреда еще не начато, но создана реальная угроза его причинения или когда посягающий еще не закончил совершение противоправных действий, а также и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом посягательства, которое фактически было закончено, но по обстоятельствам дела для обороняющегося не был ясен момент его окончания. При оценке указанных ситуаций следует исходить из того, насколько явными были для обвиняемого моменты начала и окончания посягательства, мог ли он в конкретно сложившейся обстановке правильно оценить ситуацию.

4. Развивая мысль ученых о допустимости причинения вреда автором обосновывается положение, при котором причинение вреда лицу, которое в реальности не совершило, но, по мнению обороняющегося, могло когда-либо совершить общественно опасное посягательство, не образует необходимой обороны, поскольку деяние направлено на причинение вреда неопределенному кругу лиц, а не на отражение конкретного общественно опасного посягательства, исходящего от определенного лица.

5.По мнению диссертанта, степень общественно опасного посягательства определяется его характером, а также активностью нападавших, их численностью, возрастными особенностями, наличием оружия и другими конкретными обстоятельствами. По преступлениям рассматриваемых в Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, преступление совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, преступным сообществом, квалифицируется по особенному, так как в силу этого повышается общественная опасность. Условия правомерности и пределов необходимой обороны с учетом нововведений в уголовном законодательстве Республики Казахстан определяются, прежде всего, причиной возникновения события, личностью его инициатора, степенью тяжести возможного конечного вреда, способом и орудием нападения, характером и локализацией наносимых нападавшим телесных повреждений и другими объективными и субъективными обстоятельствами.

6. Выявлены основные отличия необходимой обороны от мнимой обороны, при мнимой обороне общественно опасное посягательство фактически в реальности отсутствует, но обстановка происшествия дает основание обороняющемуся считать, что оно совершается, и он в связи с этим ошибочно полагает, что действует против такого посягательства. За вред, причиненный при мнимой обороне, уголовная ответственность наступает лишь при наличии следующих обстоятельств: 1) когда причинитель вреда в связи со сложившейся обстановкой обоснованно полагал, что он действует в состоянии необходимой обороны, но при этом превысил ее пределы; 2) когда при должной внимательности причинитель вреда мог правильно оценить обстановку и сделать вывод об отсутствии общественно опасного посягательства. В таких случаях лицо несет ответственность по правилам о фактической ошибке, то есть за причинение вреда правоохраняемым объектам соответствующих лиц по неосторожности.

7. Аргументировано, что превышением пределов необходимой обороны считается причинение посягающему чрезмерного и не вызванного необходимостью вреда, с помощью которого действительно удалось отразить посягательство. Пределы необходимой обороны остаются соблюденными в случаях умышленного причинения посягающему вреда, даже при явной чрезмерности такого вреда по сравнению с характером и опасностью посягательства, в случаях, когда посягательство невозможно отразить путем причинения меньшего вреда, либо когда посягательство продолжается, несмотря на применение подобных защитных мер.

8. Положение о том, что институт необходимой обороны в уголовном праве оказывает непосредственное влияние на предотвращение возможности совершения преступления, помощь по прекращению осуществления преступного намерения, умысел людей совершить преступление.

**Личный вклад диссертанта** состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором.

**Апробация результатов диссертации и полнота их отражения в публикациях.**  Большинство сформулированных в диссертации идей, предложений и рекомендаций получили апробацию на международных, республиканских, межвузовских и ведомственных научно-теоретических и научно-практических конференциях, семинарах и коллоквиумах.

Диссертантом выборочно изучены и обобщены материалы 150 уголовных дел. В процессе исследования было проведено выборочное анкетирование 130 сотрудников правоохранительных структур.

Результаты изысканий диссертанта внедрены в практическую деятельность судебных, правоохранительных органов и в учебный процесс.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях**.

Основные выводы и предложения, полученные в результате диссертационного исследования, нашли свое отражение в четырнадцати опубликованных научных статьях. Они также получили апробацию в выступлениях автора на научных и научно-практических конференциях.

**Структура и объем диссертации** обусловлены целями и задачами, а также содержанием настоящего исследования. Объем диссертационного исследования соответствует требованиям ВАК Кыргызской Республики, и состоит из введения, трех глав, включающих восемь разделов. Работа также содержит заключение, список использованных источников и приложение.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** раскрывается актуальность темы диссертационного исследования, формулируются цели и задачи, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования. Формулируются и обосновываются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о личном вкладе соискателя, об апробации результатов исследования и полноте отражения результатов диссертации в публикациях, дается описание структуры диссертационной работы.

**В первой главе** – «**Теоретические положения института необходимой обороны»** раскрываются понятие, сущность и значение института необходимой обороны в уголовном праве.

*В первом разделе «***Понятие, сущность и значение необходимой обороны***»,* проанализировав уголовное законодательство советского периода, автор отмечает, что понятие необходимой обороны в уголовном праве дано еще в уголовном кодексе 1922 года. Ст. 19 допускала необходимую оборону не только личности, но и другого лица и их прав. Статьи 145 и 152 предусматривали ответственность за убийство и причинение тяжких телесных повреждений, совершенных при превышении пределов необходимой обороны.

Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года дали оценку юридической природе необходимой обороне, определив, что действия, совершенные при необходимой обороне не являются преступлением. Такая формулировка положила конец спорам о правовом положении необходимой обороны. Уголовный кодекс 1960 года норму о необходимой обороне в ст. 13 воспроизвел в соответствии с Основами 1958 года, а в редакции Федерального закона от 1 июля 1994 года ст. 13 УК РСФСР была записана так: «Каждый имеет право на защиту своих прав и законных интересов, прав и законных интересов другого лица, общества, государства от общественно опасного посягательства независимо от возможности избежать посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или органам власти».

В настоящее время институт необходимой обороны имеет столько неясностей и такое отставание от теоретических разработок, что все авторы, исследующие действующее законодательство Республики Казахстан, как и ряда др. стран СНГ о праве на необходимую оборону, вынуждены ссылаться на законодательство зарубежных стран, как на более совершенное, в разработке вопроса о праве необходимой обороны.

Республика Казахстан в связи с членством в международных организациях встала на путь приведения уголовной политики в соответствие с международной уголовной политикой.Республика Казахстан в связи с членством в международных организациях встала на путь приведения уголовной политики в соответствие с международной уголовной политикой. К тому же любое законодательство Республики Казахстан должно основываться на Конституции страны, как Основном Законе. В части 1 статьи 13 Конституции Республики Казахстан установлено, что «Каждый имеет право на признание его правосубъектности и вправе защищать свои права и свободы всеми не противоречащими закону способами, включая необходимую оборону», права и свободы каждого человека будут защищаться и каждый имеет право защищать их, не противоречащими закону способами. Здесь закреплен институт необходимой обороны при защите прав и свобод человека. Считаем, что в связи с закреплением необходимой обороны в Конституции на этом основании, уголовное, административное, гражданское законодательства должны разносторонне рассмотреть и закрепить эту необходимую оборону посредством предусмотренных норм.

Следует отметить, что юридическая норма «Необходимая оборона», закрепленная в ст. 32 УК РК провозглашена и в Конституции Республики Казахстан.

Ст. 32 Уголовного Кодекса Республики Казахстан закрепляет: «1.Необходимой обороной признается правомерная защита личности и прав обороняющегося и других лиц, а также охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, в том числе путем причинения вреда посягающему лицу. Право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения. Это право принадлежит лицу независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или государственным органам. Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности, жилища, собственности, земельного участка и других прав обороняющегося или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства путем причинения посягающему вреда, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны.

Защита прав и свобод человека, охраняемых законом интересов общества и государства являются задачами, поставленными перед уголовно-правовой политикой, проводимой в стране. Очевидно, что основная цель юридической нормы необходимой обороны, отраженной в ст. 32 уголовного законодательства, направлена на обеспечение защиты гражданами своих либо чьих-то прав и свобод и законных интересов общества и государства. Однако возникает вопрос, охватываются ли эти юридические нормы правовой политикой страны, такой как борьба с преступностью, профилактика преступности. Необходимая оборона направлена не только на защиту гражданами своих прав, она также основана на воспитании чувства патриотизма у граждан.

*Во втором разделе «*История развития института необходимой обороны в уголовном законодательстве Республики Казахстан»автор считает, что необходимая оборона, регламентированная Конституцией Республики Казахстан, и закрепленная в уголовном кодексе, кодексе административных правонарушений и гражданском кодексе имеет свои периоды исторического развития. Сегодня, необходимая оборона впервые претерпела изменения и дополнения. Ретроспективный анализ возникновения и развития необходимой обороны свидетельствует о том, что она существует с древних времен. По этому поводу Д.Б. Бұғыбай справедливо делится своим мнением: «В теории уголовного права институт необходимой обороны является одним из древних институтов и свойственен всем периодам развития общества. Поэтому, по мнению многих авторов, право на необходимую оборону – это естественное право принадлежащее человеку, поэтому оно является законным. По мнению других авторов, оборона это необходимое дополнение к оборонной деятельности государства и причинение вреда посягающему соответствует праву, закону.

Современные условия, характеризующиеся ростом преступности и отсут­ствие возможности у правоохранительных органов эффективно защищать гра­ждан от преступных посягательств, все более актуальным становиться вопрос о необходимой обороне. В этой связи обоснованными являются попытки законо­дателя создать дополнительные гарантии непривлечения к ответственности граждан, оборонявшихся от общественно опасных посягательств.

Этим обстоя­тельством можно объяснить существенное изменение уголовно правовых норм, регламентирующих условия и пределы правомерности необходимой обороны в последние годы.

Общую тенденцию содержания статьи 32 Уголовного кодекса Республики Казахстан 2014 года мож­но охарактеризовать, как стремление детализировать условия и пределы право­мерности необходимой обороны на законодательном уровне и тем самым усилить правовые гарантии защищенность оборонявшихся. Исключена ответствен­ность за превышение пределов необходимой обороны, если обороняющееся лицо вследствие неожиданности посягательства не могло оценить степень и ха­рактер опасности нападения (ч. 3 ст. 32 УК РК). Особо отмечено, что положе­ния ст. 32 УК РК в равной мере распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положе­ния (ч. 1 ст. 32 УК РК).

Корни развития истории казахского права лежат глубоко, необходимо исследовать и доказать, что период исторического развития и становления рассматриваемой нормы закона необходимой обороны берет свое начало на основании того, что древнее право казахов образовано со времен древнетюрско-казахского племенного, государственного строя, сформировалось на основании правового мировоззрения и нормативных актов многих кочевых и полукочевых объединений.

*В третьем разделе*«Место и роль института необходимой обороны в системе уголовно-правовых норм», соискатель отмечает, что права человека провозглашены, как приоритетные права независимого государства в части 1 статьи 1 Конституции Республики Казахстан, где закреплено «Высшая ценность Республики Казахстан - человек, его жизнь, права и свободы».

Основной задачей института необходимой обороны в уголовном праве РК, прежде всего, является нравственное воспитание граждан. Граждане не обязаны защищать права и интересы других лиц, также законные интересы общества и государства, тем не менее, с помощью этого закона мы призываем их, занимая гражданскую позицию, защищать не только свои права, но и права и интересы других лиц, общества и государства от общественно опасного посягательства. С одной стороны, человек защищая права и интересы других людей, осуществляет меры по противодействию преступности. Если рассматривать глубже, следует отметить что, защищающийся либо защитник, предотвращая своими действиями угрозу от общественно опасного посягательства, преграждает путь преступным действиям, направленные против него либо иного лица. Не является преступлением причинение вреда от общественно опасного посягательства, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны. Следует отметить, что с социальной точки зрения, необходимая оборона не имеет опасности для общества. Вместе с тем, уголовный закон Республики Казахстан, предусматривает ответственность при превышении пределов необходимой обороны. Современное законодательство зарубежных стран также всегда подчерки­вало полезность оборонительных действий. Здесь, по мнению автора, заслуживают внимания уголовные законодательства отдельных стран. Практически все они содержат нормы о необходимой обороне и о превышении ее пределов. Это закрепляется в Общей части уголовного закона. При этом в уголовных кодексах Франции, ФРГ, Австрии, Швейцарии, Польши закреплены весьма интересные постулаты. Законодатель не признает преступлением причинение вреда при превышении пределов необходимой обороны, которое произошло вследствие страха или возбуждения либо замешательства. Нормы же об ответственности за причинении вреда при превышении пре­делов необходимой обороны в большинстве стран отсутствуют.

Необходимая оборона – является одним из способов борьбы с преступностью, у каждого человека есть право не допустить незаконного посягательства на свою жизнь, здоровье, имущество. Наряду с этим, с правовой позиции необходимая оборона – действие в рамках закона, то есть действие, которое разрешается и поддерживается уголовным законодательством и гарантируется Конституцией Республики Казахстан.

У каждого человека есть права на профессиональную и другую специальную подготовку, несмотря на деятельность, в равной степени на необходимую оборону. Это права дается человеку, несмотря на возможность обращения к другому лицу, либо за помощью государственным органам, и принадлежит праву освобождения от общественно опасного посягательства.

Таким образом, институт необходимой обороны, который имеет свое место в уголовном законодательстве Республики Казахстан и должен рассматриваться в качестве обеспечения защиты прав и интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства. К тому же, необходимая оборона, не являясь преступлением, имеет возможность защищать свои права и права иного лица от какого-либо посягательства и предотвращения правонарушений.

Целью института необходимой обороны в уголовном праве является предоставление возможности для самого защищающегося и защитника, для защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, его имущества, прав и законных интересов организаций, общественного порядка и безопасности, охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства, также предотвращение правонарушений.

Право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения.Это право принадлежит лицу, независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства либо обратиться за помощью к другим лицам или государственным органам. Глубоко исследуемая и обсуждаемая до настоящего времени норма закона необходимой обороны, должна повышать свою роль по защите прав и свобод человека, также законных интересов общества и государства. Тогда, можно считать что, уточняется место и утверждается роль необходимой обороны в уголовном законодательстве.

В качестве одной из задач необходимой обороны, закрепленной в статье 32 Уголовного кодекса Республики Казахстан, является обеспечение не превышения пределов необходимой обороны в состоянии необходимой обороны. Законодатели, с помощью необходимой обороны, путем причинения посягающему вреда,  в состоянии необходимой обороны, защищают личность, жилище, собственность, земельный участок и другие права,  обороняющегося или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, тем самым не допуская превышение пределов необходимой обороны, рассматривают предотвращение умышленного покушения на жизнь человека и умышленного нанесения тяжкого вреда здоровью человека.

Проанализировав место и роль института необходимой обороны в системе уголовно-правовых норм можно автор делает вывод о том, что право граждан на необходимую оборону – одно из неотъемлемых прав человека, исключительно важное для государства и общества. Необходимо также и дальнейшее совершенствование формулировок закона о необходимой обороне: четкие указания признаков самой ситуации необходимой обороны, а также признаки, характеризующие правомерность защиты, основным из которых является соразмерность средств и способов защиты и нападения.

**Вторая глава** – **«Уголовно-правовая характеристика института необходимой обороны» содержит три раздела.**

*В первом разделе «*Условия правомерности необходимой обороны**»** автор, проанализировав вопросы, касающиеся условий правомерности необходимой обороны, приходит к выводу о том, что одним из важнейших условий института необходимой обороны, рассмотренного в первой части 32-статьи Уголовного кодекса Республики Казахстан является возможность причинения вреда посягающему лицу обороняющимся в состоянии необходимой обороны. Вместе с тем, не рассматривается вопрос о том, причинением какого вреда необходимо защищаться от общественно опасного посягательства при защите личности, жилища, собственности, земельного участка и других прав обороняющегося или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства. Разделяя мнение А.Н.Ағыбаева, автор отмечает, что одной из главной целей Уголовного кодекса Республики Казахстан, одной из мер обеспечения защиты прав человека и охраняемых интересов общества и государства от преступного посягательства, учитывая что необходимая оборона регулируется законом, является приведение видов причинения вреда посягающему обороняющимся лицом, во время защиты своих прав и прав иной личности, законных интересов общества и государства.

В этой связи, автор отмечает, что виды причинения вреда посягающему не должны ограничиваться. В основном, закон рассматривает необходимость причинения вреда только общественно опасному посягающему. Здесь рассматривается проблема не о том, какой вред должен быть причинен посягающему, а о нанесении вреда посягающему. На этом основании главной проблемой является различие между масштабом нанесения вреда общественно опасному посягающему и масштабом нанесения вреда общественно опасному посягательству. Потому что, в состоянии защиты, если причинен вред не посягающему, а иному лицу, это рассматривается в области нормы закона необходимой обороны, но не анализируется необходимой обороной. Поэтому, законодатели в качестве одной из главных мер необходимой обороны, требуют причинение вреда только посягающему лицу.

Общественная опасность, считающаяся одним из условий необходимой обороны Уголовного кодекса Республики Казахстан, должна быть направлена на защиту личности, жилища, собственности, земельного участка и других прав, законным интересам общества и государства.

Условия, соответствующие законодательству необходимой обороны характеризуются не только характером общественно опасного посягательства, но и характеризуется законными условиями защиты. Сохранение требований, касательно посягательства не дает гарантию того, что законные действия защиты будут осуществляться в полной мере.

Условия, касающиеся действий защиты – защита охраняемых уголовным законодательством интересов; причинение вреда посягающему во время обороны; своевременность защиты, вне зависимости от возможности уклонения от общественно опасного посягательства и возможности обращения для получения помощи органов власти, иметь права на необходимую оборону. Условия, соответствующие законодательству необходимой обороны, находят свое применение в том случае, когда своевременность защиты появляется вследствие явного посягательства. Потому что, требование своевременности защиты объясняет смысл требования явного посягательства.

К тому же, к условию законности защиты необходимо отнести соответствие, то есть какое орудие использует посягающий во время нападения и соответственно как защищается от этого защищающийся (пользователь). В отдельности, защита должна соответствовать характеру и степени посягательства.

*Во втором разделе* «Определение допустимости вреда, причиняемого посягающему при необходимой обороне», автор считает, что необходимая оборона является неотъемлемым конституционным правом каждого на защиту от общественно опасных посягательств на жизнь, здоровье, имущество, жилище, собственность и другие охраняемые законом права и интересы человека. Право на необходимую оборону имеют в равной степени все лица, независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, пола, возраста и других обстоятельств. Условия, соответствующие законодательству необходимой обороны характеризуются не только характером общественно опасного посягательства, но и характеризуется законными условиями защиты. Сохранение требований, касательно посягательства не дает гарантию того, что законные действия защиты будут осуществляться в полной мере.

Посягательство, от которого человек вправе защищаться, может быть умышленным и неосторожным, оно может содержать состав преступления или не быть преступным, однако эти обстоятельства не влияют на право обороняющегося защищаться, поскольку обороняющийся в равной мере вправе защищаться от умышленного или неосторожного посягательства, исходящего от лица, подлежащего уголовной ответственности, и непосредственно от невменяемого или от лица, не достигшего возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Причинение вреда может быть признано совершенным в состоянии необходимой обороны, если он причинен именно тому лицу, которое совершило общественно опасное посягательство (в том числе и в случаях использования им техники, животных, невменяемых, малолетних).

Таким образом, необходимая оборона допустима не только тогда, когда умышленными или неосторожными действиями нападавшего уже причинен вред, но и тогда, когда причинение вреда еще не начато, но создана реальная угроза его причинения (например, совершены приготовительные действия для осуществления посягательства и др.) или когда посягающий еще не закончил совершение противоправных действий (продолжает избивать, не успел вынести украденное из квартиры), а также и тогда, когда защита последовала непосредственно за актом посягательства, которое фактически было закончено, но по обстоятельствам дела для обороняющегося не был ясен момент его окончания. При оценке указанных ситуаций следует исходить из того, насколько явными были для обвиняемого моменты начала и окончания посягательства, мог ли он в конкретно сложившейся обстановке правильно оценить ситуацию.

*В третьем разделе*«Уголовная ответственность за превышение пределов необходимой обороны»автор отмечает, что необходимая оборона является одним из важных и эффективных методов в борьбе с правонарушением. Необходимая оборона, являясь конституционным правом граждан, гарантией прав и свобод граждан, в качестве выгодного действия, повышает активность по предотвращению преступлений либо борьбе с преступлением.

Законные и регулируемые законодательством действия каждого человека направленные на защиту своих прав и интересов являются необходимой обороной. Согласно законодательству каждый гражданин - имеет право на необходимую оборону независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения. В законодательстве не установлены особенные требования для должностных лиц и других правоохранительных органов. Для многих граждан применение необходимой обороны является их личным правом. Есть основные условия осуществления необходимой обороны. В первую очередь, посягательство должно быть общественно опасным, то есть можно применять необходимую оборону в случае причинения прямого вреда либо угрозы причинения вреда охраняемых законом интересам путем посягательства.

При превышении пределов необходимой обороны умышленное причинение смерти и нанесение тяжкого вреда здоровью являются положением в статьи 99 Уголовного кодекса, соответственно, классифицируется статьей 102 Уголовного кодекса и статьей 112 Уголовного кодекса.

Практика гуманизации уголовной политики в настоящее время, нуждается в кардинальном пересмотре структуры некоторых норм Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов. Решая вопрос о нали­чии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать, что характер и опасность насильственного посяга­тельства на половую свободу и половую неприкосновенность личности, на­сильственного проникновения в жилище, вооруженного посягательства, на­сильственного посягательства, совершенного группой лиц, является таковой, что причинение при защите от них любого вреда посягающему не образует превышения пределов необходимой обороны

**Третья глава «Совершенствование института необходимой обороны»** состоит из двух разделов, где автор рассматривает проблемы реализации конституционных прав и свобод граждан при применении необходимой обороны и значение института необходимой обороны в противодействии преступности.

*В первом разделе* «Реализация конституционных прав и свобод граждан при применении необходимой обороны»автором проанализирована уголовно-правовая норма о необходимой обороне, которая является одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

По мнению автора, институт необходимой обороны имеет важное социальное значение. Объясняется это тем, что именно необходимая оборона фактически уравнивает гражданина и государство при противостоянии преступности. В идеале те права и возможности, которые имеет гражданин благодаря институту необходимой обороны, должны быть не меньше, чем права, которые имеют представители государства в аналогичных ситуациях.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности необходимой обороны не только в качестве института уголовного права, но и в качестве одного из важнейших правовых механизмов, обеспечивающих становление и эффективное функционирование гражданского общества в Республике Казахстан. Уголовно-правовая норма о необходимой обороне, являясь одной из гарантий реализации конституционного положения о том, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, обеспечивает защиту личности и прав обороняющегося, других лиц, а также защиту охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Реализация права на необходимую оборону при наличии для этого основания, то есть общественно опасного посягательства, должна отвечать условиям, несоблюдение которых исключает оценку такой реализации в качестве необходимой обороны. К таким условиям можно отнести следующие: общественно опасное посягательство должно быть направлено на объекты, указанные в законе; адресность защиты, то есть при необходимой обороне вред причиняется посягающему; оборона должна быть соразмерна нападению; цель обороны - отражение общественно опасного посягательства. Таким образом, необходимая оборона представляет собой социально-правовой феномен, который тесно связан с категорией прав человека. Данная зависимость заключается в том, что необходимая оборона представляет собой один из основных механизмов, которые гарантируют и защищают права и свободы человека и гражданина. В силу наличия указанной зависимости следует отметить, что те общие черты, которые были выявлены в ходе анализа института необходимой обороны в уголовном праве различных государств - это не случайность, а закономерность, которая позволяет отнести необходимую оборону к сфере общечеловеческих ценностей.

*Во втором разделе* «Институт необходимой обороны в противодействии преступности» автором рассматриваются различные подходы и влияние института необходимой обороны на борьбу с правонарушением.

С увеличением числа опасных преступлений возрастает и роль института необходимой обороны. Правильное применение соответствующего закона способно положительно повлиять на состояние дел в борьбе с преступностью.

Ни одно государство не может обеспечить полную безопасность граждан только лишь силами правоохранительных органов. Важная роль в деле противодействия преступности принадлежит использованию самими гражданами своих законных прав, среди которых существенное значение имеет право на необходимую оборону. Дальнейшее совершенствование уголовно-правовой регламентации нормы о необходимой обороне является существенным условием создания благоприятных возможностей повышения социальной активности граждан по пресечению криминальных посягательств.

Высокий уровень значимости института необходимой обороны для повышения социальной активности граждан в деле обеспечения противодействия преступности обусловливает необходимость дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики. Данные обстоятельства порождают настоятельную потребность дальнейшего совершенствования соответствующих нормативных актов в целях обеспечения оптимальной логико-правовой согласованности их с нормами Уголовного кодекса РК и минимизации либо устранения вовсе каких-либо противоречий между ними, для единообразного, социально-обусловленного применения их в правоприменительной деятельности.

Институт необходимой обороны в уголовном праве влияет расширению правопорядка, предотвращению возможности совершения преступления, оказывает помощь по прекращению осуществления преступного намерения, умысел людей совершить преступление.

**Выводы**

1. Необходимая оборона представляет собой социально-правовой феномен, который тесно связан с категорией прав человека. Данная зависимость заключается в том, что необходимая оборона представляет собой один из основных механизмов, которые гарантируют и защищают права и свободы человека и гражданина. В силу наличия указанной зависимости следует отметить, что те общие черты, которые были выявлены в ходе анализа института необходимой обороны в уголовном праве различных государств - это не случайность, а закономерность, которая позволяет отнести необходимую оборону к сфере общечеловеческих ценностей.

2. Высокий уровень значимости института необходимой обороны для повышения социальной активности граждан в деле обеспечения противодействия преступности обусловливает необходимость дальнейшего совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики. Данные обстоятельства порождают настоятельную потребность дальнейшего совершенствования соответствующих нормативных актов в целях обеспечения оптимальной логико-правовой согласованности их с нормами Уголовного кодекса РК и минимизации либо устранения вовсе каких-либо противоречий между ними, для единообразного, социально-обусловленного применения их в правоприменительной деятельности.

3. Институт необходимой обороны в уголовном праве оказывает действенное влияние на расширение правопорядка, предотвращение возможности совершения преступления, оказывает помощь по прекращению осуществления преступного намерения, умысел людей совершить преступление. Таким образом необходимая оборона является одним из средств охраны прав и интересов людей, также интересов общества и государства.

4. В качестве одной из целей необходимой обороны, закрепленной в ст. 32 Уголовного кодекса Республики Казахстан, является обеспечение не превышения пределов необходимой обороны в состоянии необходимой обороны.

Законодатели РК с помощью необходимой обороны, путем причинения посягающему вреда,  в состоянии необходимой обороны, защищают личность, жилище, собственность, земельный участок и другие права,  обороняющегося или иных лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, тем самым не допуская превышение пределов необходимой обороны, рассматривают предотвращение умышленного покушения на жизнь человека и умышленного нанесения тяжкого вреда здоровью человека.

5.В каждом конкретном случае необходимо тщательно выяснять и устанавливать обстоятельства совершения преступления, время и место совершения посягательства, количество посягавших и оборонявшихся, наличие у нападавших предметов, используемых при нападении, возраст, физическое развитие и психическое состояние сторон, имея в виду, что в зависимости от сложившейся обстановки в одних случаях лицо, превысившее пределы необходимой обороны в результате страха, испуга, замешательства, может быть освобождено от уголовной ответственности, а в других - нет.

Степень общественно опасного посягательства определяется его характером, а также активностью нападавших, их численностью, возрастными особенностями, наличием оружия и другими конкретными обстоятельствами. Потому что, по преступлениям рассматриваемых в Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, преступление совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, преступным сообществом, квалифицируется по особенному, так как в силу этого повышается общественная опасность.

6. Необходимо учесть третью часть ст. 32 Уголовного кодекса, в которой, превышением пределов необходимой обороны признается явное несоответствие защиты характеру и степени общественной опасности посягательства, в результате чего посягающему причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность лишь в случаях умышленного причинения вреда. Законодатель рассматривает действия посягательства, направленные против жизни человека, также применение оружия во время посягательства охраняемых законом иным объектам, в независимости от характера вреда причиненному посягающему, признается положением соответствующим признаку и степени общественно опасного посягательства. Эти действия рассматриваются в пределах необходимой нормы и не привлекаются к уголовной ответственности.

7. Общественная опасность, считающаяся одним из условий необходимой обороны Уголовного кодекса Республики Казахстан, должна быть направлена на защиту личности, жилища, собственности, земельного участка и других прав, законным интересам общества и государства.

8. За вред, причиненный при мнимой обороне, уголовная ответственность наступает лишь при наличии следующих обстоятельств: 1) когда причинитель вреда в связи со сложившейся обстановкой обоснованно полагал, что он действует в состоянии необходимой обороны, но при этом превысил ее пределы; 2) когда при должной внимательности причинитель вреда мог правильно оценить обстановку и сделать вывод об отсутствии общественно опасного посягательства. В таких случаях лицо несет ответственность по правилам о фактической ошибке, то есть за причинение вреда правоохраняемым объектам соответствующих лиц по неосторожности.

9. Причинение вреда лицу, которое в реальности не совершило, но, по мнению обороняющегося, могло когда-либо совершить общественно опасное посягательство, не образует необходимой обороны, поскольку деяние направлено на причинение вреда неопределенному кругу лиц, а не на отражение конкретного общественно опасного посягательства, исходящего от определенного лица (например, причинение вреда случайно оказавшемуся рядом человеку в результате взрыва устройства, установленного хозяином сада для предотвращения хищения фруктов).

**Оценка полноты решения поставленных задач.**

В работе задачи, поставленные перед соискателем, решены в полном объеме, а именно:

**-** исследованы понятие и сущность института необходимой обороны;

- проанализирована история развития института необходимой обороны в уголовном законодательстве Республики Казахстан;

-определены место и роль необходимой обороны в системе уголовно-правовых норм;

-изучены условия правомерности необходимой обороны;

-выявлены проблемы определения допустимости вреда, причиняемого посягающему при необходимой обороне;

-проведен анализ уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны;

-выявлены особенности реализации необходимой обороны в других странах;

-выработаны научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной деятельности компетентных государственных органов Республики Казахстан.

**Оценка научного уровня выполненной работы в сравнении с лучшими достижениями в данной области.** В данном исследовании применен комплексный подход к исследованию института необходимой обороны в Республике Казахстан, с учетом вновь принятого, ныне действующего уголовного закона. В большинстве случаев, выводы, полученные в ходе исследования дополняют более ранние работы. Сказанное позволяет говорить о том, что полученные результаты достаточно репрезентативны, достоверны и обоснованы.
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**Ключевые слова**: *необходимая оборона, мнимая оборона, пределы необходимой обороны, огнестрельное оружие, превышение пределов необходимой обороны, обстоятельства, исключающие преступную деятельность, общественная опасность*

**Объект исследования:** общественные отношения, возникающие в процессе применения необходимой обороны.

**Цель исследования:** комплексный анализ института необходимой обороны, выявление его особенностей и выработка на их основе научно обоснованных предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной деятельности компетентных государственных органов Республики Казахстан.

**Методологическую основу исследования** составили всеобщий метод диалектического познания объективной действительности, а также общенаучные методы исследования – анализ и синтез, логический и др. Кроме того, в основу исследования положены следующие частнонаучные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, статистический методы.

**Полученные результаты и их научная новизна.** Диссертация содержит авторский анализ института необходимой обороны в уголовном праве, предложения, направленные на совершенствование норм уголовного законодательства и рекомендации для правоприменительной практики. Автором на основе современных подходов к определению содержания условий и пределов необходимой обороны, уточнены критерии отграничения правомерной необходимой обороны от превышения ее пределов. Впервые сформулирован ряд рекомендаций по оценке отдельных условий правомерности необходимой обороны, которые в числе других положений работы могут быть полезны при разработке проекта постановления Пленума Верховного Суда РК по вопросам обстоятельств исключающих преступность деяния.

**Рекомендации по использованию**. Выводы и результаты диссертации, сформированные в результате исследования, внесут свой вклад в совершенствование юридических основ использования необходимой обороны в уголовном законодательстве.

**Область применения:** Отдельные положения исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности по проблемам совершенствования правового регулирования института необходимой обороны, в правоприменительной деятельности компетентных государственных органов и должностных лиц в данной сфере, а также в высших учебных заведениях юридического профиля при изучении дисциплин: «Криминология», «Уголовное право».

**RESUME**

**of dissertation (thesis) of Basilova Aigul Abaevna of theme “Theoretical aspects of institute of essential defense in criminal law” for pursuit of degree of candidate of legal sciences of specialty 12.00.08 – criminal law and criminal science**

**Key words:** *essential defense, false defense, limits of essential defense, fire arms, exceeding limits of essential defense, circumstances excluding criminal activity, public danger*

**Object of investigation:** publicrelationsarising in process of application of essential defense.

**Goal of investigation:** complex analysis ofinstitute of essential defense, detection of its features and development of scientifically grounded proposals on their basis, directed for improvement of criminal legislation and law enforcement activity of competent state bodies of the Republic of Kazakhstan.

General method of dialectic perception of objective reality and also general scientific methods of research – analysis and synthesis, logical and etc. constituted **methodological basis of research**. Besides, the following particular methods were laid into basis of research: formal – logical, comparative – legal, statistical methods.

**Obtained results and their scientific novelty**. Dissertation contains authorial analysis of institute of essential defense in criminal law, proposals directed for improvement of regulations of criminal legislation and recommendations for law enforcement practice. On the basis of modern approaches to determination of content of conditions and limits of essential defense, the author specified criteria of limitation of legally valid essential defense of not exceeding its limits. For the first time, a number of recommendations was created to evaluate separate conditions of legal validity of essential defense, which among other statements of paper can be useful at development of project of resolution of Plenum of Supreme Court of the Republic of Kazakhstan regarding questions of circumstances excluding criminality of criminal act.

**Recommendations of use**. Deductions and results of dissertation (thesis paper) formed in result of research will bring its contribution into improvement of legal bases of use of essential defense in criminal legislation.

Separate statements of the research can be used in scientific – research activity regarding problems of improvement of legal regulation of institute (law) of essential defense, in law enforcement activity of competent state bodies and officials in this sphere and also in higher educational legal institutions at studying disciplines “Criminal science”, “Criminal law”.

**Area of application**. Separate statements of the research can be used in scientific – research activity regarding problems of improvement of legal regulation of institute (law) of essential defense, in law enforcement activity of competent state bodies and officials in this sphere and also in higher educational legal institutions at studying disciplines “Criminal science”, “Criminal law”.

Подписано в печать

Тираж 100 экз.