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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Одной из наиболее значимых концептуальных идеей совершенствования современной уголовной политики является ее научно-обоснованная гуманизация и разумное сокращение чрезмерно карательного потенциала органов уголовной юстиции. По выражению известного норвежского криминолога Н.Кристи наступил так называемый «кризис наказания» и можно добавить – кризис уголовной политики. Нет ни одной страны (за исключением, пожалуй, Японии), которая бы могла похвалиться успехами в этой сфере.

На прошедшем в октябре 2000 г. международном симпозиуме, символично названном «Кризис уголовного права и уголовно-правовых наук» (г. Бамберг, ФРГ), ведущие криминологи мира пришли к мнению, что наказание более не является эффективным средством сдерживания преступности. Кроме того, длительные сроки лишения свободы окончательно деградируют личность правонарушителя. Высокий уровень так называемого «тюремного населения», чрезмерная нагрузка на следственные аппараты и судебные органы по расследованию и разбирательству уголовных дел, низкая возмещаемость нанесенного ущерба, траты на содержание тюрем и соответствующего персонала, стали причинами развития новых «щадящих» направлений уголовной политики, в том числе и «восстановительного правосудия».

Термин «восстановительное правосудие» (rеstоrаtivе justiсе) вошел в отечественный научный обиход в конце 90-х годов, когда была издана на русском языке научная работа Х.Зера «Восстановительное правосудие: новый взгляд на преступление и наказание». В переводе на русский язык термины «восстановительное правосудие» и «восстановительная юстиция» стали использоваться в качестве синонимов.

Сегодня восстановительное правосудие рассматривается во многих странах как новая модель уголовного правосудия, реализующая принципиально новый подход к разрешению конфликта, возникающего в результате преступления. С одной стороны, оно предлагает ограничить сферу использования карательных мер, а с другой, ориентировано на вовлечение местных сообществ в деятельность по разрешению последствий конфликтных и криминальных ситуаций, вразумлению правонарушителей, восстановлению добрых отношений между людьми. Сущность восстановительного правосудия состоит в том, что на первый план при событии преступления выдвигается необходимость восстановления нанесенного морального, психологического и материального ущерба жертве и вовлечение преступника в социально-реабилитационные программы, а не кара преступника со стороны государства.

При этом процесс ограничения сферы деятельности уголовной юстиции сопровождается созданием различных служб, которые используют для решения проблемы преступности нерепрессивные, некарательные технологии, основанные на Рекомендациях Совета Европы № R (99) 19 от 15.09.1999 г., и включающие примиренческие процедуры, главная цель которых помочь жертве преступления и правонарушителю в разрешении конфликта.

В настоящее время многочисленные программы, использующие идеи восстановительного правосудия, действуют в таких странах как Канада, США, Франция, ФРГ и Великобритания, а также в скандинавских странах и некоторых странах Восточной Европы, Юго-Восточной Азии и Австралии.

Надо отметить также, что концепция «Восстановительного правосудия» до настоящего времени не выступала объектом специального комплексного исследования в Казахстане и Кыргызстане. Таким образом, общетеоретическое, практическое и правовое исследование вопросов указанной новой парадигмы развития уголовной политики представляется очень важным и актуальным.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами.**

Диссертационная работа является инициативной.

**Цель и задачи исследования***.* Цель исследования заключается в изучении современной концепции и практики «Восстановительного правосудия» в уголовной политике отдельных зарубежных стран для разработки предложений по внедрению института «Восстановительного правосудия» в национальную систему уголовной юстиции.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- уточнение понятийного аппарата и теоретических основ современной уголовной политики;

- рассмотрение юридического содержания и сущности концепции «Восстановительного правосудия» как альтернативного механизма уголовного судопроизводства;

- изучение опыта западных и восточных зарубежных стран, в частности США, Канады, Новой Зеландии и Тайланда, по реализации концепции «Восстановительного правосудия»;

- систематизация научных и законодательных подходов к проблеме внедрения концепции «Восстановительного правосудия»;

- анализ основных проблем, связанных с использованием концепции «Восстановительного правосудия» в практической уголовной политике.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что оно является одним из первых в Республике Казахстан и Кыргызской Республике комплексным исследованием концепции и практики «Восстановительного правосудия» в уголовной политике зарубежных государств. Проведенное на базе накопленного исторического и международного правового опыта, а также анализа уголовного законодательства Республики Казахстан и Кыргызской Республики, исследование предлагает практические механизмы имплементации нового в уголовном судопроизводстве института «Восстановительного правосудия» в национальную систему уголовной юстиции, что является научным вкладом в разработку фундаментальных проблем науки уголовного права и криминологии.

**Практическая значимость полученных результатов** заключается в том, что положения, выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности по совершенствованию норм уголовного, уголовно-процессуального и профилактического законодательства;

- при разработке комплексных программ профилактики и предупреждения преступности, решения ряда проблем, связанных с недостаточной эффективностью уголовного законодательства;

- в институциональной сфере для оптимизации системы уголовной юстиции с учетом лучшего зарубежного опыта;

- в научно-исследовательской работе по дальнейшему развитию восстановительных начал в теории предупреждения преступности;

- в учебном процессе для преподавания таких дисциплин как: криминология, уголовное, уголовно-процессуальное, предупреждение преступности.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Предлагается авторское определение уголовной политики, под которой понимается деятельность государства и уполномоченных законом институтов гражданского общества, направленная на предупреждение, контроль и наказание за преступления, максимальное полное возмещение вреда причиненного преступлениями с целью замедления темпов прироста преступности, снижения ее общественной опасности и распространенности.

2. Раскрывается структура уголовной политики и аргументируется, что в настоящее время происходит сдвиг от ранее доминировавших элементов карательного и возмездного характера, к элементам гуманитарной составляющей - реституции, социального контроля и профилактики.

3. Автором обосновывается установление следующих ключевых направлений уголовно-политической реформы в краткосрочной перспективе: 1) расширение круга органов государственной власти и местного самоуправления, имеющих функцию предупреждения преступлений в качестве основной или одной из основных своих внешних функций; 2) развитие негосударственного сектора субъектов профилактики преступлений и контроля за деятельностью правоохранительных органов; 3) развитие реститутивной и ресоциализирующей функций в гуманитарном содержании уголовной политики.

4. Предлагается авторское определение концепции «Восстановительного правосудия» как системы взглядов и идей о нерепрессивных, небюрократических и децентрализованных способах разрешения конфликтов с уголовным законом, включающих методы воздействия на правонарушителей, сфокусированные на возмещении нанесенного преступлением ущерба и примирении их с жертвами преступления.

5. Обосновывается предложение о рассмотрении в качестве оптимальной модели «Восстановительного правосудия» для последующего внедрения в действующее законодательство и институциональные механизмы по предупреждению преступности в Республике Казахстан и Кыргызской Республике институт «Восстановительного правосудия», функционирующий в Тайланде.

6. Утверждается, что содержащиеся в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан и Кыргызской Республики нормы позволяют продолжить формирование восстановительной (реститутивной) функции уголовной политики в обоих государствах. При этом наибольший интерес для внедрения элементов восстановительного правосудия представляет институт примирения, в связи, с чем предлагается новая редакция части 1 статьи 66 УК КР «Освобождение от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим»:

*Статья 66. Освобождение от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим.*

*(1) Лицо, совершившее преступление небольшой тяжести или менее тяжкое преступление, освобождается от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, в том числе в порядке посреднических процедур (медиации), и возместило причиненный вред.*

7. Изучение механизмов медиации, представленных в Законе Республики Казахстан «О медиации» (2011г.), позволяет признать возможность их использования в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики, при этом с учетом практики реализации указанного закона, предлагается принять Закон Кыргызской Республики «О посредничестве в разрешении правовых конфликтов».

При этом аргументируется, что должны быть учтены особенности национальной системы права и возможности более широкого использования формирующейся в настоящее время практики предупредительной деятельности новых негосударственных специализированных субъектов предупреждения преступности, в том числе, легитимных судов аксакалов.

**Личный вклад соискателя** в уголовно-правовую науку состоит в том, что научные выводы диссертационного исследования получены лично автором. Положения, выносимые на защиту, разработаны диссертантом единолично. Научные статьи, отражающие основные результаты исследования, подготовлены автором единолично.

**Апробация результатов исследования**. Основные положения диссертационного исследования и его результаты докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры специальных юридических дисциплин департамента права Чуйского университета, кафедры уголовного права и криминологии Алматинской Академии МВД Республики Казахстан.

Теоретические положения и практические рекомендации исследования прошли апробацию на:

- международной научно-практической конференции «Казахстан и мировое сообщество: проблемы и перспективы развития в условиях глобальной модернизации» (Алматы, Академия экономики и права, 2012 г.);

- международной научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты развития современной науки» (Бишкек, ИСИТО, 2013г.);

- научно-практической конференции «Коррупция как угроза национальной безопасности» (Бишкек, Академия МВД Кыргызской Республики, 2013 г.).

Внедрение результатов диссертационного исследования в учебный процесс и практическую деятельность подтверждены актами, выданными Казахской Академией труда и социальных отношений и Чуйским университетом.

**Полнота отражения результатов диссертации в публикациях.** Основные положения и выводы диссертационного исследования получили отражения в 8 научных публикациях, которые опубликованы в рекомендованных ВАК Кыргызской Республики, рецензируемых в периодических и зарубежных научных изданиях.

**Структура и объем диссертации** обусловлены целью, задачами и характером исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь разделов, выводов, практических рекомендаций и списка использованной литературы.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цель и задачи, характеризуются степень научной новизны и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся результаты апробации проведенного исследования, указываются структура и объем диссертации.

**В первой главе «Концепция «Восстановительного правосудия» в уголовной политике зарубежных стран»**, состоящей из двух разделов, раскрываются теоретические аспекты понятия уголовной политики и роль восстановительных начал в ее содержании, основные положения самой концепции «Восстановительного правосудия».

*В первом разделе первой главы* ***«****Понятие уголовной политики и роль восстановительных начал в ее содержании»* рассматриваются различные методологические подходы к определению понятийного аппарата уголовной политики и концепции «Восстановительного правосудия».

Автор отмечает, что продолжающаяся более двух столетий разработка понятия уголовной политики не позволяет говорить о том, что соответствующий термин окончательно сформировался. Понятие «уголовная политика» остается многозначным и не имеющим нормативно закрепленного определения в законодательстве Кыргызстана.

При сохранении в Кыргызстане в обозримой перспективе базового статуса уголовно-правовой политики по отношению к уголовной политике в целом цели первой должны быть трансформированы так чтобы: 1) максимально сузить круг деяний, которые сегодня признаются преступлениями, хотя и утратили общественную опасность или должны ее утратить в связи с планируемыми демократическими преобразованиями; 2) расширить круг преступлений за счет включения общественно опасных деяний, совершаемых чиновниками (максимально конкретизировав формы общественно опасного коррупционного поведения и иных должностных злоупотреблений); 3) понизить уровень репрессивности уголовно-правовых мер, применяемых к лицам, впервые совершившим преступления небольшой тяжести; 4) усилить наказуемость тяжких и особо тяжких преступлений (прежде всего совершаемых в составе организованных групп и сопряженных с коррупцией); 5) ограничить пределы судебного усмотрения при назначении наказаний за преступления во всех случаях, когда это возможно (прежде всего, за счет официального толкования так называемых оценочных признаков преступлений); 6) развивать нерепрессивные, «щадящие» формы уголовной юстиции, т.н. восстановительное правосудие.

Известно, что в уголовно-правовой политике на протяжении веков, конкурируют преимущественно две тенденции: ужесточение уголовной репрессии (криминализация и пенализация) и гуманизация (декриминализация и депенализация) уголовного законодательства. Периоды репрессий сменяются периодами смягчения карательной политики и наоборот. В обществе сильны как ригористические настроения, так и либеральные. Соответственно этому, различные государства используют иногда концептуальные модели «войны с преступностью» либо либерализации противодействия преступности.

Очевидно, что эффект от реализации концепции «войны с преступностью» является кратковременным. Чрезмерная либерализация процессов борьбы с преступностью также оборачивается негативными последствиями, когда в последующем снижается предупредительная роль уголовного закона. Концепция совершенствования уголовной политики должна предусматривать разумное сокращение сферы деятельности правоохранительных органов. Среди форм реализации данного направления уголовной политики следует ожидать более широкое применение реституции - восстановления нарушенных правонарушением прав и свобод потерпевшего, т.е. внедрение стратегий восстановительного правосудия.

Восстановительное правосудие не является чем-то принципиально новым для Кыргызстана и Казахстана. Многие достоинства восстановительного правосудия в отношении к определенным видам правонарушений были присущи механизмам обычного права кочевников в досоветский период. Обычное право представляет способ разрешения конфликтов силами самой общины, не прибегая к дорогостоящему и часто неэффективному механизму государственного правосудия. До революции 1917 года большинство конфликтов решали родоправители и бии, они назначали наказание, распределяли ущерб, который должен был возместить нарушитель.

Такие подходы уже обозначены в действующем УК РК и УК КР применительно к различным этапам правонарушающего поведения (к освобождению от уголовной ответственности в связи с достижением согласия с потерпевшим; к специальным случаям, исключения уголовной ответственности за прекращение преступных деяний на любом из этапов их совершения). Безусловно, это перспективное направление уголовной политики должно развиваться и найти свое дальнейшее отражение в уголовном законе.

*Во втором разделе первой главы**«Основные положения концепции «Восстановительного правосудия»* диссертантом анализируются теоретические подходы к содержанию рассматриваемой концепции «Восстановительного правосудия» как модели реститутивного правосудия.

Указывается, что, по мнению большинства зарубежных криминологов, любая драматизация преступности и стигматизация (клеймение) преступника, как формальная реакция на преступление со стороны полиции, прокуратуры и исправительных заведений должна быть сведена до необходимого минимума. Она должна стать последним средством. Реагировать на преступление нужно прежде всего неформально, в социализации правонарушителя должны принимать участие те социальные группы, среди которых он живет и действует. Жертву и преступника следует примирять путем возмещения ущерба, причиненного жертве. Современная школа криминологии, опираясь на социально-психологические теории возникновения преступности, разработала и развила модель ресоциализации, ориентированную на усиление социальной связи преступников с теми социально-конформными общинами, в которых они живут. Тюрьмы из этой модели не исключаются, но к ним могут прибегнуть лишь как к крайнему средству воздействия, и сроки заключения в тюрьме ограничиваются до минимума.

Отмечается, что правозащитники больше бьют тревогу по поводу нарушений прав обвиняемых, оставляя без внимания защиту жертв преступлений. Хотя в соответствии с принципами уголовного судопроизводства, заложенными в уголовно-процессуальном законодательстве, потерпевший от преступления должен стать центральной фигурой судопроизводства, а защита его интересов - стержнем правосудия, одним из основополагающих принципов уголовной политики государства. Ведь доверие к власти ассоциируется у граждан с порядком в государстве и защищенностью их от правового произвола, а сама проблема защиты жертв преступлений тесным образом связана с реальной ценностью конституционных гарантий равенства всех граждан перед законом и судом. Справедливый, выверенный жизнью императив, гарантирующий реальную защиту прав каждому привлеченному к уголовной ответственности, должен обрести, по мнению автора, наконец, и другой равнодействующий правовой постулат: «Каждому пострадавшему от преступления - полная и безусловная гарантия государства на защиту его прав и интересов». Уголовная политика должна позволить себе выйти за ограниченные рамки формальных процедур и признать, что возможности сообществ в урегулировании незначительных уголовно-правовых конфликтов значительно шире. Это позволит использовать в таких случаях механизм восстановительного правосудия.

Сегодня концепция «Восстановительного правосудия» представляет собой систему взглядов и идей о нерепрессивных способах разрешения конфликтов с уголовным законом, метод воздействия на правонарушителей, сфокусированных на возмещении ущерба, нанесенного преступлением, примирении жертвы преступления с преступником. При этом, как отмечает автор, восстановительное правосудие, являясь своеобразной философией повседневной жизни человека и общества, выходит за рамки сугубо юридических процедур.

**Вторая глава «Особенности практики реализации концепции «Восстановительного правосудия»** в отдельных зарубежных странах» состоит из четырех разделов, в которых рассматриваются существующие неформальные механизмы осуществления «Восстановительного правосудия» и методы их внедрения в уголовное судопроизводство США, Канады, Новой Зеландии и Таиланда.

*В первом разделе второй главы**«Опыт реализации концепции «Восстановительного правосудия» в США»* анализируются проекты, реализованные в США, в рамках минимизации насильственных преступлений.

На протяжении последних 150 лет правоохранительные и другие органы криминальной юстиции США, пытаясь реагировать на насилие и другие виды преступлений, фокусировались в основном на аресте нарушителей и заключении их в тюрьму. Были выделены большие ресурсы на реализацию репрессивной практики, направленной на исправление правонарушителей, которое ассоциировалось прежде всего с деятельностью пенитенциарных учреждений.

В начале 90-х годов в США началась реализация нескольких программ первой помощи наркозависимым людям, содержащих восстановительные элементы, которые послужили основой Программы исправления для прекращения насилия (ПИПН). Автором дается общее представление о подготовке, начале реализации и краткосрочных результатах ПИПН, ключевом компоненте новой инициативы восстановительного правосудия, разработанной и внедренной под патронажем полицейского управления г. Сан-Франциско.

В частности, в рамках ПИПН были протестированы новые подходы по реинтеграции правонарушителей, исследованы потребности жертв насилия и возможности вовлечения членов сообществ в эти мероприятия. Хотя ПИПН предназначалась для лиц, совершивших насильственные преступления, она была разработана так, чтобы предотвращать дальнейшее насилие. Согласно правилам программы, жертвы преступления сохраняли постоянный контакт с полицейскими, чтобы полиция была уверена в том, что они получают необходимую помощь от соответствующих институтов сообщества. Сотрудники полиции оказывали помощь этим людям и содействие в юридических вопросах.

Мониторинг деятельности данной программы показал, что среди участников ПИПН – лиц, совершивших насильственные преступления, снижение уровня рецидива в первый год составило 46,3% по сравнению с контрольной группой. Это данные в отношении тех участников ПИПН, которые провели в программе восемь и более недель. При увеличении пребывания в программе до двенадцати недель, уровень рецидива снизился до 53,1%, а после шестнадцати недель - до 82,6%. Другими словами, вероятность повторного ареста в контрольной группе была в 2-5 раз выше, чем у участников программы.

Конечно, ПИПН не следует рассматривать в качестве панацеи при комплексных проблемах, касающихся лиц, совершивших насильственные действия. Однако, как считает автор, это важный инструмент для пересмотра традиционных ответных действий уголовного судопроизводства на насилие и другие виды преступлений с целью формирования путей для восстановления и снижения количества случаев насильственных преступлений в сообществах. Поэтому в целом, восстановительное правосудие становится все более значимым для практики уголовного судопроизводства в США, неизбежной частью передачи новых идей и введения изменений. Во многих штатах существуют советы по восстановлению на уровне сообществ, есть известные городские программы, в том числе, по делам несовершеннолетних. Ряд штатов, округа и местные органы самоуправления экспериментируют с большим количеством мелкомасштабных восстановительных программ.

*Во втором разделе второй главы «Опыт Канады в реализации идей «Восстановительного правосудия»* автором показано, что история последних лет, касающаяся вопросов восстановительного правосудия в Канаде, высвечивает главенство методов посредничества с целью примирения сторон (традиция меннонитов), и миротворческих групп аборигенов (правосудие аборигенов). В середине 1990-х годов Королевская канадская конная полиция (КККП) внедрила третью модель – проведение конференций, заимствованную из опыта восстановительного правосудия Новой Зеландии и Австралии. Проведенное исследование в Канаде продемонстрировало то, что восстановительное правосудие оказалось более успешным, нежели карающая система, в возмещении вреда жертвам и правонарушителям, повышая степень соблюдения правонарушителями принципа реституции и приводя к снижению уровня рецидива в их среде.

Метод восстановительного правосудия в виде проведения конференций с семейными группами был впервые реализован на территории Британской Колумбии в 1995 году, и с того времени используется по всей стране. Принятие закона «О ювенальном уголовном правосудии» (ЮУП) в апреле 2003 года обеспечило в определенных случаях использование методов восстановительного правосудия, создавая потенциальную возможность для активизации участия полиции в альтернативных процессах правосудия на уровне сообществ.

В то время как значение и роль системы криминальной юстиции все больше вызывают критику, не удивительно, что идея восстановительного правосудия привлекла внимание сообществ и системы уголовного правосудия в Канаде. Практика его реализации показала, что восстановительное правосудие оказалось более успешным, нежели карающая система, в возмещении вреда жертвам правонарушения, повышая степень соблюдения правонарушителями принципа реституции и приводя к снижению уровня рецидива. Однако как это случается со многими новыми идеями, внедрение процедур восстановительного правосудия – это процесс роста, направление которого, по-видимому, зависит от приверженности общества идеям восстановительной философии миротворчества или примирения. Хотя его пригодность кажется логичной для системы уголовного судопроизводства, тем не менее, существует ряд потенциальных препятствий на пути внедрения в полицейскую практику восстановительных процедур.

Во-первых, уголовный процесс, центральной фигурой которого является правонарушитель, ограничен во времени, что создает потенциальные трудности для восстановительного правосудия. Во-вторых, вопросы, поднимаемые восстановительным правосудием, как то: «кто пострадал?», «каковы их нужды?» и «чьи это обязанности?», также создают явные проблемы для процесса, ориентированного на правонарушителя. В-третьих, должна ли полиция выступать на конференциях в качестве фасилитатора или принимать участие как заинтересованная сторона (т.е. полицейский, производящий арест) или вообще не участвовать? В-четвертых, в случаях проведения конференций на базе судов, в которых хотя и присутствует большее количество участников, роль жертв все еще сводится к роли второстепенных участников. Тем не менее, автор поддерживает позицию, что создание спокойных сообществ начинается с поддержания миролюбивых отношений между людьми. Поэтому роль канадской полиции в восстановительном правосудии в качестве связующего звена между системой уголовного судопроизводства и сообществами, представляется весьма важной.

*В третьем разделе второй главы «Особенности реализации в Новой Зеландии концепции «Восстановительного правосудия»* показано, что со времени принятия в 1989 году в Новой Зеландии закона «О детях, малолетних преступниках и семьях» большая часть относительно серьезных правонарушений в Новой Зеландии передается непосредственно на рассмотрение конференций семейных групп (конференцию, которая включает правонарушителей, жертв и посредников или фасилитаторов, а также представителей сообщества, нацеленных на разрешение правонарушения на основе восстановительного правосудия). Фасилитаторами, проводящими данные конференции являются специально обученные сотрудники полицейского управления. С тех пор, в Новой Зеландии возрос интерес к восстановительному правосудию, включая интерес к деятельности судов для несовершеннолетних и совершеннолетних преступников. Этот интерес усиливался и за счет стремительного роста количества заключенных, что совпало с растущей в обществе атмосферой беспокойства о жертвах преступлений.

По указанному выше законодательному акту Новой Зеландии от 1989 года, конференции семейных групп, в которых участвуют дети, молодые люди и их семьи, стало частью юридического процесса по делам решения проблем молодежи и их семей и распространилось на законодательстве по отношению к несовершеннолетним.

Указанные конференции семейных групп действуют на основе руководящих документов – инструкций комиссара полиции, которые требуют, чтобы группа сотрудников полиции принимала решение о правомерности их использования в каждом конкретном случае, т.е. по усмотрению полиции. Серьезность правонарушения учитывается с точки зрения комплекса негативных последствий, и главной его целью является уменьшение уровня рецидива среди несовершеннолетних преступников. В этой связи, организаторы конференций полагают, что можно положить этому явлению конец, обеспечив понимание малолетними преступниками последствий их действий, когда они встретятся со своими жертвами. У конференций семейных групп есть потенциал для того, чтобы малолетние правонарушители не попали в судебную систему, о чем свидетельствует уголовная статистика, показывающая, что до суда для малолетних правонарушителей дошло только 10% зарегистрированных преступлений, совершенных малолетними преступниками. Это указывает на то, что в долгосрочной перспективе с большой вероятностью следует ожидать снижение уровня рецидива.

Однако, на практике конференции могут принимать самые разнообразные формы, и при осторожном использовании могут быть широко применены в целях содействия взаимным переговорам, пониманию и восстановлению. При этом, если форум групп эффективен, заседания должны избегать карательных полномочий или других покаяний, которые могут быть восприняты участниками как отсутствие их прав. Одним из обнадеживающих выводов, по мнению автора, является то, что проведение конференций, строго придерживающихся принципов восстановительного правосудия, приносит самые положительные результаты. Другими словами, конференции способствуют достижению иной психологической атмосферы, которая отличается от возмездной версии, распространенной в уголовных судах.

*В четвертом разделе второй главы «Тайский опыт внедрения идей «Восстановительного правосудия»* рассмотрены предпосылки и этапы реализации стратегии восстановительного правосудия в Королевстве Тайланд. При этом автором отмечено, что к началу 21-ого столетия проблемы преступности, с которыми столкнулось тайское общество, стали более сложными, чем когда-либо прежде. Отсутствие планирования в политике уголовного правосудия, отсутствие сотрудничества и координации в системе уголовного правосудия и недостаточное финансирование, являются главными барьерами, препятствующими успешному введению мер, основанных на поддержке сообщества как альтернативы существующим методам, базирующимся главным образом, на карательных мерах заключения под стражу. Как следствие, система уголовного правосудия в Таиланде была «завалена» нерассмотренными уголовными делами, а тюрьмы переполнены.

Процесс перемен в уголовной политике активизировался после участия представителей Министерства юстиции Таиланда в IX Конгрессе ООН по предупреждению преступности. Начал свою деятельность проект «Развитие юридической системы Таиланда», ядром которого стало стимулирование развития системы уголовного правосудия, включая его восстановительную функцию.

При этом ведущая роль в процессе реформирования уголовной политики Тайланда была отведена высшим должностным лицам в системе уголовной юстиции, разработавшим соответствующие стратегии, программу, концепцию «Восстановительного правосудия» и план ее внедрения с опорой на общественную поддержку и надлежащей информационной кампанией. После того, как данная концепция была принята правительством в 2000 году, ее представили всему тайскому обществу как решение кризиса переполненных тюрем, решение, которое должно иметь меньше отрицательных воздействий на заинтересованные стороны: жертвы преступления, преступников и сообщество.

В 2004 году был принят первый Национальный генеральный план по уголовному правосудию, согласно которому впервые восстановительное правосудие было включено в главную систему уголовного правосудия Таиланда. Начали свою работу программы восстановительного правосудия на основе посредничества в отношениях между жертвой и правонарушителем, которые использовали существующие в Таиланде неформальные процедуры примирения через участие деревенских старейшин.

Таким образом, ренессанс идей «Восстановительного правосудия», существовавших в традиционной культуре тайского народа, и последующие изменения в тайской системе уголовного правосудия, по мнению автора, прекрасный пример для любой страны, которая находится на пути продвижения реформ в области уголовного правосудия и гуманизации уголовной политики.

**В третьей главе** **«Практика реализации концепции «Восстановительного правосудия»** **и перспективы ее совершенствования»** автором рассмотрены вопросы привлечения общественности к участию в восстановительном правосудии и возможности применения указанного института в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан и Кыргызской Республики.

*В первом разделе третьей главы «Участие общества в осуществлении «Восстановительного правосудия»* показано, чтосторонники восстановительного правосудия в разных странах призывают к более широкому участию общественности в процессе уголовного судопроизводства, с тем, чтобы вред, нанесенный сообществу, был с большей очевидностью доведен до сведения правонарушителя. Связано это с тем, что участие общества в восстановительных процедурах приводит к переключению основной роли гражданина от получателя услуг, к роли лица, принимающего решения, с большой заинтересованностью в том, какие услуги предоставляются, и как они оказываются. При этом акцент делается на то, как отдельное сообщество может стать активным участником и ресурсом, а не «клиентом» в части получения профессиональных услуг. Известный канадский криминолог Дж.Братвейт даже назвал программы восстановительного правосудия микро институтами демократии, выступающими за диалог, которые позволяет гражданам участвовать в обсуждении последствий преступных деяний.

Приверженцы системы восстановительного правосудия указывают на ряд причин, которые на их взгляд требуют участия общества в восстановительных процедурах. Это обилие процедур и определенная дистанция между доверенными лицами и институтами системы формального уголовного судопроизводства, а также сообществами, которым они предоставляют свои услуги. Далее, известно, что неофициальный мониторинг криминальной деятельности, который осуществляет сообщество имеет эффект превенции, не совпадающий с официальными усилиями полиции. Члены сообществ лучше знают, кто живет и чем занимается в их районе или квартале. Кроме того, граждане являются более действенными агентами социального контроля, именно по причине того, что родители, учителя, или соседи обеспечивают такой уровень надзора, который никогда не достичь полиции в свободном, демократическом обществе. И, в целом, участие общественности – это идеальный инструмент для укрепления социальных связей, который дает возможность членам общества сдерживать рост преступлений, стыдить и в последующем реинтегрировать правонарушителей в их сообщество по месту жительства.

Автор солидарен с мнением западных криминологов, которые считают, что сообщество обязано разъяснять местные стандарты поведения, социальные и моральные нормы, прямо говоря правонарушителю, что является, а что не является приемлемым поведением. Однако самым важным является коллективный процесс, который напоминает всем сторонам о соблюдении социальных и моральных норм перед открытым проявлениям вреда или ущерба, нанесенного правонарушением. При этом моральные стандарты сообщества могут быть несовершенными и могут быть разными у различных культур и поколений даже в одном и том же сообществе. В связи со всеми перечисленными причинами, прогрессивное понимание диалога с сообществами только тогда имеет смысл в рамках восстановительного правосудия, когда оно не привнесено извне, но специально выстроено, как функция внутренне присущая должным образом организованному сообществу.

*Во втором разделе третьей главы «Возможности применения «Восстановительного правосудия» в национальном уголовном судопроизводстве»* автором определено, что в историческом плане сочетание карательных и восстановительных (реститутивных) начал существовало еще в обычном праве кыргызов и казахов, где в основном применялись наказания, связанные с возмещением причиненного преступлением вреда (кун и айып). Были такие примеры и в законодательстве советского периода, в частности, прекращение уголовного дела за примирением сторон по делам частного обвинения, возложение обязанности загладить причиненный вред, общественное порицание, отсрочка отбывания наказания.

В современный период в уголовном судопроизводстве постсоветских стран существуют определенные восстановительные элементы, такие как прекращение уголовного дела за примирением сторон по делам частного обвинения, освобождение от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим, условное осуждение, условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания, отсрочка отбывания. Из указанных выше институтов наибольший интерес, как полагает автор, представляет институт примирения. В настоящее время применение этого института в уголовном законе осуществляется в двух случаях, имеющих различную юридическую природу. Во-первых, он сохранен по делам частного обвинения, подлежащих прекращению в случае примирения сторон. Во-вторых, институт примирения возникает применительно к одному из относительно новых оснований освобождения от уголовной ответственности – освобождению от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. Данное основание существует сейчас почти везде на постсоветском пространстве.

Как считают российские авторы, в отличие от конструкции дел частного обвинения, освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон является отражением новейших представлений о способах разрешения уголовно-правовых конфликтов, подобных французским и английским процедурам посредничества (медиации). В этой связи, автором изучен положительный опыт Республики Казахстан по разработке и принятию в 2011 году Закона РК «О медиации», который направлен на реализацию Рекомендаций Совета Европы № R (99) 19 от 15.09.1999 года в отношении восстановительного правосудия, как новой формы альтернативного разрешения споров путем примирения сторон.

Автор полагает, что в Кыргызской Республике возможность осуществления примирения сторон через введение элементов восстановительного правосудия, можно рекомендовать на стадии возбуждения уголовного дела для преступлений, предусмотренных ч.1 ст.66 УК КР. Завершение уголовного судопроизводства в связи с примирением сторон на стадии возбуждения уголовного дела автор считает лучшим исходом для дел, по которым виновное лицо искренне раскаялось в совершенном им преступлении, извинилось перед потерпевшим и возместило ему причиненный ущерб. Кроме того, в этом случае реализуются и другие преимущества, в частности, действительно снижается объем работы правоохранительных органов на стадии расследования преступлений, в суды поступает меньшее количество уголовных дел, что, несомненно, должно повысить качество их рассмотрения. По примеру зарубежных стран, такой же правовой механизм медиации можно постепенно распространить и на другие стадии уголовного процесса, что потребует проведения исследований как теоретического, так и практического характера. При рецепции зарубежного опыта следует учитывать национальные особенности, законодательные традиции, состояние, структуру и динамику преступности своей страны.

На законодательном уровне в плане определения оснований, процедуры и порядка проведения примирительных процедур автор считает целесообразным принять Закон КР ««О посредничестве в разрешении правовых конфликтов». В институциональном плане необходимо поставить вопрос об организации служб медиации и создании системы подготовки медиаторов из числа профессиональных социальных работников и непрофессиональных членов местного сообщества, среди которых особый интерес вызывает институт судов аксакалов, легитимность которого закреплена в Конституции КР.

Автором также отмечено, что при внедрении процедур медиации нельзя упускать из виду и другие элементы восстановительного правосудия, например, такие как снятие напряженности в обществе после совершенного преступления, восстановление социально-психологического состояния личности потерпевшего, развитие специализированных учреждений, деятельность которых имеет восстановительную направленность.

**ВЫВОДЫ**

В заключении автором сформулированы практические рекомендации и основные выводы:

- анализ практики формирования и реализации структуры уголовной политики показывает ее достаточную неоднородность и сложность, что выражается в наличии таких элементов как отраслевой, объектный и субъектный составы; мера конкретизации уголовно-политического воздействия; срочность и приоритетность формирования и реализации мер уголовной политики, их гуманитарное содержание в виде реститутивных, контрольных и профилактических мер;

- государство не может увеличивать ресурсное обеспечение субъектов уголовной политики пропорционально росту преступности. Эта ситуация порождает необходимость перераспределения выделяемых ресурсов, путем создания новых структур правоохранительных органов с учетом повышения степени общественной опасности отдельных направлений и видов преступлений. Уголовная ответственность в отношении ряда менее опасной преступности может быть переориентирована на ответственность, не связанную с лишением свободы.

- изучение зарубежной практики показывает, что уголовная политика многих стран развивается, отходя от моделей «войны с преступностью» в направлении либерализации процессов противодействия преступности. При этом крайностные подходы в противодействии преступности не обладают долговременным позитивным эффектом, поэтому наиболее эффективными представляются стратегии, сочетающие в разумных пределах и рестриктивные, и реститутивные, и ресоциализирующие начала.

- снижение чрезмерной значимости уголовной юстиции, ограничение сферы ее деятельности – это объективный процесс демократизации общества, который в ряде стран сопровождается созданием структур, использующих нерепрессивные технологии, сфокусированные на примирении жертвы (потерпевшего) с преступником, на возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этом случае, обозначается еще одно направление в концепции уголовной политики – постепенный перенос центра тяжести с публичного обвинения к усилению диспозитивных начал и на формы частного обвинения.

- опыт США, Канады и Новой Зеландии в продвижении концепции «Восстановительного правосудия» показывает наличие таких основных дефектов существующей системы уголовного судопроизводства как ориентация на государство, забюрократизированность, преобладание карающих и возмездных начал над реститутивными и реинтеграционными. Для разрешения ситуации сторонники восстановительного правосудия предлагают использовать разновидность диалога, происходящего вне обычной системы институтов уголовного судопроизводства; где нет доминирования процедур и профессионалов, где жертвы могут общаться с правонарушителями, а последние могут понять степень причиненного вреда или ущерба, и принять необходимость отвечать за содеянное.

- в целом, как считает автор, развитие института примирения, опирающегося на механизмы обычного права (договор жертвы и правонарушителя, посредничество общественности, адресное возмещение ущерба) привнесет в систему уголовного правосудия множество преимуществ. Данный способ особенно ценен в тех случаях, когда наказание в виде лишения свободы не целесообразно, а безнаказанность вредна. Кроме того, систематическое применение процедур примирения позволит сократить расходы бюджета на уголовное преследование по преступлениям небольшой тяжести, а прекращение дела позволит не проводить самого судебного разбирательства, а граждане, участвующие в примирении, освоят очень актуальную сегодня цивилизованную форму выхода из конфликтов. Поэтому во многих странах восстановительное правосудие рассматривается как движение за справедливость, которое дополняет официальную форму правосудия, представляя собой непринудительный, небюрократический, неформальный и децентрализованный процесс, направленный на снижение карательного и зачастую неэффективного пресса системы уголовной юстиции.

- анализ практики внедрения концепции «Восстановительного правосудия» в ряде зарубежных стран показывает, что наиболее предпочтительным при выборе модели реформы уголовной политики в этом направлении для Республики Казахстан и Кыргызской Республики представляется опыт Тайланда - страны, успешно преодолевающей кризис системы уголовной юстиции, вызванный негативными последствиями излишне карательной уголовной политики. Этому способствовал поддержанный государственными структурами переход от дискуссии о необходимости рассмотрения «щадящего» уголовного судопроизводства до реализации стратегий, программ и планов внедрения восстановительного правосудия с опорой на общественное мнение и надлежащей информационной кампанией;

- на основании изучения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан и Кыргызской Республики выявлено, что наибольший интерес для внедрения элементов восстановительного правосудия представляет институт примирения, который является отражением новейших представлений о способах разрешения уголовно-правовых конфликтов путем медиации;

- с учетом опыта применения посреднических процедур (медиации) в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан предлагается в процессуальном плане предусмотреть в Кыргызской Республике на первом этапе возможность введения процедуры медиации для достижения примирения сторон на стадии возбуждения уголовного дела для преступлений небольшой тяжести и менее тяжких преступлений. Это позволит исключить уголовное преследование на ранних этапах расследования, будет способствовать снижению объема работы правоохранительных органов и соответственно - нагрузки судов, в целом уменьшению карательной направленности уголовного судопроизводства и включению в его функции реститутивной составляющей. На последующих этапах возможно подключение процедуры медиации и для других категорий уголовных дел с определением ее места в уголовном процессе.

- успешному внедрению восстановительного правосудия будут способствовать и такие, имеющиеся в законодательстве Кыргызской Республике восстановительные элементы, как закрепление в уголовном законе нового наказания – тройного айыпа, сочетающего в себе карательные и реститутивные элементы, наличие легитимного суда аксакалов, а также временных и судебных охранных ордеров для пресечения и профилактики насилия в семье.
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**Кенжетаева Мариям Джановнанын «Чет мамлекеттердин кылмыш-жаза саясатындагы «Калыбына келтирүүчү адилеттүүлүктүн» концепциялары жана тажрыйбасы» аттуу темада 12.00.08** – **кылмыш укугу жана криминология; кылмыш-аткаруу укугу адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазган диссертациясынын РЕЗЮМЕСИ**

**Түйүндүү сөздөр:** кылмыш-жаза саясаты, калыбына келтирүүчү адилеттүүлүк, жактардын өз ара келишүүсү, кылмыштан жабырлануучу, кылмыш репрессиясын сарамжылоо, келтирилген чыгымды толуктоо, виктимология.

**Изилдөө объектиси болуп «**Калыбына келтирүүчү адилеттүүлүктүн» концепцияларын ишке ашыруу процессинде пайда болуучу коомдук мамилелер саналат.

**Изилдөөнүн максаты** болуп чет элдик мамлекеттердин кылмыш-жаза саясатындагы «Калыбына келтирүүчү адилеттүүлүктүн» заманбап концепцияларын жана тажрыйбасын изилдөө, кылмыш-жаза юстициясынын улуттук системасына «Калыбына келтирүүчү адилеттүүлүктүн» ойлорун киргиизүү боюнча сунуштарды иштеп чыгуу саналат.

**Изилдөөнүн методологиялык негиздерин** объективдүү болмуштун манызы жана кубулуштарды таануу жалпы илимий методдору түздү. Изилдөөнү жүргүзүү процессинде укуктук – салыштыруу, тарыхий, системалык-түзүлүштүк, социологиялык, статистикалык, формалдуу-логикалык сыяктуу жекече илимий методдору да колдонулду.

**Алынган натыйжалар жана алардын илимий жаңылыгы.** Диссертациянын негизки тыянактары «Калыбына келтирүүчү адилеттүүлүктүн» концепцияларын комплекстүү изилдөөнүн негизин түздү жана анда мыкты чет элдик тажрыйбанын негизинде аны ишке ашыруу проблемасы чагылдырылып жыйынтыгында кылмыш-жаза саясатынын жана «Калыбына келтирүүчү адилеттүүлүктүн» концепцияларын түшүнүгү берилди, алардын мүнөздүү жактарына жана белгилерине анализ берилди, кылмыш-жаза жана процесс укугунун улуттук системасына «Калыбына келтирүүчү адилеттүүлүктүн» ойлорун киргиизүү боюнча сунуштар киргизилди.

Илимий жаңылык коюлган маселенин ар тараптуу жана системдүү анализи менен аныкталат. Диссертация «Калыбына келтирүүчү адилеттүүлүктүн» концепциялары жана тажрыйбасына тийиштүү концептуалдык теоретикалык-методологиялык жана практикалык маселелерди Кыргызстан жана Казахстанда эң биринчи комплекстүү изилдөөлөрдөн болуп эсептелет.

**Пайдалануу боюнча рекомендациялар**. Иште түзүп чыгарылган корутундулар жана сунуштар укук чыгармачылык сферасында, укук коргоо органдардын укук колдонуучулук практикасында, “Криминология”, “Кылмыш укугу” курстары боюнча окуу процессинде, кылмыштуулук менен күрөшүү проблемаларын келечектеги илимий иштелмелеринде, окуу китептерин даярдоодо пайдаланылса болот.

**Пайдалануу чөйрөсү:** мыйзам чыгаруу, укук пайдалануу тажрыйбасы, кылмыш укугу жана криминология тармагындагы илимий изилдөөлөр.

**РЕЗЮМЕ**

**диссертации Кенжетаевой Мариям Джановны на тему: «Концепции и практики «Восстановительного правосудия» в уголовной политике зарубежных стран» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

**Ключевые слова:** уголовная политика, восстановительное правосудие, примирение сторон, пострадавший от преступления, экономия уголовной репрессии, возмещение ущерба, виктимология.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации концепции «Восстановительного правосудия».

**Целью исследования** является изучение современной концепции и практики «Восстановительного правосудия» в уголовной политики отдельных зарубежных стран, анализ и выработка предложений по внедрению института «Восстановительного правосудия» в национальную систему уголовной юстиции.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные методы познания явлений и сущности объективной действительности. В процессе проведения исследования применялись также такие частно-научные методы, как: сравнительно-правовой, исторический, системно-структурный, социологический, статистический, формально-логический.

**Полученные результаты и их новизна.** Основные выводы диссертации стали основой комплексного исследования концепции «Восстановительного правосудия» и проблемы ее реализации на основе лучшего зарубежного опыта, в результате которого было определено научное понятие уголовной политики и концепции «Восстановительного правосудия», проанализированы их признаки и характерные черты, предложены рекомендации по внедрению идей «Восстановительного правосудия» в национальную систему уголовного права и процесса.

Научная новизна определяется всесторонним, системным анализом поставленной проблемы. Диссертация является одним из первых в Кыргызстане и Казахстане комплексным исследованием концептуальных теоретико-методологических и практических вопросов, касающихся концепции и практики «Восстановительного правосудия».

**Рекомендации по использованию.** Сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы в сфере правотворчества, в правоприменительной практике правоохранительных органов, в учебном процессе при преподавании курсов «Уголовное право», «Криминология», при подготовке учебных пособий, в дальнейших научных разработках проблем противодействия преступности.

**Область применения:** законотворчество, правоприменительная практика, научные исследования в области уголовного права и криминологии.

**SUMMARY  
for research of Kenjetaeva Mariam Djanovna**

**on a theme «Concepts and Practices of Restorative Justice in the Criminal Law Policies of Foreign Countries», presented for the degree of Candidate of Legal Sciences degree in the specialty: 12.00.08** – **criminal law and criminology, criminal-executive law**

**Keywords:** Restorative Justice, criminal policy, reconciliation of the parties, injured from a crime, economy of criminal repression, compensation of damage, viktimology, mediation.

**Objects of study** are the public relations, appearing in process of the implementing of concepts of Restorative Justice.

**The aim of this study** is reflecting on the modern concept and practice of "Restorative justice" in criminal policy of certain foreign countries, the analysis and development of offers on introduction of ideas of "Restorative justice" in national system of criminal justice is.

**The methodological bases of the study** were the general scientific methods of the cognition of the phenomena and essence to objective reality. In process of the undertaking the study were used also such private-scientific methods, as: relatively-legal, history, system-structured, sociological, statistical, formally-logical and other methods.

**The obtained results and their scientific novelty**. The main conclusions of the thesis became a basis of complex research of the concept "Restorative justice" and problems of its realization on the basis of the best foreign experience as a result of which the scientific concept of criminal policy and the concept "Restorative justice" was defined, their signs and characteristic features are analyzed, recommendations about introduction of ideas of "Restorative justice" in national system of criminal law and process are offered.

Scientific novelty is defined by the comprehensive, system analysis of the put problem. The thesis is one of the first in Kyrgyzstan and Kazakhstan complex research of the conceptual teoretiko-methodological and practical questions concerning the concept and practice of "Restorative justice".

**Recommendations for use.** Formulated in the conclusions and suggestions can be used in lawmaking, in law enforcement agencies, in the learning process in teaching courses «Criminal Law», «Criminology» in the preparation of textbooks for further scientific research problems of crime prevention.

**Scope**: lawmaking, law-enforcement practice, scientific researches in the field of criminal law and criminology.
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