

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им.Ж.БАЛАСАГЫНА**

**АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ им. Генерал-майора милиции
Э.А.АЛИЕВА**

Диссертационный совет Д 12.18.567

На правах рукописи
УДК 343.1:343.12:343.161

Рыспаева Гулзат Сыдыкбековна

**ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ
(ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)**

**12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-
розыскная деятельность**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Бишкек – 2018

Работа выполнена на кафедре Уголовного процесса и судебной экспертизы Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына.

**Научный
руководитель:**

доктор юридических наук, профессор
Сманалиев Кынатбек Мойнокович

**Официальные
оппоненты:**

доктор юридических наук, профессор
Адилов Айбек Насырович

Кандидат юридических наук, доцент
Абакиров Кайсын Кадырович

**Ведущая
организация:**

кафедра юриспруденции и международного
права Гуманитарно-юридического факультета
Университета «Туран»; адрес: 050012,
Республика Казахстан, г. Алматы,
ул.Сатпаева-16-18,18а

Защита состоится «23» ноября 2018 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д. 12.18.567 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызском национальном университете им. Ж. Баласагына и Академии МВД Кыргызской Республики им. генерал-майора милиции Э. Алиева по адресу: 720065, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 132, конференц зал (ауд.209).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А. Табалдиева КНУ им. Ж. Баласагына по адресу: 720024, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Жибек Жолу, 394, а также на сайте диссертационного совета disserlaw.knu.kg

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент**

Абдукаримова Н.Э.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертации. Одним из ключевых моментов судебно-правовой реформы, проводимой в Кыргызской Республике за последние годы, стало принятие в 2009 г. существенных изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики (далее УПК КР), где в соответствии со ст. 93 Конституции Кыргызской Республики, закрепившей право граждан на участие в отправлении правосудия, одной из форм выражения ее положений стало введение института суда присяжных, когда граждане имеют право участвовать в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей по уголовным делам. Именно введение данного института является одним из важнейших направлений судебной реформы и шагом к правовому государству.

В части 6 статьи 26 новой Конституции Кыргызской Республики указано, что каждый имеет право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом. Следует отметить, что суд присяжных нашел отражение в действующем УПК КР, а также в Законе Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики», который принят 15 июля 2009 года.

В соответствии с Указами Президента Кыргызской Республики от 17 января 2012 года № 61 «Об образовании Комиссии по выработке согласованных предложений по дальнейшему реформированию судебной системы Кыргызской Республики», «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» от 8 августа 2012 года № 147, в Кыргызской Республике проводится судебно-правовая реформа, целью которой является обеспечение условий, для реализации прав человека на справедливое правосудие на основе верховенства права в соответствии с международными стандартами. В сфере уголовно-процессуального законодательства положительной тенденцией является закрепление права граждан на рассмотрение дел с участием присяжных заседателей.

Следует отметить, что в Национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы в главе 2 «Законность как главный фактор стабильности и государственной устойчивости» отмечается, что структурные изменения в судебной системе должны происходить поэтапно, на базе постепенного развития административного законодательства, уголовного законодательства, законодательства о судостроительстве, в том числе процессуального законодательства.

В этой связи, новый УПК КР, который будет введен в действие с 1 января 2019г. является одним из ключевых направлений для реформы всего уголовного правосудия. В контексте реформы УПК КР максимально отражена состязательная модель уголовного процесса с участием присяжных заседателей, где доказательствам не придается заранее

установленная сила. Коллегия присяжных решает вопросы факта, а профессиональный судья определяет вид и меру наказания.

Введение института присяжных заседателей в уголовный процесс выступает одним из важнейших направлений демократического преобразования суда, формирования нового правосознания и правосудия, а также требует особого внимания, поскольку уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей является для Кыргызстана исключительно новым и ни один из правовых институтов, созданных за последние годы в ходе судебной реформы, не вызывал столько споров, как уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Вместе с тем, споры о целесообразности введения суда присяжных в Кыргызской Республике не прекращаются. Вопрос о введении этого института поднимался с 2002 года. Закон КР «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республике» был принят в 2009 г., а в 2012 г. Жогорку Кенеш одобрил поправки в Закон КР «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республике». Согласно данным поправкам присяжные заседатели должны были вводиться поэтапно с 2015 г. в городах Бишкек и Ош, с 2016г.– в Чуйской, Джалал-Абадской, Таласской, Ошской областях, с 2017г.– в Иссык-Кульской, Нарынской, Баткенской областях.

С момента принятия в Кыргызской Республике в 2009 году Закона КР «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» несколько раз откладывалось решение о введении данного института. Суды присяжных заседателей являются независимым институтом демократических государств, в которых право на выражение правосудия является реальным, а не декларируемым на бумаге.

В действующей Конституции Кыргызской Республики суд присяжных рассматривается в качестве важнейшей гарантии прав и свобод человека, в том числе права на жизнь, так как именно возможность выбора этой формы судопроизводства законодатель связывает с обязательным условием применения самой суровой меры наказания - пожизненного лишения свободы подсудимого. Такой суд необходим, но в оптимальной форме.

Деятельность судов присяжных свидетельствует о необходимости совершенствования формы и порядка осуществления ими правосудия. Некоторые правовые нормы являются противоречивыми, не вполне отвечающей социальному запросу остается подсудность уголовных дел, отнесенных к компетенции суда с участием присяжных заседателей.

Практика функционирования суда присяжных в России и Казахстане показала, что институт присяжных заседателей играет важную роль в современной системе судебной власти, поскольку позволяет гражданам участвовать в осуществлении правосудия в порядке, предусмотренном законом. Говоря о роли присяжных заседателей, необходимо учитывать, что деятельность присяжных в судах представляет собой выполнение

гражданского долга и служит реализации принципа коллегиальности правосудия. Обеспечение их участия в функционировании органов судебной власти является залогом ее демократичности, представляет собой одно из средств социального контроля законности и справедливости деятельности судей.

Таким образом, есть все основания утверждать, что данная проблема правовой регламентации деятельности суда присяжных заседателей и рассмотрения им уголовных дел является актуальной как в практическом, так и научно-теоретическом плане.

Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами. Диссертация является инициативным исследованием автора, непосредственно связанным с Национальной стратегией устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 гг., Концепций судебной реформы Кыргызской Республики и включенным в действующий научный проект Министерства образования и науки Кыргызской Республики.

Цели и задачи исследования. Целью настоящего исследования является разработка теоретических положений и обоснованных рекомендаций по повышению качества и эффективности уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также заключается во многоаспектном изучении социально-правовой обусловленности института присяжных заседателей, призванных обеспечить развитие науки уголовного процесса, совершенствование и гуманизация уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения поставленной цели определены следующие **задачи**:

- определить исторические, социально-политические и организационные предпосылки возникновения суда присяжных заседателей в зарубежных странах, странах СНГ, а также в Кыргызской Республике;

- установить причины, и охарактеризовать-исторические условия формирования института присяжных заседателей в советском и постсоветском периодах развития Кыргызской Республики;

- обозначить суд присяжных как особенную форму уголовного судопроизводства и ее место в системе уголовно-процессуальных производств;

- изучить, проанализировать и обобщить теоретические совокупности взглядов, накопленные в науке уголовно-процессуального права, о порядке судопроизводства с участием присяжных заседателей;

- определить эффективность предусмотренных законом процессуальных гарантий отправления правосудия в деятельности суда с участием присяжных заседателей;

- провести теоретико-правовой анализ правовых основ деятельности и статуса присяжных заседателей в Кыргызской Республики в контексте нового УПК КР;

- исследовать социально-правовые основы процессуального положения участников уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также разработать предложения по совершенствованию законодательства в этой части;

- исследовать уголовно-процессуальную процедуру, касающиеся особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, и проблемы судебной практики на примере соседних государств;

- сформулировать и обосновать рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства с участием присяжных заседателей.

Научная новизна работы определяется тем, что диссертационная работа является одним из первых монографических исследований, посвященная изучению и анализу правового регулирования особенности института присяжных заседателей в контексте нового уголовно-процессуального законодательства в Кыргызской Республике.

На основе всестороннего изучения общих теоретических положений и теоретико-правовых особенностей функционирования института присяжных заседателей внесены предложения по совершенствованию законодательства, регулиующую деятельность данного института. Разработаны теоретические предложения по устранению коллизий и противоречий правовых норм, регулирующих данную сферу общественных отношений. Сформулирован ряд практических рекомендаций по изменению отдельных положений нового УПК КР на основе сравнительно-правового анализа в целях совершенствования норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, введение мер для усиления эффективности функционирования суда присяжных заседателей в Кыргызской Республике.

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что сформулированные в работе теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации могут быть полезны в практической деятельности судов, рассматривающих уголовные дела с участием присяжных заседателей, а также при разработке проектов, нормативных актов, регламентирующих данную сферу уголовного судопроизводства.

Материалы диссертационной работы могут быть использованы при проведении научных исследований, подготовке учебной, методической и научной литературы по соответствующей тематике, в процессе преподавания в юридических вузах таких дисциплин, как: «Суд присяжных», «Уголовно-

процессуальное право», «Уголовный процесс зарубежных стран», «Правоохранительные органы КР», «Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства», «Учебный судебный процесс», «Прокурорский надзор» и «Адвокатская деятельность».

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Установлено, что имплементацию уголовного процесса с участием представителей народа - присяжных заседателей, следует воспринимать как установление значимого и оправдавшего себя института правосудия. Суд присяжных дает возможность обществу посредством своих представителей, непосредственно гражданам страны осуществлять правосудие и контролировать его. Высшая миссия суда с участием присяжных заседателей, его ценность для социального государства и гражданского общества состоят в том, что в отличие от профессиональных судей, выступающих служителями буквы закона, присяжные заседатели привносят в деятельность суда жизненный опыт, представлением о хорошем и плохом, живое восприятие факта, моралью обычного нормального гражданина, общественное понятие справедливости и правды.

2. Определено, что в уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей в первую очередь именно от профессиональной подготовки председательствующего судьи, от его умения правильно организовать и провести рассмотрение уголовного дела зависит создание необходимых условий для реализации сторонами своих полномочий и процессуальных прав.

3. Установлено, что процессуальное положение присяжного заседателя во многом схоже с функциями судьи и существенно отличается от функций иных участников уголовного процесса. В связи с этим предлагается следующее определение присяжного заседателя: «Присяжный заседатель – гражданин Кыргызской Республики, привлеченный в установленном законом порядке для осуществления правосудия, обладающий правом принимать вердикт по уголовному делу». В пользу такого подхода выдвигаются следующие аргументы:

3.1 Присяжные заседатели, наряду с профессиональными судьями, выносят обвинительный или оправдательный вердикт самостоятельно. Следовательно, данную деятельность нельзя назвать иначе, как осуществление правосудия.

3.2 Законодатель определил, что присяжный заседатель является лицом, включенный в установленном законодательством порядке в списки кандидатов в присяжные заседатели и отобранный для участия в судебном рассмотрении уголовных дел и принятия вердикта в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом. При этом закон гласит, что судья – это лицо должностное, которое обладает правом осуществлять правосудие. В связи с этим нам представляется не вполне адекватной та

дефиниция, согласно которой присяжный заседатель, в отличие от судьи, выступает участником уголовного процесса. В таком случае, чем руководствовался законодатель, наделяя присяжного заседателя гарантиями неприкосновенности и независимости? Считаем, что в данном случае присяжный заседатель осуществляет правосудие наравне с судьей, и в этом его отличие от иных участников уголовного процесса.

4. Аргументировано, что участие присяжного заседателя в состязательном процессе также содействует гуманизации судов, понуждает профессиональных судей, прокуроров и адвокатов осуществлять свою деятельность более прозрачно, критичнее относиться к доказательствам, с которыми последние имеют дело, и говорить на правовом языке, понятном для всех. Поэтому мы рекомендуем указать согласие гражданина добровольного характера на внесение его в список кандидатов в присяжные заседатели как один из необходимых критериев допуска к этому процессу.

5. Обосновано, что по существу первоначальной судебной стадией уголовного судопроизводства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, является предварительное слушание, которое, в отличие от рассмотрения уголовных дел в порядке обычного судопроизводства (где оно проводится не всегда), в обязательном порядке проводится по всем делам, подлежащим рассмотрению судом с участием присяжных заседателей. Условия состязательности уголовного судопроизводства, а также специфика рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей и тех вопросов, которые должны разрешаться на данной стадии в суде с участием присяжных заседателей, диктуют необходимость обязательного участия на предварительном слушании при данной форме уголовного судопроизводства прокурора, обвиняемого и его защитника. В связи с этим, в статье 358 нового УПК КР, регламентирующей особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей, следует предусмотреть обязательное участие обвиняемого, его защитника и прокурора.

6. Аргументировано, что подсудные уголовные дела, отнесенные к компетентности Межрайонного суда о наиболее тяжких составах преступления, а именно дела о преступлениях, которые предусмотрены новым УК частью 2 статьи 130, статьями 380, 381, 383, 384, 386, частью 3 статьи 389 Уголовного кодекса Кыргызской Республики отнести к подсудности районного (городского) суда Кыргызской Республики. Часть 2 ст. 263 нового УПК КР - соответственно исключить. В пользу такого подхода выдвигаются следующие основания:

6.1 Суду присяжных заседателей подсудны уголовные дела особой тяжести, где максимальным наказанием может быть пожизненное лишение свободы. Если такие дела отдать на рассмотрение в межрайонные суды, то возникнет путаница, в которой будет всем непросто разобраться, так как

межрайонный суд образовывался изначально для рассмотрения экономических и административных дел. То есть, это совсем другая категория дел, в межрайонном суде не будет ни одного судьи, имеющего опыт рассмотрения уголовных дел.

6.2 Уголовное дело, в соответствии со ст. 264 нового УПК КР, подлежит разбирательству в суде по месту совершения преступления. В качестве пилотного проекта можно выбрать один из судов г. Бишкек – Ленинский или Первомайский, в которых осуществляется судебное разбирательство по наиболее резонансным делам, и попытаться на базе этих «храмов Фемиды» внедрить суд присяжных заседателей.

7. Установлено, что модель современного суда присяжных заседателей в Кыргызской Республике включает 1 профессионального судью и 9 присяжных заседателей. Необходимость функционирования института присяжных заседателей обусловлена важностью совершенствования, действующей в Кыргызской Республике модели суда присяжных заседателей. Для более объективного исследования уголовных дел и защиты прав, свобод и законных интересов обвиняемого, следует закрепить в законодательном порядке разбирательство таких категорий дел, за которые последнему может грозить пожизненное заключение, в составе коллегии из трех профессиональных судей и шести присяжных заседателей. В пользу такого подхода выдвигаются следующие аргументы:

7.1 Предлагаемый нами состав суда, где наличествуют три профессиональных судьи и шесть присяжных заседателей, представляется менее затратным, так как профессиональные судьи получают зарплату не зависимо от того, осуществляют ли они рассмотрение уголовных дел в обычном порядке или разбирают уголовные дела с участием присяжных заседателей, а уменьшение числа присяжных заседателей повлечет за собой сокращение затрат на оплату труда последних.

7.2 Основным преимуществом данного нововведения в уголовном процессе с участием присяжных заседателей будет являться то, что в состав суда, кроме присяжных, входят три профессиональных судьи, которые могли бы наиболее эффективно осуществлять рассмотрение уголовного дела и принимать конгруэнтные решения, ввиду того, что рассматриваемый судебный процесс представляется очень сложным, необычным, многоаспектным, требующим, как показывает практика, коллегиального решения многих вопросов.

7.3 Позволило бы сократить количество ошибок, которые могут допускаться как при создании коллегии присяжных заседателей, так и непосредственно в ходе судебного разбирательства и формирования вопросного листа для присяжных заседателей.

7.4 Предлагаемый состав суда присяжных исключал бы объективно составление запасного списка кандидатов в присяжные заседатели, так как

ввиду уменьшения числа последних (шесть вместо девяти), существенно повысил бы вероятность участия в уголовном деле в качестве присяжных заседателей лиц из базового списка. Здесь нами принимается во внимание практика соседних государств, где функционирует суд присяжных заседателей довольно большую долю ходатайств кандидатов в присяжные заседатели (по разным причинам) о невозможности их участия в судебном рассмотрении уголовных дел.

8. Обоснованы предложения о целесообразности наделения присяжных заседателей правом участвовать в судебном заседании в период изучения любых данных о личности подсудимого, присутствовать при исследовании всех доказательств, в том числе при решении вопроса о допустимости или недопустимости доказательств, что позволит одновременно решить проблему сомнения присяжных заседателей в допустимости доказательств, указанных председательствующим в вопросном листе, так и вопроса о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения в случае признания его виновным. В пользу такого подхода выдвигаются следующие аргументы:

8.1 Наша позиция по данному вопросу базируется на том, что отсутствие дополнительных существенных данных о личности подсудимого, его заболеваниях, о прежних судимостях, об условиях жизни его семьи и иных фактах, не только не дает возможности достаточно объективно оценивать все обстоятельства дела и отвечать на вопрос о снисхождении к подсудимому, но и в одинаковой степени препятствует восприятию присяжными заседателями материалов уголовного дела при принятии обвинительного или оправдательного вердикта.

8.2 В ходе судебного разбирательства коллегии присяжных заседателей следует предоставить всю информацию о подсудимом, которая характеризует последнего как с отрицательной, так и с положительной стороны. Отсутствие у коллегии присяжных дополнительной нужной информации о личности подсудимого ставят последнего в более благоприятную ситуацию, чем в обычном суде.

8.3 Теоретический анализ функционирования института суда присяжных показал, отсутствие объемных данных о личности подсудимого у присяжных заседателей является причиной того, что коллегия присяжных нередко принимает оправдательные вердикты по уголовным делам. Удаление аналогичных недостатков содействовало бы принципам справедливости, неотвратимости наказания, равенства всех участников уголовного процесса.

9. Аргументировано, что для оптимизации деятельности института присяжных заседателей необходимо внести дополнения и изменения в следующие статьи нового УПК КР:

-предлагается часть 3 статьи 28 нового УПК КР изложить в нижеследующей редакции: «Рассмотрение уголовных дел по обвинению

лиц в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть применено пожизненное лишение свободы, осуществляется судом первой инстанции в составе трех профессиональных судей с участием шести присяжных заседателей»;

-предлагается дополнить ч. 5 ст. 384 нового УПК КР в следующей редакции: «Обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному, делу, за исключением случаев, когда после удаления присяжных в совещательную комнату стали известны обстоятельства, свидетельствующие о том, что после совершения преступления у подсудимого наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, что подтверждается результатами судебно-психиатрической экспертизы»;

-предлагается дополнить ст. 358 нового УПК КР положением о том, что в случае установления судьей на предварительном слушании в суде с участием присяжных заседателей недопустимого доказательства, он обязан принять решение об его исключении в любом случае, независимо от того, заявляла ли об этом ходатайство та или иная сторона;

-предлагается внести в новый УПК КР положения, регулирующие порядок рассмотрения отвода, председательствующего суда присяжных, т.к. ст. 69 нового УПК КР не определяет порядок рассмотрения заявления об отводе председательствующего суда присяжных заседателей.

Личный вклад соискателя состоит в том, что научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы правотворческой, правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе. Положения, выносимые на защиту, разработаны и сформулированы диссертантом самостоятельно.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы исследования изложены автором в научных публикациях, а также докладывались на заседаниях кафедры уголовного процесса и судебной экспертизы Юридического факультета КНУ им.Ж.Баласагына, на научно-практических конференциях, в том числе международных.

Теоретические положения и практические рекомендации диссертации внедрены в учебный процесс юридического факультета КНУ им.Ж.Баласагына.

Полнота отражения результатов диссертации в публикациях. Научные результаты, полученные в процессе диссертационного исследования, нашли отражение в 20 научных публикациях автора.

Структура и объем диссертации. Диссертация выполнена в объеме соответствующим требованиям ВАК Кыргызской Республики. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, выводов, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность диссертационного исследования, сформулированы цель и задачи, раскрывается научная новизна и результаты работы, обоснованы научно-теоретическая и практическая значимость исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, представлена апробация диссертационной работы.

Первая глава «Социально-исторические, теоретико-правовые основы уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей» состоит из двух разделов, которая включает социально-исторические причины возникновения и развития уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также теоретические и процессуальные предпосылки возникновения суда присяжных в Кыргызской Республике.

В первом разделе «Социально-исторические причины возникновения и развития уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей» автором проведен ретроспективный анализ возникновения и становления института суда присяжных заседателей в зарубежных странах, странах СНГ.

История создания и формирования какого-либо института помогает лучше понять историческое предназначение этого института, его место в системе судебных органов, историческую необходимость выполнения функций, возложенных на этот институт, а также изучая историю института, это дает возможность в современных условиях принять меры законодательного и организационного характера, направленные на функционирования и повышение эффективности деятельности института суда присяжных.

По мнению автора, необходимость всестороннего и тщательного изучения института суда с участием присяжных заседателей определяется потребностями развивающего общества, шаг за шагом внедряющего в себя демократические принципы судебной реформы.

В связи со сказанным в задачи автора не входит подробный анализ системы современного суда присяжных в зарубежных стран и стран СНГ, а лишь охарактеризованы основные его черты, важные для последующего сравнительного теоретико-правового анализа института суда присяжных в Кыргызской Республике.

Во втором разделе «Теоретические и процессуальные предпосылки возникновения суда присяжных в Кыргызской Республике» автором анализируется теоретические и процессуальные предпосылки возникновения суда присяжных в Кыргызской Республике.

Проведенный автором анализ теоретических и процессуальных предпосылок возникновения суда присяжных показал, что создание суда

присяжных в Кыргызской Республике, как и его введение, пришлось на период реформирования судостроительства и судопроизводства. Ни один правовой институт, созданный за последние годы в Кыргызстане в ходе судебной реформы, не вызывает столько споров, как вопрос об уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей. С принятием в 2009 году Закона КР «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» среди практиков, ученых и специалистов судебной и законодательской системы, породило множество различных споров, рекомендаций и отзывов вариантов видения эффективного функционирования данного нововведения.

В Кыргызской Республике вопрос о введении этого института поднимается с 2002 года, закон принят в 2009 году, в 2012-м парламент одобрил поправки в закон КР «О присяжных заседателях в судах КР». Согласно данным поправкам присяжные заседатели должны вводиться поэтапно (таб.1.1).

Таблица 1.1 – Этапы реализации введения суда присяжных заседателей в Кыргызской Республике.

Этапы	Регионы	Периоды
I.	в городе Бишкек и Ош	2015г.
II.	в Чуйской области, Джалал-Абадской, Таласской и Ошской областях	2016г.
III.	в Иссык-Кульской, Нарынской, Баткенской областях	2017г.

Источник: составлено автором.

Государственная целевая программа "Развитие судебной системы Кыргызской Республики на 2014-2017 годы" (далее - ГЦП) стала логическим завершением проведенного функционального анализа, который выявил: как работает судебная система, каковы ее сильные и слабые стороны, определил, какие возможности нужно использовать, чтобы повысить эффективность работы судов, а также, что необходимо предпринять, чтобы избежать внешних рисков и угроз, которые могут препятствовать судебной реформе. Ответственными за реализацию Целевой программы являются Совет судей КР, Верховный суд КР и Судебный департамент КР при Верховном суде КР - со стороны судебной власти, и Министерство финансов КР - со стороны Правительства, руководство которых, несут персональную ответственность за ее реализацию, конечные результаты, целевое и эффективное использование выделяемых на выполнение Целевой программы бюджетных финансовых средств, а также определяют формы и методы управления реализацией Целевой программы (рис.1.1).

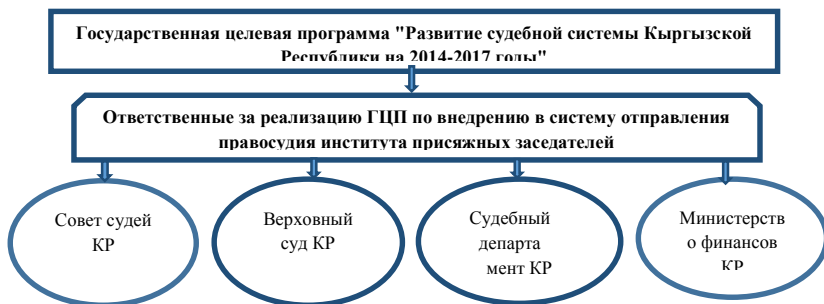


Рис. 1.1. Ответственные за реализацию ГЦП.

Источник: составлено автором.

По мнению автора, практика участия судебных заседателей в системе судопроизводства Кыргызстана позволила бы улучшить качество отправляемого правосудия и увеличить демократический элемент в жизни граждан, принимающих участие в судебных процессах в качестве судебных заседателей. В настоящее время функционирование суда с участием присяжных заседателей в Кыргызстане, будет способствовать возрождению общественной функции правосудия в противовес репрессивному судопроизводству.

Вторая глава «Порядок рассмотрения уголовных дел судом с участием присяжных заседателей» состоит из двух разделов, которая включает раскрытие понятия и процессуальный порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей; процессуальные гарантии в судебной деятельности с участием присяжных заседателей.

В первом разделе «Понятие и процессуальный порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей» автором рассматривается раскрыть понятие и процессуальный порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, действующий с 1999г. и до настоящего момента, претерпел значительные изменения, результатом которых является кардинальное обновление порядка судопроизводства в сторону упрочнения демократических основ последнего. Был возвращен подлинный смысл уголовному процессу, который должен базироваться на общем постулате о том, что осуществлять правосудие – значит разрешать спор равноправных состязующихся сторон, присуждая поражение одной стороне и победу -другой. Кроме того, отечественный законодатель, наиболее рационально и эффективно выстраивая целостность уголовного судопроизводства, дифференцированно подошел к установлению порядка последнего

относительно обособленных категорий лиц и различных категорий уголовных дел. В действующем УПК КР впервые были прописаны главы об особенностях судебного разбирательства дел с участием присяжных заседателей (главы 4-1; 37-1 УПК КР). Новый УПК КР, который вступит в силу только 1 января 2019 года по своей структуре очень похож на действующий УПК КР: оба документа состоят из общей и особенной частей. Новый УПК КР содержит большее количество разделов – 17 вместо 14, а также глав – 65 вместо 49 как в действующем УПК КР. Вместе с тем, выше указанные главы нового и действующего УПК КР состоят из 35 статей, они тождественны.

Следует отметить, что автором в процессе исследовательской работы был проведен социологический опрос на вопрос «Считаете ли Вы оправданным принятие Закона «О присяжных заседателях в судах КР?» среди депутатов Жогорку Кенеша КР были получены 55,8% положительных, 42,3% отрицательных ответов и затруднились ответить 1,9%.

В соответствии с новым Уголовным кодексом Кыргызской Республики, который вводится в действие с 1 января 2019 года, суду присяжных заседателей в Кыргызстане подсудны нижеследующие статьи нового Уголовного кодекса КР:

1) часть 2 статья 130 УК КР (убийство двух и более лиц, убийство с иными отягчающими обстоятельствами); 2) статья 380 УК КР (преступление против мира); 3) статья 381 УК КР (преступление против человечности); 4) статья 383 УК КР(геноцид); 5) статья 384 УК КР (производство, покупка, передача, накопление, применение или распространение оружия массового уничтожения); 6) статья 386 УК КР (апартеид); 7) часть 3 статья 389 УК КР (нарушение законов и обычаев ведения войны).

На взгляд автора, на начальной стадии функционирования института суда присяжных заседателей в Кыргызской Республике, следует ограничиться семью видами преступлений. После функционирования института суда присяжных и накопив определенный опыт в данной сфере, заслужив доверие населения и среди юристов, можно постепенно увеличить категории преступлений.

Автором предлагается предусмотренные новым уголовным кодексом ч.2 ст.130, статьями 380,381,383,384,386 и ч.3 ст.389 Уголовного кодекса КР подсудные уголовные дела, отнесенные к Межрайонному суду, отнести к подсудности районного (городского) суда, а часть 2 ст.263 нового УПК КР - соответственно исключить.

Уголовное дело, согласно статьи 264 нового УПК Кыргызской Республики, подлежит разбирательству в суде по месту совершения преступления. В качестве пилотного проекта автором предлагается выбрать

один из судов города Бишкек – Ленинский или Первомайский, в которых осуществляется судебное разбирательство по наиболее резонансным делам, и попытаться на базе этих «храмов Фемиды» внедрить суд присяжных. В ходе проведенного автором социологического опроса среди депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республике, преподавателей и студентов юридического факультета КНУ им.Ж.Баласагына, где данное предложение было одобрено 71,5 % респондентами, при этом 20,9 % имели возражения и 7,6 % не смогли ответить на вопрос «Нуждается ли, подсудность уголовных дел с участием присяжных заседателей в изменении».

По мнению автора, в Кыргызской Республике необходим суд присяжных заседателей. Вместе с тем, как показало диссертационное исследование, внедрение суда присяжных в Кыргызской Республике имеет ряд проблем, которые сгруппированы автором в следующей таблице (табл.2.1).

Таблица 2.1. – Группировка проблем внедрения суда присяжных заседателей в КР

№	Группа проблем	Краткая характеристика
1.	Материально-техническая база	Отсутствие в межрайонном суде: - оборудованных залов судебных заседаний; - конвойных комнат; - совещательной комнаты для присяжных; - охраняемых подъездов к зданию суда.
2.	Профессиональная неподготовленность кадров	Необходимо: - подготовка и обучение судей разбирательству уголовных дел с участием присяжных заседателей; - обучение государственных обвинителей ораторскому искусству в суде как инструменту формирования убедительной аргументированной обвинительной речи; - обучение и повышение квалификации адвокатов для защиты в суде присяжных заседателей; - подготовка и обучение администратора суда.
3.	Материальное обеспечение	Отсутствие: - оплата труда присяжных; - проживание и питание; - проезд; - охрана присяжных.
4.	Недоверия населения к правоохранительным органам и судам	-подкупность судебной системы (коррупция и телефонное право) - подкупить одного человека - судью легче, чем 9 человек.
5.	Слабый менеджмент	- не отработана процедура эффективного функционирования суда присяжных; -необходимо активизировать общества к участию в судопроизводстве по уголовным делам с участием присяжных; -привлечь СМИ которая, может способствовать гласности и благоприятному развитию правосудия, СМИ тесно не связана с

		судом присяжных, однако она развивается, когда судебный процесс зрелищен.
6.	Ментальность	- развитость трибализма, клановости, родственные связи.

Источник: составлено автором

Исходя из толкования положений нового УПК КР ч.3 статьи 28, ст. 263 УПК КР, дела по обвинению лиц в совершении уголовных преступлений рассматриваются межрайонным судом в качестве суда первой инстанции с участием присяжных заседателей и под председательством профессионального судьи. По мнению автора, необходимость функционирования института присяжных заседателей обусловлена важностью совершенствования, действующей в Кыргызской Республике модели суда присяжных заседателей. Для более объективного исследования уголовных дел и защиты прав, свобод и законных интересов обвиняемого, следует закрепить в законодательном порядке разбирательство таких категорий дел, за которые последнему может грозить пожизненное заключение, в составе коллегии из трех судей и шестерых присяжных заседателя (рис.2.1.).



Рис. 2.1. Модель состава суда присяжных заседателей в КР.

Источник: составлено автором.

В этой связи предлагается часть 3 статьи 28 нового УПК КР изложить в нижеследующей редакции: «Рассмотрение уголовных дел по обвинению лиц в совершении преступлений, за которые в качестве меры наказания может быть применено пожизненное лишение свободы, осуществляется судом первой инстанции в составе трех профессиональных судей с участием шести присяжных заседателей». По этому поводу был проведен социологический опрос который показал, что данное предложение было одобрено 75,1 % респондентами, при этом 22,5 % имели возражения и 2,4 % не смогли ответить на вопрос о целесообразности трансформации состава суда присяжных.

Автор полагает необходимым пересмотреть возрастной ценз, и предлагает внести следующие изменения в статью 6 Закона КР от 15 июля 2009 года № 215 «О присяжных заседателях в судах Кыргызской

Республики»: «В Кыргызской Республике включенный в списки кандидатов и отобранный к участию в рассмотрении уголовного дела присяжным заседателем может быть гражданин, не моложе 25 и не старше 75 лет».

Процессуальное положение присяжного заседателя во многом похоже с функциями судьи и существенно отличается от функции иных участников уголовного судопроизводства, но не в полной мере разъяснен в законе. В связи с этим предлагается определение процессуального положения присяжного заседателя: «Присяжный заседатель – гражданин Кыргызской Республики, привлеченный в установленном законом порядке для осуществления правосудия, обладающий правом принимать вердикт по уголовному делу».

Во втором разделе «Процессуальные гарантии в судебной деятельности с участием присяжных заседателей» автором рассмотрены процессуальные гарантии в судебной деятельности с участием присяжных заседателей.

Для понимания сущности института присяжных заседателей в системе уголовно-процессуального законодательства, необходимо исследовать основополагающие начала всей судебной процессуальной деятельности, коим представляются принципы судебного разбирательства. Воплощение в жизнь базовых идей действующего уголовного судопроизводства осуществляется именно через содержание этих принципов и их нормативной объективизации в уголовном процессе. Поэтому участники каждой из стадий уголовного процесса должны следовать принципам уголовного судопроизводства.

В целях обеспечения реализации принципа языка уголовного судопроизводства, автор предлагает дополнить ч.3 ст. 20 нового УПК КР, в такой редакции: «Обвиняемому в уголовном деле должно быть обеспечено право на рассмотрение уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, которые владеют тем же языком, что и обвиняемый».

Третья глава «Процессуальные особенности уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей» состоит из трех разделов

В первом разделе «Формирование предварительного состава и коллегии присяжных заседателей для участия в судебном разбирательстве» автором рассматривается процессуальная форма разбирательства уголовного дела с участием присяжных заседателей, которая базируется на установленном общем порядке судопроизводства, но, вместе с тем, имеет целый ряд особенностей. В ходе проведенного автором теоретического исследования процессуальных особенностей уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей

установлено, что судопроизводство по уголовным делам с участием коллегии присяжных состоит из ряда этапов.

Характерность подготовительного этапа судебного заседания с участием присяжных состоит в том, что поскольку коллегия присяжных не сформировано, отвод на указанной стадии судебного разбирательства может быть заявлен только судье-профессионалу, который председательствует в процессе (ч. 2 ст. 68 нового УПК КР). Вместе с тем, статья 69 нового УПК КР не определяет порядок рассмотрения заявления об отводе председательствующего суда присяжных. По мнению автора, в новом УПК КР необходимо внести положения, регулирующие порядок рассмотрения отвода, председательствующего суда присяжных заседателей.

Другая характерность подготовительного этапа судебного слушания с участием присяжных состоит в том, что функциональная обязанность составления предварительного списка по формированию состава присяжных в судах Кыргызстана, в отличие от судов присяжных других государств, к примеру, в России и Республики Казахстан, возлагается не на секретаря судебного заседания или помощника судьи, а на администратора суда (рис. 3.1).

Во втором разделе «Особенности вынесения и провозглашения вердикта» автором исследуются особенности вынесения и провозглашения вердикта.

Вердикт является документом процессуального характера, согласно ст.379 нового УПК КР именуемым решением единогласным или с помощью голосования принятым коллегией присяжных заседателей, который может быть либо обвинительным, либо оправдательным. Несмотря на то, что, законодатель определил в уголовно-процессуальном кодексе КР процессуальное решение как решение, которое принимается дознавателем, следователем, руководителем следственного подразделения, прокурором, судом в установленном законом порядке, коллегия присяжных не была названа в числе субъектов принятия процессуального решения, хотя вердикт последней выступает документом процессуального характера. Данное утверждение детерминировано тем, что вердикт выносится только согласно и на основании уголовно-процессуальных норм закона, определяющих как субъектный состав, так и порядок, и процедуру принятия вердикта, и должен соответствовать требованиям законности.

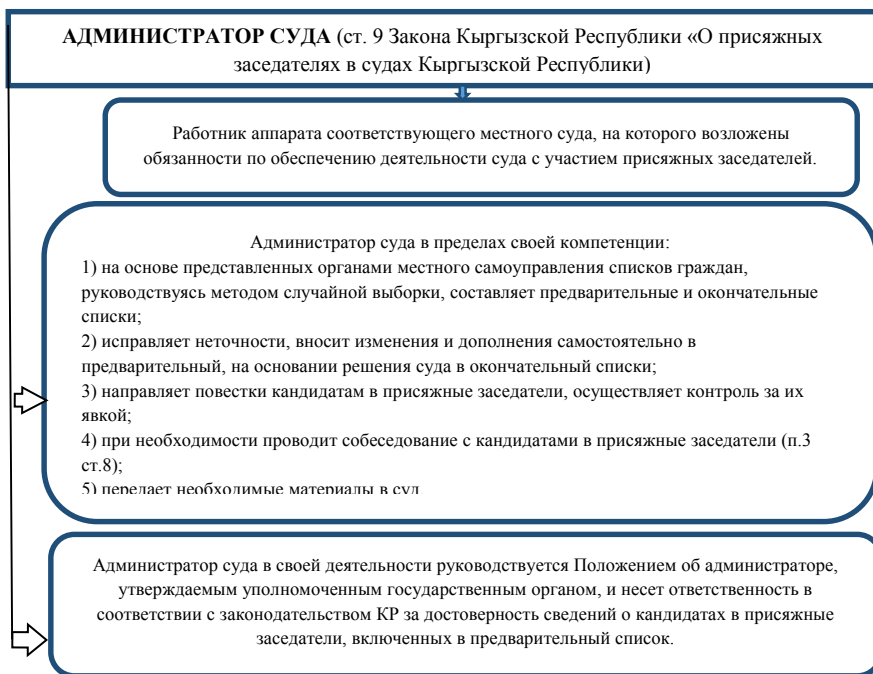


Рис. 3.1 Администратор суда Кыргызской Республики

Источник: составлено автором в соответствии с Законом КР «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики».

Как процессуальный документ, вердикт устанавливает невиновность или виновность обвиняемого в совершении преступления, оправдывает или обвиняет его, однако, в отличие от приговора, не делает возможным прямо применить санкции уголовного закона. Вердикт присяжных, являясь итогом разрешения поставленных перед ними вопросов, не включает в себя приговор о назначении обвиняемому меры наказания либо об освобождении последнего от наказания. При этом, несмотря на то, что для председательствующего судьи вердикт имеет обязательный характер, решение коллегии присяжных о виновности обвиняемого может быть в определенных случаях не признано судьей (ч. 4 ст. 384 нового УПК КР). В то же время, если присяжные заседатели установили в вердикте положительный ответ о снисхождении к обвиняемому, то профессиональный судья не может назначить последнему наказание свыше двух третей максимального размера, определенного конгруэнтной ч.3 ст. 384 нового УПК.

Вышесказанное означает, что вердикт коллегии присяжных формирует предпосылки для постановления судьей приговора, который должен учитывать требования, законности, адекватности, мотивированности, аргументированности и справедливости. В сравнении с приговором, вердикт присяжных должен объективно соответствовать только требованиям законности. При принятии вердикта закон не предписывает присяжным заседателям обязанность мотивировать свой вердикт, так как подразумевается, что на поставленные в вопросном листе вопросы будут даваться односложные ответы: «Нет, не виновен» или «Да, виновен» (ч.6 ст. 379 нового УПК КР).

Как уже было сказано ранее, присяжные заседатели принимают вердикт, следуя своей совести и внутреннему убеждению, а не правовому закону. Между тем без юридического компонента право существовать не может. Более того, в ходе обсуждения вопроса о том, заслуживает ли обвиняемый, в отношении которого принимается обвинительный вердикт, снисхождения, перед коллегией присяжных возникает проблема всесторонней информации о личности подсудимого, которая имеет не только практическое значение. Истоки последней следует искать в противоречиях норм действующих уголовно-процессуального и уголовного законов. В судебном слушании с участием присяжных сведения о личности обвиняемого анализируются лишь в той степени, в какой это требуется для определения отдельных признаков состава преступления, которое инкриминируется обвиняемому. Уголовно-процессуальными законодательством КР запрещается исследовать факты прежней судимости, вопросы признания обвиняемого наркоманом или хроническим алкоголиком, а также другую информацию, способную вызвать предвзятость присяжных заседателей по отношению к обвиняемому (ч. 6, ст. 371 нового УПК КР). В свою очередь, уголовный кодекс КР устанавливает суду при назначении наказания принимать в расчет степень и характер общественной опасности преступного деяния, личность виновного, в том числе факторы, отягчающие и облегчающие наказание, а также воздействие меры примененного наказания на исправление данного лица и предупреждение новых преступлений.

Необходимо отметить, что в судебной практике существуют два варианта оформления текста напутственного слова председательствующего, который может быть: 1) изложен в детализированном виде в протоколе судебного заседания; 2) оформлен как обособленный документ и приобщен к уголовному делу.

В принятии справедливого и адекватного вердикта напутственное слово председательствующего судьи играет значимую роль. Именно данным обстоятельством можно объяснить тщательное регламентирование законодателем содержания напутственного слова в ч. 3 ст. 376 нового УПК

КР. Целью последнего является объяснение коллегии присяжных характерных особенностей процесса принятия вердикта, а также их обязанностей и прав.

В третьем разделе «Обсуждение и оценка председательствующим судьей вердикта коллегии присяжных заседателей и постановление им приговора» автор рассматривает слушание дел с судом присяжных, которая сформировано из двух частей: первая осуществляется с участием самой коллегии присяжных и заканчивается провозглашением вердикта старшиной присяжных заседателей, вторая – проходит без участия последних и берет свой отсчет с момента окончания провозглашения вердикта. Разбивка на две части данной формы судебного процесса детерминирована необходимостью решения базового вопроса, который относится к полномочиям коллегии присяжных: виновен ли обвиняемый или нет. Разрешение вышеопределенной дилеммы образует предмет вердикта, по своей сути выступающего фундаментом как последующего (вторая часть) судебного разбирательства в целом, так и вынесения приговора в частности.

Действующим уголовно-процессуальным законом Кыргызской Республики запрещается подвергать сомнению правомерность вердикта, принятого присяжными заседателями.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

По результатам осуществленного диссертационного исследования сформулированы следующие выводы и предложения.

1. Определено, что для реализации Закона о поэтапном введении института суда присяжных в Кыргызской Республике необходимо заимствование положительного зарубежного судебного опыта деятельности суда присяжных. В этом плане изучение истории суда присяжных, а также анализ зарубежного опыта могут быть полезны для введения и функционирования института присяжных заседателей в судопроизводстве Кыргызской Республики. При этом теоретико-комплексное сравнение дает положительные результаты для дальнейшего исследования данного института.

2. Установлено, что законодатель Кыргызстана с учетом опыта функционирования суда присяжных заседателей в зарубежных странах и странах СНГ, использовали англо-американскую (так, называемую «классической») форму отправления правосудия, т. е. англо-американская модель суда присяжных, в которой присяжные заседатели отвечают на вопрос о виновности подсудимого, а профессиональный судья обеспечивает процессуально-правовую сторону процесса. Эта модель является самым эффективным способом обеспечения начал народовластия при отправлении судебной власти, поскольку именно он гарантирует

независимость народных представителей от государства. Эта форма процесса является наиболее демократической, независимой и гуманной моделью разрешения уголовных дел с участием представителей гражданского общества.

3. Законодатели, при разработке Закона Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики», не приняли во внимание менталитет нашего народа и в статье 6 установили ограничения, касающиеся возрастного ценза, указав, что присяжными заседателями не могут быть лица старше 65 лет. При этом авторитетные люди в Кыргызстане, в лице аксакалов, на наш взгляд, могут быть присяжными заседателями в возрасте 65 лет и выше. В этой связи предлагаем пересмотреть возрастной ценз и статью 6 Закона КР от 15 июля 2009 года № 215 «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» изложить в следующей редакции: «присяжным заседателем может быть гражданин КР, не моложе 25 и не старше 75 лет, включенный в списки кандидатов в присяжные заседатели и отобранный к участию в рассмотрении уголовного дела».

4. Осуществление права быть присяжным заседателем детерминировано многими предъявляемыми к ним требованиями. Судебное заседание присяжных независимо и самостоятельно выносит вердикт, а судья права выносит только приговор. Кроме того, негативное воздействие на оценку доказательной базы и принятие присяжными заседателями своего вердикта оказывает отсутствие образовательного ценза. В связи с вышеизложенным предлагаем статью 7 Закона КР «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики» от 15 июля 2009 г. № 215 дополнить пунктом 9 последующего содержания: «9) не имеющие документально подтвержденного общего среднего образования».

5. Ряд положений действующего законодательства Кыргызской Республики о гарантиях присяжных заседателей представляются как декларативные. В этой связи полагаем необходимым исследовать этот вопрос в рамках отдельной программы обеспечения безопасности присяжных заседателей, а также выработать механизм обеспечения гарантий независимости и безопасности присяжных заседателей, дополнив им Закон Кыргызской Республики «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики».

6. Рассматриваемый институт суда присяжных заседателей доказывает о том, что уголовное судопроизводство с участием присяжных заседателей – это особая форма уголовного судопроизводства.

7. Установлено, что функциональная обязанность составления предварительного списка по формированию коллегии присяжных заседателей в судах Кыргызской Республике, в отличие от судов присяжных заседателей других государств, возлагается не на секретаря

судебного заседания или помощника судьи, а на администратора суда. Работник аппарата соответствующего местного суда, на которого возложены обязанности по обеспечению деятельности суда в уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей это - администратор суда.

8. Необходимо, однако, заметить, что в соответствии с УПК КР во всех судах республики разбирательство уголовных дел проходит открыто, кроме исключительных случаев. Таким образом, тем кандидатам в присяжные заседатели, кто исключен из предварительного списка, разрешено присутствовать в зале заседания, если уголовное дело открыто слушается? В таком случае мы полагаем, что в ч. 2 ст. 362 нового УПК КР предложение «и удаляются из зала судебного заседания» целесообразнее заменить последующей редакцией «дальнейшее их присутствие в зале судебного заседания допускается с разрешения председательствующего судьи».

9. Полагаем, на начальной стадии функционирования института суда присяжных заседателей в Кыргызской Республике, следует ограничиться ранее указанными в новом УК КР семью видами преступлений. После функционирования института суда присяжных и накопив определенный опыт в данной сфере, заслужив доверие населения и среди юристов, можно постепенно увеличить категории преступлений.

10. Предлагается ч. 6 ст. 371 нового УПК КР изложить в следующей редакции: "С участием присяжных заседателей не исследуются обстоятельства, связанные с прежней судимостью обвиняемого, за исключением случаев, когда сведения об обстоятельствах совершения предыдущего преступления могут быть использованы в качестве доказательств по рассматриваемому делу либо, когда потерпевшему было известно о прежней судимости обвиняемого, что влияло на его дальнейшее действие".

11. Считаем достаточным определенный законодательством минимальный временной промежуток в три часа (ч.1 ст.379 нового УПК КР), в течение которого присяжный вполне может поразмышлять над всеми обстоятельствами уголовного дела, соизмерить их с личностью подсудимого, осознать итог принятого вердикта.

12. На наш взгляд, следует дополнить ч.3 ст. 20 нового УПК КР, в такой редакции: «Обвиняемому в уголовном деле должно быть обеспечено право на рассмотрение уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, которые владеют тем же языком, что и обвиняемый».

13. Определено, при проведении в Кыргызской Республике судебных разбирательств с участием коллегии присяжных заседателей, и во избежание принятия оправдательных приговоров, как это нередко происходит в соседних государствах (России и Казахстана), необходимо

осуществлять обучение и повышении квалификации прокуроров для поддержания государственного обвинения, а также повышения правового уровня избранных кандидатов в присяжные заседатели путем организации в высшей школе правосудия при Верховном суде Кыргызской Республики курсов повышения квалификации с выдачей соответствующего сертификата.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Рыспаева, Г.С. Возврат к участию присяжных заседателей [Текст] / Г.С. Рыспаева // Вестник КНУ имени Ж. Баласагына – Б., 2012. С.227-241.
2. Рыспаева, Г.С. История развития суда с участием присяжных заседателей [Текст] / Г.С. Рыспаева // Вестник КНУ имени Ж. Баласагына – Б., 2013. С.345-351.
3. Рыспаева, Г.С. Право на справедливое судебное разбирательство [Текст] / Г.С. Рыспаева // Вестник КНУ имени Ж. Баласагына – Б., 2013. С.351-355.
4. Рыспаева, Г.С. Особенности уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей [Текст] / Г.С. Рыспаева // Вестник КНУ имени Ж. Баласагына – Б., 2014. С. 379-382.
5. Рыспаева, Г.С. Особенности производства по уголовным делам в суде первой инстанции с участием присяжных заседателей [Текст] / Г.С. Рыспаева // Вестник КНУ имени Ж. Баласагына – Б., 2015. С.291-295.
6. Рыспаева, Г.С. Адам укугу, анын ишин соттук териштирүүдөгү демократиялык укуктук мамлекеттин элементи катары сот арачыларынын катышуусу менен кароо [Текст] / Г.С. Рыспаева // Научный журнал. Вестник Университета Туран. – Республика Казахстан, 2016. С.106-114.
7. Рыспаева, Г.С. Роль совести в процессе доказывания [Текст] / Г.С. Рыспаева // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2016. – №5. – С.161-164.
8. Рыспаева, Г.С. Особенности истины, достигаемой в суде с участием присяжных заседателей [Текст] / Г.С. Рыспаева // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2016. – №5. – С.172-176.
9. Рыспаева, Г.С. Сот институту, сот арачыларынын катышуусу менен жаны кылмыш-жазык процессуалдык мыйзамынын абалы [Текст] / Г.С. Рыспаева // Вестник КГЮА– Б., 2016 (1). С.108-111.
10. Рыспаева, Г.С. История образования и развития судебной системы Кыргызской Республики с участием присяжных заседателей и пути их совершенствования [Текст] / Г.С. Рыспаева // Известия вузов Кыргызстана. – 2016. – №6. – С.127-133.
11. Рыспаева, Г.С. Реализация права в суде с участием присяжных заседателей [Текст] / Г.С. Рыспаева // Известия вузов Кыргызстана. – 2016. – №6. – С.140-143.
12. Рыспаева, Г.С. Ан сезимдуу ой жугуртуу – сотто сот арачыларынын

катышуусу менен сот ондуруштук коргонун маданий негизи [Текст] / Г.С. Рыспаева // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2016. – №9. – С.193-196.

13. Рыспаева, Г.С. Особенности рассмотрение дел в суде с участием присяжных [Текст] / Г.С. Рыспаева // Проблемы современной науки и образования». – М., 2016. – №14(56). – С.85-88.

14. Рыспаева, Г.С. Совершенствование правотворческой и правоприменительной деятельности в Кыргызской Республике – важнейший фактор повышения правовой культуры общества [Текст] / К.М. Сманалиев, Г.С. Рыспаева // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2017. – №6. – С. 113-117.

15. Рыспаева, Г.С. Суд с участием присяжных в системе организационно-правовых форм судебной власти Кыргызской Республики [Текст] / Г.С. Рыспаева // Таврический научный обозреватель. – Ялта, 2017. – №2(19). – С.115-121.

16. Рыспаева, Г.С. Институт присяжных в Кыргызской Республике и немного грусти о дне сегодняшнем. [Текст] / Г.С. Рыспаева // Таврический научный обозреватель. – Ялта, 2017. – №2(19). – С.122-125.

17. Рыспаева, Г.С. Понятие структуры судебного разбирательства с участием присяжных заседателей и ее соотношение с формой судопроизводства [Текст] / Г.С. Рыспаева // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук. – М., 2017. С.79-85.

18. Рыспаева, Г.С. Суд с участием присяжных заседателей [Текст] / Г.С. Рыспаева // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук. – М., 2017. С. 86-94.

19. Рыспаева, Г.С. Вопросы теории и практики гуманизации уголовно-правовой политики в Кыргызской Республике [Текст] / К.М. Сманалиев, Г.С. Рыспаева, // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук – М., 2017. С.80-84.

20. Рыспаева, Г.С. Процессуальный порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей в Кыргызской Республике [Текст] / Г.С. Рыспаева, К.М. Сманалиев // Вестник Поволжского института управления. – Саратов, 2018. – № 3. – С. 36-45.

Рыспаева Гулзат Сыдыкбековнанын «Сот арачыларынын катышуусундагы кылмыш-жазык сот өндүрүшүнүн өзгөчөлүктөрү (теоретикалык-укуктук аспектиде)» деген темада 12.00.09 – кылмыш-жазык процесси, криминалистика, ыкчам – издөө ишмердүүлүгү адистиги боюнча юридика илимдеринин кандидаты окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациянын

РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: соттун сот арачыларынын институту; жазык процессинин принциптери; процесстик кепилдиктер; сот арачылары; коллегиялдуулук; төрагалык кылуучу судья; сот администратору; чечими боюнча вердикт; өкүм.

Изилдөөнүн объектиси: КРнын ЖПКсынын кылмыш-жазык иши боюнча сот арачыларынын катышуусу менен сот адилеттигин жүзөгө ашыруу чөйрөсүндөгү жүргүзүлгөн реформаларга кошулган жазык-укуктук жана жазык - процесстик мамилелери болуп саналат.

Изилдөөнүн предмети: кылмыш-жаза жана жазык-процесстик укуктук ченемдер, ошондой эле, изилденүүчү маселелерге карата теориялык көз караштар, сот арачыларынын катышуусундагы кылмыш-жазык сот өндүрүшүн реформалоонун контекстиндеги жазык иштери боюнча өндүрүштүн өзгөчөлүктөрүн жөнгө салган укуктун башка тармактары, ошону менен бирге эле, коңшу мамлекеттердин (Россия Федерациясынын жана Казакстан Республикасынын) сот органдарындагы укук колдонуу иш-тажрыйбалары түзөт.

Изилдөөнүн максаты: сот арачыларынын катышуусундагы сот өндүрүшүнүн сапатын жакшыртуу менен натыйжалуулугун жогорулатууга, жазык-процесстик мыйзамдарын гуманизациялоого жана өркүндөтүүгө, кылмыш-жаза процессинин илимий өнүгүүсүн камсыз кылууга чакырган теориялык жоболорун жана ага негизделген сунуштамаларды иштеп чыгуу.

Изилдөөнүн методдору. Изилдөөнүн методологиялык негиздерин таанып билүүнүн диалектикалык методу, тутумдук, салыштырмалуу, тарыхый-укуктук, формалдык-түзүмдүк, логикалык, статистикалык жана сурамжылоо ыкмалары түзөт, ошондой эле, изилдөөнүн башка методдору, алар аркылуу сот арачыларынын институтунун ишмердүүлүгүн оптималдаштыруу үчүн конкреттүү сунуштарды көрсөтүүгө мүмкүндүк берүүчү илимий жана эмпирикалык материалдарын чечмелөө жүргүзүлгөн,

Алынган натыйжалардын жаңылыгы КРдагы кылмыш-жаза процессинин илимий жоболорунун негизинде жана укуктук колдонуу практикасын, сот арачыларынын катышуусундагы кылмыш-жазык сот өндүрүшүнүн иштөө көйгөйлөрүн талдаган, ошондой эле, аталган институттун ишмердүүлүгүн жөнгө салуучу мыйзамдарды жакшыртуу боюнча сунуштар иштелип чыккан өз алдынча комплекстүү изилдөө болуп саналат.

Пайдалануу боюнча сунуштар. Илимий иштеги белгиленген корутундулар жана сунуштар мыйзам чыгаруу ишмердүүлүгүндө, прокуратура органдарынын укуктук колдонуу практикасында, адвокатураларда, сотто, ошондой эле, илимий изилдөөлөрдү жүргүзүүдө, тиешелүү тематикасы боюнча окуу, усулдук жана илимий адабияттарды даярдоодо, юридикалык жогорку окуу жайларындагы төмөнкүдөй: "Соттун сот арачылары"; "Жазык-процесстик укук"; "Сот процессин окуу "; "Прокурордук көзөмөл" жана "Адвокаттык ишмердүүлүк" дисциплиналарын окутуу процессинде пайдаланылышы мүмкүн.

Колдонуу тармагы. Мыйзам чыгаруу, укук колдонуу иш-тажрыйбаларында, кылмыш-жаза процесси тармагындагы илимий-изилдөөлөрдө колдонулушу мүмкүн.

РЕЗЮМЕ

диссертации Рыспаевой Гулзат Сыдыкбековны на тему: «Особенности уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей (теоретико-правовой аспект)» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Ключевые слова: институт суда присяжных заседателей; принципы уголовного процесса; процессуальные гарантии; присяжные заседатели; коллегиальность; председательствующий судья; администратор суда; вердикт, приговор.

Объектом исследования являются уголовно-правовые и уголовно- процессуальные отношения, складывающиеся в процессе проводимой реформы УПК КР в сфере осуществления правосудия по уголовным делам с участием присяжных заседателей.

Предмет исследования составляют нормы уголовного и уголовно-процессуального права, а также других отраслей права, регламентирующих особенности производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей в контексте реформы уголовного судопроизводства, теоретические воззрения на исследуемую проблему, а также правоприменительная практика судебных органов соседних государств (Российской Федерации и Республики Казахстан).

Цель работы: разработка теоретических положений и обоснованных рекомендаций по повышению качества и эффективности уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также заключается во многоаспектном изучении социально-правовой обусловленности института присяжных заседателей, призванных обеспечить развитие науки уголовного процесса, совершенствование и гуманизация уголовно-процессуального законодательства.

Методы исследования. Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, системный, сравнительный, историко-правовой, формально-структурный, логический, статистический, и метод анкетирования, а также иные методы исследования, посредством которых осуществлена интерпретация научного и эмпирического материала, позволяющая выдвинуть конкретные предложения для оптимизации деятельности института присяжных заседателей.

Полученные результаты и их новизна заключается в том, что данная работа является самостоятельным комплексным исследованием, в котором на основе положений науки уголовного процесса и правоприменительной практики, проанализированы проблемы функционирования уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в КР, и выработаны предложения, по совершенствованию законодательства, регулирующего деятельность данного института.

Рекомендации по использованию. Сформулированные в работе выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике органов прокуратуры, адвокатуры, суда, а также при проведении научных исследований, подготовке учебной, методической и научной литературы по соответствующей тематике, в процессе преподавания в юридических вузах таких дисциплин, как: «Суд присяжных»; «Уголовно-процессуальное право»; «Учебный судебный процесс»; «Прокурорский надзор» и «Адвокатская деятельность».

Область применения. Законотворчество, правоприменительная практика, научные исследования в области уголовного процесса.

RESUME

Ryspaeva Gulzat Sydykbekovna's dissertation topic: "Peculiarities of the criminal proceedings with jurors (theoretical and legal aspects) for the degree of candidate of law sciences on specialty - criminal procedure, criminalistics; operational-search activity 12.00.09"

Keywords: institute of jury trial; reforming of criminal procedure legislation; principles of criminal proceedings; collegiality; presiding judge; court administrator; verdict; sentence

The object of the research is criminal legal and criminal procedural relations developed in ongoing Kyrgyz Republic Criminal Procedural Code reform in administering justice in criminal cases with the participation of jurors.

The subject of the research is the norms of criminal and criminal procedural law, as well as other branches of law regulating the peculiarities of criminal proceedings with jurors in the context of criminal justice reform, theoretical views of investigated issues, as well as the law enforcement practice of the judicial bodies of neighboring states (Russian Federation and Republic of Kazakhstan).

Objective: the development of theoretical provisions and based recommendations drafted to ensure the development of the criminal procedural law, improvement and humanization of the criminal procedural legislation, improving the quality and effectiveness of criminal proceedings with the participation of jurors.

Research methods. The general and specific scientific methods of objective reality cognition were the methodological basis of the study. The formal legal method that helped to reveal the structure of the court with the participation of jurors was widely used in the course of the study. The application of the universal dialectical method of cognition on the basis of a comprehensive study of criminal proceedings made it possible to examine its characteristics and properties to form the theoretical basis of the study. Moreover, general scientific and private scientific methods like comparison, analysis, synthesis, formal structural, formal logical, statistical as well as other research methods helped to assume specific suggestions.

The results and their novelty lies in the fact that it is an independent and complex research based on the provisions of the criminal process as a science and law enforcement practice, functioning of criminal justice issues with jury in Kyrgyz Republic. Also, developed proposals on legislation improvement regulating the activity of this institution.

Recommendations for usage. The conclusion and suggestion of this research can be used in lawmaking, in the law enforcement practice of prosecution bodies, advocacy, court, as well as for research, in preparing of the educational, methodical and scientific literature on relevant topics, in teaching such subjects at law schools, as: "Trial by jury"; "Criminal Procedural Law"; "The criminal process of foreign countries"; "Actual issues of criminal procedural law"; "Law enforcement bodies of the Kyrgyz Republic"; "Educational litigation"; "Prosecutor's supervision" and "Lawyer activity".

Application area. Lawmaking, law enforcement practice, research in the field of criminal proceedings.