

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Ж. БАЛАСАГЫНА**

**АКАДЕМИЯ МВД КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ИМЕНИ ГЕНЕРАЛ-
МАЙОРА МИЛИЦИИ Э.А. АЛИЕВА**

Диссертационный совет Д. 12.18.567

**На правах рукописи
УДК: 343.9 (575.2) (043.3)**

ТИЛЕУБЕРГЕНОВ ЕРАЗАК МАНАПОВИЧ

**Теоретические и практические проблемы применения данных
естественных и технических наук в процессе раскрытия и
расследования преступлений**

**12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика;
оперативно – розыскная деятельность**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук**

БИШКЕК - 2019

Работа выполнена на кафедре криминалистики и судебной экспертизы
Ошского государственного юридического института

**Официальные
оппоненты:**

доктор юридических наук, доцент
Сайфутдинов Тахир Исмаилджанович

доктор юридических наук, доцент
Базарбаев Алмаз Сатыбалдиевич

доктор юридических наук, профессор
Ким Олег Дмитриевич

Ведущая организация:

кафедра уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета Российско-
Таджикского (Славянского) университета
(адрес: 720065, Республика Таджикистан, г.
Душанбе, ул. М.Турсун-заде, 30)

Защита состоится «8» февраля 2019 года в 10.00 часов на заседании
Диссертационного совета Д. 12.18.567 по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора (кандидата) юридических наук при Кыргызском
национальном университете им. Ж.Баласагына и Академии МВД
Кыргызской Республики им. генерал-майор милиции Э.Алиева по адресу:
720065, Кыргызская Республика, г. Бишкек, ул. Киевская, 132, конференц-зал
(ауд.209).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.
Табалдиева КНУ им. Ж. Баласагына по адресу: 720024, Кыргызская
Республика, г. Бишкек, ул. Жибек Жолу, 394, а также на сайте
диссертационного совета disserlaw.knu.kg

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент**

Абдукаримова Н.Э.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Эффективность правоохранительной деятельности и такой ее важнейшей сферы, как противодействие преступности, непосредственно связана с современными возможностями и качественным уровнем специальных средств и методов, используемых в данной области, в целях обеспечения полноты и достоверности доказывания, повышения уровня раскрываемости и качества расследования криминальных деяний, надежного соблюдения требований законности в процессе досудебного производства по уголовным делам.

Спорность интеграции достижений других наук в криминалистику (в ее теоретические и практические аспекты) обусловливается сочетанием множества самых разнообразных объективных и субъективных факторов: социальных, экономических, правовых, организационных, которые постоянно меняются в современном мире в силу различных обстоятельств. И это подтверждает не только сложность и многопрофильность процесса, но и необходимость более обстоятельного изучения проявляющихся при этом закономерностей в целях последующего их использования в разработке и реализации мер по совершенствованию системы научно-технического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

В связи с этим, требуется проведение глубокого анализа особенностей механизма данного интеграционного процесса, его специфики с учетом синтетической природы криминалистики и ее современных научных и практических задач.

Безусловно, соотношение участия науки и техники в раскрытии и расследовании преступлений – проблема, которая была и остается одной из ключевых на протяжении всей истории противодействия общества такому социальному явлению, как преступность. И эта проблема заметно актуализировалась в условиях научно-технического прогресса, достижениями которого в равной мере пользуются люди, как стремящихся к благородным, общественно значимым целям, так и преследующих свои корыстные, преступные интересы. Особую остроту она приобретает на «переломных» этапах развития общества, в условиях кризисных общественно-экономических ситуаций, формирования новых социально-экономических отношений, влекущих за собой не только количественное, но и качественное изменение преступности, о чем свидетельствуют статистические данные, широко представленные в открытой печати. Именно такой период своей истории переживают сейчас страны СНГ.

Юридической общественностью, в контексте негативных изменений в динамике общей картины преступности, признается не только наличие и повышенная общественная опасность организованной преступности, коррупции, наркобизнеса и т.п. явлений, но и необходимость коренных изменений в стратегии и тактике борьбы с ними, в принципиально новом подходе к научно-техническому обеспечению раскрытия и расследования таких преступлений. Активное противодействие правоохранительным

органам – от подкупа и запугивания участников уголовного процесса, до открытого силового, в том числе вооруженного сопротивления, стало повседневным явлением в практике борьбы с преступностью. Можно сказать, что характерной чертой современной преступности все больше становится не механизм (т.н. тактика) совершения отдельных преступлений, а «стратегия» преступной деятельности специально организуемых сообществ.

В настоящее время, как никогда ранее, очевидна необходимость оптимизации процесса розыска преступников и доказывания их вины, интенсификация труда всех субъектов деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений.

Более активное использование в этих целях научно-технических средств и методов, их совершенствование – объективно обусловленная необходимость.

В Послании Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева народу Казахстана «Новый Казахстан в новом мире» отмечается, что «Последовательно укрепляя основы открытого демократического общества, мы не должны забывать, что демократия и правопорядок – вещи неразделимые, одно не может существовать без другого. Поэтому нужна эффективная система защиты прав и свобод граждан: усилить координацию действий правоохранительных органов и других государственных органов по совершенствованию организационных и законодательных мер в сфере обеспечения правопорядка; сфокусировать внимание на растущей проблеме подростковой преступности и предусмотреть меры ее снижения; представить нашим правоохранительным органам дополнительные ресурсы и инструменты для борьбы с такими вызовами как наркопреступность и транснациональная преступность...».

В контексте обозначенных фактов представляется исключительно важным изучение закономерностей интеграции достижений науки и техники в криминалистическую теорию и практику, научного познания самой системы, механизма формирования средств и методов раскрытия и расследования преступлений. Решение стоящих перед правоохранительными органами задач по борьбе с преступностью в значительной степени зависит от уровня развития уголовного процесса и криминалистики, призванных способствовать внедрению в правоохранительную деятельность современных достижений естественных и технических наук.

Следует отметить, что новый уголовно-процессуальный закон РК расширил правовую базу использования достижений научно-технического прогресса в расследовании преступлений. В связи с этим, возникла потребность в научном анализе и дополнении арсенала научно-технических средств, используемых в борьбе с преступностью, в их научной классификации, которая бы облегчила выбор и использование достижений НТП в качестве эффективного инструмента расследования преступлений.

Необходимо подчеркнуть, что в целом интеграция наук, а в частности их достижений в криминалистику, приобретает принципиально иной характер с позиции новых информационных технологий, в условиях компьютеризации деятельности по расследованию и раскрытию преступлений и все более

активного использования в этих целях средств автоматизации и вычислительной техники.

Воздействие научно-технического прогресса на сферу криминалистической техники, тактики и методики создает предпосылки для совершенствования применяемых в расследовании технических средств и методов. Прежде всего, оно проявляется в постоянном привлечении и приспособлении для нужд криминалистики новых технических приборов и устройств, способов исследования, а также в создании специальных криминалистических средств, основанных на новых научных положениях (средства для выявления криминалистически значимой информации, общей и объектной фиксации и удостоверения доказательств и др.). Сохраняет свою актуальность задача развития методов широкого класса судебных, в том числе, криминалистических экспертиз, а также нетрадиционных методов исследования, играющих важную роль в доказывании по уголовным делам.

В связи с этим, перед криминалистикой встает задача активизации теоретических исследований проблемы использования специальных познаний естественно-технической направленности, в т.ч. деятельности специалиста в процессе производства следственных действий, включая оперативно-розыскные мероприятия, эксперта в процессе производства судебных экспертиз, внедрения новых информационных технологий в процесс расследования преступлений, а также разработки новых плодотворных идей, направленных на оптимизацию данного процесса.

Данные аспекты рассматриваемых проблем пока не достаточно разработаны и не были предметом целевого исследования в криминалистике в РК. Диссертация является результатом исследования комплекса вопросов, связанных с использованием данных естественных и технических наук в практической деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений, в том числе в русле нового УПК РК.

Таким образом, вышеуказанные аспекты в совокупности предопределили актуальность и социальную значимость избранной автором темы, а также содержание и структуру диссертации, цели и задачи исследования.

Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами. Диссертационное исследование является инициативной работой автора, которое тесно связано с современными научно-исследовательскими направлениями, проводимыми в Казахстане в области криминалистики и судебной экспертизы.

Цель и задачи исследования. Цель данного исследования заключается в том, чтобы с учетом потребностей правоохранительной деятельности по противодействию преступности и результатов анализа процесса интеграции достижений других наук в криминалистику, отразить концептуальные проблемы, связанные с внедрением в практику раскрытия и расследования преступлений современных достижений науки и техники, а также определить на основе этого основные направления реализации таких возможностей в контексте нового УПК РК.

Указанная цель исследования определила постановку и решение следующих основных задач:

а) определить сущность и специфику интеграции достижений других наук в криминалистику (с учетом ее предмета, природы и задач);

б) раскрыть основные направления и формы рассматриваемого интеграционного процесса с современных позиций;

в) рассмотреть основные проблемы использования специальных познаний и технико-криминалистических средств при раскрытии и расследовании преступлений на современном этапе и в контексте реформирования УПК;

г) изучить особенности интеграции достижений других наук в криминалистику с позиций новых информационных технологий, а также раскрыть обусловленность взаимосвязи совершенствования традиционных криминалистических средств и методов, и осваиваемых криминалистикой средств автоматизации и вычислительной техники;

д) изучить современные нетрадиционные методы поиска, познания и исследования доказательственной информации и проблемы их реализации;

е) изучить и провести комплексный анализ существующей системы организационного и правового обеспечения интеграции достижений других наук в криминалистику, сформулировать предложения по совершенствованию данной системы, и повышению на этой основе эффективности технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений;

ж) изучить современное состояние деятельности правоохранительных органов и проблемы, связанные с использованием достижений наук естественно-технической направленности в раскрытии преступлений, а также ее научное, правовое, и методическое обеспечение;

з) выработать предложения законодательного характера, направленные на совершенствование рассматриваемой сферы с учетом реалий сегодняшнего дня.

Научная новизна диссертационного исследования. Данная диссертация представляет собой комплексное исследование теоретических вопросов и практики использования достижений естественных и технических наук, как условие совершенствования деятельности, направленной на раскрытие и расследование преступлений, в том числе в условиях реформирования законодательства. Была предпринята попытка разрешить проблему построения концептуальных основ общей теории интеграции знаний естественных и технических наук в криминалистику не только, и не столько умозрительно, а на базе обширного эмпирического материала с учетом тенденций современного развития науки и техники.

Научная новизна работы также заключается в следующем:

- освещены основные факторы, обуславливающие интеграцию достижений естественных и технических наук в криминалистику, закономерности и особенности их проявления в конкретных исторических условиях;

- дается науковедческая характеристика самой науки криминалистики, раскрывающей в концентрированном виде ее сущность, а также отражено

современное состояние процессуального и организационного процесса использования и внедрения достижений других наук в криминалистику, меры по его совершенствованию;

- теоретически обоснован понятийный аппарат, связанный с использованием данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве, в частности, определено понятие терминов «данные» естественных и технических наук, «научно-технические достижения», «научно-технический прогресс», «научно-технические средства»;

- предложен авторский вариант классификации научно-технических средств, применяемых в уголовном процессе;

- определены критерии допустимости, законности, целесообразности и научной обоснованности применения современных научно-технических средств в ходе досудебного производства и судебного разбирательства;

- представлено авторское видение на понятие и формы использования специальных познаний, основанных на данных естественных и технических наук и перспективы более широкого (консультативной, справочной и др. деятельности специалистов) их использования на этапе досудебного производства. Кроме того, исходя из процессуальной регламентации, представлена собственная позиция на ранжирование форм использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений;

- на основе анализа актуальных проблем использования специальных познаний в процессе производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий представлены пути их разрешения, в том числе законодательного характера, в контексте нового УПК РК;

- сформулирована система предложений и тактических рекомендаций по подготовке и проведению отдельных следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий с использованием отечественного и зарубежного опыта применения научно-технических средств и методов, что подтверждается, в том числе, и наличием патентов на следующие научные теоретические разработки по теме:

- а) «Теоретические вопросы назначения и проведения судебных экспертиз по делам о ДТП»;

- б) «Теоретические проблемы расследования дорожно-транспортных происшествий»;

- в) «Особенности обнаружения и использования следов взлома металлических хранилищ с помощью термической резки металла»;

- г) «Тактические особенности осмотра мест происшествия по делам о пожарах»;

(Свидетельства о государственной регистрации прав на объекты авторского права представлены в приложениях работы за № 6, 3, 4, 5 соответственно)

- предложен оптимальный путь создания информационного фонда в области судебной экспертизы и следственной деятельности;

- отражена связь научных основ видеофонографической, пожарно-технической, биологической в т.ч. экологической экспертиз с науками

естественно-технической направленности. Внесены предложения по совершенствованию правовой базы судебных экспертиз, касающейся методов экспертного исследования, в том числе по упорядочению организационных и методических основ данных видов экспертиз;

- на основе проведенного комплексного изучения организационно-методических вопросов по совершенствованию использования и внедрения достижений естественных и технических наук в уголовный процесс представлены предложения по совершенствованию использования и внедрения научно-технических достижений в практику раскрытия и расследования преступлений;

- лично автором разработан газохроматографический метод определения монометиланина в бензинах, а также методика использования нового состава химических реактивов в подготовке измененных кистей трупа для дактилоскопирования (Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права № 1647 от 4 августа 2016 года);

- представлены теоретико-прикладные модели применения отдельных нетрадиционных методов поиска, познания и исследования доказательственной информации при расследовании преступлений, а также выдвинуты на основе этого предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства;

- аргументируются авторские подходы к предлагаемым в работе следующим терминологическим понятиям: «криминалистическая взрывотехника», «взрывчатые вещества», «взрывное устройство», «след взрыва», «криминалистическая ольфактроника», а также представлено собственное видение мер, направленных на разрешение ряда дискуссионных вопросов, связанных по делам о взрывах;

- выработаны и изложены обоснованные предложения по использованию запаховых следов при раскрытии и расследовании преступлений, в том числе и с внесением изменений в нормы нового УПК РК, а также показаны проблемы и перспективы развития «криминалистической гиппологии»;

- признавая необходимость организационно-управленческого и правового обеспечения процесса интеграции достижений других наук в криминалистику, в целях повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений, автор диссертации, исследовав теорию и практику данной проблемы, формулирует конкретные предложения, направленные на ее решение, в том числе, на интенсификацию использования достижений естественно-технических наук в борьбе с преступностью. Такой подход является в значительной мере новым, ибо позволяет показать всю сложность и многогранность проблемы, определить перспективные направления использования специальных познаний, предопределить научное и практическое значение исследования;

- обоснована необходимость создания Координационного центра нетрадиционных методов исследования при МЮ РК, без существования которого будет проблематичным решение задач исследования и идентификации, как важнейших составляющих следственной и экспертной

деятельности в целом. При этом отражены основные направления деятельности предлагаемого автором центра прогнозирования, необходимые для его функционирования, а также мероприятия нормативно-правового, организационно-методического и практического характера;

- разработаны таблицы, которые предоставляют в достаточно наглядном, систематизированном виде современные представления о значимости научно-технического обеспечения при решении конкретных задач, связанных с собиранием и исследованием доказательственной информации, которые могут составляться по различным направлениям на этапе досудебного производства.

Научной новизной обладают и положения, выносимые автором на защиту, а также типовые модели по актуальным направлениям исследования объектов, при расследовании и раскрытии преступлений, изложенные в Приложениях работы.

Практическая значимость исследования. Теоретические положения и выводы, сформулированные в работе, развивают и дополняют концепцию общей теории использования специальных познаний, как межотраслевого института права; теорию уголовного процесса, теорию криминалистики, правовой психологии, судебной экспертологии. Результаты исследования позволяют глубже понять природу знаний естественно-технической направленности и ведут к осмыслению сущности и значения их в разработке новых методов и методик в раскрытии и расследовании преступлений.

Практическая значимость проведенного исследования заключается также в том, что на основе его результатов, с учетом современных достижений науки и техники, с одной стороны, а с другой – потребностей в них практики борьбы с преступностью, формулируются конкретные предложения и рекомендации по активизации процесса обогащения криминалистики новыми знаниями, средствами и методами решения прикладных задач по совершенствованию в целом системы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Отдельные положения диссертационного исследования уже нашли свою реализацию в правовом обеспечении технико-криминалистических работ в органах внутренних дел РК, используются в учебном процессе по курсу «Криминалистика» в высших учебных заведениях РК.

Теоретические положения и практические рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы при производстве экспертных исследований, определении дальнейшего направления развития института специальных знаний по делам различной категории, в процессе научных изысканий, в учебно-методической работе при подготовке специалистов экспертных служб и подразделений, а также сотрудников правоохранительных органов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Закономерности научно-технического прогресса проявляются в том, что происходит материализация знаний, применяемых для решения практических задач уголовного процесса. При этом рассматривая процесс и

результаты использования достижений естественных и технических наук в криминалистике, нельзя не обратить внимание на проявляющиеся при этом противоречия. Тем более, ошибки в их разрешении, как правило, определяют издержки или не всегда желаемые последствия в результатах данного процесса, причем на разных его уровнях: общеметодическом (интеграция и дифференциация наук); межотраслевом (естественные, технические и гуманитарные науки); внутри научном (единство предмета познания и разнообразие его целей, методов и средств). В данном случае следует также иметь ввиду и противоречия, особенно характерные для криминалистики; организационного, правового, технологического порядка. В частности: между уровнем развития науки и техники и организацией и правовым регулированием ее применения; между возрастающим объемом информации и средствами ее использования; между реальностями практики борьбы с преступностью и субъективно-умозрительным подходом к их анализу и оценке; между современным уровнем развития криминалистики (т.е. ее достижениями) и готовностью практики востребовать и освоить их.

Разрешение этих противоречий, по существу, определяет процесс развития науки, ее прогресс.

2. Обосновывается, что на основе представленной в работе процессуально-правовой классификации технических средств и научных знаний может быть построена и общая процессуально-правовая классификация всех достижений научно-технических процессов, используемых в уголовном судопроизводстве. Причем значение предложенной классификации состоит в том, что она: 1) охватывает все достижения научно-технического прогресса, используемые в уголовном судопроизводстве; 2) предоставляет четкое представление о том, что следует относить к этим достижениям; 3) обладает прогностической направленностью, вследствие чего может быть распространена и на те достижения научно-технического прогресса, которые появятся лишь в будущем; 4) вносит ясность в систему понятий, используемых в связи с процессом внедрения достижений научно-технического прогресса в уголовное судопроизводство; 5) способствует правильному решению правовых вопросов, возникающих на практике при использовании достижений научно-технического прогресса; 6) определяет основные направления совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства в части регламентации использования достижений научно-технического прогресса в уголовном судопроизводстве.

3. В криминалистике нет механического объединения данных различных наук, а есть своеобразный сплав (синтез) в рамках ее предмета и содержания. Процессы развития криминалистики, обусловленные интеграцией и дифференциацией научных знаний, взаимопроникновением методов исследования, свидетельствуют о богатстве движения знаний, о динамизме этой науки, обозначающей подвижность, изменчивость, действенность, способствующих ее развитию, пересмотру ряда традиционных представлений о ней. Каждое из этих определений в совокупности как нельзя

лучше отражает состояние криминалистики и ее соотношение с естественно-техническими науками. При этом принцип динамизма криминалистики не существует сам по себе и срабатывает под влиянием ряда факторов: потребностей практики и ее востребованностью; социальной значимости методов и средств; степени восприятия научно-технического прогресса; наличии научных кадров; потенциальных возможностей решения ими задач нового уровня; сохранение научного наследия; организационного обеспечения науки и реализации ее достижений в борьбе с преступностью. Использование же данных естественных и технических наук в криминалистике, несмотря на многообразие форм и направлений, представляет собой методологически единый процесс, который характеризуется множеством разноаспектных и разноуровневых противоречий их познания и разработки, будучи одной из основных ее задач, по существу определяет перспективу развития криминалистической теории, а в конечном итоге - практики.

4. Обосновывается необходимость наряду с протоколом ОМП, предусмотреть составление справки (процессуальный документ) технико-криминалистической работы, в котором должны отражаться результаты «исследовательских» действий специалиста-криминалиста, касающиеся механизма преступления, признаков объектов, отобразившихся в виде следов, в т.ч. лица, совершившего преступление. Необходимо учитывать, что получаемые при этом фактические данные, зачастую, смогут иметь ориентировочное или потенциально доказательственное значение, а поэтому они должны быть процессуально закреплены и приобщены к делу. В конечном итоге их доказательственное значение может быть оценено только в совокупности с другими доказательствами.

5. Учитывая многопрофильность криминалистических разработок и межнаучный характер многих решаемых в этой связи задач, исключаем возможность их осуществления силами одного научного учреждения узко криминалистического профиля. Считаем, что такие разработки под силу научному коллективу со статусом юридического лица, в состав которого могут быть включены специалисты различных научных учреждений иных министерств и ведомств. Их научная специализация и квалификация должны соответствовать содержанию и сложности предполагаемой разработки.

Такой центр целесообразно создать при Министерстве юстиции РК, где одной из главных его функций должна быть организация и постановка научных проблем требующих своего разрешения. Для этого Центру необходимо предоставить вместо консультативных именно управленческие функции, подчинив ему информационные службы соответствующих учреждений. Помимо этого, Центр должен установить прочные информационные связи с криминалистическими учреждениями других государств. В нем должны концентрироваться все научные предложения и практические рекомендации, содержащиеся в докторских и кандидатских диссертациях. Это даст возможность на основе изложенных в них разрозненных данных при активном участии авторов ставить новые

проблемы, коллективно их разрабатывать и результаты разработок доводить до подлинного внедрения в практику. Вторая функция Центра должна заключаться в организации и координировании научных разработок, (а также по возможности) в обеспечении производства средств криминалистической техники. Для этой цели совет должен располагать тематикой научных работ по криминалистике, проводящихся в научно-исследовательских учреждениях, высших учебных заведениях и др. организациях в виде пробных проспектов. На этой основе с учетом потребностей практики и перспектив дальнейшего развития науки он может предлагать определенные изменения в направлении отдельных работ. Естественно, что совет сможет сыграть положительную роль только в том случае, если он будет получать постоянную информацию о ходе выполнения и результатах научных работ. Третья функция – организация системы экспертного прогнозирования. Практика взаимодействия правоохранительных органов со специалистами судебно-экспертных учреждений свидетельствует, что они, исследуя объекты с признаками преступления и преступной деятельности, инициативно применяют современные экспертные средства, проводя собственные исследования. Результаты таких исследований, которые оформляются выводом специалиста, руководство СЭУ передает компетентным органам для принятия решения о начале досудебного производства.

Внедрение разрабатываемой в Центре системы экспертного прогнозирования и раскрытия новых признаков преступной деятельности требует осуществления выполнения мероприятий нормативно-правового, организационно-методического и практического характера, при которых могут быть использованы предложенные автором в работе рекомендации.

6. Экспертизу нельзя признать следственным действием, а следует отнести к процессуальным действиям по следующим основаниям. Во-первых, правовые отношения по поводу назначения, производства самой экспертизы с целью получения экспертного заключения, регулируется специфической совокупностью норм и могут возникать не только на этапе производства следствия по делу, но и на судебной стадии уголовного процесса, являющиеся различными правовыми институтами. Во-вторых, экспертиза – это по сути специфическая форма познавательной деятельности эксперта который руководствуется автономной системой подходов при ее осуществлении выходящие за пределы самих следственных действий; в-третьих, получение таким образом судебные доказательства состоят из комплекса процессуальных действий следователя, в том числе не относящихся к числу следственных (примером является получение образцов для проведения исследования). Поэтому является обоснованным, что законодатель РК, разграничил в УПК главу (32) «судебная экспертиза» и главу (33) «Получение образцов». Кроме того является логичным, что целый ряд ученых изучает институт судебной экспертизы с позиции теоретико-правовых аспектов процессуального права и определения предмета его правового регулирования в указанной системе права, при этом и деятельность субъектов доказывания по сбору, закреплению, проверке и

оценке доказательств регулируются нормами УПК. Исходя из этого правовой институт судебной экспертизы является институтом уголовно-процессуального права.

7. Следует закрепить в ст.80 УПК РК, положение о том, что исполнение требования следователя о вызове специалиста обязательно и для руководителя предприятия, учреждения или организации, где работает данный специалист. Кроме того, необходимо предусмотреть, наряду с мерами воздействия на специалиста (изложенных в ч.6 указанной статьи УПК РК), вызванного для участия в следственных действиях и меры воздействия на руководителя, препятствовавшего исполнению данного требования, закрепив это в настоящей статье.

8. Обосновывается, что взаимодействие следователя со специалистом это, прежде всего, содержание, принципы и формы данного взаимодействия, которые должны определяться законом, регулирующим следственные действия. Данные же принципы должны быть сходными с принципами взаимодействия следователя с оперативными работниками, а именно это: а) руководящая роль следователя во взаимодействии, б) разделение функций, в) сочетание тактических приемов производства следственных действий с рекомендациями специалиста в специальной его части. При этом оптимальное сочетание специальной информации, фактически исходящей от специалиста, наряду с тактическими приемами, является содержанием взаимодействия. Оно определяется видом следственного действия и особенностями его производства, причем последние, в свою очередь, детерминированы криминалистическим характером расследуемого преступления, специальными методами расследования и характеристикой следственной ситуации.

9. Несмотря на то, что значительно расширены права участников процесса, защищающих свои или представляемые права и интересы других лиц по вопросу назначения экспертизы, некоторые его аспекты (указанные в работе) требуют более детального изучения. Является обоснованным, что согласно ст. 176 и п.11 ст.272 нового УПК РК, при производстве экспертизы по запросу защитника или представителя потерпевшего, возмещение расходов по ней возлагается на лицо, в интересах которого оно производилось. Но вместе с тем, считаем верным, во-первых, что экспертиза, проводимая по инициативе потерпевшего, должна осуществляться за счет бюджета государства, поскольку защита его прав гарантируется Конституцией; во-вторых, целесообразно расширить возможности назначения экспертиз, а именно относительно категории специалистов, которым она может быть назначена. Речь идет о лицах, которые обладают специальными познаниями, но не являющиеся гражданами Казахстана. В особенности это актуально, поскольку не все виды экспертиз могут быть проведены на территории республики в силу объективных и субъективных обстоятельств; в-третьих, является логичным (по аналогии с УПК КР), ввести отдельную норму, предусматривающую порядок рассмотрения следственным судьей ходатайства о назначении экспертизы, в случае отказа органами

следствия в удовлетворении поданного стороной защиты ходатайства о проведении экспертизы по вопросам, по мнению которых, необходимо поставить перед экспертом.

10. Аргументируется, что значение заключения эксперта и заключение специалиста в уголовном процессе будет лишь возрастать на фоне роста преступлений и научно-технического потенциала в криминалистике, а также, поскольку они являются источниками доказательств по расследуемому делу.

Но при этом считаем, что институт использования таких знаний требует дальнейшего своего совершенствования и разрешения ряда проблем, а именно:

а) решить вопрос в отношении самой системы многочисленных негосударственных экспертных учреждений которые осуществляют альтернативные экспертизы, как на основании ходатайства сторон по решению следственного судьи, так и единого органа, осуществляющего досудебное производство. Безусловно, такая многочисленность негосударственных экспертных учреждений, может отрицательно сказаться на полноте, объективности и качественной стороне производства экспертиз, поскольку одним из таких факторов может стать их постепенный выход из – под контроля самого государства. В этой связи, чтобы была решена двойственная задача, а именно, во-первых, чтобы не нарушалась процессуальная самостоятельность эксперта органов внутренних дел и он оставался независимым, необходимо создание самостоятельного экспертного государственного учреждения, но который при этом должен руководствоваться Законом о государственной судебно – экспертной деятельности РК; во-вторых, считаем, что следует разграничить полномочия государственных и негосударственных экспертных учреждений для снятия проблем связанных с предоставлением отдельных объектов на основании решения следственного судьи по ходатайству стороны защиты по особо – тяжким преступлениям. С этой целью необходимо на законодательном уровне определить, что судебную экспертизу по уголовным делам, относящимся к категории особо – тяжких преступлений должны проводиться только государственными экспертными учреждениями. По уголовным делам других категорий, по уголовным проступкам, а также гражданским делам судебную экспертизу могут проводить как государственные, так и негосударственные экспертные учреждения. Но при этом следует предусмотреть, что по делам по особо - тяжким преступлениям, могут быть привлечены специалисты в качестве экспертов из негосударственных экспертных учреждений, либо иные физические лица, которые не имеют лицензий, но обладают специальными знаниями в необходимой области науки в государственные экспертные учреждения, в случае отсутствия требуемых специалистов для производства экспертизы.

б) не менее важным аспектом является разрешение вопроса о разграничении функций специалиста и эксперта, которые нередко совмещают такую деятельность в одном лице. Считаем, что, такое совмещение, возможно лишь для судебно-медицинского эксперта, который

участвовал в качестве специалиста при осмотре трупа, поскольку результаты такого осмотра, являются составной частью назначаемой в последующем судебно – медицинской экспертизы. Наряду с этим, считаем обоснованным исключение сделать и по делам связанных с расследованием преступлений, совершаемых с применением взрывчатых материалов и взрывчатых веществ. Поскольку данная взрывотехническая экспертиза имеет достаточно специфические объекты и методы исследования, (о которых изложено в работе). В других же случаях, совмещение таких функций не может не ставить под сомнение результаты экспертного заключения в будущем. Поскольку возможно предубеждение эксперта, которое нередко формируется у него, при его участии в производстве следственного действия еще в качестве специалиста под влиянием самого события и других сопровождающих его обстоятельств. В особенности по экспертизам, где особую роль играет внутреннее убеждение эксперта;

в) должны быть четко определены общие критерии обязательного назначения экспертиз. Следует отметить, что несмотря на то, что законодатель РК в ст. 271 и регламентирует данный вопрос, указав случаи обязательного назначения и производства экспертиз, вместе с тем положение п.6 ч.1 указанной статьи «размывают» границы оснований его производства. Исходя из данного пункта положения, под нее подпадают практически все объекты, требующие исследования для установления любых обстоятельств по делу, а потому возникает дилемма в отношении форм участия специалиста и видов источников доказательств.

11. С целью конструирования определения криминалистической взрывотехники следует учитывать следующие отправные позиции: во-первых, что криминалистическая взрывотехника, это с одной стороны неотъемлемая часть криминалистической техники, а с другой – является криминалистическим учением; во-вторых, базовой основой ее содержания выступают в первую очередь закономерности, представляющие собой часть предмета науки криминалистики; в-третьих, основным ее предметным содержанием являются разрабатываемые криминалистикой, в том числе путем интегрирования в нее других отраслей знаний научно – технические методы, приемы и средства; в-четвертых, объектами исследования являются взрывчатые вещества, средства взрывания, взрывные устройства и следы их применения; в – пятых, целевое предназначение это применение разрабатываемых ею научно-технических приемов, методов и средств для раскрытия, расследования и предупреждения криминальных деяний связанных со взрывом.

Исходя из вышеизложенных подходов и в соответствии с общими положениями криминалистики, а также принимая во внимание, что любое научное определение должно отражать только самое существенное в определяемом объекте, считаем наиболее обоснованным понятие предмета криминалистической взрывотехники сформулировать следующим образом: криминалистическая взрывотехника – это криминалистическое учение, являющееся отраслью криминалистической техники, изучающее

закономерности использования при совершении преступлений энергии химического взрыва с целью получения криминалистически значимой информации о взрывчатых веществах, средствах взрывания, взрывных устройствах и следах их применения, а также разрабатывающее научно-технические приемы, методы и средства их обнаружения, сохранения, фиксации, изъятия и использования для раскрытия, расследования и предупреждения преступлений связанных со взрывами.

12. Взрывчатые вещества - это химические вещества или их смеси, способные под воздействием внешних импульсов к взрывчатому превращению (взрыву), который протекает в форме горения или детонации, несущий разрушающий эффект изготовленное промышленным или самодельным (кустарным) способом в достаточном количестве для возникновения угрозы общественной безопасности.

13. Аргументируется, что для взрывного устройства характерны три группы признаков, а именно: а) общие, которые могут быть присущи любому виду оружия в целом; б) специальные, которые носят специфический характер и присущи исключительно взрывным устройствам; в) дополнительные, это те специфические признаки, которые присутствуют либо отсутствуют исходя от предназначения конкретного взрывного устройства и принципа его действия.

К первой группе, относятся устройства, предназначенные для нападения либо напротив активной защиты путем нанесения серьезных телесных повреждений, что связано с преступным поведением одной из сторон конфликта. Говоря о второй группе признаков необходимо прежде всего иметь в виду, во-первых, что эта способность такого устройства к взрыву за счет изменения энергии химического вещества под воздействием внешних импульсов, отличает его от других видов оружия, которые содержат взрывчатые вещества; во-вторых, это одноразовый характер их использования, поскольку после приведения взрывного устройства в действие оно разрушается под действием взрыва, при котором множественные его осколки разлетаются беспорядочно в разные стороны; в-третьих, то, что взрывное устройство представляет собой технический механизм состоящий только из присущих составляющих это – заряд химического взрывчатого вещества и средства его взрывания, которые конструктивно объединены между собой и предназначены для преобразования определенной энергии с целью производства преднамеренного взрыва; в-четвертых, для взрывного устройства характерно наличие поражающих свойств, которые возникают за счет выделения энергии и образования стойких газов, что приводит к взрыву. Причем, все имеющиеся группы следов относятся к самостоятельным областям криминалистических знаний, т.е. свойства таких следов исследуются различными методами и в рамках различных направлений криминалистики.

14. Взрывное устройство – это материально-техническая система одноразового применения состоящая из заряда химического взрывчатого вещества, конструктивно объединенного со средством его взрывания,

обладающего поражающими свойствами на окружающие его объекты при преднамеренном приведение его механизм в действие при определенных условиях.

15. Комплексный подход к понятию следа в целом позволяет сформулировать следующее его определение, а именно след взрыва - это последствия, запечатлевшиеся в вещной обстановке на месте происшествия и отобразившие индивидуальные и групповые особенности взорванного взрывного устройства и его отдельных элементов, а также механизм следообразования, самораспространяющейся и экзотермической химической реакции, способная вызвать изменения.

16. Обосновывается, что в целях дальнейшего совершенствования и разрешения ряда дискуссионных аспектов по делам о взрывах необходимо разрешить следующие вопросы: во-первых, для изъятия комплекса вещественных доказательств, по делам о взрывах следует привлекать группу специалистов, специализирующихся в самом широком спектре знаний, которые необходимы для сбора достаточно специфических объектов взрыва.

Иначе, приглашение необходимых специалистов после подразделений пожарных, аварийных служб, МЧС и т.д. порой затрудняет поиск необходимых объектов взрыва, часть же следов безвозвратно утрачивается в ходе выполнения функциональных обязанностей вышеуказанных служб; во-вторых, на место преступления является приоритетным приглашать специалистов, которым в последующем может быть назначена взрыво-техническая экспертиза, поскольку результаты СВТЭ, как правило являются более успешными, если она проводилась специалистом ранее участвовавшим при ОМП. И это объяснимо, поскольку полученная специалистом информация в ходе его участия при ОМП, может быть достаточно эффективно использована при производстве им экспертизы уже в качестве эксперта; в-третьих, актуальным является наличие специализированных межведомственных следственно-оперативных групп, где четко распределены функциональные обязанности с установлением этапов и последовательности их выполнения. Такие должностные позиции логично было бы заключить в документе именуемый «Стандартный порядок действий по делам о взрывах». Такое положение гарантировало бы выполнение всех поставленных задач на более высоком уровне (предложено и изложено автором в приложениях № 7 (схема 4 и 10). Поскольку это касается различных ведомств, то правильным будет разработать межведомственную инструкцию, утвержденную Правительством РК, регламентирующий порядок взаимодействия между такими службами по расследуемым делам связанные со взрывами; в-четвертых, необходима организация подготовки следователей основам по использованию знаний об объектах взрыва и достижение в сфере инженерно – технологической, пожарно – технической и взрывотехнической экспертиз. Является рациональным проведение совместных специализированных курсов межведомственных следственно-оперативных групп занимающихся расследованием данной категории дел; в-пятых, достаточно проблематичным является вопрос профессиональной подготовки специалиста, необходимого

для привлечения его к участию для расследования таких уголовных дел. Безусловно, в этих целях необходимо владеть комплексом специальных знаний, который не может быть получен ни в одном из ВУЗов Республики (н: техническое образование знаний в области химии, общей физики, подрывного дела, инженера – сапера, юриспруденции и т.д.). Поэтому, для повышения эффективности как деятельности специалистов – взрывотехников, непосредственно участвующих при ОМП, а также получения результатов комплексного экспертного исследования, необходима дальнейшая разработка методики проведения комплексной взрывотехнической экспертизы с учетом изменяющихся реалий и опыта передовых зарубежных стран; в-шестых, слабое материально – техническое обеспечение криминалистических служб современными техническими средствами и методиками, что требует значительного выделения материальных ресурсов со стороны государства.

17. Криминалистическая ольфактроника представляет собой систему комплексных знаний о запахах и запахоносителях, научно – обоснованных приемов и специальных технических средств и рекомендаций по обнаружению, собиранию, хранению, анализу и использованию индивидуальной запаховой информации по установлению конкретного лица и принадлежащих ему объектов в целях раскрытия, расследования и предотвращения преступлений.

18. Аргументируется необходимость расширения границ применения одорологической выборки, а именно использовать ее не только в качестве оперативно-розыскного мероприятия, но и предусмотреть одорологическую идентификацию в виде самостоятельного следственного действия. В этих целях УПК РК предлагается дополнить новой статьей «Проведение одорологической выборки», и изложить ее в следующем варианте: «В целях проверки происхождения следов запаха от проверяемого лица следователь вправе произвести одорологическую выборку, которая осуществляется в присутствии понятых специалистом в предусмотренном для этих целей помещении с использованием не менее трех специально подготовленных биодетекторов. Перед производством одорологической выборки у проверяемого лица получают экспериментальные образцы запаха в порядке ст.ст. 262, 263, 266 УПК РК. Выборка производится в соответствии с разработанной методикой, при этом следователь, понятые и присутствующие лица располагаются за тонированным стеклом в соседнем помещении. О производстве одорологической выборки составляется протокол с соблюдением требований ст. 199 УПК РК. В протоколе подробно излагаются условия, ход и результаты произведенной выборки, которая фиксируется с помощью видеозаписи. Специалист вправе делать подлежащие занесению в протокол заявления, связанные с обнаружением, закреплением и изъятием доказательств. Специалист-одоролог вправе также формулировать выводы по существу проведенной им одорологической идентификации, которые заносятся в протокол».

19. Обосновывается наличие необходимых критериев для внедрения в качестве источника доказательств в практику криминалистических исследований заключение одорологической экспертизы. Прежде всего, это во-первых, наличие достаточно разработанной научно – обоснованной методической, тактической и организационной базы для внедрения и обеспечения производства одорологической экспертизы, а именно: разработаны наиболее эффективные приемы обнаружения, сбора, хранения запаховых следов; наличие специалистов, обладающих необходимыми для проведения одорологических исследованиями опытом и знаниями; разработаны методические указания по технике и тактике получения образцов для сравнительного исследования; разработана в соответствии с требованиями уголовно – процессуального законодательства научно – обоснованная кинологическая методика отождествления лица по запаховым следам; изготовлены методические материалы по подготовке специализированных собак – детекторов; созданы и функционируют одоротеки по хранению и сбору необходимых донорских запахов и подозреваемых лиц; созданы современные кинологические центры для подготовки в том числе и экспертов – одорологов; имеются разработанные и применяемые уже на практике (н: в РФ) методики лабораторного одорологического исследования, которые позволяют разрешать идентификационные и диагностические задачи по запаховым следам. Во-вторых, предмет, объект одорологического и методического исследования, будучи разновидностью криминалистической экспертизы, составляют факт идентификации лица по его запаховым следам. Природа же специальных познаний эксперта, выступающего в данном случае субъектом одорологической экспертизы, определяется специфичностью изучаемых объектов (запаховых проб) и системой методов, используемых для решения стоящих перед экспертизой задач, т.е. реальным субъектом исследования запаховых проб выступают не собаки, или применяющий их специалист, а криминалист, вооруженный необходимыми познаниями в области судебных исследований, владеющий методикой исследования запаховых следов человека и практическим опытом их применения в соответствующих ситуациях. В – третьих, по объему, по характеру требуемых специальных познаний и структуре, относится к разряду экспертных исследований, при котором представлены все основные стадии экспертной идентификации, указанных в работе.

20. Определен и аргументируется комплексный подход в изучении общенаучных предпосылок и методологического значения использования в судебно-следственной и судебно-экспертной деятельности методов, приемов и средств кибернетики, теории информации, электронно-вычислительной техники, а также разработаны предложения, позволяющие существенно интенсифицировать этот процесс. Во-первых, за счет создания научных ассоциаций по отдельным направлениям криминалистических исследований; во-вторых, за счет создания системы сертификации и распространения программных продуктов криминалистического назначения; в-третьих, за счет

создания межнаучных, межведомственных временных научных коллективов, включающих в себя криминалистов, специалистов в области информатики, а также специалистов в области естественных и технических наук.

21. Автором разработаны и представлены в приложении работы:

21.1. Патент на разработанную автором:

а) методику использования нового состава химических реактивов в подготовке измененных кистей трупа для дактилоскопирования (Приложение № 2 Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права № 1646 от 4 августа 2016 года);

б) газохроматографический метод определения монометиланина в бензине (Приложение № 1. Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права № 1647 от 4 августа 2016 года);

21.2. Общая характеристика и типовая модель методики производства фонографического исследования (Приложение № 8.);

21.3. Научные основы современных биологических исследований (Приложение № 9);

21.4. Типовая модель основных направлений тактики и методики исследования обстоятельств при расследовании дел связанных с пожарами (Приложение № 10 Свидетельство о государственной регистрации прав на объект авторского права № 2009 от 29 сентября 2016 года);

21.5. Модель оценки и методики производства нетрадиционного графологического исследования (Приложение № 11);

21.6. Современная характеристика и типовая модель использования метода газовой хроматографии в процессе экспертных исследований (Приложение № 12);

21.7. Теоретические воззрения и перспективы развития криминалистической гиппологии (Приложение № 13);

21.8. Основные направления компьютеризации судебно-экспертной деятельности (Приложение № 14);

21.9. Концептуальные подходы к сущности понятий «метод» и «методика» производства пожарно-технических экспертных исследований

21.10. Таблицы (Приложение № 7), где:

- отражена система интеграционных связей (направлений интеграции) достижений естественных и технических наук в криминалистическую науку (схема № 1); показана система интеграционных связей отраслей криминалистической техники с методами заимствованными из других наук (схема № 2); изложены технико – криминалистические задачи, методы и средства работы с информацией, записанной на фонограмме (схема № 3); изложен стандартный порядок действий сотрудников на месте происшествия при инциденте со взрывом (схема № 4); обозначены современные экспертные методики запаховых следов человека (схема № 5); дана общая схема опознания личности по речи (схема № 6); схематично представлено отражение акустических параметров топальных участков речевых сигналов индивидуальных особенностей речеобразования (схема № 7); дана общая схема интеграционного экспертного анализа механизма пожара (схема № 8);

отражена структурная схема информационной системы с АБД и системы управления с АБД (схема 9, 10).

Личный вклад соискателя состоит в том, что основные научные результаты диссертационного исследования получены лично автором.

Положения, выносимые на защиту, разработаны автором единолично.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики и судебных экспертиз Ошского государственного юридического института, основные положения были апробированы в учебном процессе КазНПУ им.Абая. Содержание ключевых аспектов отражено в монографии «Теоретико-прикладные аспекты использования данных естественных и технических наук в следственной и экспертной практике».

Кроме того, теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, докладывались на 20 международных и республиканских научно-теоретических и научно-практических конференциях.

Научные результаты были опубликованы автором в более 70 статьях, различных научных изданий.

Структура работы. Цели и основные задачи, поставленные в исследовании, определили структуру и логику изложения диссертационной работы, которая состоит из введения, основной части, состоящей из 3 разделов, объединяющих 10 подразделов, заключения, списка использованной литературы и 15 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении диссертационного исследования раскрываются и обосновываются актуальность работы, научная новизна, цели и задачи исследования, эмпирическая база работы, основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость исследования, представлены сведения об апробации результатов исследования, структуре и объеме диссертационной работы.

Глава первая «Сущность и прикладные аспекты использования данных естественных и технических наук в уголовном процессе» состоит из трех разделов.

Первый раздел «Понятие «данные естественных и технических наук», их соотношение с криминалистикой».

Автор отмечает, что проблема привлечения, использования данных естественных и технических наук в процессе раскрытия и расследования преступлений является одной из важнейших задач научного знания, что, в свою очередь, способствует активизации использования специальных познаний в криминалистике. Рассматриваемая проблема получила обстоятельное освещение с позиций методологии данной науки (Р.С.Белкин, А.И.Винберг, А.А.Дулов, Г.Г.Зуйков, Н.А.Селиванов, В.И.Шиканов, А.Р.Шляхов, А.Л.Эксорхопуло, И.Н.Якимов и др.), еще конкретней – в аспекте системы методов и средств, в частности, экспертного исследования

вещественных доказательств (Т.В.Аверьянова, Г.И.Грамович, Л.Г.Грановский, В.И.Гончаренко, Е.П.Ищенко, В.С.Митричев, Н.С.Полевой, В.А.Снетков, Е.Р.Россинская и др.) и технико-криминалистического обеспечения, как вида деятельности, связанной с раскрытием и расследованием преступлений (Л.А.Винберг, В.А.Волынский, Г.И.Грамович, Г.А.Голубенко, Н.Е.Сурыгина, А.С.Шаталов и др.).

Общие теоретические аспекты соотношения научно-технического прогресса и уголовного судопроизводства раскрыты в работах В.А.Дозорцева, Ю.В.Наумкина, В.А.Панюшкина, В.Е.Чурунова и др.

Проблеме участия специалистов на стадии досудебного производства посвящены исследования В.Д.Арсеньева, В.К.Лисиченко, Э.Б.Мельниковой, В.Н.Махова, Г.Е.Морозова, Зайцевой Е.А.

Значительный вклад в разработку вопросов судебной экспертизы внесли Л.Е.Ароцкер, Р.С.Белкин, И.Ф.Крылов, В.Я.Колдин, Н.А.Селиванов, А.А.Эйсман, Н.П. Майлик, В.А. Снетков, Г.Федоров.

Теоретической базой исследования явились труды ученых, посвятивших свои работы изучению научно-технических средств, роли информатизации и инновационных технологий в расследовании преступлений: А. А. Аубакировой, О. А. Белова, В. Б. Вехова, Г. И. Грамовича, Е. Н. Дмитриева, Е. А. Зайцевой, А. К. Караханьяна, П. А. Лупинской, Ю. Н. Михайловой, Н. А. Моисеева, Р. О. Никитина, А. Л. Осипенко, И. П. Пампушко, В. Ю. Рогозина, А. Ф. Родина, А. И. Садовского, В. М. Текутьева, А. Е. Федюнина, В. Н. Хрусталева, С. Д. Цомая, П. С. Элькинд, И. Н. Яковенко и др.

Отдельным аспектам применения информационно-коммуникационных технологий в уголовном судопроизводстве уделили внимание в своих работах российские ученые и практические работники: Е. А. Архипова, В. Н. Булушев, А. Г. Волеводз, А. И. Гайдин, А. В. Головчанский, И. В. Казначей, В. Б. Клаверов, А. С. Клементьев, П. А. Литвишко, В. А. Мещеряков, Ю. Н. Миленин и др.

Разные аспекты интегрирования знаний естественно-технической направленности в криминалистику и вопросы судебной экспертизы в Казахстане и Кыргызстане исследованы Исаевым А.А., Бычковой С.Ф., Гинзбургом А.Я., Нам А., Алмагамбетовым П.А., Еркеновым С.Е., Досболовым А., Исаевой К.А., Кузнецовым О.Г., Темирбаевым Т.Б., Брушковским К.Б., Бузурманкуловым Б.Ж., Оскенбай Г., Ким О. Д., Касымовым Т.Д., В. Я. Буховым и т.д. Вместе с тем проблемы использования достижений научно-технического прогресса в расследовании преступлений не могут считаться исчерпанными ввиду лавинообразного процесса материализации научных открытий и изобретения новых научно-технических средств.

К сожалению, вопросы использования данных естественных и технических наук в процессе раскрытия и расследования преступлений не были предметом специального научного анализа в Казахстане. Поэтому научно-правовые, методологические основы их применения, в настоящее время, нуждаются в специальном комплексном исследовании.

На взгляд автора, при решении криминалистических задач, в том числе при исследовании материальных объектов по различным делам игнорируется системный подход к проблеме, который позволил бы создать необходимый комплекс взаимосвязанных мер по совершенствованию научно-технического обеспечения и внедрения достижений НТП в процесс раскрытия и расследования преступлений.

Потребность оперативного реагирования на применение новых способов совершения преступлений приводит к необходимости дальнейших разработок нетрадиционных приемов и способов исследования доказательственной информации.

Этим вопросам уделено недостаточно внимания, и они остаются до сих пор до конца нерешенными, о чем свидетельствуют теоретические положения и результаты проведенного автором исследования.

Обосновывается, что привлекаемые для борьбы с преступностью научные и технические знания во взаимодействии друг с другом и юридическими элементами постепенно трансформируются в систему знаний с новыми интегративными качествами, не присущими исходным компонентам. При этом привлечение криминалистикой данных естественных и технических наук является закономерным и обуславливается природой возникновения следов преступлений, «дешифровка» которых с целью получения доказательственной информации невозможна без глубокого и всестороннего использования естественно-научных методов и научно-технических средств.

Как показывает, проведенный автором анализ в уголовно-процессуальном законодательстве термин «данные» употребляется в разных значениях, и они ни в теории уголовного процесса, ни в судебной практике пока не уточнены. Например, в ст.123 нового УПК РК термин «данные употреблен в сочетании с другими как определяющий признак понятия «доказательство». В качестве доказательств, говорится в первой части этой статьи, могут быть использованы фактические данные только после их фиксации в протоколах процессуальных действий. Законодатель здесь определяет смысловое значение термина «данные» (фактические данные), который применен в значении «сведения». В ст.201 УПК РК (недопустимость разглашения данных досудебного расследования термин «данные досудебного расследования» употреблен законодателем в первой части этой нормы, причем смысловое значение его неравнозначно. По мнению автора, в первой части этой нормы термин «данные досудебного расследования» может пониматься в значении слов «сведения»; «результат» и «доказательство». Во второй ее части (данные-сведения) могут означать «содержание» и «результат» тех следственных действий, в которых принимают участие лица, перечисленные в этой части нормы.

Приведенные примеры показывают, что в УПК РК употребление термина «данные» довольно емкое и в формулировках отдельных норм требует конкретизации.

При этом следует учитывать, что привлечение данных естественных и технических наук в криминалистику не самоцель, а способ решения ее

научных и практических задач, которые объективно усложняются в современных условиях научно-технического прогресса и требуют новых методов и средств их познания, новых подходов к их решению. Отмечается, что криминалистика - это система взаимосвязанных разделов и отраслей и поэтому ее развитие не может быть обеспечено прогрессом только криминалистической техники. Очевидно, что достижения естественных и технических наук должны проникать и в криминалистическую тактику, и в методику расследования отдельных видов преступлений.

По мнению автора «криминалистическая техника», в том числе применяемая при раскрытии преступлений, такое же обобщающее понятие, как «компьютерная техника», «медицинская техника» и т.д.

В работе соискатель, излагает как позитивные аспекты предлагаемых учеными классификаций научно-технических средств, так и недостатки на основе чего предлагается авторский вариант их дифференциации, а также их терминологическое понятие.

Второй раздел первой главы «Процессуальные и организационные вопросы использования и внедрения данных естественных и технических наук в уголовное судопроизводство». Акцентируется внимание, что проблема использования достижений естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве является не только криминалистической. Совершенно очевидна и значимость уголовно-процессуального аспекта исследования данной проблемы, заключающийся в уяснении необходимости и пределов нормативного закрепления использования в уголовном судопроизводстве научно-технических средств, в установлении процессуальных гарантий прав личности.

Автором анализируются точки зрения ученых относительно критериев допустимости, законности, научной обоснованности, целесообразности применения научно-технических средств, на основе чего в работе дается собственная позиция соискателя на данный проблематичный аспект вопроса.

Разумеется, система правового (процессуального) регулирования практической деятельности раскрытия и расследования преступлений, определяющая рамки дозволенного, имеет важное, если не определяющее, значение в процессе интеграции достижений других наук в криминалистику. Принципы этой системы, конкретные правовые предписания могут инициировать соответствующие научные разработки, а могут и, наоборот, сдерживать их, становиться тормозом на пути реализации научных идей. К тому же право (его нормы) характеризуются значительно большим консерватизмом, по сравнению с регламентируемыми им реальностями жизни.

Диссертант в работе обозначает общий подход к методике системного анализа научно-технической ситуации в области материально-технического обеспечения.

Автор аргументирует, что научные разработки в широком масштабе средств и методов криминалистики на основе привлечения данных естественных и технических наук немыслимы без научного управления –

одной из движущих сил превращения прогрессивных возможностей в реальную действительность.

Между тем, научная организация в виде целеустремленного планирования и управления в этой области поставлена еще не на должный уровень. Поэтому автор предлагает создать центр, в котором сосредотачивалась бы основная информация, относящаяся к криминалистике, и который управлял бы всеми работами, ведущимися в этой области.

Соискатель отмечает, что систематическим изысканиям и формированию научных основ новых видов (родов) судебной экспертизы, новых методов обнаружения и исследования вещественных образований – носителей доказательственной (или ориентирующей) информации, как правило, предшествуют поисковые исследования, осуществляемые в области тех наук, которые могут стать научной базой соответствующей разновидности судебной экспертизы.

Автор констатирует, что нередко современные научно-технические средства, методы исследования часто находят свое применение в судебной экспертизе лишь в тех случаях, когда в них возникает научная потребность. Обладая знаниями из областей не только юридических, но и естественных и технических наук, судебная экспертиза использует эти знания, в т.ч. и знания современных методов исследования лишь в тех случаях, когда возникает проблемная ситуация. Диссертант считает, что необходимо уже сейчас серьезно рассмотреть вопрос о разработке и внедрению в практику экспертных учреждений новых криминалистических средств, методов, методик, которые позволят не только быстро и своевременно провести надлежащее исследование в целях раскрытия преступления, но и в какой-то степени уменьшить саму возможность использования научно-технического прогресса в преступных целях.

В третьем разделе первой главы «Основные формы применения специальных познаний, средств и методов, основанных на данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве», анализируя сущность и значение специальных знаний автор руководствовался исходными положениями, разработанными рядом ученых процессуалистов и криминалистов об особенностях познания при установлении истины по уголовному делу, в том числе в контексте нового УПК РК.

Отмечается, что актуальной проблемой регламентации применения достижений научно-технического прогресса на стадии досудебного производства является дальнейшее изучение существенных и поиск новых форм использования специальных познаний. Проблема совершенствования форм использования специальных познаний в расследовании и предупреждении преступлений среди других проблем занимает основное место.

Многообразие форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве обуславливает дискуссионность мнений ученых

относительно их количества и возможности разграничения по определенным основаниям, на чем акцентирует внимание соискатель в работе.

По мнению автора, главным критерием разграничения форм использования данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве является доказательственное значение результатов их применения, так как доказывание составляет главную сущность уголовного процесса, и четкое определение места, значения и содержания каждой из форм имеет первостепенное практическое значение. Однако разграничение только по этому основанию не позволяет создать всеобъемлющую систему форм, поскольку недостаточно учитываются характер, условия такой деятельности, правовые полномочия отдельных субъектов познания по уголовным делам. В классификации обязательно должны быть представлены и непроцессуальные формы, ибо с их помощью может прямо осуществляться познание объективной истины по делам. Они также могут способствовать в той или иной мере доказыванию и в некоторых случаях даже обеспечивают его.

При решении вопроса о субъектах применения данных естественных и технических наук следует исходить не только из доказательственных функций участников уголовного судопроизводства, но и из познавательных, так как иначе к лицам, применяющим эти данные, не могут относиться специалисты и эксперты, не являющиеся, как известно, субъектами доказывания.

Уровень развития демократии и защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечение реальной состязательности и равноправия сторон, придания нового статуса суду, установленные Конституцией и УПК РК, подчеркивают и обеспечивают возможность более активного участия в исследовании материалов уголовного дела всех субъектов доказывания, в т.ч. и с помощью методов, основанных на использовании данных естественных и технических наук.

Отмечается, что п.6 ч.2 ст.80 УПК РК наделяет специалиста правом в рамках следственного или судебного действия проводить исследования материалов дела с отражением его хода и результатов в протоколе либо в официальном документе, приобщаемом к уголовному делу в порядке, предусмотренном ч.9 ст.199 УПК РК.

Как известно до принятия нового УПК РК, известные трудности возникали при оформлении деятельности специалиста, когда юридическим сообществом высказывалось определенное мнение по тем или иным обстоятельствам дела или объектам, по которым требовались специальные познания.

На сегодняшний день, законодатель РК, обоснованно наделил специалиста правом не только проводить исследования (ч.2 п.6 ст.80 УПК РК), но и согласно ч.2 ст.111 УПК РК, отнес заключение специалиста к доказательствам по уголовному делу, причем в ст.117 «Заключение и показание специалиста» регламентирован порядок проведения исследования и содержания данного процессуального документа.

Автор подчеркивает, что анализ ст.7 нового УПК РК, свидетельствует о том, что законодатель Казахстана достаточно широко подходит к такому терминологическому понятию как «процессуальное действие». О чем свидетельствует следующая формулировка, изложенная в п.30 ст.7 УПК РК, а именно: «процессуальные действия – действия, производимые в ходе уголовного судопроизводства, в соответствии с настоящим Кодексом».

Согласно п.31 ст.5 УПК КР, законодатель КР определяет процессуальное действие как «следственное, судебное и иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом».

По сути, законодатель КР употребляет данный термин в виде собирательного понятия и акцентирует внимание лишь на внешних параметрах этих действий. Т.е. исходя из этого как законодатель РК, так и КР, все следственные действия относит к процессуальным действиям.

Такая же позиция и у законодателя РФ, на чем делают акцент и некоторые российские ученые, отнеся судебную экспертизу к процессуальным действиям, поскольку судебная экспертиза, осуществляется в соответствии с нормами УПК РФ.

Вместе с тем следует отметить, что законодатель КР в отличие от законодателя РК, в новом УПК КР дает и формулировку следственного действия, а именно, что это «действие по собиранию и исследованию сведений, имеющих значение для дела, осуществляемые уполномоченным должностным лицом органа дознания, следователем, прокурором в установленном настоящим Кодексом порядке».

Автор, анализируя, в том числе и спорные позиции по определению места экспертизы в общей системе способов получения и собирания доказательств, представил свое видение на рассматриваемый вопрос.

Необходимо отметить, что в настоящее время нет специальных органов, которые непосредственно функционально отвечали бы за обеспечение поступления информации о достижениях науки и техники практическим работникам.

Успешное решение задач борьбы с преступностью в значительной мере зависит от качества вырабатываемых рекомендаций и состоянии системы информирования о них. Арсенал криминалистических рекомендаций постоянно пополняется новыми разработками и все сложнее становится ориентироваться в нарастающем потоке научной информации.

Отмечается, что криминалистическая рекомендация, как результат развития криминалистической науки, представляет собой не просто новое научно-техническое средство, прием или метод, а определенную совокупность знания, упорядоченную целевой направленностью, с заранее определенным порядком использования как самого достижения, так и результатов его применения.

Как считает автор, такое понимание криминалистической рекомендации призвано способствовать: а) увеличению притока в криминалистику данных других наук, служащих расширению ее исследований и развитию межнаучных связей; б) привлечению внимания исследователей к

незавершенным идеям и предложениям, имеющим перспективу практической реализации; в) повышению взаимодействия между разработчиками и потребителями рекомендаций; г) обоснованию правомерности классификации рекомендаций в соответствии с уровнем их оптимальности и готовности к практическому использованию.

Вторая глава «Достижения естественно-научных концептуальных теорий и технических наук в производстве судебных экспертных исследований» состоит из четырех разделов и посвящена вопросам использования достижений естественно-технических наук при производстве судебных экспертиз.

Раздел первый «Отдельные проблемы использования специальных познаний и технико-криминалистических средств в современных условиях». В нем подчеркивается, что многогранность и сложность современных социальных явлений требует шире опираться на криминалистические средства и возможности связанные с ней других прикладных наук. Но вместе с тем более эффективному использованию специальных познаний препятствуют ряд проблем требующих своего разрешения, в том числе в контексте реформирования УПК, на чем и акцентирует свое внимание автор.

Не претендуя на бесспорность суждений по поводу высказываний некоторых ученых по вопросу института судебной экспертизы, в контексте нового УПК РК, автор высказывает свою точку зрения на подход законодателя РК к рассматриваемому институту.

Соискатель считает, что сам отказ законодателя от стадии возбуждения уголовного дела никак не повлиял на решение вопроса органов следствия о проведении судебной экспертизы либо привлечения специалистов для дачи ими своего заключения на интересующие следователя вопросы. Поскольку, во-первых, и в утратившем силу УПК КР, законодатель допускал проведение судебной экспертизы, а также получение заключения специалиста (7 – 7 ст.84 УПК РК) и до возбуждения уголовного дела; во-вторых, законодатель РК, в ст. 7 нового УПК РК дает определение, что понимать под терминологическими формулировками «специальные знания» и «специальные научные знания», поэтому органы следствия могут опираться как на данные определения, так и на критерии знаний по которым необходимо обязательное назначение экспертиз.

Также подчеркивается, что ряд категорий видов исследований жестко регламентированы и могут быть представлены лишь в форме экспертизы (н: определение причины смерти, тяжести причинения вреда здоровью, баллистические исследования и т.д.);

в-третьих, автор не разделяет позицию, что использование вместо заключения экспертизы «заключение специалиста» будет приводить к допущению следственных и судебных ошибок.

Поскольку, и в том и в другом случае не исключено допущение со стороны лиц, проводящих исследования неправильного вывода, а также, что и в том и

другом случае заключение дает специалист, обладающий познаниями в той или иной области знаний.

Что же касается мнения ученых по поводу ограничения полномочий эксперта согласно ст.79 УПК РК, то автор считает, что законодатель в п.5 ч.3 ст.79 УПК РК, предусмотрел возможность эксперту по его инициативе проводить исследования по обстоятельствам имеющим значение для дела, по согласованию с органом назначившим экспертизу, т.е. выходить за пределы тех вопросов, которые были первоначально поставлены в постановлении, а значит сама формулировка вопросов следует от самого эксперта. Кроме того, учеными не учитывается, что согласно ст.272 нового УПК КР, лица по инициативе которых назначается экспертиза также вправе предоставить вопросы требующего экспертного разрешения.

Автор не считает обоснованным вступать в полемику с учеными, которые считают, что полиграф может быть использован при производстве допроса лиц, а полученные показания являться доказательством по делу.

Диссертант придерживается в этом случае позиции ученых, что использование полиграфа на сегодняшний день в процессуально – правовом аспекте в качестве одного из средств доказывания является недопустимым.

И здесь логична точка зрения Смоилова С.Ж., который акцентирует внимание на том, что «результаты применения любых медицинских приборов, в том числе полиграфа, с помощью которых осуществляется контроль за психофизиологической реакцией лиц... могут быть использованы лишь в качестве ориентирующей, для дальнейшего планирования путей поиска доказательственной информации...».

Поэтому, соискатель считает оправданным, что на сегодняшний день в Казахстане на законодательном уровне регламентированы психофизиологические исследования с использованием полиграфа лишь для лиц, желающих поступить на службу в правоохранительные органы, при прохождении очередной аттестации, а также при осуществлении служебного расследования в отношении работников правоохранительных органов.

Автор аргументирует, что в имеющейся на сегодняшний день в научно – технической литературе отсутствует четкий, систематизированный подход к проблеме дифференциации природы взрывов, специфике проведения их осмотров в различных ситуациях.

Изучение экспертной практики, в свою очередь, показало, что у экспертов, работников правоохранительных органов и других участников осмотра мест происшествий по делам о взрывах нередко возникают трудности, связанные не только с установлением природы и технической причины происшедшего взрыва, но и с отсутствием методик, позволяющих проводить четкую дифференциацию как общих, так и специфических проявлений и признаков взрыва.

Для решения задач, возникающих при расследовании и исследовании происшедших взрывов, необходимы специальные знания в области теории горения и взрыва; гидро- и газодинамики; пожаро – взрывоопасных свойств веществ и материалов, пожаро-, взрывоопасности технологических

процессов, термодинамики и теплотехники; химии и физики; других технических дисциплин. Нужны также знания в криминалистике и уголовном процессе.

Анализ причин взрывов, как на стадии досудебного производства, так и в ходе судебного разбирательства, представляет собой весьма сложную задачу, для решения которой требуется высококвалифицированные специалисты-взрывотехники, эксперты, имеющие опыт участия в экспертных исследованиях подобных происшествий, обладающие специальными техническими и правовыми знаниями, что подтверждает содержание раздела. Поэтому автор представил основные приемы и методы исследования общих закономерностей проявления взрыва и выявления их отличительных признаков. Решение поставленных задач позволит правильно определить природу, эпицентр и техническую причину взрыва.

На взгляд автора терминологическое понятие «криминалистическая взрывотехника» по сути имеет два значения. Во-первых, это совокупность естественно-научных методов и технических средств, используемых при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных с применением взрывных устройств. Во-вторых, это учение, являющееся отраслью криминалистики, которое содержит научные положения и рекомендации по разработке и использованию при раскрытии и расследовании преступлений, совершенных с применением взрывных устройств, естественно-научных методов и технических средств.

В работе отражены процессуальные и непроцессуальные формы применения криминалистической взрывотехники, а также даны авторские подходы к целому ряду терминологических понятий, касающихся данной сферы.

Автор отмечает, что недоверие оппонентов криминалистической одорологии к сообщениям о неизменяемости и индивидуальности личного запаха основывается на наблюдениях бесспорной подвижности общей структуры комплекса запаховых веществ человека. Но сейчас научно доказан факт генетического происхождения индивидуального запаха человека точнее обуславливающих его метаболитов организма.

Соискатель акцентирует свое внимание на проблемных аспектах рассматриваемой области требующих своего разрешения, в том числе по таким направлениям как: естественно-научное и техническое, процессуальное, тактическое. На основе проведенного исследования вносятся ряд предложений в нормы УПК РК.

Во втором разделе второй главы «Видеофонографическое экспертное исследование» особое внимание уделено организации и особенностям проведения видеофонографической экспертизы.

Отмечается, что спецификой судебной видеофонографической экспертизы является то, что для решения многих вопросов эксперт должен обладать широким спектром знаний из разных областей науки и техники. Анализ же экспертной практики показывает, что в случае назначения видеофонографической экспертизы одному эксперту, например, с базовым

техническим образованием, достижение вывода о тождестве сравниваемых лиц по голосу и речи или о факте монтажа без специальных лингвистических познаний затруднено, и наоборот.

В работе обосновано, что в основе научной разработки методов и методик исследования звучащей речи лежит применение для изучения ее природы и разнообразных свойств положений физиологии, биомеханики, медицины, математики, физики, теории решения задач, лингвистики, психологии, электроники, кибернетики и др. наук.

В целях совершенствования судебной видеофонографической экспертизы автор предлагает осуществлять деятельность в следующих направлениях: в разработке совокупности методов определения тождества (идентификации), области применения которых соответствуют наиболее часто встречающимся экспертным ситуациям; дальнейшее совершенствование экспертных методик; в объективизации лингвистического анализа за счет применения методов экспертной фонетики, статистических методов анализа устного текста; в развитии автоматических инструментальных средств распознавания дикторов по речи в неблагоприятных условиях на основе создания систем многомерного векторного анализа акустических параметров, устойчивых к различного рода искажениям; в создании фонотеки лиц, причастных к совершению преступлений; создание современной научно-технической базы и соответствующих условий для производства видеофонографических исследований; в необходимости разработки рекомендаций, направленных на решение частных экспертных задач повышенной сложности; создание современных электронных энциклопедий эксперта-фонографиста (учебных систем), входящих в автоматизированные комплексы, которые содержат: а) информацию по юридическим аспектам идентификации говорящего по устной речи (понятие и задачи криминалистической идентификации, процессуальная сущность, предмет, цели и задачи, правовая и нормативная регламентация, объекты и субъекты видеофонографической экспертизы): теоретические основы языка и речи (естественный язык родной /неродной, литературный язык и территориальные диалекты, соцдиалекты, жаргоны, сленги); б) основные понятия о лингвистической и паралингвистической речевой информации: описание принципов построения автоматизированных средств идентификации лиц по устной речи и функциональной схемы математической обработки речевых сигналов; в) типовые примеры заключений эксперта-фонографиста; г) создать терминологический словарь.

Рассмотренные в работе вопросы подтверждают необходимость в поиске новых и совершенствовании имеющихся организационных и методических направлений деятельности одного из новых видов судебно-экспертного исследования – видео- и звукографической экспертизы.

В третьем разделе второй главы «Достижения правовых и естественных наук в судебно-биологических экспертных исследованиях» рассматриваются проблемные вопросы, связанные с проведением судебно-биологической экспертизы. Автор отмечает, что судебно-биологическая экспертиза является одним из формирующихся классов судебных экспертиз.

В этом качестве она в такой же степени отличается от других классов и родов экспертиз, в какой биология отличается от других фундаментальных наук. Своеобразие биологии заключается не столько в огромном количестве изучаемых ею разновидностей живых организмов, сколько в динамическом характере процессов, обуславливающих существование биологических видов.

Автор останавливается на рассмотрении наиболее актуального формирующегося раздела судебно-экспертного исследования как судебно-экологическая экспертиза, являющаяся разновидностью судебно-биологической экспертизы.

Отмечается, что методика судебно-биологических исследований, в целом, не несет новаций применительно к биологическим исследованиям, поскольку в классической биологии был разработан целый ряд приемов, направленных на исследование самых разнообразных, не исключением являются и редкие объекты, которые при некоторой интерпретации могут использоваться и в судебно-биологических экспертных исследованиях.

В целях оптимизации исследований судебно-биологической направленности целесообразно планирование исследовательской работы так, чтобы основная задача состояла не в выявлении как можно большего числа таксономических признаков, а на выявление идентифицирующих признаков. Научные исследования, направленные на выявление индивидуализирующих признаков, будут способствовать как разрешению криминалистических задач (диагностические и идентификационные) при производстве судебно-биологической экспертизы, так и развитию у специалистов-экспертов, имеющих естественнонаучное базовое образование, криминалистического мышления.

Вышеизложенное доказывает отраженные в приложении работы научные основы судебно-биологических исследований (Приложение № 9).

Следует отметить, что микробиология имеет определенную связь с судебно-ботанической, судебной зоологической экспертными исследованиями внутри класса судебных биологических экспертиз, а также с судебно – медицинской экспертизой. Эта общность обусловлена в определенной степени положением микробиологии в системе естественных наук.

По мнению автора в данный момент, несколько преждевременно признавать существование судебно-микробиологической экспертизы, как отдельного направления судебно-биологических экспертных исследований. Это обуславливается несколькими причинами, где первая обусловлена наличием морфологических особенностей микроорганизмов, в том числе размерами, непостоянством признаков и пр.; во- вторых, наличием особенностей их жизнедеятельности, физиологии; в-третьих – отсутствием разработок и общепринятой системной их классификации, а также, сложностями, связанными с фиксацией, учитывая, что экспертное заключение может быть адресовано на возможность выявления объекта на

предмете-носителе, а не проведение экспертизы микробиологического объекта.

Обоснованно, что сложность судебно-биологического экспертного исследования заключается в многовекторности современных биологических научных направлений. Биология, являясь наукой фундаментальной, представляет собой систему знаний, которые непосредственно связаны с исследованием многочисленных видов живых организмов, вопросов, связанных с их индивидуальным развитием и взаимодействием с окружающим миром.

Как показано в исследовании, охватить широкий диапазон научных направлений исследования в области биологии, которые, в целом, направлены на определение индивидуального тождества биологического организма или сообщества, одним специалистом, на практике, не представляется возможным. Именно поэтому большинство биологов являются специалистами какого-нибудь одного направления данной науки.

Автор акцентирует внимание, что наибольшее значение в производстве специальных исследований имеет умение адекватно оценивать информационные данные, полученные посредством производства биологических исследований для последующей криминалистической диагностики и идентификации. Наличие многочисленных закономерностей, прослеживающихся в биологических процессах, их жесткая соподчиненность и иерархичность, а кроме того, модификационность и вариабельность живых организмов значительно усложняют деятельность по оценке общих и частных признаков объекта в отношении которого проводились экспертные исследования. Необходимость учета признаков, связанных с событием преступления, еще более усложняет этот процесс. Поэтому для эксперта - специалиста в области биологических познаний владение общими положениями криминалистической идентификации, адаптированных к биологическим закономерностям, является строго обязательным условием при получении специальной подготовки.

В четвертом разделе второй главы «Использование достижений естественно-научных и технических наук при производстве пожарно-технического экспертного исследования» анализируется современное состояние теоретических и научно-методических основ пожарно-технической экспертизы.

В настоящее время, несмотря на развитую систему противопожарной службы, наблюдается значительное количество пожаров, расследование которых и установление лиц, виновных в их совершении, является первостепенной задачей правоохранительных органов.

Как показывает изучение судебной, следственной и экспертной практики по делам о пожарах и, в частности, о поджогах, несмотря на очевидную необходимость использования института специальных знаний реализация основных его форм затруднена отдельными недоработками процессуального, организационного, методического характера и имеет место при осуществлении всех следственных действий, являющихся основными при

расследовании пожаров – следственного осмотра, следственного эксперимента, отбора и подготовки материалов для назначения экспертизы.

Решение вопроса о том, необходимы ли научные, технические или иные специальные познания для выяснения обстоятельств уголовного дела с помощью экспертизы, в каждом конкретном случае решает суд и следователь, и назначение экспертизы, кроме случаев, прямо предусмотренных законом, - обуславливается в значительной мере субъективными факторами. В связи с этим, в практике назначения судебных пожарно-технических экспертиз наблюдаются две прямо противоположные тенденции – одна из них ведет к необоснованному расширению, другая – к необоснованному сужению круга обстоятельств, установление которых возлагается на пожарно-техническую экспертизу, что доказывает проведенное исследование.

Автор акцентирует внимание на том, что пожарно-технические экспертизы предусматривают одновременное исследование различных объектов в различных ситуациях в целом, оценку данных, полученных из различных источников информации, формирование выводов, относящихся к событию преступления в целом и отдельным его сторонам, тем самым требуется решение задач по реконструкции механизма возникновения пожара. За редким исключением выводы эксперта основываются на научном синтезе результатов комплекса проведенных экспертных исследований, т.е. комплексе действий, состоящем в производстве в установленной законом форме исследований объектов специалистами в области пожаротехники с привлечением знаний естественных и технических наук и даже ими заключения по вопросам, возникающим в ходе расследования и судебного разбирательства. Комплексность пожарно-технической экспертизы во многом обуславливается необходимостью привлечения для решения ее задач знаний из самых различных отраслей наук: химии, физики, биологии, материаловедения, электротехники и т.д. Специальные пожарно-технические знания, таким образом, носят прикладной характер и базируются на положениях фундаментальных наук.

Отмечается, что в экспертной практике наибольшее распространение получили не столько методы как таковые, сколько методики отдельных родов и видов судебных экспертиз. Для решения поставленных задач рода, вида и подвида судебной пожарно-технической экспертизы эксперт-пожаротехник пользуется специальными методиками. Автором определены основные характеристики данных методик.

Третья глава «Использование инновационных технологий естествознания и техники в уголовном процессе» состоит из трех разделов и посвящена основным направлениям совершенствования использования достижений естественных и технических наук в уголовном процессе.

В первом разделе третьей главы «Перспективы развития и способы совершенствования научных достижений в области естественных и технических познаний в уголовном процессе» рассматриваются вопросы

совершенствования использования достижений естественных и технических наук в раскрытии и расследовании преступлений.

Акцентируется внимание, что развитие и специализация естественнонаучного знания в криминалистике идет не по пути выделения автономных частнонаучных комплексов, а по пути формирования внутри криминалистики и, что, представляется верным, самое главное, на базе ее теории и методологии специализированных направлений, обеспечивающих решение типовых криминалистических задач применительно как к типичным, так и к нетипичным, в т.ч. и вновь появляющимся криминалистическим объектам. Именно в теории и практике судебной экспертизы наиболее наглядно проявляется этот процесс.

Безусловно, связь судебной экспертизы с естественными, техническими и гуманитарными науками является закономерным результатом развития научного познания в теории и практике экспертных исследований. С развитием методов исследования различных наук тесно переплетено развитие методов, средств и методик судебной экспертизы, причем достижения этих наук претерпевают определенные модификации с учетом специфических судебно-экспертных целей. Эта модификация, ведущая к образованию новых методов, может стать возможной при появлении новых технических средств исследования, как это было, например, при внедрении в практику новых средств получения копий с объектов, обладающих слабо выраженным рельефом.

В работе отмечается, что одним из важных и перспективных направлений в области судебной экспертизы служит разработка профилографических методов исследования вещественных доказательств. Многочисленные эксперименты с различными методами профилографирования, которые должны были лечь в основу соответствующих экспертных методик, позволили выделить среди них наиболее эффективные применительно к задачам экспертной практики. Это методы светового сечения профиля, теневого свечения профиля, оптического и фотоэлектрического изучения срезов полимерных копий, снятых с исследуемых предметов, щуповые методы профилирования.

Одним из результата процесса интеграции в биологии является появление относительно самостоятельной области – молекулярной генетики, суть которой изложено в работе. Это новый этап в развитии идентификационной экспертизы, позволяющий отождествлять человека по микроследам крови (свежей и засохшей), спермы, слюны, волос и т.п. при условии присутствия в них клетки ДНК, что, в свою очередь, оказывает существенную помощь в расследовании особо тяжких преступлений.

В настоящее время в экспертных учреждениях г. Алматы проводятся экспертизы с применением самых современных методик геноидентификационных исследований, в основе которых лежит метод электрофореза. Генетическая информация считывается с электрофореграмм. Метод высокочувствителен. Анализируются два подхода для проведения вероятностных расчетов при интерпретации результата ДНК-анализа. Один

из них основан на классических методах математической статистики, альтернативный подход основан на байесовском методе математической статистики. В настоящее время при математической интерпретации данных ДНК-анализа предпочтение отдается классической статистике.

Во втором разделе третьей главы «Научно - теоретические основы использования нетрадиционных методов в поиске, познании и исследовании сведений, имеющих доказательственную силу при расследовании преступных деяний» рассматриваются теоретические основы применения нетрадиционных методов поиска, познания и исследования доказательственной информации при расследовании уголовных дел.

В соответствии с методологическими основами деятельности по расследованию преступлений применение новых нетрадиционных методов исследования обусловлено естественным путем развития науки. В работе раскрывается смысловое содержание понятия «нетрадиционные методы», выделяются его характерные признаки. Определены нетрадиционные методы поиска, познания, исследования в криминалистике, как не принятые практикой в качестве рабочих и постоянных приемы и способы, применяемые в разрешении единичных следственных ситуаций на различных этапах расследования преступления. Определяются критерии допустимости использования научных познаний и технических средств в уголовном процессе.

Автор считает, что применение нетрадиционных методов исследования может решать следственные задачи, различные по следственному значению, по содержанию и по природе и проводит классификацию решаемых задач.

Отмечено, что применение нетрадиционного метода может быть обусловлено самим нетрадиционным способом совершения преступления, дополнением уголовного закона новым составом преступления, технические основы, тактика и методика расследования которого еще до конца не разработана, и все решения и применяемые методы исследования нетрадиционны ввиду их премьерного использования.

Рассматриваются особенности тактики первоначальных следственных действий при обнаружении неправомерного доступа к компьютерной информации в сетях ЭВМ; особенности тактики сбора доказательств на месте происшествия; тактические приемы изъятия ЭВМ. Новым направлением в собирании доказательственной информации, используемой для доказывания вины лица, совершившего компьютерное преступление, является разработка методики голографических систем записи информации. В настоящее время большое внимание привлекают голографические методы обработки информации, использующие интерференциальную систему записи исходных данных. Это связано с возможностью их применения для голографических запоминающих устройств большой емкости, кодирования информации, распознавания и сравнения изображений объектов и др. задач.

С целью упрощения процедуры исследования информации, свидетельствующей о совершении преступлений в сфере высоких

технологий ставится задача разработки новых направлений высокоточной фиксации информации, в частности, разработки теории криминалистической голографии – раздела криминалистической техники, представляющего собой систему научных положений и разрабатываемых на их основе технических средств, методических и практических рекомендаций по получению объемного изображения объектов и следов преступления, их учету и исследованию, а также защите документов, товаров и платежных средств в целях предотвращения, раскрытия и расследования общественно-опасных деяний. Голографические методы, на первоначальных этапах, будут обуславливаться, чаще всего, нетрадиционностью поставленных задач и вопросов.

Автор, основываясь на результатах анализа теории и практики производства следственных действий с использованием нетрадиционных методов, предлагает внести дополнение в ст.129 УПК РК.

В настоящее время возникает необходимость научного обобщения практики использования нетрадиционных методов криминалистики и разработки предложений по ее совершенствованию, а для этого диссертант в ходе исследования аргументирует необходимость создания соответствующего органа – Координационного центра нетрадиционных методов исследования при МЮ РК.

Обосновывается, что новые нетрадиционные виды исследований на современном этапе развития криминалистики приобретают значение ключевого фактора как для систематизации собственно криминалистических знаний, так и для возникновения новых методов поиска, познания и исследования доказательственной информации при расследовании преступлений и для интеграции в их систему данных естественных и технических наук.

Третий раздел третьей главы — это «Новые информационные технологии в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений». Безусловно, компьютеризация и развивающаяся на ее базе новые информационные технологии (НИТ) являются важными направлениями современной технологической революции, которые вносят новые принципы организации во все сферы общественной деятельности, дают новый импульс автоматизации научно-познавательной и практической деятельности человека.

Революционное значение НИТ заключается в кардинальной перестройке и ускорении процессов создания новой техники и реализации новых технологий. Ярким примером этому является использование САПР (системы автоматизации проектирования) и АСНИ (автоматизированные системы научных исследований), применение которых позволяет ускорить процесс трансформации новых научных знаний в конкретную технологию. По оценкам ученых и специалистов, НИТ является, в настоящее время, одним из основных средств подготовки, создания и обеспечения принципиально новых технологий: электронно-лучевой, плазменной, импульсной, биологической, радиационной, мембранной, химической и др. Таким образом, чрезвычайно

важной и актуальной становится задача разработки стратегии развития НИТ и ее взаимодействия с производством, управлением, наукой, другими сферами общественной практики.

Особенности НИТ во многом определяют специфические черты ее взаимодействия с производством, наукой, социальной сферой и требуют постоянной оценки правильности стратегии ее развития, выработки научно-обоснованных подходов к созданию и внедрению новых средств и методов НИТ. НИТ - это совокупность разнообразных форм, методов, навыков применения всего многообразия вычислительной техники и средств связи в области сбора, обработки, хранения и передачи информации.

Автор указывает на необходимость дальнейшего поиска возможных путей разрешения отдельных проблем с позиции криминалистической теории и практики, причем новые информационные технологии применительно к проблематике раскрытия и расследования преступлений имеют различные формы применения, выделенные соискателем в работе.

Подчеркивается, что создание и освоение новых информационных технологий в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений может осуществляться по нескольким направлениям выделенных диссертантом в работе, причем в каждом из них, в различных объемах, представлены технико-криминалистические аспекты применения.

Проведенное автором исследование доказывает, что позитивное влияние использования данных информатики в оперативно-следственной и экспертной практике достигается, во-первых, за счет рационализации трудовых операций, во-вторых, за счет улучшения методического обеспечения деятельности, в – третьих, за счет оптимизации процессов принятия сложных многокритериальных решений с использованием систем, основанных на знаниях.

Но при этом недостаточная эффективность использования данных информатики в процессе интеграции данных естественных и технических наук в криминалистические научные исследования определяется, в первую очередь, недостаточной координацией работы ученых и научно-исследовательских учреждений, действующих обособленно и разобщено.

Диссертант акцентирует внимание, что существенно интенсифицировать данный процесс можно, во - первых, за счет создания научных ассоциаций по отдельным направлениям криминалистических исследований, во-вторых, за счет создания системы сертификации и распространения программных продуктов криминалистического назначения, в-третьих, за счет создания межнаучных, межведомственных временных научных коллективов, включающих в себя криминалистов, специалистов в области информатики, а также специалистов в области естественно-научных и технических познаний.

ВЫВОДЫ:

На основе проведенного исследования, автор пришел к следующим выводам:

1. Безосновательна позиция, когда содержание понятия «достижения естественных и технических наук» существенным образом ограничивается и сводится только к конкретным предметным средствам, т.е. к достижению научно-технических средств. Подобный подход представляется односторонним, ибо он не учитывает многообразия форм материализации научного знания, используемого в уголовном судопроизводстве. При этом предостереечь от подобного подхода может только правильное понимание содержания понятия «достижения научно-технического прогресса в уголовном судопроизводстве», поскольку это понятие – единственное, которое вбирает в себя все виды достижений науки и техники, используемых в уголовном судопроизводстве. Понятию «достижения научно-технического прогресса» пытаются противопоставить понятие «данные естественных и технических наук», аргументируя тем, что последнее по своему содержанию более емкое, чем первое, которое может употребляться лишь в значении определенных успехов, новых положительных результатов в конкретной отрасли знания.

Не считаем данную позицию обоснованной по двум причинам, во-первых к числу достижений как известно, относят не только положительные, но и отрицательные результаты научных исследований; во-вторых, термин «достижения» включает в себя как «старое», так и «новое» научное знание. Отсюда следует, что понятие «достижения научно-технического прогресса» ничуть не уже понятия «данные естественных и технических наук». Более того, первое понятие по своему содержанию шире второго, поскольку оно включает в себя данные не только естественных и технических, но и общественных, в т.ч. юридических наук. Важно и то, что понятие «достижения научно-технического прогресса» точнее отражает процессы интеграции научных знаний. Поэтому, не отрицая возможности использования термина «достижения естественных и технических наук», «достижения научно-технического прогресса» считаем верным на равных, использование понятия «данные естественных и технических наук».

2. Предлагая свою классификацию научно-технических средств, изложенную в работе как один из возможных вариантов, автор посчитал верным руководствоваться именно многоплановостью большинства из них и тем, что эффективность их применения состоит не только в расширении возможностей органов чувств человека, обеспечения полноты собирания доказательств, но и в тактически правильном проведении следственных действий с применением наиболее целесообразных приемов в зависимости от объективных и субъективных факторов, точном соблюдении предусмотренных для применения многих научно-технических средств процессуальных предписаний и дозволений. Все это позволяет следователю обходиться не только созерцанием того небольшого, что оставил по причине недосмотра преступник, не «снимать», не «собирать» информацию, а с помощью научно-технических средств добывать ее.

3. Для осуществления прогнозирования в предлагаемом в работе центре, следует осуществить выполнение нормативно-правового, организационно-методического и практического характера, именно:

а) в процессе раскрытия и расследования преступлений, а также профилактической работы правоохранительным органам расширять и укреплять их взаимодействие с государственными экспертными учреждениями по вопросам установления новейшими экспертными средствами определенных фактов, фактических данных и признаков, которые могут свидетельствовать о совершении преступления или осуществления преступной деятельности;

б) продолжить разработку экспертных технологий исследования типичных материальных носителей признаков преступления или преступной деятельности, провести анализ и обобщение экспертной практики с целью выбора типов объектов, которые на данное время подвергаются фальсификации в процессе осуществления преступной деятельности;

в) разработать и внедрить систему нормативных и методических документов, регламентирующих порядок взаимодействия государственных СЭУ с правоохранительными органами, а также с предприятиями, учреждениями, организациями (отдельно с производителями объектов, которые подвергаются фальсификации в процессе совершения преступлений или осуществления преступной деятельности) в процессе борьбы с преступностью;

г) для правоохранительных органов усовершенствовать нормативное обеспечение процесса привлечения государственных СЭУ к установлению признаков преступлений и прогнозирования преступной деятельности путем исследования материальных носителей криминалистической информации с применением экспертных технологий, а также относительного порядка использования результатов этих исследований, как оснований для возбуждения уголовного дела;

д) осуществить организационные мероприятия: выделить в государственных СЭУ подразделения, которые бы занимались исследованием типичных материальных носителей криминалистической информации, с применением экспертных технологий, а также накоплением информационных массивов о признаках объектов экспертного исследования, которые подвергались фальсификации в процессе совершения преступлений;

е) возложить на государственные СЭУ задания по информированию правоохранительных органов о результатах обобщения экспертной практики по исследованию типичных материальных носителей криминалистической информации, которое проводилось с целью установления признаков и прогнозирования преступной деятельности.

Реализация данных предложений по внедрению системы экспертного прогнозирования возникновения новых способов осуществления преступной деятельности и экспертного установления ее признаков будет способствовать активизации накопленного потенциала государственных судебно-экспертных учреждений и направлению его на борьбу с преступной деятельностью.

4. Аргументируется, что эффективность научно-информационной деятельности проводится по следующим видам: функциональный эффект, характеризующий полноту, точность и оперативность информирования абонентов, отражает организацию научно-информационной деятельности; познавательные эффекты, которые выражают субъективную полезность, получаемую пользователями в результате научно-информационной деятельности; научно-технические эффекты, связанные с большей глубиной научной разработки решаемых проблем, получением оригинальных идей, ростом уровня техники и технологии; экономические эффекты, определяемые интенсификацией рабочих процессов, повышением производительности и снижением затрат.

5. Оптимизацию криминалистической видеофонографической экспертизы следует осуществлять по следующим направлениям:

5.1. Разработка комплекса методов, использование которых в наиболее часто встречающихся следственно-экспертных ситуациях способствовало установлению тождества (идентификации); совершенствование имеющихся экспертно-криминалистических методик;

5.2. Объективизация языковедческого анализа посредством использования фонетических методов экспертного исследования, а также статистических методов анализа устной речи;

5.3. Развитие технических средств, направленных на автоматическое инструментальное распознавание субъектов по речевым особенностям в неблагоприятных условиях, основой которых должна стать разработка системы многовекторного анализа акустических характеристик, обладающих устойчивостью к искажениям, имеющим различную природу происхождения;

5.4. Создание фоновидеотеки субъектов, имеющих отношение к событию преступления;

5.5. Организация, отвечающей современным требованиям, научно-технической базы и необходимых условий, обеспечивающих в совокупности производство видео- и фонографических экспертиз;

5.6. Разработка необходимых методических рекомендаций, которые были бы направлены на разрешение частно-криминалистических экспертных задач, имеющих повышенную сложность;

5.7. Разработка современных учебных электронных систем для экспертов-фонографистов, являющихся частью автоматизированных комплексов, содержащих:

а) информационные данные, связанные с юридическими аспектами, имеющими значение для установления говорящего по устному тексту, посредством производства идентификационных исследований, в том числе: во-первых, понятийный аппарат, связанный с определением процессуальной сущности, предмета, целей, задач, правовой и нормативной регламентацией объектов и субъектов криминалистической идентификации видео- и фонографической экспертизы; во вторых, научная основа языка и речи: является ли используемый язык родным /неродным, наличие элементов

литературного языка и территориальных диалектов, соц. диалектов, жаргонизмов, сленговой лексики; в-третьих, понятие - лингвистическая и паралингвистическая речевая информация;

б) определение принципов, являющихся базовыми при разработке технико-криминалистических автоматизированных средств, предназначенных для производства идентификационного исследования субъектов по устному тексту и функциональной схемы математической обработки акустических сигналов; стандартные образцы письменного заключения эксперта-фонографиста, словарь терминов.

6. Подсистемы обеспечения процессуальной деятельности должны включать в себя:

6.1. создание банков данных процессуальных документов, которые содержат в себе не только образцы такой документации, но и наименования организаций, фамилии должностных лиц, указания на нормы закона, формулировки процессуальных решений; использование развернутых атрибутов процессуальных документов не только экономит время, но и по сути может привнести в них определенный алгоритм выработки решений;

6.2. составление протоколов следственных действий, иных документов с использованием текстовых редакторов ПЭВМ позволяет вообще перейти к ведению уголовного производства на магнитных носителях, безусловно, параллельно с распечаткой их на бумажных носителях информации (бланках). Это позволяет, во-первых сократить затраты на ознакомление обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела с предоставлением им компьютерных распечаток тех или иных материалов; своевременно предоставлять необходимую информацию оперативным работникам, которые, в настоящее время, затрачивают значительное количество времени на копирование материалов уголовного дела. Во-вторых, использование материалов уголовных дел на магнитных носителях позволяет легко выделять их в отдельное производство, что особенно важно в том случае, если будет реализовано предложение о включении в уголовно-процессуальный закон нормы, позволяющей направлять многоэпизодные уголовные дела о деятельности преступных групп в суд поэпизодно. В-третьих, использование материалов дела на магнитных носителях дает возможность полноценно использовать имеющуюся информацию всем членам группы следователей, а следственно-оперативной группе, своевременно обмениваться ею. В-четвертых, при направлении уголовного дела на экспертизу у следователя остается необходимая информация для продуктивной работы по расследованию преступления;

6.3. составление сложных аналитических процессуальных документов (обвинительных заключений, постановлений о продлении сроков следствия и содержания обвиняемых под стражей и других); решение этой задачи осуществляется с использованием не только текстовых редакторов, но и АИПС, которые позволяют формировать текст, систематизировать имеющуюся информацию по эпизодам преступной деятельности, по

предметам преступного посягательства, по лицам, привлеченным к уголовной ответственности.

7. В перспективе сертификация и стандартизация программ может осуществляться и межгосударственными организациями СНГ. И в данном случае особое внимание должно быть обращено на апробацию программного продукта в негосударственных научных ассоциациях, в т.ч. в рамках СНГ.

Здесь видятся два подхода: во-первых, перспективным является создание «узких» ассоциаций по отдельным направлениям криминалистических экспертных исследований (фоноскопическая, дактилоскопическая, трасологическая, баллистическая и т.д.); во-вторых, назрела потребность в создании ассоциации криминалистической информатики. Одной из целей деятельности таких ассоциаций могут быть: а) определение перспектив создания современных программных продуктов; б) координация исследований и разработка в сфере создания криминалистических информационных систем; в) формирование межведомственных международных коллективов для решения крупных проблем в сфере криминалистической информации и развитии новых информационных технологий в данном направлении; г) сертификации новых программных продуктов; д) информирование о новых программных продуктах и их распространение.

8. Отечественная и зарубежная практика судебно-экспертных исследований последних лет убедительно свидетельствует о том, что повышение эффективности каждого из указанных в работе направлений неразрывно связано с повышением уровня автоматизации их информационного обеспечения. Это определяется рядом обстоятельств:

Во-первых, в современных условиях объектами экспертного исследования могут быть тысячи разновидностей материалов, веществ и изделий, каждая из которых характеризуется множеством свойств и признаков, а, следовательно, информацией о них.

Во-вторых, оперативное получение информации о конкретном объекте исследования и ее анализ стали возможны лишь с использованием различных современных автоматизированных систем и комплексов, на базе которых ныне разработано множество методик решения широкого круга экспертных задач. Методологической предпосылкой, звеном, предшествующим формированию и применению любой конкретной методики исследования с использованием компьютеров, является математическое (а для ряда методик кибернетическое) моделирование объекта и разработка (или выбор) алгоритма процесса его познания. При этом под математическим моделированием, в данном случае, имеется ввиду более широкий класс средств познания, чем класс средств, используемых при решении чисто математических задач. Здесь моделирование предполагает не только построение модели решения определенной задачи, но и создание модели объекта анализа, модели сравнительного анализа признаков и пр. А эти модели в значительной степени являются содержательными и строятся не

математиками, а экспертами-почерковедами, судебными баллистами, трасологами и т.д., в зависимости от вида судебно-экспертного анализа.

Необходимо отметить, что ни одна методика, основанная на использовании компьютеров, не охватывает всего процесса решения экспертной задачи. Их использование, как правило, объективизирует и автоматизирует лишь ту или иную операцию (или группу операций), которая может относиться как к самому процессу познания, так и к оценке получаемых результатов. Поэтому использование компьютерных технологий ни в коем случае не исключает использования качественного подхода к объекту познания.

В-третьих, важной сферой автоматизации информационного обеспечения стала организационно-управленческая деятельность в области судебной экспертизы, что подтверждает проведенное исследование.

Основные положения, содержащиеся в диссертационной работе, отражены в следующих опубликованных работах автора:

1. Тилеубергенов, Е.М. Теоретико-прикладные аспекты использования данных естественных и технических наук в следственной и экспертной практике [Текст] / Е.М. Тилеубергенов. - Бишкек: ИД «Maxprint», 2012. – 540 с.

2. Тилеубергенов, Е.М. Общие требования к формулированию вопросов экспертам при назначении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Актуальные проблемы гражданского и трудового права: материалы международной научно-теоретической конференции. - Алматы, 2006. - С.257-271.

3. Тилеубергенов, Е.М. Теоретические и практические вопросы криминалистической экспертизы нефтепродуктов и горюче-смазочных веществ [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Профилактическая деятельность государства как одно из основных средств сдерживания преступности в стране: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы: Академия МВД РК, 2006. - С.467-476.

4. Тилеубергенов, Е.М. Теоретические основы использования помощи специалистов при проведении освидетельствования [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Конституционно-правовые и организационные проблемы реализации политических реформ в условиях модернизации казахстанского общества: материалы научно-теоретической конференции. – Алматы: КазГЮУ, 2006. - С.356-369.

5. Тилеубергенов, Е.М. Теоретические и методические аспекты судебной экспертизы принтеров [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Правовые проблемы государственного управления в условиях рыночных отношений в Республике Казахстан: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы: КазНПУ им. Абая, 2006. - С.325-330.

6. Тилеубергенов, Е.М. Теоретические и практические вопросы судебно-кибернетической экспертизы // Теоретические и практические вопросы демократизации казахстанского общества: материалы международной

научно-практической конференции, посвященной 15-летию независимости Казахстана. – Алматы: КазГЮУ, 2006. - С.374-382.

7. Тилеубергенов, Е.М. К вопросу о возможностях идентификации пола автора письменного текста в рамках автороведческой экспертизы [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Независимый Казахстан: многовекторный путь правового, политического и социально-экономического развития: материалы международной научно-практической конференции. – Астана: Институт международного права и международного бизнеса, 2006. - С.101-105.

8. Тилеубергенов, Е.М. Тактика допроса обвиняемого при расследовании налоговых преступлений [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Международное право и интеграция: материалы научно-теоретической конференции, посвященной 15-летию образования СНГ. – Алматы: КазНУ им.аль-Фараби, 2006. - С.127-137.

9. Тилеубергенов, Е.М. Тенденции развития комплексной экспертизы документов, изготовленных в сфере компьютерных технологий [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Экономика, право, культура в эпоху общественных преобразований: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы: СПб. гуманитарный университет профсоюзов, 2007. - С.138-142.

10. Тилеубергенов, Е.М. О соотношении целей и задач судебно-экспертного исследования [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Развитие гражданского общества в Казахстане: конституционно-правовое обеспечение: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы: КазНПУ им. Абая, 2007. - С.109-120.

11. Тилеубергенов, Е.М. Возможности хроматографических методов анализа в исследовании нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Актуальные проблемы международного права в свете Послания Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева «Новый Казахстан в новом мире»: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы: КазНПУ им. Абая, 2007. - С.237-247.

12. Тилеубергенов, Е.М. Теоретические вопросы исследования наркотических средств с предварительной пробоподготовкой методом твердофазной экстракции [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Будущее без наркотиков: материалы международной научно-практической конференции. - Алматы, 2007. - С.149-155.

13. Тилеубергенов, Е.М. Теоретические вопросы транспортной технико-диагностической трасологии [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Пути реализации важнейших направлений внутренней и внешней политики Казахстана в контексте задач, поставленных Президентом РК Н.А. Назарбаевым в Послании народу Казахстана: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы: КазНПУ им. Абая, 2007. - С.51-55.

14. Тилеубергенов, Е.М. Укрепление процессуальных и этических гарантий прав человека при допросе потерпевших [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Новый этап демократизации Казахстана – ускоренное

развитие свободного демократического общества: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы: КазНПУ им. Абая, 2007. – С.199-209.

15. Тилеубергенов, Е.М. Особенности тактики допроса потерпевших неустойчивого типа в ситуации нестрогого соперничества [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Актуальные проблемы современных международных отношений и международного права: материалы научно-теоретической конференции. – Алматы: КазНУ им. аль-Фараби, 2007. - С.175-180.

16. Тилеубергенов, Е.М. Новые информационные технологии в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Экономика, право, культура в эпоху общественных преобразований: материалы международной научно-практической конференции. – Алматы: СПб. Гуманитарный университет профсоюзов, 2008. - С.246-255.

17. Тилеубергенов, Е.М. Basic principles and criteria for the production of psychological and educational assessment for juveniles [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Vedecky prumysl evropske kontinentu: materialy V Mezinarodni Vedecko-practicka conference. - Praha, 2009. - S.76-80.

18. Тилеубергенов, Е.М. Criminalistic methods and means of fixing, removal and study of odorology traces [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Бъдещето проблемите на световната наука: материалы за V Международна научна практична конференция. - София, 2009. - Т.16. - С.79-95.

19. Тилеубергенов, Е.М. General theoretical issues of judicial ecological expert examination [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Wykształcenie I nauka bez granic.-Przemysl, 2009. – Vol.10. Prawo. - S.91-95.

20. Тилеубергенов, Е.М. Общетеоретические вопросы судебной экологической экспертизы [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Вестник Ошского Государственного университета. – Ош, 2009. - С.237-240.

21. Тилеубергенов, Е.М. Применение нетрадиционных методов исследования в процессе раскрытия и расследования преступлений [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года – новый этап в правовом строительстве: материалы международной научно-практической конференции. - Алматы, 2010. - С.414-419.

22. Тилеубергенов, Е.М. Криминалистические методы и средства фиксации, изъятия и исследования одорологических следов [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Вестник Российско-Таджикского (славянский) университета. – Душанбе, 2010. - №1. – С. 15-22.

23. Тилеубергенов, Е.М. Эффективность специальных методов в решении научных и практических проблем в юридических процессах [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Известия вузов. - 2011. - №6. - С.189-191.

24. Тилеубергенов, Е.М. Использование информационных систем в юридическом процессе [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Известия вузов.- 2011.-№6.- С.219-221

25. Тилеубергенов, Е.М. Процессуальные пределы в юридическом процессе: на примере пожарно-технической экспертизы [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Известия вузов. - 2011. - №5. - С.230-232.
26. Тилеубергенов, Е.М. Способы доказывания в юридическом процессе: осмотр места происшествия [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Известия вузов. - 2011. - №5. - С.260-262.
27. Тилеубергенов, Е.М. Правовые методы исследования и использования данных биологии как части юридических процессов [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Наука и новые технологии. - 2011.- №5.- С.194-196.
28. Тилеубергенов, Е.М. Специальные методы криминалистики в сфере юридических процессов [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Наука и новые технологии». - 2011. - №5. - С.206-208.
29. Тилеубергенов, Е.М. Использование нетрадиционных методов в юридических процессах [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Наука и новые технологии. - 2011. - №7. - С.75-77.
30. Тилеубергенов, Е.М. Укрепление законности: использование конкретных технических средств и методов исследования [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Наука и новые технологии. - 2011. - №7. - С.87-89.
31. Тилеубергенов, Е.М. Методы моделирования юридических процессов [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Социальные и гуманитарные науки. - 2011. - №3,4. - С.45-47.
32. Тилеубергенов, Е.М. Психологические контакты в юридических процессах [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Социальные и гуманитарные науки. - 2011. - №3,4. - С.94-96.
33. Тилеубергенов, Е.М. Public administration of social security in the Republic of Kazakhstan [Текст] / [А.А. Караев, А.Мухтарова, А. Касымбек, Е.М. Тилеубергенов и др.] // Journal of Advanced Research in Law and Economics. - 2016. – Vol. 7, Issue 5. – P. 1051-1057.
34. Тилеубергенов, Е.М. International legal aspects of exercising refugees' rights in Central Asia [Текст] / [А.С. Хамзин, З.А. Хамзина, Е.А. Бурибаев, Е.М. Тилеубергенов и др.] // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – 2016. - Vol. 7, Issue 4. – P. 835-841.
35. Тилеубергенов, Е.М. Legal regulation of employment in Kazakhstan [Текст] / [А.С. Хамзин, С. Алдашев, А.К. Кусаинова, Е.М. Тилеубергенов и др.] // International Journal of Environmental and Science Education. – 2016. – Vol.11, Issue 18. – P. 11907-11916.
36. Тилеубергенов, Е.М. Legislative regulation of information space [Текст] / [К.К. Шадиев, З.А. Хамзина, Е.М. Тилеубергенов, Е.А. Бурибаев и др.] // International Journal of Environmental and Science Education. – 2016. – Vol.11, Issue 17. – P. 10623-10633.
37. Тилеубергенов, Е.М. Political and legal defining the regulations of war in the hague convention of 1907 [Текст] / [Е.М. Тилеубергенов, С.И. Пелевин, А.А. Васильев, Е.И. Данильянц] // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – 2016. – Vol.7, Issue 3. – P. 672-677.

38. Тилеубергенов, Е.М. Theoretical problems of implementing achievements of natural and technical sciences into the criminal judicial system [Текст] / [Е.М. Тилеубергенов, Г.Халидуллин, С.И. Пелевин, А.М. Васильев] // Journal of Advanced Research in Law and Economics. – 2016. – Vol.7, Issue 1. – P. 132-139.
39. Тилеубергенов, Е.М. Defining the Regulations of War in the Hague Convention of 1907 [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // FUTURE ACAD, PO BOX 24333, NICOSIA, 1703, CYPRUS ICCSBS 2016 - THE ANNUAL INTERNATIONAL CONFERENCE ON COGNITIVE - SOCIAL, AND BEHAVIOURAL SCIENCES. Серия книг: European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2016. – Т. 8. – P. 246-252.
40. Тилеубергенов, Е.М. Fundamental Causes of Information Systems Vulnerability and Their Protection [Текст] / [Е.М. Тилеубергенов, К.К. Шалдиев, Б.М. Кошпенбетов, Е.А. Бурибаев и др.] // Advances in Systems Science and Applications. – 2016. - Vol.16, No.4. – P.53-61.
41. Тилеубергенов, Е.М. Теоретические вопросы оказания содействия в припоминании забытого [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Право и Закон. – 2016.- №3.- С.103-106.
42. Тилеубергенов, Е.М. Использование знаний естественных и технических наук в криминалистике [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Право и Закон. – 2016.- №3.- С.99-102.
43. Тилеубергенов, Е.М. Теоретические проблемы внедрения достижений естественных и технических наук в уголовное судопроизводство [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Евразийская интеграция: материалы I Международной научно-практической конференции. - Армавир: Изд-во: РИО АГПУ, 2016. – С. 131-148.
44. Тилеубергенов, Е.М. Место правовой психологии в правовой системе и ее роль в правовой мотивации личности [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Евразийская интеграция: материалы I Международной научно-практической конференции. - Армавир: Изд-во: РИО АГПУ, 2016. – С. 153-158.
45. Тилеубергенов, Е.М. Роль международно-правового регулирования в механизме защиты прав человека [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Евразийская интеграция: материалы I Международной научно-практической конференции. - Армавир: Изд-во: РИО АГПУ, 2016. – С.174-187.
46. Тилеубергенов, Е.М. Форма государственности Республики Казахстан: теория и практика [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Право и политика. - 2016. - №2. - С.11-15.
47. Тилеубергенов, Е.М. Роль принципа разделения власти в формировании правового государства в Республике Казахстан [Текст] / Е.М. Тилеубергенов // Право и политика. - 2016. - №2. - С.8-11.

Тилеубергенов Еразак Манаповичтин «Табийгый жана техникалык илимдердин маалыматтарын кылмыштарды ачуу жана териштирүүдө колдонуунун теориялык жана практикалык көйгөйлөрү» деген темада 12.00.09 – жазык процесси; криминалистика; Ыкчам-издөө иши адистиги боюнча юридика илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган диссертациясынын РЕЗЮМЕСИ

Негизги сөздөр: юридикалык процесс, табийгый жана техникалык илимдердин маалыматтары, илимий-техникалык прогресстин жетишкендиктери, илимий-техникалык каражаттар, далил маалыматтарын изилдөөнүн салттык эмес методдору, тергөө амалдары, ыкчам-издөө иш чаралары.

Изилдөө объектиси болуп укук коргоо органдарынын ишмердигиндеги, юридикалык процесс системасындагы табийгый жана техникалык илимдердин маалыматтарын кылмыштарды ачуу жана териштирүү процессинде эффективдүү колдонууга багытталган коомдук мамилелер эсептелет.

Изилдөөнүн максаты кылмыштуулукка каршы аракеттер боюнча укук коргоо органдарынын ишмердигинин талаптарын жана криминалистикага башка илимдердин жетишкендиктери интеграциялоо процессинин анализдөөнүн натыйжаларын эске алуу менен илимдин жана техниканын учурдагы жетишкендиктерин кылмыштарды ачуу жана териштирүү практикасына киргизүү менен байланышкан концептуалдуу көйгөйлөрдү чагылдыруу, ошондой эле булардын негизинде КР жаңы ЖПКсынын контекстинде мындай мүмкүнчүлүктөрдү ишке ашыруунун негизги багыттарын аныктоо болуп эсептелет.

Изилдөөнүн методдору – жалпы илимий (логикалык, тарыхый, анализ, синтез методдору) жана таануунун жеке-илимий методдору (салыштырма-укуктук, конкреттүү-социологиялык, салыштырма, статистикалык ж.б. методдор).

Алынган натыйжалар жана алардын жаңылыгы. Иште берилген теориялык жоболор жана жыйынтыктар укуктун тармак аралык институту; жазык процессинин теориясы, криминалистика, укуктук психология, соттук экспертиология теориясы сыяктуу атайын билимдерди колдонуунун жалпы теориясынын концепциясын өнүктүрөт жана толуктайт. Изилдөөнүн натыйжалары табийгый-техникалык багыттагы билимдердин табиятын тереңирек түшүнүүгө мүмкүндүк берет жана кылмыштарды ачуу жана териштирүүдө жаңы методдорду жана методикаларды иштеп чыгуудагы маңызын жана маанисин тереңден түшүнүүгө алып барат.

Жүргүзүлгөн изилдөөнүн практикалык маанилүүлүгү төмөндөгүлөр менен түшүндүрүлөт: бир жагынан илимдин жана техниканын учурдагы жетишкендиктерин, экинчи жагынан, кылмыштуулук менен күрөшүү практикасында аларга болгон муктаждыкты эске алуу менен анын натыйжаларынын негизинде, криминалистиканы кылмышты ачуу жана териштирүүнү техника-криминаликалык камсыз кылуу системасын жакшыртуу боюнча прикладдык милдеттерди чечүүчү жаңы билимдер, каражаттар жана методдор менен байытуу процессин активдештирүү боюнча конкреттүү пикирлер жана сунуштар түзүлдү.

Диссертациялык изилдөөнүн айрым жоболору КР ички иштер органдарынын техника-криминаликалык иштерин укуктук жактан камсыз кылууда ишке ашырылды, КР жогорку окуу жайларындагы «Криминалистика» курсу боюнча окуу процессинде колдонулуп жатат.

Колдонуу боюнча сунуштар. Сунуш кылынган изилдөөнүн материалдары жана жыйынтыктары кылмыштарды ачуу жана териштирүүдө илимдин жана техниканын жетишкендиктерин колдонуу чөйрөсүн жөнгө салуучу жазык-процесстик мыйзамдарды жакшыртуу жаатында колдонулушу мүмкүн.

Диссертациялык изилдөөдө камтылган теориялык жоболор жана практикалык сунуштар эксперттик изилдөөлөрдү жүргүзүүдө, ар кандай категориядагы иштер боюнча атайын билимдер институтун өнүктүрүүнүн андан аркы багыттарын аныктоодо, илимий изилдөөлөрдү жүргүзүүдө, эксперттик кадрларды жана укук коргоо органдарынын кызматкерлерин даярдоодогу окуу-методикалык иштерде колдонулушу мүмкүн.

Колдонуу жааты: мыйзам жаратуу, укук колдонуу, криминалистика, экспертиология, жазык-процесстик укук.

РЕЗЮМЕ

на диссертационное исследование Тилеубергенова Еразака Манаповича на тему: «Теоретические и практические проблемы применения данных естественных и технических наук в процессе раскрытия и расследования преступлений» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности.

Ключевые слова: юридический процесс, данные естественных и технических наук, достижения научно-технического прогресса, научно-технические средства, нетрадиционные методы исследования доказательственной информации, следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия.

Объектом исследования являются общественные отношения в деятельности правоохранительных органов, в системе юридического процесса, направленные на эффективное использование данных естественных и технических наук в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Цель данного исследования заключается в том, чтобы с учетом потребностей правоохранительной деятельности по противодействию преступности и результатов анализа процесса интеграции достижений других наук в криминалистику, отразить концептуальные проблемы, связанные с внедрением в практику раскрытия и расследования преступлений современных достижений науки и техники, а также определить на основе этого основные направления реализации таких возможностей в контексте нового УПК РК.

Методы исследования - общенаучные (логический, исторический, методы анализа, синтеза) и частно-научные методы познания (сравнительно-правовой, конкретно-социологический, метод сравнения, статистический и др.).

Полученные результаты и их новизна: Теоретические положения и выводы, сформулированные в работе, развивают и дополняют концепцию общей теории использования специальных познаний, как межотраслевого института права; теорию уголовного процесса, теорию криминалистики, правовой психологии, судебной экспертологии. Результаты исследования позволяют глубже понять природу знаний естественно-технической направленности и ведут к осмыслению сущности и значения их в разработке новых методов и методик в раскрытии и расследовании преступлений.

Практическая значимость проведенного исследования заключается также в том, что на основе его результатов, с учетом современных достижений науки и техники, с одной стороны, а с другой – потребностей в них практики борьбы с преступностью, формулируются конкретные предложения и рекомендации по активизации процесса обогащения криминалистики новыми знаниями, средствами и методами решения прикладных задач по совершенствованию в целом системы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Отдельные положения диссертационного исследования уже нашли свою реализацию в правовом обеспечении технико-криминалистических работ в органах внутренних дел РК, используются в учебном процессе по курсу «Криминалистика» в высших учебных заведениях РК.

Рекомендации по использованию. Материалы и выводы, представленного исследования, могут быть использованы в области совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего сферу использования достижений науки и техники в раскрытии и расследовании преступлений.

Теоретические положения и практические рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы при производстве экспертных исследований, определении дальнейшего направления развития института специальных знаний по делам различной категории, в ходе научных изысканий, в учебно-методической работе при подготовке экспертных кадров и сотрудников правоохранительных органов.

Область применения: законотворчество, правоприменение, криминалистика, экспертология, уголовно-процессуальное право.

ABSTRACT

of the Thesis Research of Erazak Manapovich Tileuberghenov for Habilitation Degree in Law in Specialization 12.00.09 – Criminal Proceedings; Criminal Science; Theory of Criminal Intelligence; on Theme: “Theoretical and Practical Problems of Application of Natural and Technology Sciences Data in the Process of Crime Solution and Investigation”.

Keywords: legal process, data of natural and technology sciences, scientific and technological advancements, scientific and technological means, non-traditional methods of evidentiary information research, investigative actions, and criminal intelligence.

Objective of the Thesis is public relations in law enforcement agencies activity, and in the system of legal process aimed to effective use of natural and technology sciences data in the course of solution and investigation of crimes.

Purpose of the Thesis is, taking into account requirements of law-enforcement activities for counteraction of crime and analysis results of integration process of achievements of other sciences into criminal science, to reflect the conceptual problems connected with introduction of scientific and technological advancements into practice of crimes solution and investigation, and to determine on its basis the main directions of realization of such opportunities in the context of the new Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan.

Methodological Framework of the Thesis is general scientific (logical, historical, analysis, synthesis methods) and private and scientific methods of knowledge (comparative and legal, concrete and sociological, comparison and statistical methods, etc.).

Obtained results and their scientific novelty. Theses and theoretical conclusions formulated in this work develop and supplement the concept of the general theory of use of special knowledge as cross-sectoral institution of the right; theory of criminal proceedings, theory of criminal science, legal psychology, judicial expertology. Results of this Research allow understanding more deeply the nature of natural and technology knowledge and lead to judgment of essence and their value in development of new methods and techniques in solution and investigation of crimes.

Practical significance of the conducted Research is that on the basis of its results, taking into account modern scientific and technological advancements on the one hand, and needs for them in practice of fight against crime from the other hand, specific proposals and recommendations for activation of process of criminal science enrichment by new knowledge, means and methods of solution of applied tasks for improvement in general of the system of technical and criminalistic ensuring of crime solution and investigation are formulated. Separate theses of this Research have been already applied in legal support of technical and criminalistic works of law-enforcement bodies of the Republic of Kazakhstan, and are used in educational process of Criminal Science course in higher educational institutions of the Republic of Kazakhstan.

Recommendations about use. Materials and conclusions of the represented Research can be used in the field of improvement of the criminal procedure legislation regulating the sphere of use of scientific and technological advancements in crime solution and investigation.

The theoretical conclusions and practical recommendations contained in this Thesis Research can be used upon carrying out of forensic studies, definition of further directions of development of special knowledge institution of various category affairs in the course of scientific researches, in educational and methodical work at training of experts and law enforcement officers.

Field of use: lawmaking, law enforcement, criminal science, expertology, law of criminal procedure.