

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, ПРАВА И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ им. А. АЛТМЫШБАЕВА при НАЦИОНАЛЬНОЙ  
АКАДЕМИИ НАУК КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**КЫРГЫЗСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени  
Ж. БАЛАСАГЫНА**

**ДИССЕРТАЦИОННЫЙ СОВЕТ Д 23.20.611**

*На правах рукописи*  
**УДК: 321.61: 321.6/8**

**Бекиев Онал Ботаевич**

**ИНСТИТУТ МОНАРХИИ (ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)**

**23.00.02 – политические институты, процессы и технологии**

**Автореферат**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук**

**Бишкек – 2022**

Диссертация выполнена в отделе Политологии Института философии и политико-правовых исследований Национальной академии наук Кыргызской Республики

**Научный руководитель:** **Канатбек Азиз,**  
доктор политических и юридических наук,  
профессор

**Официальные оппоненты:** **Сайтбеков Айдар Муталикович,**  
доктор политических наук, доцент  
начальник Алматинской академии МВД  
Республики Казахстан им. М. Есбулатова

**Асанбаева Гульзана Жумаалиевна**  
кандидат политических наук

**Ведущая организация:** Академия МВД Кыргызской Республики  
имени генерал-майора милиции Э.А. Алиева,  
г. Бишкек, ул. Чолпон-Атинская 1 а).

Защита диссертации состоится «31» мая 2022 года в 10 часов на заседании Диссертационного совета Д 23.20.611 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата политических наук при Институте философии, права и социально-политических исследований имени А. Алтмышбаева при Национальной Академии Наук КР и Кыргызского Национальном Университете им. Ж.Баласагына по адресу: 720071, Кыргызская Республика г.Бишкек, проспект Чуй 256-а, 1 этаж, зал диссертационный заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться на сайте: [naskr.kg](http://naskr.kg) и в Центральной научной библиотеке Национальной Академии Наук Кыргызской Республики и в научной библиотеке Кыргызского Национального Университета им. Ж. Баласагына.

По адресам: 720071, Кыргызская Республика г.Бишкек, пр. Чуй 256-а, 1 этаж, и г.Бишкек, пр-т Жибек-Жолу 394, учебный корпус №8, 1 этаж.

Автореферат разослан «28» мая 2022 г.

**Ученый секретарь**  
диссертационного совета,  
доктор политических наук

**Ч.Ш. Абдыраманова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность диссертационного исследования.** Важнейшим элементом политики являются политические институты. Они вносят решающий вклад в формирование и функционирование политической системы, в разработку политических концепций и проектов, в организацию политического процесса.

Политические институты – несущий каркас политики. Их развитие имеет длительную историю, в ходе которой шлифовались как типические, так и особенные черты национального масштаба.

По степени развитости политических институтов в значительной мере можно судить об уровне цивилизованности того или иного общества. Наиболее мощным и влиятельным политическим институтом является государство. Его постоянная эволюция обычно означает совершенствование управления, усиление специфических институциональных качеств.

Исследования данного процесса, выдвижение практических соображений по модернизации тех или иных составных элементов государства как политического института способны обеспечить продвижение общества по пути прогресса. Такой подход возможен в отношении любой существующей формы государственной власти, в том числе монархии.

Стоит обратить внимание, что время существования монархической формы правления в мировой политической практике исчисляется тысячелетиями. Через монархическую форму правления так или иначе проходили почти все существующие сейчас государства. В их истории монархия оставила свой, неизгладимый след. Прежде всего, потому, что именно монархии государство было обязано усилением своего политического статуса и обретением подлинной национальной государственности. Для большинства народов, хотя и в разные эпохи, она стала тем катализатором, с помощью которого удалось собрать в целое разрозненные части, создав тем самым территориально единое государство, управляемое властью государя.

При нынешней господстве, продолжающейся распространения во всем мире республиканских формы и методов правления исследование монархии, возможно, и не имеет большого прикладного значения. Однако анализ ее как политического института актуален для более полного представления об эволюции государственной власти к современному республиканизму, об отдельных элементах монархизма, надолго сохраняющихся в обществе и влияющих на процесс формирования республиканских структур и традиций власти. В особой степени такой анализ политически важен для стран, претерпевающих подобное переходное состояние. Именно такой страной в настоящее время является Кыргызстан.

Следует напомнить, что при политическом режиме второго президента Кыргызстана, проводились попытки в учреждении монархических признаков в законодательстве. В частности, когда полномочия главы государства, в случае болезни переходили к его сыну М.К. Бакиеву, занимавшему на тот период должность главы Центрального агентства по развитию, инвестициям и инновациям.

В этом контексте, не стоит забывать и о политической жизни Республики Таджикистан, готовящейся к транзиту президентской власти от отца к сыну.

Достаточно долгое время вопросы, связанные с изучением монархии именно как института политической и государственной власти, не получали должного освещения.

Принципиально важным является осмысление институциональных качеств монархической системы власти, процесса их совершенствования и практического правления, сравнение монархии в данном отношении с другими формами власти. Актуален и анализ исторического пути политической институционализации монархических систем власти, имея в виду множественность типов монархии, а также разнообразие путей ее перехода к республиканской форме. Немалое число стран и в конце XX века управляются на основе полной или частичной, монархической системы власти или находятся в стадии перехода от нее к республиканизму.

Эти обстоятельства отражают актуальность и практическую значимость выбранной темы, которая определяет цель, задачи, структуру и основные направления диссертации.

**Цель диссертационного исследования.** Целью диссертации является определение характера политической институционализации монархии как системы власти, а также оценка специфики важнейших признаков политического института в монархических системах европейских стран.

**Достижение поставленной цели обеспечивается реализацией следующих научных задач:**

- исследовать теоретические представления о монархии как системе политической власти, выявление черт феномена политического института;
- провести сравнительный анализ особенностей монархической системы власти в странах Европы и Востока, выявление типических и специфических характеристик монархической системы власти как политического института в различных странах;
- рассмотреть процессы и оценить уровень институализации монархической системы власти, определить ее факторные и содержательные их стороны;
- сравнить и выявить общие условия сохранения президентской власти в некоторых странах Центральной Азии и монархии.

**Научная новизна исследования.** Научная новизна диссертационного исследования связана с самой постановкой проблемы, по сути, новой для отечественной политической науки, а также заключена в ряде полученных научных результатов.

Отметим наиболее существенные из них:

- определены и теоретически обоснованы наиболее принципиальные признаки феномена политического института (функциональность, структурированность, легитимность, общественный характер);
- систематизированы научные трактовки монархической системы власти, прослежена эволюция теоретических взглядов на важнейшие черты монархического типа политической власти; доказана правомерность научного подхода к анализу системы монархической власти как политического института;
- исследована эволюция монархических систем Европы в условиях ХУП-ХІХ веков, раскрыт процесс и оценен уровень их политической институционализации;
- дан анализ эволюции монархии с точки зрения политической институционализации, определены ее специфические характеристики и особенности развития как политического института.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в возможности использования ее материалов научных обобщений в дальнейшей разработке отдельных аспектов политической институционализации, а также в учебном процессе при чтении общих и частных курсов по политологии, истории цивилизаций, государствоведению, теории государства и права.

**Экономическая значимость полученных результатов.** Выводы и рекомендации, предложенные автором в диссертационной работе, носят научно-практический характер, и не преследуют экономической выгоды.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Обоснован вывод о том, что главной политико-правовой спецификой современного облика монархии является её “нетипичность”. Если в “классической” монархии, исследуемый институт обладает авторитетом и влиянием, то в современных формах, власть монарха тотально ограничена и больше носит традиционную формальность в системе власти.

2. Признавая присутствие отрицательных представлений о монархе в её абсолютной форме, обосновывается вывод о том, что наличие данного института в том или ином государстве, обеспечивает определенную стабильность и равновесие в политической и социальной структуре общества. Так, в ряде стран, монарх выступает в качестве объединяющего механизма, обеспечивающего национальное единство и согласие. И она не изжила себя, а подтвердилась модернизации, адаптируясь изменившимся условиям.



3.Исследуя “сильные” и “слабые” стороны монархии, обосновывается вывод о том, что только при этой форме правления сложились отношения между лидером нации и народом, придающих уважение к лидеру, а также возможности быть реальным символом стабильности и преемственности, сохраняя при этом традиции, моральные устои и единство народа.

При этом лишь монархией обеспечивается преемственность курса и наличие конкретных целей. Отсутствие политической нестабильности и неопределённости и относительная компетентность представителей государственного управления.

4.Обосновывается вывод о том, что современная форма монархии, не требует обязательного участия главы государства в политической жизни страны. Хотя роль в принятии тех или иных государственных решений его существенна.

5.Анализ президентской власти некоторых стран Центральной Азии (Республика Казахстан, Кыргызстан, Республика Таджикистан) даёт возможность признать о присутствии отдельных очерков монархии, выраженных в первую очередь в своеобразной передачи президентской власти от “отца к сыну” или согласно выбору “действующего” главы государства “близкому”.

**Личный вклад соискателя.** Диссертационное исследование представляет собой самостоятельно выполненный монографический труд, посвященный исследованию института монархии.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту, теоретические выводы и практические рекомендации сформулированы автором лично и свидетельствуют о личном вкладе соискателя в отечественную политическую науку.

**Апробация результатов диссертации.** Концептуальные положения, реализованные в ходе исследования, апробированы автором в докладах и сообщениях на международных, республиканских научно-практических конференциях.

**Полнота отражения диссертации в публикациях.** По теме диссертации опубликованы 11 научных публикаций.

**Структура работы** соответствует ее цели и задачам. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, раскрывается степень изученности, формируются цели и задачи, определяются объект, предмет, информационная база и методы исследования, отражены научная

новизна, практическая ценность и экономическая значимость полученных результатов, объем и структура диссертационной работы.

**В первой главе «Теоретические и политико-правовые основы монархической формы государственной власти»** рассмотрены теоретические и научные основы монархии.

Как известно, современная политическая наука выделяет две основные формы правления – монархию и республику. Под формой правления понимается обычно принцип организации государственной власти в стране. Монархию характеризуют как форму правления, «при которой верховная государственная власть сосредоточена в руках одного главы государства – монарха и передается по наследству. Форма правления в том или ином государстве зависит от многих факторов. На нее оказывает влияние и соотношение социальных сил в обществе, и экономическое, и политическое положение в стране, и уровень политической культуры народа, его психология и менталитет, общие политические традиции данной страны, и, наконец, пример соседних государств.

Большинство современных государств имеют республиканскую форму правления. Однако почти третья часть стран предпочли оставить у себя монархию. Конечно, монархическая форма власти в этих странах претерпела весьма значительные изменения. Сейчас почти все действующие монархии – это монархии ограниченные, носящие чисто декоративный характер, где монарх не играет серьезной политической роли. Монархия существует здесь больше как дань традиции, а не как самостоятельный политический институт. И тем не менее остается фактом: монархия как форма правления сохранилась и продолжает жить по сей день. Монархическая форма власти на протяжении тысячелетий была самой распространенной в мире, являлась традиционной для большинства государств и имела за собой реальную силу.

На сохранность монархической формы власти, ее удивительную живучесть оказали влияние несколько важных факторов.

1. Социальный фактор. Известно, что грань между классами и сословиями в любом обществе существовала всегда. Монарх же, возвышаясь над всеми классами и сословиями, выступал как верховный арбитр между ними. Отсюда пошло представление о монархии как надклассовым институте. Монарх являлся как бы гарантом мира и спокойствия внутри общества, что служило, в свою очередь, залогом единства и безопасности государства.

На протяжении длительного исторического времени монархическая система власти оказывалась способной обеспечивать эволюционное развитие общества.

2. Политический фактор. Любое государство всегда легче управляется единоначалием. Особенно это актуально для больших стран, которые имеют громадные внешнеполитические планы и которым свойственны немалые амбиции.

Известно, что все когда-либо существовавшие в мире империи обязательно имели монархическую форму правления. Небольшие же государства чаще всего имели форму правления, сходную с соседями. К тому же многие из них в свое время входили в состав империй, а после обретения самостоятельности оставили у себя строй, существовавший в том государстве, частью которого они когда-то являлись, или строй, который был у них до потери независимости.

3. Экономический фактор. Экономика весьма консервативна, она с трудом воспринимает любые радикальные изменения и перестраиваясь. Экономический механизм монархического государства, подлаженный под его государственные институты, не всегда готов воспринимать серьезные перемены в государственном строе, которые, без сомнения, повлекут за собой и перестройку экономических отношений.

4. Культурно-психологические факторы. Здесь большую роль играет религиозный фактор. Церковь, как известно, объявляет монархическую власть, идущей от Бога, а личность самого монарха священной, что должно указывать на незыблемость монархического строя. Немалое значение имеет и психология народа. Народ представляет своего монарха как защитника от притеснения со стороны богатых и знатных. В сознании же народных масс остается то, что монархия складывалась веками и существовала все время, поэтому она просто не может измениться или исчезнуть совсем.

В. Беджот писал поэтому поводу: «Почему монархия как правление сильнее всего лучше объясняется тем, что она – понятное правление. Масса понимает ее, и вряд ли где в мире она понимает другой образ правления... Природа конституции, действия собрания, игра партий, скрытое формирование руководящего мнения – все сложные факты: понять их трудно, а дать им ложное истолкование легко. Но единая действенная воля, единый повелевающий разум – это доступные идеи, и если их хоть раз разъяснить, они никем и никогда уже не забываются».

Иными словами, по верному выражению Н.О. Лосского, «... народу, привыкшему к царской власти трудно освободиться от этой привычки... такому народу кажется, будто государство без наследственного царя есть государство без порядка и власти...».

Все сказанное не свидетельствует о некоей авторской идеализации монархической системы. Очевидны и ее многочисленные негативные стороны. Но в данном случае речь идет о факторах, на протяжении многих веков обеспечивших традиционность и сохранность монархической формы власти, о современном влиянии некоторых из них или частичном воздействии их на общество в XX веке.



В разные периоды истории подходы к проблеме понимания сущности монархической власти со стороны историков, философов, политологов, политических деятелей были разными.

Рассматривая разные точки зрения по этой проблеме, мы не претендуем на то, чтобы представить всю совокупность взглядов по данному вопросу в отечественной и зарубежной философско-политической мысли. Следует также учитывать, что к пониманию феномена монархической власти нет общепринятого подхода и описание проблемы сущности монархической власти ведется с различных позиций. Задачей главы является рассмотрение и анализ всех содержательно значимых подходов к указанной проблеме и выявление тех основополагающих черт, которые присущи только монархическому типу власти и которые раскрывают саму сущность монархии.

Монархия как институт существовала уже в эпоху античности и потому вопросы, связанные с ней, вызывали интерес у историков и философов Древней Греции и Рима. Так, Платон в своих сочинениях «Политика» и «Государство» называет монархию в числе семи видов правления. Он полагал, что монархическое правление будет «... если среди правителей выделяется кто-нибудь один...». Согласно Платону, «царское правление есть некое знание и из государственных устройств то необходимо будет единственно правильным, в котором можно будет обнаружить истинно знающих правителей...». Но наилучшим видом правления, по Платону, является «монархия, скрепленная благами предписаниями, которые мы называем законами...». Очевидно, что Платон отдавал предпочтение такой форме правления как ограниченная монархия.

Вслед за Платоном Аристотель в своей «Политике» тоже характеризует монархию как «правление одного лица». Всего же он выделяет пять видов царской власти, которые в конце концов сводит к двум основным. Это абсолютная монархия, «... когда одно лицо является неограниченным владыкою над всем...» и царская власть в Лакедемоне, «представляющая собою... наследственную и пожизненную стратегию».

Как и Платон, Аристотель относил монархию к «правильным» формам государственного строя и противопоставлял ее «неправильным» – демократии и тирании. Однако, считал он, «... предпочтительнее, чтобы властвовал закон, а не кто-либо один из среды граждан». Таким образом, Аристотель являлся сторонником монархии, ограниченной разумными законами.

Древнегреческий историк Полибий в своей «Всеобщей истории» различает три формы правления: царство (монархия), аристократию и демократию.

Под царством или монархией Полибий подразумевал единовластие, но, по его мнению, «... не всякое единовластие может быть без оговорок названо царством, но такое только, в котором управляемые уступают власть по доброй

воле и в котором властвует не столько страх или сила, сколько рассудок». Полибий также говорит о наследственном характере царской власти: «... власть сохраняется не за этими только правителями, но и за потомками их на долгое время...».

Цицерон понимал под монархией такой вид государственного устройства «... когда верховная власть находится в руках у одного человека...».

По мнению Цицерона, монархия «... это такой строй, когда благополучие, равноправие и спокойствие граждан вверены постоянной власти, справедливости и мудрости одного человека, проявляемой во всем», поэтому этот строй... должен быть поставлен выше остальных простых видов государственного устройства... однако лишь до тех пор, пока он сохраняет свой строй».

Итак, рассмотрев античные позиции на понимание сущности монархической власти, можно констатировать, что все, без исключения, перечисленные авторы характеризуют монархическое правление как правление одного лица. Однако о другом важнейшем атрибуте монархической власти, а именно о ее наследственном характере напрямую говорит только Полибий.

Но данное обстоятельство не вызывает удивления, поскольку в эпоху античности монархов чаще всего избирали и их власть не была наследственной. Стоит также отметить, что все указанные авторы отдавали предпочтение не абсолютной монархии, а монархии, основанной на законе.

В период средневековья монархическая форма власти утверждается окончательно во всех европейских странах. Институт монархии сакрализируется и обожествляется, а сам монарх отныне называется помазанником Божиим, символом преемственности и постоянства. Фшюсофско-политическая мысль этого времени в лице Августина, Фомы Аквинского, Марсилия Падуанского и других считала монархию наилучшим из всех видов правления.

Августин различал формы правления в зависимости от тех обязанностей, которые возлагались на верховную власть. В своем сочинении «О Граде Божием» он не говорит об удобствах или неудобствах той или иной формы проявления. По его мнению, в том случае, если в государстве сохраняется уважение к религии, то все формы правления являются одинаково достойными. Однако, по Августину, «Божий Град» возвышается над "земным градом", то есть церковь имеет верховенство над государством. Следовательно, в обязанности подданных -христиан входит проявление лояльности по отношению к христианскому правителю – монарху.

Фома Аквинский в своих трактатах "Богословская сумма" и "О правлении князей" отмечал, что "наилучший образ правления тот, где правит один, согласно с добродетелью... ибо оно более других представляет управление мира единым

Богом...» и что "на преимущество монархии указывает и сама природа, которая «везде устанавливает одно правящее начало...».

Марсилий Падуанский также полагал монархию наиболее распространенной формой правления, считая, что народ будет охотнее повиноваться одному конкретному правителю ( в силу привычки). И, вслед за Фоной Аквинским, Марсилий Падуанский также замечал то, что монархия ближе подходит к управлению мира единым бессменным правителем.

Как видно на основе вышесказанного подходы к проблеме монархии претерпели весьма значительные изменения по сравнению с предшествующей эпохой. Главное же отличие состоит в том, что монархия трактуется уже не просто как правление одного лица, а как институт, который создан не по воле людей, а имеет божественное происхождение. Правда, сами авторы еще не употребляли термин "институт" и тем более не рассматривали какие-либо аспекты политической институализации в современном понимании этого явления. Однако подход их к монархической власти как к системе просматривается однозначно. Но нельзя сказать, что античные авторы вовсе не оказали влияния на формирование взглядов средневековых мыслителей. Особенно это заметно у Фомы Аквинского в его трактате "О правлении князей": здесь на автора большое влияние оказал Аристотель и его теория о правильных и неправильных образах правления.

Для следующей эпохи – эпохи Возрождения – наиболее интересен подход Н.Макиавелли. В «Государе» он обосновывает необходимость существования монархии, утверждая, что только абсолютная монархия способна обеспечить процветание и безопасность государства. "Монархии бывают или наследственные, правители которых составляют продолжительное время одну династию, или вновь возникающие... В монархиях наследственных, подданные которых уже привыкли к династии своих правителей, монарху гораздо легче поддерживать власть,... ему для этого достаточно только не заходить за пределы власти своих предшественников и сообразовываться с обстоятельствами.

Таким образом, Н. Макиавелли выказал себя сторонником абсолютной монархии. Однако говорить об абсолютизме в Европе в XIV - XVI веках было еще рано.

Культура эпохи Возрождения с ее ярко выраженным гуманистическим мировоззрением не могла не отразиться на характере монархической власти. Монархия в европейских странах в это время носила сословный характер: монархи не имели еще абсолютной власти, их власть сочеталась с элементами сословного представительства: парламент в Англии, Генеральные штаты во Франции, риксдаг в Швеции, кортесы в Испании, Земские Соборы в России.



В отечественной философско-политической мысли теории относительно понимания идеи и сущности монархической власти появились позднее, чем в Европе, где-то на рубеже XV-XVI веков. Их отличительной чертой было то, что все они так или иначе имели целью представить существовавший тогда в России государственный строй (самодержавие) единственно правильным.

Сначала возникает так называемая иосифлянская теория – теория о превосходстве духовной власти над светской. Ее основатель Иосиф Волоцкий при определении понятия власти отделяет институт властвования от его носителя – властвующей персоны.

По его мнению, власть имеет божественное происхождение, но ее носитель – только человек, которому тоже свойственно совершать ошибки, которые могут погубить не только его самого, но и весь народ. Поэтому не всегда следует повиноваться властителю. Таким образом, Иосиф Волоцкий впервые в русской политической мысли заговорил о возможности критики действий правителя.

Однако, после Соборов 1503-04 гг. его взгляды резко меняются. Теперь Иосиф больше не говорит об ограничении прерогатив царской власти. Напротив, по его мнению, власть монарха (царя) подобна Божьей власти, а, следовательно, подданные должны оказывать ему ту же покорность и повиновение, какие они оказывают Богу. Свою политическую теорию он сформулировал в основном в письмах к великим князьям Василию Ивановичу и Ивану Васильевичу, ставших впоследствии политическими документами.

Продолжателем идей иосифлян в XVI веке выступил Филофей, являвшийся основоположником известной теории «Москва – Третий Рим».

Наиболее подробно у Филофея рассматривается вопрос о роли и значении царской власти, а также о законности ее происхождения.

Широко представлена у него тема сакрализации царской власти. Царь «поставлен от Бога... Сердце царево в руке Божней и слуга и есть божий», Он «Высокопостолнейший государь и самодержец, боговенчаный христианский царь, браздодержатель всем христианским исполнением обладающий». Он и «веры содержатель» и блюститель всех христианских людей. На нем лежит непреложная обязанность заботиться о благе подданных, к чему его обязывает «скипетр в руке и венец на голове».

Высшее представление о царской власти подтверждалось и требованием безоговорочного подчинения ей со стороны подданных. Они обязаны «государю... верою служить и правдою и покорением». Осуждение же любых поступков государя категорически не допускалось.

**Во второй главе настоящего диссертационного исследования, именуемом как «Парламент в системе институтов государственной власти» автором раскрываются актуальные аспекты политического и правового статуса**



парламентов Кыргызской Республики и Республики Казахстан и на основе проведенного анализа предлагаются пути совершенствования института парламента в Казахстане и Кыргызстане с учетом основных тенденций и особенностей их реализации.

Реформа системы государственного управления на основе принципа разделения властей актуализировала проблему взаимоотношений парламента с другими органами власти. Внедрение в политическую практику постсоветском пространстве новой избирательной системы способствовало развитию дискуссии о представительной природе законодательной власти и депутатской ответственности. Идея совмещения парламентаризма и представительной демократии оказалась внутренне противоречивой и спровоцировала постоянное обсуждение проблемы профессионализма парламентариев.

Но при этом нельзя говорить об абсолютном превосходстве президентской и исполнительной структур над законодательной, так как в Конституциях Казахстана и Кыргызстана зафиксированы парламентские гарантии (согласование с парламентариями важных государственных кадровых назначений, верховенство законов над указами президента, бюджетный контроль, право вотума недоверия правительству).

Проблема места и роли парламента в политической жизни государства усложняется и тем, что, согласно Основному закону парламент не имеет правовой опоры в виде органов законодательной (представительной) власти, организационных рычагов воздействия на них. Это, конечно, в определенной степени снижает значение Парламента в жизни общества, ослабляет его по сравнению с исполнительными и судебными органами власти, сохранившими в постсоветский период вертикальные системы и взаимосвязи с соответствующими властными структурами.

О дисбалансе в пользу исполнительной власти свидетельствуют и меры по укреплению вертикали власти, например изменение статуса и порядка формирования. А в третьем – представитель, избранный законодательным (представительным) органом государственной власти. Само участие в парламенте представителей от региональной исполнительной власти усиливает дисбаланс в механизме реализации принципа разделения властей.

«Первая проблема – это, конечно, место парламента в структуре политических институтов, место парламента и функционирование парламентских институтов и представительных учреждений (причем не только федеральных), какую роль они играют в качестве вектора демократии в развитии российских процессов».

Исторические факты говорят о присущей реформаторству тенденции на усиление исполнительной власти и противоречивом отношении к принципу

разделения властей. Эта проблема, впрочем, характерна для любого общества, но существуют институты, способствующие выравниванию баланса сил представительной и исполнительной властей. Такими институтами можно считать независимое правосудие, свободную прессу и гласность как форму гражданского контроля за деятельностью всех ветвей власти. Как правило, они функционируют в условиях политически зрелого гражданского общества.

Понятие политического института весьма распространено в политической науке. В значительной степени оно носит производный характер от более масштабного понятия политической власти, под которой подразумевается совокупность средств и способов воздействия политических субъектов на поведение социальных общностей людей, организаций с целью управления ими, подчинение их интересов единой политической воле. В узком понимании данного явления политические субъекты и представляют собой политические институты власти в масштабе государства, которое является важнейшим субъектом и институтом политической власти. Не вдаваясь в анализ дискуссий и рожденных ими дефиниций по поводу характеристик и определений феномена политической власти выделим лишь те моменты, которые необходимы для определения важнейших характеристик государственной власти как политического института.

Под политическими институтами подразумеваются два класса социально-политических явлений. Во-первых, политические учреждения с организованной структурой, определенными политическими функциями, централизованным управлением. Прежде всего это, конечно, государственная власть со всеми её горизонтальными и вертикальными структурами. Сюда же относятся политические партии, общественно-политические организации, органы местного самоуправления и т.п. Во-вторых, формы и сущности политических функций, типов управления. Сюда относятся характер исполнения власти (институт президентства), форма представительства (институт парламентаризма), механизм партийности и ассоциативности (институт политических объединений) и др.

В зависимости от сферы действия и функций политические институты подразделяются на реляционные, т.е. определяющие ролевую структуру политики, регулятивные, т.е. регулирующие политический процесс – политические отношения, и культурные, т.е. формирующие политическую культуру обществами отдельных общностей. Вся сумма политических институтов составляет политическую систему общества, развитие которой целиком зависит от их эволюции. Тем самым обеспечивается процесс эволюционного развития, модернизации государства, перехода его от одних к другим формам.

Подобная трактовка явления политических институтов позволяет говорить о том, что монархия как форма государственной власти, вполне вписывается в его рамки.

В общих чертах монархия бесспорно представляет собой традиционную систему государственной власти, в которой обычно имеется четко организованная управленческая структура с закрепленными функциями её отдельных частей и отработанным механизмом деятельности. Конечно, в монархической системе власти сильнее развиты вертикальные линии и связи, горизонтальных структур меньше и функции их ограничены. Зато вертикальные властные отношения жестко централизованы, сильны и эффективны. В то же время монархия является и формой политической функции. Это - форма государственного управления, в конкретном выражении (подобно институту президентства) институт императорства, царствования, княжения и т.п. Естественно, что политико-правовая обеспеченность монархического института власти не столь проработана, как институт президентства, что уже объясняется общественно-политическими различиями эпох, в которых господствуют тот или иной политический институт. Анализ, проведенный различными учеными, показывает, что политические институты находятся в постоянном развитии. Источником такого развития является воздействие на них внутренних и внешних факторов.

Внутренним фактором обычно оказывается противоречие между новыми интересами социальных групп, обслуживаемых данным институтом и прежними возможностями института. Среди внешних факторов важнейшими бывают изменения в ценностных ориентациях, в общей и политической культуре общества, активная инновационная деятельность социумов или социальных групп. Обе группы факторов существуют постоянно, время от времени усиливая свое воздействие на политические институты, требуя их модернизации. Эволюция политических институтов, и государства в первую очередь есть история постепенного превращения института традиционного типа в современный тип. Традиционные политические институты в большей степени привержены жестко предписанным ритуалам и правилам политических отношений, современные, напротив, - в меньшей степени зависят от системы моральных предписаний, зато больше функционируют, опираясь на законодательство. Существующие между разными типами политических институтов существенные различия, однако, не исключают наличия у них и некоторых общих фундаментальных признаков. То есть таких черт, принципов, которые являются родовыми для всех политических институтов. Попробуем выявить такие «родовые черты» и затем спроецировать их на европейские монархические системы.



Важнейшей чертой политического института бесспорно является исполнение какой-либо политической функции. Это можно назвать политической функциональностью. Государство, партии, местное самоуправление и тому подобное – все обладает политической функциональностью. Это легко обнаруживается через анализ конституций, партийных программ, уставов, практики политических отношений, конкретной деятельности того или иного института. Естественно, основные функции политических институтов связаны с проблемами власти: приобретение власти, и ее сохранение, укрепление, осуществление, осмысление, совершенствование и т.п.

В этом смысле государство имеет наиболее широкие функции в сравнении другими институтами, оно обладает властью над всеми основными структурами общества, обладает монополией на применение насилия вплоть до лишения жизни и состояния. Как справедливо подчеркивает К. Гаджиев «государство занимает особое место в мире политического как стержневой элемент, вокруг которого объединяются все остальные составляющие... оно – главный инструмент реализации власти. Неотъемлемой чертой политического института является его структурированность.

Структура института может быть простой или разветвленной, даже нерархической, но она неизбежна. Причем структурированность присуща не только институтам – «учреждениям», но и институтам – «формам». В частности, институт президентства или парламентаризма в конечном счете все же выражается в некоей структуре. И без неё та или иная институционализированная форма ни существовать, ни тем более влиять не может. Наш анализ не обнаруживает ни одного примера политического института, не имеющего какой-либо структуры.

На этом основании считаем структурированность неотъемлемым свойством политического института.

Существенным признаком политического института надо признать его легитимность, которая не обязательно означает юридическую законность (хотя в XX веке растет значение именно такого типа легитимности), но всегда свидетельствует общественное признание, объясняет и оправдывает структуры, функции, действия политического института. Легитимность призвана обеспечивать авторитет политического института, располагать к доверию, сотрудничеству с ним, стимулировать политическое участие, оправдывать возможные насильственные, непопулярные в обществе действия этого института. Причем к политическому институту применимы все три вида легитимации, предложенные М.Вебером и принятые политической наукой: традиционный, т.е. основанный на неписанных законах традиций и обычаев, харизматический (или эмоционально-волевой) и рациональный, базой которого является законодательство.



Правда, современные авторы выделяют, как более предпочтительный, третий вид веберовской легитимности (рациональный), ставят под сомнение харизматический вид и соглашаются с неизбежностью традиционного вида.

В наше время легитимность, и все чаще именно конституционного характера, оказывается неизбежным элементом нормального функционирования политического института. Важной чертой института является его общественный характер, который видится нам двояко. Во-первых, как представительство каких-либо общественных сил, выражение чьих-то интересов и устремлений. В этом – главный смысл существования политического института. Во-вторых, как ответственность за принятые на себя обязательства перед обществом, за свои действия и результаты. Любые действия политического института носят общественный характер, становятся известны обществу, влияют на состояние и развитие общества. В этом отношении и представительство, и ответственность соединяются в нечто единое, дают представление о масштабе, эффективности, перспективах того или иного политического института.

Определенные и, по-нашему мнению, наиболее существенные принципиальные явления политического института позволяют провести анализ монархической системы власти через призму этого явления, т.е. выявить институциональные характеристики монархии. Данный анализ мы проводим на историческом материале Европы конца XVIII - начала XIX вв. Ограничение масштаба анализа европейским континентом объясняется спецификой европейского типа монархии, его существенными отличиями от восточной деспотии или африканского «племенного монархизма», а также особенностью европейского политического развития. XIX век избран также не случайно. Это время быстрых и больших реформаций системы монархической власти, период модернизации от абсолютной к ограниченной монархии, а от неё - к республиканской форме. По сути, XIX в. – последний век господства монархической власти в Европе.

Многие исследователи монархической власти концентрируют свое внимание на описании конкретных систем власти в той или иной стране. Нас же в большей мере интересуют типические черты, проявляющиеся в той или иной национальной форме, а также их преломление через характеристики политического института.

Принято различать несколько типов монархий: раннефеодальная монархия, монархия периода феодальной раздробленности (когда при формальном сохранении верховной власти одного монарха государство фактически распадается на отдельные полусамостоятельные монархии); сословно-представительная монархия, абсолютная монархия и конституционная монархия.

Мы остановимся на рассмотрении двух последних форм монархии - абсолютной и конституционной.

В политической науке под абсолютной монархией ( абсолютизмом) понимают обычно «форму государственного правления, при которой политическая власть находится в руках одного лица – монарха. Но абсолютная монархия характеризуется не только сосредоточением законодательной и исполнительной власти в руках монарха, но и высокой степенью государственной централизации, созданием мощного бюрократического аппарата, постоянной армии и полиции, а также постепенным отмиранием органов сословного представительства. Авторы монографии «Философия власти» считают абсолютизм «узурпацией власти одним лицом (группой лиц), беспощадное и незаконное ущемление прав и свобод подвластных. Особо стоит выделить период так называемого «просвещенного абсолютизма" в некоторых европейских странах (Австрии, Пруссии, России, Швеции). Причем, время его появления во всех странах одинаковое • вторая половина XVIII века. Он характерен, прежде всего, тем, что "просвещенный" монарх предоставляет своим подданным некоторые гражданские свободы, однако политическая власть по-прежнему остается в руках монарха, не ограниченного в своих действиях никаким представительством.

По существу, «просвещенный абсолютизм - ... попытка примерить традиционные начала с основными запросами жизни, застраховать абсолютистскую сущность просвещенной формой». В истории европейских государств абсолютизму принадлежит особое место. Все европейские страны так или иначе прошли через этот период. Время становления, расцвета и угасания абсолютных монархий по праву считается одним из интереснейших периодов европейской истории. Именно поэтому эпоха абсолютизма всегда живо интересовала историков, философов и политологов.

Об абсолютизме написано уже много. Однако остается еще большое поле для научных исследований и дискуссий по проблемам природы, классовой сущности абсолютизма, его характера , специфики, и тд. И даже те вопросы, которые, казалось бы, давно уже нашли свое решение, в свете вновь открытых фактов или даже на основе старого материала получают вдруг новое освещение. Но не меньший интерес представляет и история возникновения конституционных монархий в Европе, факторы и причины, приведшие к переходу от абсолютной монархии к ограниченной. Конституционная же монархия определяется обычно как тип монархического государства, при котором власть монарха определяется конституцией и в соответствии с ней ограничена представительным учреждением ( парламентом).

Однако в каждой стране становление абсолютизма протекало неодинаково. Его возникновению, равно как его крушению, способствовали как факторы общего характера, так совокупность ряда специфических факторов, которые проявлялись только в отдельно взятой стране. В связи с этим в каждой стране абсолютизм имел как бы свое лицо и некоторым образом отличался от абсолютизма, существовавшего в соседних государствах.

То же самое можно сказать и относительно форм ограниченной монархии, сложившихся в той или иной европейской стране: в каждой из них переход от абсолютизма к ограниченной монархии совершался разными способами и в разное время. Отсюда и формы конституционной монархии, несмотря на имеющиеся сходства, были все-таки различны между собой.

В большей степени нас интересует монархия российская. Но и абсолютизм, и конституционное движение в России возникли и развивались в тесной связи и под влиянием с подобными же процессами, происходившими на Западе. Поэтому считаем возможным рассматривать их параллельно, в сравнительно-исторической перспективе. На этом фоне будут четче видны те специфические национальные черты, отличающие российскую монархию от западных, и те сходства, сближающие её с ними.

Среди общих факторов возникновения абсолютизма в европейских странах, безусловно, стоит отметить то, что сильная королевская власть устанавливается здесь после длительных и изнурительных гражданских войн и смут, когда под сомнение ставился даже сам факт существования целостного и единого государства. В этих условиях укрепление королевской власти было единственно верным средством успокоить и объединить страну, укрепить её территориальную целостность и тем самым сохранить единое государство. Таким образом, установление абсолютизма имело главной целью, прежде всего, укрепление национальной государственности. И здесь, безусловно, абсолютизм в целом сыграл свою положительную роль.

Следует также заметить и тот факт, что во всех, без исключения, европейских странах королевская власть, стремясь подавить сепаратизм и сопротивление феодальной знати, обязательно опиралась в этой борьбе на сословное представительство. В большинстве же европейских государств, наряду с внутренними факторами, весьма активную роль играли еще и внешние (угроза иностранного вторжения и потери государственной независимости). Во многих странах немаловажное значение имели и субъективные факторы. Можно заметить, что почти во всех европейских монархиях становление и укрепление абсолютизма было связано с именем какой-нибудь сильной личности.

В настоящее время дискуссия о роли личности в истории все еще продолжается. И мнения на сей счет существуют самые противоположные. Одни



исследователи считают, что роль личности в истории ничтожно мала, другие, наоборот, полагают, что она достаточно велика. Мы не будем сейчас вдаваться в суть данной дискуссии.

Однако, с уверенностью можно сказать, что в истории своих стран эти личности сыграли весьма заметную роль: без их активных решительных действий, направленных на достижение поставленной цели любой ценой и любыми средствами, исключаящими всякое противодействие, вряд ли могли бы быть осуществлены те необходимые мероприятия, направленные на переход от сословно-представительной монархии к абсолютной. Именно благодаря во многом их стараниям были заложены основы более прогрессивного по сравнению с предыдущим строем – абсолютизма.

Среди стран с крепкими монархическими традициями первое место занимает, безусловно, Англия. Это одна из немногих стран, в которых монархия сохраняется и по сей день, хотя, конечно, в очень измененном виде.

Таким образом, монархия является для британцев традиционной формой правления. Э.Фишель в своей книге «Государственный строй Англии» писал: «По чувству английская нация... есть нация строго монархическая и король, как символ государственной власти чувствуется в Англии с гораздо большим энтузиазмом, нежели на материке».

По существу, королевская власть в Англии изображалась не только как символ единства английской нации и английского общества, но и как символ единства Британской империи в целом. Английский историк Саузгейт писал поэтому поводу: «Любое движение за отмену монархии в Великобритании будет иметь своим конечным следствием распад империи и Содружества». Как и другие европейские страны Англия прошла в своем развитии период королевского абсолютизма. Время появления английского абсолютизма историки датируют обычно второй половиной XVI века, периодом правления династии Тюдоров. Среди причин установления абсолютизма в Англии следует отметить то, что он возник после войны Алой и Белой Розы, нанесшей страшный удар по английской знати, весьма сильно сопротивлявшейся ранее установлению прочной королевской власти.

## **ВЫВОДЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Обоснован вывод о том, что главной политико-правовой спецификой современного облика монархии является её «нетипичность». Если в «классической» монархии, исследуемый институт обладает авторитетом и



влиянием, то в современных формах, власть монарха тотально ограничена и больше носит традиционную формальность в системе власти.

2. Признавая присутствие отрицательных представлений о монархе в её абсолютной форме, обосновывается вывод о том, что наличие данного института в том или ином государстве, обеспечивает определенную стабильность и равновесие в политической и социальной структуре общества. Так, в ряде стран, монарх выступает в качестве объединяющего механизма, обеспечивающего национальное единство и согласие. И она не изжила себя, а подтвердилась модернизации, адаптируясь изменившимся условиям.

3. Исследуя “сильные” и “слабые” стороны монархии, обосновывается вывод о том, что только при этой форме правления сложились отношения между лидером нации и народом, придающих уважение к лидеру, а также возможности быть реальным символом стабильности и преемственности, сохраняя при этом традиции, моральные устои и единство народа.

При этом лишь монархией обеспечивается преемственность курса и наличие конкретных целей. Отсутствие политической нестабильности и неопределённости и относительная компетентность представителей государственного управления.

4. Обосновывается вывод о том, что современная форма монархии, не требует обязательного участия главы государства в политической жизни страны. Хотя роль в принятии тех или иных государственных решений его существенна.

5. Анализ президентской власти некоторых стран Центральной Азии (Республика Казахстан, Кыргызстан, Республика Таджикистан) даёт возможность признать о присутствии отдельных очерков монархии, выраженных в первую очередь в своеобразной передачи президентской власти от “отца к сыну” или согласно выбору “действующего” главы государства “близкому”.

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

1. Азиз К., Кадырова Ч.А., Бекиев, О.Б. Институт главы кыргызского государства: место в системе государственной власти [Текст] / К. Азиз, Ч.А. Кадырова, О.Б. Бекиев // Научный Альманах. – Тамбов, 2016. – №9-3 (22). – С. 7-11.

2. Азиз К., Кадырова Ч.А., Бекиев, О.Б. Конституционные реформы 2006 года и участие главы государства [Текст] / К. Азиз, Ч.А. Кадырова, О.Б. Бекиев // Научный Альманах. – Тамбов, 2016. – №9-3 (22). – С. 12-17.

3. Бекиев О.Б. Институт монархии: от истоков до современного возрождения [Текст] / О.Б. Бекиев // Право и политика. – Бишкек, 2016. – № 3.
4. Бекиев О.Б. Право на престол [Текст] / О.Б. Бекиев // Право и политика. – Бишкек, 2015. – № 3.
5. Бекиев О.Б. Теоретические и политико-правовые основы монархической формы государственной власти [Текст] / О.Б. Бекиев // Право и политика. – Бишкек, 2015. – № 3.
6. Бекиев О.Б. Нетипичные формы монархии [Текст] / О.Б. Бекиев // Право и политика. – Бишкек, 2014. – № 3.
7. Бекиев О.Б. Институт монархии в Великобритании [Текст] / О.Б. Бекиев // Право и политика. – Бишкек, 2014. – № 3.
8. Азиз К., Бекиев О.Б. Институт главы государства [Текст] / К. Азиз, О.Б. Бекиев // Право и политика. – Бишкек, 2014. – № 3.

**Бекиев Онал Ботаевичтин 23.00.02 – саясий институттар, процесстер жана технологиялар адистиги боюнча саясий илимдеринин кандидаты окумуштуу даражасын изденип алуу үчүн «Монархия институту (саясий-укуктук изилдөө)» темасындагы диссертациясынын**  
**РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** монарх, монархия, мамлекет башчысы, монархия институту, башкаруунун монархиялык формасы.

**Изилдөө объектиси:** башкаруунун монархиялык формасын институтташтырууда, ошондой эле монархтын бийлик системасындагы ордун жана ролун аныктоодо пайда болгон коомдук мамилелер.

**Изилдөө предмети:** монархтын жана монархиялык башкаруу формасынын түшүнүгү, теориясы жана концепциялары; азыркы дүйнөдө анын позициясын аныктоочу принциптер жана нормалар.

**Изилдөөнүн максаты:** монархиянын бийлик системасы катары саясий институтташтырылышынын мүнөзүн аныктоо, ошондой эле Европа өлкөлөрүнүн монархиялык системаларындагы саясий институттун эң маанилүү белгилеринин өзгөчөлүгүнө баа берүү.

**Изилдөө ыкмалары:** таанып-билүүнүн жалпы илимий диалектикалык ыкмасы жана андан келип чыгуучу өзгөчө илимий методдор: тарыхый, укуктук, системалык, структуралык-функционалдык, тарыхый, салыштырмалуу укуктук жана башкалар.

**Алынган натыйжалар жана алардын илимий жаңылыгы** диссертант саясий институттун феноменинин эң фундаменталдуу белгилерин (функционалдуулугу, структуралуулугу, мыйзамдуулугу, коомдук мүнөзү) аныктап, теориялык жактан негиздегендиги менен мүнөздөлөт; монархиялык бийликтин системасынын илимий чечмелдерин системалаштырган, саясий бийликтин монархиялык типинин эң маанилүү белгилери боюнча теориялык көз караштардын эволюциясын караган; монархиялык бийликтин системасын саясий институт катары талдоого илимий мамиле кылуунун мыйзамдуулугу далилденди; XVII-XIX кылымдардын шартында Европанын монархиялык системаларынын эволюциясы изилденген, процесси ачылган жана алардын саясий институтташтырылышынын деңгээлине баа берилген; саясий институтташтыруу көз карашынан монархиянын эволюциясына талдоо берилип, анын спецификалык мүнөздөмөлөрү жана саясий институт катары өнүгүү өзгөчөлүктөрү аныкталган.

**Колдонуу боюнча сунуштар.** Диссертациянын негизги теориялык натыйжалары жана практикалык сунуштары саясий институтташтыруунун айрым аспектилерин андан ары өнүктүрүүдө илимий жалпылоолордун материалдарын жалпылоодо, ошондой эле саясат таануунун, тарыхтын жалпы жана жеке курстарын окууда окуу процессинде колдонулушу мүмкүн. цивилизациялар, мамлекет таануу, мамлекет жана укук теориясы.

**Колдонуу чөйрөсү:** материалдар монографиялык эмгектерди даярдоодо, ошондой эле президенттик бийликти бекемдөөнү көздөгөн айрым мамлекеттердин мыйзамдарын өркүндөтүүдө колдонулушу мүмкүн.

## **РЕЗЮМЕ**

**диссертации Бекиева Онал Ботаевича на тему: «Институт монархии (политико-правовое исследование)» на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии**

**Ключевые слова:** монарх; монархия; глава государства, институт монархии, монархическая форма правления.

**Объект исследования:** общественные отношения, возникающие при институционализации монархической формы правления, а также при определении места и роли монарха в системе власти.

**Предмет исследования:** понятие, теория и концепции монарха и монархической формы правления; принципы и нормы, определяющие его положение в современном мире.

**Цель исследования:** определение характера политической институционализации монархии как системы власти, а также оценка специфики важнейших признаков политического института в монархических системах европейских стран.

**Методы исследования:** общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него частно-научные методы: исторический, нормативно-правовой, системный, структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой и другие.

**Полученные результаты и их научная новизна** характеризуются тем, что диссертантом, определены и теоретически обоснованы наиболее принципиальные признаки феномена политического института (функциональность, структурированность, легитимность, общественный характер); систематизированы научные трактовки монархической системы власти, прослежена эволюция теоретических взглядов на важнейшие черты монархического типа политической власти; доказана правомерность научного подхода к анализу системы монархической власти как политического института; исследована эволюция монархических систем Европы в условиях ХУП-ХІХ веков, раскрыт процесс и оценен уровень их политической институционализации; дан анализ эволюции монархии с точки зрения политической институционализации, определены ее специфические характеристики и особенности развития как политического института.

**Рекомендации по использованию.** Основные теоретические результаты и практические рекомендации диссертации могут быть использованы при обобщении материалов научных обобщений в дальнейшей разработке отдельных аспектов политической институционализации, а также в учебном процессе при чтении общих и частных курсов по политологии, истории цивилизаций, государствоведению, теории государства и права.

**Область применения:** материалы могут быть использованы при подготовке монографических трудов, а также при совершенствовании законодательства теми или иными государствами, преследующими усиление президентской власти.



## SUMMARY

**of the dissertation of Bekiev Onal Botaevich on the topic: "Institute of Monarchy (political and legal research)" for the degree of candidate of political sciences, specialty 23.00.02 - political institutions, processes and technologies**

**Keywords:** monarch; monarchy; head of state, institution of the monarchy, monarchical form of government.

**Object of research:** social relations that arise during the institutionalization of the monarchical form of government, as well as in determining the place and role of the monarch in the system of power.

**Subject of research:** the concept, theory and concepts of the monarch and the monarchical form of government; principles and norms that determine its position in the modern world.

**The purpose of the research:** to determine the nature of the political institutionalization of the monarchy as a system of power, as well as to assess the specifics of the most important features of a political institution in the monarchical systems of European countries.

**Research methods:** general scientific dialectical method of cognition and particular scientific methods arising from it: historical, legal, systemic, structural-functional, historical, comparative legal and others.

**The results obtained and their scientific novelty** are characterized by the fact that the dissertator identified and theoretically substantiated the most fundamental features of the phenomenon of a political institution (functionality, structuredness, legitimacy, public character); scientific interpretations of the monarchical system of power are systematized, the evolution of theoretical views on the most important features of the monarchical type of political power is traced; the legitimacy of the scientific approach to the analysis of the system of monarchical power as a political institution has been proved; the evolution of the monarchical systems of Europe in the conditions of the 17th-19th centuries was studied, the process was revealed and the level of their political institutionalization was assessed; an analysis of the evolution of the monarchy from the point of view of political institutionalization is given, its specific characteristics and features of development as a political institution are determined.

**Recommendations for use.** The main theoretical results and practical recommendations of the dissertation can be used in summarizing the materials of scientific generalizations in the further development of certain aspects of political institutionalization, as well as in the educational process when reading general and private courses in political science, the history of civilizations, state studies, the theory of state and law.

**Scope:** materials can be used in the preparation of monographic works, as well as in the improvement of legislation by certain states pursuing the strengthening of presidential power.

**Бекиев Онал Ботаевич**

**ИНСТИТУТ МОНАРХИИ (ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ)**

**23.00.02 – политические институты,  
процессы и технологии**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Объем 3 уч изд л. Тираж 100 шт, Заказ №175  
Типография ОсОО «Блиц»  
г. Бишкек, ул. Байтик Баатыра, 65  
Тел.: (+996 312) 59-17-25  
e-mail: info@blitz.kg