

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ, ПРАВА И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ ИМ. А. А. АЛТМЫШБАЕВА**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ  
СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. ПЕРВОГО ПРЕЗИДЕНТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Б.Н.ЕЛЬЦИНА.  
МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ, ПРАВА,  
ФИНАНСОВ И БИЗНЕСА**

**Диссертационный совет Д 12.20.617**

На правах рукописи  
**УДК: 34.01 (575.2)(043.3)**

**Жылкичиева Кундуз Сапарбековна**

**ПРАВОСУБЪЕКТНОСТЬ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ  
И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ**

**12.00.01** – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**12.00.03** – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

**Бишкек – 2022**

Работа выполнена на кафедре юриспруденции Международной Академии управления, права, финансов и бизнеса

**Научный  
консультант:**

**Насбекова Саткынай Калыбековна**  
доктор юридических наук, доцент  
кафедры юриспруденции, Международная  
Академия управления, права, финансов и бизнеса

**Официальные  
оппоненты:**

**Чикеева Зура Чымырбаевна**  
доктор юридических наук, доцент  
кафедры теории и истории  
государства и права,  
Кыргызско-Российский Славянский университет  
им. Б.Н. Ельцина

**Мороз Светлана Павловна**  
доктор юридических наук, профессор,  
декан Высшей школы права “Эділет”,  
Каспийский университет

**Ведущая  
организация:**

**Муртазакулов Джамшед Сайдалиевич**  
доктор юридических наук, профессор  
кафедры гражданского права, Таджикский  
Национальный университета; депутат Оли  
Маджлиса Республики Таджикистан  
**Казахстанская Академия труда и социальных  
отношений, кафедра правовых дисциплин**, адрес:  
050004, Республика Казахстан г. Алматы, ул.  
Наурызбай батыра, 9

Защита состоится **«1» июня 2022 года в 14.00** на заседании диссертационного совета Д 12.20.617 при Институте философии, права и социально-политических исследований им. А. А. Алтмышбаева Национальной академии наук Кыргызской Республики; Кыргызско-Российском Славянском университете; Международной академии управления, права, финансов и бизнеса по адресу: 720071, КР, г. Бишкек, пр-т Чуй 265-а (конференц-зал, 1 этаж).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеках Национальной академии наук Кыргызской Республики (720071, КР, г. Бишкек, пр. Чуй 265-а); Кыргызско-Российского Славянского университета (720000, КР, г. Бишкек, ул. Киевская 44); Международной академии права, финансов и бизнеса (720000, КР, г. Бишкек, ул. Белорусская 6 «а»), а также на сайте диссертационного совета: <http://disserlaw.krsu.edu.kg/>

Автореферат разослан **«30» апреля 2022 года**

**Ученый секретарь,  
доктор юридических наук**

**Н.О. Пак**

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Формирование товарно-денежных отношений, имущественного оборота предполагает участие в нём не только индивидуальных людей - физических лиц, обладающих правоспособностью и дееспособностью, но вместе с тем участие в данном обороте образованных ими организаций для осуществления определенной цели, в том числе, коммерческой. Жизнедеятельность современного общества невозможна без консолидации людей в группы, ассоциации, союзы, коалиции разнообразных видов, без объединения их личных финансов и усилий для достижения тех или иных целей. Конститутивной правовой формой такого совместного участия лиц в гражданском обороте и является конструкция юридического лица. Ведь на некотором этапе социального развития правовое регулирование отношений с участием одних лишь физических лиц как единственных субъектов частного права оказалось недостаточным для формирующегося экономического оборота. Следует отметить, что возникновение института юридического лица в самом общем виде обусловлено теми же закономерностями, что генезис и эволюция права - усложнением социальной организации общества, развитием экономических отношений и, как следствие, трансформацией общественного сознания.

В современном обществе произошел решительный поворот в регулировании гражданско-правовых отношений. Это повлекло кардинальные изменения системы гражданского права. В гражданском законодательстве уже нашли закрепление необходимые условия естественного функционирования субъектов рыночных отношений (такие как, например, равенство правового положения участников, свобода принятия решений, правовая ответственность за них), обеспечивающие реализацию принципа справедливости во взаимоотношениях субъектов права.

Кыргызская Республика определила перед собой цель - создание гражданского общества, где будет существовать независимость частных имущественных интересов и связей от властных административных структур, где общая деловая атмосфера совершения всевозможных гражданско-правовых сделок всецело зависит от свободной воли участников. Об этом свидетельствуют реформы законодательства с момента обретения Кыргызской Республикой независимости.

На данный момент отечественный законодатель закрепляет разнообразные формы опосредованного выражения интересов самых различных субъектов предпринимательской деятельности. Однако, в данной сфере требуется корректировка и, возможно, постепенное реформирование законодательства Кыргызской Республики в связи с изменением самого характера социально-экономических отношений. Исходя из статистики имеющихся организационно-правовых форм юридических лиц, такие субъекты гражданских правоотношений как юридические лица являются одним из ключевых в экономике страны.

Так, по официальным данным по состоянию на 31 декабря 2021 года, на территории Кыргызской Республики всего зарегистрировано 757617 юридических лиц. Из них государственных предприятий - 205; муниципальных (коммунальных) предприятий - 299; открытых акционерных обществ - 387; закрытых акционерных обществ - 286; обществ с ограниченной ответственностью - 14372; обществ с

дополнительной ответственностью - 343; коммандитных товариществ - 0; полных товариществ - 33; фондовых бирж - 1; кооперативов как коммерческих организаций - 92; сельскохозяйственных кооперативов - 360; финансовых кооперативов (кредитных союзов) как коммерческих организаций - 30; крестьянских (фермерских) хозяйств (с образованием юридического лица) - 1167; центральных банков Кыргызской Республики - 7; торгово-промышленных палат Кыргызской Республики - 0; адвокатур - 14; коллегий адвокатов - 24; адвокатских бюро - 4; учреждений - 8783; общественных объединений и религиозных организаций - 4281; кооперативов как некоммерческих организаций - 168; общественных фондов - 1463; объединений юридических лиц (ассоциаций, союзов) - 685; финансовых кооперативов (кредитных союзов) как некоммерческих организаций - 64; товариществ собственников жилья (кондоминиумов) - 1026; органов территориального общественного самоуправления - 486; ссудно-сберегательных, жилищно-строительных касс - 0; индивидуальных предпринимателей (на основе личного труда) - 340678; индивидуальных предпринимателей (с использованием наемного труда) - 19861; крестьянских (фермерских) хозяйств (без образования юридического лица) - 353641; филиалов юридического лица - 1475; представительств юридического лица - 245; местных единиц - 7137 [Официальный сайт Национального статистического комитета Кыргызской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/bazy-dannyh/>].

При создании подобных организаций возникает непростая совокупность отношений, для которых необходимо особое нормативное регулирование со стороны государства, в границы которого входят проблемы определения юридического статуса объединения лиц, его признаков, видов объединений, их организационно-правовых форм.

Правосубъектность юридических лиц определяется их местом в экономической системе государства, а содержание правосубъектности образует совокупность прав и обязанностей, фактически возлагаемых на юридическое лицо в процессе правового регулирования экономической деятельности. В своем общем виде основанием возникновения гражданской правосубъектности является Конституция Кыргызской Республики [Конституция Кыргызской Республики, принята референдумом (всенародным голосованием) 11 апреля 2021 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112213?cl=ru-ru>], где нашла свое отражение естественно-правовая концепция, рассматривающая право в качестве данного самой природой и не требующего санкции государства. Из этого следует, что правоспособность имеет нормативную, а не правоприменительную природу, ведь характер правоспособности определяется законом. Так, если правоспособность определяется законом как общая, то юридическое лицо не может изменить ее характер своим волеизъявлением.

Современное гражданское законодательство существенно изменило правовое положение юридических лиц. Это отразилось, прежде всего, на таком правовом свойстве юридических лиц как гражданская правоспособность. В Гражданский Кодекс Кыргызской Республики (далее - ГК КР), в частности, в ст.84 был внесен ряд существенных новелл в решение вопросов [Гражданский кодекс Кыргызской

*Республики от 8 мая 1996 года №15 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/4?cl=ru-ru>], связанных с правоспособностью юридических лиц по сравнению с Гражданским кодексом 1964 года [Гражданский Кодекс РСФСР 1964 года утв. ВС РСФСР 11.06.1964 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1838/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1838/)] и Основами гражданского законодательства Союза ССР и республик 1964 года [Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102020039&backlink=1&nd=102011632>].*

Так, Кодекс 1964 года (ст.26) предусматривал, что юридические лица наделены гражданской правоспособностью в соответствии с установленными целями их деятельности. В этом выражался так называемый «принцип специальной правоспособности». Из него в силу ст. 50 Кодекса следовало, что «недействительна сделка, совершенная юридическим лицом в противоречии с целями, указанными в его уставе...». Для всех видов юридических лиц этот принцип был также закреплен в ст. 12 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик. ГК КР 1996 года занял принципиально иную позицию в рассматриваемом вопросе. В соответствии со ст. 84 принцип специальной правоспособности действовал в отношении только прямо указанных в нем видов юридических лиц. Все они могли совершать только такие действия, которые соответствовали целям их деятельности, предусмотренным в уставе или ином учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Указанное требование распространялось на учреждения и иные некоммерческие организации, а наряду с ними и на отдельные коммерческие юридические лица - государственные предприятия и некоторые другие, прямо указанные в законе. И наоборот, хозяйственные товарищества и общества, а равно кооперативы, представлявшие собой коммерческие организации, построенные на началах членства, могли иметь гражданские права и обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

На современном этапе в науке гражданского права неизбежно актуализируются также вопросы становления и развития теорий юридических лиц, объясняющих сложившееся гражданское законодательство и практику его применения. В науке неоднократно ставился вопрос о юридических лицах и на постоянной основе ведутся научные дискуссии в поисках объяснения феномена юридического лица. Теоретическое обоснование новых подходов к данной правовой категории и конструкции дает возможность провести работу, направленную на адаптацию законодательства Кыргызской Республики к уже изменившимся социально-экономическим отношениям и все возрастающей потребности в юридических лицах, как модели, направленной на достижение социальных и экономических целей.

Наиболее частые вопросы в теории и практике гражданского права поднимаются в отношении закрепленного в ст. 85 ГК КР критерия подразделения организаций на коммерческие и некоммерческие. Так, ученые указывают на

непоследовательность такого разграничения: не все коммерческие организации имеют общую правоспособность, хотя преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели деятельности. Есть некоммерческие организации, которые могут распределять получаемую прибыль между участниками. Причина этого состоит в том, что в качестве классификационного критерия был взят экономический. Классификационный признак должен быть такой же природы, что и классифицируемые явления. Юридические лица - правовые явления, поэтому для их классификации можно использовать, к примеру, вид правоспособности (общий или специальный).

Институт юридического лица без каких-либо преувеличений можно рассматривать в качестве ключевого не только для гражданского законодательства, а саму конструкцию юридического лица в качестве важнейшего инструмента регулирования общественных отношений с участием коллективных субъектов. Более того, отмечается довольно устойчивая тенденция использования категории юридического лица в других отраслях (налоговом, административном, земельном и т.д.)

Однако именно в частноправовой сфере, в гражданском праве юридическое лицо раскрывает весь свой регуляторный потенциал и поэтому именно в гражданском праве возникают и должны получать свое разрешение основные проблемы, связанные с функционированием этого правового феномена. Так было в 90-е годы прошлого столетия, когда разрабатывались новые гражданские кодексы бывших союзных республик, так происходит и сейчас, когда ГК КР проходит этап своего обновления.

Между тем, в последнее время в научной литературе все заметнее становится позиция, согласно которой исследования правосубъектности юридического лица представляются нецелесообразными. Некоторые ученые-правоведы убеждены, что подобного рода изыскания не обладают эмпирической значимостью, а только лишь нагромождают теорию гражданского права.

Однако, необходимо обратить внимание на то, что прекращение научных изысканий в этом направлении может привести к вполне конкретным проблемам реализации законодательства в реальных правовых отношениях. Более того, современная цивилистика порождает целый ряд принципиально новых подходов к разработке вопроса правосубъектности юридических лиц. Остро стоит проблема самих основ существования такого субъекта права как юридическое лицо. Нельзя также игнорировать то, какие теоретические и практические задачи способна решать данная правовая конструкция.

Несмотря на наличие базовых положений, отечественное право нуждается в дальнейшей детализации и углублении с целью удовлетворения требований субъектов правоотношений. Генезис отечественного права наглядно это демонстрирует.

Положения, касающиеся юридических лиц, имеют важное значение для экономического развития Кыргызской Республики. Юридические лица играют фундаментальную роль для осуществления экономической деятельности как индивидуальных предпринимателей, так и крупных организаций Кыргызской

Республики. Без законодательства, отвечающего требованиям современной экономической жизни, экономическое развитие Кыргызской Республики существенно тормозится.

**Связь темы диссертации с крупными научными программами (проектами) и основными научно-исследовательскими работами.** Данное исследование является инициативным и непосредственно коррелирует со Стратегиями развития страны и концепциями реформирования гражданского законодательства Кыргызской Республики. Тема диссертации тесно связана с такими программными документами развития государства и права, гражданского права в Кыргызской Республике, как Национальная стратегия развития Кыргызской Республики на 2018-2040 гг., *[Национальная стратегия развития Кыргызской Республики на 2018-2040 гг., (утверждена Указом Президента Кыргызской Республики от 31 октября 2018 г. № 221) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/430002?cl=ru-ru>]*, в которой основными направлениями политики государства в области экономического благополучия и качества среды для развития обозначено формирование устойчивой среды для развития субъектов правоотношений, в том числе, и юридических лиц. А также Национальной программой развития Кыргызской Республики до 2026 года, *[Национальная программа развития Кыргызской Республики до 2026 года утвержденного постановлением Кабинета Министров от 25 декабря 2021 года №352 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.president.kg/ru/sobytiya/20898\\_prinyata\\_nacionalnaya\\_programma\\_razvitiya\\_kirgizskoy\\_respubliki\\_do2026\\_goda](http://www.president.kg/ru/sobytiya/20898_prinyata_nacionalnaya_programma_razvitiya_kirgizskoy_respubliki_do2026_goda)]*, указывающая, что ключевой задачей государства на среднесрочную перспективу будет формирование среды, необходимой и достаточной для реализации потенциала каждого человека. Кыргызская Республика будет последовательно улучшать условия для предпринимателей с точки зрения регулирования, инвестиционного климата и инфраструктуры. Будет обеспечено верховенство закона, защита собственности, договорное право, разрешение споров, равная конкуренция, сопровождение инвесторов и соответствующая нормативная среда. Кроме этого, тема диссертационного исследования тесно связана с Концепцией правовой политики Кыргызской Республики на 2020-2024 гг., *[Концепция правовой политики Кыргызской Республики на 2020-2024 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minjust.gov.kg/ru/content/1130>]*, где одним из задач, является удовлетворение потребностей и интересов гражданина, общества и государства, а также создание условий для устойчивого развития государства.

**Целью настоящего диссертационного исследования** является проведение теоретического и гражданско-правового исследования правосубъектности юридических лиц. Указанная цель предопределяет постановку и решение взаимосвязанных задач:

1. Провести комплексный анализ ключевых теорий о юридических лицах;
2. Исследовать юридическое лицо как правовую фикцию;
3. Рассмотреть концепцию юридического лица в современном праве;
4. Выявить общенаучные методы познания феномена юридического лица;



5. Проанализировать систему частнонаучных методов исследования юридического лица;
6. Рассмотреть юридическое лицо как цивилистическую категорию;
7. Выявить сущностные характеристики юридического лица в гражданском праве;
8. Исследовать юридическое лицо как субъекта гражданского права Кыргызской Республики;
9. Проанализировать основные критерии классификации юридических лиц;
10. Рассмотреть вину юридического лица как субъекта юридической ответственности;
11. Выявить и определить перспективы развития системы юридических лиц в современном кыргызстанском праве.

**Научная новизна исследования** обусловливается тем, что настоящая диссертационная работа представляет собой одно из первых комплексных монографических исследований по проблемам гражданской правосубъектности юридических лиц в рыночных условиях, где исследуется правовая природа юридических лиц в единстве с экономическими аспектами его деятельности. При этом, сформулированы новые подходы к изучению гражданской правосубъектности и критерии разграничения юридических лиц. На основе проведенного анализа, автором предложено авторское определение в сфере правосубъектности юридических лиц ввиду имеющихся законодательных пробелов. Кроме того, автором проведен анализ правового регулирования наиболее распространенных форм юридических лиц Кыргызской Республики и предложен ряд основных направлений и перспектив совершенствования института юридических лиц в современных условиях.

В работе на теоретическом уровне обоснованы критерии выделения разновидностей юридического лица, что для современной юридической науке представляется новым направлением в области исследования этого правового института. На основе разработанных критериев предложена авторская классификация определенных типов организаций.

В диссертации выявлены теоретико-методологические основания развития системы юридических лиц на основе группирования (ранжирования) существующих классификационных видов юридического лица и определения степени значимости той или иной типологии с позиций законодательной деятельности и доктринального обоснования необходимости изменения существующих организационно-правовых форм юридических лиц.

Использование системного подхода позволило значительно расширить представление о сущности и тенденциях развития исследуемого правового института, более глубоко и всесторонне раскрыть содержание основных эволюционных процессов в разграничении юридических лиц на виды, выявить объективные закономерности формирования и функционирования этого института права и влияния отдельных критериев классификации на эффективность регулятивного воздействия гражданско-правовых норм.



Более того, новым направлением в научном исследовании юридических лиц выступает проблема определения его вины в случаях нарушения правовых предписаний. В этих рамках совершена попытка раскрыть сущность и содержание категории «вина юридического лица», как необходимого элемента для определения его юридической ответственности. Для этого был очерчен необходимый горизонт применения указанной категории и ее выявления.

Выводы диссертационного исследования могут быть положены в основу доктринального обоснования проведения дальнейших реформ кыргызстанского законодательства в области юридических лиц. Практическая реализация данных в работе рекомендаций по устранению выявленных недостатков сформированной в Кыргызской Республике системы юридических лиц дает возможность создания оптимальной модели указанной системы с учетом как теоретических выводов, так и рекомендаций, основанных на практическом применении норм гражданского права.

Новизна исследования нашла свое непосредственное выражение в положениях, выносимых на защиту.

**Практическая значимость исследования** состоит в разработке и обосновании комплекса предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего гражданского законодательства Кыргызской Республики и практики его применения, касающегося, прежде всего, актуальных вопросов юридического лица как субъекта правоотношений. Диссертационное исследование может быть источником изучения и преподавания основного курса теории государства и права, гражданского права, а также может использоваться в качестве вспомогательного материала при разработке практических пособий и рекомендаций для организации правовой работы и правового обучения граждан. Некоторые выводы могут найти свое применение в законотворческой деятельности по совершенствованию законодательства Кыргызской Республики, регулирующего деятельность юридических лиц.

**Экономическая значимость полученных результатов.** Результаты, полученные в рамках настоящей диссертационной работы, могут иметь важное значение при оптимизации экономической политики государства в области правового регулирования повышения эффективности деятельности юридических лиц как субъектов гражданского права. Результаты данного анализа станут основой для формирования качественно новых подходов к правовому регулированию экономических отношений, участниками которых являются юридические лица.

#### **На защиту выносятся следующие положения:**

1. Обосновано, что юридическое лицо следует рассматривать не с позиции юридической личности, а с точки зрения модели правового взаимодействия субъектов права, где оно выступает инструментом удовлетворения соответствующих интересов и которому придаются фиктивные свойства личности. Теоретический подход, согласно которому юридическим лицам приписываются качества и свойства физического лица, представляется несостоятельным на сегодняшний день. При таком теоретическом допущении многие правовые вопросы остаются открытыми, а некоторые неразрешенными. Так, согласно личностному подходу такие категории, как воля и вина, претерпевающая правовую обработку,

приводят к ряду практических проблем. К ним относятся ответственность юридических лиц, квалификация действий, которые совершаются от его имени, а также концепция его самостоятельности в заключении сделок и проч.

В этой связи в содержание юридического лица целесообразно включать не столько личностные свойства и качества, сколько рассматривать его в качестве некоего правового инструмента, при помощи которого субъекты права вступают друг с другом в правовое взаимодействие. Несомненно, определенные допущения для того, чтобы включить юридическое лицо в субъектный состав права, необходимы. Однако подобного рода допущения не должны восприниматься в качестве наличествующих в социальной реальности. Юридическое лицо невозможно наделить самостоятельной психикой и сознанием в силу нематериального характера его существования. Но вполне возможно допущения о наличии воли и вины обозначить теоретически с возможными оговорками в нормах законодательства. При этом фокус внимания при осуществлении деятельности должен быть смещен в сторону его понимания в качестве модельной конструкции.

2. Аргументировано, что определенные воля, отношения и деяния выступают в качестве явлений, посредством которых юридическое лицо демонстрирует себя в социальной реальности и в правовой коммуникации в качестве предполагаемого субъекта правовых отношений.

В фактических отношениях мы можем зафиксировать наличие юридического лица опосредовано, поскольку имеем дело с правовой фикцией. Совершение деяний, актов со стороны юридического лица проявляются в конкретных отношениях, в которые они вступают посредством лиц, обладающих полномочиями по его представлению. В качестве примера можно привести заключение сделок. Юридическое лицо заключает договор в виде его подписания уполномоченным лицом. В этом случае принято говорить о том, что оно совершило определенное действие. И это действие является внешним проявлением его воли. Воля в данном случае становится очевидной в силу действия. Поэтому эти два аспекта являются определяющими и свидетельствующими о наличии самого факта существования юридического лица. После изъявления воли, проявленной в действии, оно становится субъектом конкретного правового отношения. И эта субъектность в структуре конкретного правового отношения является завершающим этапом и свойством, при помощи которого мы способны установить само юридическое лицо в качестве социального факта. Только воля, деяние и отношения, следовательно, являются средствами фактической проявленности рассматриваемого правового явления.

Иные формальные аспекты юридического лица (наличие свидетельства о государственной регистрации, наличие устава или учредительного договора) становятся опосредованными, хоть и необходимыми. Они не свидетельствуют о том, что в социальной реальности подобный субъект существует. По этой причине формальные качества содержания юридического лица должны быть редуцированы. Иными словами, их следует иметь в виду, однако полагаться исключительно на них при исследовании сущности юридического лица не представляется ключевым для анализа фактических правовых отношений.

3. Выявлено, что юридическое лицо как фикция решает ряд задач, которые стоят перед государством и субъектами права. К ним относятся: а) контроль над гражданским оборотом со стороны государства; б) оптимальное удовлетворение интересов субъектов права в их предпринимательской и социально полезной деятельности; в) упорядочивание и оптимизация процесса участия субъектов права в различного рода правовых отношениях; г) способствование продвижению товаров и услуг на рынке; д) эффективность в защите прав и законных интересов граждан.

Выделение обозначенных задач представляется необходимым с научной точки зрения для того, чтобы определить правовое и экономическое значение юридического лица в разнообразных сферах деятельности человека. При этом эти задачи имеют двойственную природу, поскольку в них проявляется значимость юридического лица как для субъектов права, так и для государства. В них явно проступает взаимопроникновение частного и публичного. Здесь юридическое лицо представляет собой такое пространство в рамках правового регулирования, в котором осуществляется гармонизация разнонаправленных по своей природе интересов.

Интересы государства заключаются в том, чтобы в оптимальной форме осуществлять контроль и упорядочения складывающихся правовых отношений. И юридическое лицо представляет для государства важность именно в этом направлении. В то же самое время юридическое лицо – это достаточно устойчивая конструкция для выражения интересов граждан в их социальной, экономической, политической и иных сферах жизнедеятельности, поскольку позволяет консолидировать общие интересы и претворять их в жизнь, находясь в сфере действия правовых норм. Более того, юридическое лицо представляет собой правовую метафору, которая в пространстве социального взаимодействия представляет собой вымысел, а в плоскости правовых утверждений является истиной, которая не требует доказывания. Этот дуализм предопределяет сложный характер юридического лица, которое выступает в качестве одного из средств преодоления несовпадения между формой и содержанием правовых норм.

4. Современные доктрины юридического лица не рассматривают его теоретические основания. Они не ставят под сомнение его существование. Однако, акцент сдвинулся на такой его аспект, как экономическая самостоятельность, а также внутренняя деятельность юридического лица, поэтому на первый план выходят проблемы дочерних компаний и филиалов, а также корпоративное взаимодействие в самом юридическом лице, что актуализировало доктрину «проникновения за корпоративный занавес».

Гражданско-правовая категория юридического лица может быть рассмотрена исключительно с позиции диалектического материализма. Это обусловлено тем, что юридическое лицо является продуктом исключительно нормативного регулирования с целью достижения оптимальных условий взаимодействия субъектов гражданского оборота. В свою очередь, подобная ситуация свидетельствует о том, что юридическое лицо может быть рассмотрено только с позитивистских концептуальных установок, в основе которых лежит именно диалектический материализм. При этом, явно формальный подход к теоретическому

пониманию юридического лица должен учитывать тот факт, что за формальной его волей стоит конкретная воля физических лиц, являющихся его учредителями. Это выдвигает на передний план проблему тех корпоративных процессов, которые происходят в ходе принятия решения в рамках осуществления юридическим лицом своей правосубъектности.

Совмещение теоретического позитивистского подхода с внутрикорпоративными отношениями позволяет более четко сформулировать и в дальнейшем развить теорию вины юридического лица, а также его юридической ответственности.

5. В современных правовых системах можно четко проследить тенденцию к отходу от генерализации моделей юридических лиц и переходу к конкретизации и опоре на факты, которые имеют юридическое значение. Подобная тенденция стала явной благодаря довольно нечеткому законодательному регулированию деятельности юридических лиц, в результате чего судебные решения по делам с участием юридических лиц во многом опираются на личное понимание судей категории «справедливость». Налицо явная потребность в оформлении адекватной современным правовым реалиям концепции юридического лица, которая исключит субъективизацию в регулировании его деятельности.

Судебная практика показывает, что государство подходит к юридическому лицу, опираясь на частные случаи его проявления в правовых отношениях. Это во многом объясняется отсутствием общих теоретических разработках о его формах, разновидностях и содержательных признаках. Зачастую судебные органы не могут найти теоретически выверенную точку опоры для того, чтобы вынести достаточно обоснованное решение по спору с участием юридического лица. При этом остаются за рамками различные его свойства, а оценке подвергаются лишь формальные акты, которые могут быть оценены с точки зрения законодательства. В этой связи большинство принимаемых судом решений воспринимаются сторонами в качестве несправедливых, что, в свою очередь подрывает авторитет самого суда. Подобное отношение на практике проявляется в том, что все больше договоров, заключаемых между юридическими лицами, содержат третейскую оговорку, демонстрируя нежелание обращаться за разрешением возможных споров в суды общей юрисдикции.

6. Обосновано, что развитие методологии научного познания гражданско-правовой действительности идет по следующим направлениям: общенаучному уровню методологии исследования гражданского права свойственна тенденция к включению в систему методов изучения цивилистики дополнительных межотраслевых и междисциплинарных подходов к выработке научных знаний, а также обращение к забытым приемам и способам научной деятельности; частнонаучный уровень методологии гражданского правоведения имеет тенденцию к появлению новых методов на основе синтеза уже существующих средств познания гражданско-правовых явлений. На этом уровне возникает пространство для активного применения методов юридической антропологии, юридической социологии и юридической психологии. Они обусловлены тем, что в современной методологии научного познания наблюдается отход от объективации в сторону

антропоцентрированности. Подобная тенденция не обошла стороной и проблему юридического лица. Для его описания и в некоторой степени измерения формально-юридический подход уже не представляется достаточным. Необходимо уже выведенную абстракцию данной правовой фикции конкретизировать, включая в нее дополнительные функции, новое содержание, а также человеческий потенциал в его деятельности. А подобные методологические операции требуют включения в арсенал методов юриспруденции новых общих и частных методов познания исследуемого нами объекта правовой действительности.

7. Предлагается авторская дефиниция юридического лица, где юридическое лицо - это организация, осуществляющая соответствующий законодательству вид деятельности, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, выступать от своего имени при разрешении споров в суде. Так в новом определении юридического лица нами предложен дополнительный признак - *«соответствующий законодательству вид деятельности»*. Он позволяет связать классификацию юридических лиц со спецификой участия в гражданском обороте, а также демонстрирует специальную или общую правосубъектность юридического лица. Более того, выделяемый в дефиниции признак предполагает требование соблюдения разрешительной системы для ведения отдельных видов деятельности – получение лицензии. Благодаря этому появляется реальная возможность соблюсти баланс интересов лиц, групп, образований, государства, гармонизировать их частные и публичные интересы.

8. Выявлены основные теории субъекта гражданского права – юридического лица, критерием которого является наличие или отрицание реального субъекта, обладающего свойствами правосубъектности: - фиктивные концепции (отрицание); - реалистичные концепции (признание).

В науке было разработано несколько теорий юридического лица, так или иначе нашедших отражение в правовом регулировании:

- фикционная теория. В соответствии с которой отрицается существование реального субъекта, обладающего свойствами юридического лица. Поскольку целью института юридического лица является лишь управление имуществом, то и юридическое лицо есть не что иное, как сама эта персонифицированная цель.

- теория коллектива. Согласно данному подходу в основе правосубъектности юридического лица лежит не только единство государственной собственности, но и оперативное управление ее частями. В данном случае единство государственной собственности означает, что за каждым юридическим лицом стоит собственник находящегося в его управлении имущества;

- теория государства. Данная теория основывалась на том, что поскольку единственным собственником имущества государственного юридического лица является государство, постольку и за государственным юридическим лицом всегда стоит государство, или «всемирный коллектив», являющийся действительным собственником его имущества. Индивидуализацию же юридических лиц следует

искать не в людском коллективе, а в специфике того участка, на котором осуществляется его деятельность;

- теория директора исходит из того, что носителем субстанции юридического лица, как государственного органа, является директор, так как именно он управомочен своими действиями приобретать для юридического лица права и обязанности. Согласно этой теории сущность государственного органа как юридического лица проявляется в фигуре директора и его действия рассматриваются непосредственно как действия самого юридического лица;

- теория социальной реальности. По данному подходу юридическое лицо – это особое отношение между людьми по поводу имущества; отношение, заключающееся в том, что известный имущественный комплекс для обеспечения каких-либо общих интересов передается в управление тем или иным дееспособным лицам («органам» юридического лица).

Большое научное практическое значение имело учение об оперативном управлении имуществом.

9. Определено, что юридическое лицо не может быть субъектом гражданско-правовой ответственности, поскольку отсутствует один из элементов правосубъектности – деликтоспособность. Данная характеристика по субъективным качествам присуща исключительно физическому лицу (психическое состояние человека). Привлечение к ответственности юридического лица, связано с тем, что такие нормы предусмотрены в законе, и к ответственности не привлекаются фактически виновные лица. Очевидно, что в деятельности юридического лица принимает участие, по крайней мере, один человек. Иными словами, ответственность юридического лица – это сугубо законодательная конструкция юридической ответственности организаций. В этой связи предлагаем считать, что к юридическому лицу в соответствии с гражданским законодательством могут применяться лишь меры гражданско-правового воздействия, такие как уплата штрафа, возмещения вреда, приостановление или запрещение деятельности юридического лица, ликвидация юридического лица. Полагаем, что подобное положение приведет к единообразному и унифицированному пониманию того, что юридическое лицо, может быть лишь субъектом, к которому применяются меры воздействия, независимо от видов юридической ответственности.

10. Обосновывается деление коммерческих организаций на малые, средние и крупные, что позволяет определить правовой статус вертикально-интегрированных организаций с учетом интересов отраслей экономики. Предлагаем критериями данной классификации считать следующие: ***выручка организации от реализации товаров (работ, услуг) и численность работников организации***. Под ***малыми коммерческими организациями*** можно рассматривать такие организации, где предприниматель преимущественно сам участвует в процессе производства, осуществляя в соответствии с этим профессионально-технические функции, а торговые и организационные функции ложатся в основном на плечи членов его семьи. ***Средними можно считать*** такие организации, где деятельность предпринимателя, несмотря на то, что он занят в процессе производства, не ограничивается исключительно производством или непосредственным достижением

каких-либо результатов, а в большей степени распространяется на выполнение менеджерских функций, наем работников. **Крупными можно считать** такие организации, где сам предприниматель не принимает непосредственного участия в производстве, а выполняет управленческие функции, либо вносит большую часть активов организации, наличие службы по найму работников. В этой связи предлагается закрепить норму о малых, средних и крупных организациях во втором абзаце п. 2 ст. 85 ГК КР, путем ее изложения в следующей редакции: *«юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, подразделяются на малые, средние и крупные коммерческие организации. Критерии отнесения юридических лиц к малым, средним и крупным коммерческим организациям определяются специальным законом»*.

11. Обосновывается, что закрытый перечень коммерческих организаций в Кыргызской Республике был необходим с учетом соответствующего исторического контекста. В этом случае законодатель в Кыргызской Республике исходил из экономической значимости каждой из этих форм в системе свободного рынка в условиях обретения независимости. Учитывая, что с момента введения в действие части первой Гражданского кодекса Кыргызской Республики прошло более 20 лет, требование о закрытом перечне коммерческих организаций является не эффективным с позиций привлечения иностранных инвестиций. Некоторые организационно-правовые формы не восприняты кыргызстанским обществом (коммандитные товарищества, согласно данным Нацстаткома по состоянию на 21 год не зарегистрированы ни разу), и не соответствуют требованиям рынка. Согласно принципам рыночной экономики все происходящие в ней процессы основываются на свободном предпринимательстве. Выбор вида деятельности, способы ее ведения определяются в каждом конкретном случае самим предпринимателем, без указаний «сверху». Разумеется, все перечисленное не должно противоречить законодательству Кыргызской Республики. Существование многообразия организационно-правовых форм коммерческих организаций, как показывает мировая практика, является основным условием эффективного функционирования рыночной экономики в любом государстве;

12. Предлагается и обосновывается включение в перечень коммерческих организаций таких организационно-правовых форм как холдинги и концерны, поскольку они представляют собой приемлемые формы объединения коммерческих организаций. При этом предлагается исключить из перечня хозяйственные товарищества обоих видов и общество с дополнительной ответственностью, как не нашедших обширного практического применения. Так **холдингами** являются корпоративные объединения, обладающие признаками организационного единства. Они означают, что объединение юридических лиц, образующих холдинг, представляет собой единый бизнес, где участники холдинга осуществляют согласованную деятельность, выступают на рынке как один хозяйствующий субъект, и проводят единую инвестиционную, финансовую, кадровую, научно-техническую, технологическую, производственно-хозяйственную политику. **Концерн** считается наиболее распространённой и развитой формой интеграции коммерческих организаций. При этом концерны – одна из самых сложных форм



объединения. Их особенность в том, что они включают в себя коммерческие организации из разных отраслей, так, например, производственные, финансовые, транспортные и торговые организации. Одним из важных признаков концернов является единство собственности объединения коммерческих организаций, однако участники взаимозависимы по существу экономических отношений. Обосновывается, что холдинг и концерн будут решающими формами коммерческих организаций. Они способны создать возможности для беспрепятственного развития предпринимательской инициативы, быстро реагировать на малейшие колебания конъюнктуры рынка, перейти на более конкурентоспособную продукцию, товары, услуги и работы. Они также способствуют организации крупномасштабного производства за счет привлечения дополнительных финансовых ресурсов партнеров. Таким образом, решается также и такая проблема, где предусмотренные Гражданским кодексом Кыргызской Республики объединения организаций могут создаваться лишь в виде некоммерческих организаций (ассоциаций и союзов), что не привлекательно для развития предпринимательской деятельности;

13. Обосновывается предложение об исключении вины как условия наступления гражданско-правовой ответственности юридического лица по нескольким основаниям. Так, в работе доказано, что юридическое лицо не является субъектом гражданско-правовой ответственности, к нему могут применяться лишь меры гражданско-правового воздействия. Лишь последние могут быть применены в отношении юридического лица при наличии двух условий: наступившие вредные последствия (наличие вреда), и причинно-следственная связь между наступившим вредом и юридическим лицом. Таким образом, снимается дискуссионность вопроса о понятии и значении вины в составе гражданского правонарушения для юридических лиц. Поскольку принцип вины присущ физическим лицам, для применения мер достаточно факта нарушения обязательства либо причинения вреда (установление объективной ответственности). Основаниями освобождения юридического лица от применения мер воздействия предлагаем считать случай, обстоятельства непреодолимой силы или умысел потерпевшего;

14. Выявлено, что государственная регистрация создания юридических лиц представляет собой сложный юридический механизм. Его структурный и сущностный анализ позволил установить ряд отрицательных признаков, свидетельствующих об исключительности регистрации: публичность государственной регистрации, вмешательство в процесс частных интересов, единственное доказательство создания юридических лиц, отсутствие урегулированного порядка образования обособленной имущественной базы учреждаемого юридического лица. Вместе с тем, государство на стадии регистрации не проверяет учредительные документы организаций и не несет ответственности за их содержание. На практике со стороны государства осуществляется формальная проверка законности создания, юридических лиц, а в ведении регистрирующих органов остался лишь учет сведений в Едином государственном реестре юридических лиц и выдача информации из него. В результате проведенного анализа процедуры государственной регистрации юридических лиц предлагается сделать упрощенный порядок государственной регистрации, с целью привлечения

иностранных лиц и капиталов. Обосновывается, что процедуру государственной регистрации необходимо свести к подаче уведомления в регистрирующий орган о создании юридического лица. В качестве уполномоченного органа предлагаем определить налоговые органы, поскольку в компетенцию, которых входит вести учет налогоплательщиков. Законность же содержания учредительных документов необходимо предоставить нотариусам, поскольку необходимость подачи нотариально заверенных учредительных документов в регистрирующий орган является обязательным требованием. Это позволит решить в данной сфере целый комплекс вопросов бюрократизации, связанных с регистрацией юридических лиц.

**Личный вклад соискателя** Диссертация представляет собой самостоятельно выполненное научное исследование на основе комплексного анализа проблем правосубъектности юридических лиц как субъектов гражданских правоотношений, базирующегося на обширном теоретическом и практическом материале. Автором сформулированы основные положения диссертации, выносимые на защиту, которые составляют его новизну и практическую значимость. Диссертантом проведена работа по анализу и систематизации доктринальных и нормативных источников, касающихся проблематики института юридических лиц в Кыргызской Республики, обобщены существующие в юридической науке теоретические подходы. Впервые разработаны теоретические положения для определения понятия юридического лица наряду с классификацией юридических лиц.

**Апробация и внедрение результатов.** Диссертация обсуждалась на заседании кафедры «Юриспруденции» Международной академии управления, права, финансов и бизнеса. Основные положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались автором на различных научно-практических конференциях, в частности: Международная научная конференция «Актуальные научные исследования в современном мире» (Украина, г. Переяслав-Хмельницкий, август 2020), Международная научная конференция «Актуальные научные исследования в современном мире» (Украина, г. Переяслав-Хмельницкий, сентябрь 2020), а также нашли отражение в публикациях диссертанта по теме проведенного исследования.

**Полнота отражения результатов исследования.** Положения диссертации представлены в научных публикациях диссертанта по теме проведенного исследования. Основные положения, выводы и рекомендации изложены в опубликованных работах: в 2 учебных, методических и практических пособиях, в 32 научных публикациях в отечественных и зарубежных изданиях. Результаты проведенного исследования внедрены в учебный процесс путем их использования при чтении лекций, разработке учебно-методических пособий, подготовке правовых документов по созданию юридических лиц (уставы, учредительные документы) и правовому сопровождению их деятельности (лицензии).

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, 4 глав, 11 параграфов, выводов и списка использованных источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **введении** обосновывается актуальность и научная новизна темы исследования, показана связь темы диссертации с крупными научными программами, определяются цели и задачи исследования, представлена экономическая значимость полученных результатов, практическая значимость исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая и методологическая основа диссертации и, приводятся сведения об апробации результатов, структуре и объеме диссертации.

**Первая глава «Концептуальные основы правовых учений о юридических лицах»** состоящая из трех разделов посвящена исследованию вопроса о том, какие существуют правовые теории о юридических лицах и какие получили свое дальнейшее развитие. Обобщенный анализ позволил автору выделить основные теории о юридических лицах и рассмотреть концепцию юридического лица в современном праве.

*В первом разделе первой главы «Ключевые теории о юридических лицах»* проведен обзор литературы и источников, с целью подтверждения, что в современной правовой науке значительное внимание уделяется исследованию проблематики, связанной с учением о юридических лицах.

В разработку **основ теоретического и гражданско-правового подхода** к рассмотрению правосубъектности юридических лиц внесли существенный вклад отечественные ученые: Ч.И. Арабаев, Э.Ж. Бейшембиев, Б.И. Бوروبашов, Т.И. Ганиева, Ж.Т. Мурзабекова, С.К. Насбекова, А.Н. Ниязова, Н.О. Пак, Н.Р. Розахунова, Ш.Д. Рыскулов, А.В. Тен, Б.Т. Токтобаев, А.К. Хашимова, З.Ч. Чикеева и др.

Данной теоретической проблеме посвятили свои работы такие выдающиеся юристы как М.М. Агарков, З.А. Ахметьянова, С.Н. Братусь, А.В. Венедиктов, Ю.С. Гамбаров, Д.М. Генкин, Л.Л. Герваген, В.Г. Грибанов, Н.Л. Дювернуа, О.С. Иоффе, Ф.С. Карагусов, Н.В. Козлова, Н.М. Коркунов, О.А. Красавчиков, М.И. Кулагин, С.П. Мороз, Дж.С. Муртазакулов, В.А. Рахмилович, М.Т. Раупова, Е.А. Суханов, О.Н. Садиков, В.А. Тархов, Ю.К. Толстой, Е.Н. Трубецкой, Б.Б. Черепяхин, и многие другие. Исследованию и развитию правовой конструкции правоспособности были посвящены фундаментальные труды А.В. Бенедиктова, С.Н. Братуса, В. П. Грибанова и других цивилистов.

В связи с тем, что юридические лица являются ключевыми субъектами в государстве с развитой экономической системой, общетеоретические исследования данного вопроса должны иметь сравнительно-правовую направленность. Изучение различных теорий юридического лица (теория фикции, теория «персонифицированной цели», органическая теория, реалистическая теория, теория коллектива, теория государства, теория директора, теория социальной реальности, теория социальных связей и др.) позволяет говорить о том, что «юридическое лицо» – это категория, обозначающая самостоятельный искусственный субъект права с фиктивной природой создания и функционирования.

Основная научная проблема, вызывающая наибольшие дискуссии - это вопрос о том, кто или что является носителем свойств юридической личности, т.е. субстратом юридического лица. В зависимости от ответа на вопрос о том, что стоит

за понятием юридического лица, различные теории юридического лица можно разделить на две большие группы: концепции, отрицающие существование некоего реального субъекта со свойствами юридической личности, и концепции, признающие существование носителя таких свойств.

К первой группе теорий относится концепция Ф.К. Савиньи, ставшая одной из первых фундаментальных теорий юридического лица и получившая название «теории фикции». Вторая группа теорий юридического лица исходит из тезиса о реальности существования юридических лиц как действительных, а не вымышленных образований. При этом основоположник «органической теории» Ф. Гирке уподоблял юридическое лицо человеческой личности, понимая его как некую союзную личность, социальный организм, отличный от суммы участвующих в союзе людей. Рассмотренные ключевые теории юридического лица позволяют выделить несколько определяющих вопросов, на которые должна ответить юридическая наука. Во-первых, является ли юридическое лицо реальным субъектом? Во-вторых, обладает ли юридическое лицо самостоятельной волей? В-третьих, можно ли идентифицировать юридическое лицо с правовым отношением? Ответы на эти вопросы дадут возможность развивать теорию юридических лиц и позволят решить ряд практических проблем, связанным с участием юридических лиц в гражданско-правовых отношениях.

Думается, что обозначенные в ходе исследования теорий юридического лица проблемы следует решать не с позиции субъекта права, а исходя из наличия феномена юридического лица в социальной и правовой действительности, как модели эффективного правового взаимодействия. При таком подходе юридическое лицо представляется в виде абстрактной конструкции, которая способствует тому, что различные субъекты права через него реализуют свои интересы и удовлетворяют потребности. В данном случае оно, очевидно, не обладает всеми признаками правовой личности, поскольку не принадлежит миру материальному. Соответственно, ответ на вопрос, обладает ли юридическое лицо самостоятельной волей отпадает естественным образом. В данном случае, скорее, речь должна идти о том, что юридическое лицо выступает той площадкой, на которой происходит столкновение волей, с одной стороны – учредителей, а с другой стороны – законодателя, который определяет правовые рамки реализации его правомочий. В результате этого столкновения происходит оптимизация в принятии соответствующих решений под влиянием объективных факторов правовой среды, в которой происходит правовая коммуникация для наиболее эффективного взаимодействия субъектов права. При этом те или иные отношения, волеизъявления, деяния представляют собой явления, посредством которых феномен юридического лица проявляет себя в реальности.

*Во втором разделе первой главы «Юридическое лицо как правовая фикция»* начинается с тезиса о том, что, что категории вымысла и предположения в праве имеют многовековую историю, которая сравнима по продолжительности с историей развития самого права. Теоретические взгляды на них, а также отношение изменялись и складывались в систему веками, при этом на протяжении всей истории своего существования к фикциям наблюдалось неоднозначное отношение на грани

отрицания их роли и возможности использования в праве. Во многом это связано с самой природой этих явлений: фикция - в буквальном переводе с латинского означает «вымысел, нечто несуществующее, нереальное».

Юридическая фикция - особое средство юридической техники, закрепленное в нормативных правовых актах и используемое в юридической практике как нормативное предписание, выражающееся в провозглашении существующим обстоятельства, в действительности не имеющего места, и несуществующим в действительности произошедшего события, посредством которого заведомо ложное положение, ставшее общеобязательным, условно признается истиной, возможность опровержения которой, как правило, не имеет никакого юридического значения. Юридическая фикция представляет собой правовую категорию, использование которой в законодательной и правоприменительной практике осуществляется уже на протяжении многих веков. Используя фикцию, законодатель экономит правовой материал, распространяя один и тот же правовой режим на несколько правовых явлений. Можно согласиться с тем, что юридические фикции сходны с такой математической категорией, как мнимые величины - не существующие в действительности, но позволяющие решать самые разнообразные прикладные и теоретические задачи.

К достоинствам теории фикции следует отнести то, что она обосновывает отсутствие юридического лица как такового, признавая его законодательно закрепленной формой осуществления хозяйственной деятельности; наделяет эту форму правосубъектностью и вводит ее в гражданский оборот в качестве самостоятельного, независимого от его учредителей субъекта, обладающего обособленным имуществом.

Категория юридического лица была введена в научный и практический оборот для того, чтобы, во-первых, подчеркнуть личный характер образования, которое не является человеческим индивидом; во-вторых, оттенить особенности юридической личности коллективного образования (союза) по сравнению с другим субъектом права - человеческой личностью. Реально в сущностной основе юридического лица лежат не фиктивные, а настоящие, истинные потребности людей, но субъекты, которым даются права для охраны этих интересов, - существа нереальные, это искусственно созданные самой жизнью или законодателем субъекты.

Даже краткий анализ существующих концепций юридического лица приводит к выводу о том, большинство из них развивает теорию фикций. Более того, представители любой (даже противоположной) теории также не обходятся без применения фикций. Подвергшаяся влиянию других концепций и несколько измененная, данная теория продолжает использоваться законодателем. Как показывает практика, теория юридического лица продолжает развиваться под влиянием потребностей общества в регулировании различного рода отношений. В последнее время часто возникает вопрос об определении национальности юридического лица, что является важным с позиций как национального, так и международного права.

В третьем разделе первой главы *«Концепция юридического лица в современном праве»* отмечается, что первичная концентрация капитала в свое время вызвала

необходимость в обосновании правом концепции юридического лица, которая верой и правдой служила общественным потребностям в течение многих лет и продолжает служить сейчас, сталкиваясь, однако, с некоторых пор, все чаще и чаще с проблемами, разрешить которые она не в состоянии.

Появившееся как средство достижения целей централизации капиталов юридическое лицо постепенно превратилось в механизм осуществления этой централизации, обслуживая процесс сращивания банковского и промышленного капитала и образования крупных национальных и международных компаний, а затем, по достижении экономикой высочайшей точки в централизации капитала, переключилось практически всецело на выполнение функции ограничения предпринимательского риска [Кулагин М.И. *Предпринимательство и право: Опыт Запада // Избранные труды.* — М., Статут-, 1997, с. 222].

Соответственно, в обществе, где господствуют монополистические объединения, право юридических лиц логически должно быть скорректировано нормами о монополиях - группах компаний.

Современные доктрины юридического лица не рассматривают его теоретические основания. Они не ставят под сомнение его существование. Однако, акцент сдвинулся на такой его аспект, как экономическая самостоятельность, а также внутренняя деятельность юридического лица. Поэтому на первый план выходят проблемы дочерних компаний и филиалов, а также корпоративное взаимодействие в самом юридическом лице, что актуализировало доктрину «проникновения за корпоративный занавес»

В настоящее время произошла смена ведущих игроков на национальных и международных рынках; таковыми теперь являются не отдельные юридические лица, а сменившие их группы компаний, определенные в свое время М.И. Кулагиным как «экономическое единство или организация, состоящая из самостоятельных субъектов права» [Кулагин М.И. *Предпринимательство и право: Опыт Запада // Избранные труды.* — М., Статут-, 1997, с. 139].

Между тем договорные отношения по-прежнему строятся на уровне юридических лиц, вступающих в эти отношения. Как следствие, имеет место расхождение между интересами, принадлежащими группам компаний, и интересами отдельных юридических лиц, входящих в эти группы и, по указанию последних, вступающих в договорные отношения с третьими лицами, или расхождение «между юридическими формами и их экономической сущностью» [Кулагин М.И. *Предпринимательство и право: Опыт Запада // Избранные труды.* — М., Статут-, 1997, с. 122]: интерес принадлежит одному юридическому лицу, исполнение и ответственность - другому.

**Вторая глава «Методологические уровни исследования юридических лиц»** посвящена описанию исследовательского инструментария.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с использованием конструкции юридического лица и разграничением его на отдельные классификационные виды.

**Предметом диссертационного исследования** выступают нормы отечественного гражданского законодательства, практика их применения,

выражающаяся в судебных решениях и правоприменительных актах иных уполномоченных государством органов, а также научная доктрина по вопросам определения правосубъектности юридических лиц.

**Методологической базой диссертационного исследования** явились основные положения диалектики, системный и межотраслевые подходы, единство исторического и логического методов, дедукции и индукции, анализ и синтез, формально-логический метод, наблюдение и описание. Использовались работы отечественных и зарубежных авторов в области теории права и гражданского права, относящиеся к проблематике раскрываемой темы.

При этом применялись логический, исторический, конкретно-социологический методы исследования, анализ и обобщение в практической деятельности, а также метод логико-юридического анализа, сравнительно-правовой, компаративный, технико-юридический метод толкования, и другие специально-научные методы юриспруденции.

*В первом разделе второй главы «Общенаучные методы познания феномена юридического лица»* описаны общенаучные методы.

Значительное усложнение и развитие общественных отношений и, как следствие, детализация и дифференциация гражданско-правового регламентирования, существенная модернизация гражданского законодательства требуют применения дополнительных средств познания цивилистических новшеств, изменившихся гражданско-правовых категорий, явлений и феноменов. Выявление закономерностей в цивилистике, продуцирование новых научных знаний, так необходимых для построения эффективных моделей гражданско-правового регулирования, возможны лишь при правильном выборе способов обоснования авторской позиции, доказательности, аргументированности, критериев приемлемости полученных результатов. Отметим, что методологии цивилистических исследований внимание уделяли такие ученые, как Ю.В. Ковалева [Ковалева, Ю.В. *Методологические основы исследования императивности в договорном праве [Текст] / Ю.В.Ковалева // Общество и право. – 2010. - № 4. – С. 94-98*], О.А. Кузнецова [Кузнецова, О.А. *Методы научного исследования в цивилистических диссертациях [Текст] / О.А.Кузнецова // Вест.Пермского ун-та. Юр.науки. - 2014. - Вып.4(26). – С.254–270*], и др. Однако, их изыскания посвящены отдельным аспектам системы научных методов, применяемых в гражданском праве. В то же время сфера развития методологии гражданского правоведения остается неразработанной. Недостаточно изученными являются и пути совершенствования способов познания гражданско-правовой действительности. Методы правового регулирования тесно связаны с научно исследовательской методологией.

Методы, используемые в гражданском праве, делятся на *общенаучные и частнонаучные*.

Методы науки гражданского права, условно можно разделить на несколько уровней, такие как высший уровень цивилистической методологии, общенаучный уровень цивилистической методологии, частнонаучный уровень цивилистической методологии. Полагаем, что их рассмотрение позволит обозначить авторскую позицию в вопросе выбора методологической основы для познания такого явления



юридического лица, как его правосубъектность. Общенаучный уровень состоит из способов и методов научного познания, применяемых в разных научных дисциплинах.

*Во втором разделе второй главы «Система частнонаучных методов исследования юридического лица» посвящена описанию частнонаучному уровню цивилистической методологии.*

Юридическая наука оперирует частнонаучными методами, в первую очередь, в рамках эмпирического исследования государства и права. Среди частнонаучных методов, применяемых в юриспруденции, можно назвать такие, как конкретно-социологический, статистический, математический, кибернетический, метод моделирования, социально-правового эксперимента. Этот инструментарий является достаточно продуктивным при исследовании юридического лица, поскольку способствует достижению поставленных задач настоящего исследования и получению конкретных результатов, которые обуславливают научную новизну диссертации.

**Третья глава «Гражданско-правовая субъектность юридического лица: понятие и содержание»** имела целью исследовать общую характеристику юридического лица, как субъекта гражданско-правовых отношений. В основе разделения главы на разделы лежит перечень правосубъектности юридического лица, как субъекта гражданских правоотношений.

*В первом разделе третьей главы «Юридическое лицо как цивилистическая категория»* отмечается, что значение юридического лица возросло в XX веке. Этот рост был связан с формированием новой инфраструктуры и интернационализацией предпринимательской деятельности, расширением государственного вмешательства в экономику и появлением новых информационных технологий. С переходом к рыночной экономике понадобились разработки законодательных и подзаконных нормативных актов, определяющие правовые основы и условия функционирования субъектов права, в первую очередь, юридических лиц, играющих важнейшую роль в развитии экономики.

Юридическое лицо является одним из основных институтов системы гражданского права, закрепленной в ГК КР и дополняющих его законах. Юридические лица, как и другие субъекты гражданского права, обладают различными правами и обязанностями [Арабаев, Ч.И. *Гражданское право Кыргызской Республики [Текст]: учебник / Ч. И. Арабаев. - 2-е изд., испр., и доп. - Бишкек: "Нур - Ас", 2010. - 520 с. ]*.

В соответствии с п.1 ст. 83 ГК КР, «юридическим лицом является организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество...». В случае возникновения обязательств юридическое лицо отвечает своим имуществом. Юридическое лицо вправе приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности. В случае возникновения правового спора, юридическое лицо вправе быть истцом или ответчиком в суде. Юридические лица имеют самостоятельный баланс или смету.

Принципиально важно, что независимо от усматриваемой за юридическим лицом сущности практически все авторы вынужденно признают: без определенного набора признаков нельзя говорить о юридическом лице. Или иначе – поиски субстрата юридического лица не должны нас уводить от безусловного факта: субстрат имеет внешнее выражение в совершенно конкретных проявлениях. Кроме того, принципиально важно не забывать, что термин «юридическое лицо», точно так же, как и известная науке категория «юридической личности» выражает свойство быть признанным в качестве субъекта права, а вовсе не разновидность субъекта правовых отношений. При этом признание правом того или иного социального образования субъектом оформляется путем указания на критерии, которым это образования должно отвечать - т.е. на признаки субъекта.

Как указывает профессор С.П.Мороз «для признания того или иного участника экономических отношений предпринимателем, он должен соответствовать определенным признакам. В числе которых автор выделяет следующие: наличие обособленного имущества, наличие предпринимательских прав и обязанностей (хозяйственной компетенции), самостоятельная имущественная ответственность, государственная регистрация в качестве субъекта предпринимательской деятельности» [С.П.Мороз, *Субъекты права в предпринимательских отношениях.- Сборник статей по материалам научно-практической конференции.- Алматы.-2021г.-С.65-77*]

Правовая доктрина традиционно выделяет четыре основополагающих признака, каждый из которых необходим, а все в совокупности - достаточны, чтобы организация могла быть признана субъектом гражданского права, то есть юридическим лицом. Сложившиеся в цивилистике конструкции, связанные с понятием юридического лица, не могут механически применяться в других отраслях права. Поэтому необходимо выработать общее понятие юридического лица для разных отраслей права, выявив общие признаки, характерные для юридических лиц частного и публичного права, определив те особенности, которые свойственны юридическим лицам публичного права, соотнеся их с особенностями юридических лиц частного права, обеспечив сочетание частных и публичных интересов.

Как отмечает профессор А.Н.Ниязова «Известно, что различие между частным и публичным правом лежит в сфере интересов. Если субъект, реализуя право, преследует частный интерес, мы имеем дело с частным правом, а если публичный интерес, - со сферой публичного права» [А.Н. Ниязова, *Гармонизация частных и публичных интересов в реализации права собственности на землю [Текст]/ А.Н.Ниязова // Право собственности в Кыргызской Республике: вопросы развития. – Б.: Изд-во КРСУ, 2004. - С.6*].

Во втором разделе третьей главы «Сущностные характеристики юридического лица в гражданском праве» автором отмечается, что сущность правовой структуры юридического лица, как одного из основных элементов правовой системы государства изучалась учеными разных стран на протяжении всего существования данной формы организации предпринимательской деятельности. При этом были разработаны и обоснованы теории сущности юридического лица, которые различаются в зависимости от соответствующей ей

системы производственных отношений. Являясь участниками гражданских правоотношений, юридические лица обладают правоспособностью, но это качество отличается от аналогичного качества, признаваемого законом за физическими лицами (гражданами). Создание юридического лица является правовым основанием возникновения правоспособности юридического лица.

ГК КР в ст.84, признавая гражданскую правоспособность и дееспособность юридического лица, предоставляет ему, в частности, право на защиту деловой репутации в соответствии с п.7 ст.152 ГК КР. Судебная практика по гражданским делам допускает возможность компенсации морального вреда, причиненного юридическому лицу. В различных по своей правовой природе правоотношениях юридические лица фигурируют как субъекты, наделенные различным по своему содержанию правовым статусом. Соответственно каждая из отраслей права определяет свой вид правосубъектности юридического лица. Однако в рамках отрасли права, регулирующей однородные общественные отношения, для юридических лиц, относящихся к различным видам, не может быть определена различная по объему правосубъектность. Отличия в способности к правообладанию могут существовать только между отраслевыми видами правосубъектности юридических лиц.

Правосубъектность юридического лица можно рассматривать как систему, каждый из элементов которой определяет правовой статус юридического лица в конкретной сфере общественных отношений.

Главным и наиболее общим правом, содержащим предпосылки для приобретения конкретных субъективных прав в сфере гражданских правоотношений, является правоспособность. Именно через правоспособность определяется общее правовое положение субъектов гражданского права.

Правоспособность юридических лиц может быть как *универсальной* (общей), то есть юридическое лицо может иметь гражданские права и нести обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом, так и *специальной* (ограниченной), предполагающей их участие лишь в определенном, ограниченном круге таких правоотношений. Наличие специальной правоспособности означает, что юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие предмету и целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Наличие дееспособности у юридических лиц представляет собой возможность приобретать и осуществлять гражданские права, создавать и исполнять обязанности. Исходя из этого, необходимость отдельного выделения понятия «дееспособности» для юридических лиц отсутствует. Дееспособность выступают важным элементом статуса юридического лица, и представляет собой действия органов организации по приобретению и осуществлению гражданских прав, созданию и исполнению обязанностей.

Различные авторы разделяют дееспособность юридических лиц на несколько элементов. Самым популярным является классифицирование на два основных элемента: *сделкоспособность* и *деликтоспособность*. Сделкоспособность юридического лица осуществляется от её имени на основании соответствующего

полномочия или органом юридического лица, или участником юридического лица, либо с помощью института представительства. Деликтоспособность юридического лица традиционно считается одним из элементов его дееспособности, из-за наличия тесной связи с категорией воледееспособности.

Говоря о международных организациях профессор Э.Б. Бейшембиев указывает, что «международная межправительственная организация обладает производной и функциональной правосубъектностью. В качестве юридического лица организация компетентна выступать в гражданско-правовые сделки, то есть заключать договоры, приобретать имущество (владеть и распоряжаться), возбуждать дела в суде и арбитраже и быть стороной в судебном процессе. Для обеспечения нормальной деятельности им гарантируется привилегии и иммунитеты. При исполнении своих обязанностей персонал ответственен только перед организацией и ее генеральным секретарем или директором» [Э.Ж. Бейшембиев, *Кыргызская Республика и современное международное право. [Текст]: учебник / Э.Ж. Бейшембиев. -Бишкек.-2020.-С.243*].

В третьем разделе третьей главы «Юридическое лицо как институт в системе гражданского права Кыргызской Республики» автором отмечается, что в настоящее время, с учетом экономического развития появляется необходимость рассмотрения юридического лица как субъекта в гражданском праве, так как этапы формирования данного института помогут нам понять гражданско-правовую природу юридического лица. В целях выявления вопросов относительно, того что было заложено и из какой структуры исходили законодатели, принимая действующие кодексы и законы, необходим детальный анализ формирования юридического лица как субъекта гражданского права Кыргызской Республики.

Наибольшее внимание советская юриспруденция уделяла изучению теории юридического лица. В 40-50-е годы был создан ряд работ, заложивших основы современного понимания юридического лица как института. В то время внимание советского народа было сосредоточено на изучении правосубъектности государственных учреждений, и выводы, к которым они пришли, в настоящее время имеют большое научное и методологическое значение.

Были внесены многочисленные предложения о правоспособности и дееспособности, о понятии и видах юридических лиц, о праве собственности, и др. Предлагалось использовать правовые концепции основных правовых мировых систем, международных договоров. Действительно, ни в Советском Союзе, ни в буржуазных государствах советского периода, а тем более в современных странах, коллектив не играл решающей роли в деятельности коммерческих организаций, имеющих правосубъектность, поскольку не было возможности определять направления деятельности предпринимателя, формы и методы его реализации, формы и системы оплаты труда, размеры оплаты труда, правила внутреннего трудового распорядка, контрагентов, и др.

Первым кодифицированным актом в Союзе Социалистических Республик, который имел относительно упорядоченную конструкцию стал Гражданский кодекс РСФСР, принятый на 4 сессии ВЦИК IX созыва 31 октября 1922 года. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года был основным правовым актом в Киргизской ССР

*[Гражданский кодекс РСФСР: принят на 4 сессии ВЦИК IX созыва 31 октября 1922 г. // Библиографический указатель: Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства. – 1922. - № 72-73. – Ст. 907. – С. 1664-1677]*, регулирующим имущественные отношения. Его нормы были направлены на укрепление сектора народного хозяйства; на углубление плановых начал в развивающейся промышленности и сельском хозяйстве; дальнейшее развитие государственной собственности и сокращение сферы применения частной собственности; развитие договорных отношений между государственными организациями; расширение права личной собственности граждан на средства потребления; запрещение сделок, нарушающих законные права трудящихся.

Гражданский кодекс 1964 года представлял собой уже более объемный и структурно сложный нормативно-правовой акт, в котором детально прослеживается деление на большие конструктивные части - разделы, каждый из которых имеет порядковый номер и название. Каждый раздел состоит из глав, которые состоят из статей. Такая структура кодекса значительно облегчила работу с этим нормативно-правовым актом по сравнению с Гражданским кодексом 1922 года. Что касается определения юридического лица, законодатель в ст. 32 Гражданского кодекса 1964 указывал только организацию, исключив тем самым определения «объединение лиц» и «учреждение». Как определяет автор Т.И. Ганиева, рассматривая Гражданский кодекс Киргизской ССР 1964 года «большим достижением науки гражданского права является концепция оперативного управления имуществом. Однако она нашла реализацию только применительно к государственным организациям. Позднее под организациями стали понимать такие учреждения, а при хозяйственном ведении-предприятия» *[Т.И. Ганиева, Становление и развитие гражданского права Кыргызстана (1864-2005 годы). [Текст]: учебник / Т.И. Ганиева. - Бишкек-2012г. - С. 325]*

Важное место в системе законодательных источников гражданского права отведено части первой ГК КР, который был утвержден Жогорку Кенешем Кыргызской Республики и введен в действие с 8 мая 1996 года. ГК КР содержит детальную установку в правоотношениях юридического лица, в частности в праве собственности на имущество, и отношения между учредителями.

Так, праву собственности юридических лиц присущи общие существенные признаки, а именно:

- юридическое лицо является единственным собственником принадлежащего ему имущества;
- учредители юридических лиц либо имеют (хозяйственные общества и товарищества, кооперативы), либо не имеют (общественные и религиозные организации, ассоциации и союзы) обязательственные права на имущество;
- в собственности юридического лица находится имущество, переданное ему в качестве вклада (взноса) его учредителями, а также приобретенное и произведенное по иным основаниям;

- юридические лица вправе совершать в отношении своего имущества любые действия, не противоречащие закону, иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Право собственности юридических лиц (за исключением государственных и муниципальных предприятий, финансируемых собственником) представляет собой один из видов частной собственности. В образовании имущества юридических лиц участвуют его учредители, следовательно, необходимо различать характер прав учредителей на имущество юридических лиц и полномочия самого юридического лица. Объем прав учредителей на имущество юридических лиц зависит от его организационно-правовой формы.

По вопросу правового режима имущества юридического лица необходимо отметить, что оно полностью или частично может находиться в том или в ином правовом положении. Последнее в юридической литературе часто называют правовым режимом или правовым статусом собственности организации или предприятия. Содержание понятий «имущественный правовой режим» юридического лица и «правовой статус имущества» юридического лица и взаимоотношения между ними до сих пор остаются спорными.

**Четвертая глава «Проблемы и перспективы эволюции юридических лиц в правовом пространстве Кыргызской Республики»** состоит из трех разделов.

*В первом разделе четвертой главы «Основные критерии классификации юридических лиц»* отмечается, что классификация дает представление о системе соподчиненных понятий, позволяет установить необходимые связи между элементами объекта исследований. Развитие общества и государства на современном этапе жизни ведёт к развитию экономики, впоследствии чего создается множество видов и способов коммерческой деятельности в самых разных отраслях экономики. Тем самым, возникает потребность в использовании в предпринимательской деятельности разных форм организации. Классификация юридических лиц формировалась под воздействием двух факторов - переходного характера отечественной экономики начала 90-х гг. XX века и ситуационных изменений отдельных положений гражданского законодательства в части введения новых организационно-правовых форм, детализации правового статуса отдельных видов юридических лиц. При этом отсутствовали единые доктринальные подходы в определении вектора и содержательных параметров этого развития, что постоянно проявляется и на данном этапе.

В настоящее время легальная классификация юридических лиц выступает на основании сохранения своей юридической силы и значения в форме собственности, в рамках которой создаётся и формируется юридическое лицо. К примеру, профессор Ф.С. Карагусов, говоря о корпорациях определяет, что «корпорация (хозяйственное общество\товарищество) являются коммерческими организациями в силу своей организационно-правовой формы. Они создаются в целях получения предпринимательского дохода и допускают распределение их чистого дохода среди своих членов (учредителей и иных участников). В связи с этим, в частности, возможность учреждения некоммерческих АО является дискуссионным вопросом»

[Ф.С.Карагузов Основы корпоративного акционерного) законодательства Республики Казахстан.-учебное пособие.-Алматы.-2020г.-С.204].

Основными критериями классификации юридических лиц выделяют следующие: форму собственности; цели деятельности; состав учредителей; характер прав участников; объем вещных прав юридического лица; состав учредительных документов. В рамках существующей в ГК КР классификации юридических лиц следует закрепить различный перечень организационно-правовых форм, как коммерческих, так и некоммерческих организаций, исключив из числа некоммерческих организаций ряд организационно-правовых форм, не нашедших практического применения. Существование многообразия организационно-правовых форм коммерческих организаций, как показывает мировая практика, является основным условием эффективного функционирования рыночной экономики в любом государстве.

Считаем необходимым включение в перечень коммерческих организаций таких организационно правовых форм как холдинги и концерны.

В соответствии с публикацией Национального Статистического комитета Кыргызской Республики государственного классификатора организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов разработанный главным вычислительным центром (ГВЦ) от 2021 г., *о концернах* определено, что концерн - наиболее развитая форма объединения предприятий, осуществляется посредством системы участия, финансовых связей, договоров об общности интересов. Входящие в концерн предприятия номинально остаются самостоятельными, а фактически подчинены единому хозяйственному руководителю.

Касательно такой организационно-правовой формы, как холдинги, отметим, что *холдинги* - корпоративные объединения, обладающие признаками организационного единства. Признак организационного единства связан с целеполаганием участников, направленным на достижение системного интеграционного взаимодействия.

Предлагаемые классификации, несомненно, являются обоснованными. Вместе с тем, на наш взгляд, возможно дополнить классификацию путем выделения таких видов организаций *как малые, средние и крупные* коммерческие организации.

Во втором разделе четвертой главы «Вина юридического лица как субъекта юридической ответственности» осуществлен анализ, вины юридического лица как субъекта юридической ответственности. Автором отмечается, что специфика статуса юридического лица как абстрактного субъекта права состоит в том, что при осуществлении той или иной деятельности, от его имени выступают конкретные физические лица. По этой причине многие правоведы склоняются к мнению о постоянной связи вины юридического лица с виной людей. Ученые-юристы пытаются раскрыть понятие вины юридического лица с позиций обнаружения его так называемого «человеческого субстрата» (администрация, руководитель, прочие должностные лица, рядовые сотрудники, либо трудовой коллектив в целом). Согласно мнению сторонников этого подхода, вина юридического лица проявляется в форме вины его органов, участников, работников или должностных лиц, выполняющих свои трудовые функции.



Современная правоприменительная практика не трактует отсутствие вины руководящих органов как основание для освобождения юридического лица от гражданско-правовой ответственности. Общеизвестно, что гражданско-правовая ответственность субъекта, в том числе, юридического лица, наступает при наличии совокупности обстоятельств (оснований, условий), именуемых составом гражданского правонарушения. Если иное не установлено законом, одним из таких условий служит вина нарушителя. Однако, вопрос о понятии и значении вины в составе гражданского правонарушения остается дискуссионным.

Во-первых, является ли вина необходимым субъективным условием гражданско-правовой ответственности (принцип вины), или для ее возложения достаточно факта нарушения обязательства либо причинения вреда (принцип причинения, означающий установление безвиновной или объективной ответственности).

Во-вторых, каким образом надлежит трактовать понятие вины в составе гражданского правонарушения: учитывать только поведение нарушителя (поведенческая концепция) или же принимать во внимание его психологию, отношение к содеянному (психологическая теория).

В-третьих, какова природа вины юридического лица, правосубъектность которого реализуется посредством физических лиц, также могущих совершать виновные действия.

В цивилистической доктрине понятие вины тоже является дискуссионным. Находятся сторонники как *психологической* (М. М. Агарков, О. С. Иоффе, Г. К. Матвеев, Н. Д. Егоров, и др.), так и *поведенческой* (Ю. Г. Басин, М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, Б. И. Пугинский, Д. Н. Сафиуллин, и др.) трактовки принципа вины.

Действующее гражданское законодательство не воплотило последовательно психологическую или поведенческую трактовку вины, допуская во многих случаях разное ее толкование. Как гласит норма ч. 2 п. 1 ст. 356 ГК КР, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Данное определение, основанное на поведенческой концепции вины не лишено некоторого психологизма, поскольку оценка степени «заботливости» и «осмотрительности» весьма субъективна. Кроме того, спорна формулировка ч. 2 п. 1 ст. 356 ГК КР, так как она фактически определяет не понятие вины, а перечисляет обстоятельства, при наличии которых субъект признается невиновным.

Следует отметить, что в действующем законодательстве Кыргызской Республики присутствует как субъективное (психологическое), так и объективное (поведенческое) понимание вины нарушителя, в том числе, юридического лица.

Действующее уголовное законодательство в п.3 ст.24 Уголовного Кодекса Кыргызской Республики не предусматривает уголовной ответственности юридических лиц [*Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309>*]. Отметим, что интеллект и воля по

отношению к совершаемому деянию могут быть только у человека, а никак не у юридического лица, что является по природе фикцией, абстрактным понятием, за которым находится человек.

*В третьем разделе четвертой главы «Перспективы развития системы юридических лиц в современном кыргызстанском праве» мы приходим к выводу о том, что юридические лица, как субъекты гражданских правоотношений безусловно, играют огромную роль в правоотношениях между обществом и государством. Роль и значение деятельности юридических лиц, различных организационно-правовых форм, в содействии развития предпринимательских отношений в Кыргызской Республики, трудно переоценить.*

Как было отмечено, юридические лица, в отличие от граждан, являются искусственно созданными субъектами права. Они существуют юридически - с момента внесения в государственный реестр записи о регистрации нового субъекта права и до момента внесения записи о его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц.

Для стабильности институтов рыночной экономики важна подробная законодательная регламентация порядка создания юридических лиц и определение роли и степени участия государства в этом процессе. Однако, до настоящего времени в правовой теории и законодательной практике не сформирована четкая система понятий, характеризующая данный институт с учетом специфических условий в Кыргызской Республике. В связи с этим, на сегодняшний день необходимо выработать юридические приемы и способы, использование которых способствовало бы надлежащему нормативно-правовому регулированию порядка создания юридических лиц и, как следствие, развитию и стабилизации рыночных отношений.

Норма п. 1 ст. 83 ГК КР прямо указывает правовые формы, в которых может быть выражено имущественное обособление юридического лица, а именно: право собственности, право хозяйственного ведения и право оперативного управления, или иное вещное право. Например, в настоящее время регистрируются юридические лица, у которых в качестве уставного капитала внесено арендованное имущество. Такие юридические лица не обладают имуществом ни на праве оперативного управления, ни на праве хозяйственного ведения, ни на праве собственности, а имеют только обязательственные права требования и права пользования.

Государственная регистрация играет конституирующую роль в механизме создания юридического лица, поскольку без нее невозможно вхождение данных субъектов в хозяйственный оборот. По общим правилам государственной регистрации предшествует проверка соответствующих фактов, законности совершаемых юридически значимых действий, на основе чего принимается решение о государственной регистрации, происходит занесение необходимых сведений в реестр и создание информационного ресурса. Государственная регистрация означает признание определенного статуса субъекта права, например создание юридического лица в избранной организационно-правовой форме. Государственная регистрация юридических лиц на территории Кыргызской Республики осуществляется Министерством Юстиции Кыргызской Республики.

Анализ данного в Законе Кыргызской Республики определения государственной регистрации позволил сформулировать следующие признаки государственной регистрации [*Закон Кыргызской Республики «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» от 20 февраля 2009 года № 57 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202621/140?cl=ru-ru>].*

Во-первых, это акт, влекущий юридические последствия в виде создания, реорганизации или ликвидации юридических лиц.

Во-вторых, это акт признания и подтверждения государством создания или ликвидации юридического лица.

Данным признаком подчеркивается публичность государственной регистрации, которая, с одной стороны, осуществляется уполномоченным на то государственным органом, а с другой стороны - носит открытый характер, как в части соблюдения процедуры ее проведения, так и в части объекта регистрации.

В-третьих, исключительность государственной регистрации проявляется в том, что законодатель указывает на нее как на единственное доказательство создания или ликвидации юридического лица.

Государственная регистрация - это процесс, процедура, осуществляемая в соответствии с законом, несмотря на отсутствие такого определения в законе. Системное и логическое толкование норм ГК КР и Закона Кыргызской Республики «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» позволили сделать вывод, что законодатель регламентирует государственную регистрацию именно как процесс.

Закон КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» занимает особое место в законодательстве, регулирующем государственную регистрацию юридических лиц. Значимость указанного нормативно-правового акта состоит в том, что он регламентирует правовые отношения в сфере целостного комплекса проблем, связанных с регистрацией юридических лиц, представляет собой единую систему правовых норм в этой области, что придает ему характер системного источника.

Вместе с тем, Закон КР «О государственной регистрации юридических лиц, филиалов (представительств)» далек от совершенства и требует соответствующих изменений. Анализ процедуры государственной регистрации юридических лиц позволил установить, что существенным недостатком предусмотренных законодательством оснований для отказа в государственной регистрации является невозможность отказа по основанию противоправности предоставленных при регистрации документов. Смыслом регистрации юридических лиц является легитимация определенного человеческого коллектива с приданием ему статуса юридического лица. Однако, этот смысл совершенно теряется, если регистрация проводится, без правовой экспертизы документов. В настоящее время в ведении регистрирующих органов остается только учет сведений в Едином государственном реестре юридических лиц и предоставление информации из этого реестра. Таким образом, процесс регистрации превратился в простую формальность.

В результате проведенного анализа процедуры государственной регистрации юридических лиц предлагается упростить ее с целью привлечения иностранных лиц и капиталов. Это позволит решить в данной сфере целый комплекс бюрократических проблем, связанных с регистрацией юридических лиц. Обосновывается, что процедуру государственной регистрации необходимо свести к подаче уведомления в регистрирующий орган о создании юридического лица.

## ВЫВОДЫ

1. В условиях реформирования отечественного гражданского законодательства исследование общетеоретических вопросов с учётом опыта зарубежных государств помогает выбрать правильное направление правотворчества. Кроме того, рассмотрение отдельных практических проблем показало некоторую несостоятельность общей теории фикции юридического лица и возможности ограниченного её применения в отношении правоспособности и дееспособности юридического лица;
2. Юридическое лицо следует рассматривать не с позиции юридической личности, а с точки зрения модели правового взаимодействия субъектов права, где оно выступает инструментом удовлетворения соответствующих интересов и которому придаются фиктивные свойства личности;
3. Определённые воля, отношения и деяния выступают в качестве явлений, посредством которых юридическое лицо демонстрирует себя в социальной реальности и в правовой коммуникации в качестве предполагаемого субъекта правовых отношений.
4. Применение фикции как юридико-технического приема позволяет праву осуществлять функцию эффективного регулятора общественных отношений. Существующие в современной доктрине четыре основополагающих признака юридического лица, каждый из которых необходим, а все в совокупности - достаточны, чтобы организация могла быть признана субъектом права (организационное единство, наличие обособленного имущества, самостоятельная имущественная ответственность, выступление в гражданском обороте от своего имени), соответствуют теории фикций. Глава исторической школы права немецкий юрист Ф.К. Савиньи оставил заметный след в развитии правовой теории. Научное наследие истинного ученого Ф.К. Савиньи позволяет современным теоретикам и практикам увидеть положительное влияние теории фикций как на развитие законодательства и качество судебной практики, так и на развитие юридического образования, а также ощутить большую роль, многогранность и необходимость феномена фикции в теории права;
5. Юридическое лицо, как фикция, решает ряд задач, которые стоят перед государством и субъектами права. К ним относятся: а) контроль над гражданским оборотом со стороны государства; б) наиболее оптимальное удовлетворение интересов субъектов права в их предпринимательской и социально полезной деятельности; в) упорядочивание и оптимизация процесса участия субъектов права в

различного рода правовых отношениях; г) способствование продвижению товаров и услуг на рынке; д) эффективность в защите прав и законных интересов граждан;

6. Юридическое лицо представляет собой правовую метафору, которая в пространстве социального взаимодействия представляет собой вымысел, а в плоскости правовых утверждений является истиной, которая не требует доказывания. Этот дуализм предопределяет сложный характер юридического лица, которое выступает в качестве одного из средств преодоления несовпадения между формой и содержанием правовых норм.

7. Решение проблемы видится зарубежными исследователя в основном либо в законодательной сфере - разработка более совершенных норм права компаний, которые учитывали бы в большей степени фактор зависимости юридических лиц, либо в договорной сфере - расширение практики включения самими договаривающимися сторонами соответствующих оговорок об ответственности непосредственно в заключаемые ими договоры. Как представляется, решение проблемы возможно лишь с одновременным применением обоих методов. Появление в результате более четких норм об ответственности могло бы способствовать достижению сбалансированности интересов участников предпринимательских отношений и, в определенной степени, могло бы ограничить судебный «субъективизм», порождаемый отсутствием существующих норм об ответственности или же их нечеткостью;

8. Современные доктрины юридического лица не рассматривают его теоретические основания. Они не ставят под сомнение его существование. Однако, акцент сдвинулся на такой его аспект, как экономическая самостоятельность, а также внутренняя деятельность юридического лица. Поэтому на первый план выходят проблемы дочерних компаний и филиалов, а также корпоративное взаимодействие в самом юридическом лице, что актуализировало доктрину «проникновения за корпоративный занавес»;

9. В современных правовых системах можно четко проследить тенденцию к отходу от генерализации моделей юридических лиц и переходу к конкретизации и опоре на факты, которые имеют юридическое значение. Подобная тенденция стала явной благодаря довольно нечеткому законодательному регулированию деятельности юридических лиц, в результате чего судебные решения по делам с участием юридических лиц во многом опираются на личное понимание судей категории «справедливость». Налицо явная потребность в оформлении адекватной современным правовым реалиям концепции юридического лица, которая исключит субъективизацию в регулировании его деятельности.

10. Частнонаучный уровень методологии гражданского правоведения имеет тенденцию к появлению новых методов на основе синтеза уже существующих средств познания гражданско-правовых явлений.

11. Изучение определения юридического лица позволяет выделить четыре обязательных признака. Все эти признаки выступают в качестве материальных. В дефинитивной части юридического лица нами предложен дополнительный признак - «соответствующий законодательству вид деятельности», что позволяет связать

данную категорию с классификацией юридического лица, государственной регистрацией, со спецификой участия в гражданском обороте.

12. Предлагается авторская дефиниция юридического лица - это организация, осуществляющая соответствующий законодательству вид деятельности, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, выступать от своего имени при разрешении споров в суде.

13. Сущность юридического лица заключается в поддержке субъектов гражданских правоотношений, где определена правоспособность, дееспособность и деликтоспособность юридического лица, а также виды правосубъектности юридических лиц в соответствии с организационно-правовой формой. В отличие от физических лиц, чья деликтоспособность зависит от возраста и состояния здоровья, все юридические лица по общему правилу имеют равную деликтоспособность. В определенных предусмотренных законом случаях, учредители отдельных видов юридических лиц могут нести и дополнительную (имущественную) ответственность. К ним можно отнести хозяйственные товарищества или производственные кооперативы. На основе этого можно сделать вывод о том, что деликтоспособность указанных юридических лиц оказывает влияние на деликтоспособность других субъектов права, учредивших данную организацию;

14. Анализ мер уголовно-правового воздействия на юридическое лицо показал, что юридическое лицо не может быть субъектом гражданско-правовой ответственности, так как к нему применяются меры гражданско-правового воздействия: уплата штрафа, возмещения вреда, приостановление или запрещение деятельности, ликвидация;

15. Дееспособность выступает важным элементом статуса юридического лица, и представляет собой действия органов юридического лица по приобретению и осуществлению гражданских прав, созданию и исполнению обязанностей. Дееспособность юридических лиц осуществляется органами юридического лица и реализуется через его органы, которые действуют в его интересах;

16. Приобретение прав и обязанностей - прерогатива органа юридического лица. То есть, создание юридического лица является правовым основанием возникновения правоспособности юридического лица. При создании юридического лица важным вопросом является разработка учредительных документов (определение наименования юридического лица, места его нахождения, порядка управления, и т. д.). В соответствии с гражданским законодательством, юридические лица должны регистрироваться в порядке, предусмотренном законом о регистрации юридических лиц;

17. Критерии определения деликтоспособности разнятся в зависимости от специфики субъекта права. Иногда они связаны с субъективными качествами физического лица (психическое состояние человека), в некоторых случаях - с законодательной конструкцией юридической ответственности у организаций, или же с видом юридической ответственности (подобно тому, как это происходит у публично-правовых образований). В то же время, в рамках нормативно-правового регулирования и осуществления процедурных моментов, признаки

деликтоспособности объективно нуждаются в более тщательной проработке. Основным критерием разграничения системы деликтоспособности на конкретные разновидности является специфика свойств ее предмета и метода правового регулирования. Дополнительными признаками являются особенности субъекта и субъективной стороны правонарушения, а также объём юридической ответственности, закреплённый законодательством или предусмотренный договором в тех случаях, когда это не запрещено законом. Многообразие подходов к определению деликтоспособности юридического лица объясняется теоретической сложностью данной правовой категории. Причина заключается в том, что деликтоспособность в отдельных отраслях права характеризуется определённой спецификой. На самом деле, в отдельных правоотношениях она точно совпадает с дееспособностью, а в других, в свою очередь, с правоспособностью.

18. Участником налоговых, административных, трудовых и иных правоотношений юридическое лицо может становиться только по той причине, что оно признаётся в качестве субъекта гражданского права. Принцип вины, как в форме умысла, так и в форме неосторожности, закреплённый в качестве обязательного элемента деликтоспособности, может использоваться в отношении юридических лиц в абсолютно любых ситуациях. Тот факт, что от имени юридического лица осуществляют деятельность конкретные физические лица, практически не меняет самостоятельного характера его деликтоспособности. При этом деликтоспособность организации является его собственной, а неделиктоспособность - его органов, участников (учредителей), сотрудников, иных должностных лиц. Будучи полноправным участником гражданских правоотношений, юридическое лицо может персонально (самостоятельно) нести юридическую ответственность за те или иные допущенные им правонарушения, то есть за собственное «поведение», которое нарушает права и законные интересы других субъектов.

19. Существование большинства разных теорий, которые обсуждались многими учеными и были закреплёны в законодательстве свидетельствуют об определённой специфике института юридического лица. Основная научная проблема, вызывающая наибольшие споры - это вопрос о том, кто или что является обладателем свойств юридического лица. В зависимости от ответа на вопрос, что стоит за понятием юридического лица, различные теории юридического лица можно разделить на две широкие группы:

- фиктивные концепции, отрицающие существование реального субъекта, обладающего свойствами правосубъектности;
- реалистичные концепции, признающие существование носителя таких свойств.

20. Тремя основными факторами, от которых зависит правовой режим имущества конкретной организации будут являться:

- его организационно-правовая форма;
- виды имущества (вещи, деньги, ценные бумаги, нематериальные активы);
- вещное право, на основании которого организация владеет данным имуществом



21. Поскольку согласно действующему законодательству юридическое лицо считается образованным только с момента его государственной регистрации, корпоративные отношения между юридическим лицом, его учредителями и управляющими не могут возникнуть раньше, чем будет создан новый субъект права;

22. Юридическое лицо как искусственное образование, возникающее на основе совершенных учредителями гражданско-правовых сделок и административного акта уполномоченного государственного органа (акта государственной регистрации), становится самостоятельным, правоспособным и дееспособным субъектом права, обладающим собственной волей, не сводимой к воле отдельных его учредителей (участников, членов), а также к воле иных лиц, осуществляющих функции его органов, однако, в соответствии с законом, учредительными документами и договорами все участники корпоративных отношений должны подчиняться воле юридического лица, равно как юридическое лицо обязано подчиняться воле учредителей (участников, членов) и других лиц, осуществляющих функции его органов.

23. Целесообразно дополнить ч. 1 ст.85 ГК КР нормами о делении юридических лиц на малые, средние и крупные коммерческие организации. Учитывая, что в каждой отрасли экономики имеются свои особенности, считаем необходимым применять дифференцированный подход в определении критериев классификации субъектов малого предпринимательства и внести соответствующие изменения и дополнения в Закон КР «О развитии малого предпринимательства».

24. Перечень коммерческих организаций является закрытым, что непривлекательно для привлечения иностранных инвестиций иностранных компаний, поскольку данные организационно производственные формы не соответствуют требованиям рынка и иностранного законодательства;

25. Считаем необходимым включение в перечень коммерческих организаций таких организационно правовых форм как холдинги и концерны. Как показывает практика, отсутствие в законодательстве развернутого правового механизма создания и деятельности холдингов и концернов в качестве организационно-правовой модели предпринимательских структур стало серьезным сдерживающим фактором в легальном использовании данной формы.

26. Вина юридического лица как субъекта самостоятельной гражданско-правовой ответственности есть его собственная вина, а не вина его органов, учредителей (участников), работников или иных лиц. Гражданские права и обязанности принадлежат юридическому лицу, обладающему правоспособностью и дееспособностью, содержание которой не совпадает и не сводится к правосубъектности физических лиц, составляющих его органы, равно как являющихся его работниками или представителями. Будучи полноправным субъектом гражданского права, юридическое лицо самостоятельно несет ответственность за свою вину, то есть за собственное поведение, нарушающее права и законные интересы других участников правоотношений;

27. Юридическое лицо не является субъектом гражданско-правовой ответственности, к нему применяются меры гражданско-правового воздействия, так как вина как элемент гражданского правонарушения у организации отсутствует, в

отличии от физических лиц. В случае с юридическим лицом, доказывается причастность юридического лица к наступившим вредным последствиям.

28. Государственная регистрация юридических лиц представляет собой сложный юридический акт, наличие которого влечет установление, изменение или прекращение гражданских прав. Его структурный и сущностный анализ позволил установить ряд отличительных признаков регистрации юридических лиц:

- во-первых, это акт, влекущий юридические последствия в виде создания, реорганизации или ликвидации юридических лиц;
- во-вторых, государственная регистрация юридических лиц представляет собой акт признания и подтверждения государством создания или ликвидации юридического лица. Данным признаком подчеркивается публичность государственной регистрации, которая, с одной стороны, осуществляется уполномоченным на то государственным органом, а с другой стороны - носит открытый характер, как в части соблюдения процедуры ее проведения, так и в части объекта регистрации;
- в-третьих, государственная регистрация юридических лиц является единственным доказательством создания или ликвидации юридического лица, что свидетельствует об исключительности государственной регистрации;

29. В результате проведенного анализа процедуры государственной регистрации юридических лиц предлагается упростить ее с целью привлечения иностранных лиц и капиталов. Это позволит решить в данной сфере целый комплекс проблем, связанных с регистрацией юридических лиц. Обосновывается, что процедуру государственной регистрации необходимо свести к подаче уведомления в регистрирующий орган о создании, юридического лица. В качестве исполняющего органа предлагаем определить налоговые органы, поскольку они в любом случае регистрируют налогоплательщиков, ведут учет и реестр. Законность же содержания учредительных документов необходимо предоставить нотариусам, поскольку необходимость подачи нотариально заверенных учредительных документов в регистрирующий орган является обязательным требованием.

30. В результате анализа элементов правового механизма ответственности, применяемой за нарушение законодательных положений о государственной регистрации юридических лиц, выявлено, что такая мера, как ликвидация юридического лица за допущенные при создании грубые и неустраняемые нарушения законодательства, не предотвращает нарушения законодательства о государственной регистрации. Предлагается с целью исключения из ЕГРЮЛ недействующих лиц в добровольном порядке, а также предотвращения появления новых недействующих юридических лиц, внесение в законодательство Кыргызской Республики изменений, согласно которым учредители ликвидируемых в административном порядке компаний на 3 года будут лишены права быть учредителями других организаций.

## ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Предлагается изложить абз.1 п.1 ст.84 ГК КР в следующей редакции: *«Юридическое лицо - это организация, осуществляющая соответствующий законодательству вид деятельности, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, выступать от своего имени при разрешении споров в суде»*

2. Предлагается изложить абз.1 п.1 ст.84 ГК КР в следующей редакции: *«Юридическое лицо, которое может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности, имеет специальную правоспособность».*

3. Предлагается абз. 2 п.1 ст.84 ГК КР изложить в следующей редакции: *«Коммерческие организации, за исключением государственных предприятий и иных видов организации, предусмотренных законом, которые могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом, имеют общую правоспособность».*

4. Предлагаемые ниже формулировки исключительной и специально-исключительной правоспособностей соответственно поместить в абзацы 3 и 4 п. 1 ст. 84 ГК КР.

а) Коммерческие организации, которые могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности только в соответствии с исключительным видом деятельности, определенным законом, имеют исключительную правоспособность.

б) Некоммерческие организации, которые могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности только в соответствии с исключительным видом деятельности, определенным законом и некоммерческим характером цели, имеют специально-исключительную правоспособность.

5. Предлагается изложить п.2 ст.85 ГК КР в следующей редакции: *«Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в форме хозяйственных обществ, холдингов, концернов, кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств, государственных и муниципальных предприятий»;*

6. Поскольку ГК КР не в состоянии детально регламентировать всю сферу отношений между коммерческими организациями различных организационно-правовых форм, он предусмотрел публикацию ряда специальных законов, оставив в силе основные общие положения о юридических лицах и отдельных видах коммерческих организаций. В связи с этим предлагается, разработать проект Закона Кыргызской Республики «О Холдингах» и проект Закона Кыргызской Республики «О концернах».

7. Предлагается закрепить норму о малых, средних и крупных организациях во втором абзаце п. 2 ст. 85 ГК КР, путем ее изложения в следующей редакции: *«юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, подразделяются на малые, средние и крупные коммерческие организации. Критерии отнесения*

юридических лиц к малым, средним и крупным коммерческим организациям определяются специальным законом».

8. Предлагается в ст.91 ввести п.4 ГК КР и сформулировать следующим образом *«к юридическим лицам применяются меры гражданско-правового воздействия»;*

9. Рекомендуются ввести новую процедуру **«уведомления»** при создании, юридического лица.

## СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ:

1. Жылкичиева, К.С. Государственное предприятие основанное на праве хозяйственного ведения и на праве оперативного управления [Текст] /К.С.Жылкичиева// Научный альманах.- 2016.-№1.-4(15).- С.28-30. - Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35076311>
2. Жылкичиева, К.С. Формирование и развитие корпоративных правоотношений по законодательству кыргызской Республики [Текст] /К.С.Жылкичиева// Таврический научный обозреватель.- 2016.-№ 1-1(6).- С. 27-31. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25471335>
3. Жылкичиева, К.С. Юридические лица как субъекты гражданских правоотношений [Текст] /К.С.Жылкичиева// Вестник кыргызского Национального университета имени Ж.Баласагына.- 2017 г.- №2 (90).- С. 180-185. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29407965>
4. Жылкичиева, К.С. Хозяйственные товарищества и общества как субъекты гражданских правоотношений [Текст] /К.С.Жылкичиева// Вестник государство и право.-2017.-№23-С.77-80. Коми Республиканская Академия Государственной Службы и Управления. - Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32334299>
5. Жылкичиева, К.С. Порядок и процедура государственной регистрации юридических лиц по законодательству Кыргызской Республики [Текст] /К.С.Жылкичиева// Право и Политика, Научно-методический журнал -2017. -№2. - С.37-40.
6. Жылкичиева, К.С. Особенности применения отдельных способов (видов) обеспечения обязательств по законодательству Кыргызской Республики [Текст] /К.С.Жылкичиева// Право и Политика, Научно-методический журнал -2017.- №2.- С.32-36.
7. Жылкичиева, К.С. Принципы экологического законодательства Кыргызской Республики [Текст] /К.С.Жылкичиева//Право и политика Научно-методический журнал -№.-3.- 2017.-С.4-6
8. Жылкичиева, К.С. Система источников в области экологического права [Текст] /К.С.Жылкичиева// Право и политика Научно-методический журнал -№.-3.- 2017.-С.7-9
9. Жылкичиева, К.С. Внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество по законодательству кыргызской Республики [Текст] /К.С.Жылкичиева// Право и закон Международный научно-практический журнал - №.-3.-2018.- С.21-24.
10. Жылкичиева, К.С. Некоторые проблемы залоговых правоотношений в Кыргызской Республике [Текст] /К.С.Жылкичиева// Право и закон Международный научно-практический журнал -№.-3.-2018.- С.24-25.
11. Жылкичиева, К.С. Гражданско-правовое положение сервитутов по законодательству Кыргызской Республики [Текст] /К.С.Жылкичиева//Право и закон Международный научно-практический журнал -№.-4.-2018. –С.43-45
12. Жылкичиева, К.С. Права и обязанности опекунов и попечителей [Текст] /К.С.Жылкичиева//Право и закон Международный научно-практический журнал - №.-6.-2018.- С.39-42

13. Жылкичиева, К.С. Правовое регулирование гражданско-правового договора [Текст] /К.С.Жылкичиева//Право и закон Международный научно-практический журнал - №.-6.-2018.- С.43-47
14. Жылкичиева, Гражданско-правовые и теоретические проблемы реорганизации и ликвидации юридических лиц по законодательству Кыргызской Республики [Текст] /К.С.Жылкичиева//Право и закон Международный научно-практический журнал - №.-4.-2018.-С. 46-49
15. Жылкичиева, К.С. Теоретические подходы к определению признаков кредитных организаций в юридической науке [Текст] /К.С.Жылкичиева// Наука Новые технологии и Инновации Кыргызстана - №.-11.-2018.-С.89-91.- Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41345651>
16. Жылкичиева, К.С. Некоторые вопросы определения понятия «кредитная организация» по законодательству Кыргызской Республики [Текст] /К.С.Жылкичиева// Наука Новые технологии и Инновации Кыргызстана - №.-11.-2018.-С.100-102.- Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41345654>
17. Жылкичиева, К.С. Гражданское Право (учебник) Гражданское право Кыргызской Республики: учебник для высших юридических учебных заведений. [Текст] /К.С.Жылкичиева// - Б.:2019.-456с. ISBN 978-9967-9169-4-4; УДК 347; ББК 67.99(2) 3 я 73; М 91
18. Жылкичиева, К.С. Гражданское право учебно-методическое пособие Гражданское право учебно-методическое пособие. [Текст] /К.С.Жылкичиева// -Б.: ОсОО «Общество инвалидов Ырыс Принт», 2019,-207 с. ISBN 978-9967-9034-3-2; УДК 347.9; ББК 67.99 (2Ки)3; М91
19. Жылкичиева, К.С. Общая характеристика гражданско-правовой ответственности [Текст] /К.С.Жылкичиева// Вестник Таджикского Национального университета, серия социально-экономических и общественных наук №1.-2020.-С.-186-190.- Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42806475>
20. Жылкичиева, К.С. Гражданско-правовая ответственность как разновидность юридической ответственности [Текст] /К.С.Жылкичиева// Вестник Таджикского Национального университета, серия социально-экономических и общественных наук №2.-2020.-С.-221-226.- Режим доступа: [https://www.elibrary.ru/title\\_about\\_new.asp?id=55676](https://www.elibrary.ru/title_about_new.asp?id=55676)
21. Жылкичиева, К.С. Reasons for exemption from civil liability (theoretical and legal aspect) [Текст] /К.С.Жылкичиева// Российские предприниматели – благотворители и меценаты Сборник материалов III Всероссийских Морозовских чтений Орехово-Зуево- сентябрь, 2020.-С.18-24. - Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44316353>
22. Жылкичиева, К.С. Деликтоспособность юридического лица теоретико-правовой аспект [Текст] /К.С.Жылкичиева// Актуальные научные исследования в современном мире. – Переяслав-Хмельницкий, 2020. – Вып. 8(64), Ч. 6. – С.36-41. - Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46117928>
23. Жылкичиева, К.С. Особенности классификаций коммерческих организаций [Текст] /К.С.Жылкичиева// Актуальные научные исследования в современном мире. – Переяслав-Хмельницкий, 2020. – Вып. 8(64), Ч. 6. – С.42-47. - Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46117929>
24. Жылкичиева, К.С. Дееспособность и правоспособность юридического лица (вопросы теории и практики) [Текст] /К.С.Жылкичиева// Актуальные научные

- исследования в современном мире. – Переяслав-Хмельницкий, 2020. – Вып. 9(65), Ч. 6. – С.29-34. - Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44847207>
25. Жылкичиева, К.С. К вопросу о признаках юридического лица по законодательству Кыргызской Республики [Текст] /К.С.Жылкичиева// Актуальные научные исследования в современном мире. – Переяслав-Хмельницкий, 2020. – Вып. 9(65), Ч. 6. – С.24-28. - Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44847206>
26. Жылкичиева, К.С. Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности (теоретико-правовой аспект) [Текст] /К.С.Жылкичиева// Развитие юридической науки в современных условиях: теория и практика.- Сборник научных статей.- Научное электронное издание.- Киров 2021.-С.13-18. - Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44728882&pff=1>
27. Жылкичиева, К.С. Институт юридического лица в отечественном гражданском праве [Текст] /К.С.Жылкичиева// Развитие юридической науки в современных условиях: теория и практика. Сборник научных статей.- Научное электронное издание.- Киров 2021.-С.18-23.- Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44728883&pff=1>
28. Жылкичиева, К.С. Интегративный подход к исследованию правовых явлений, как метод их познания [Текст] /К.С.Жылкичиева// Наука Новые технологии и Инновации Кыргызстана - №.-1.-2021.-С.89-91.
29. Жылкичиева, К.С. Civil legal nature of relations between legal entity and its founders [Текст] /К.С.Жылкичиева// Вестник Национальной Академии Наук Республики Казахстан January-February 2021. Almaty, NAS RK Page284-289.- Режим доступа: <http://bulletin-science.kz/images/pdf/20211/284-289.pdf>
30. Жылкичиева, К.С. Modern legislation regulating status of legal entity[Текст] /К.С.Жылкичиева// Вестник Национальной Академии Наук Республики Казахстан March-April 2021. Page 250-255.- Режим доступа: <http://bulletin-science.kz/images/pdf/20212/250-255.pdf>
31. Жылкичиева, К.С. System Tasks for Assessing the Regulative Impact of Legal Acts in the Entrepreneurship Sphere[Текст] /К.С.Жылкичиева// Open Journal of Social Sciences Vol.9 No.4, April 27, 2021 DOI: 10.4236/jss.2021.94028 p.373-379.- Режим доступа: <https://www.scirp.org/journal/JSS/>
32. Жылкичиева, К.С. Role and significance of income of public institutions in civil and budgetary legislation of the Kyrgyz Republic [Текст] /К.С.Жылкичиева// Вестник Национальной Академии Наук Республики Казахстан . May – June 2021. Page 139-147.- Режим доступа: <http://bulletin-science.kz/images/pdf/20213/23.%20139-147.pdf>
33. Жылкичиева, К.С. Проблемы развития и совершенствования института юридического лица [Текст] /К.С.Жылкичиева// Актуальные научные исследования в современном мире. – Переяслав-Хмельницкий, 2021. – Вып. 4(72), Ч. 6. – С.181-187.- Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46277406>
34. Жылкичиева, К.С. Правовой статус и режим имущества юридического лица. [Текст] /К.С.Жылкичиева// Актуальные научные исследования в современном мире. – Переяслав-Хмельницкий, 2020. – Вып. 4(72), Ч. 6. – С.188-196. - Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46277407>

**Жылкичиева Кундуз Сапарбекованын 12.00.01 - укук жана мамлекеттин теориясы жана тарыхы; укук жана мамлекет жөнүндө окуулардын тарыхы жана 12.00.03 – жарандык укук, ишкердик укук; үй-бүлө укугу; эл аралык жеке укук адистиктери боюнча юридика илимдеринин доктору окумуштуулук даражасын изденип алуу үчүн жазылган «Юридикалык жактардын юридикалык субъектилери: теориялык жана жарандык-укуктук изилдөөлөр» аттуу темадагы диссертациясынын**

## **РЕЗЮМЕСИ**

**Негизги сөздөр:** укук, теория, юридикалык жактар, субъект, юридикалык жак, укук бузуулар, каттоо, уюм, мыйзамдар.

**Изилдөөнүн объектиси** – юридикалык жактын түзүмүн пайдаланууга жана аны классификациянын өзүнчө түрлөрүнө дифференциациялоого байланыштуу келип чыккан коомдук мамилелер.

**Изилдөөнүн предмети** – соттун чечимдеринде жана башка мамлекеттик ыйгарым укуктуу органдардын укук колдонуу актыларында чагылдырылган атамекендик жарандык мыйзамдардын нормалары, аларды колдонуу практикасы, ошондой эле юридикалык жактардын юридикалык жактарын аныктоо маселелери боюнча илимий доктрина келтирилген.

**Изилдөөнүн максаты** - юридикалык жактардын юридикалык субъектилеринин теориялык жана жарандык-укуктук изилдөөлөрүн жүргүзүү болуп саналат.

**Изилдөөнүн методдору**- диалектиканын, системалык жана сектор аралык мамилелердин, тарыхый жана логикалык методдордун биримдигинин, дедукция менен индукциянын, анализдин жана синтездин, формалдуу логикалык методдун, байкоонун жана сыпаттаманын негизги жоболору болгон. Ачылып жаткан теманын маселелерине тиешелүү укук теориясы жана жарандык укук жаатындагы ата мекендик жана чет элдик авторлордун эмгектери пайдаланылды.

Ошол эле учурда логикалык, тарыхый, конкреттүү социологиялык изилдөөлөрдүн, талдоолордун жана практикада жалпылоонун ыкмалары, ошондой эле логикалык-укуктук талдоо методу, салыштырма укуктук, салыштырма, техникалык жана укуктук чечмелөө методу жана башка атайын илимий методдор колдонулган.

**Алынган жыйынтыктар** - Коргоо боюнча 14 жобо түзүлдү, ошондой эле бир катар теориялык корутундулар жана практикалык сунуштар айтылды.

**Алынган жыйынтыктардын илимий жаңылыгы** – Бул диссертация юридикалык жактардын юридикалык табияты анын ишинин экономикалык аспектиери менен бирдикте изилденген рынок шартында юридикалык жактардын жарандык юридикалык субъектилеринин проблемалары боюнча биринчи комплекстүү монографиялык изилдөөлөрдүн бири болгондугу менен байланыштуу. Ошону менен бирге жарандык юридикалык субъектиликти изилдөөнүн жаңы ыкмалары жана юридикалык жактарды айырмалоонун критерийлери формулировкаланды. Талдоолордун негизинде автор мыйзамдык боштуктарга байланыштуу юридикалык жактардын юридикалык субъектилиги жаатында автордук аныктаманы сунуштаган. Мындан тышкары, автор Кыргыз Республикасындагы юридикалык жактардын эң кеңири таралган формаларын укуктук жөнгө салууга талдоо жүргүзүп, заманбап шарттарда юридикалык жактардын институтун өркүндөтүүнүн бир катар негизги багыттарын жана перспективаларын сунуштаган.

**Алынган натыйжаларды колдонуу боюнча сунуштамалар** – Диссертацияда камтылган жоболор, корутундулар жана сунуштар юридикалык жактардын институтун өркүндөтүү процессинде; изилдөөдө, мыйзам чыгарууда, укук коргоо ишмердигинде колдонулушу мүмкүн. Бул контекстте колдонуудагы мыйзамдарды өркүндөтүү боюнча автордун сунуштары актуалдуу жана маанилүү. Изилдөөнүн натыйжаларынын маанилүүлүгү окуу куралдарын иштеп чыгууда, лекцияларда, семинарларда жана практикалык сабактарда автор тарабынан жалпыланган сунуштарды, корутундуларды жана фактылык материалдарды колдонуу мүмкүнчүлүгү менен да аныкталат.

**Алынган жыйынтыктарды колдонуу чөйрөсү:** укук жана мамлекет теориясы, укук жана мамлекеттин тарыхы, жарандык укук, чарбалык укук, милдеттенмелер укугу.



## РЕЗЮМЕ

диссертации Жылкичиевой Кундуз Сапарбековны на тему: «Правосубъектность юридических лиц: теоретическое и гражданско-правовое исследование» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальностям: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве и 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

**Ключевые слова:** право, теория, юридические лица, субъект, правосубъектность, деликтоспособность, регистрация, организация, законодательство.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с использованием конструкции юридического лица и разграничением его на отдельные классификационные виды.

**Предметом диссертационного исследования** выступают нормы отечественного гражданского законодательства, практика их применения, выражающаяся в судебных решениях и правоприменительных актах иных уполномоченных государством органов, а также научная доктрина по вопросам определения правосубъектности юридических лиц.

**Цель исследования** - является проведение теоретического и гражданско-правового исследования правосубъектности юридических лиц.

**Методы исследования** - явились основные положения диалектики, системный и межотраслевые подходы, единство исторического и логического методов, дедукции и индукции, анализ и синтез, формально-логический метод, наблюдение и описание. Использовались работы отечественных и зарубежных авторов в области теории права и гражданского права, относящиеся к проблематике раскрываемой темы.

При этом применялись логический, исторический, конкретно-социологический методы исследования, анализ и обобщение в практической деятельности, а также метод логико-юридического анализа, сравнительно-правовой, компаративный, технико-юридический метод толкования, и другие специально-научные методы юриспруденции.

**Полученные результаты.** Сформулировано 14 положений, выносимых на защиту, а также ряд теоретических выводов и практических рекомендаций.

**Научная новизна полученных результатов** обуславливается тем, что настоящая диссертационная работа представляет собой одно из первых комплексных монографических исследований по проблемам гражданской правосубъектности юридических лиц в рыночных условиях, где исследуется правовая природа юридических лиц в единстве с экономическими аспектами его деятельности. При этом, сформулированы новые подходы к изучению гражданской правосубъектности и критерии разграничения юридических лиц. На основе проведенного анализа, автором предложено авторское определение в сфере правосубъектности юридических лиц ввиду имеющихся законодательных пробелов. Кроме того, автором проведен анализ правового регулирования наиболее распространенных форм юридических лиц Кыргызской Республики и предложен ряд основных направлений и перспектив совершенствования института юридических лиц в современных условиях.

**Рекомендации по использованию полученных результатов.** Положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы: в процессе совершенствования института юридических лиц; в научно-исследовательской, правотворческой, правоприменительной деятельности. В данном контексте, актуальность и значимость имеют предложения автора по совершенствованию действующего законодательства. Значение результатов исследования также определяется возможностью использования рекомендаций, выводов и обобщенного автором фактического материала при разработке учебных пособий, лекций, семинарских и практических занятий.

**Область применения полученных результатов:** теория права и государства, история права и государства, гражданское право, предпринимательское право, обязательственное право.

## SUMMARY

of the dissertation of Jylkychieva Kunduz Saparbekovna on the topic: «Legal personality of legal entities: theoretical and civil law research» for the degree of Doctor of Law in the field of specialties: 12.00.01 - Theory and History of Law and State; the history of the studies on law and the state and 12.00.03 - civil law; business law; family law; international private law.

**Keywords:** law, theory, legal entities, subject, legal personality, delinquency, registration, organization, legislation.

**The object of the research** are public relations that arise in connection with the use of the structure of a legal entity and its differentiation into separate classification types.

**The subject of the research** the rules of domestic civil legislation, the practice of their application, expressed in court decisions and law enforcement acts of other state-authorized bodies, as well as the scientific doctrine on the issues of determining the legal personality of legal entities.

**The purpose of the research** is to conduct a theoretical and civil law study of the legal personality of legal entities.

**Research Methods** were the main provisions of dialectics, systemic and intersectoral approaches, the unity of historical and logical methods, deduction and induction, analysis and synthesis, formal logical method, observation and description. The works of domestic and foreign authors in the field of the theory of law and civil law, related to the issues of the topic being disclosed, were used.

At the same time, logical, historical, concrete sociological methods of research, analysis and generalization in practice, as well as the method of logical and legal analysis, comparative legal, comparative, technical and legal method of interpretation, and other special scientific methods of jurisprudence were used.

**Results** 14 provisions for defense were formulated, as well as a number of theoretical conclusions and practical recommendations.

**The scientific novelty of the results** - is one of the first comprehensive monographic research on the problems of the civil legal personality of legal entities in market conditions, which explores the legal nature of legal entities in unity with the economic aspects of its activities. At the same time, new approaches to the study of civil legal personality and criteria for distinguishing legal entities have been formulated. Based on the analysis, the author proposed the author's definition in the field of legal personality of legal entities due to existing legislative gaps. In addition, the author analyzed the legal regulation of the most common forms of legal entities in the Kyrgyz Republic and proposed a number of main directions and prospects for improving the institution of legal entities in modern conditions.

**Recommendations on the use of the results** the provisions, conclusions and recommendations contained in the dissertation can be used: in the process of improving the institution of legal entities; in research, law-making, law enforcement activities. In this context, the author's proposals for improving the current legislation are relevant and significant. The significance of the research results is also determined by the possibility of using recommendations, conclusions and factual material summarized by the author in the development of teaching aids, lectures, seminars and practical classes.

**The scope of the results:** theory of law and state, history of law and state, civil law, business law, law of obligations.